



09 OCT. 2007

Resolución No. No 0795

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación, interpuesto contra la Resolución N° RES 07-5-0598 del 23 de abril de 2007, expedida por el Curador Urbano N° 5 de Bogotá, D. C.

LA SUBSECRETARIA JURÍDICA DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas en los Artículos 36 del Decreto Nacional 564 de 2006 y 36, Literal K del Decreto Distrital 550 de 2006, y

CONSIDERANDO

- I. Que el 29 de diciembre de 2005, la doctora **GLORIA LUCIA OSPINA SORZANO**, identificada con la Cédula de Ciudadanía N° 52.006.168 de Bogotá, como Gerente de la **UNIDAD EJECUTIVA DE SERVICIOS PUBLICOS**, solicitó Licencia de Urbanización para el **DESARROLLO URBANISTICO DOTACIONAL PARQUE DE RECICLAJE EL TINTAL** y Licencia de Construcción en la Modalidad de Obra Nueva en el predio delimitado según registro IDU 11.395 B, en el plano topográfico B 348/1 – 1 de la Localidad de Kennedy, e identificado con Matricula Inmobiliaria No. 50S-40448206.
- II. Que el 23 de abril de 2007, la Curaduría Urbana N° 5 expidió la Resolución N° RES 07-5-0598 *"POR LA CUAL se concede la Licencia de Urbanización para el **DESARROLLO URBANISTICO DOTACIONAL PARQUE DE RECICLAJE EL TINTAL**, situado en la Localidad de Kennedy de Bogotá, se determina el plazo para la ejecución de obras de urbanismo y saneamiento, se fijan las obligaciones del urbanizador responsable, se establecen otras disposiciones y simultáneamente se expide la Licencia de Construcción en la modalidad de Obra Nueva"*.
- III. Que el 31 de mayo de 2007, el señor **HELBERT MORALES RINCON**, identificado con la Cédula de Ciudadanía N° 19.221.800 de Bogotá, en calidad de vecino colindante, fue notificado personalmente de la Resolución N° RES 07-5-0598 del 23 de abril de 2007, expedida por el Curador Urbano No. 5 de la ciudad de Bogotá, D. C.
- IV. Que el 7 de junio de 2007, el señor **HELBERT MORALES RINCON**, interpuso los recursos de reposición y subsidiario de apelación, contra la Resolución N° RES 07-5-0598 del 23 de abril de 2007, expedida por el Curador Urbano No. 5 de la ciudad de Bogotá, D. C.
- V. Que el 29 de junio de 2007, la Curaduría Urbana N° 5 expidió la Resolución E No. 07-5-0297 *"POR LA CUAL se decide el recurso de reposición interpuesto en contra la Resolución E 07-5-0598 expedida el 23 de abril del año 2007 por el Curador Urbano No.5 Bogotá D.C."*, acto administrativo en el que se resolvió:



Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución No. RES. 07-5-0598 del 23 de abril de 2007, expedida por el Curador Urbano No. 5 de Bogotá, D. C.,

***"PRIMERO:** No acceder a las pretensiones formuladas en el recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución E 07-5-0598 expedida el 23 de abril del año 2007 por el Curador Urbano No. 5 de Bogotá, D.C. y en consecuencia, confirmar la misma.*

***SEGUNDO:** Conceder el recurso subsidiario de apelación en el efecto suspensivo y ordenar el envío del expediente a la Secretaría Distrital de Planeación, una vez notificado el presente acto.*

***TERCERO:** Notificar la presente Resolución en los términos establecidos por el Código Contencioso Administrativo, contra la presente decisión no procede recurso alguno en vía gubernativa".*

- VI. Que el 8 de agosto de 2007, mediante comunicación con número de radicación 1-2007-32912 el Curador Urbano No. 5 de Bogotá, D. C., remitió a la Secretaría Distrital de Planeación el expediente No. 05-5-2411, tendiente a dar trámite al recurso subsidiario de apelación concedido.
- VII. Que el 13 de agosto de 2007, mediante auto que ordenó la práctica de pruebas, este Despacho dispuso: *"Solicitar a la Subsecretaría de Planeación Territorial de esta Entidad expedir el concepto sobre los aspectos de orden técnico que son objeto de controversia en el precitado recurso"*.
- VIII. Que mediante el memorando No. 3-2007-06283 del 14 de agosto de 2007, la Dirección de Trámites Administrativos de la Subsecretaría Jurídica solicitó concepto técnico a la Subsecretaría de Planeación Territorial.
- IX. Que el 13 de septiembre de 2007, mediante memorando Nº 3-2007-07207, este Despacho reiteró a la Subsecretaría de Planeación Territorial dar respuesta al concepto técnico solicitado.
- X. Que el 27 de septiembre de 2007 se recibió en este Despacho, el concepto técnico de la Subsecretaría de Planeación Territorial del 19 de septiembre de 2007 mediante radicación No. 3-2007-07351 y que emitieron las Direcciones de Vías Transporte y Servicios Públicos y de Planes Maestros y Complementarios.
- XI. Que el 4 de octubre de 2007, este Despacho tuvo conocimiento del Auto de Admisión de la Acción Popular que se adelanta en el Juzgado 14 Administrativo del Circuito de Bogotá, mediante boletín de prensa publicado en la Página Web de la Contraloría de Bogotá, D.C. En consecuencia, se solicitó información acerca de dicha acción a la Dirección de Defensa Judicial de esta Subsecretaría Jurídica, mediante radicación 3-2007-07788.
- XII. Que el 5 de octubre mediante radicación 3-2007-07796, la Dirección de Defensa Judicial informó no ser competente para suministrar dicha información.



Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución No. RES. 07-5-0598 del 23 de abril de 2007, expedida por el Curador Urbano No. 5 de Bogotá, D. C.,

- XIII. Que el 5 de octubre mediante radicación 3-2007-07820, este Despacho nuevamente solicitó a la Dirección de Defensa la información solicitada.
- XIV. Que mediante información suministrada por correo electrónico, por funcionarios de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PÚBLICOS** se determinó que se encuentran en curso 2 Acciones Populares en los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá Nos. 10° y 14° referenciadas con los números AP 11001-33-31-010-2007-00201-00 y AP 11001-33-31-014-2007-0280-00, cuyos accionantes son el Procurador Judicial Agrario y Ambiental II 29 Bogotá D.C. y la Contraloría de Bogotá D.C. respectivamente, las cuales tienen como objeto proteger los derechos colectivos relativos a la construcción de desarrollos urbanos, la calidad de vida de los habitantes del sector, la defensa del patrimonio público, el derecho colectivo a la participación ciudadana, con ocasión de la construcción del Centro de Reciclaje El Tintal.

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

Corresponde a este Despacho decidir el recurso subsidiario de apelación interpuesto por el señor **HELBERT MORALES RINCON** contra la Resolución N° RES 07-5-0598 del 23 de abril de 2007, expedida por la Curaduría Urbana No. 5 de la ciudad de Bogotá, D. C., a lo cual se procede, previas las siguientes consideraciones:

1. Oportunidad

El Artículo 51 del Código Contencioso Administrativo establece que: *"De los recursos de reposición y apelación habrá de hacerse uso, por escrito, en la diligencia de notificación personal, o dentro de los cinco (5) días siguientes a ella, o a la desfijación del edicto, o a la publicación, según el caso...."*. (Negrilla fuera de texto).

Revisado el expediente N° 05-5-2411, se verificó que el señor **HELBERT MORALES RINCÓN**, identificado con la Cédula de Ciudadanía N° 19.221.800 de Bogotá, en calidad de vecino colindante, del predio objeto de la solicitud, fue notificado personalmente el 31 de mayo de 2007, de la Resolución N° RES 07-5-0598 del 23 de abril de 2007, expedida por la Curaduría Urbana No. 5 de la ciudad de Bogotá, D. C y el 7 de junio de este año interpuso los recursos en la vía gubernativa, lo que permite señalar que el presente recurso fue presentado de manera oportuna.

2. Requisitos Formales

La interposición del recurso cumple con lo preceptuado por el Artículo 52 del Código Contencioso Administrativo, en la medida que se presentó personalmente por el señor **HELBERT MORALES RINCÓN**, cumpliendo además con las restantes formalidades establecidas en la norma.



Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución No. RES. 07-5-0598 del 23 de abril de 2007, expedida por el Curador Urbano No. 5 de Bogotá, D. C.,

3. Procedencia

El recurso de apelación es procedente en los términos del Numeral 2 del Artículo 50 del Código Contencioso Administrativo, que dispone:

"ARTÍCULO 50. Por regla general, contra los actos que pongan fin a las actuaciones administrativas procederán los siguientes recursos:

2. El de apelación, para ante el inmediato superior administrativo, con el mismo propósito.

(...)"

Igualmente, procede en los términos del Artículo 36 del Decreto Nacional 564 de 2006:

"Artículo 36. Recursos en la vía gubernativa. Contra los actos que resuelvan las solicitudes de licencias procederán los recursos de reposición y apelación:

1. El de reposición, ante el curador urbano o la autoridad municipal o distrital que lo expidió, para que lo aclare, modifique o revoque.

2. El de apelación, ante la oficina de planeación o en su defecto ante el alcalde municipal, para que lo aclare, modifique o revoque. El recurso de apelación podrá interponerse directamente, o como subsidiario del de reposición".

Finalmente, de acuerdo con lo dispuesto en el Artículo 2° de la Resolución N° RES 07-5-0297 del 29 de junio de 2007, el Curador Urbano No. 5 de Bogotá, D. C. concedió el recurso de apelación interpuesto subsidiariamente.

4. Análisis de fondo del recurso de apelación

Procede este despacho a señalar los argumentos planteados por el señor **HELBERT MORALES RINCON** contra la Resolución N° RES 07-5-0598 del 23 de abril de 2007, expedida por la Curaduría Urbana No. 5 de la ciudad de Bogotá, D. C., así:

- La comunidad residente en el barrio El Tintal, mediante la Resolución No. 560 de 2002, adquirió la expectativa legítima que el predio con matrícula inmobiliaria 50 S – 40448206 sería destinado a la construcción de la Estación de Cabecera y Patio Américas de estacionamiento de buses del sistema de transporte masivo Transmilenio, y a la implementación de un Supercade.
- El cambio de destinación del predio señalado en precedencia, y la construcción de una obra pública como el Parque de Reciclaje El Tintal desconoció los principios de buena fe y confianza legítima de los propietarios residentes en el sector, quienes desde el año 2000 asumieron que la destinación del predio sería la originalmente prevista y no que allí funcionaría una planta de reciclaje.



Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución No. RES. 07-5-0598 del 23 de abril de 2007, expedida por el Curador Urbano No. 5 de Bogotá, D. C.,

- El Artículo 212 del POT estableció que los estudios de detalle y la ubicación precisa de las áreas para disposición de residuos sólidos debían ser definidos por el Plan Maestro para el Manejo Integral de Residuos Sólidos (PMIRS).
- El Decreto Distrital 312 de 2006- PMIRS no contempla la ubicación de la Planta de Reciclaje El Tintal.
- El anexo cartográfico del PMIRS 03, que muestra la ubicación de los diferentes equipamientos de residuos sólidos no contempla ni los predios delimitados según registro IDU 11.395 B en el plano topográfico B348/1-1 de la Localidad de Kennedy, ni la posibilidad de construir una planta de reciclaje.
- La Administración Distrital no socializó previamente ante la comunidad, la conveniencia técnica, social, económica y ambiental de la ubicación del parque de reciclaje, según el Artículo 9 del PMIRS.
- La Administración no concertó con la comunidad, la decisión de construir la Planta de Reciclaje El Tintal, de acuerdo con el Artículo 4 de la Ley 388/97 y el Literal F del Artículo 3 del PMIRS.

Frente a estos argumentos es necesario aclarar que:

1. La Resolución No. RES. 07-5-0598 del 23 de abril de 2007, expedida por el Curador Urbano No. 5 de Bogotá, D. C., objeto del presente recurso, concede Licencia para el **DESARROLLO URBANISTICO DOTACIONAL PARQUE DE RECICLAJE EL TINTAL**, aprobado mediante la Resolución No. 00834 del 5 de septiembre de 2006 *"POR LA CUAL SE EXCLUYE UN PREDIO DEL PLAN DE IMPLANTACIÓN ADOPTADO MEDIANTE RESOLUCIÓN 560 DE 2002(MODIFICADA POR RESOLUCIÓN 196 DE 2004), Y SE ADOPTA EL PLAN DE IMPLANTACIÓN PARA EL PARQUE DE RECICLAJE EL TINTAL"*; la cual además de adoptar el Plan de Implantación del Parque de Reciclaje El Tintal (Artículo 2°); establece entre otras normas específicas (Artículo 3°) la siguiente:

"(...)

1. Usos.

Se establece como uso principal el Dotacional, Servicios Urbanos Básicos, de tipo Servicios Públicos y de Transporte, de escala Metropolitana.

Descripción: Parque de Reciclaje

(...)" Negrillas y subrayas fuera de texto.

2. La citada Resolución 00834 del 5 de septiembre de 2006, es la que fija el uso servicios urbanos básicos de tipo servicios públicos y de transporte de escala metropolitana específicamente:



No 0795

09 OCT. 2007

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución No. RES. 07-05598 del 23 de abril de 2007, expedida por el Curador Urbano No. 5 de Bogotá, D. C.,

Parque de Reciclaje, es decir que es este instrumento de planificación el que concede la autorización para que en el predio se pueda desarrollar el referido uso.

3. La Resolución N° RES 07-5-0598 del 23 de abril de 2007, expedida por el Curador Urbano No. 5, es una Licencia Urbanística que conforme lo indica el Artículo 1° del Decreto Nacional 564 de 2006, es la autorización previa para adelantar obras de urbanización y construcción en el predio ubicado en la AK 86 No. 43 – 55 Sur, conforme a las normas adoptadas en el POT y en los instrumentos que lo desarrollan o complementan, y que en el caso que nos ocupa además de ser el PMIRS, también lo es el Plan de Implantación (Resolución 00834 del 5 de septiembre de 2006) en virtud del cual se permitió el uso de Parque de Reciclaje. Con fundamento en este acto administrativo el Curador expidió la licencia mediante la que autorizó la ejecución de las obras para su urbanismo y construcción.
4. Revisados los argumentos del impugnante, este Despacho encuentra que ellos refieren en su totalidad a la autorización del uso de la Planta de Reciclaje en el predio, la cual, se insiste, fue adoptada por un Acto Administrativo (Resolución 00834 del 5 de septiembre de 2006) diferente al controvertido, en el que se concedió el recurso de reposición y que no fue interpuesto por ningún ciudadano.
5. Por tanto los argumentos esgrimidos no pueden constituir causa ni motivación para proceder a la revocatoria de la Resolución impugnada toda vez que no atacan su legalidad, sino la de la providencia que adoptó el referido Plan de Implantación. Consecuente con lo antes señalado, para este Despacho es claro que las funciones del Curador Urbano se circunscriben a la verificación del cumplimiento de las normas urbanísticas a través del otorgamiento de las licencias urbanísticas y que en el presente caso, para la aprobación del DESARROLLO URBANISTICO DOTACIONAL PARQUE DE RECICLAJE EL TINTAL se han cumplido, por lo cual los argumentos expuestos por el recurrente para sustentar la revocatoria del acto recurrido, no están llamados a prosperar.
6. Como complemento de lo anterior, el Plan para el Manejo Integral de Residuos Sólidos (PMIRS) adoptado mediante Decreto 312 de 2006 tuvo la participación de diferentes actores, tanto por parte de la Administración, como por parte de la sociedad civil, y asociaciones vinculadas al proceso de discusión previo a la expedición del Decreto. Es claro entonces que la participación ciudadana se dio en esa instancia, e igualmente en el Plan de Implantación que aprobó el Parque de Reciclaje El Tintal, como lo afirma el concepto técnico: *"la parte considerativa de la mencionada Resolución 834 de 2006, la Unidad Ejecutiva de Servicios Públicos (hoy Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos), realizó 3 reuniones de divulgación, una rueda de prensa en el mes de abril de 2006, 18 notas en medios nacionales, distritales y locales, y se distribuyeron volantes"*.

Teniendo como soporte el anterior planteamiento, procede este Despacho a revisar los argumentos expuestos por el recurrente así:



Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución No. RES. 07-5-0598 del 23 de abril de 2007, expedida por el Curador Urbano No. 5 de Bogotá, D. C.,

- El recurrente expresa que en el Anexo 2 del POT, cuadro indicativo de clasificación de usos del suelo, no se incluye dentro de los usos dotacionales de escala metropolitana un parque de reciclaje, específicamente en las zonas destinadas a la prestación de servicios urbanos básicos y en especial a servicios públicos y de transporte.

Frente a este tema, se expresa en el concepto técnico que:

*"El cuadro anexo No. 2 "Cuadro Indicativo de Clasificación de Usos del Suelo (artículo 339 del Decreto Distrital 190 de 2004), determina que los usos del suelo catalogados y que hacen parte del manejo integral de residuos sólidos, se clasifican como uso dotacional, **servicios urbanos básicos** del tipo de Servicios Públicos y de transporte. (El resaltado es nuestro).*

De igual manera con lo dispuesto en el Cuadro No. 1 "Cuadro General Indicativo de Usos Permitidos y Localización según Área de Actividad" (Decreto Distrital 190 de 2004) determina que en las áreas de actividad con uso dotacional, Servicios Urbanos Básicos, se permite este tipo de equipamientos bajo condiciones específicas señaladas en el mencionado cuadro, en este caso mediante las disposiciones contenidas en la Nota No. 2, el cual establece: "Que puede permitirse bajo condiciones específicas señaladas mediante plan parcial, plan de implantación o plan de regularización y manejo".

Por último debe mencionarse que el artículo 212 del decreto Distrital 190 de 2004 establece los componentes del Sistema para la Gestión de Residuos Sólidos el cual integra los siguientes equipamientos por tipo de proceso y por tipo de residuo:

TIPO DE PROCESO	TIPO DE RESIDUOS	EQUIPAMIENTOS
Prevención, reciclaje y aprovechamiento	Residuos ordinarios	Equipamientos SOR: Bodegas especializadas, Centros de acopio y Centros de reciclaje.
Recolección y Transporte	Residuos hospitalarios, peligrosos, escombros y residuos ordinarios	Bases de Operación.
Transferencia	Residuos ordinarios	Estaciones de transferencia
Tratamiento	Residuos: Hospitalarios, peligrosos, escombros y orgánicos	Plantas de incineración, plantas de desactivación unidad de estabilización fisicoquímica, planta de compostaje, planta de trituración.
Disposición final	Residuos ordinarios, escombros, biosólidos y peligrosos	Ampliación relleno, construcción nuevo relleno, escombreras y rellenos controlados,



Continuación de la Resolución No. 0795

09 OCT. 2007

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución No. RES. 07-5-0598 del 23 de abril de 2007, expedida por el Curador Urbano No. 5 de Bogotá, D. C.,

			celda de seguridad.
--	--	--	---------------------

Por lo tanto los parques de reciclaje hacen parte del sistema de prevención, reciclaje y aprovechamiento del Sistema General de Aseo".

Como se puede observar, se permiten los usos catalogados como servicios urbanos básicos bajo condiciones específicas señaladas en el mencionado cuadro, los que en este caso se refieren a la adopción del Plan de Implantación del Parque de Reciclaje El Tintal, aprobado mediante la Resolución 834 de 2006 del entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital.

- Finalmente, afirma el recurrente que la comunidad adquirió la expectativa legítima de que el predio delimitado según registro IDU 11.395 B en el plano topográfico B348/1-1, de la Localidad de Kennedy, Matricula Inmobiliaria No. 50S-40448206, sería destinado a la Estación de Cabecera y Patio Américas de estacionamiento de buses del Sistema de Transporte Masivo Transmilenio y la implementación de un SuperCade, destinación que la Administración cambió por una Planta de Reciclaje.

Frente a este argumento, es necesario remitirse directamente a la motivación expresada en la Resolución 834 de 2006 del Departamento Administrativo de Planeación Distrital en la que se afirma:

"Que a través de la Resolución del DAPD No. 560 de 2002 se adoptó el Plan de Implantación para la Estación de Cabecera y Patio Américas de estacionamiento de buses del sistema de transporte masivo Transmilenio, localizado en la zona de reserva para el transporte integrado masivo, indicada en los planos CU3K348/4-03, CU3K348/4-04, CU3K348/4-05.

Que una vez desarrolladas las obras descritas en el citado plan, se generó un sobrante de 20.218.08 m2 de terreno, que fue vendido por el Instituto del Desarrollo Urbano al Distrito Capital de Bogotá, según consta en la Escritura Pública 372 del 11 de febrero de 2005, otorgada en la Notaría Treinta y Cinco (35) del Círculo de esta ciudad. Inscrita en el folio de matrícula inmobiliaria No. 50S -40448206.

Que en el mencionado predio el Distrito Capital se propone desarrollar un parque de reciclaje, el cual, en los términos del cuadro indicativo de usos del suelo contenido en el Anexo No. 2 del Decreto 190 de 2004, se clasifica como Dotacional, Servicios Urbanos Básicos, de tipo Servicios Públicos y de Transporte, de escala Metropolitana.

Que de conformidad con las definiciones contenidas en el anexo 1 del Plan Maestro de Manejo Integral de Residuos Sólidos (Decreto Distrital 312 de 2006) se entiende por Parque de Reciclaje "los inmuebles adecuados para recibir residuos provenientes de la recolección selectiva realizada por los prestadores del Servicio Público de Aseo y de otras fuentes. En sus instalaciones se realizará la recepción, selección, clasificación, almacenamiento, alistamiento y comercialización de materiales recuperables. Los parques

8



09 OCT. 2007

Continuación de la Resolución No. Nº 0795

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución No. RES. 07-5-0598 del 23 de abril de 2007, expedida por el Curador Urbano No. 5 de Bogotá, D. C.,

podrán incorporar instalaciones para la transformación de materiales, siempre que cumplan con las normas urbanísticas, ambientales y sanitarias para los respectivos procesos de transformación y tengan asegurada la demanda”.

Que en vista de que el uso propuesto no guarda relación ni es complementario del uso principal aprobado mediante Resolución 560 de 2002, se hace necesario excluirlo del ámbito de aplicación de dicha resolución, con el fin de que sea objeto de la adopción de un plan de implantación específico para Parque de Reciclaje, de conformidad con las características de este tipo de actividades y conforme a las disposiciones que regulan la materia, entre ellas, el artículo 429 del Decreto 190 de 2004 y el Decreto Reglamentario 1119 de 2000.

Que conforme al artículo 3 del Decreto Distrital 1119 de 2000, los planes de implantación pueden ser solicitados por los propietarios o poseedores de los predios objetos del mismo.

Que según el folio de Matricula Inmobiliaria No. 50S – 40448206, expedido el 10 de mayo de 2005 allegado al trámite, el predio objeto del presente plan es de propiedad de Bogotá Distrito Capital”.

Así las cosas, se concluye que la construcción de la planta de reciclaje, surgió de una necesidad evidenciada por el Distrito Capital y que en este sentido fue la Administración, como propietaria del predio, la que adelantó las etapas requeridas para materializar esa iniciativa, a través de la Unidad Ejecutiva de Servicios Públicos, actuación con la que no se ha desconocido la confianza de la comunidad, ya que ella no ha adquirido ningún derecho sobre el predio, máxime cuando es el Plan de Ordenamiento Territorial, el que ha señalado en qué sitios de la ciudad (indicó las Localidades) se construirían las Plantas de Reciclaje

Finalmente es necesario evidenciar por parte de este Despacho, que se encuentran en curso 2 Acciones Populares en los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá Nos. 10° y 14°, en contra de la **ALCALDIA MAYOR DE BOGOTÁ - UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PUBLICOS**, las cuales tienen como objeto proteger los derechos colectivos relativos a la construcción de desarrollos urbanos, la calidad de vida de los habitantes del sector, la defensa del patrimonio público, el derecho colectivo a la participación ciudadana, con ocasión de la construcción del Centro de Reciclaje El Tintal:

1. La primera, del Juzgado 10° No. AP 11001-33-31-010-2007-00201-00. Accionante: Procurador Judicial Agrario y Ambiental II 29 Bogotá D.C. Auto Admisorio del 27 de abril de 2007.

2. La segunda, del Juzgado 14° No. AP 11001-33-31-014-2007-0280-00. Accionante: Contraloría de Bogotá D.C. Auto Admisorio del 21 de junio de 2007. En este caso, se decretó como medida cautelar la suspensión inmediata de la construcción del Centro de Reciclaje El Tintal. Posteriormente, mediante Auto del 18 de septiembre de 2007, se declaró la nulidad de todo lo actuado, decisión que fue objeto del recurso de apelación.

Se concluye entonces, que independiente de las acciones populares que cursan en los despachos judiciales, corresponde a esta Subsecretaría, concluir el trámite de la vía gubernativa, en el término



09 OCT. 2007

Continuación de la Resolución No. No 0795

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución No. RES. 07-5-0598 del 23 de abril de 2007, expedida por el Curador Urbano No. 5 de Bogotá, D. C.,

fijado en el Código Contencioso Administrativo, procedimiento que resulta pertinente aclarar, no interfiere en el curso de las citadas acciones¹, ya que la medida cautelar decretada por el Juzgado 14 Administrativo del Circuito, luego declarada nula y actualmente recurrida, tiene por objeto la suspensión inmediata de la construcción, más no la declaratoria de nulidad de la Resolución No. RES 07 - 5 - 0598 del 23 de abril de 2007, porque es evidente que la licencia aún no ha adquirido firmeza, hasta tanto no se decida el recurso que por este acto administrativo se resuelve.

Por lo anterior y una vez adoptada la presente decisión, este Despacho considera pertinente enviar copia a los Juzgados 10 y 14 Administrativos del Circuito, a fin de que allí se tomen las medidas pertinentes y dentro del ámbito de sus competencias.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Negar las pretensiones contenidas en el recurso subsidiario de apelación interpuesto por el señor **HELBERT MORALES RINCON** contra la Resolución N° RES 07-5-0598 del 23 de abril de 2007, expedida por la Curaduría Urbana No. 5 de la ciudad de Bogotá, D. C., por las razones expuestas en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar la presente decisión al señor **HELBERT MORALES RINCON**; a la **UNIDAD EJECUTIVA DE SERVICIOS PUBLICOS** a través de su representante legal, la doctora **GLORIA LUCIA OSPINA SORZANO**; y al **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA DEFENSORÍA DEL ESPACIO PÚBLICO** a través de su Director, el doctor **GERMÁN DARIO RODRÍGUEZ**.

ARTICULO TERCERO: Comunicar la presente decisión a la **CURADURÍA URBANA No. 5** y a los **JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ Nos. 10° Y 14°**.

Dada en Bogotá D.C., a los

09 OCT. 2007

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


FABIOLA RAMOS BERMUDEZ
Subsecretaria Jurídica

Revisó: Jorge Ramírez
Proyectó: Sandra Neira

¹ Ley 472 de 1998 "Por la cual se desarrolla el artículo 88 de la Constitución Política de Colombia en relación con el ejercicio de las acciones populares y de grupo y se dictan otras disposiciones." "Artículo 2°.- **Acciones Populares.** Son los medios procesales para la protección de los derechos e intereses colectivos... Las acciones populares se ejercen para evitar el daño contingente, hacer cesar el peligro, la amenaza, la vulneración o agravio sobre los derechos e intereses colectivos, o restituir las cosas a su estado anterior cuando fuere posible."