



1068

28 AGO. 2012

Resolución No. _____

“Por la cual se decide un trámite de revocatoria directa parcial de la Resolución 0420 del 2 de octubre de 1998, *“Por la cual se decide un trámite de legalización del desarrollo el Curubo ubicado en la localidad No. 5 DE USME”* expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación”.

EL SECRETARIO DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por los artículos 69 y siguientes del Código Contencioso Administrativo y 4º literal n) del Decreto Distrital 550 de 2006 y 1º del Decreto Distrital 320 del 28 de junio de 2012, y de acuerdo con los siguientes:

ANTECEDENTES

Que el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, expidió la Resolución 420 del 2 de octubre de 1998 *“por la cual se incorporan, reconocen y reglamentan oficialmente unos desarrollos, asentamientos o barrios localizados por fuera del perímetro Urbano del Distrito Capital en la Localidad No. 05 de Usme”*, dentro de los que se encuentra el desarrollo urbanístico El Curubo aprobando para éste el plano número US 306/4-00 (folios 34 a 44).

Que el 25 de mayo de 2012, bajo el radicado de esta Secretaría 1-2012-23408, los señores Pablo A. Mesa, identificado con la cédula de ciudadanía número 79.435792 y Edith Hernández B. identificada con la cédula de ciudadanía número 39.795.024 de Bogotá, solicitaron la revocatoria directa parcial de la Resolución 420 de 1998, con los argumentos que a continuación se sintetizan (folio 1 y 2).

1º Solicitan los recurrentes la revocatoria directa parcial de la Resolución 420 del 2 de octubre de 1998 con el fin de que sea incorporado en el plano US 306/4-00 del desarrollo El Curubo de la Localidad 5ª de Usme, el lote 5 de la Manzana 5 localizado en la Carrera 5 A Este No. 80-05 Sur

2º El predio en cuestión cuenta con el certificado de tradición y libertad No. 50S-40314896 y con las escrituras públicas No.1736 del 11 de mayo de 2005 otorgada en la Notaría 54 del círculo de Bogotá y No.2480 del 21 de junio de 1998 de la Notaría 54 de Bogotá, es decir antes de la expedición de la Resolución 420 de 1998. Además, que en la manzana catastral aparece la delimitación del predio y la orientación real de los lotes 3, 4, 6 y 7 (folios 4 a 30).

Que mediante auto proferido el 30 de mayo de 2012, la Directora de Trámites Administrativos dio inicio a la actuación administrativa de revocatoria directa parcial de la Resolución No. 420 del 2 de octubre de 1998. A través del mismo auto se dispuso remitir el expediente a la Dirección de Legalización y Mejoramiento Integral de Barrios para que emitiera concepto sobre los aspectos que sustentan la solicitud de revocatoria. Igualmente se dispuso correr



“Por la cual se decide un trámite de revocatoria directa parcial de la Resolución 0420 del 2 de octubre de 1998, “Por la cual se decide un trámite de legalización del desarrollo El Curubo ubicado en la localidad No. 5 DE USME” expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación”.

traslado por el término de diez (10) días hábiles al presidente de la Junta de Acción Comunal del desarrollo El Curubo y a la Subdirectora de Registro Inmobiliario del Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público para que si lo estimaban pertinente se hicieran parte en el trámite y pudieran defender los intereses que cada uno representa en la presente actuación administrativa (folios 45-46).

Que el 31 de mayo de 2012 mediante el memorando 3-2012-04848, la Directora de Trámites Administrativos remitió el expediente a la Dirección de Legalización y Mejoramiento Integral de Barrios con el fin que se expidiera el concepto técnico requerido para decidir la solicitud de revocatoria de la resolución en cuestión (folio 47).

Que el 31 de mayo de 2012 la Directora de Trámites Administrativos a través del oficio 2-2012- 23468 corrió traslado de la solicitud de revocatoria a la Subdirección de Registro Inmobiliario del Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público -DADEP- para lo de su interés (folio 48).

Que el 31 de mayo de 2012 a través del oficio 2-2012-23469, la Directora de Trámites Administrativos comunicó al Presidente de la Junta de Acción Comunal del desarrollo El Curubo el inicio de la actuación administrativa con el fin que se hiciera parte en el trámite e hiciera valer los derechos de la comunidad que representa (folio 49).

Que el 14 de junio de 2012 la Directora de legalización y Mejoramiento Integral de Barrios, solicitó a la Dirección de Vías, Transporte y Servicios Públicos, concepto en relación con el estudio vial del Desarrollo El Curubo (folios 50-51)

Que el 27 de junio de 2012, mediante el oficio 1-2012-28246 la Subdirectora de Registro Inmobiliario del Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público se hizo parte en el trámite de revocatoria y emitió su concepto, manifestando que este predio se encuentra identificado en el plano urbanístico No. US 306/4-00 como uno de los tramos de la vía denominada Calle D, polígono delimitado por los mojones 5-1-, 5-2, 7-3, 7-4 y 5-1 e incorporado en el Registro Único de Propiedad Inmobiliaria del Distrito Capital con el número 2255-4 (folios 52 a 55).

Que a través del memorando 3-2012-05791 del 3 de julio de 2012 el Director de Vías, Transporte y Servicios Públicos emitió el concepto solicitado por la Dirección de Legalización y Mejoramiento Integral de Barrios, el cual forma parte integral de esta resolución (folio 56).

Que mediante el memorando 3-2012-06288 del 19 de julio de 2012, el Director de Legalización y Mejoramiento Integral de Barrios (E) emitió el concepto para decidir la



"Por la cual se decide un trámite de revocatoria directa parcial de la Resolución 0420 del 2 de octubre de 1998, "Por la cual se decide un trámite de legalización del desarrollo el Curubo ubicado en la localidad No. 5 DE USME" expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación".

2. Procedencia

El Código Contencioso Administrativo, establece como requisito tendiente a la admisión de la solicitud de revocatoria directa, que se presente en relación con actos administrativos expedidos por autoridad competente respecto de los cuales el solicitante no haya ejercitado los recursos de la vía gubernativa, conforme lo indica el artículo 70, que a la letra señala:

*"Artículo 70. **Improcedencia.** No podrá pedirse la revocación directa de los actos administrativos respecto de los cuales el peticionario haya ejercitado los recursos de la vía gubernativa".*

En este sentido tenemos, que una vez revisado el Sistema Automático de Trámites -SAT-, y la base de datos de la Dirección de Trámites Administrativos de la Subsecretaría Jurídica de esta entidad, el 23 de julio de 2012, el acto administrativo objeto de revocatoria, no fue recurrido en la vía gubernativa (folio 62).

De otra parte, el 30 de julio de 2012, la Dirección de Defensa Judicial de la Subsecretaría Jurídica de esta entidad, certificó que de acuerdo con el Sistema de Información de Procesos Judiciales - **SIPROJWEB** -, de la Alcaldía Mayor de Bogotá D.C., la Resolución 420 del 2 de octubre de 1998, no fue objeto de la acción de nulidad en la que se cuestione su legalidad (folio 63).

3. Oportunidad

La revocatoria directa parcial solicitada ante esta Secretaría, se ajusta a lo establecido para el efecto en el artículo 71 del Código Contencioso Administrativo C.C.A., modificado por el artículo 1° de la Ley 809 de 2003.¹

4. Problema Jurídico

A este despacho le corresponde establecer si con fundamento en los argumentos expuestos por los recurrentes es procedente revocar parcialmente la Resolución 0420 del 2 de octubre de 1998, con el fin de incorporar como propiedad en el plano US 306//4-00 el lote 5 de la manzana 5, localizado en la Carrera 5 A Este No.80-05 Sur, desarrollo El Curubo de la Localidad 5ª de Usme.

Para determinar si es procedente la revocatoria directa parcial de la Resolución 0420 de 1998, con el fin de incorporar el citado predio como de propiedad privada en el plano US 306/4-00

¹ "Artículo 71. **Oportunidad.** La revocación directa podrá cumplirse en cualquier tiempo, inclusive en relación con actos en firme o aun cuando se haya acudido a los tribunales contencioso administrativos, siempre que en este último caso no se haya dictado auto admisorio de la demanda".



“Por la cual se decide un trámite de revocatoria directa parcial de la Resolución 0420 del 2 de octubre de 1998, “*Por la cual se decide un trámite de legalización del desarrollo el Curubo ubicado en la localidad No. 5 DE USME*” expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación”.

revocatoria parcial de la Resolución 420 de 1998, concepto que hace parte integral de la presente resolución (folios 57 a 60).

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

1. Análisis sobre la Revocatoria Directa

El Decreto Ley 01 de 1984 Código Contencioso Administrativo norma vigente al inicio de la presente actuación administrativa y aplicable al caso por expresa disposición del artículo 308 de la Ley 1437 de 2011, que consagra el régimen de transición dispuso que “*los procedimientos y las actuaciones administrativas, así como las demandas y procesos en curso a la vigencia de la presente ley seguirán rigiéndose y culminarán con el régimen jurídico anterior*”, establece en su Título V la figura jurídica de la revocatoria directa, como un mecanismo que permite a la propia administración, de oficio o a solicitud de parte, la revisión de sus propios actos.

En su artículo 69, se enuncian de manera taxativa las causales por las cuales pueden ser revocados los actos administrativos, así:

ARTÍCULO 69. *Los actos administrativos deberán ser revocados por los mismos funcionarios que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:*

1. *Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.*
2. *Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él.*
3. *Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona.*

Se constituye así la revocatoria directa como una prerrogativa de la administración para volver sobre sus propios actos y retirarlos del mundo jurídico, si se presenta alguna de las causales anteriormente enunciadas.

En palabras de la Corte Constitucional, la revocabilidad es una de las características propias del acto administrativo, que se traduce en la potestad de la administración para revisar y volver a decidir sobre las cuestiones o asuntos sobre los cuales ha adoptado una decisión invocando razones de legalidad o legitimidad, con miras a asegurar el principio de legalidad, o la oportunidad, el mérito o conveniencia de la medida que garanticen la satisfacción y prevalencia del interés público o social. Cuando se trate de actos de contenido general es admisible su revocabilidad por la administración, sin ninguna limitación, mediante la invocación de las aludidas causales.



“Por la cual se decide un trámite de revocatoria directa parcial de la Resolución 0420 del 2 de octubre de 1998, “*Por la cual se decide un trámite de legalización del desarrollo el Curubo ubicado en la localidad No. 5 DE USME*” expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación”.

del Desarrollo El Curubo de la Localidad 5ª de Usme, el despacho se fundamentará en los conceptos técnicos rendidos por las Direcciones de Legalización y Mejoramiento Integral de Barrios, y de Vías, Transporte y Servicios Públicos de esta Secretaría y los argumentos expuestos por la Subdirección de Registro Inmobiliario del Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público rendido mediante el oficio No. 1-2012-28246 del 27 de junio de 2012.

5. Análisis del caso concreto

5.1 Análisis Técnico sobre la solicitud de incorporación en el plano US 306/4-00 como predio privado el lote 5 de la Manzana 5 localizado en la Carrera 5 A Este No. 80-05 Sur.

Solicitan los interesados en el asunto en cuestión la revocatoria directa parcial de la Resolución 420 del 2 de octubre de 1998 con el fin de que sea incorporado como predio privado en el plano US 306/4-00 del desarrollo El Curubo de la Localidad 5ª de Usme, el lote 5 de la Manzana 5 localizado en la Carrera 5 A Este No. 80-05 Sur

Al respecto encuentra el despacho que para determinar la procedencia de la revocatoria directa parcial de la Resolución 420 de 1998, el despacho encuentra que los elementos técnicos contenidos en el concepto rendido por la Dirección de Legalización y Mejoramiento Integral de Barrios constituyen el sustento técnico de la decisión y por lo tanto su contenido se expone a continuación.

“(…)

1. Consultado el Sistema de Información Catastral de la Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital se verificó que el predio con nomenclatura **Carrera 5A Este N° 80-05 Sur**, registra la siguiente información:

CHIP: AAA0154CYJH

Código de sector catastral: 002606 29 05 00000000

Matrícula Inmobiliaria: 050S40314896

Área de Terreno: 144 M2

Área Construida: 0 M2

2. Consultado el Sistema de Información de la Secretaría Distrital de Planeación, se estableció que el predio identificado con nomenclatura **Carrera 5 A Este N° 80-05 Sur**, se localiza en la Calle D -Vía Peatonal Pública según plano US306/4-00 aprobado para el desarrollo El Curubo, barrio legalizado mediante la Resolución 420 del 02 de Octubre de 1998.

El predio en mención se localiza dentro de los mojones 5-1, 5-2, 7-3, 7-4, 5-1 (Calle D) del plano referido, área incluida dentro del cuadro de mojones y cesión de zonas al Distrito.



“Por la cual se decide un trámite de revocatoria directa parcial de la Resolución 0420 del 2 de octubre de 1998, “Por la cual se decide un trámite de legalización del desarrollo el Curubo ubicado en la localidad No. 5 DE USME” expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación”.



3. La solicitud de incorporación del predio del asunto, al igual que las escrituras 2480 del 21-07-1998 y 736 del 11-05-2005, hacen referencia que el predio mismo corresponde al lote 5 de la manzana 5 del desarrollo el Curubo; sin embargo, consultado el plano US306/4-00 aprobado para el desarrollo el Curubo, la manzana 5 únicamente registra cuatro lotes enumerados del número 11 al 14 no registra ninguno con el número 5.
4. Se realizó visita técnica el pasado 16-07-2012 y se constató que el predio a la fecha corresponde a un lote sin construcción.

Es importante mencionar que de acuerdo con lo señalado en el plano aprobado US 306/4-00, a través de la Calle D (predio del asunto) se proyectó el acceso a vía peatonal pública de los lotes 13 y 14 de la manzana 7 y de los lotes 11 y 12 de la manzana 5, por lo que si se incorporara el predio de interés estos lotes no tendrían acceso a la vía citada y específicamente los lotes 14 de la manzana 7 y 11 de la manzana 5 quedarían sin acceso a vía pública.

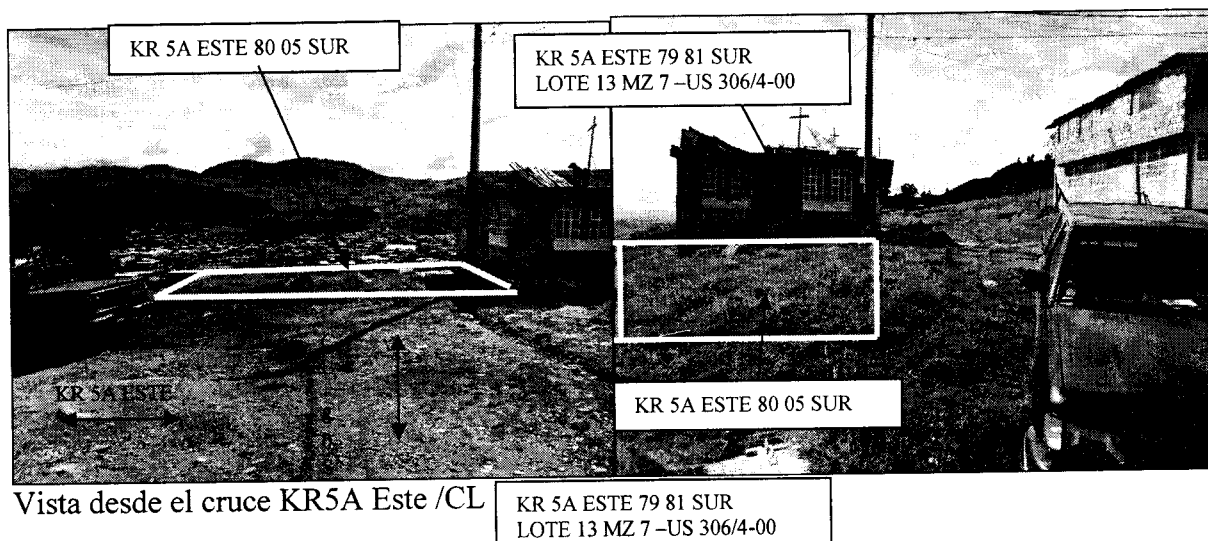
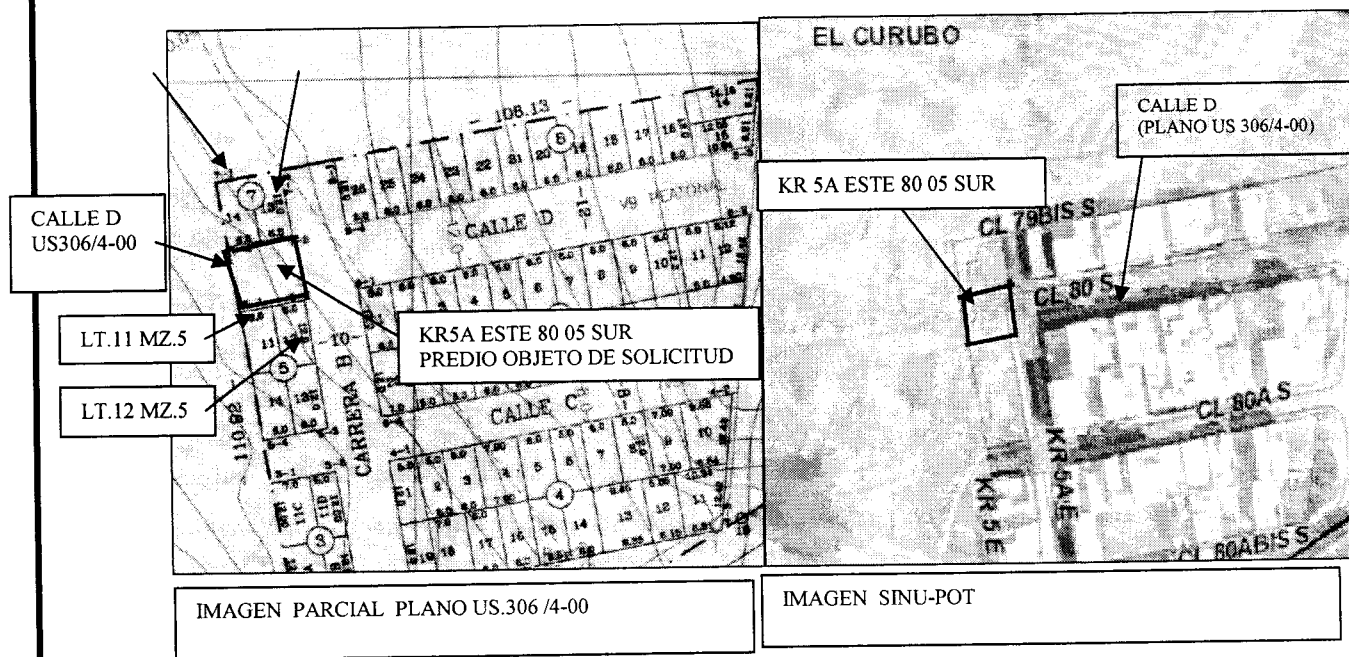
De otra parte, el predio señalado en el plano US306/4-00 como Lote 13 de la Manzana 7 e identificado con nomenclatura KR5 A Este 79 81 Sur, el cual tiene frente a la KR 5A Este y a la proyección de la Calle 80 Sur (Calle D Vía Peatonal – área objeto de solicitud de incorporación) del plano citado, ya se encuentra construido como inmueble esquinero, adicionalmente sobre la proyección de la Calle 80 Sur (Calle D Vía Peatonal) se localiza un poste de energía, por lo que si se incorpora el predio objeto de solicitud, el predio KR5 A Este 79 81 Sur dejaría de tener frente sobre la Calle 80 Sur (Calle D Vía Peatonal) afectando la construcción que ya desarrollo, debiéndose prever la reubicación del poste de energía.

LT.14 MZ.7

KR5A ESTE 79 81 SUR
LT.13 MZ.7

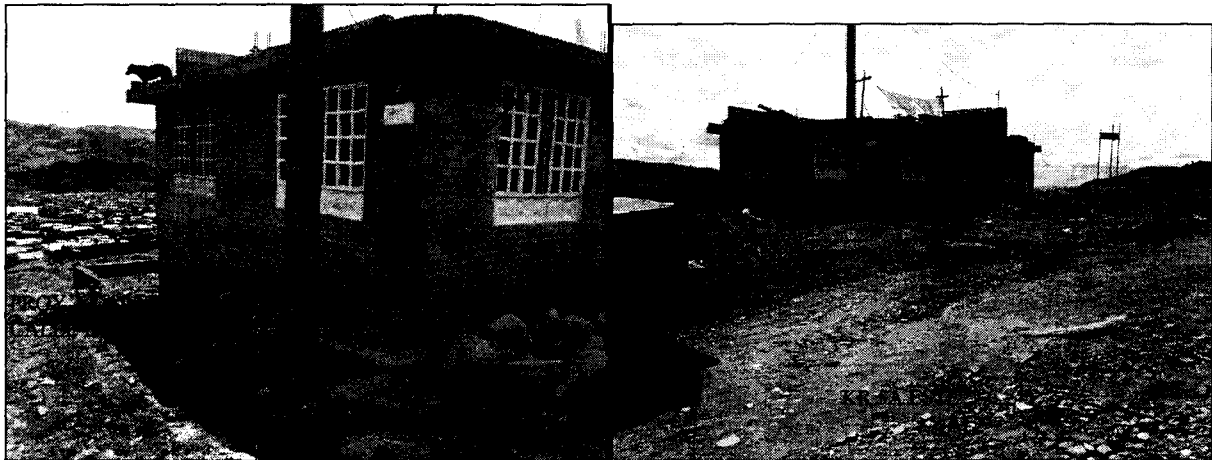


"Por la cual se decide un trámite de revocatoria directa parcial de la Resolución 0420 del 2 de octubre de 1998, "Por la cual se decide un trámite de legalización del desarrollo el Curubo ubicado en la localidad No. 5 DE USME" expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación".





"Por la cual se decide un trámite de revocatoria directa parcial de la Resolución 0420 del 2 de octubre de 1998, "Por la cual se decide un trámite de legalización del desarrollo el Curubo ubicado en la localidad No. 5 DE USME" expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación".



5. Mediante memorando 3-2012-05389 la Dirección de Legalización y Mejoramiento Integral de Barrios, solicitó concepto técnico sobre el predio de la referencia a la Dirección de Vías, Transporte y Servicios Públicos (DVTSP); mediante oficio 3-2012-05791 la DVTSP señaló lo siguiente:

"Dentro del trámite de legalización al plano presentado por la comunidad, se realizó el respectivo estudio vial, en el cual señalaron los trazados de las vías de acuerdo a la presentación del respectivo levantamiento topográfico y asumiendo que el mismo corresponde a lo existente en terreno..."

"...En virtud de lo anterior, hasta tanto la dirección de legalización no oficialice la incorporación del predio, no es factible cambiar el estudio vial al plano US 306/4-00. Se precisa sin embargo, que la continuidad de la vía no es imprescindible en el sector."

6. De otra parte, revisada la información del expediente y específicamente el folio de matrícula inmobiliaria 50S-40314896 (correspondiente al predio KR 5 A Este 80-05 Sur), se observa que la anotación número 1 del folio indica que la primera escritura es la 2480 del 21-07-1998 otorgada en la Notaría 58 de Bogotá; sin embargo la fecha de apertura del folio se realizó hasta el 24-11-1998, fecha posterior a la Resolución 420 del 02 de Octubre de 1998, documento mediante el cual se legalizó el desarrollo El Curubo.

Conforme con lo anterior la Dirección de Legalización y Mejoramiento Integral de Barrios, NO considera viable adelantar la incorporación del predio identificado con nomenclatura KR 5 A Este 80 05 Sur; sin embargo es pertinente que su Dirección analice jurídicamente el hecho de que la escritura pública 2480 del 21-07-1998 (correspondiente al predio en mayor extensión) es de una fecha anterior al proceso de la culminación de legalización del barrio El Curubo, el cual finalizó con la expedición de la Resolución 420 del 02-10-1998, pero el registro y la apertura del folio de matrícula inmobiliaria (24-11-1998) son posteriores a la citada resolución.

De acuerdo con lo antes expuesto, encuentra el despacho que la revocatoria directa solicitada por los recurrentes no es procedente por cuanto el predio que se pretende incorporar como propiedad privada ya se encuentra incorporado en el plano US 306/4-00, y forma parte de la vía peatonal D del desarrollo El Curubo, legalizado mediante la Resolución 420 del 2 de octubre de 1998.

Así mismo al verificar el en plano US306/4-00 la conformación predial de la manzana 5 se observa que dicha manzana está integrada por cuatro (4) lotes numerados del 11 al 14, sin que se advierta en dicha manzana la existencia del referido lote 5; y existe razón para que no figure



“Por la cual se decide un trámite de revocatoria directa parcial de la Resolución 0420 del 2 de octubre de 1998, “Por la cual se decide un trámite de legalización del desarrollo El Curubo ubicado en la localidad No. 5 DE USME” expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación”.

en esta manzana por cuanto el mismo fue incorporado como parte de la vía peatonal D del desarrollo El Curubo.

En este mismo sentido afirma el concepto técnico de la Dirección de Legalización y Mejoramiento Integral de Barrios que de acuerdo con lo observado en la inspección ocular a terreno realizada el 16 de julio de 2012, el predio cuya incorporación se pretende es un lote sin desarrollar localizado al final de la vía peatonal (Calle D) donde confluye la Carrera 5 A Este. Además, el predio de la Carrera 5 A Este No. 79-81 Sur correspondiente al Lote 13 de la Manzana 7 del Desarrollo El Curubo estableció su desarrollo como predio esquinero pues el lote que se pretende incorporar es parte de la vía peatonal D, y por ello se colocó un poste de energía en el andén de la Calle 80 Sur, situación que no hubiere sido posible si el predio con nomenclatura urbana Carrera 5 A este No.80-05 Sur no hubiere sido incorporado en la cartografía oficial de la SDP como parte de la vía peatonal conocida como Calle D, en la forma ilustrada en las gráficas del concepto técnico al que hemos referido anteriormente.

5.2 Respetto de la propiedad del predio localizado en la Carrera 5 A Este No. 80-05 Sur con anterioridad a que fuera expedido el acto de legalización

Argumentan los recurrentes que el predio en cuestión cuenta con el certificado de tradición y libertad No. 50S-40314896 y con las escrituras públicas 1736 del 11 de mayo de 2005 otorgada en la Notaría 54 del Círculo de Bogotá y 2480 del 21 de junio de 1989 de la Notaría 54 de Bogotá, es decir antes de la expedición de la Resolución 420 de 1998. Además, que en la manzana catastral aparece la delimitación del predio y la orientación real de los lotes 3, 4, 6 y 7.

Sobre lo antes argumentado el despacho considera que se deben hacer las siguientes precisiones.

No es cierto como lo afirman los recurrentes que posean títulos de propiedad del predio de la Carrera 5 A Este No. 80-05 Sur con anterioridad a la expedición de la Resolución 420 del 2 de octubre de 1998, pues al revisar el certificado de tradición y libertad No 50S-40314896 correspondiente a dicho inmueble, se encuentra que a través de la escritura pública No. 2480 del 21 de julio de 1998 otorgada en la Notaría 58 del Círculo de Bogotá y registrada el 17 de noviembre de 1998, el señor Jorge Enrique Barrera Nivia efectuó la división material del predio de mayor extensión.

Posteriormente, el 2 de noviembre de 1999 mediante la escritura pública 3033 otorgada en la Notaría 34 del Círculo de Bogotá el señor Barrera Nivia transfirió el dominio del inmueble a la Sociedad Venter y Cia Ltda. Sociedad que a su vez mediante la escritura pública No 1736 del 11 de mayo de 2005, otorgada en la Notaría 54 del Círculo de Bogotá transfirió a los señores Pablo Adán Mesa Vera y Edith Hernández Berrio la propiedad del predio en cuestión .



“Por la cual se decide un trámite de revocatoria directa parcial de la Resolución 0420 del 2 de octubre de 1998, “Por la cual se decide un trámite de legalización del desarrollo el Curubo ubicado en la localidad No. 5 DE USME” expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación”.

Por consiguiente, y con fundamento en la información que obra en el Certificado de Tradición y Libertad los negocios jurídicos celebrados sobre dicho inmueble tuvieron ocurrencia con posterioridad a la expedición del acto administrativo de legalización del desarrollo el Curubo, es decir después del 2 de octubre de 1998 y la división material del inmueble se celebró el 17 de noviembre de 1998, es decir casi dos meses después haber sido expedido el acto de legalización

Es preciso resaltar que con dicha transacción se realiza la división material del predio de mayor extensión y que la transferencia del dominio en cabeza de los recurrentes tan solo ocurrió el 27 de mayo de 2005, quedando así demostrado que la enajenación del inmueble tuvo ocurrencia con posterioridad a que fuera destinado como parte del espacio público para la vía peatonal distinguida en el plano US 306/4-00 como calle D del desarrollo El Curubo en la Localidad 5ª de Usme.

Por otra parte, mediante el oficio 1-2012-28246 del 27 de junio de 2012 la Subdirectora de Registro Inmobiliario del Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público se hizo parte en la presente actuación y manifestó que el predio cuya propiedad se demanda figura en los registros de esa entidad como parte del espacio público No. 2255-4 y fue entregada por la señora Mercedes Sánchez, quien ostentaba el cargo de presidente de la Junta de Acción Comunal del desarrollo El Curubo. La entrega se hizo mediante Acta de Recibo 051 del 26 de noviembre de 1998 como zona de cesión gratuita del desarrollo El Curubo de la Localidad 5ª de Usme, como parte integrante de la vía peatonal, Calle D la cual se encuentra alinderada y descrita en los siguientes mojones “**CALLE D (Patonal) 6-1, 6-2, 8-3, 8-4, 6-1, 5-1, 5-2, 7-3, 7-4 y 5-1**”. zonas de cesión que fueron entregadas en su momento a la Procuraduría de Bienes del Distrito, hoy Departamento Administrativo del Espacio Público - DADEP-.

En suma la incorporación oficial del predio en cuestión como propiedad privada no puede efectuarse por cuanto el artículo 236 del Acuerdo 6 de 1990, norma vigente en la época en que fue expedida la Resolución 420 de 1998, disponía que la Legalización es el proceso mediante el cual se adoptan las medidas administrativas para reconocer oficialmente **la existencia de un asentamiento o edificio**, a dar la aprobación a los planos y a expedir la reglamentación respectiva. Por tanto no fue objeto de incorporación como predio privado dado que el mismo no estaba ni está construido y fue destinado como zona de uso público en el acto de legalización del Desarrollo El Curubo.

En este orden de ideas, se advierte que los negocios jurídicos realizados sobre este inmueble y que aparecen registrados en el Certificado de Tradición y Libertad No.50S-40314896, fueron celebrados con posterioridad a que el mismo fuera destinado a la satisfacción de necesidades colectivas y tenía la condición de zona de uso público gratuita al ser parte de una vía peatonal



"Por la cual se decide un trámite de revocatoria directa parcial de la Resolución 0420 del 2 de octubre de 1998, *"Por la cual se decide un trámite de legalización del desarrollo el Curubo ubicado en la localidad No. 5 DE USME"* expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación".

pública la cual está debidamente amojonada y entregada al DADEP desde el 26 de noviembre de 1998, como lo indicó dicha entidad en el oficio 1-2012-28246 del 27 de junio de 2012.

Dentro de este contexto, no es posible acceder a la incorporación como de propiedad privada del predio de la Carrera 5 A Este No. 80-05 Sur en el plano US 306/4-00 del desarrollo El Curubo en la Localidad de Usme, por cuanto el mismo es parte de una zona de cesión gratuita del referido desarrollo

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. Negar la solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución 420 del 2 octubre de 1998, solicitada por los señores Pablo Adán Mesa Vera Edith Hernández Bareño, por las razones expuestas en la parte considerativa de la presente decisión.

ARTÍCULO SEGUNDO. Notificar a los señores Pablo Adán Mesa Vera, identificado con la cédula de ciudadanía No.79.435.792 de Bogotá, y Edith Hernández Bareño, identificada con la cédula 39.795024 de Bogotá, indicándole que contra ella no procede ningún recurso, ni revive los términos para acudir ante la jurisdicción de lo contencioso administrativa.

ARTÍCULO TERCERO. Notificar la presente resolución al presidente de la Junta de Acción Comunal del Desarrollo El Curubo en la Localidad 5ª de Usme, indicándole que contra ella no procede ningún recurso en la vía gubernativa, ni revive términos para acudir a la jurisdicción contenciosa administrativa.

ARTÍCULO CUARTO. Notificar la presente resolución a la Subdirectora de Registro Inmobiliario del Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Dada en Bogotá D.C., a

28 AGO. 2012

GERARDO ARDILA CALDERÓN
Secretario Distrital de Planeación

Revisaron. Ximena Piedad Aguillón Mayorga Subsecretaria Jurídica
Adriana del Pilar Vergara Sánchez Directora de Trámites Administrativos.
Proyectó: Jorge Enrique Suárez Medina Abogado Dirección de Trámites