

Conociendo la localidad de Puente Aranda:



**Diagnóstico de los aspectos físicos,
demográficos y socioeconómicos**

Año 2009



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.



SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN



SECRETARIA

María Camila Uribe Sánchez

SUBSECRETARIA DE INFORMACIÓN Y ESTUDIOS ESTRATÉGICOS

Carmela Serna Ríos

DIRECCIÓN DE INFORMACIÓN, CARTOGRAFÍA Y ESTADÍSTICA (E)

Jorge Enrique León Téllez

Coordinadora del proyecto

Martha Jimena Bayona Orozco

Equipo Técnico

Martha Jimena Bayona Orozco

Carmenza Orjuela Hernández

Daniel Alfonso Garavito Jiménez

Norma Constanza Salamanca Tejada

Jorge Arturo Hernández López

Jorge Cabezas Zabala

Sandra Milena Cruz Silva

Fotografía

Luis Gabriel Duquino

SDP, Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana

Diseño y diagramación

Martha Jimena Bayona Orozco

Sandra Milena Cruz Silva

Bogotá D. C., 2009

Contenido

INTRODUCCIÓN	6
CAPÍTULO I. RESEÑA HISTÓRICA DE LA LOCALIDAD DE PUENTE ARANDA	8
CAPÍTULO II. ASPECTOS GEOGRÁFICOS Y DE LOCALIZACIÓN	11
2.1	UBICACIÓN DE LA LOCALIDAD DE PUENTE ARANDA 11
2.2	CARACTERIZACIÓN GEOGRÁFICA..... 13
2.3	LOCALIDAD DE PUENTE ARANDA EN EL PLAN DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL POT13
2.3.1	SISTEMA DE ÁREAS PROTEGIDAS. ESTRUCTURA ECOLÓGICA PRINCIPAL 13
2.3.2	EL SUELO URBANO 16
2.3.3	UNIDADES DE PLANEAMIENTO ZONAL - UPZ..... 17
2.3.4	BARRIOS 20
2.3.5	BIENES DE INTERÉS CULTURAL 22
2.3.6	SISTEMAS GENERALES 30
2.3.7	SISTEMA DE EQUIPAMIENTOS 32
2.3.7.1	EQUIPAMIENTOS COLECTIVOS DE EDUCACIÓN 34
2.3.7.2	EQUIPAMIENTOS COLECTIVOS DE SALUD 35
2.3.7.3	EQUIPAMIENTOS COLECTIVOS DE BIENESTAR SOCIAL 37
2.3.7.4	EQUIPAMIENTOS COLECTIVOS DE CULTURA 40
2.3.7.5	EQUIPAMIENTOS DE RECREACIÓN, DEPORTES Y PARQUES..... 41
CAPÍTULO III. ASPECTO DEMOGRÁFICO	48
3.1	ESTRUCTURA DE LA POBLACIÓN..... 48
3.1.1	POR SEXO 48
3.1.2	RAZÓN POR SEXO..... 50
3.1.3	ÍNDICE DE MASCULINIDAD 50
3.1.4	POR EDAD 52
3.1.5	EDAD MEDIANA 53
3.1.6	GRANDES GRUPOS DE EDAD 53
3.1.7	RELACIÓN DE DEPENDENCIA 56
3.1.8	PIRÁMIDE DE POBLACIÓN 58
3.2	GRUPOS POBLACIONALES 58
3.2.1	INFANCIA, ADOLESCENCIA, JÓVENES, ADULTOS 58
3.2.2	POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR PET 59
3.2.3	POBLACIÓN EN EDAD ESCOLAR PEE 62
3.3	COMPONENTES DEMOGRÁFICOS 62

3.3.1	FECUNDIDAD	62
3.3.2	NATALIDAD Y FECUNDIDAD	65
3.3.3	TASA GLOBAL Y GENERAL DE FECUNDIDAD	66
3.3.4	EDAD MEDIA DE LA FECUNDIDAD	67
3.3.5	TASAS BRUTA Y NETA DE REPRODUCCIÓN	67
3.3.6	RELACIÓN DE NIÑOS A MUJER	67
3.4	MORTALIDAD	68
3.4.1	TASA DE MORTALIDAD INFANTIL	68
3.4.2	ESPERANZA DE VIDA	70
3.4.3	TABLA DE MORTALIDAD O DE VIDA	72
3.5	MIGRACIÓN	75
3.5.1	HOGARES Y VIVIENDAS	75
3.5.2	TAMAÑO PROMEDIO DE HOGAR	75
3.5.3	DENSIDAD DE POBLACIÓN ÁREA URBANA	76
3.6	CAMBIOS DE POBLACIÓN	80
3.6.1	CRECIMIENTO NATURAL	80
3.6.2	TASA DE CRECIMIENTO	80

CAPÍTULO IV. POBREZA **83**

4.1	POBREZA ESTRUCTURAL	83
4.2	ESTÁNDAR DE VIDA	86
4.2.1	CONDICIONES DE VIDA	87
4.2.2	SISBÉN	90
4.3	PERCEPCIÓN DE LA POBREZA	93
4.3.1	PERCEPCIÓN SOBRE CONDICIÓN DE POBREZA	93
4.3.2	PERCEPCIÓN SOBRE PODER ADQUISITIVO DEL INGRESO	95

CAPÍTULO V. ASPECTO ECONÓMICO **99**

5.1	ACTIVIDAD ECONÓMICA AL INTERIOR DE LOS HOGARES DE PUENTE ARANDA	99
5.2	COMPORTAMIENTO DE LOS ESTABLECIMIENTOS ECONÓMICOS	101
5.2.1	ESTABLECIMIENTOS ECONÓMICOS SEGÚN ACTIVIDAD	101
5.2.2	ESTABLECIMIENTOS ECONÓMICOS SEGÚN SU LOCALIZACIÓN	103
5.2.3	ESTABLECIMIENTOS ECONÓMICOS ASOCIADOS A LA VIVIENDA	103
5.2.4	ESTABLECIMIENTOS ECONÓMICOS INDEPENDIENTES	106
5.2.5	ESTABLECIMIENTOS ECONÓMICOS SEGÚN ESCALA DE PERSONAS OCUPADAS EN EL MES ANTERIOR AL CENSO	108
5.2.6	ESTABLECIMIENTOS ECONÓMICOS SEGÚN ESCALA DE PERSONAS OCUPADAS EN EL MES ANTERIOR AL CENSO DE INDUSTRIA, COMERCIO Y SERVICIO	110
5.2.7	PROMEDIO DE PERSONAS QUE TRABAJARON EN EL MES ANTERIOR AL CENSO	114
5.2.8	PROMEDIO DE PERSONAS QUE TRABAJARON EN EL MES ANTERIOR AL CENSO SEGÚN ACTIVIDAD ECONÓMICA	116
5.3	EMPLEO	118
5.3.1	INDICADORES DE FUERZA LABORAL SEGÚN LOCALIDADES	119
5.3.2	POBLACIÓN OCUPADA POR TIPO DE TRABAJO REALIZADO, SEGÚN LOCALIDAD	121

5.3.3	POBLACIÓN ENTRE 10 Y 17 AÑOS QUE TRABAJA	122
-------	--	-----

**CAPÍTULO VI. POBLACIÓN, VIVIENDA Y HOGARES VISTAS DESDE LA
ESTRATIFICACIÓN SOCIOECONÓMICA** **124**

6.1	LA POBLACIÓN POR ESTRATO SOCIOECONÓMICO	125
6.2	HOGARES POR ESTRATO SOCIOECONÓMICO	129
6.3	VIVIENDAS POR ESTRATO SOCIOECONÓMICO	130

GLOSARIO **134**

ANEXO 1. BARRIOS DE PUENTE ARANDA POR UPZ, 2008 **137**

**ANEXO 2. BIENES DE INTERÉS CULTURAL DE LA LOCALIDAD DE PUENTE
ARANDA, SEGÚN UPZ** **140**

INTRODUCCIÓN¹

*La Secretaría Distrital de Planeación en cumplimiento de su misión institucional, y en el marco del Decreto 550 de 2006, presenta el documento técnico: “**Conociendo la localidad de Puente Aranda: diagnóstico de los aspectos físicos, demográficos y socioeconómicos – 2009**”, el cual se construyó a partir de la recopilación de las estadísticas del Censo 2005, Encuesta de Calidad de Vida 2007, Proyecciones de Población, Mapa digital de Bogotá, Decreto 190 de 2004, Planes maestros de equipamientos adoptados y demás información básica y relevante que en su conjunto contribuyen al análisis, formulación y seguimiento de las políticas públicas a nivel de localidad y de Ciudad.*

Este proyecto fue liderado por la Dirección de Información, Cartografía y Estadística de la Subsecretaría de Información y Estudios Estratégicos, con el objetivo de proporcionar a la administración local, instituciones y a la ciudadanía en general, una visión física, demográfica y socioeconómica para cada una de las 20 localidades que conforman el Distrito Capital.

Para dar cumplimiento a este objetivo, se determinó la siguiente estructura: Capítulo I. Reseña histórica de la localidad. Capítulo II. Descripción de la localización, aspectos geográficos, físicos, la situación de los equipamientos de educación, salud, bienestar social, cultural, recreación y deportes y el inventario de los parques de la ciudad. Capítulo III. Análisis demográfico con énfasis en la estructura de la población por sexo y edad, grupos poblacionales, componente demográfico (fecundidad, natalidad y reproducción), mortalidad, migración y cambios de población. Capítulo IV. Resultados de la medición de la pobreza desde tres tópicos: Pobreza estructural, Estándar de vida y Percepción de la pobreza. Capítulo V. Análisis del componente económico con base en los resultados del Censo 2005 y Capítulo VI. La población, viviendas y hogares vistas desde la estratificación socioeconómica según localidad y unidades de planeamiento zonal – UPZ.

Agradecimiento especial al DANE, entidad que suministró la información de las estadísticas básicas para desarrollar los capítulos del presente documento.

Lo invitamos a conocer los desarrollos y desafíos de nuestra localidad de Puente Aranda.

¹ El Plan de Ordenamiento Territorial – POT se encuentra actualmente en proceso de revisión. Por lo tanto, es probable que surjan modificaciones a la información publicada en este documento técnico, la cual corresponde a una actualización mientras que el POT constituye una norma de ciudad.

Capítulo I



Reseña histórica de la localidad de Puente Aranda

CAPÍTULO I. RESEÑA HISTÓRICA DE LA LOCALIDAD DE PUENTE ARANDA²

Puente Aranda deriva su nombre del puente que atravesaba en el terreno cenagoso de Don Juan Aranda sobre el río Chinúa, hoy llamado San Francisco, construido por el oidor Francisco de Anuncibay quien llegó a la Nueva Granada hacia 1573. Posteriormente se inició la construcción de un camellón hacia el occidente que atravesó la Sabana para facilitar a los viajeros el paso por el inmenso humedal de Aranda y crear así un canal de comunicación con Honda, principal puerto sobre el río Magdalena. De esta forma se comunicó a Honda con Fontibón, por donde entraban las mercancías y se desarrollaba el comercio con la costa Atlántica.

Por su parte el Puente de Aranda existió hasta 1979. En 1944 se inició la construcción de la avenida de las Américas, proyecto promovido por la Sociedad Colombiana de Arquitectos. El camino de Honda, hoy calle 13, ha tenido muchos nombres: Avenida de la Encomienda, Camino de Fontibón, el Camellón de la Sabana y Avenida del Centenario. Con el desarrollo industrial de Santa Fe de Bogotá, la localidad comenzó a convertirse en la sede de una multitud de pequeñas empresas manufactureras que al lado del sector residencial fueron creciendo y ampliándose.

La localidad se fortaleció en 1944 con el primer reglamento de zonificación y se consolidó a partir de los estudios de Le Cobusier, del Plan Piloto de Bogotá adoptado en 1951 y de la zonificación de 1963 realizada por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital. Puente Aranda se convirtió entonces en el epicentro de la actividad industrial de la capital. Diferentes actividades como las de los plásticos, textiles, químicos, metalmecánica, gaseosas, tabaco, concentrados e industrias alimenticias tienen su asiento en esta zona. La norma adoptada en 1968 y el Decreto 159 de 1974 convirtieron a Puente Aranda en un corredor industrial que implicó beneficios para las industrias ubicadas allí.

En cuanto a los acuerdos que dan nacimiento a las alcaldías se destacan los siguientes: el Acuerdo 26 de 1972 crea diez y seis Alcaldías Menores del Distrito Especial de Bogotá, pasando Puente Aranda a integrar con otros barrios circunvecinos la Alcaldía Menor del mismo nombre, administrada por el Alcalde Menor correspondiéndole como nomenclatura el número 16, con límites determinados y siendo ratificada mediante el Acuerdo 8 de 1977.

Posteriormente, la Constitución de 1991 le dio a Bogotá el carácter de Distrito Capital; en 1992 la Ley 1ª reglamentó las funciones de las Juntas Administradoras Locales -JAL, de los Fondos de Desarrollo Local y de los Alcaldes Locales y determinó la asignación presupuestal de las localidades. Por medio de los acuerdos 2 y 6 de 1992, el Concejo Distrital, definió el número, la jurisdicción y las competencias de las JAL.

² Reseña tomada textualmente del enlace http://www.redbogota.com/lopublico/secciones/localidades/puente_aranda/resenia.htm

Bajo esta normativa, se constituyó la localidad de Puente Aranda, conservando sus límites y nomenclatura, administrada por el Alcalde Local y la Junta Administradora Local, con un total de 9 ediles.

Finalmente, el Decreto Ley 1421 determina el régimen político, administrativo y fiscal bajo el cual operan hasta hoy las localidades del distrito.

Capítulo II



Aspectos geográficos y de localización

CAPÍTULO II. ASPECTOS GEOGRÁFICOS Y DE LOCALIZACIÓN

2.1 Ubicación de la localidad de Puente Aranda

Puente Aranda está ubicada en el centro de la ciudad y limita al norte con la localidad de Teusaquillo; al sur con la localidad de Tunjuelito; al oriente con las localidades de Los Mártires y Antonio Nariño y al occidente con las localidades de Fontibón y Kennedy.

Como se observa en el cuadro siguiente Puente Aranda tiene una extensión total de 1.731 hectáreas (ha) todas ellas urbanas, de las cuales 48 ha. corresponden a suelo protegido. Esta localidad no presenta suelo rural y es la octava localidad con menor extensión en el distrito.

Cuadro 1
Bogotá D.C. Extensión y tipo de suelo según localidad

Localidad	Área Total Ha ¹	Área urbana			Área rural		
		Suelo urbano	Áreas protegidas	Total	Suelo rural	Áreas protegidas	Total
1 Usaquén	6.532	3.431	376	3.807		2.724	2.724
2 Chapinero	3.816	1.210	106	1.316		2.500	2.500
3 Santa Fe	4.517	625	72	697		3.820	3.820
4 San Cristóbal	4.910	1.442	206	1.648		3.262	3.262
5 Usme	21.507	2.037	992	3.029	9.464	9.013	18.477
6 Tunjuelito	987	706	281	987			
7 Bosa	2.394	1.885	508	2.394			
8 Kennedy	3.859	3.470	389	3.859			
9 Fontibón	3.327	2.998	329	3.327			
10 Engativá	3.588	2.917	671	3.588			
11 Suba	10.056	5.712	559	6.271	2.875	910	3.785
12 Barrios Unidos	1.190	1.052	138	1.190			
13 Teusaquillo	1.419	1.269	150	1.419			
14 Los Mártires	651	641	10	651			
15 Antonio Nariño	488	472	16	488			
16 Puente Aranda	1.731	1.683	48	1.731			
17 La Candelaria	206	203	3	206			
18 Rafael Uribe Uribe	1.388	1.250	138	1.388			
19 Ciudad Bolívar	12.999	2.799	591	3.391	6.119	3.489	9.608
20 Sumapaz	78.095				31.524	46.571	78.095
Total	163.659	35.804	5.584	41.388	49.982	72.289	122.271

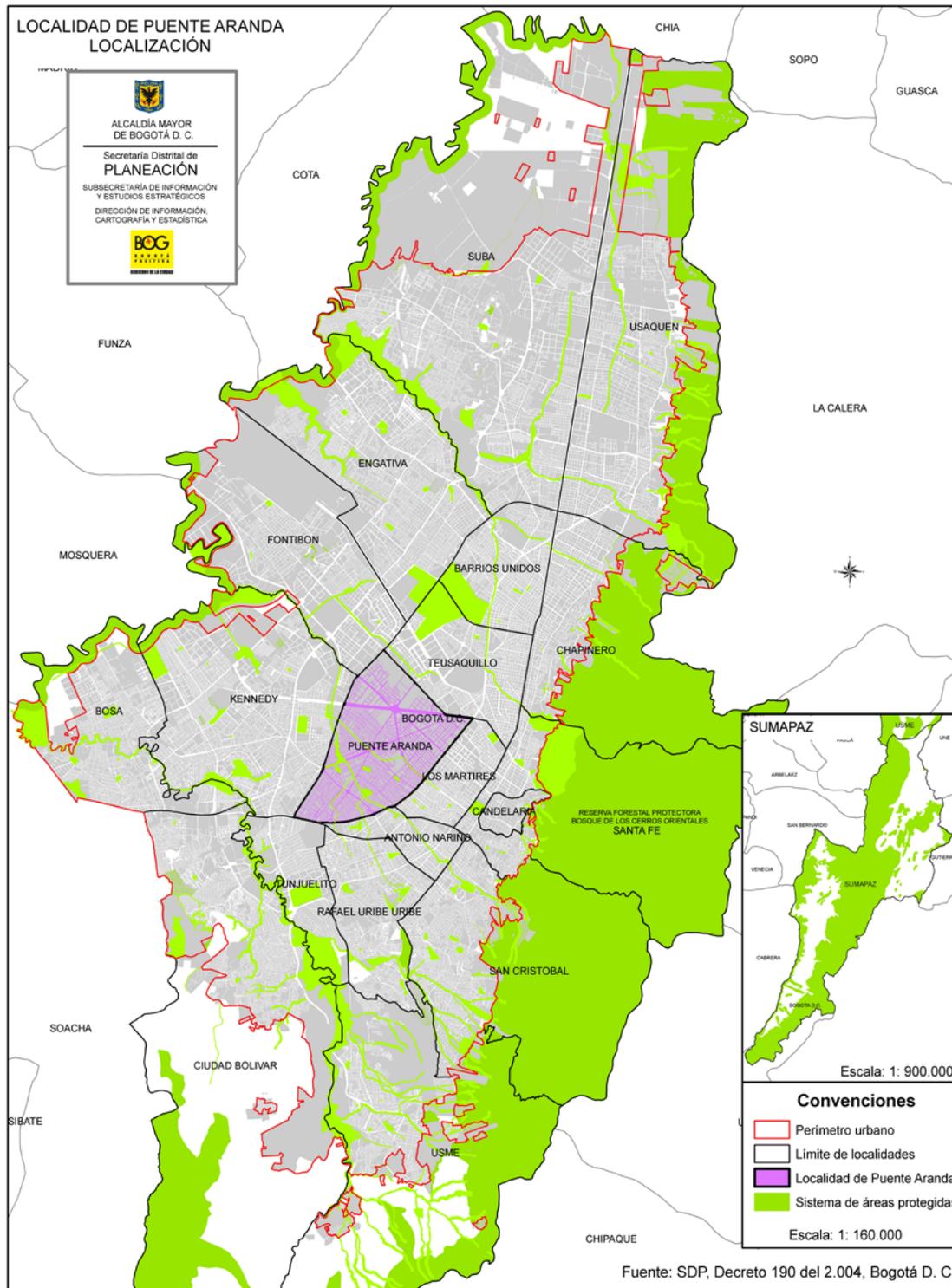
¹ Ha: Hectáreas

Fuente: SDP, Decreto 190 del 2004, Bogotá D. C.

Cálculos: SIEE - DICE

El siguiente plano contiene la localización de Puente Aranda dentro del Distrito Capital de Bogotá y sus límites.

Plano 1. Localización



2.2 Caracterización geográfica

La localidad de Puente Aranda ocupa un terreno plano con ligero desnivel de oriente a occidente. Se encuentra ubicada en su totalidad sobre áreas que constituyeron humedales. Sus terrenos se encuentran ubicados a una altitud aproximada de 2.600 metros sobre el nivel del mar (msnm).

El principal río de la localidad es el río Fucha, el cual nace en los cerros orientales a la altura de Vitelma, se represa y luego se desliza por la hoya ubicada entre la Escuela de Apoyo de Servicio para el Combate (costado norte) y los barrios La Gran Colombia y San Cristóbal (costado sur). A partir de la carrera 6ª con calles 13 y 14 sur, éste es canalizado hasta la avenida Boyacá en donde termina el canal artificial y continúa su curso hasta desembocar en el río Bogotá.

Esta localidad incluye además los vallados de río Seco, Albino y Comuneros que fueron canalizados. Los anteriores ríos junto con el caño San Francisco pertenecen a los ecosistemas de protección hídricos de la ciudad. Su preservación y uso adecuado incide en detener el proceso de deterioro actual del río Fucha y por ende, del río Bogotá.³

2.3 Localidad de Puente Aranda en el Plan de Ordenamiento Territorial POT⁴

El Plan de Ordenamiento Territorial es en esencia, la imagen deseable de la ciudad y de su entorno a futuro y pretende consolidar la ciudad, su entorno, su estructura y sus operaciones estratégicas de acuerdo con los fines deseables en materia ambiental, social, económica, territorial y administrativa.

En el próximo plano figuran los componentes primarios del POT que están constituidos por el medio natural o sistema de áreas protegidas, el suelo urbano y el suelo rural.

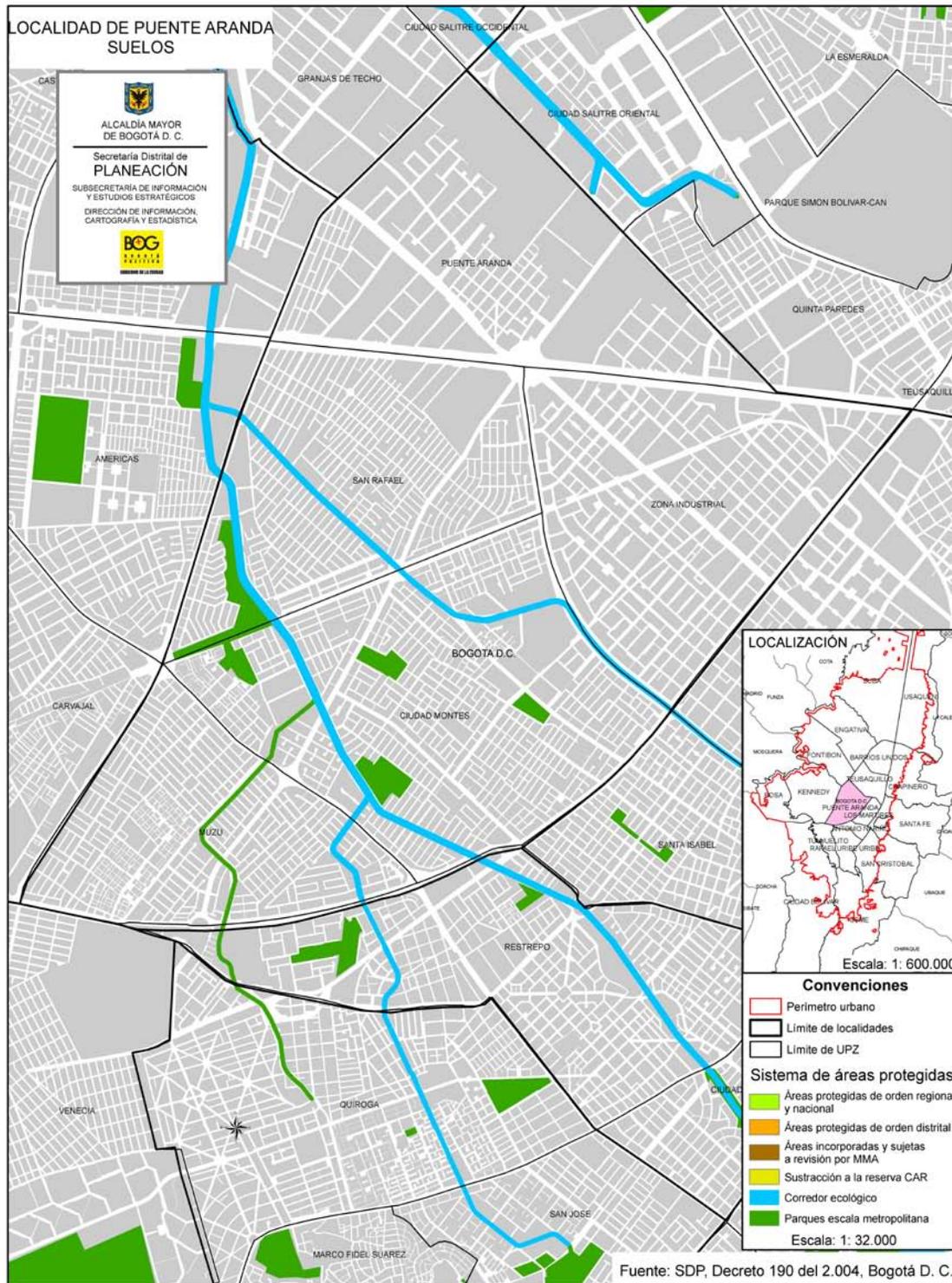
2.3.1 Sistema de Áreas Protegidas. Estructura Ecológica Principal

Es una categoría de suelo constituido por los terrenos localizados dentro del suelo urbano, rural o de expansión que tienen restringida la posibilidad de urbanizarse. Esta restricción se puede justificar por sus características geográficas, paisajísticas o ambientales; por formar parte de las zonas de utilidad pública donde se sitúa la infraestructura que provee los servicios públicos domiciliarios o, por ser áreas de amenaza y riesgo no considerables para ser habitadas. Corresponden a esta categoría las áreas de estructura ecológica principal, las zonas declaradas como de alto riesgo no mitigable, las áreas reservadas para la construcción de las plantas de tratamiento en la desembocadura de los ríos Fucha y Tunjuelo y el suelo destinado a su amortiguamiento y protección ambiental.

³ SDP, SHD, Recorriendo Puente Aranda, Bogotá D .C., 2004, páginas 11 y 12,

⁴ En la actualidad el Plan de Ordenamiento Territorial – POT se encuentra en revisión.

Plano 2. Clasificación del suelo



La estructura ecológica principal del Distrito Capital tiene tres componentes:

- El sistema de áreas protegidas del Distrito Capital: es el conjunto de espacios con valores únicos para el patrimonio natural del Distrito, de la región o de la Nación, y cuya conservación resulta imprescindible para el funcionamiento de los ecosistemas, la conservación de la biodiversidad y el progreso de la cultura en el Distrito Capital.
- Los parques urbanos.
- El área de manejo especial del valle aluvial del río Bogotá.

Cuadro 2
Puente Aranda. Extensión de la estructura ecológica principal por tipo de suelo según UPZ

UPZ	Estructura Ecológica Principal	
	Urbana	Total
40 Ciudad Montes	27	27
41 Muzú	3	3
43 San Rafael	16	16
108 Zona Industrial	2	2
Total Puente Aranda	48	48
%	100	100

Fuente: SDP; Decreto 190 del 2004, Bogotá D. C.
 Cálculos: SIEE - DICE

Como figura en el cuadro anterior, Puente Aranda registra un total de 48 hectáreas de suelo protegido que corresponde al 2,8% sobre el total del suelo de esta localidad (1.731 hectáreas).

La UPZ Ciudad Montes figura con la mayor área protegida con 27 ha. en razón a que allí se ubican los parques zonales Ciudad Montes, parte del canal río Fucha y parte de los canales Albina y Rioseco.

Imagen 1. Parque Ciudad Montes



Imagen 2. Canal de Los Comuneros



Fuente: www.segobdis.gov.co

2.3.2 El suelo urbano

El suelo urbano del territorio distrital lo constituyen las áreas que por contar con infraestructura vial y redes primarias de energía, acueducto y alcantarillado hacen posible la urbanización o edificación.

El suelo urbano de Puente Aranda comprende un total de 1.731 hectáreas (ha), de las cuales 48 corresponden a áreas protegidas; En este suelo urbano se localizan 1.869 manzanas que ocupan un total de 1.160 ha.

Cuadro 3
Bogotá D.C. Extensión de suelo (urbano – rural) y cantidad y superficie de las manzanas según localidad

Localidad	Área Total (Ha)	Suelo Urbano (Ha)	Suelo Rural (Ha)	Cantidad manzanas	Superficie de manzanas (Ha)
1 Usaquén	6.532	3.807	2.724	2.577	3.647
2 Chapinero	3.816	1.316	2.500	1.171	1.086
3 Santa Fe	4.517	697	3.820	787	533
4 San Cristóbal	4.910	1.648	3.262	3.157	1.317
5 Usme	21.507	3.029	18.477	3.661	2.070
6 Tunjuelito	987	987		840	650
7 Bosa	2.394	2.394		3.308	1.465
8 Kennedy	3.859	3.859		4.962	2.844
9 Fontibón	3.327	3.327		1.671	2.714
10 Engativá	3.588	3.588		4.342	2.701
11 Suba	10.056	6.271	3.785	5.251	7.363
12 Barrios Unidos	1.190	1.190		1.222	803
13 Teusaquillo	1.419	1.419		1.029	990
14 Los Mártires	651	651		707	433
15 Antonio Nariño	488	488		601	329
16 Puente Aranda	1.731	1.731		1.869	1.160
17 La Candelaria	206	206		185	162
18 Rafael Uribe Uribe	1.388	1.388		2.868	915
19 Ciudad Bolívar	12.999	3.391	9.608	5.497	2.729
20 Sumapaz	78.095		78.095		
Total	163.659	41.388	122.271	45.705	33.912

Ha: Hectáreas

Fuente: SDP, Decreto 190 del 2004 y Decreto 176 del 2007, Bogotá D. C.

Cálculos: SIEE – DICE

2.3.3 Unidades de Planeamiento Zonal - UPZ

La Unidad de Planeamiento Zonal –UPZ tiene como propósito definir y precisar el planeamiento del suelo urbano, respondiendo a la dinámica productiva de la ciudad y a su inserción en el contexto regional, involucrando a los actores sociales en la definición de los aspectos de ordenamiento y control normativo a escala zonal. Los procesos pedagógicos y de presentación en las diferentes Unidades de Planeamiento Zonal (UPZ) referidos al diseño de políticas y estrategias, contenidos normativos y diseño de instrumentos de gestión, buscarán cualificar la participación ciudadana de tal manera que les permita a las comunidades involucradas discernir y valorar las diferentes opciones que se propongan⁵. De acuerdo con el documento técnico soporte del Decreto 619 del 2000 por el cual se adoptó el Plan de Ordenamiento Territorial, las UPZ se clasificaron, según sus características predominantes, en ocho grupos que se presentan a continuación:

- **Unidades tipo 1, residencial de urbanización incompleta:** son sectores periféricos no consolidados en estratos 1 y 2, de uso residencial predominante con deficiencias en su infraestructura, accesibilidad, equipamientos y espacio público.
- **Unidades tipo 2, residencial consolidado:** son sectores consolidados de estratos medios de uso predominantemente residencial, donde se presenta actualmente un cambio de usos y un aumento no planificado en la ocupación territorial.
- **Unidades tipo 3, residencial cualificado:** son sectores consolidados de estratos medios y altos con uso básicamente residencial, que cuentan con infraestructura de espacio público, equipamientos colectivos y condiciones de hábitat y ambiente adecuadas.
- **Unidades tipo 4, desarrollo:** son sectores poco desarrollados con grandes predios desocupados.
- **Unidades tipo 5, con centralidad urbana:** son sectores consolidados que cuentan con centros urbanos y donde el uso residencial dominante ha sido desplazado por usos que fomentan la actividad económica.
- **Unidades tipo 6, comerciales:** son sectores del centro metropolitano donde el uso está destinado a las actividades económicas terciarias de intercambio de bienes y servicios (locales y oficinas).
- **Unidades tipo 7, predominantemente industrial:** son sectores donde la actividad principal es la industria, aunque hay comercio y lugares productores de dotación urbana.
- **Unidades tipo 8, de predominio dotacional:** son grandes áreas destinadas a la producción de equipamientos urbanos y metropolitanos que por su magnitud dentro de la estructura urbana, se deben manejar bajo condiciones especiales.

⁵ SDP, Decreto 190 del 2004, Título III, Capítulo II, página 63. Bogotá D. C.

Cuadro 4
Puente Aranda. Clasificación, extensión, cantidad y superficie de manzanas y tipo de suelo según UPZ

UPZ	Clasificación	Área Total (Ha)	% ¹	Cantidad Manzanas	Superficie de Manzanas (Ha)	Suelo Urbano (Ha)	Área protegida urbana
40 Ciudad Montes	Residencial Consolidado	446	25,7	631	292	446	27
41 Muzú	Residencial Consolidado	253	14,6	504	157	253	3
43 San Rafael	Residencial Consolidado	329	19,0	387	220	329	16
108 Zona Industrial	Predominantemente Industrial	347	20,0	225	221	347	2
111 Puente Aranda	Predominantemente Industrial	356	20,6	122	270	356	
Total Puente Aranda		1.731	100	1.869	1.160	1.731	48

Ha: Hectáreas

Fuente: SDP, Decreto 619 del 2000, Decreto 190 del 2004 y Decreto 176 del 2007, Bogotá D. C.

Cálculos: SIEE - DICE

Puente Aranda tiene cinco UPZ de las cuales tres son de tipo residencial consolidado y dos predominantemente industriales.

La UPZ Ciudad Montes se ubica en la zona suroriental de Puente Aranda, tiene una extensión de 446 ha., equivalentes al 25,7% del total del suelo de esta localidad. Esta UPZ cuenta con 27 ha. de zonas protegidas; limita por el norte con la avenida de los Comuneros (diagonal 6ª); al oriente con la avenida Ciudad de Quito (carrera 30), al sur con la avenida Primero de Mayo (calle 22 sur) y al occidente, con la avenida Ferrocarril del Sur.

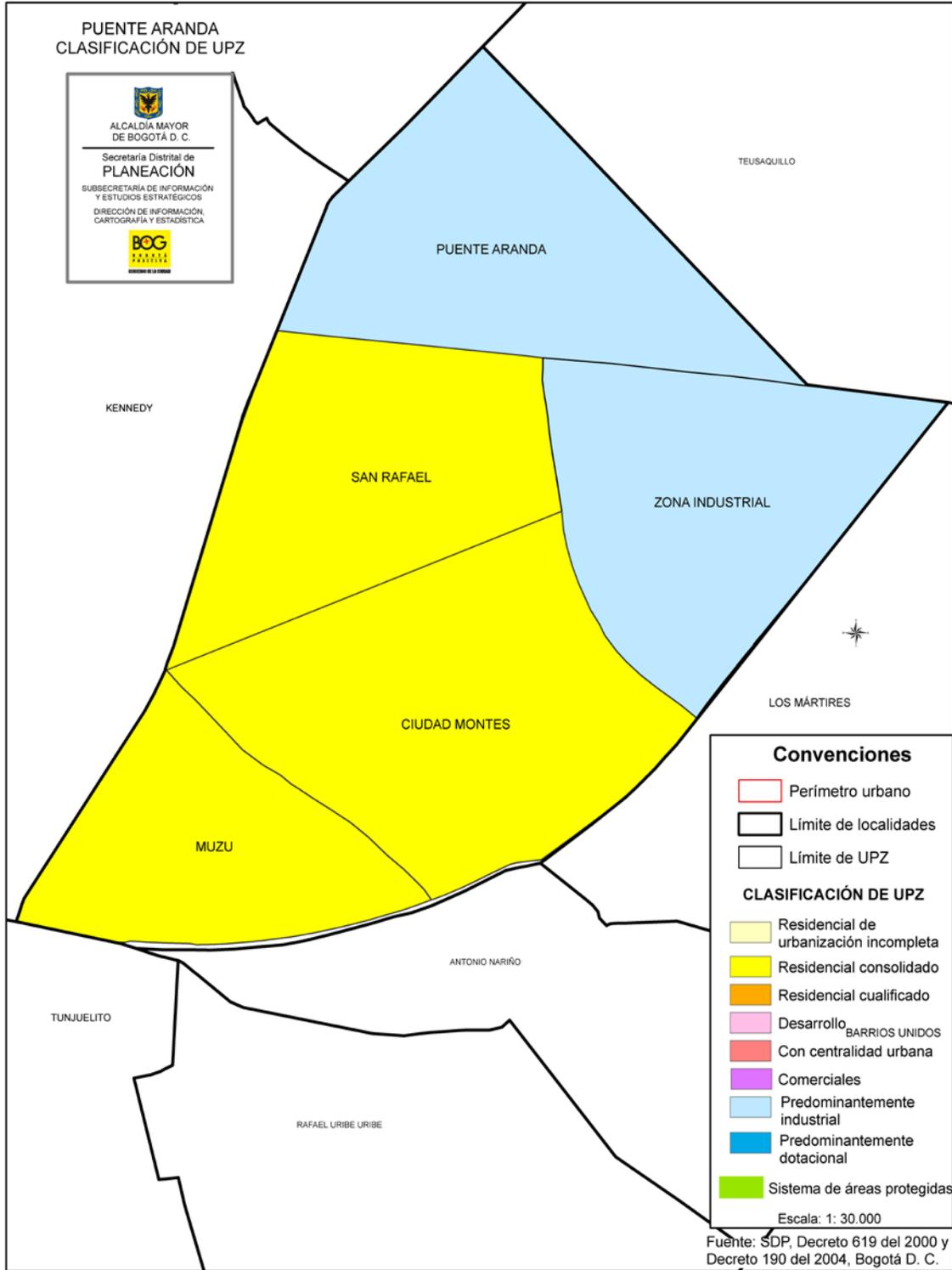
La UPZ Muzú se localiza en el sur de la localidad, tiene una extensión de 253 ha., de las cuales 3 corresponden a suelo protegido. Esta UPZ limita por el norte con la avenida Primero de Mayo, al oriente y al sur, con la avenida Sur o Autopista Sur y al occidente, con la avenida Congreso Eucarístico (carrera 68).

La UPZ San Rafael se localiza al occidente de la localidad, tiene una extensión de 329 ha., equivalentes al 19,0% del suelo de esta localidad. Esta UPZ limita por el norte con la avenida de las Américas; al oriente con la avenida de los Comuneros (diagonal 6ª); al sur con la avenida del Ferrocarril del Sur y al occidente, con la avenida Congreso Eucarístico (carrera 68).

La UPZ Zona Industrial se localiza al oriente de la localidad, tiene una extensión de 347 ha., equivalentes al 20,0% del suelo de la localidad. Esta UPZ limita al norte con la avenida de las Américas; al oriente con la avenida Ciudad de Quito (carrera 30) y al sur y al occidente, con la avenida los Comuneros (diagonal 6ª).

La UPZ Puente Aranda se localiza al noroccidente de la localidad, tiene una extensión de 356 ha. que equivalen al 20,6% del total del suelo de esta localidad. Esta UPZ limita al norte con la avenida Ferrocarril de Occidente; al oriente con el vértice entre las avenidas Ferrocarril de Occidente y Cundinamarca; al sur con la avenida de las Américas y al occidente, con la avenida Congreso Eucarístico (carrera 68).

Plano 3. Clasificación de UPZ



2.3.4 Barrios⁶

Al año 2008, Puente Aranda tenía un total de 177 barrios con una superficie de 1.564 hectáreas, los cuales se relacionan en el Anexo 1. La UPZ San Rafael concentra la mayor cantidad de barrios con 56, seguida por la UPZ Ciudad Montes que registra 44 y la UPZ Zona Industrial que presenta 37.

Cuadro 5
Bogotá D. C. Número y extensión de barrios
según localidad. 2008

Localidad	Barrios	Superficie (Ha)
1 Usaquén	587	3.661
2 Chapinero	153	1.349
3 Santa Fe	78	568
4 San Cristóbal	274	1.680
5 Usme	293	2.367
6 Tunjuelito	52	605
7 Bosa	381	2.124
8 Kennedy	426	3.558
9 Fontibón	362	2.329
10 Engativá	332	3.119
11 Suba	1.162	7.813
12 Barrios Unidos	98	966
13 Teusaquillo	88	981
14 Los Mártires	69	591
15 Antonio Nariño	56	455
16 Puente Aranda	177	1.564
17 La Candelaria	21	158
18 Rafael Uribe Uribe	210	1.306
19 Ciudad Bolívar	326	3.285
Total	5.145	38.480

Ha: Hectáreas

Fuente: SDP, Base de Datos Espacial, Bogotá D. C.

Cálculos: SIEE, DICE

Cuadro 6
Puente Aranda. Número y extensión de barrios
según UPZ. 2008

UPZ	Barrios	Superficie (Ha)
40 Ciudad Montes	44	394
41 Muzú	19	267
43 San Rafael	56	321
108 Zona Industrial	37	316
111 Puente Aranda	21	266
Total Puente Aranda	177	1.564

Fuente: SDP, Base de Datos Espacial, Bogotá D. C.

Cálculos: SIEE - DICE

⁶ Los barrios incluidos en este inventario, se refieren a los barrios oficiales, que fueron constituidos y/o legalizados por la Secretaría Distrital de Planeación, mediante Decreto y plano urbanístico anexo.

2.3.5 Bienes de interés cultural

En Bogotá se localiza un total de 6.988 bienes de interés cultural de acuerdo con lo establecido por los decretos 606 del 2001 y 678 de 1994.

El decreto 606 del 2001, establece que los bienes de interés cultural están constituidos por:

- **Inmuebles localizados en áreas consolidadas:** corresponde a inmuebles localizados fuera de los sectores de interés cultural, que por sus valores arquitectónicos, artísticos o históricos merecen ser conservados. Incluye los bienes de interés cultural del ámbito nacional.
- **Inmuebles localizados en áreas no consolidadas:** corresponde a inmuebles que se encuentran aislados de los contextos consolidados, localizados en el territorio del Distrito Capital, que poseen valores arquitectónicos, artísticos y ambientales. Incluyen los bienes de interés cultural del ámbito nacional.
- **Los monumentos conmemorativos y objetos artísticos:** son los elementos y obras de arte localizados en el espacio público que merecen ser conservados por conmemorar hechos de la historia de la ciudad y por sus valores artísticos o históricos.
- **Los caminos históricos y bienes arqueológicos:** son los caminos reales y de herradura localizados generalmente en el área rural y los bienes arqueológicos, que tienen valores históricos y culturales.

Las categorías de conservación son:

1. **Conservación Integral.** Aplica a los inmuebles que cuentan con valores culturales excepcionales, representativos de determinadas épocas del desarrollo de la ciudad y que es necesario conservar como parte de la memoria cultural de los habitantes.
2. **Conservación Tipológica.** Aplica a los inmuebles que poseen valores arquitectónicos, de organización espacial y de implantación predial y urbana, que los hacen parte de un contexto a conservar por su importancia en el desarrollo arquitectónico y urbanístico de la ciudad y que son representativos de tipos arquitectónicos de la época en que se construyeron.
3. **Conservación Monumental.** Aplica a las obras ubicadas en el espacio público de la ciudad con alto valor artístico, cultural y/o histórico y por tanto conmemorativo.
4. **Restitución:**
 - a. **Parcial.** Aplica a los predios que fueron ocupados por inmuebles considerados como de conservación por normas anteriores y que en vigencia de éstas fueron intervenidos sustancialmente, en contravención de las mismas.

- b. **Total.** Aplica a los predios que fueron ocupados por inmuebles considerados como de conservación por normas anteriores y que en vigencia de éstas fueron demolidos, en contravención de las mismas.

5. Sectores de Interés Cultural:

- a. **Sectores antiguos:** En toda la ciudad, corresponden al Centro Tradicional y a los núcleos fundacionales de los municipios que se han ido anexando a Bogotá, como Usaquéen, Suba, Engativá, Fontibón, Bosa y Usme.
- b. **Sectores con desarrollo individual:** Corresponde a determinados barrios construidos en la primera mitad del siglo XX, formados por la construcción de edificaciones individuales de los predios, que conservan una unidad formal significativa y representativa del desarrollo histórico de la ciudad, con valores arquitectónicos, urbanísticos y ambientales.

Estas categorías anteriores aplican a todas las localidades a excepción de La Candelaria.

De acuerdo al artículo 5 del decreto 678 las categorías de Conservación son:

1. **Categoría A: Monumentos Nacionales.** Son los inmuebles declarados como tales por Resolución del Consejo de Monumentos Nacionales o de las Entidades competentes.
2. **Categoría B: Inmuebles de Conservación Arquitectónica.** Son aquellos que por sus valores arquitectónicos, históricos, artísticos o de contexto, deben tener un manejo especial de conservación y protección.
3. **Categoría C: Inmuebles Reedificables y Lotes no Edificados.** Son aquellos que pueden ser modificados sustancialmente o demolerse y, aquellos no construidos susceptibles de tener desarrollo por construcción.
4. **Categoría D: Inmuebles de Transición.** Son aquellos ubicados en el sector sur de la localidad de La Candelaria.

Estas categorías establecidas por el decreto 678 de 1994, sólo aplican al Centro Histórico de la localidad de La Candelaria, que a mediano plazo serán homologadas de acuerdo con las categorías establecidas por el decreto 606 del 2001.

De acuerdo con los datos registrados en el cuadro posterior, en la localidad de Puente Aranda se localizan 17 bienes de interés cultural, de los cuales 16 corresponden a conservación integral y 1 fue declarado como conservación monumental.

Cuadro 7
Bogotá D. C. Número de bienes de interés cultural por tipo de bien según localidad. 2009

Localidad	Decreto 606 de 2001					Decreto 678 de 1994			Total general
	Conservación Integral	Conservación Monumental	Conservación Tipológica	Restitución Parcial	Restitución Total	Categoría Monumental	Categoría Conservación	Categoría Reedificable	
1 Usaquén	30	4	20						54
2 Chapinero	252	4	705	26	3				990
3 Santa Fe	130	10	528	5	5				678
4 San Cristóbal	15	1	25		1				42
5 Usme	3	1	11						15
6 Tunjuelito	2								2
7 Bosa	3	1	14						18
8 Kennedy	5	1							6
9 Fontibón	4	4	19						27
10 Engativá	8		2						10
11 Suba	13	4	15	1					33
12 Barrios Unidos	18		387	4	1				410
13 Teusaquillo	50	3	2.213	8	13				2.287
14 Los Mártires	56	6	212	1	8				283
15 Antonio Nariño	8	1	8						17
16 Puente Aranda	16	1							17
17 La Candelaria						66	1.417	607	2.090
18 Rafael Uribe Uribe	6	2							8
19 Ciudad Bolívar	1								1
Total	620	43	4.159	45	31	66	1.417	607	6.988

Fuente: SDP, Decreto 678 de 1994, Decreto 606 del 2001 y Decreto 190 del 2004, Bogotá D. C.

Del total de bienes de interés cultural de Puente Aranda, 15 se localizan en la UPZ Zona Industrial; en esta UPZ se localizan entre otros, el centro de Protección Especial y Justicia para el Menor y la Familia, el antiguo Matadero Distrital, la imprenta de Billetes del Banco de La República, la subestación Gorgonzola, el colegio Distrital La Merced, la cervecería Andina, el SENA, el edificio de Pastas Doria, el edificio de Postobón, el colegio Salesiano León XIII, los vinos bodegas Añejas y la iglesia San Gregorio Magno que fueron declarados en la categoría de Conservación Integral.

En la UPZ Muzú se localiza la iglesia Santa Isabel de Hungría, que fue declarada en categoría de conservación integral y en la UPZ Ciudad Montes se ubica la hacienda de Montes la Milagrosa la cual fue declarada en categoría de conservación monumental.

Cuadro 8
Puente Aranda. Número de bienes de interés cultural por tipo de bien según UPZ. 2009

UPZ	Conservación Integral	Conservación Monumental	Total general
40 Ciudad Montes		1	1
41 Muzú	1		1
108 Zona Industrial	15		15
Total Puente Aranda	16	1	17

Fuente: SDP, Decreto 606 del 2001 y Decreto 190 del 2004, Bogotá D. C.

Imagen 3. Hacienda de Montes La Milagrosa

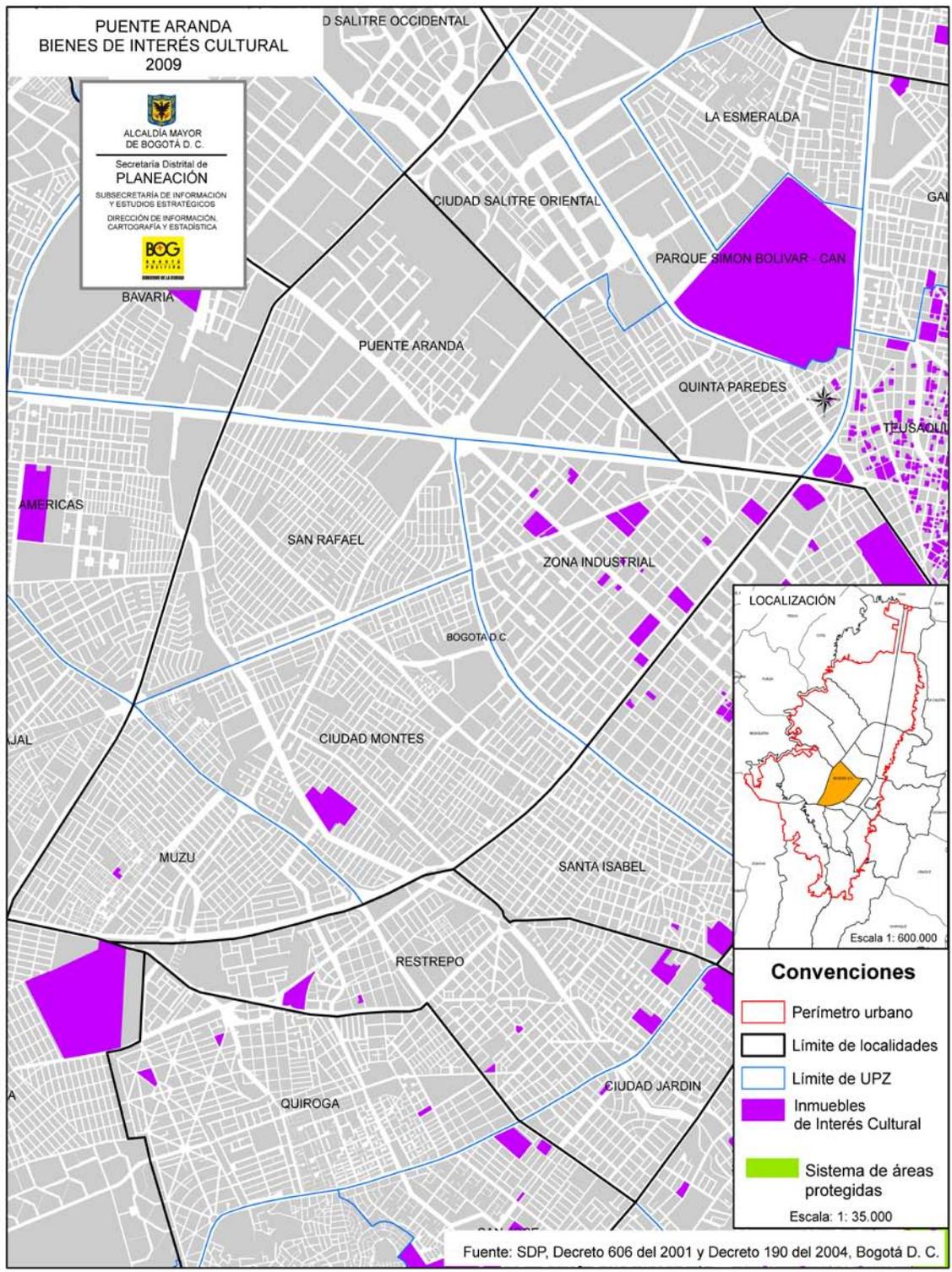


Imagen 4. Matadero Distrital



Fuente: SDP, Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana; Consultoría No. 064 de 2003, Jorge Enrique Caballero Leguizamón. Bogotá D. C.

Plano 5. Bienes de interés cultural



Imágenes 5, 6 y 7. Edificio Sager, Imprenta billetes Banco de la República y Subcentral Gorgonzola



Fuente: SDP, Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana;
Consultoría No. 064 de 2003, Jorge Enrique Caballero Leguizamón.
Bogotá D. C.

Imágenes 8, 9 y 10. Colegio Distrital La Merced, iglesia San Gregorio Magno y vinos Bodegas Añejas



Fuente: SDP, Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana;
Consultoría No. 064 de 2003, Jorge Enrique Caballero Leguizamón.
Bogotá D. C.

**Imágenes 11, 12 y 13. Postobón, colegio Salesiano
León XIII y SENA**



Fuente: SDP, Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana;
Consultoría No. 064 de 2003, Jorge Enrique Caballero Leguizamón. Bogotá D. C.

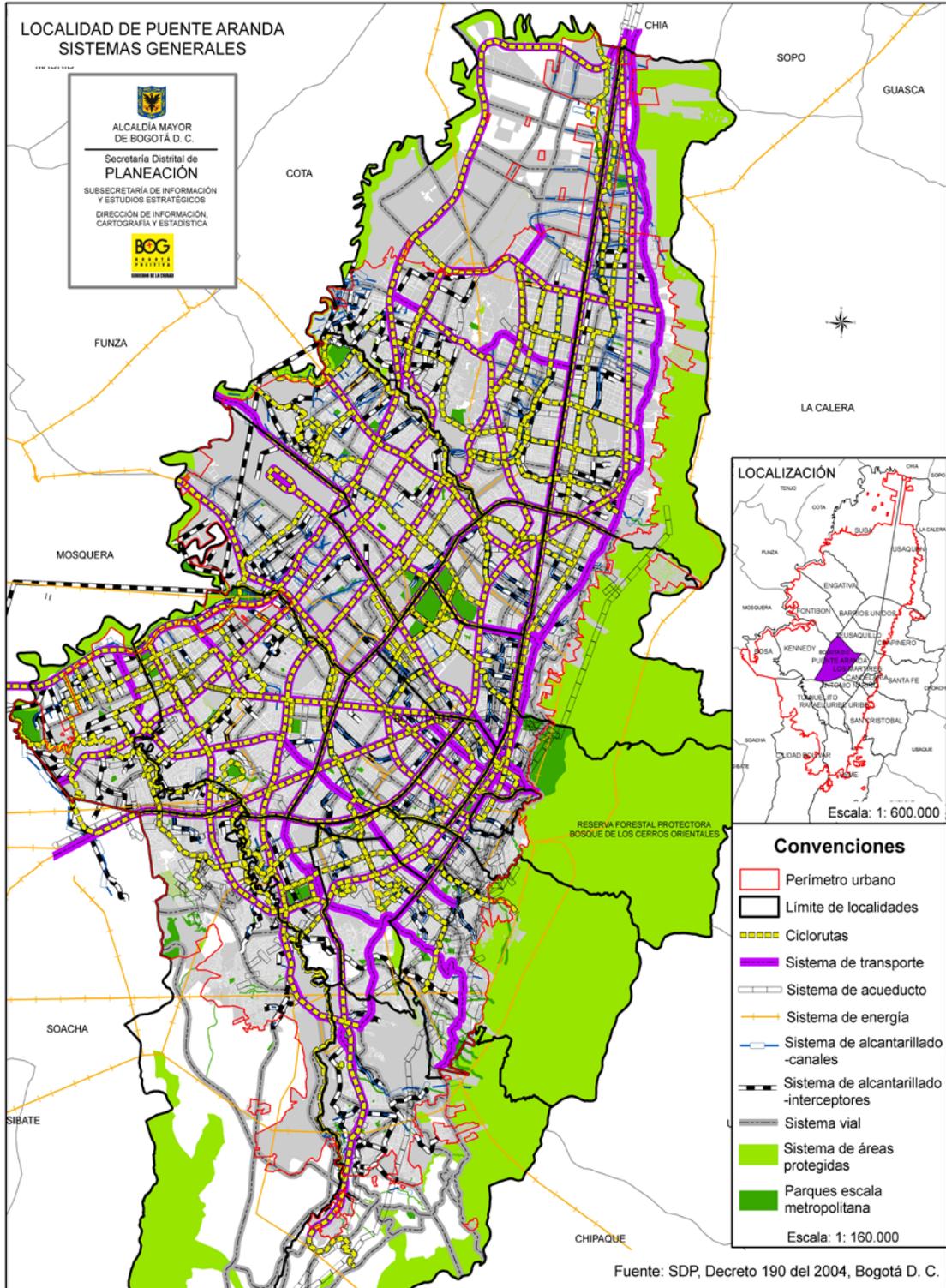
2.3.6 Sistemas generales

Los sistemas generales son las infraestructuras urbanas, los espacios libres y los equipamientos que tejidos como una red, conectan y soportan funcionalmente las actividades urbanas lo que genera un adecuado funcionamiento de la ciudad. Los componentes básicos de esta red son:

- Sistema vial
- Sistema de transporte
- Sistema de acueducto
- Sistema de saneamiento básico
- Sistema de equipamientos
- Sistema de espacio público construido

En el siguiente plano se presentan los sistemas generales de la ciudad y su articulación con la localidad de Puente Aranda.

Plano 6. Sistemas generales



2.3.7 Sistema de equipamientos

Es el conjunto de espacios y edificios destinados a proveer a los ciudadanos del Distrito Capital de los servicios sociales de cultura, seguridad y justicia, comunales, educación, salud, culto, deportivos, recreativos y de bienestar social, para mejorar los índices de seguridad humana a las distintas escalas de atención, en la perspectiva de consolidar la ciudad como centro de una red regional de ciudades, buscando desconcentrar servicios que pueden ser prestados a menores costos en las otras ciudades de la región. Este sistema busca organizar los servicios sociales atendidos por entidades públicas, privadas o mixtas. Los equipamientos se clasifican, según la naturaleza de sus funciones, en tres grupos: equipamiento colectivo, equipamiento deportivo y recreativo y servicios urbanos básicos.

Cuadro 9
Bogotá D. C. Número de equipamientos por sector, población y número de equipamientos por cada 10.000 habitantes según localidad. 2009

Localidad	Bienestar Social	Salud	Educación	Cultura	Culto	Recreación y Deporte	Abastecimiento de Alimentos	Administración	Seguridad, Defensa y Justicia	Recintos Penales	Cementerios y Servicios Funerarios	Total	Población 2009	Equipamiento por cada 10000 Hab
1 Usaquén	380	38	233	42	98	12	5	10	12		5	835	464.656	18
2 Chapinero	233	10	176	74	43	7	2	19	13		4	581	131.027	44
3 Santa Fe	286	14	110	69	41	5	6	23	33	1	12	600	109.882	55
4 San Cristóbal	563	25	174	63	60	6	3	6	12		2	914	410.259	22
5 Usme	598	18	110	63	32	3	3	6	10		3	846	349.346	24
6 Tunjuelito	103	19	97	10	46	1	4	6	11		4	301	202.119	15
7 Bosa	430	27	178	45	41	2	2	6	12		5	748	554.389	13
8 Kennedy	464	33	372	87	109	6	6	16	19		4	1.116	997.693	11
9 Fontibón	163	17	167	35	58	4	5	14	12		3	478	330.156	14
10 Engativá	681	29	402	47	147	12	9	16	19		5	1.367	828.096	17
11 Suba	532	21	429	78	130	21	3	18	19		5	1.256	1.018.629	12
12 Barrios Unidos	370	14	132	10	80	10	3	9	6	1	6	641	231.435	28
13 Teusaquillo	179	12	179	48	73	3	2	27	10	1	9	543	143.891	38
14 Los Mártires	130	24	64	10	25	1	3	4	16		4	281	97.283	29
15 Antonio Nariño	53	8	72	12	27	1	2	7	7		3	192	107.935	18
16 Puente Aranda	168	15	158	23	54	5	4	11	14		1	453	258.368	18
17 La Candelaria	116	8	102	40	16		1	28	12			323	24.095	134
18 Rafael Uribe Uribe	525	21	183	38	72	6	2	8	10		3	868	377.704	23
19 Ciudad Bolívar	823	37	174	85	74	3	4	7	14		4	1.225	616.455	20
20 Sumapaz		3	4	7	2						3	19	6.179	31
Fuera de Bogotá			1	2	26		2	7	1			39		
Total	6.797	393	3.517	888	1.254	108	71	248	262	3	85	13.626	7.259.597	19
%	49,9	2,9	25,8	6,5	9,2	0,8	0,5	1,8	1,9	0,02	0,6	100		

Fuente: SDP, Dirección de Planes Maestros y Complementarios, Planes Maestros de Equipamientos, Bogotá D. C., 2006 – 2008.

Inventarios previos de los equipamientos de culto, administración y educación superior, Bogotá D. C., 2009.

SDP, Dirección de Ambiente y Ruralidad, equipamientos de Sumapaz, Bogotá D. C., 2008.

DANE - SDP, Proyecciones de población según localidad, 2006 - 2015

Cálculos: SIEE - DICE

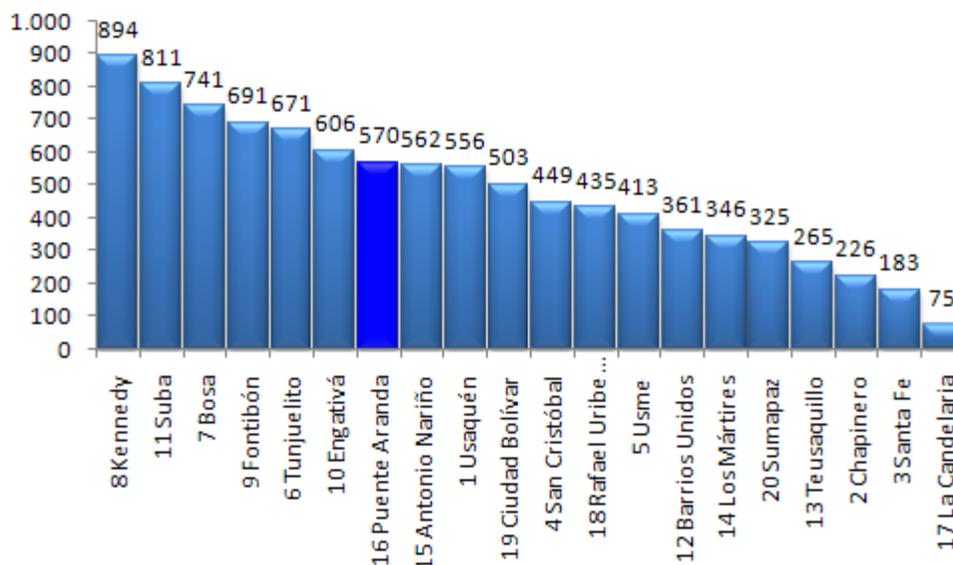
Los equipamientos colectivos están relacionados directamente con la actividad residencial y con el bienestar de los ciudadanos. Se clasifican en cinco subgrupos: educación, bienestar social, salud, cultura y culto religioso.

En el cuadro anterior se presenta la situación de las 20 localidades urbanas de Bogotá, la cantidad de equipamientos existentes con los que cuentan, su población total y la relación que se establece entre la cantidad de equipamientos y la población beneficiada por éstos. Bogotá registra un total de 13.626 equipamientos, cifra que proviene de los inventarios de los “Planes Maestros de Equipamientos” elaborados entre los años 2006 y 2008, a excepción de los sectores de culto, administración y educación superior cuyos planes maestros se encuentra en proceso de ajuste y actualización de sus inventarios.

Puente Aranda figura con 18 equipamientos por cada 10.000 habitantes, que resulta similar al indicador promedio de la ciudad (19) y ubica a la localidad como la séptima con el menor número de equipamientos por cada 10.000 habitantes.

Con el propósito de presentar una visión más clara de estas afirmaciones, la siguiente gráfica muestra la comparación de la cantidad de personas por equipamiento para las diferentes localidades del distrito. En ella se observa que la concentración de personas por equipamiento que se presenta en Puente Aranda, es menor de la zona urbana del distrito, con lo cual la localidad ocupa el séptimo lugar entre las localidades con mayor concentración de personas por equipamiento.

Gráfica 1
Bogotá D. C. Número de personas por equipamiento según localidad. 2009



Fuente: SDP, Dirección de Planes Maestros y Complementarios, Planes Maestros de Equipamientos, Bogotá D. C., 2006 – 2008.
 Inventarios previos de los equipamientos de culto, administración y educación superior, Bogotá D. C., 2009.
 SDP, Dirección de Ambiente y Ruralidad, equipamientos de Sumapaz, Bogotá D. C., 2008.
 DANE - SDP, Proyecciones de población según localidad, 2006 - 2015
 Cálculos: SIEE - DICE

En el siguiente cuadro se puede observar la relación entre la población y los equipamientos existentes, así como el tipo de equipamientos con los que cuenta cada UPZ. Las UPZ Ciudad Montes, San Rafael y Muzú presentan la menor cantidad de equipamientos con respecto a su población ya que figuran con menos de 19 equipamientos por cada 10.000 residentes. En contraste, en razón a que es de tipo eminentemente industrial y a su reducida población, la UPZ Zona Industrial figura con la mayor cantidad de equipamientos con respecto a su población con 92 equipamientos por cada 10.000 habitantes.

La mayor cantidad de equipamientos corresponde al sector de bienestar social que representa el 37,1% sobre el total, le sigue el sector de educación que alcanza una participación de 34,9% y el sector de culto con el 11,9%.

Cuadro 10
Puente Aranda. Número de equipamientos por sector, población, número de equipamientos por cada 10.000 habitantes y cantidad de población por equipamiento según UPZ. 2009

UPZ	Bienestar Social	Salud	Educación	Cultura	Culto	Recreación y Deporte	Abastecimiento de Alimentos	Administración	Seguridad, Defensa y Justicia	Cementerios y Servicios Funerarios	Total	Población 2009	Equipamiento por cada 10000 Hab	Cantidad de población por equipamiento
40 Ciudad Montes	49	1	60	8	22	2		3	3		148	105.662	14	714
41 Muzú	41	5	34	6	9	1	1	2	1		100	57.052	18	571
43 San Rafael	53	4	46	7	16		2	1	2	1	132	76.749	17	581
108 Zona Industrial	16	2	8		3		1	3	6		39	4.247	92	109
111 Puente Aranda	9	3	10	2	4	2		2	2		34	14.658	23	431
Total Puente Aranda	168	15	158	23	54	5	4	11	14	1	453	258.368	18	570
%	37,1	3,3	34,9	5,1	11,9	1,1	0,9	2,4	3,1	0,2	100,0			

Fuente: SDP, Dirección de Planes Maestros y Complementarios, Planes Maestros de Equipamientos, Bogotá D. C., 2006 – 2008. Inventarios previos de los equipamientos de culto, administración y educación superior, Bogotá D. C., 2009. DANE - SDP, Proyecciones de población según localidad, 2006 - 2015. Cálculos: SIEE - DICE

2.3.7.1 Equipamientos colectivos de educación

Los equipamientos colectivos de educación son los que están destinados a formación intelectual, capacitación y preparación de las personas para su integración en la sociedad. Agrupa entre otros, a las instituciones educativas de preescolar, primaria, secundaria básica y media, centros de educación para adultos, centros de educación especial, centros de investigación, centros de capacitación ocupacional, centros de formación artística, centros de capacitación técnica, instituciones de educación superior⁷.

De acuerdo con la información suministrada por el Plan Maestro de Equipamientos de Educación, en Puente Aranda se localizan 32 colegios oficiales; en lo que se refiere a UPZ, Ciudad Montes y Muzú concentran el mayor número de establecimientos educativos oficiales con 10 establecimientos cada una; les siguen San Rafael con 5, Puente Aranda con 4 y Zona Industrial con 3.

⁷ SDP, POT, Decreto 190 de 2004, Título II, Subtítulo II, Capítulo 9, Bogotá, D.C.

En la localidad se ubican además 121 colegios no oficiales, 2 Universidades, 1 Escuela Tecnológica, 1 Institución de Régimen Especial y 1 Centro Tecnológico.

Cuadro 11
Puente Aranda. Número de establecimientos educativos por tipo según UPZ

UPZ	Colegio Oficial	Colegio no oficial	Universidades	Escuela Tecnológica	Régimen Especial	Centros Tecnológicos	Total
40 Ciudad Montes	10	50					60
41 Muzú	10	24					34
43 San Rafael	5	41					46
108 Zona Industrial	3	3	1		1		8
111 Puente Aranda	4	3	1	1		1	10
Total Puente Aranda	32	121	2	1	1	1	158
%	20,3	76,6	1,3	0,6	0,6	0,6	100

Fuente: SDP, Dirección de Planes Maestros y Complementarios, Plan Maestro de Equipamientos Educativos, Decreto 449 del 2006, Bogotá D. C. Inventario previo de los equipamientos de educación superior, Bogotá D. C., 2009.

2.3.7.2 Equipamientos colectivos de salud

Integran los equipamientos de salud el conjunto de instituciones públicas, privadas y mixtas de la seguridad social en salud que tienen como objetivo principal administrar, suministrar y prestar servicios integrales de salud, de tercero, segundo y primer nivel de atención a la comunidad a través de: intervenciones de aseguramiento; promoción de la salud; prevención, diagnóstico, tratamiento y rehabilitación de la enfermedad; además, deben ejercer un control a los factores de riesgo en los diferentes niveles de atención a las personas y al medio ambiente⁸.

Las Empresas Promotoras de Salud (EPS) son las responsables de la afiliación, registro de los afiliados y recaudo de sus cotizaciones, encargadas de garantizar el Plan Obligatorio de Salud (POS) directa o indirectamente a sus afiliados.

Las cajas de compensación familiar que cuentan con participación obligatoria de recursos para el régimen subsidiado, pueden prestar servicios como EPS; adicionalmente, existen las entidades de medicina prepagada o seguros de salud para las personas de estratos altos que quieran un servicio complementario de salud, además de la EPS. Finalmente se encuentran las empresas solidarias de salud y las Administradoras de Régimen Subsidiado, ARS, que se encargan de afiliar a las personas de bajos recursos al sistema.

Las Instituciones Prestadoras de Servicios de salud (IPS)⁹ son los organismos encargados de prestar los servicios en el nivel de atención correspondiente a los afiliados y beneficiarios de las EPS, dentro de los parámetros y principios establecidos en la Ley 100 de 1993, obedeciendo a los principios de calidad y eficiencia. Las IPS, de acuerdo con su naturaleza jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, prestan servicios de salud como servicio público a cargo del Estado o como parte del servicio público de seguridad social en salud.

⁸ Secretaría de Salud Distrital, Área de Análisis, Programación y Evaluación, Bogotá, D.C., 2002.

⁹ En el marco de los Planes Maestros las IPS no son catalogadas como equipamientos, por esta razón su inventario se presenta en un cuadro aparte.

IPS del nivel I de atención

El nivel I lo caracteriza la atención básica prestada por puestos y centros de salud; los hospitales locales que cuentan con servicios de consulta externa y odontológica, urgencias y hospitalización, bajo la atención de médicos generales; además están los Centros de Atención Médica Inmediata - CAMI. El nivel I de atención tiene los siguientes grados:

Primer grado: compuesto por las Unidades Básicas de Atención (UBA), prestará servicios básicos de salud, atendidos por un equipo de salud que cuenta con médico, odontólogo, trabajadora social, auxiliar de enfermería, promotor de saneamiento y promotores de salud.

Segundo grado: compuesto por los Centros de Salud o Unidades Primarias de Atención que en conjunto con las Unidades Básicas de Atención del área de influencia, constituyen el centro de salud.

Tercer grado: compuesto por los Centros de Atención Médica Inmediata (CAMI); está capacitado para atención de partos de bajo riesgo, consulta externa médica odontológica y atención de urgencias durante las 24 horas del día.

Cuarto grado: compuesto por un hospital de Nivel I, cuenta con servicios de consulta externa médica y odontológica, atención de urgencias y hospitalización, para patologías de baja complejidad y saneamiento ambiental¹⁰.

IPS del nivel II de atención

Al nivel II lo caracteriza la presencia de médicos generales y médicos especialistas; los pacientes de mayor gravedad que deban ser enviados a otros hospitales son remitidos por los hospitales de nivel II, de la misma manera reciben a los pacientes remitidos por las IPS de nivel III que ya no presentan un alto riesgo, todo esto en su área de influencia como lo establece la Dirección General del Sistema Distrital de Salud. Además, están capacitadas para ejecutar labores de atención de urgencias y desarrollan programas de cirugía ambulatoria y atención al medio ambiente¹¹.

IPS del nivel III de atención

Caracterizados por la presencia de médicos generales, especialistas y subespecialistas (cardiólogos, neurólogos, nefrólogos, gastroenterólogos y otros), de acuerdo con la disponibilidad de recursos.

Las actividades de atención al medio ambiente en este nivel son ejecutadas por la Dirección respectiva de la Secretaría de Salud.

¹⁰ Concejo del Distrito Especial de Bogotá, Acuerdo 20 de 1990, Bogotá, D. C.

¹¹ *Ibid.*

Inventario de equipamientos de salud

Como se registra en el cuadro siguiente, en la localidad de Puente Aranda se localizan 15 equipamientos de salud que corresponden a 1 Centro de Atención Ambulatoria –CAA-, 2 Centros de Atención Médica Inmediata -CAMI-, 2 Unidades Básicas de Atención –UBA- y 10 Unidades Primarias de Atención –UPA-.

Cuadro 12
Puente Aranda. Número de equipamientos de salud por tipo según UPZ

UPZ	CAA	CAMI	UBA	UPA	Total
40 Ciudad Montes				1	1
41 Muzú				5	5
43 San Rafael		2	2		4
108 Zona Industrial				2	2
111 Puente Aranda	1			2	3
Total Puente Aranda	1	2	2	10	15
%	6,7	13,3	13,3	66,7	100

Fuente: SDP, Dirección de Planes Maestros y Complementarios, Plan Maestro de Equipamientos de Salud, Decreto 318 del 2006, Bogotá D. C.

En esta localidad también se localizan 538 instituciones privadas prestadoras de servicios de salud que corresponden a laboratorios, consultorios médicos y odontológicos y centros de salud, entre otros.

Las UPZ Ciudad Montes y San Rafael concentran el mayor número de instituciones privadas de servicios de salud –IPS- con 188 y 154, respectivamente.

Cuadro 13
Puente Aranda. Número de instituciones privadas prestadoras de servicios de salud según UPZ

UPZ	IPS
40 Ciudad Montes	188
41 Muzú	60
43 San Rafael	154
108 Zona Industrial	91
111 Puente Aranda	45
Total Puente Aranda	538

Fuente: SDP, DICE, Archivo de base de datos de IPS, 2006, Bogotá D. C.

2.3.7.3 Equipamientos colectivos de bienestar social

Los equipamientos colectivos de bienestar social son las edificaciones y dotaciones destinadas al desarrollo y a la promoción del bienestar social a través de actividades de información, orientación y prestaciones de servicios a grupos sociales específicos definidos como: familia, infancia, orfandad, tercera edad, discapacitados y grupos marginales. Agrupa entre otros, a los hogares para la tercera edad, hogares de paso para

habitantes de la calle, casas vecinales, jardines infantiles, centros de atención integral al menor en alto riesgo y centros de desarrollo comunitario¹².

Este sector centra su intervención en la prevención y asistencia a los grupos de población más vulnerables pues su acción se orienta hacia grupos que viven en condiciones de pobreza y miseria.

Cuadro 14
Puente Aranda. Número de equipamientos de bienestar social por tipo según UPZ

UPZ	Administración, Información y Recepción	Asistencia Básica	Asistencia Básica Integral al Hogar - Familia	Asistencia y Rehabilitación a Grupos Vulnerados	Control de Riesgos Específicos	Total
40 Ciudad Montes	2	46	1			49
41 Muzú		41				41
43 San Rafael		51	1	1		53
108 Zona Industrial	2	7		5	2	16
111 Puente Aranda		9				9
Total Puente Aranda	4	154	2	6	2	168
%	2,4	91,7	1,2	3,6	1,2	100

Fuente: SDP, Dirección de Planes Maestros y Complementarios, Plan Maestro de Equipamientos de Bienestar Social, Decreto 316 del 2006, Bogotá D. C.

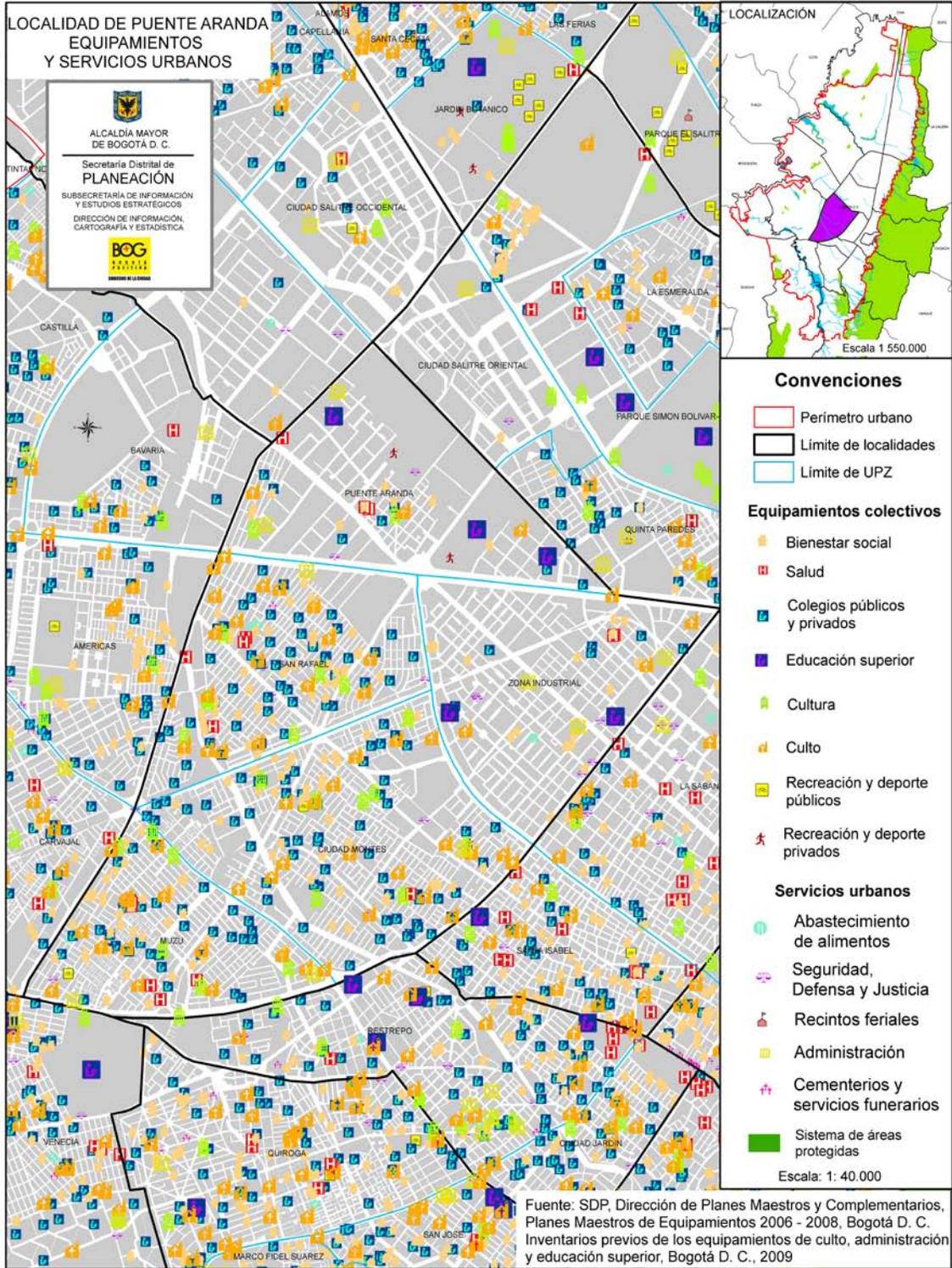
Los equipamientos de bienestar son de bajo impacto nocivo a su entorno inmediato por no generar procesos de transformación urbana.

Como figura en el cuadro anterior, en Puente Aranda se localizan 168 equipamientos de bienestar social dentro de los cuales se destacan los destinados a la asistencia básica que representan el 91,7%, en este grupo se encuentran los jardines sociales e infantiles, casas vecinales, hogares infantiles y comunitarios que atienden a los menores, con edades entre los 0 y 5 años clasificados entre los estratos 1 y 2. Como se observa en el cuadro, la UPZ San Rafael concentra el mayor número de este tipo de equipamientos, con 51, le sigue la UPZ Ciudad Montes con 46 y la UPZ Muzú con 41. En la UPZ Puente Aranda se localizan 9 y en la UPZ Zona Industrial se ubican 7 equipamientos de este tipo.

En el siguiente plano se pueden observar los equipamientos de la localidad de Puente Aranda.

¹² SDP, POT, Decreto 190 de 2004, Título II, Subtítulo III, Capítulo 9, páginas 197 y 198, Bogotá, D. C.

Plano 7. Equipamientos colectivos y servicios urbanos



2.3.7.4 Equipamientos colectivos de cultura

Los equipamientos colectivos de cultura corresponden a los espacios, edificaciones y dotaciones destinados a las actividades culturales, custodia, transmisión y conservación del conocimiento, fomento y difusión de la cultura y fortalecimiento y desarrollo de las relaciones y las creencias y los fundamentos de la vida en sociedad. Agrupa entre otros, los teatros, auditorios, centros cívicos, bibliotecas, archivos, centros culturales y museos¹³.

Se reconoce como el sector que preserva la memoria colectiva y las tradiciones y que propicia la creatividad y la expresión artística. Los equipamientos de cultura se clasifican en tres subsectores: espacios de expresión, de memoria y avance cultural y de encuentro para la cohesión social.

Los espacios de expresión se refieren a las dotaciones para la presentación de espectáculos artísticos y de las expresiones culturales. La mayoría de estos equipamientos son de escala urbana y metropolitana y su oferta está dirigida a públicos de diferentes sitios de la ciudad que se desplazan eventualmente desde distintos puntos de la capital para asistir a las presentaciones; no obstante, los teatros y cines se han clasificado en escala zonal de barrio. Los tipos de equipamiento del subsector son: teatros, salas de cine, centros culturales y artísticos, salas de exposición, salas de concierto y casas de la cultura.

Los equipamientos dedicados a la memoria colectiva y el avance cultural son aquellos donde se depositan en forma permanente los objetos representativos de la memoria colectiva y el avance cultural, científico, tecnológico y artístico. En este subsector están: bibliotecas, hemerotecas, archivos, museos y centros de ciencia y tecnología. Al igual que los anteriores equipamientos culturales, éstos se ven como dotaciones estratégicas para construir mercados que pueden consolidar centralidades y dirigir el desarrollo urbano de acuerdo con los usos del suelo propuestos por el POT.

El encuentro y la cohesión social se pueden llevar a cabo en los equipamientos destinados a apoyar la organización social y la expresión colectiva a escala barrial de la comunidad en general o de grupos específicos. Estos tipos de equipamientos de gran valor para la comunidad son: centros cívicos, casas juveniles y salones comunales.

La localidad de Puente Aranda posee un total de 23 equipamientos culturales dentro de los cuales 18 pertenecen al grupo que corresponde encuentro y cohesión social, 3 corresponden a espacios de expresión y 2 son de la categoría de memoria y avance cultural.

Las UPZ de Ciudad Montes, San Rafael y Muzú figuran con el mayor número de equipamientos culturales con 8, 7 y 6, respectivamente. La UPZ Puente Aranda presenta 2 equipamientos culturales.

¹³ SDP, POT, Decreto 190 de 2004, Título II, Subtítulo III, Capítulo 9, páginas 197 y 198, Bogotá, D. C.

Cuadro 15
Puente Aranda. Número de equipamientos culturales por tipo según UPZ

UPZ	Encuentro y Cohesión Social	Espacios de Expresión	Memoria y Avance Cultural	Total
40 Ciudad Montes	5	1	2	8
41 Muzú	5	1		6
43 San Rafael	6	1		7
111 Puente Aranda	2			2
Total Puente Aranda	18	3	2	23
%	78,3	13,0	8,7	100

Fuente: SDP, Dirección de Planes Maestros y Complementarios, Plan Maestro de Equipamientos Culturales, Decreto 465 del 2006, Bogotá D. C.

2.3.7.5 Equipamientos de recreación, deportes y parques

Son las áreas, edificaciones y dotaciones destinadas a la práctica del ejercicio físico, al deporte de alto rendimiento, a la exhibición y a la competencia de actividades deportivas en los medios aficionados y profesionales así como a la exhibición de espectáculos con propósito recreativo. Agrupa entre otros, a los estadios, coliseos, polideportivos, clubes deportivos, clubes campestres deportivos y recreativos, hipódromos, autódromos, piscinas, clubes privados e instalaciones privadas que contemplen el deporte como actividad central.

En la localidad de Puente Aranda se localizan 5 equipamientos recreativos y deportivos que corresponden a 3 clubes privados, 1 coliseo y 1 estadio.

Cuadro 16
Puente Aranda. Número de equipamientos deportivos y recreativos por tipo según UPZ

UPZ	Club	Coliseo	Estadio	Total
40 Ciudad Montes	1	1		2
41 Muzú			1	1
111 Puente Aranda	2			2
Total Puente Aranda	3	1	1	5
%	60,0	20,0	20,0	100

Fuente: SDP, Dirección de Planes Maestros y Complementarios, Plan Maestro de Equipamientos Deportivos y Recreativos, Decreto 308 del 2006, Bogotá D. C.

En lo referente a parques, según la base de datos del Instituto Distrital de Recreación y Deportes del año 2008, en la localidad de Puente Aranda se localizan 293 parques que suman 1'084.947 m² lo que equivale a 4,2 m² por habitante, teniendo en cuenta la población del año 2009; este indicador es el noveno más alto con respecto al promedio de las demás localidades y está 0,1 metro por debajo del promedio de la ciudad que registra 4,3 m²/hab.

Cuadro 17
Bogotá D. C. Número y área de parques, población urbana y metros cuadrados de parque por habitante según localidad. 2009

Localidad	Parques		Población Urbana 2009	M2 Parque X Hab 2009
	Cant	Área m2		
1 Usaquén	430	2.440.959	461.759	5,3
2 Chapinero	155	742.658	130.728	5,7
3 Santa Fe	88	988.084	103.544	9,5
4 San Cristóbal	293	1.426.822	410.092	3,5
5 Usme	309	1.697.551	349.176	4,9
6 Tunjuelito	56	935.358	202.119	4,6
7 Bosa	244	1.029.428	554.389	1,9
8 Kennedy	512	3.542.139	997.693	3,6
9 Fontibón	233	1.363.213	330.156	4,1
10 Engativá	543	5.124.805	828.096	6,2
11 Suba	801	3.718.019	1.018.450	3,7
12 Barrios Unidos	119	1.763.354	231.435	7,6
13 Teusaquillo	145	2.019.653	143.891	14,0
14 Los Mártires	49	219.750	97.283	2,3
15 Antonio Nariño	60	306.681	107.935	2,8
16 Puente Aranda	293	1.084.947	258.368	4,2
17 La Candelaria	12	33.455	24.095	1,4
18 Rafael Uribe Uribe	303	1.267.177	377.704	3,4
19 Ciudad Bolívar	542	1.803.500	616.288	2,9
Total general	5.187	31.507.552	7.243.201	4,3

Fuente: Instituto Distrital de Recreación y Deporte - IDRD, 2008
DANE - SDP, Proyecciones de población según localidad, 2006 – 2015
Cálculos: SIEE - DICE

Como se registra en el cuadro siguiente, los parques de la ciudad se clasifican en seis tipos: de bolsillo, vecinales, zonales, metropolitanos, regionales y escenarios deportivos; los parques vecinales representan el 53,1%, los parques metropolitanos representan el 18,6% y los de escala zonal representan el 8,8% del total de parques de la ciudad.

Cuadro 18
Bogotá D. C. Número y área de parques clasificados según tipo. 2008

Tipo de parque	2008		
	Cantidad	Área m2	%
Bolsillo	1.686	1.241.825	3,9
Vecinales	3.358	16.738.619	53,1
Zonal	79	2.763.031	8,8
Parque Zonal Propuesto	8	398.580	1,3
Metropolitano	33	5.855.762	18,6
Parque Metropolitano Propuesto	9	2.184.970	6,9
Regional	1	1.793.430	5,7
Escenario Deportivo	13	531.337	1,7
Total	5.187	31.507.552	100

Fuente: Instituto Distrital de Recreación y Deportes - IDRD, 2008
Cálculos: SIEE - DICE

En el cuadro que sigue figura la cantidad y el total de áreas de parques, clasificados por tipo según UPZ de Puente Aranda. Los parques vecinales representan el 67,6% y los parques zonales alcanzan un 24,5% del total de parques de la localidad. En el próximo plano se localizan los parques por tipo de la localidad de Puente Aranda.

Cuadro 19
Puente Aranda. Número y extensión de parques clasificados por tipo según UPZ. 2008

UPZ	Parque de Bolsillo		Parques Vecinales		Parque Zonal		Escenario Deportivo		Total general	
	Cant.	Área m2	Cant.	Área m2	Cant.	Área m2	Cant.	Área m2	Cant.	Área m2
40 Ciudad Montes	27	10.550	87	360.046	3	127.819			117	498.415
41 Muzú	69	46.935	40	150.576			1	20.809	110	218.321
43 San Rafael	4	1.878	32	153.523	1	138.090			37	293.492
108 Zona Industrial	4	4.835	6	27.658					10	32.492
111 Puente Aranda	1	347	18	41.880					19	42.227
Total Puente Aranda	105	64.545	183	733.683	4	265.909	1	20.809	293	1.084.947
%		5,9		67,6		24,5		1,9		100

Fuente: Instituto Distrital de Recreación y Deporte - IDRD, 2008
 Cálculos: SIEE - DICE

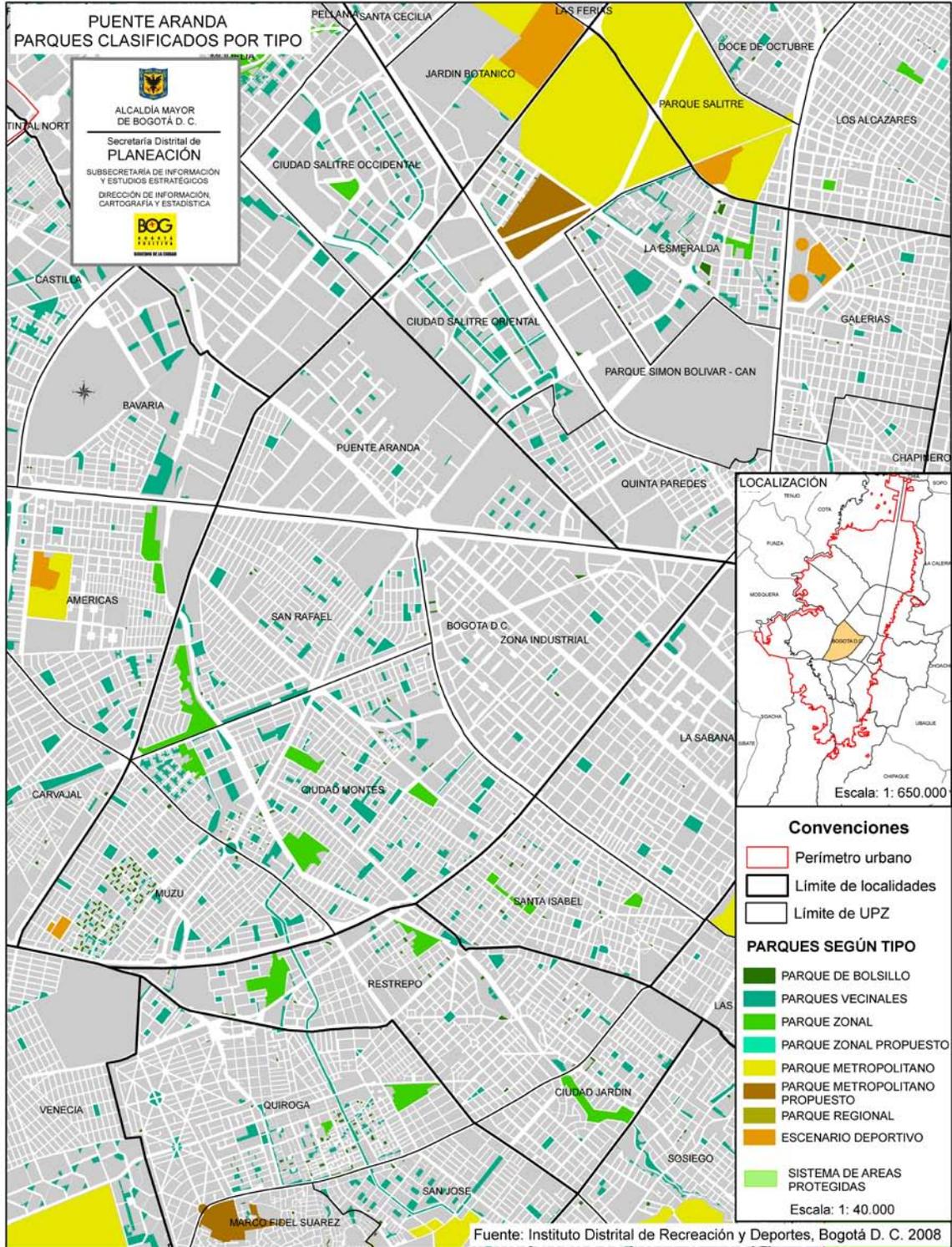
En el cuadro siguiente, figura la cantidad y extensión de los parques de Puente Aranda según UPZ. La UPZ Zona Industrial, clasificada como predominantemente industrial, y debido a su muy reducida población, presenta el mayor indicador con 7,7 m²/hab. La UPZ Ciudad Montes, que tiene la más alta concentración demográfica, presenta un indicador de parques de 4,7 m²/hab. Las UPZ Muzú y San Rafael registran 3,8 m²/hab., cada una. La UPZ Puente Aranda figura con el más bajo indicador con 2,9 m²/hab., que es considerablemente inferior al promedio de la localidad y el distrito.

Cuadro 20
Puente Aranda. Número y área de parques, población urbana y metros cuadrados de parque por habitante según UPZ. 2009

UPZ	Parques		Población Urbana 2009	m2 de parque x habitante
	Cant	Área m2		
40 Ciudad Montes	117	498.415	105.662	4,7
41 Muzú	110	218.321	57.052	3,8
43 San Rafael	37	293.492	76.749	3,8
108 Zona Industrial	10	32.492	4.247	7,7
111 Puente Aranda	19	42.227	14.658	2,9
Total Puente Aranda	293	1.084.947	258.368	4,2

Fuente: Instituto Distrital de Recreación y Deportes - IDRD, 2008
 DANE - SDP, Proyecciones de población según localidad, 2006 – 2015
 Cálculos: SIEE - DICE

Plano 8. Sistema de parques



2.3.7.6 Equipamientos de culto

Son los equipamientos destinados a la práctica de los diferentes cultos y a los equipamientos de congregaciones y formación religiosa. Agrupa, entre otros, catedrales, seminarios, conventos, centros de culto, iglesias y parroquias.

2.3.7.7 Servicios Urbanos Básicos

Son equipamientos destinados a la prestación de servicios administrativos y atención a los ciudadanos.

2.3.7.7.1 Abastecimiento de Alimentos y Seguridad Alimentaria

Se refiere a áreas, edificaciones e instalaciones dedicadas al depósito y comercialización de alimentos. Agrupa, entre otros, las centrales de abastos y plazas de mercado.

2.3.7.7.2 Servicios de Administración Pública

Son áreas, edificaciones e instalaciones dedicadas a las actividades administrativas de todos los niveles. Agrupa, entre otros, las sedes de las diferentes entidades administrativas del Estado, representaciones diplomáticas, sedes de organismos internacionales, oficinas de entidades administrativas de servicios públicos y administraciones locales.

2.3.7.7.3 Seguridad Ciudadana

Son instalaciones destinadas a alojar instituciones dedicadas a la salvaguarda de las personas y de los bienes. Incluye entre otros, Comandos de Atención Inmediata, Estaciones de Policía, Bomberos y Defensa Civil.

2.3.7.7.4 Defensa y Justicia

Son áreas, edificaciones e instalaciones dedicadas a la defensa y protección civil, acuartelamiento, entrenamiento y operación de los cuerpos armados del Estado, centros de reclusión, penitenciarías, cárceles y centros de rehabilitación.

2.3.7.7.5 Recintos feriales

Son instalaciones especializadas para la exhibición y difusión transitoria de productos.

2.3.7.7.6 Cementerios y Servicios Funerarios

Son áreas, edificaciones e instalaciones dedicadas a la cremación, inhumación o enterramiento de los muertos y a los servicios de velación. Agrupa morgues, cementerios y funerarias.

2.3.7.8 Los Planes Maestros de equipamientos

Son los que definen el ordenamiento de cada uno de los servicios dotacionales y adoptarán estándares urbanísticos e indicadores que permitan una programación efectiva de los requerimientos del suelo y unidades de servicio necesarias para atender las diferentes escalas urbanas, de los siguientes sectores:

1. Educación básica
2. Educación superior
3. Cultura
4. Salud
5. Bienestar social
6. Culto
7. Deportivo y recreativo
8. Seguridad Ciudadana
9. Defensa y Justicia
10. Abastecimiento de alimentos
11. Recintos feriales
12. Cementerios y Servicios funerarios
13. Servicios de administración pública
14. Establecimientos destinados a la atención de los usuarios de servicios públicos.

Estos planes han sido elaborados por las entidades distritales responsables de cada servicio en colaboración con la Secretaría Distrital de Planeación a excepción de los planes de los equipamientos de educación superior y administración pública que están siendo formulados por la Secretaría Distrital de Planeación. En cada estudio se propondrá un plan de manejo para los próximos diez años.

Capítulo III



Aspecto demográfico

CAPÍTULO III. ASPECTO DEMOGRÁFICO

3.1 Estructura de la Población

3.1.1 Por sexo

La población de Bogotá para 2009 es de 7.259.597 personas y la de Puente Aranda es de 258.368, que representan el 3,6% de los habitantes del Distrito Capital de acuerdo con las proyecciones de población del Censo General 2005.

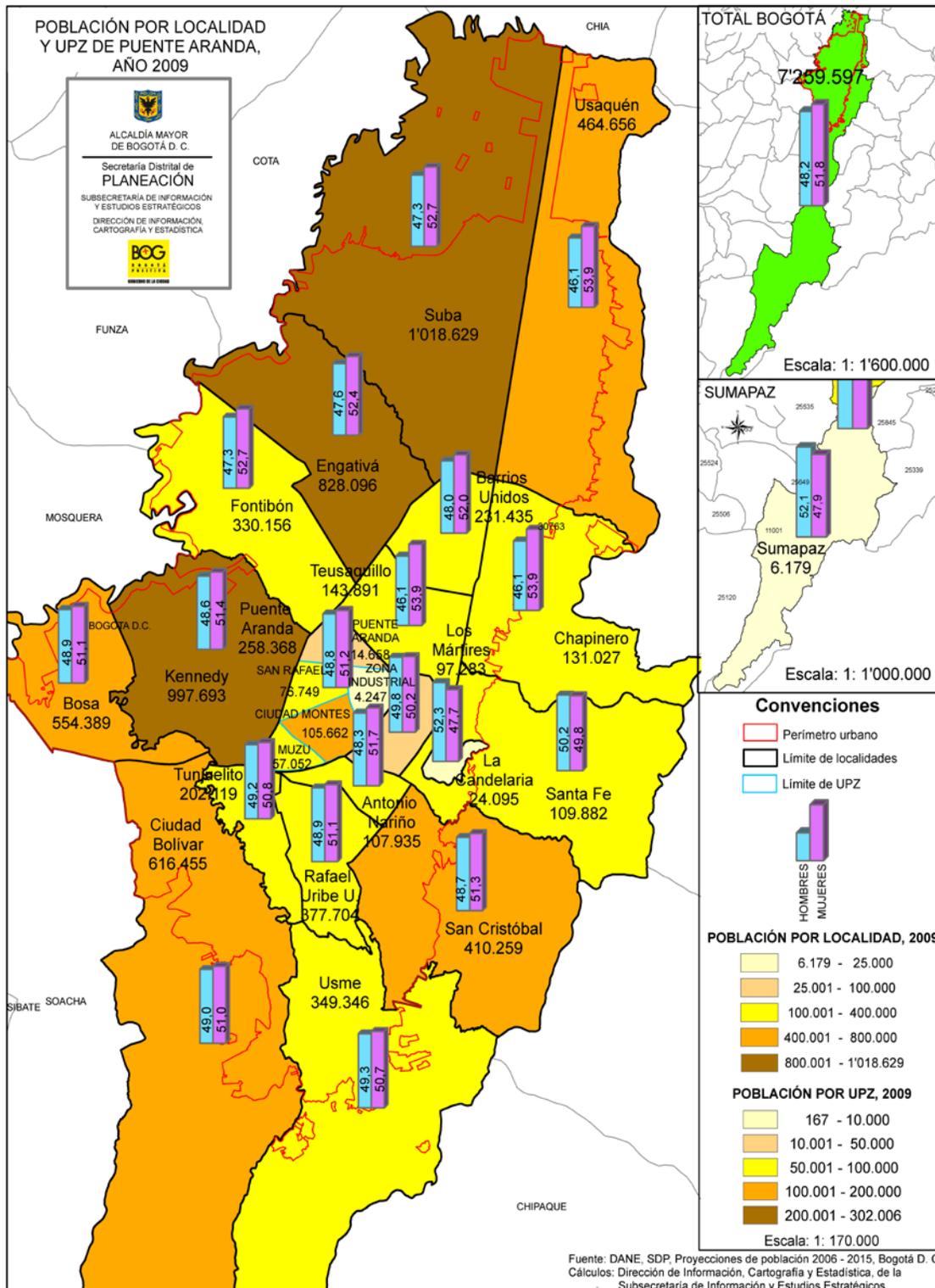
Cuadro 21
Puente Aranda. Proyecciones de población por sexo y tasa de crecimiento.
2005-2015

Años	Hombres	Mujeres	Ambos Sexos	Tasa de crecimiento Exponencial (x 100)
2005	124.734	132.356	257.090	
2006	124.918	132.361	257.279	0,07
2007	125.222	132.361	257.583	0,12
2008	125.604	132.358	257.962	0,15
2009	126.015	132.353	258.368	0,16
2010	126.401	132.350	258.751	0,15
2011	126.094	132.347	258.441	-0,12
2012	125.944	132.268	258.212	-0,09
2013	126.025	132.077	258.102	-0,04
2014	126.417	131.737	258.154	0,02
2015	127.204	131.210	258.414	0,10

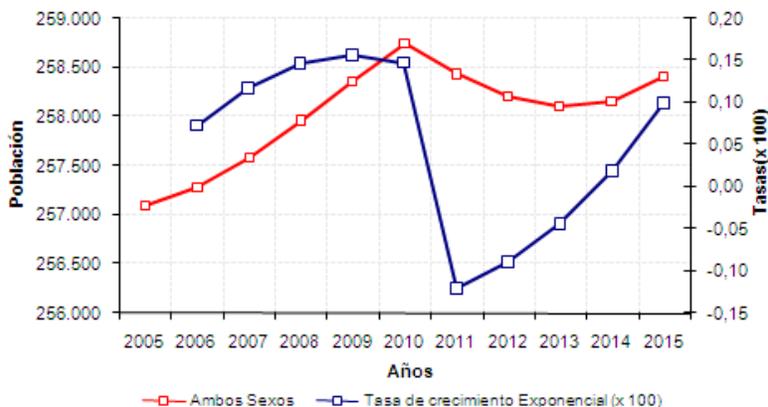
Fuente: DANE - SDP, Proyecciones de Población por localidades y UPZ 2006 - 2015

En el plano siguiente se observan los resultados de la proyección de la población del 2009 por localidad y por sexo.

Plano 9. Proyecciones de población por localidad y sexo



Gráfica 2
Puente Aranda. Población total y tasa de crecimiento. 2005-2015



Fuente: DANE. Censo General 2005
DANE - SDP, Proyecciones de Población según localidad. 2006 - 2015

El crecimiento de la población en la localidad de Puente Aranda presenta un comportamiento bastante atípico, evidenciado en la tendencia de la tasa de crecimiento, la cual muestra un aumento en el periodo 2006 - 2009, y luego se detiene y comienza a presentarse un decrecimiento severo con signo negativo en los años 2011 a 2013. Posteriormente, se proyecta un importante crecimiento en el año 2015, llegando a los niveles presentados en el periodo 2006 y 2007.

3.1.2 Razón por sexo

Se estima que en el año 2009 en Puente Aranda habita un total de 258.368 personas distribuidas en 126.015 hombres y 132.353 mujeres. En el año 2015 la población será de 258.414 personas.

3.1.3 Índice de Masculinidad

El índice de masculinidad se define como el cociente entre el número de hombres sobre el número de mujeres, normalmente se expresa por cien y su resultado debe interpretarse como la cantidad de hombres por cada 100 mujeres. Se ha podido establecer, que al nacimiento la proporción de hombres y mujeres es muy similar con un pequeño predominio de nacimientos masculinos sobre los femeninos.

El índice de masculinidad al nacimiento, varía un poco según razas y otras características. De acuerdo con parámetros internacionales el índice se ubica en 105 niños por cada 100 niñas; de ahí que en la medida que aumenta la edad, se presentan grandes variaciones en el índice y en general tiende a reducirse, pues las mujeres viven más tiempo que los hombres a partir de los 15 años aproximadamente. La mortalidad masculina tiende a subir, debido en nuestro panorama social a la exposición mayoritariamente de los hombres a la violencia proveniente de diversas fuentes.

En la localidad de Puente Aranda, se muestra un aumento leve en el índice de masculinidad en los periodos 2010 y 2015.

Cuadro 22
Puente Aranda. Índice de masculinidad.
2005, 2010 y 2015

Año	Masculinidad (por cien mujeres)
2005	94,24
2010	95,51
2015	96,95

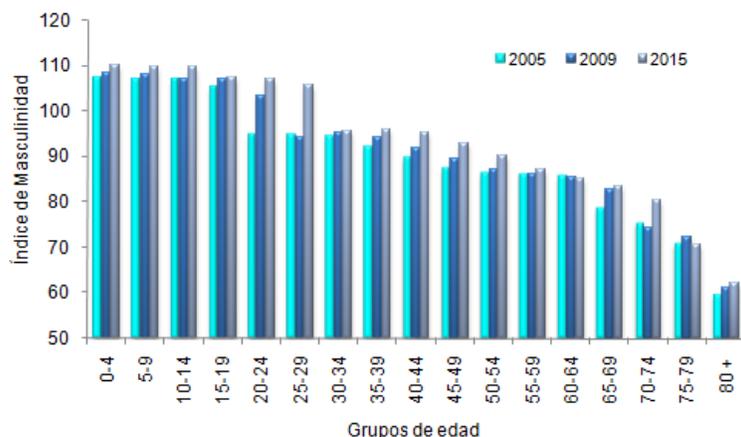
Fuente: DANE, Censo General 2005
 DANE - SDP, Proyecciones de Población según
 localidad. 2006 - 2015

Cuadro 23
Puente Aranda. Índice de masculinidad según grupos
de edad. 2005, 2009 y 2015

Grupos de edad	2005	2009	2015
Total	94,24	95,21	96,95
0-4	107,50	108,47	110,15
5-9	107,03	108,11	109,83
10-14	107,09	107,22	109,73
15-19	105,49	107,07	107,62
20-24	94,86	103,32	107,20
25-29	95,03	94,22	105,68
30-34	94,51	95,27	95,71
35-39	92,14	94,23	95,85
40-44	89,85	91,76	95,26
45-49	87,45	89,43	92,78
50-54	86,48	87,05	90,26
55-59	86,35	86,05	87,32
60-64	85,71	85,40	85,24
65-69	78,61	82,92	83,46
70-74	75,53	74,22	80,46
75-79	70,92	72,29	70,76
80 +	59,69	61,10	62,24

Fuente: DANE, Censo General 2005
 DANE - SDP, Proyecciones de población según localidad, 2006 – 2015

Gráfica 3
Puente Aranda. Índice de masculinidad por grupos de edad. 2005, 2009 y 2015



Fuente: DANE, Censo General 2005
 DANE - SDP, Proyecciones de población según localidad, 2006 – 2015

3.1.4 Por edad

Cuadro 24

Puente Aranda. Distribución de población por sexo según grupos de edad. 2005, 2009 y 2015

Grupos de edad	2005			2009			2015		
	Hombres	Mujeres	Ambos sexos	Hombres	Mujeres	Ambos sexos	Hombres	Mujeres	Ambos sexos
Total	124.734	132.356	257.090	126.015	132.353	258.368	127.204	131.210	258.414
0-4	9.665	8.991	18.656	9.037	8.331	17.368	8.402	7.628	16.030
5-9	10.121	9.456	19.577	9.250	8.556	17.806	8.326	7.581	15.907
10-14	10.799	10.084	20.883	10.083	9.404	19.487	8.785	8.006	16.791
15-19	11.099	10.521	21.620	11.144	10.408	21.552	10.100	9.385	19.485
20-24	12.154	12.813	24.967	11.539	11.168	22.707	11.513	10.740	22.253
25-29	11.631	12.239	23.870	11.586	12.297	23.883	10.934	10.346	21.280
30-34	9.852	10.424	20.276	10.391	10.907	21.298	10.370	10.835	21.205
35-39	9.771	10.605	20.376	9.401	9.977	19.378	10.032	10.466	20.498
40-44	9.485	10.556	20.041	9.348	10.187	19.535	9.006	9.454	18.460
45-49	7.705	8.811	16.516	8.476	9.478	17.954	8.421	9.076	17.497
50-54	5.778	6.681	12.459	6.616	7.600	14.216	7.606	8.427	16.033
55-59	4.553	5.273	9.826	5.183	6.023	11.206	6.363	7.287	13.650
60-64	3.694	4.310	8.004	4.359	5.104	9.463	5.320	6.241	11.561
65-69	3.109	3.955	7.064	3.695	4.456	8.151	4.757	5.700	10.457
70-74	2.349	3.110	5.459	2.574	3.468	6.042	3.385	4.207	7.592
75-79	1.685	2.376	4.061	1.839	2.544	4.383	2.115	2.989	5.104
80 +	1.284	2.151	3.435	1.494	2.445	3.939	1.769	2.842	4.611

Fuente: DANE. Censo General 2005

DANE - SDP, Proyecciones de población según localidad, 2006 – 2015

Cuadro 25

Bogotá D. C. Distribución de la población según localidad. 2005, 2009 y 2015

Localidades	2005	2009	2015
Bogotá	100	100	100
Usaquén	6,5	6,4	6,3
Chapinero	1,8	1,8	1,7
Santa Fe	1,6	1,5	1,4
San Cristóbal	6,0	5,7	5,2
Usme	4,4	4,8	5,5
Tunjuelito	3,0	2,8	2,5
Bosa	7,2	7,6	8,2
Kennedy	13,8	13,7	13,6
Fontibón	4,4	4,5	4,8
Engativá	11,6	11,4	11,1
Suba	13,4	14,0	14,9
Barrios Unidos	3,3	3,2	3,1
Teusaquillo	2,0	2,0	1,9
Los Mártires	1,4	1,3	1,3
Antonio Nariño	1,6	1,5	1,4
Puente Aranda	3,8	3,6	3,3
Candelaria	0,4	0,3	0,3
Rafael Uribe Uribe	5,5	5,2	4,8
Ciudad Bolívar	8,3	8,5	8,7
Sumapaz	0,1	0,1	0,1

Fuente: DANE. Censo General 2005

DANE - SDP, Proyecciones de población según localidad, 2006 – 2015

Como la mayoría de las localidades, ésta pierde población pero de manera leve, en el año 2005 representaba el 3,8% del total y para 2015 su participación dentro del total de Bogotá se reducirá a 3,3%.

3.1.5 Edad Mediana

Es aquella que divide la población en dos grupos numéricamente iguales, es decir la mitad de la población tiene menos edad y la otra mitad tiene más edad que la mediana. La cifra obtenida es aproximada pues se debe partir del supuesto de que los individuos de cada grupo de edad se distribuyen uniformemente dentro de él.

Edad mediana:

$$Em = L + (((P / 2) - N) / n) \times g$$

Cuadro 26
Puente Aranda. Edad mediana. 2005,
2010 y 2015

Año	Edad mediana (años)
2005	29,02
2010	30,63
2015	32,62

Fuente: DANE, Censo General 2005
 DANE - SDP, Proyecciones de población según localidad, 2006 – 2015

La edad mediana de la localidad se incrementará significativamente hasta llegar al año 2015 a 32,62. El aumento de la edad mediana se da por el proceso de envejecimiento de la población en la localidad.

3.1.6 Grandes grupos de edad

A medida que el crecimiento total de la población va siendo más lenta, los cambios demográficos más profundos se observan al interior de la estructura por edades, la evolución de los tres grandes grupos de edad y en particular de los grupos extremos, es bastante significativa, los cambios observados en estos grupos pueden generar cambios importantes en la vida social y económica de la capital a medida que cambian los volúmenes de los grandes grupos y de esta manera, se modifican sus demandas particulares.

Se destacan dentro de los cambios, el importante incremento de las personas mayores de 65 años y la disminución relevante de los menores de 15 años, lo anterior hace parte de los cambios que experimentan las sociedades bajo la transición demográfica. En la localidad de Puente Aranda, el grupo etario menor de 15 años disminuye su participación con respecto al total de la población; los efectivos en edades productivas aumenta de

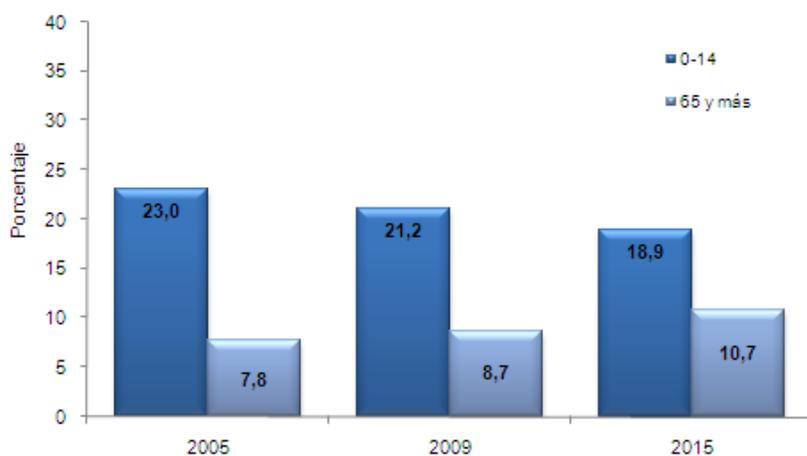
manera muy leve, y el peso de los adultos mayores en la población, se mostrará cada vez más relevante.

Cuadro 27
Puente Aranda. Distribución de población por grandes grupos de edad. 2005, 2009 y 2015

Grandes grupos	2005	2009	2015
0-14	23,0	21,2	18,9
15-64	69,2	70,1	70,4
65 y más	7,8	8,7	10,7
Total (%)	100	100	100

Fuente: DANE. Censo General 2005
 DANE - SDP, Proyecciones de población según localidad, 2006 – 2015

Gráfica 4
Puente Aranda. Evolución de población por grandes grupos de edad. 2005, 2009 y 2015



Fuente: DANE. Censo General 2005
 DANE - SDP, Proyecciones de población según localidad, 2006 – 2015

3.1.7 Relación de dependencia

Establece la relación de la población potencialmente activa y los grupos de individuos económicamente dependientes.

Relación de dependencia:

$$Id^t = \frac{P'_{0-14} + P'_{65+}}{P'_{15-64}} \times 100$$

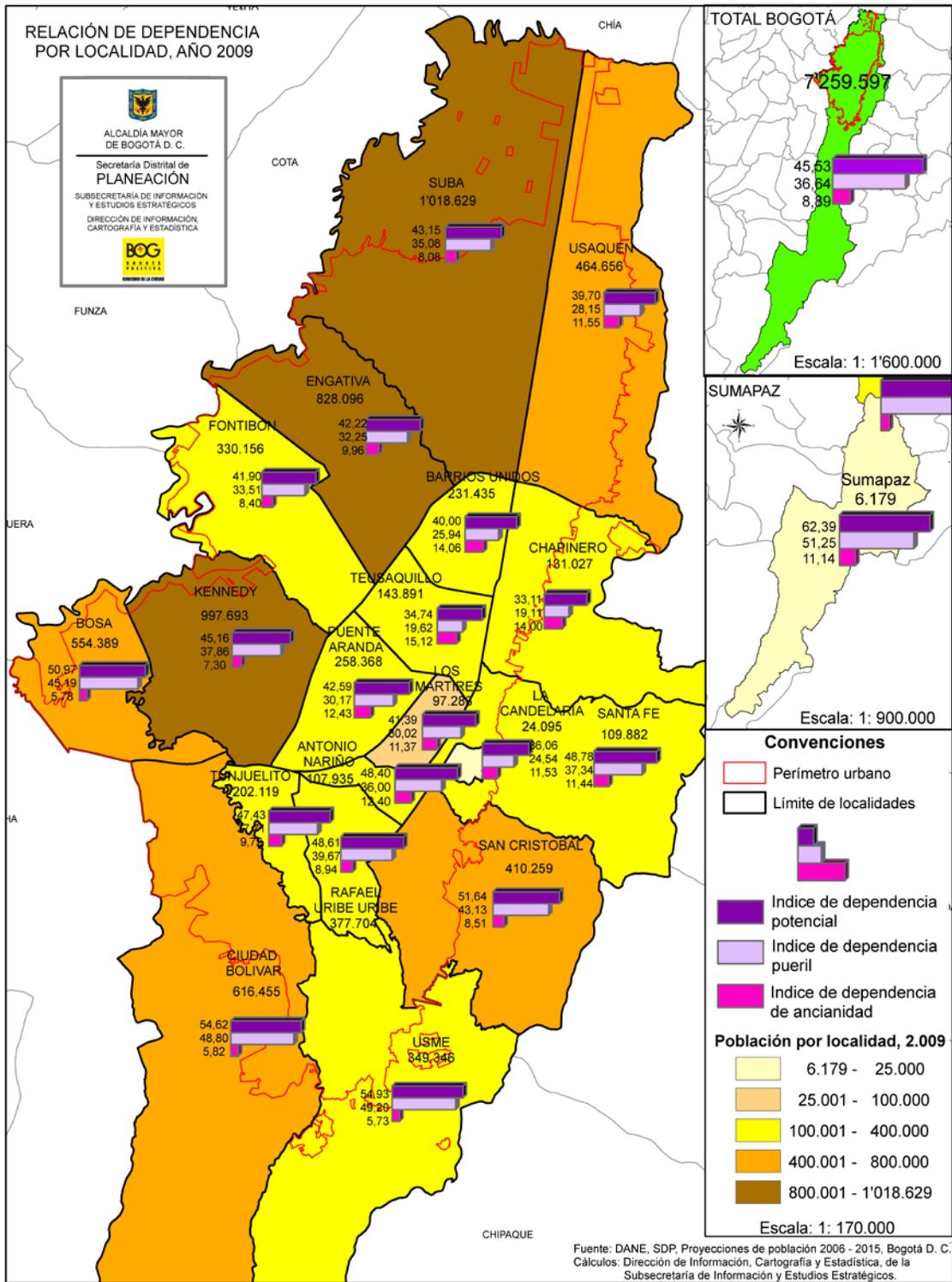
Es el cociente de la suma de la población menor de 15 años más la población mayor de 64 años y la población entre los 15 y los 64 años de edad, los cuales se consideran potencialmente activos.

La relación de dependencia muestra la carga demográfica de las personas jóvenes y las personas adultas con respecto de las personas en edades activas. Sin embargo, es necesario hacer algunas precisiones al respecto, no todas las personas mayores de 65 años dejan de ser económicamente activas y no todas las personas entre 15 y 64 años se incorporan a la sociedad de manera activa, particularmente hoy cuando el entrenamiento de los jóvenes para la vida laboral se ha prolongando y permanecen más tiempo en el sistema educativo y no en el mercado laboral, lo que hace que su dependencia vaya más allá de los 15 años. Lo anterior sugiere que la utilidad del indicador se puede hallar en el ámbito económico, las demandas de las personas menores de 15 años son muy distintas de las demandas de las personas entre 15 y 64 años y las personas mayores de 65 años, tienen demandas distintas de los otros dos grupos. La orientación que brinda este indicador está encaminada a detectar y satisfacer adecuadamente dichas demandas y garantizar la atención que requieren amplios sectores de la población trabajadora.

Puente Aranda, en el año 2005 tenía 444 personas dependientes demográficamente por cada 1000 personas en edades activas, esta relación disminuye en el periodo 2015 y se ubica en 420,5 personas dependientes demográficamente por cada 1000 personas en edades activas.

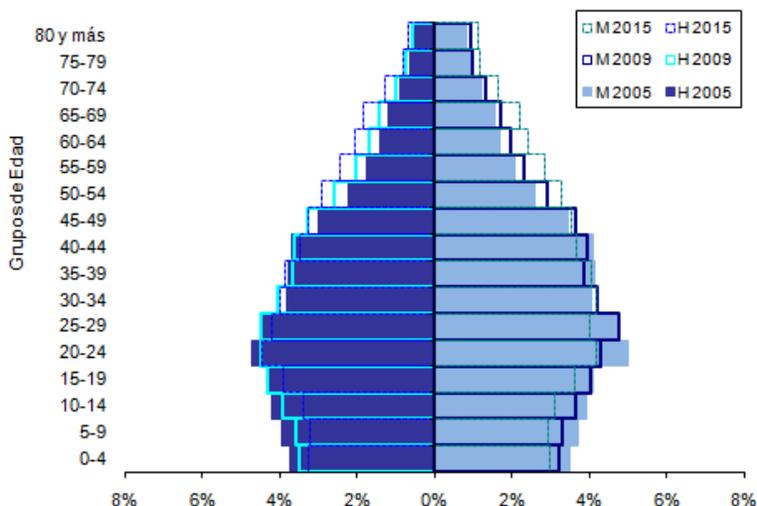
En el siguiente plano se observan los indicadores de relación de dependencia potencial, pueril y de ancianidad de cada una de las localidades.

Plano 11. Relación de dependencia



3.1.8 Pirámide de Población

Gráfica 5
Puente Aranda. Pirámide de población por sexo. 2005, 2009 y 2015



Fuente: DANE. Censo General 2005
 DANE - SDP, Proyecciones de población según localidad, 2006 – 2015

La pirámide de población es un tipo de histograma que facilita el análisis de la estructura de la población según sexo y edad, para un momento determinado del tiempo. En la pirámide de población se ha aceptado que los hombres se grafican en la parte izquierda y las mujeres en la parte derecha, los grupos de edad se ubican en el eje de las ordenadas y el eje de las abscisas se marca con una escala que parte de cero en la mitad y se distribuye para la izquierda y derecha en la misma escala tanto para hombres como para mujeres.

La pirámide de población muestra una disminución en la fecundidad y una importante participación de población en edades productivas. Éste bono demográfico se mantendrá según lo proyectado hasta el periodo 2015. Se vislumbra en los periodos 2009 y 2015 un leve incremento de población adulta mayor.

3.2 Grupos poblacionales

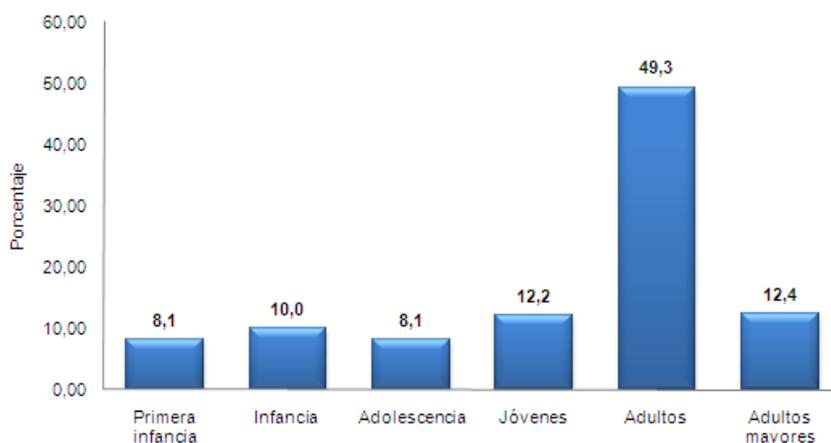
3.2.1 Infancia, adolescencia, jóvenes, adultos

La ley 1098 de 2006 que constituye el código de la infancia y la adolescencia, tiene como fin “*garantizar a los niños, las niñas y los adolescentes su pleno y armonioso desarrollo para que crezcan en el seno de la familia y de la comunidad, en un ambiente de felicidad, amor y comprensión*” (Artículo 1), esta ley hace algunas precisiones sobre la condición de ser niño, niña y adolescente en sus artículos 3 y 29.

Para los propósitos del presente documento se harán las siguientes agrupaciones de edad, atendiendo la ley y demás disposiciones al respecto sobre la condición de joven, adulto y adulto mayor.

Primera Infancia	0 a 5 años
Infancia	6 a 12 años
Adolescencia	13 a 17 años
Jóvenes	18 a 24 años
Adultos	25 a 59 años
Adultos Mayores	60 años y más

Gráfica 6
Puente Aranda. Distribución de los grupos poblacionales. 2009



Fuente: DANE - SDP, Proyecciones de población según localidad, 2006 – 2015

El grupo etario que más peso tiene en la población es el de los adultos, cuya participación tiende a aumentar en el tiempo. De igual forma, los adultos mayores cada vez tienen un peso mayor dentro del total de población, en contraste con las personas menores de 25 años que cada vez son un grupo poblacional menor, debido a la reducción de la fecundidad que experimenta la localidad.

En el próximo plano se observan los resultados infancia, adolescencia, jóvenes y adultos por localidades del año 2009.

3.2.2 Población en edad de Trabajar PET

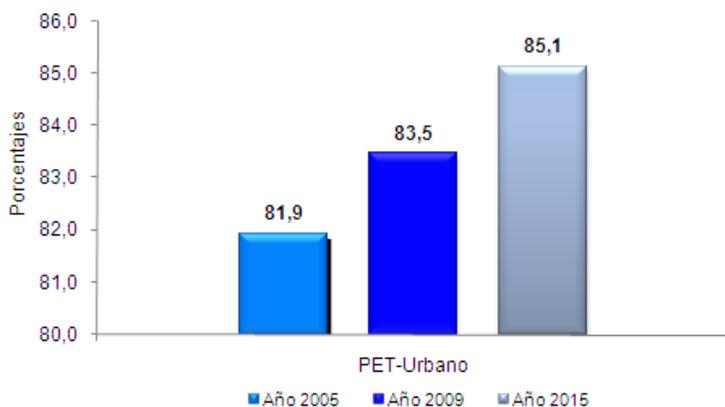
La población en edad de trabajar (PET) es una estimación de los recursos humanos potencialmente disponibles para vincular a las actividades productivas en un país o región. La determinación de las edades que conforman este grupo es variable en las diversas sociedades.

La contextualización del concepto de PET se observa en el cuadro siguiente:



La población en edad de trabajar que se tiene en cuenta para el presente documento, es la correspondiente en el área urbana a los doce años y más y para la zona rural de diez años y más.

Gráfica 7
Puente Aranda. Evolución de la Población en Edad de Trabajar - PET.
2005, 2009 y 2015



Fuente: DANE. Censo General 2005
DANE - SDP, Proyecciones de población según localidad, 2006 – 2015

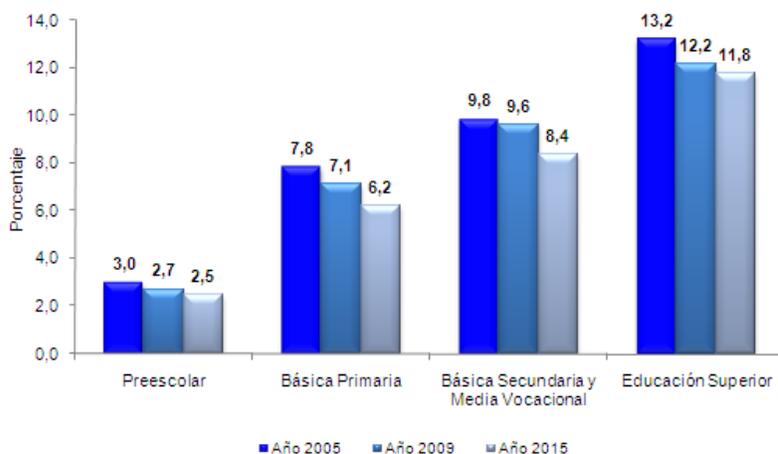
3.2.3 Población en edad escolar PEE

Tradicionalmente la población en edad escolar (PEE) se agrupa como se aprecia en la tabla que sigue:

Preescolar	5 y 6 años
Básica Primaria	7 a 11 años
Básica Secundaria y Media Vocacional	12 a 17 años
Educación Superior	18 a 24 años

La población en todas sus diferentes agrupaciones reduce su peso dentro del total de población, fenómeno asociado a la reducción de la fecundidad que experimenta la localidad y que se pudo evidenciar a través de la estimación de la fecundidad a partir de los censos de población realizados en los años 1993 y 2005, los cuales son el insumo para la proyección de población 2006 a 2015, se conserva la tendencia decreciente en la fecundidad buscando coherencia con la información suministrada por los mencionados censos.

Gráfica 8
Puente Aranda. Evolución de la Población en Edad Escolar – PEE.
2005, 2009 y 2015



Fuente: DANE. Censo General 2005
 DANE - SDP, Proyecciones de población según localidad, 2006 – 2015

3.3 Componentes demográficos

3.3.1 Fecundidad

El componente biológico encargado de aportar individuos a la población es la fecundidad, la cual ha venido descendiendo desde mediados de 1960¹⁴, según se observa en los

¹⁴ Flórez, Carmen Elisa, Las Transformaciones sociodemográficas de Colombia durante el siglo XX, Bogotá: Banco de la República; Tercer Mundo Editores, 2000.

distintos censos de población, las razones de lo anterior, se explica en lo que se ha llamado los determinantes próximos e intermedios de la fecundidad entre los que se destacan la generalización en el uso de métodos modernos de planificación familiar, la inserción de la mujer en el mercado laboral, el aumento de años de estudio en la mujer y la postergación de la edad al matrimonio; se ha demostrado en diversos estudios que los que más influyen en la reducción de la fecundidad son: la generalización en el uso de métodos anticonceptivos y el incremento de la educación de la mujer.

La tasa específica de fecundidad es un indicador que permite aproximarse a la composición de la fecundidad en un determinado momento. Sin embargo, para apreciar un comportamiento comparativo entre dos momentos es aconsejable expresar estas tasas en valores relativos. Cuando se grafican las tasas específicas de fecundidad, éstas se encuentran afectadas por los diferentes valores observados en cada grupo de edad, sin embargo, al expresarlo en valores relativos se aprecian en la misma escala, lo cual permite una completa comparabilidad entre diferentes momentos del tiempo.

Puente Aranda presenta una cúspide concentrada en las mujeres de 20 a 24 años, pero muestra un peso importante el grupo de 25 a 29 años, lo cual puede generar a largo plazo postergar el calendario de la fecundidad. La variación entre el quinquenio 2005-2010 y 2010-2015 no es muy significativa ya que se espera que la fecundidad no cambie mucho entre los dos quinquenios.

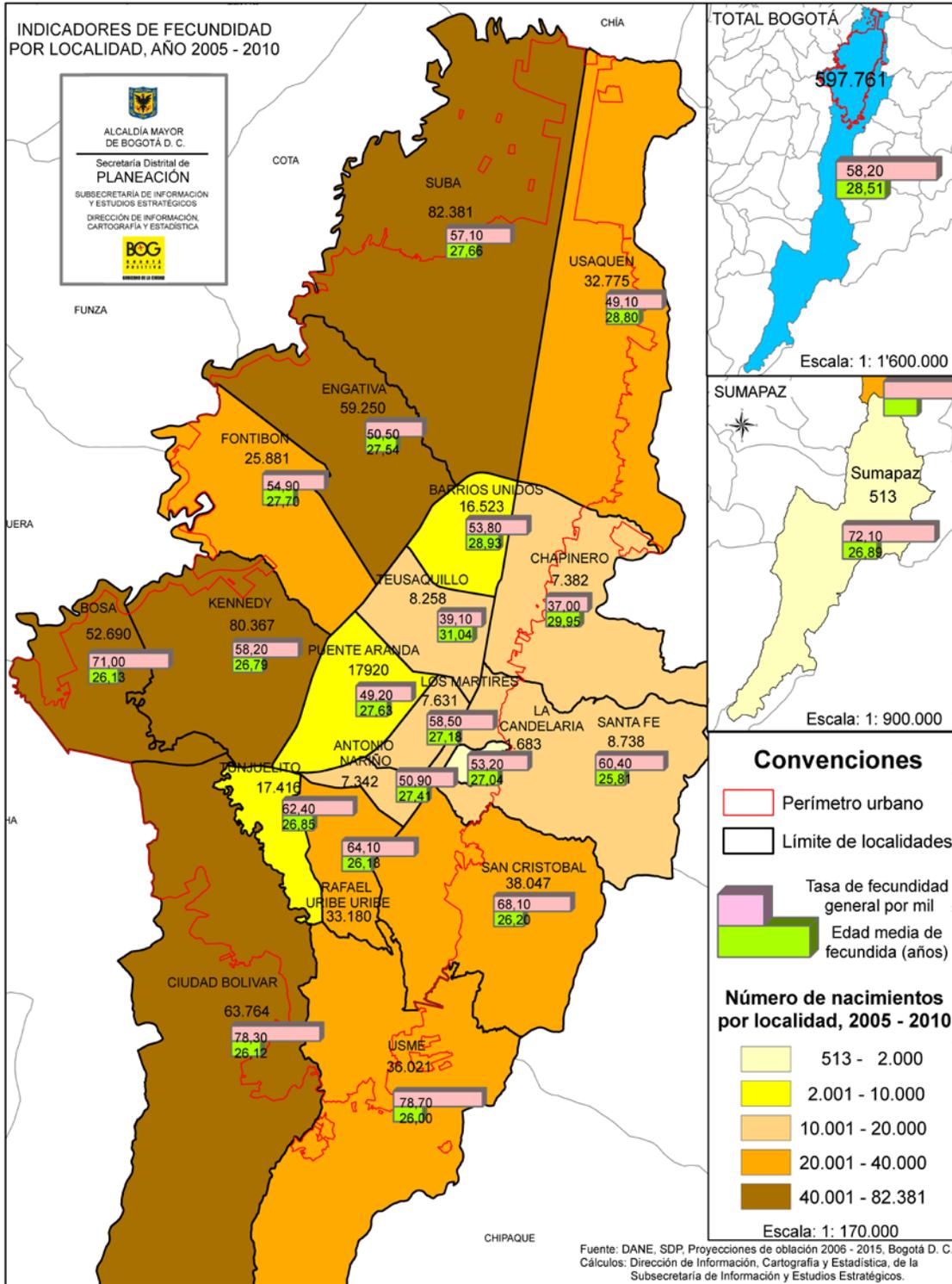
Cuadro 28
Bogotá D. C – Puente Aranda. Tasas específicas de fecundidad y su distribución relativa, por grupos de edad. 2005 - 2015

Años	Área	TGF	Tasas específicas de fecundidad por grupos de edad						
			15-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49
2005-2010	Bogotá	1,93	0,0352	0,1011	0,1024	0,0754	0,0485	0,0195	0,0046
2010-2015	Bogotá	1,91	0,0342	0,0983	0,1006	0,0750	0,0489	0,0200	0,0049
2005-2010	Puente Aranda	1,65	0,0419	0,0871	0,0831	0,0686	0,0349	0,0126	0,0008
2010-2015	Puente Aranda	1,61	0,0409	0,0852	0,0813	0,0670	0,0340	0,0122	0,0008
Distribución relativa de las tasas específicas de fecundidad por edad									
2005-2010	Bogotá	100	9,10	26,14	26,48	19,50	12,54	5,04	1,19
2010-2015	Bogotá	100	8,96	25,74	26,34	19,64	12,80	5,24	1,28
2005-2010	Puente Aranda	100	12,74	26,47	25,26	20,85	10,61	3,83	0,24
2010-2015	Puente Aranda	100	12,73	26,51	25,30	20,85	10,58	3,80	0,25

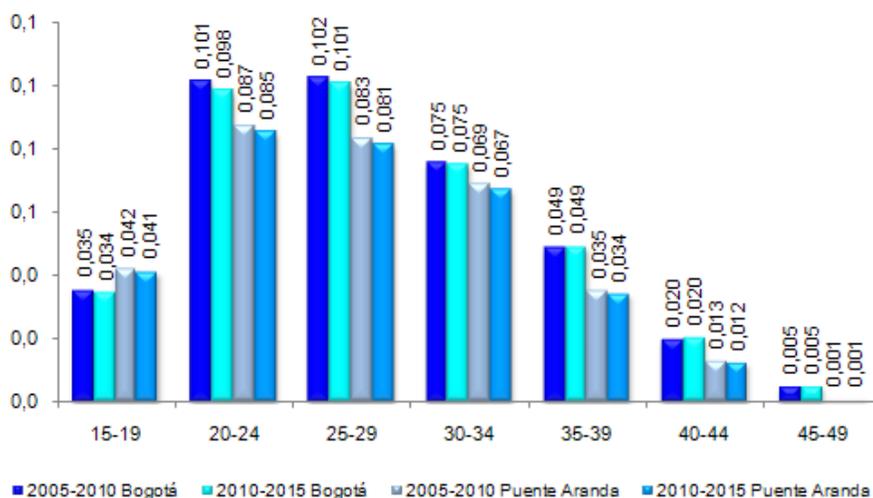
Fuente: DANE, Censo General 2005
 DANE - SDP, Proyecciones de población según localidad, 2006 – 2015

En el siguiente plano se observan los resultados de los indicadores de fecundidad por localidad 2005 – 2010.

Plano 13. Indicadores de fecundidad



Gráfica 9
Bogotá D. C. - Puente Aranda. Tasas específicas de fecundidad por grupos de edad. 2005 - 2015



Fuente: DANE. Censo General 2005
 DANE - SDP, Proyecciones de población según localidad, 2006 – 2015–

3.3.2 Natalidad y Fecundidad

Se entiende por fertilidad como la capacidad de un hombre, una mujer o una pareja de engendrar un hijo, la natalidad mide la cantidad de nacimientos que se dan al interior de una sociedad, es el cociente entre el número de nacimientos de un periodo determinado y la población en ese mismo periodo, por otra parte, se entiende por fecundidad la materialización del hecho, es decir ejercer la capacidad de tener hijos por parte de un hombre o mujer. Todos los indicadores relacionados con la reposición poblacional se refieren a la población total o a las mujeres en edad fértil.

La población de la localidad tiene una menor capacidad de renovación de su población comparado con Bogotá, pues mientras en la capital nacen 16,8 niños por cada mil habitantes en el quinquenio 2005-2010, en Puente Aranda nacen 13,90 por cada mil habitantes.

En el quinquenio 2010-2015 se reducirá aún más su capacidad, pues por cada mil habitantes nacerán 12,69 niños y niñas.

Cuadro 29
Puente Aranda. Tasa de Natalidad (por mil).
2005 – 2015

Periodo	Tasa bruta implícita de natalidad (por mil)
2005-2010	13,90
2010-2015	12,69

Fuente: DANE. Censo General 2005
 DANE - SDP, Proyecciones de población según localidad, 2006 – 2015

3.3.3 Tasa Global y General de Fecundidad

La tasa general de fecundidad es una medida un poco más refinada que la tasa bruta de natalidad debido a que no tiene en cuenta toda la población, sólo las mujeres susceptibles de tener hijos, es decir, las comprendidas entre los 15 a 49 años de edad. Se calcula como el cociente entre los nacimientos ocurridos en un periodo, generalmente un año y las mujeres en edad fértil de 15 a 49 años a mitad del mismo año o periodo.

La tasa global de fecundidad TGF es una de las medidas que más se acerca al estado de la fecundidad de una sociedad, mide el nivel de la fecundidad y representa el número de hijos que en promedio tendría cada mujer de una cohorte hipotética de mujeres que cumplieran las dos condiciones siguientes:

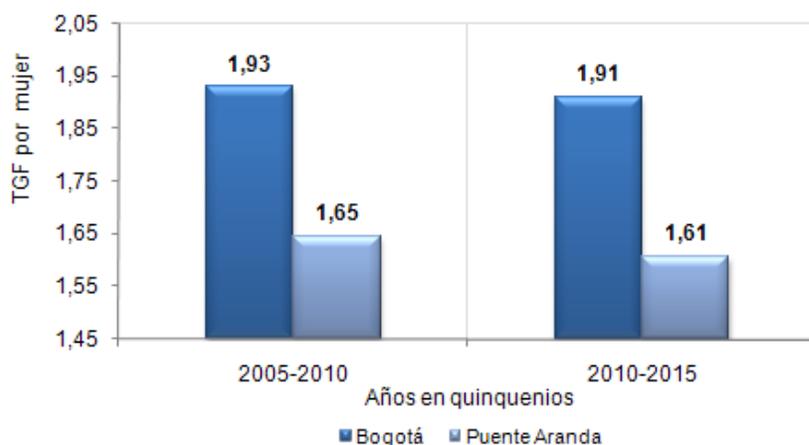
- a) Que durante el período fértil tuviera sus hijos de acuerdo con las tasas de fecundidad por edad de la población en estudio.
- b) Que no estuvieran expuestas a riesgos de mortalidad desde el nacimiento hasta el término del periodo fértil.

Cuadro 30
Puente Aranda. Tasa global y general de fecundidad. 2005 - 2015

Año	Tasas de fecundidad	
	Global (por mujer)	General (por mil mujeres)
2005-2010	1,65	49,20
2010-2015	1,61	46,60

Fuente: DANE. Censo General 2005
 DANE - SDP, Proyecciones de población según localidad, 2006 – 2015

Gráfica 10
Puente Aranda. Tasa global de fecundidad. 2005 - 2015



Fuente: DANE. Censo General 2005
 DANE - SDP, Proyecciones de población según localidad, 2006 – 2015

3.3.4 Edad media de la fecundidad

En la localidad se observa que la edad media de la fecundidad se mantiene constante entre los dos quinquenios, lo cual demuestra que los determinantes de la fecundidad en ésta unidad local, no genera mayores cambios en el mediano plazo.

Cuadro 31
Puente Aranda. Edad media de la fecundidad.
2005 - 2015

Año	Edad media de la fecundidad Años
2005-2010	27,63
2010-2015	27,62

Fuente: DANE. Censo General 2005
 DANE - SDP, Proyecciones de población según localidad, 2006 – 2015

3.3.5 Tasas bruta y neta de reproducción

El cálculo de la tasa bruta de reproducción tiene igual fórmula que para la obtención de la tasa global de fecundidad, sólo que ésta tiene en cuenta únicamente nacimientos femeninos, en la neta adicionalmente se involucra la mortalidad que se observa en las mujeres en edad reproductiva. Da una idea de las posibilidades de reemplazo de las generaciones. Una tasa bruta de reproducción de 1 indica que por lo menos una mujer reemplaza a otra en la población, Puente Aranda tiene una baja capacidad de reemplazo, a 2015 llegará a 0,78; menos de una mujer que reemplaza a otra.

Cuadro 32
Puente Aranda. Tasa bruta y neta de reproducción
por mujer. 2005 - 2015

Año	Tasas de reproducción (por mujer)	
	Bruta	Neta
2005-2010	0,80	0,78
2010-2015	0,78	0,77

Fuente: DANE. Censo General 2005
 DANE - SDP, Proyecciones de población según localidad, 2006 – 2015

En la localidad de Puente Aranda no se vislumbran mayores cambios en la fecundidad a mediano plazo, lo cual se refleja en las constantes tasas de reproducción bruta y neta de los periodos 2005-2010 y 2010-2015.

3.3.6 Relación de niños a mujer

Relaciona la población que aún no ha cumplido los cinco años de edad con la población femenina en edad fértil (tradicionalmente de 15 a 49 años) y ofrece una aproximación

poco precisa de la fecundidad, pero que puede tener alguna utilidad en el caso de no disponer de datos sobre nacimientos

Relación niños- mujer:

$$Rnm^t = \frac{P_{0-4}^t}{fp_{15-49}^t} \times 100$$

Donde: f: población femenina entre 15 y 49 años de edad

La relación niños-mujer es un indicador aproximado de la fecundidad, en el año 2005 había 24,6 niños y niñas por cada 100 mujeres en edad fértil, en el 2010 habrá 23,2; en el 2015 iniciará una disminución del número de niños por cada 100 mujeres y se ubicará en los 22,8 niños por cada 100 mujeres en edad fértil.

Cuadro 33
Puente Aranda. Relación de niños – mujer.
2005, 2010 y 2015

Año	Relación de Niños-mujer (por mujer)
2005	0,246
2010	0,232
2015	0,228

Fuente: DANE. Censo General 2005
 DANE - SDP, Proyecciones de población según localidad, 2006 – 2015

3.4 Mortalidad

3.4.1 Tasa de mortalidad Infantil

La tasa de mortalidad infantil es la probabilidad que tiene un recién nacido de morir antes de cumplir un año de vida. En la práctica puede definirse como el cociente entre las defunciones de menores de un año ocurridas durante un año calendario y los nacimientos ocurridos en el mismo periodo.

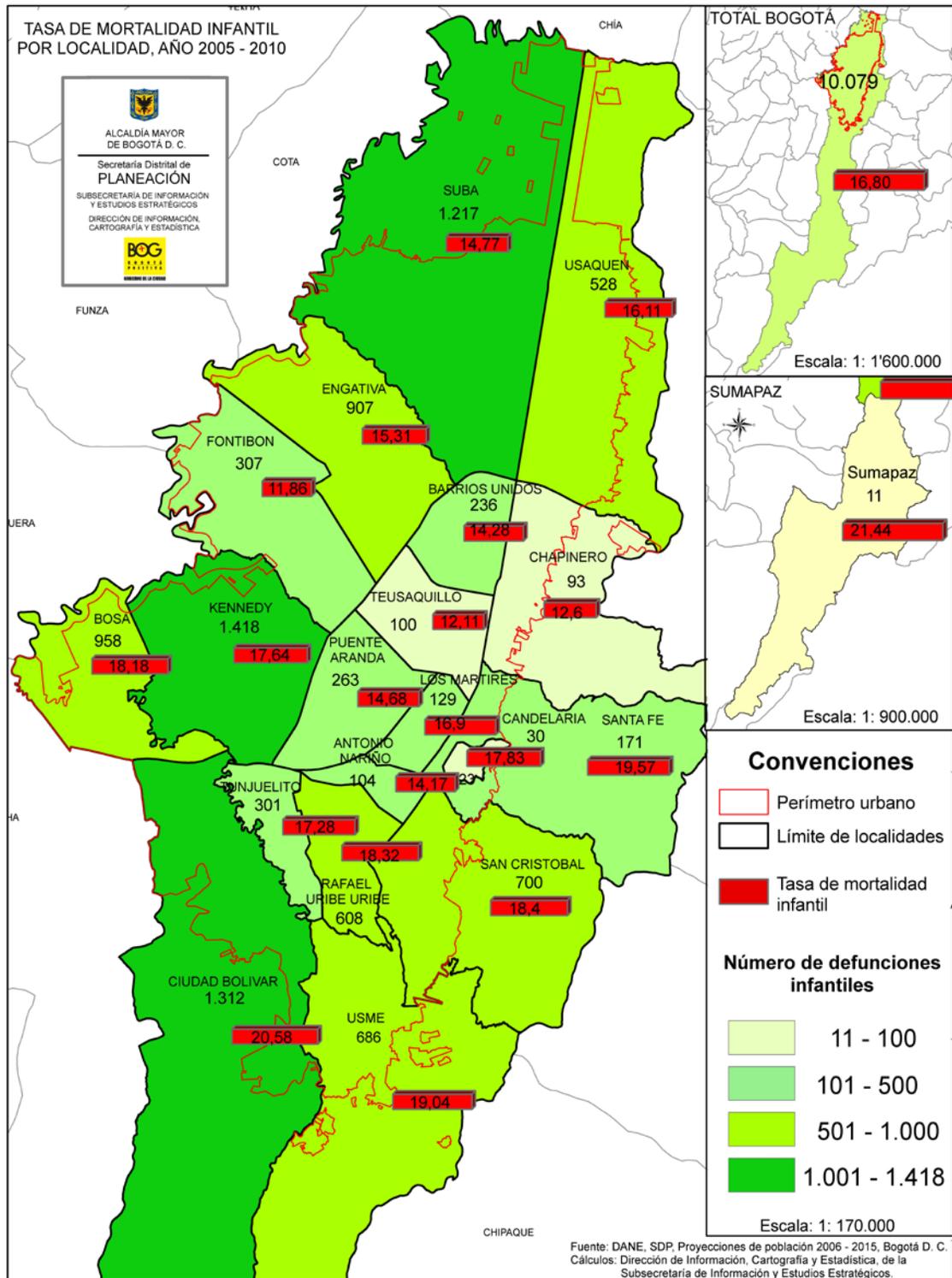
En Puente Aranda, por cada 1000 niños nacidos vivos en la población, se estima que fallecerán 15 menores de un año en el quinquenio de la proyección 2005-2010 y para el quinquenio 2010-2015, 13 niños y niñas menores de un año.

Cuadro 34
Puente Aranda. Tasa de mortalidad infantil y defunciones por edad.
2005 - 2015

Años	Tasa de mortalidad (por mil)	Defunciones		
	Infantil	Edad 0	Edad 0-4	Edad 1-4
2005-2010	15	263	276	12
2010-2015	13	206	214	8

Fuente: DANE. Censo General 2005
 DANE - SDP, Proyecciones de población según localidad, 2006 – 2015

Plano 14. Tasa de mortalidad infantil



3.4.2 Esperanza de vida

La esperanza de vida es otro indicador del nivel de mortalidad de una población y se define como el número promedio de años que vivirían los integrantes de una cohorte hipotética de personas que permaneciese sujeta a la mortalidad imperante en la población en estudio desde su nacimiento hasta su extinción¹⁵.

Para Puente Aranda en el quinquenio 2005-2010 se estima que en promedio las mujeres tendrán 78,88 años de vida y los hombres 72,35 años desde el momento en que nacen, siempre y cuando se mantengan las tendencias de mortalidad que fueron observadas en los censos y los registros de defunciones que sirvieron de insumo para elaborar la proyección, esta relación aumentará para el quinquenio 2010-2015. Es importante mencionar las ganancias en años de esperanza de vida se presentan por igual para ambos sexos.

La esperanza de vida es apta para comparar la mortalidad de diferentes poblaciones y para la misma población en el tiempo, pues cumple con el requisito de basarse en las tasas de mortalidad por edad razón, por la cual no se ve afectada por la estructura de edad de la población.

Cuadro 35
Puente Aranda. Esperanza del vida al nacer por sexo. 2005 - 2015

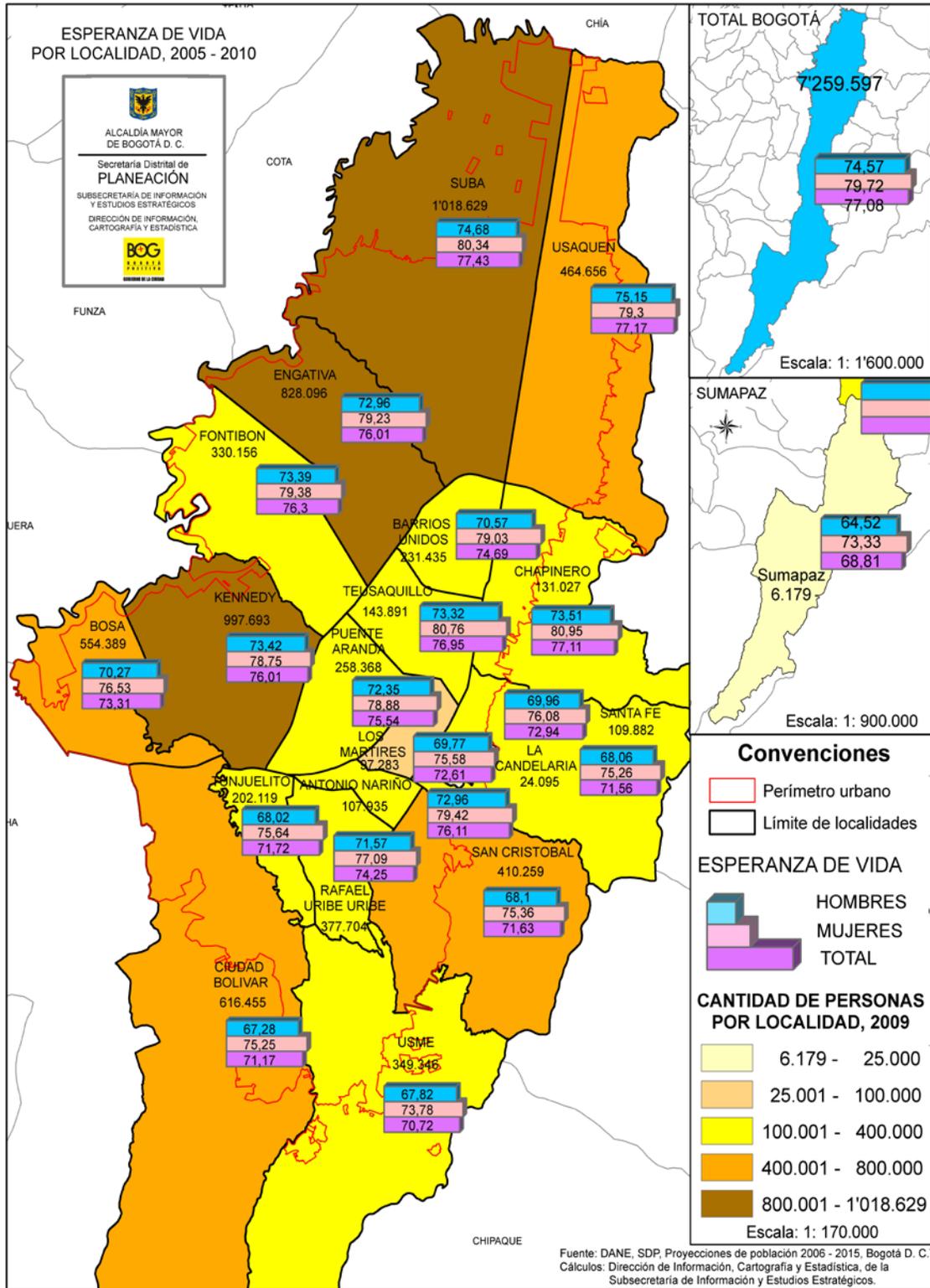
Años	Esperanza de vida al nacer (años)		
	Hombres	Mujeres	Total
2005-2010	72,35	78,88	75,54
2010-2015	73,74	79,85	76,72

Fuente: DANE. Censo General 2005
DANE - SDP, Proyecciones de población según localidad, 2006 – 2015

En el siguiente plano se observan los resultados de la esperanza de vida por localidad 2005 – 2010.

¹⁵ Weltri. Carlos. 1997

Plano 15. Esperanza de vida al nacer



3.4.3 Tabla de Mortalidad o de Vida

Es la enumeración del número de supervivientes en diferentes edades en una “cohorte hipotética” sujeta desde el nacimiento a un determinado conjunto de tasas de mortalidad por edades. Las tasas son las observadas en una población dada durante un determinado periodo de tiempo. Los supervivientes de la raíz de la tabla hasta la edad x , se denotan por $l(x)$.

Los cálculos que acompañan una tabla de vida comprenden otros rasgos de la experiencia de la cohorte: su esperanza de vida en cada edad x denotada por $e(x)$; la probabilidad de morir entre la edad x y $x+n$, denotada por ${}_nq_x$; los años persona vividos por la cohorte hipotética entre la edad x y $x+n$, denotados por ${}_nL_x$ (también equivalentes a la población de edad x a $x+n$ en una población estacionaria experimentando un número de nacimientos cada año igual al radical de la tabla de vida); y los años persona vividos por la cohorte hipotética a partir de la edad x , denotados por $T(x)$.

A continuación se explicará cada una de las variables que involucra la tabla de vida:

${}_n m_x$ (**Tasas centrales de mortalidad**): es el cociente entre las defunciones ocurridas entre las edades exactas x y $x+n$ y la población estacionaria ${}_n L_x$ correspondiente a esas mismas edades.

${}_n q_x$ (**Probabilidades de morir**): representa la posibilidad que tiene una persona de edad exacta x de fallecer dentro del año que sigue al momento en que alcanza dicha edad; es decir, de fallecer antes de alcanzar la edad exacta $x+n$.

l_x (**Sobrevivientes**): representa el número de personas que alcanzan con vida la edad exacta x , de una generación inicial de l_0 nacimientos.

${}_n d_x$ (**Defunciones**): representa el número de muertes ocurridas a una generación inicial de l_0 nacimientos entre las edades exactas x y $x+n$.

${}_n L_x$ (**Tiempo vivido entre x y $x+n$**): representa el número de años vividos entre x y $x+n$ por la generación de l_0 nacimientos entre las edades exactas x y $x+n$. Representa además la población estacionaria con edades comprendidas entre las edades exactas x y $x+n$.

T_x (**Tiempo vivido entre x y w**): es el número total de años vividos por la generación de l_0 nacimientos, entre las edades x y w , en donde w representa el límite de la vida.

e_x^0 (**Esperanza de vida a la edad x**): representa el número de años que en promedio vive una persona desde la edad x en adelante, hasta el final de la vida. La esperanza de vida a la edad x suele denominarse también “vida media a la edad x ”. En particular si $x=0$, se

llega a la esperanza de vida al nacer (e_0^0) que es una medida resumen de la mortalidad general, la cual no está afectada por la estructura por edad de la población.

${}_5P_{x..x+4}$ (**Relación de sobrevivencia entre x y $x+n$**): es la probabilidad que tienen los componentes de la población estacionaria, con edades comprendidas entre las edades exactas x y $x+n$, de sobrevivir cierto número de años, que en general corresponden a 5 años.

NOTA: El primer valor de esta función en la tabla corresponde a la Relación de Sobrevivencia de la edad 0 (menores de un año); el segundo valor es para la edad 1-4 años; del tercero al penúltimo corresponden a los grupos quinquenales 5-9 hasta 70-74 años; el último valor representa las relaciones de sobrevivencia para las edades de 75 y más años.

f_0 : (**Factor de separación de las defunciones de menor de un año**): representa el tiempo vivido, por cada uno de los niños que fallecen antes de cumplir el primer año de vida.

Cuadro 36
Puente Aranda. Tabla de mortalidad por sexo según edades. 2005 - 2010

Edades	$n m_x$	$n d_x$	l_x	$n d_x$	$n L_x$	$S P_{x,x+4}$	T_x	e_x^0
Hombres								
0	0,02352	0,02306	100.000	2.306	98.040	0,9757	7.234.964	72,35 a/
1 a 4	0,00099	0,00396	97.694	387	389.809	0,99696	7.136.924	73,05 b/
5 a 9	0,00014	0,0007	97.307	68	486.365	0,99918	6.747.115	69,34
10 a 14	0,00019	0,00093	97.239	90	485.968	0,99705	6.260.751	64,39
15 a 19	0,001	0,00497	97.148	483	484.535	0,99346	5.774.783	59,44
20 a 24	0,00163	0,00812	96.666	785	481.364	0,9917	5.290.248	54,73
25 a 29	0,0017	0,00848	95.880	814	477.367	0,99163	4.808.884	50,16
30 a 34	0,00166	0,00826	95.067	785	473.371	0,99142	4.331.517	45,56
35 a 39	0,00179	0,00891	94.282	840	469.308	0,98986	3.858.146	40,92
40 a 44	0,00229	0,01138	93.442	1.063	464.550	0,98737	3.388.837	36,27
45 a 49	0,0028	0,0139	92.378	1.284	458.682	0,98157	2.924.287	31,66
50 a 54	0,00466	0,02302	91.094	2.097	450.230	0,97061	2.465.605	27,07
55 a 59	0,00731	0,0359	88.997	3.195	436.999	0,94878	2.015.375	22,65
60 a 64	0,01389	0,0671	85.802	5.757	414.618	0,9047	1.578.376	18,4
65 a 69	0,02679	0,12553	80.045	10.048	375.105	0,83049	1.163.758	14,54
70 a 74	0,04939	0,2198	69.997	15.385	311.522	0,73008	788.653	11,27
75 a 79	0,08024	0,33417	54.612	18.249	227.435	0,52333	477.132	8,74 c/
80 y +	0,14563	1	36.362	36.362	249.697		249.697	6,87
a/ p_b	b/ p_{0+}	c/ p_{75+}		F0=	0,15	4K1 = 1..5005		
Mujeres								
0	0,01522	0,01502	100.000	1.502	98.700	0,98411	7.887.978	78,88 a/
1 a 4	0,00062	0,00249	98.498	245	393.356	0,99793	7.789.278	79,08 b/
5 a 9	0,00019	0,00094	98.253	92	491.036	0,99916	7.395.922	75,27
10 a 14	0,00015	0,00075	98.161	73	490.622	0,99873	6.904.887	70,34
15 a 19	0,00036	0,00179	98.088	176	490.000	0,99794	6.414.265	65,39
20 a 24	0,00047	0,00234	97.912	229	488.989	0,99773	5.924.265	60,51
25 a 29	0,00044	0,00219	97.683	214	487.881	0,99733	5.435.276	55,64
30 a 34	0,00063	0,00315	97.469	307	486.578	0,99656	4.947.395	50,76
35 a 39	0,00075	0,00374	97.162	364	484.902	0,99513	4.460.816	45,91
40 a 44	0,0012	0,00599	96.799	580	482.543	0,99294	3.975.914	41,07
45 a 49	0,00164	0,00814	96.219	784	479.134	0,98845	3.493.371	36,31
50 a 54	0,00302	0,01499	95.435	1.431	473.598	0,98114	3.014.237	31,58
55 a 59	0,00461	0,02278	94.004	2.142	464.668	0,96941	2.540.639	27,03
60 a 64	0,00787	0,03858	91.863	3.544	450.454	0,9479	2.075.972	22,6
65 a 69	0,01369	0,06617	88.319	5.844	426.985	0,90662	1.625.517	18,41
70 a 74	0,0261	0,12251	82.475	10.104	387.115	0,84296	1.198.532	14,53
75 a 79	0,04355	0,19639	72.371	14.213	326.323	0,59784	811.417	11,21 c/
80 y +	0,11989	1	58.158	58.158	485.094		485.094	8,34
a/ p_b	b/ p_{0+}	c/ p_{75+}		F0=	0,13046	4K1 =	14.002	

Fuente: DANE. Censo General 2005
DANE - SDP, Proyecciones de población según localidad, 2006 – 2015

3.5 Migración

Los saldos migratorios serán negativos en los dos periodos y las tasas de migración se ubicarán alrededor de -7,95 por mil, lo cual demuestra el importante peso que tiene este componente demográfico, en el decrecimiento de la población residente en la localidad de Puente Aranda.

Cuadro 37
Puente Aranda. Migrantes netos y tasa neta de migración (por mil). 2005 – 2015

Periodo	Migrantes netos	
	Total	Tasa (por mil)
2005-2010	-10.248	-7,95
2010-2015	-10.077	-7,79

Fuente: DANE, Censo General 2005
 DANE - SDP, Proyecciones de población según localidad, 2006 – 2015

3.5.1 Hogares y Viviendas

Se entiende por hogar como “la persona o grupo de personas, parientes o no, que ocupan la totalidad o parte de una vivienda; atienden necesidades básicas con cargo a un presupuesto común y generalmente comparten las comidas” y por Vivienda a “un espacio independiente y separado destinado a ser habitado por una o más personas”¹⁶

Cuadro 38
Puente Aranda. Número de viviendas y hogares según UPZ. 2006, 2009 y 2015

UPZ	Viviendas			Hogares		
	2006	2009	2015	2006	2009	2015
Ciudad Montes	27.511	28.610	30.360	29.498	30.677	32.551
Muzú	13.752	14.279	15.199	16.629	17.260	18.373
San Rafael	20.648	21.449	22.798	23.321	24.222	25.746
Zona Industrial	1.303	1.344	1.464	1.373	1.417	1.543
Puente Aranda	3.612	3.612	3.612	4.037	4.036	4.038
Total	66.826	69.294	73.433	74.858	77.612	82.251

Fuente: DANE - SDP, Proyecciones de población según localidad, 2006 – 2015

3.5.2 Tamaño promedio de Hogar

Los cambios que ha experimentado la ciudad debido a la reducción de la fecundidad también se evidencian a través del tamaño de los hogares, en la localidad cada vez son más pequeños el tamaño de los hogares y las viviendas.

¹⁶ Fuente: <http://www.dane.gov.co/censo/files/ManualTecnico.pdf>. Consultado el 2 de Febrero de 2009

Cuadro 39
Bogotá D. C. Promedio de personas por vivienda y hogar según
localidad. 2009

Localidad	Personas por vivienda	Personas por hogar
Bogotá D.C.	3,68	3,36
Usaquén	3,00	3,03
Chapinero	2,45	2,45
Santa Fe	3,29	3,19
San Cristóbal	3,73	3,54
Usme	3,99	3,65
Tunjuelito	4,21	3,38
Bosa	4,52	3,65
Kennedy	3,90	3,53
Fontibón	3,03	3,03
Engativá	3,67	3,36
Suba	3,58	3,28
Barrios Unidos	4,15	3,56
Teusaquillo	2,58	2,68
Los Mártires	3,65	3,34
Antonio Nariño	4,01	3,71
Puente Aranda	3,73	3,33
Candelaria	3,07	2,91
Rafael Uribe Uribe	3,72	3,50
Ciudad Bolívar	4,36	3,64
Sumapaz	3,68	3,96

Fuente: DANE - SDP, Proyecciones de población según localidad, 2006 – 2015

En el próximo plano se observan los resultados del tamaño promedio de los hogares por localidad.

3.5.3 Densidad de población área urbana

La densidad urbana se define como el número de personas que residen en un territorio urbano específico; en este caso se trata de número de habitantes por hectárea. Al tratarse de un sector urbano en la densidad urbana se incluyen las manzanas y espacio público como vías, andenes, bulevares, parques, plazas, plazoletas y elementos naturales existentes como humedales, ríos, bosques y cerros, entre otros.

En el 2009 la densidad de población urbana de la localidad de Puente Aranda es de 149 habitantes por hectárea, que está por debajo de la densidad de Bogotá que registra 175 habitantes por hectárea.

Con respecto a UPZ, Ciudad Montes, San Rafael y Muzú registran las más altas densidades con 237, 236 y 226 habitantes por hectárea, respectivamente. Las UPZ Puente Aranda y Zona Industrial registran densidades bajas con 41 y 12 habitantes por hectárea, respectivamente, debido a que allí se localizan grandes zonas industriales y baja población.

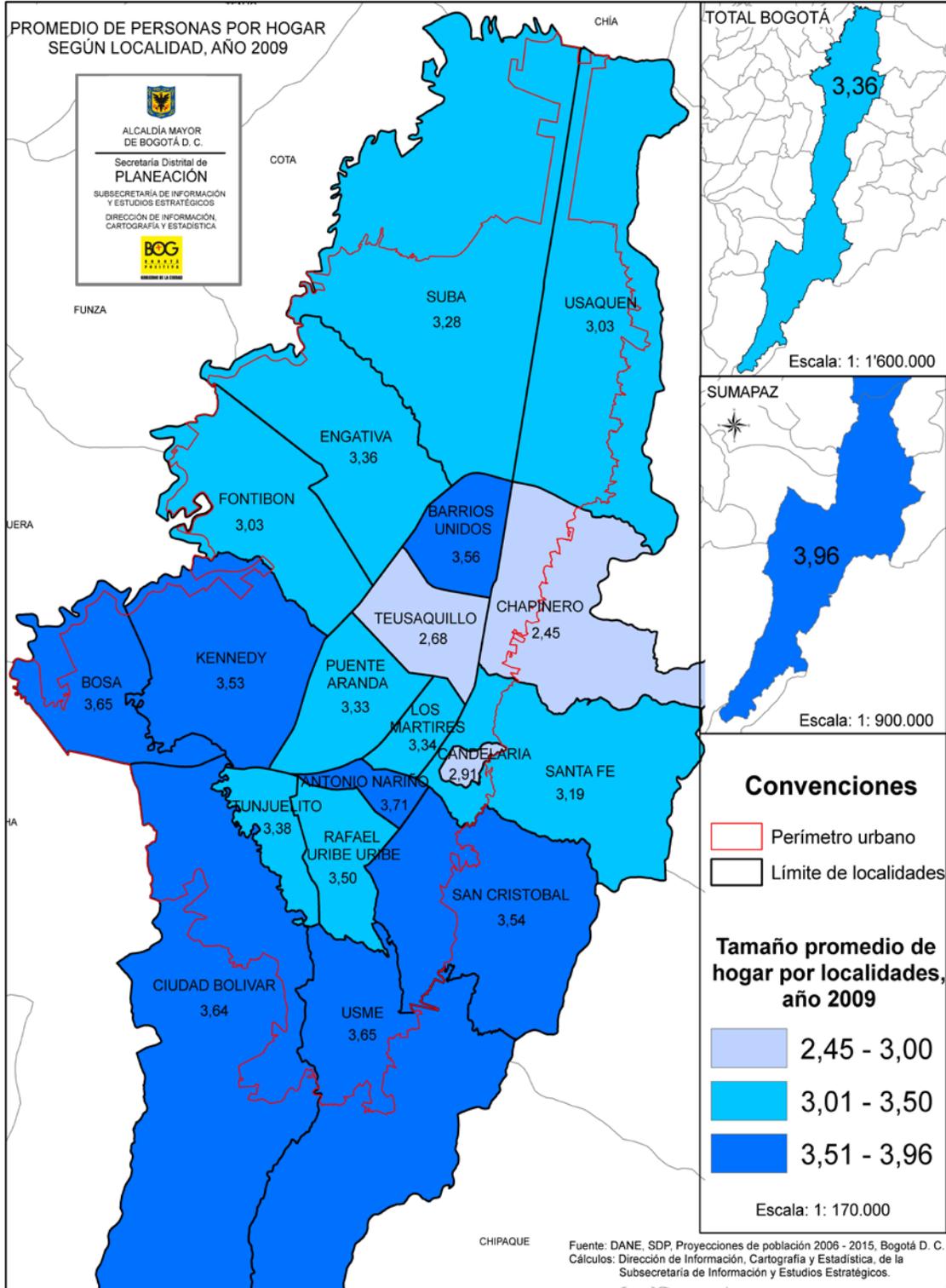
Cuadro 40
Puente Aranda. Área, población y densidad de población urbanos. 2009

Localidad	Área urbana en hectáreas (Ha)	Población urbana	Densidad urbana
Ciudad Montes	446	105.662	237
Muzú	253	57.052	226
San Rafael	329	76.749	233
Zona Industrial	347	4.247	12
Puente Aranda	356	14.658	41
Total Puente Aranda	1.731	258.368	149

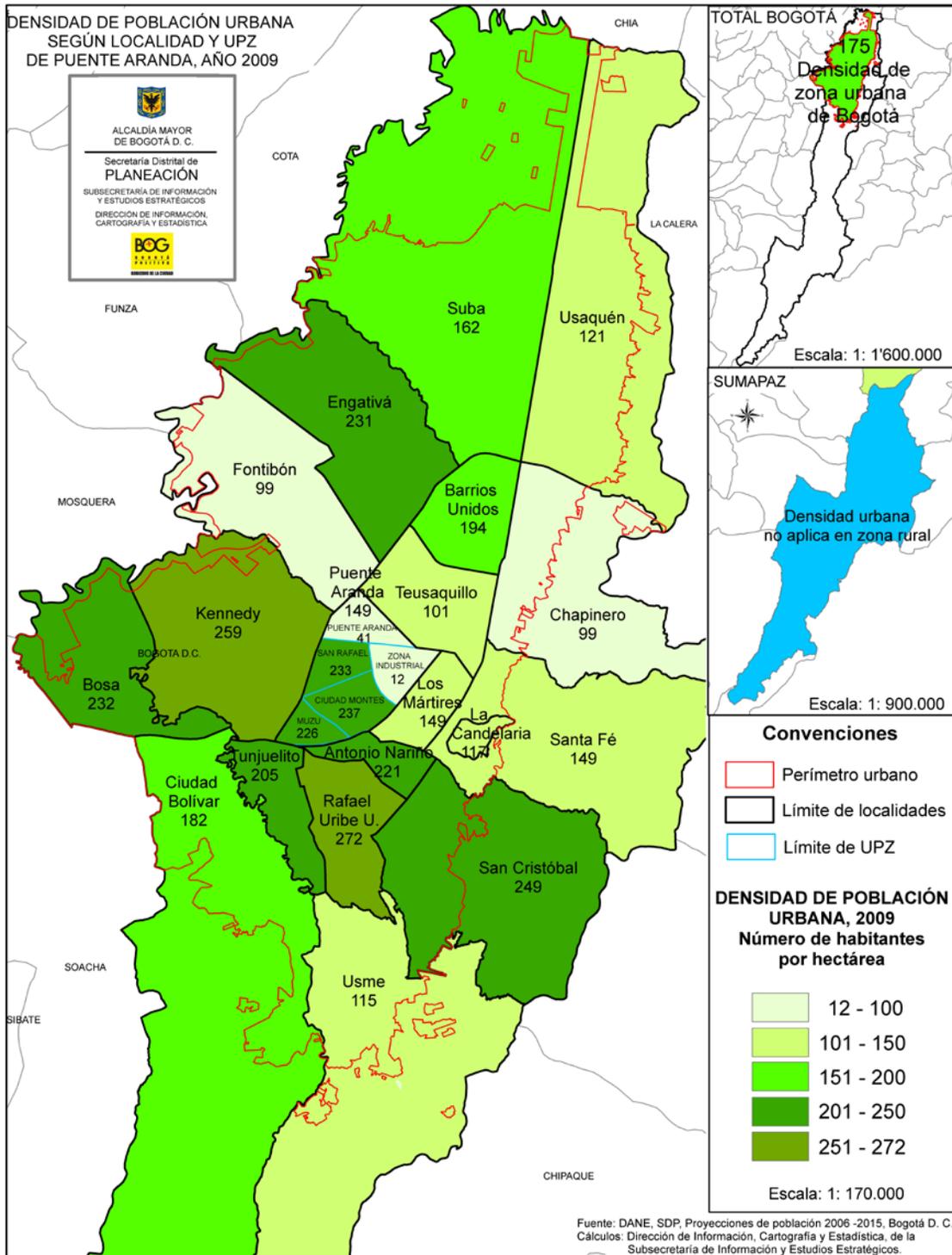
Fuente: DANE - SDP, Proyecciones de población según localidad, 2006 – 2015

En el plano de densidad se observan los resultados desagregados por localidad y UPZ de Puente Aranda.

Plano 16. Promedio de personas por hogar



Plano 17. Densidad de población urbana



3.6 Cambios de población

3.6.1 Crecimiento natural

El crecimiento natural o saldo vegetativo es la diferencia que resulta entre los nacimientos y decesos ocurridos en un año. En la práctica se obtiene por la diferencia entre la tasa bruta de natalidad y tasa bruta de mortalidad por mil. Se utiliza el término crecimiento natural para indicar que se trata solamente del efecto biológico de nacer y morir sin incluir otros fenómenos no biológicos como la migración. Si el valor de la tasa de crecimiento natural fuera cero se interpretaría como crecimiento nulo de población, todos los que fallecen se reemplazan por un número igual de nacimientos, ahora, si el valor fuera negativo, significaría que son más las personas que fallecen que los nacimientos.

En la localidad, la diferencia entre los que nacen y los que mueren es positiva en 8,6 personas por cada 1000 personas en el quinquenio 2005-2010, en el quinquenio 2010-2015 esta relación baja a 7,03 personas por cada 1000 personas.

Cuadro 41
Puente Aranda. Tasa de crecimiento natural, de natalidad y de mortalidad. 2005 - 2015

Periodo	Tasas implícitas (por mil)		
	Crecimiento Natural	Natalidad (Bruta)	Mortalidad (Bruta)
2005-2010	8,60	13,90	5,30
2010-2015	7,03	12,69	5,66

Fuente: DANE. Censo General 2005
 DANE - SDP, Proyecciones de población según localidad, 2006 – 2015

En el siguiente plano se observan los resultados de la tasa de crecimiento natural, natalidad y mortalidad por localidad 2005 – 2010.

3.6.2 Tasa de crecimiento

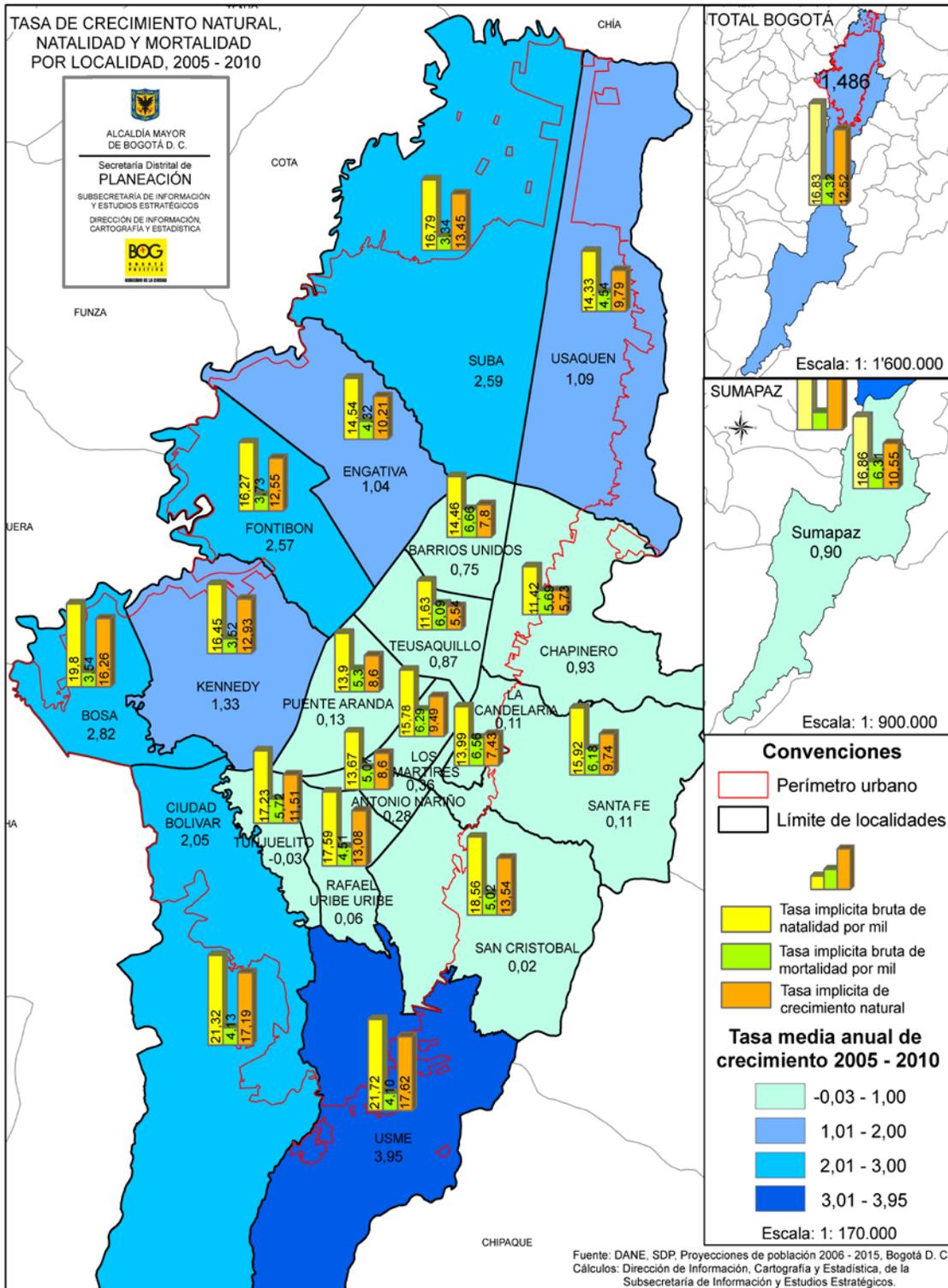
El crecimiento de la población de Puente Aranda evidenciará un comportamiento bastante atípico. En el quinquenio 2005-2010 el crecimiento medio exponencial se ubica en 0,13 y para el quinquenio 2010-2015, la población decrecerá y la tasa de crecimiento se ubicará en -0,03.

Cuadro 42
Puente Aranda. Tasa media anual de crecimiento exponencial y geométrico. 2005 - 2015

Periodo	Tasas medias anuales	
	Exponencial	Geométrico
2005-2010	0,13	0,13
2010-2015	-0,03	-0,03

Fuente: DANE. Censo General 2005
 DANE - SDP, Proyecciones de población según localidad, 2006 – 2015

Plano 18. Tasa de crecimiento natural, de natalidad y de mortalidad



Capítulo IV



Pobreza

CAPÍTULO IV. POBREZA

La pobreza debe entenderse desde su integridad y complejidad, no solamente desde la medición del ingreso de una persona, o su acceso a bienes y servicios o su percepción de la misma, más bien, como la posibilidad de acceder a una vida digna, con oportunidades de inclusión social. La medición de un fenómeno de tal magnitud está lejos de ser sencilla, pues en un sentido más amplio, la pobreza se entiende como la negación de las oportunidades y opciones fundamentales de las personas, no se trata únicamente, por ejemplo, de la medición del ingreso como aproximación a ésta, pues no tiene en cuenta la satisfacción de las necesidades de las personas y la posibilidad de su inclusión social, en términos del uso que se le da al ingreso, además de ser una variable coyuntural y difícil de medir.

Se abordarán tres aproximaciones a la medición de la pobreza así: 1. Por la medición de la pobreza estructural vista desde el indicador de necesidades básicas insatisfechas – NBI, 2. Estándar de Vida por medio de los índices ICV y Sisbén II, y 3. Por la percepción que tienen las personas acerca de su condición de pobreza y el poder adquisitivo de su ingreso. Ninguna de estas formas de medir la pobreza puede ser considerada definitiva y más bien son complementarias.

4.1 Pobreza estructural

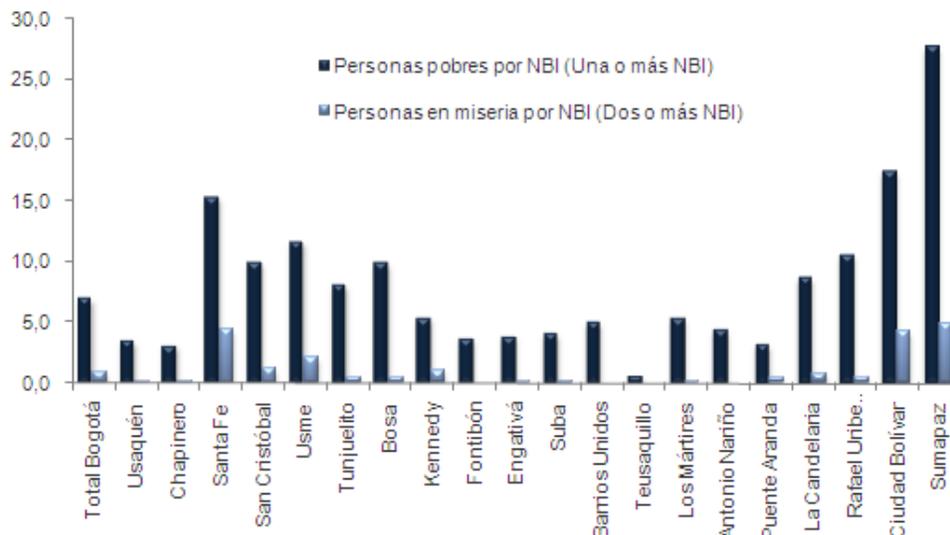
El indicador de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), es la principal medida de pobreza estructural, tiene la ventaja de medir la pobreza multidimensionalmente al abarcar aspectos tales como Acceso a servicios sanitarios, Condiciones de vida, Dependencia económica, Inasistencia escolar y Hacinamiento. Como veremos este no dimensiona la medición de la pobreza en la ciudad, puesto que estructural y dotacionalmente se encuentra en un estado avanzado, por el cual el indicador no muestra avances significativos en los últimos años y tiene componentes críticos como el hacinamiento y la alta dependencia económica.

Necesidades Básicas Insatisfechas

Para la medición del indicador de necesidades básicas insatisfechas, la metodología contempla cinco componentes que son: 1. Personas en viviendas inadecuadas, 2. Personas en viviendas con servicios inadecuados, 3. Personas en hogares con hacinamiento crítico, 4. Personas en hogares con inasistencia escolar y 5. Personas en hogares con alta dependencia económica. Para la interpretación del resultado del indicador, se tiene que al presentarse carencia de uno o más de estos componentes, el hogar es catalogado como pobre por no tener satisfechas sus necesidades básicas y la privación de dos o más de estos componentes, determina el estado de miseria.

De acuerdo con los resultados de la Encuesta de Calidad de Vida 2007, la localidad de Puente Aranda registró que el 0,4% de la población se encuentra en miseria por NBI y el 3,2% se encuentra en pobreza por NBI.

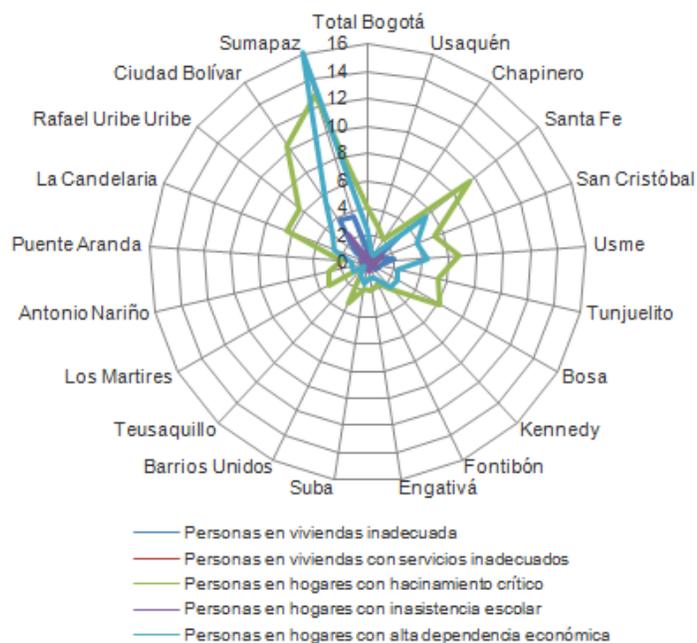
Gráfica 11
Bogotá D. C. Número de personas en estado de pobreza y miseria según NBI por localidad. 2007



Fuente: DANE - SDP, Encuesta de Calidad de Vida Bogotá, 2007

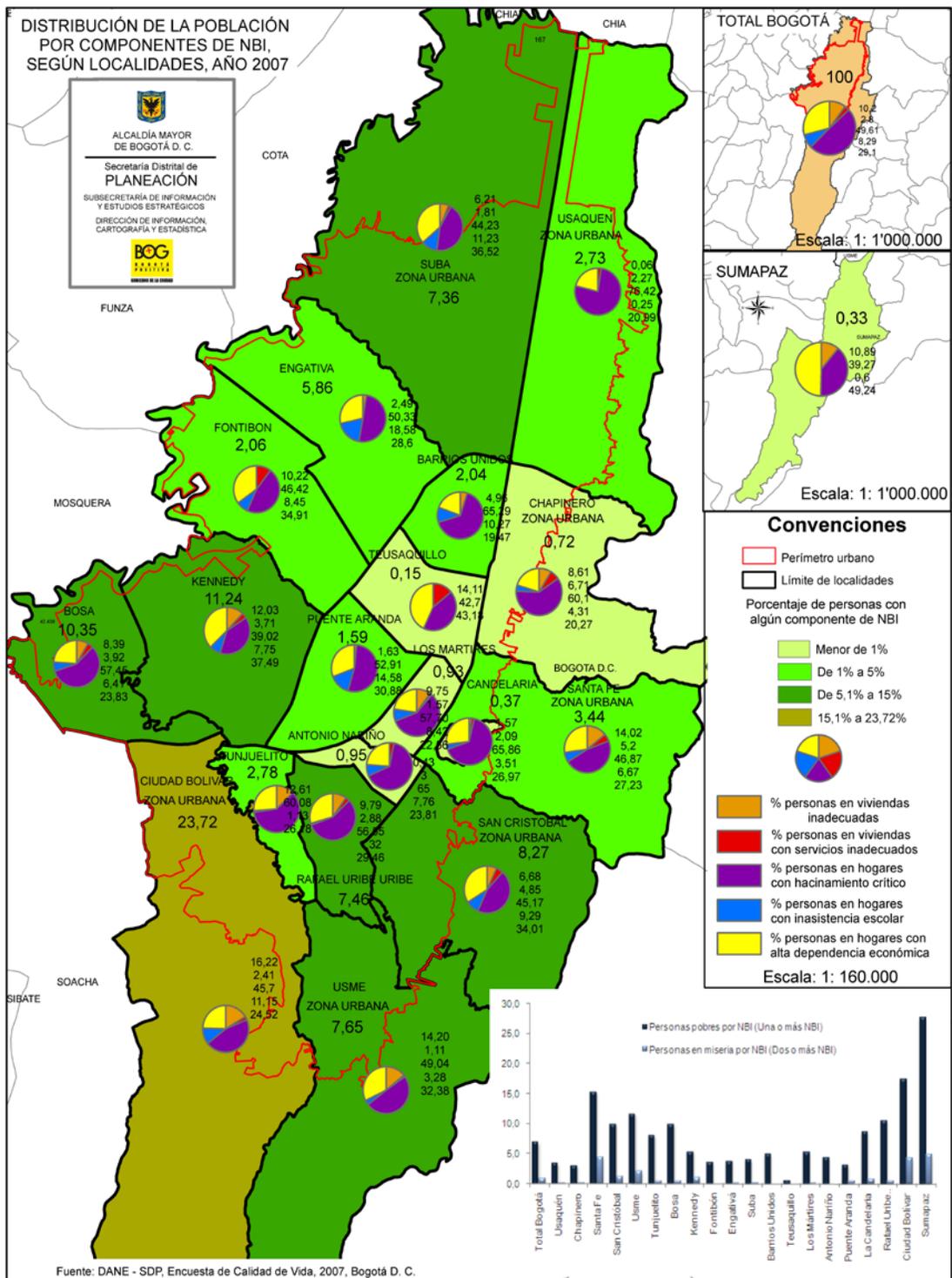
En la siguiente gráfica se evidencia la poca incidencia que tienen algunos de los componentes de necesidades básicas insatisfechas, como viviendas con servicios inadecuados, inasistencia escolar o viviendas inadecuadas.

Gráfica 12
Bogotá D.C. Componentes del indicador de NBI según localidad. 2007



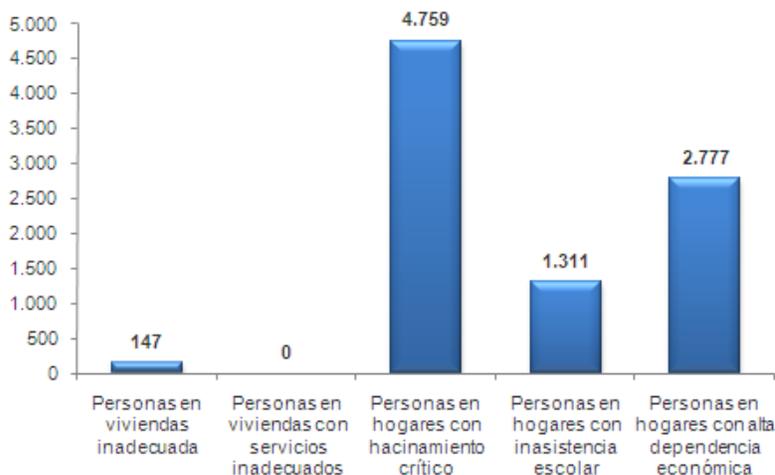
Fuente: DANE - SDP, Encuesta de Calidad de Vida Bogotá, 2007

Plano 19. Distribución de la población por componentes de NBI, según localidades



De los cinco componentes del indicador de necesidades básicas insatisfechas, el que más afecta a la población de Puente Aranda al igual que a la ciudad es el de hacinamiento crítico, seguido del de alta dependencia económica tal como se observa en la siguiente gráfica.

Gráfica 13
Puente Aranda. Número de personas por componente del indicador de NBI. 2007



Fuente: DANE - SDP, Encuesta de Calidad de Vida Bogotá, 2007

4.2 Estándar de Vida

Una aproximación al concepto de Calidad de Vida, es el construido a partir de la existencia y disfrute de las realizaciones de la persona, por lo cual no distingue entre las necesidades básicas o físicas de las espirituales, debido a que tiene que ver con la capacidad de la persona (de ser y de hacer) y las realizaciones (ejercicio de las capacidades en términos de lo que pueden o podrían hacer; según la teoría de Sen). Si bien la medición de la calidad en un sentido amplio está lejos de ser sencilla, la aproximación multidimensional de los índices compuestos empleados para medir el estándar de vida están enmarcados en dimensiones que son constitutivas de la vida y que reflejan el bien-estar de las personas.¹⁷ A diferencia del indicador de necesidades básicas insatisfechas NBI, asigna ponderaciones de acuerdo con las variables que mejor permitan identificar y clasificar a la población según las condiciones socioeconómicas y de posibilidades de inclusión social. Los índices empleados para esta medición son el Índice de Condiciones de Vida (ICV) y el Sistema de Identificación de Potenciales beneficiarios de Programas Sociales (Sisbén). Los cuales como se observará más adelante, tienen objetivos bien diferenciados aunque comparten una misma construcción conceptual. Algunas características importantes de estos índices son:

- Asigna a cada hogar un puntaje que varía entre cero y cien.
- Son medidas cardinal y continua, por tanto no separa entre pobreza, no pobreza,

¹⁷ "Algunas Consideraciones analíticas sobre el estándar de Vida". Gamboa Luis; Cortés Darwin, González Jorge Iván. Revista de economía de la Universidad del Rosario. (2000)

miseria y no miseria como es el caso de Línea de Pobreza o el Indicador de Necesidades Básicas Insatisfechas NBI. Aunque permiten ordenamientos de la población, pues mientras más cerca esté el hogar a cero se considera que tienen más necesidades, dificultades y menor calidad de vida. No obstante, dependiendo de los objetivos de cada programa social, se pueden determinar rangos y líneas de corte, como es el caso del Sisbén.

4.2.1 Condiciones de vida

El Índice de Condiciones de Vida (ICV) mide el estándar de vida mediante la combinación de variables de capital humano, con variables de acceso potencial a bienes físicos y con variables que describen la composición del hogar, éstas no son redundantes, lo que las hace complementarias. Un mayor valor del ICV refleja una mejora en las condiciones de vida del hogar; es decir, que a mayor puntaje, mejores son las condiciones de vida de la población analizada¹⁸. El ICV contempla cuatro factores que son:

- Acceso y calidad de servicios
- Educación y capital humano
- Tamaño y composición del hogar
- Calidad de la vivienda

El índice de condiciones de vida permite comparaciones interpersonales e intertemporales del estándar de vida de las personas.

Cuadro 43
Bogotá D. C. Índice de condiciones de vida por factores según localidad. 2007

Localidad	ICV	Factor 1 Acceso y calidad de los servicios	Factor 2 Educación y capital humano	Factor 3 Tamaño y composición del hogar	Factor 4 Calidad de la vivienda
1 Usaquén	94,37	27,31	36,06	18,44	12,57
2 Chapinero	96,26	27,26	37,44	19,07	12,48
3 Santa Fe	87,51	26,78	31,62	17,19	11,77
4 San Cristóbal	86,65	27,18	31,00	16,49	11,93
5 Usme	85,07	27,17	30,07	15,99	11,81
6 Tunjuelito	88,66	27,26	32,29	16,70	12,33
7 Bosa	86,38	27,15	30,85	16,34	11,97
8 Kennedy	90,02	27,26	33,07	17,30	12,39
9 Fontibón	92,69	27,32	34,66	17,99	12,73
10 Engativá	91,59	27,29	33,80	17,83	12,65
11 Suba	91,89	27,27	34,39	17,75	12,47
12 Barrios Unidos	92,46	27,26	34,97	18,04	12,20
13 Teusaquillo	96,48	27,31	37,35	19,17	12,64
14 Los Mártires	90,44	26,99	33,40	17,89	12,14
15 Antonio Nariño	90,57	27,23	33,41	17,41	12,49
16 Puente Aranda	92,17	27,26	34,25	18,03	12,62
17 La Candelaria	90,43	26,69	33,88	18,03	11,82
18 Rafael Uribe Uribe	87,21	27,20	31,10	16,64	12,26
19 Ciudad Bolívar	83,90	26,99	29,64	15,72	11,39
20 Sumapaz	60,83	11,67	25,03	15,95	8,13
Total	90,09	27,21	33,18	17,37	12,30

Fuente: DANE - SDP, Encuesta de Calidad de Vida Bogotá, 2007
Cálculos: SDP, Dirección de información, Cartografía y Estadística

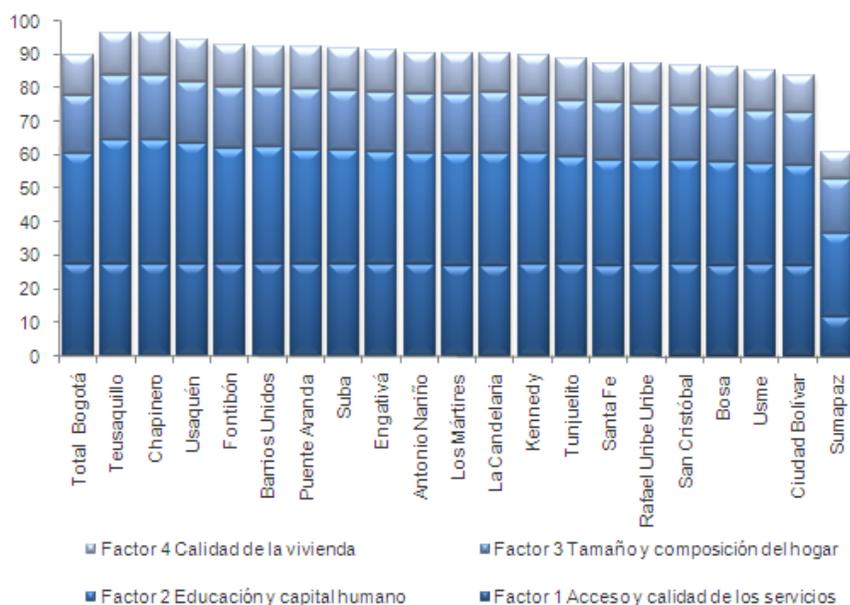
Los valores máximos de los factores según las ponderaciones de las variables son:

¹⁸ Encuesta de calidad de vida Bogotá 2007- resultados preliminares, página 43

- Factor 1. Acceso y calidad de los servicios: 27,42
- Factor 2. Educación y capital humano: 39,43
- Factor 3. Tamaño y composición del hogar: 20,25
- Factor 4. Calidad de la vivienda: 12,90

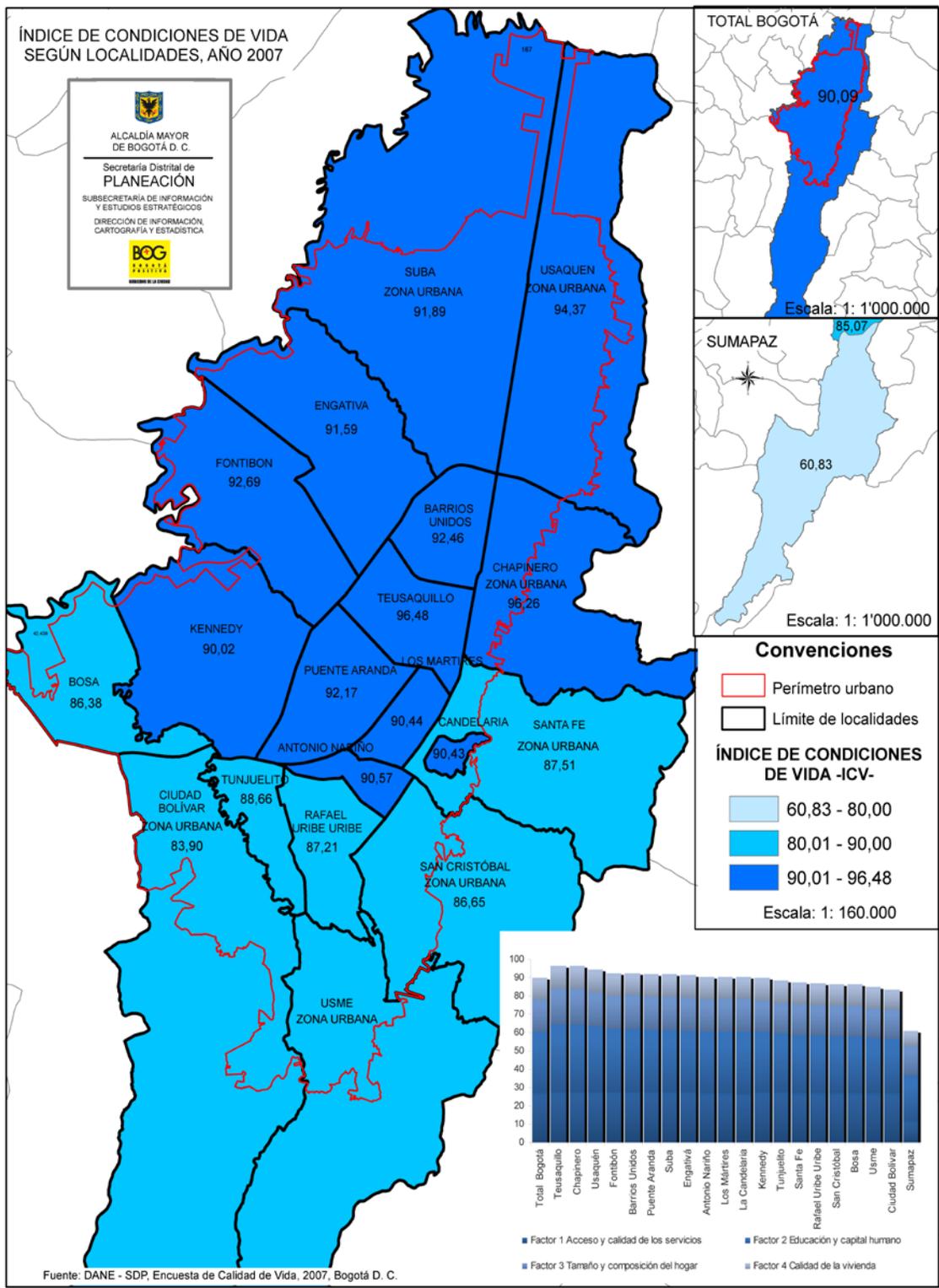
Para el caso de la localidad de Puente Aranda, el índice de condiciones de vida en tres de sus factores es mayor al de Bogotá, excepto el de Educación y capital Humano tal como se observa en la siguiente gráfica y es la sexta localidad con mayor ICV.

Gráfica 14
Bogotá D. C. Índice de condiciones de vida por factor según localidad. 2007



Fuente: DANE - SDP, Encuesta de Calidad de Vida Bogotá, 2007

Plano 20. Índice de condiciones de vida



4.2.2 SISBÉN

Es una herramienta de identificación que organiza a los individuos de acuerdo con su estándar de vida y permite la selección técnica, objetiva, uniforme y equitativa de beneficiarios de los programas sociales que maneja el Estado por su condición socioeconómica particular. Si una persona ha sido identificada como potencial beneficiario de los programas sociales, es decir que el nivel está entre 1 y 3, podrá acceder a los subsidios que otorga el Estado a través de los diferentes programas de acuerdo con la reglamentación de cada uno de ellos.¹⁹

Así, la diferencia fundamental con el Índice de condiciones de vida es su objetivo puesto que el Sisbén es por definición una herramienta de focalización de beneficiarios del gasto social, el análisis de la población en sus diferentes niveles debe hacerse a la luz de los sesgos en su medición. El Sisbén establece seis niveles en regiones urbanas y cuatro en rural.

Cuadro 44

Bogotá D. C. Número de personas registradas en el Sisbén, por nivel según localidad. 2009

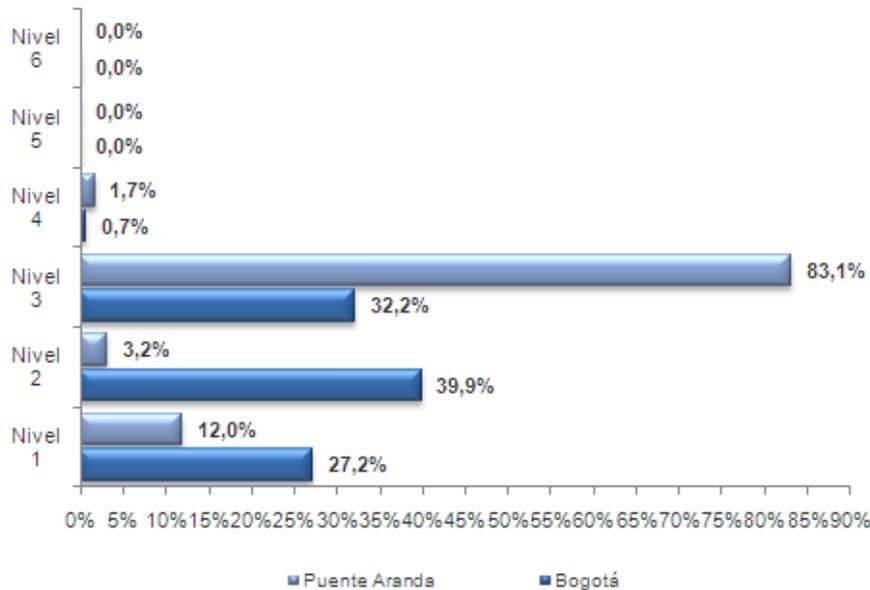
Localidad	Niveles SISBEN						Total
	1	2	3	4	5	6	
1 Usaquén	39.676	41.555	57.015	1.588	148	35	140.017
2 Chapinero	8.013	12.169	2.510	356	61	9	23.118
3 Santa Fe	31.557	41.160	7.104	61	2		79.884
4 San Cristóbal	97.176	200.993	42.207	320			340.696
5 Usme	156.607	148.326	15.458				320.391
6 Tunjuelito	48.402	63.025	35.557	489			147.473
7 Bosa	90.278	301.964	52.699	270			445.211
8 Kennedy	97.468	249.793	282.494	9.127	30	3	638.915
9 Fontibón	22.658	34.322	97.609	2.089	45		156.723
10 Engativá	61.009	110.741	300.309	8.784	16	14	480.873
11 Suba	74.002	243.066	174.818	2.973	197	63	495.119
12 Barrios Unidos	13.824	2.559	44.267	1.476	253	11	62.390
13 Teusaquillo	1.569	869	4.522	1.063	223	6	8.252
14 Los Mártires	16.342	4.484	23.128	355	4		44.313
15 Antonio Nariño	8.607	4.424	39.227	1.039			53.297
16 Puente Aranda	18.891	5.096	130.938	2.638	6		157.569
17 La Candelaria	5.028	5.173	1.149	3			11.353
18 Rafael Uribe Uribe	100.321	123.741	86.160	441	2		310.665
19 Ciudad Bolívar	321.850	189.346	41.797	346			553.339
20 Sumapaz	1.238	1.420	162	4			2.824
Total	1.214.516	1.784.226	1.439.130	33.422	987	141	4.472.422

Fuente: SDP - Dirección de Sisbén. Base acumulada de Sisbén con corte a 30 de Mayo de 2009

Nota: La base acumulada contiene encuestas aplicadas desde febrero de 2003 y no se puede asegurar que a la fecha los hogares encuestados residan en el mismo sitio donde se realizó la encuesta.

¹⁹ "Actualización de los criterios para la determinación, identificación y selección de beneficiarios de programas sociales." Conpes Social 177, 2008.

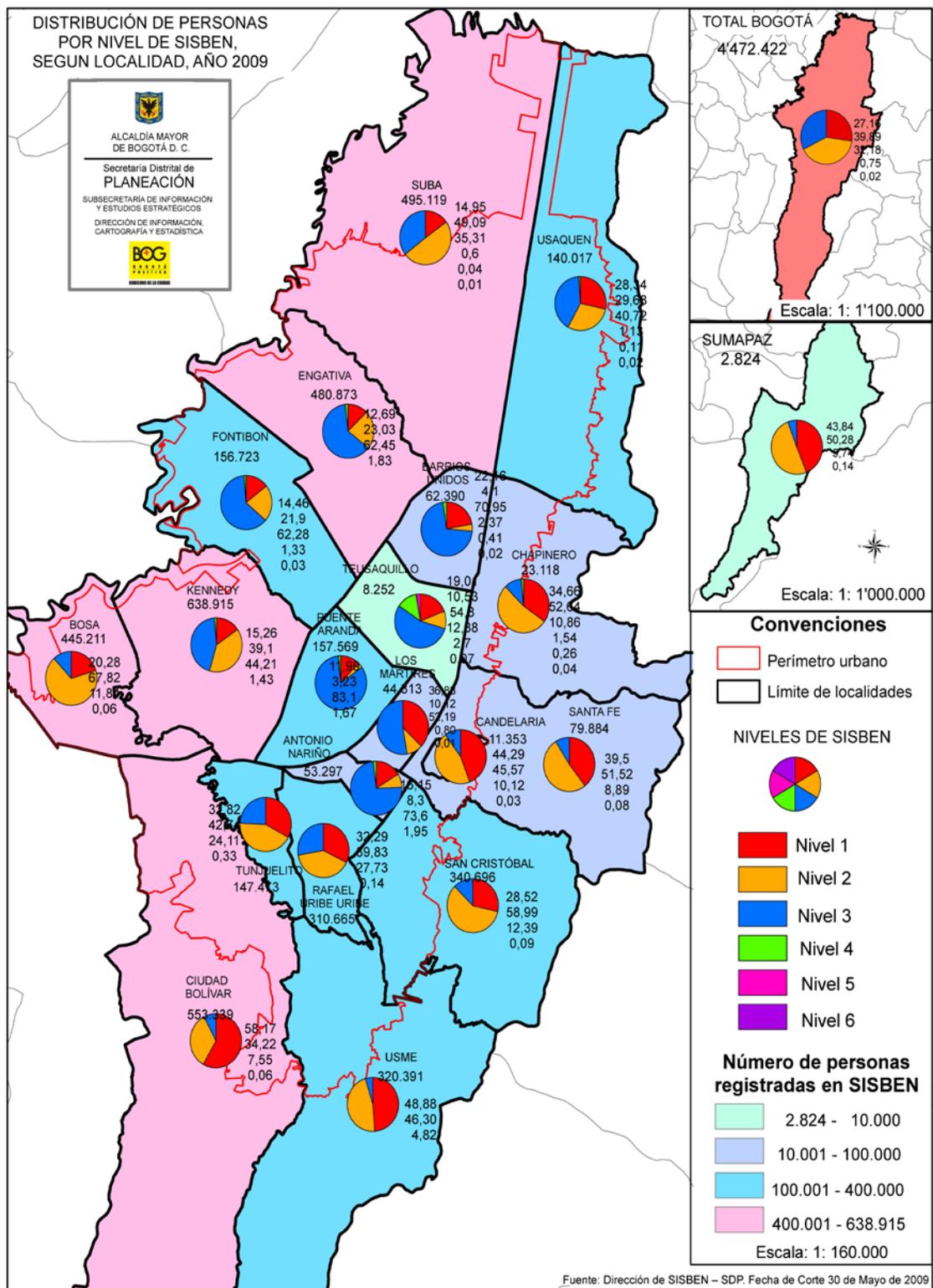
Gráfica 15
Bogotá D. C. Distribución de la población registrada en el Sisbén. 2009



Fuente: SDP - Dirección de Sisbén. Base acumulada de Sisbén con corte a 30 de Mayo de 2009

De la población que ha sido valorada de acuerdo con la metodología del Sisbén II, en la localidad de Puente Aranda, al 30 de mayo de 2009, el 12% se encuentra en el Nivel I, el 3,2% en el Nivel II siendo la localidad con menor proporción de población en estos niveles y por ende concentra la mayor cantidad en el Nivel III, el 83,1%.

Plano 21. Distribución de personas por nivel de Sisbén



4.3 Percepción de la pobreza

La medición de la percepción que la población tiene a cerca de la pobreza se ha empleado como un análisis complementario a las metodologías tradicionales, desde la perspectiva abordada en la sección anterior, entendiendo la pobreza como la falta de capacidades de las personas, la percepción que las personas tengan constituye una aproximación valiosa a su medición, aunque limitada por su naturaleza, pues es inherente al concepto que tenga cada individuo de esta. No obstante, la percepción que el individuo tiene de su condición económica, del entorno y de los factores que lo lleven a considerarse como pobre, son igualmente valiosos a la hora de analizar el fenómeno en su magnitud.

4.3.1 Percepción sobre condición de pobreza

Según los resultados de la Encuesta de Calidad de Vida 2007, un 63,7% de la población de la ciudad no se considera pobre, dentro de las localidades, Puente Aranda es la quinta localidad con menor percepción de pobreza. Comparando los resultados de las encuestas 2003 y 2007 presentan una mejoría en la percepción de los hogares de su condición de pobreza en todas las localidades, Puente Aranda es la novena localidad que menos redujo su percepción de pobreza.

Cuadro 45

Bogotá D. C. Percepción sobre condición de pobreza según localidad. 2003 y 2007

LOCALIDAD	Se considera pobre					
	2003		2007		Sin Información	Tasa de crecimiento no pobreza
	Si	No	Si	No		
1 Usaquén	25,2%	74,8%	21,6%	78,4%		0,0%
2 Chapinero	15,8%	84,2%	11,4%	88,6%		0,1%
3 Santa Fe	48,5%	51,5%	47,5%	52,3%	0,2%	0,0%
4 San Cristóbal	61,9%	38,1%	48,9%	51,1%		0,3%
5 Usme	66,3%	33,7%	42,9%	57,0%	0,1%	0,7%
6 Tunjuelito	56,2%	43,8%	42,8%	57,2%		0,3%
7 Bosa	56,9%	43,1%	44,5%	55,2%	0,3%	0,3%
8 Kennedy	49,6%	50,4%	40,8%	59,2%		0,2%
9 Fontibón	51,6%	48,4%	24,2%	75,8%		0,6%
10 Engativá	40,8%	59,2%	30,2%	69,8%		0,2%
11 Suba	35,4%	64,6%	32,8%	67,2%		0,0%
12 Barrios Unidos	33,5%	66,5%	30,9%	69,1%		0,0%
13 Teusaquillo	27,4%	72,6%	15,0%	85,0%		0,2%
14 Los Mártires	52,3%	47,7%	41,4%	58,6%		0,2%
15 Antonio Nariño	43,0%	57,0%	36,8%	63,0%	0,1%	0,1%
16 Puente Aranda	40,9%	59,1%	28,2%	71,8%		0,2%
17 La Candelaria	55,5%	44,5%	40,9%	59,1%	0,1%	0,3%
18 Rafael Uribe Uribe	61,2%	38,8%	46,4%	53,6%		0,4%
19 Ciudad Bolívar	62,3%	37,7%	55,1%	44,9%		0,2%
20 Sumapaz			80,4%	19,2%		0,0%
Total	46,1%	53,9%	36,3%	63,7%		0,2%

Fuente: DANE - SDP, Encuesta de Calidad de Vida Bogotá, 2003 y 2007
Cálculos: SIEE - DICE

4.3.2 Percepción sobre poder adquisitivo del ingreso

Es una forma alternativa de medir el indicador tradicional de pobreza por ingresos, donde cada individuo con base en sus preferencias define su canasta de consumo mínimo para considerarse en condición de pobreza. De acuerdo con los resultados de la Encuesta de Calidad de Vida 2007, la percepción sobre los ingresos para la localidad de Puente Aranda de un total de 70.670 hogares, el 16,6% (11.740 hogares) afirman que sus ingresos no alcanzan para cubrir los gastos mínimos, el 65,2% (46.046 hogares) dicen que sus ingresos sólo alcanzan para cubrir los gastos mínimos y el 18,2% (12.884 hogares) reportan que sus ingresos cubren más que los gastos mínimos.

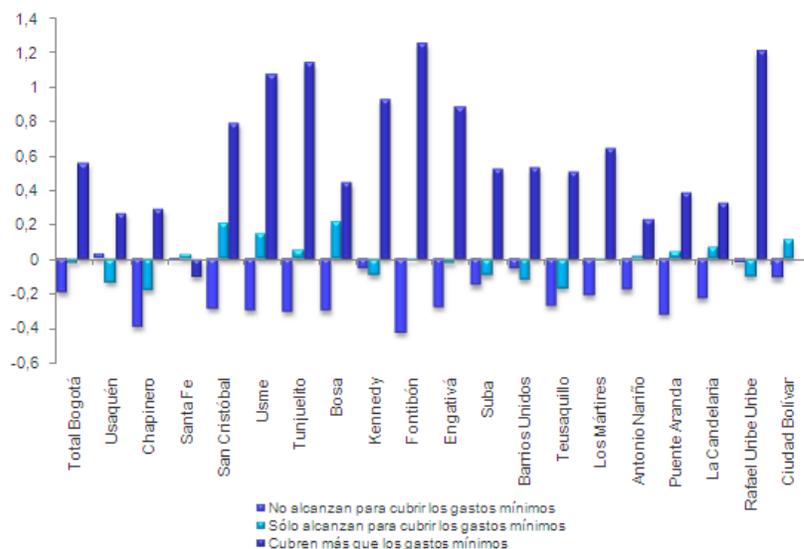
Cuadro 46
Bogotá D.C. Percepción sobre el poder adquisitivo del ingreso del hogar según localidad. 2007

Localidad	Total hogares	Percepción sobre ingresos							
		No alcanzan para cubrir los gastos mínimos		Sólo alcanzan para cubrir los gastos mínimos		Cubren más que los gastos mínimos		Sin información	
		Total	%	Total	%	Total	%	Total	%
1 Usaquén	137.979	19.400	14,1%	69.729	50,5%	48.851	35,4%		
2 Chapinero	50.351	3.245	6,4%	19.172	38,1%	27.915	55,4%	20	0,0%
3 Santa Fe	30.274	10.836	35,8%	15.284	50,5%	4.090	13,5%	64	0,2%
4 San Cristóbal	108.331	36.160	33,4%	62.843	58,0%	9.328	8,6%		
5 Usme	77.292	22.126	28,6%	48.705	63,0%	6.396	8,3%	65	0,1%
6 Tunjuelito	50.302	11.984	23,8%	31.410	62,4%	6.908	13,7%		
7 Bosa	137.351	41.691	30,4%	84.995	61,9%	10.665	7,8%		
8 Kennedy	263.661	72.388	27,5%	149.006	56,5%	42.267	16,0%		
9 Fontibón	91.798	16.957	18,5%	50.572	55,1%	24.269	26,4%		
10 Engativá	241.964	45.524	18,8%	150.544	62,2%	45.896	19,0%		
11 Suba	287.783	54.436	18,9%	156.354	54,3%	76.992	26,8%		
12 Barrios Unidos	68.494	12.564	18,3%	38.507	56,2%	17.424	25,4%		
13 Teusaquillo	48.537	4.674	9,6%	23.970	49,4%	19.893	41,0%		
14 Los Mártires	26.893	6.919	25,7%	15.287	56,8%	4.687	17,4%		
15 Antonio Nariño	30.499	5.850	19,2%	19.669	64,5%	4.942	16,2%	37	0,1%
16 Puente Aranda	70.670	11.740	16,6%	46.046	65,2%	12.884	18,2%		
17 La Candelaria	7.820	2.159	27,6%	4.202	53,7%	1.455	18,6%	4	0,1%
18 Rafael Uribe Uribe	101.815	35.149	34,5%	53.788	52,8%	12.878	12,6%		
19 Ciudad Bolívar	145.353	59.462	40,9%	77.716	53,5%	8.176	5,6%		
20 Sumapaz	1.362	756	55,5%	599	43,9%	2	0,2%	5	0,4%
Total	1.978.528	474.021	24,0%	1.118.395	56,5%	385.916	19,5%	196	0,0%

Fuente: DANE - SDP, Encuesta de Calidad de Vida Bogotá 2007
Cálculos: SIEE - DICE

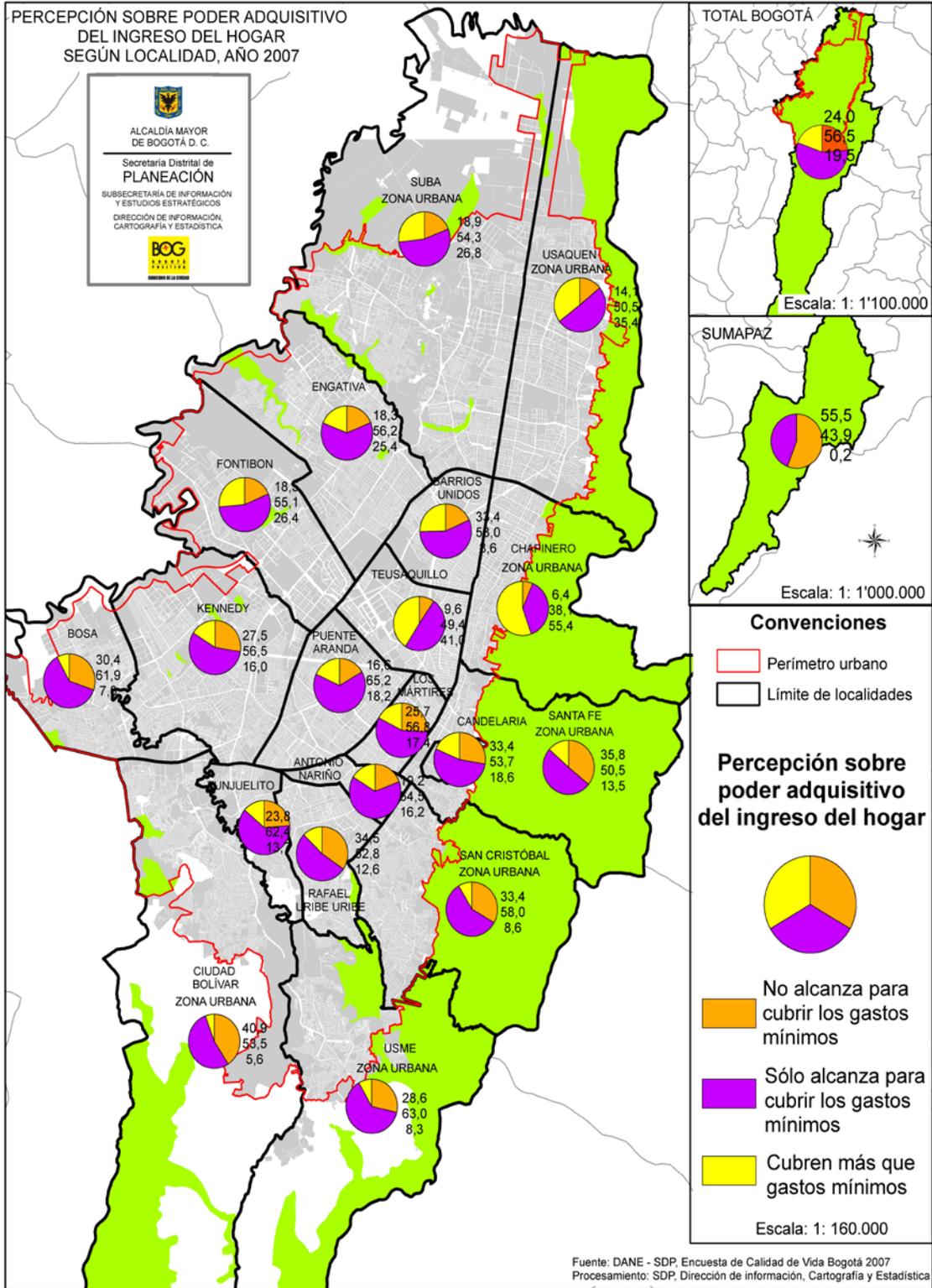
En el periodo 2003 – 2007 se muestra una mejoría en la percepción del poder adquisitivo de los ingresos pues se disminuye la tasa de crecimiento del porcentaje de la población que considera que sus ingresos son insuficientes para cubrir los gastos y aumenta la población que considera que su ingreso cubre más de los gastos mínimos.

Gráfica 16
Bogotá D.C. Tasa de percepción sobre el poder adquisitivo del ingreso del hogar según localidad. 2003 y 2007



Fuente: DANE - SDP, Encuesta de Calidad de Vida Bogotá, 2007
 Cálculos: SIEE - DICE

Plano 23. Percepción del poder adquisitivo del ingreso del hogar



Capítulo V



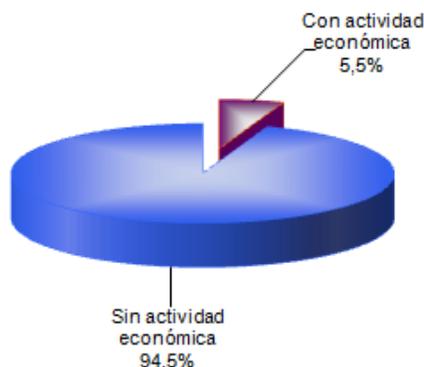
Aspecto económico

CAPÍTULO V. ASPECTO ECONÓMICO

5.1 Actividad económica al interior de los hogares de Puente Aranda

De acuerdo con los resultados del Censo 2005 del DANE, el total de hogares particulares censados en Puente Aranda corresponde a 73.395, de los cuales 4.025 (5,5%) tiene alguna actividad económica al interior de los hogares. Este resultado es superior al de Bogotá (4.2%) siendo la sexta localidad con mayor proporción de hogares con alguna actividad económica.

Gráfica 17
Puente Aranda. Distribución de los hogares con y sin actividad económica. 2005



Fuente: DANE – Censo General 2005
Cálculos: SIEE - DICE

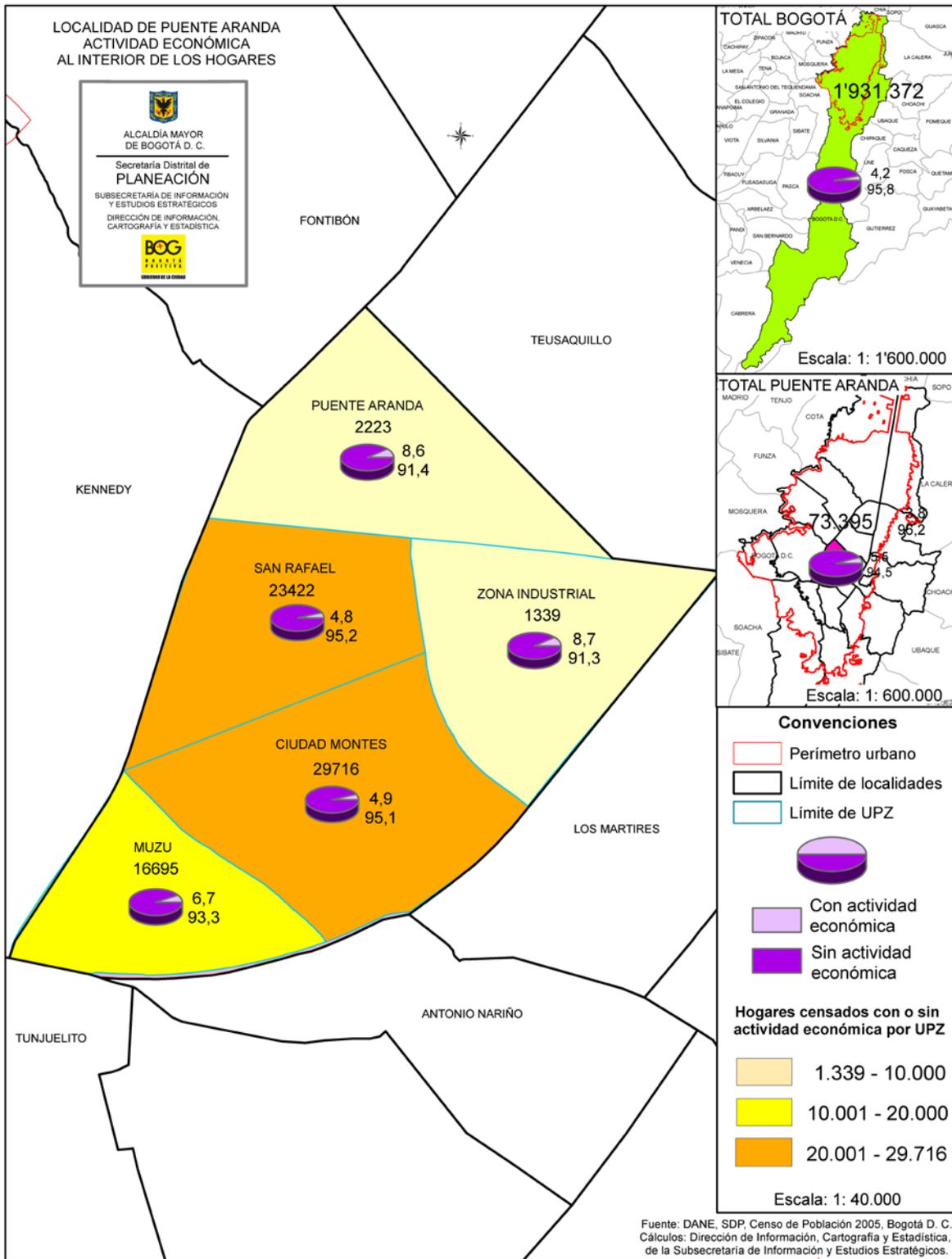
Por unidades de planeamiento zonal – UPZ, se destacan la Zona Industrial 8,7%, Puente Aranda 8,6% y Muzú 6,7%, quienes en su conjunto representan 1.433 (35,6%) de los hogares con alguna actividad económica dentro de la localidad.

Cuadro 47
Puente Aranda. Distribución de los hogares con y sin actividad económica según UPZ. 2005

UPZ	Con actividad económica	Sin actividad económica	Total
40 Ciudad Montes	4,9%	95,1%	29.716
41 Muzú	6,7%	93,3%	16.695
43 San Rafael	4,8%	95,2%	23.422
108 Zona Industrial	8,7%	91,3%	1.339
111 Puente Aranda	8,6%	91,4%	2.223
Total Puente Aranda	5,5%	94,5%	73.395

Fuente: DANE – Censo General 2005
Cálculos: SIEE - DICE

Plano 24. Hogares con y sin actividad económica

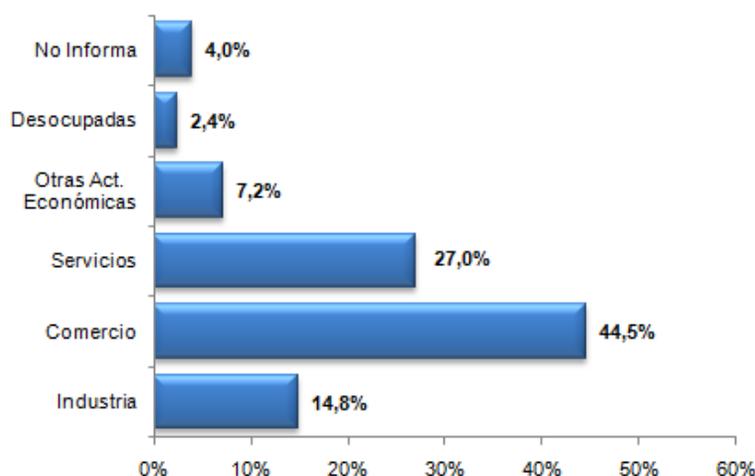


5.2 Comportamiento de los establecimientos económicos

5.2.1 Establecimientos económicos según actividad

De los 20.441 establecimientos económicos censados en el 2005 en la localidad de Puente Aranda, el 14,8% se dedican a industria, el 44,5% a comercio, el 27,0% a servicios, el 7,2% a otras actividades y el 2,4% estaban desocupados.

Gráfica 18
Puente Aranda. Distribución de los establecimientos según actividad económica. 2005



Fuente: DANE – Censo General 2005
Cálculos: SIEE - DICE

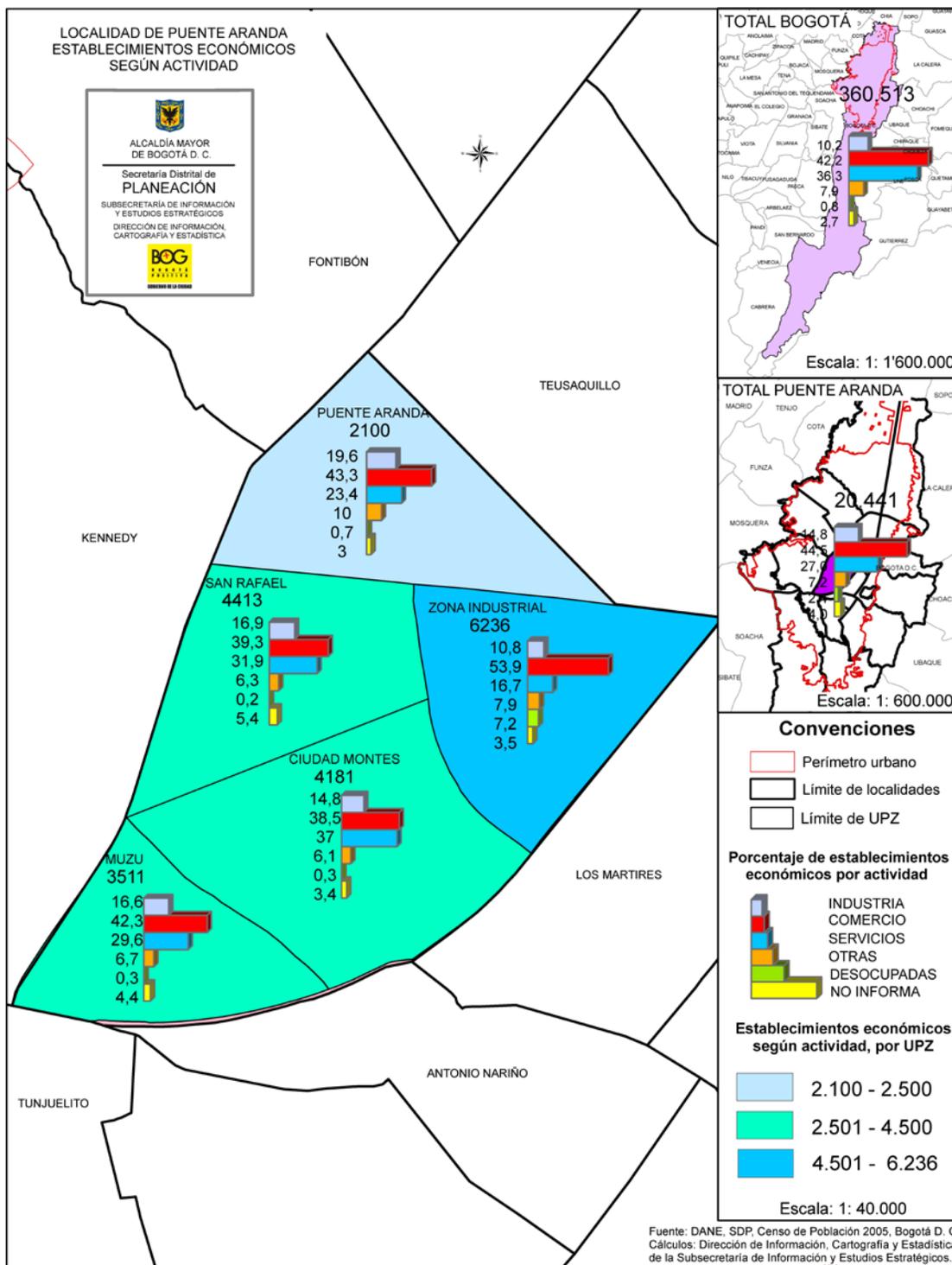
- Sector comercio. Las unidades de planeamiento zonal que predominan para la actividad de comercio son: Zona Industrial 53,9% de los 6.236 establecimientos se dedican a esta actividad, Puente Aranda 43,3% de sus 2.100 establecimientos y Muzú 42,3% de sus 3.511 establecimientos.
- Sector servicios. Las Unidades de Planeamiento Zonal que ocupan el primer lugar para esta actividad son: Ciudad Montes con el 37,0% de sus 4.181 establecimientos, San Rafael con el 31,9% de sus 4.413 establecimientos y Muzú con el 29,6% de sus 3.511 establecimientos.

Cuadro 48
Puente Aranda. Número y distribución de los establecimientos por actividad económica según UPZ. 2005

UPZ	Industria	%	Comercio	%	Servicios	%	Otras Act. Económicas	%	Desocupada	%	No Informa	%	Total
40 Ciudad Montes	617	14,8%	1.608	38,5%	1.547	37,0%	255	6,1%	12	0,3%	142	3,4%	4.181
41 Muzú	582	16,6%	1.485	42,3%	1.040	29,6%	236	6,7%	12	0,3%	156	4,4%	3.511
43 San Rafael	747	16,9%	1.735	39,3%	1.408	31,9%	277	6,3%	9	0,2%	237	5,4%	4.413
108 Zona Industrial	671	10,8%	3.363	53,9%	1.043	16,7%	493	7,9%	446	7,2%	220	3,5%	6.236
111 Puente Aranda	412	19,6%	910	43,3%	491	23,4%	210	10,0%	15	0,7%	62	3,0%	2.100
Total Puente Aranda	3.029	14,8%	9.101	44,5%	5.529	27,0%	1.471	7,2%	494	2,4%	817	4,0%	20.441
Total Bogotá D.C.	36.706	10,2%	151.975	42,2%	130.707	36,3%	28.595	7,9%	2.848	0,8%	9.682	2,7%	360.513

Fuente: DANE – Censo General 2005
Cálculos: SIEE - DICE

Plano 25. Establecimientos por actividad económica



5.2.2 Establecimientos económicos según su localización

Frente a la localización de los establecimientos económicos de la localidad de Puente Aranda, se tiene de acuerdo con los resultados del Censo 2005, que de los 20.441 establecimientos censados, 4.025 (19,7%) se encuentran ubicados en viviendas y 16.416 (80,3%) establecimientos se encuentran ubicados de manera independiente.

Cuadro 49
Puente Aranda. Número y distribución de los establecimientos por localización (en vivienda o independiente) según UPZ. 2005

UPZ	Unidades asociadas a vivienda	%	Unidades independientes	%	Total
40 Ciudad Montes	1.462	35,0%	2.719	65,0%	4.181
41 Muzú	1.125	32,0%	2.386	68,0%	3.511
43 San Rafael	1.130	25,6%	3.283	74,4%	4.413
108 Zona Industrial	116	1,9%	6.120	98,1%	6.236
111 Puente Aranda	192	9,1%	1.908	90,9%	2.100
Total Puente Aranda	4.025	19,7%	16.416	80,3%	20.441
Total Bogotá D.C.	81.634	22,6%	278.879	77,4%	360.513

Fuente: DANE – Censo General 2005
 Cálculos: SIEE - DICE

Por actividad económica, el sector comercio que predomina en la localidad de Puente Aranda, tiene 1.435 (15,8%) establecimientos ubicados en viviendas y 7.666 (84,2%) en unidades independientes.

Cuadro 50
Puente Aranda. Número y distribución de los establecimientos por localización (en vivienda o independientes) según actividad económica. 2005

Actividad económica	Unidades asociadas a vivienda	%	Unidades independientes	%	Total
Industria	825	27,2%	2.204	72,8%	3.029
Comercio	1.435	15,8%	7.666	84,2%	9.101
Servicios	1.180	21,3%	4.349	78,7%	5.529
Otras Act. Económicas	263	17,9%	1.208	82,1%	1.471
Desocupada			494	100,0%	494
No Informa	322	39,4%	495	60,6%	817
Total Puente Aranda	4.025	19,7%	16.416	80,3%	20.441

Fuente: DANE – Censo General 2005
 Cálculos: SIEE - DICE

5.2.3 Establecimientos económicos asociados a la vivienda

De los 4.025 establecimientos económicos censados en el 2005 asociados a vivienda, el 35,7% se dedican al comercio, el 29,3% al sector servicios y el 20,5% a industria.

Cuadro 51
Puente Aranda. Número y distribución de los establecimientos asociados a vivienda, según actividad económica. 2005

Actividad económica	Unidades asociadas a vivienda	%
Industria	825	20,5%
Comercio	1.435	35,7%
Servicios	1.180	29,3%
Otras Act. Económicas	263	6,5%
Desocupada		
No Informa	322	8,0%
Total Puente Aranda	4.025	100%

Fuente: DANE – Censo General 2005
 Cálculos: SIEE - DICE

Por Unidades de Planeamiento Zonal se observa el siguiente comportamiento:

De las UPZ asociadas a la localidad de Puente Aranda que mayor representatividad tienen, al ejecutar su actividad económica al interior de la vivienda son: Ciudad Montes con el 36,3%, San Rafael con el 28,1% y Muzú con el 28,0%, las cuales en su conjunto representan el 92,3% del total.

- Actividad comercio. Las UPZ Ciudad Montes 36,9%, San Rafael 27,9% y Muzú 27,4%, representan el 92,2% del total del sector, que desarrollan sus actividades en una vivienda.
- Actividad servicios. Las UPZ Ciudad Montes 39,2%, Muzú 25,5% y San Rafael 24,9%, representan el 89,6% del total del sector, que desarrollan sus actividades en una vivienda.
- Actividad industrial. Las UPZ Muzú 34,1%, Ciudad Montes 32,7% y San Rafael 27,4%, representan el 94,2% del total del sector, que desarrollan sus actividades en una vivienda.

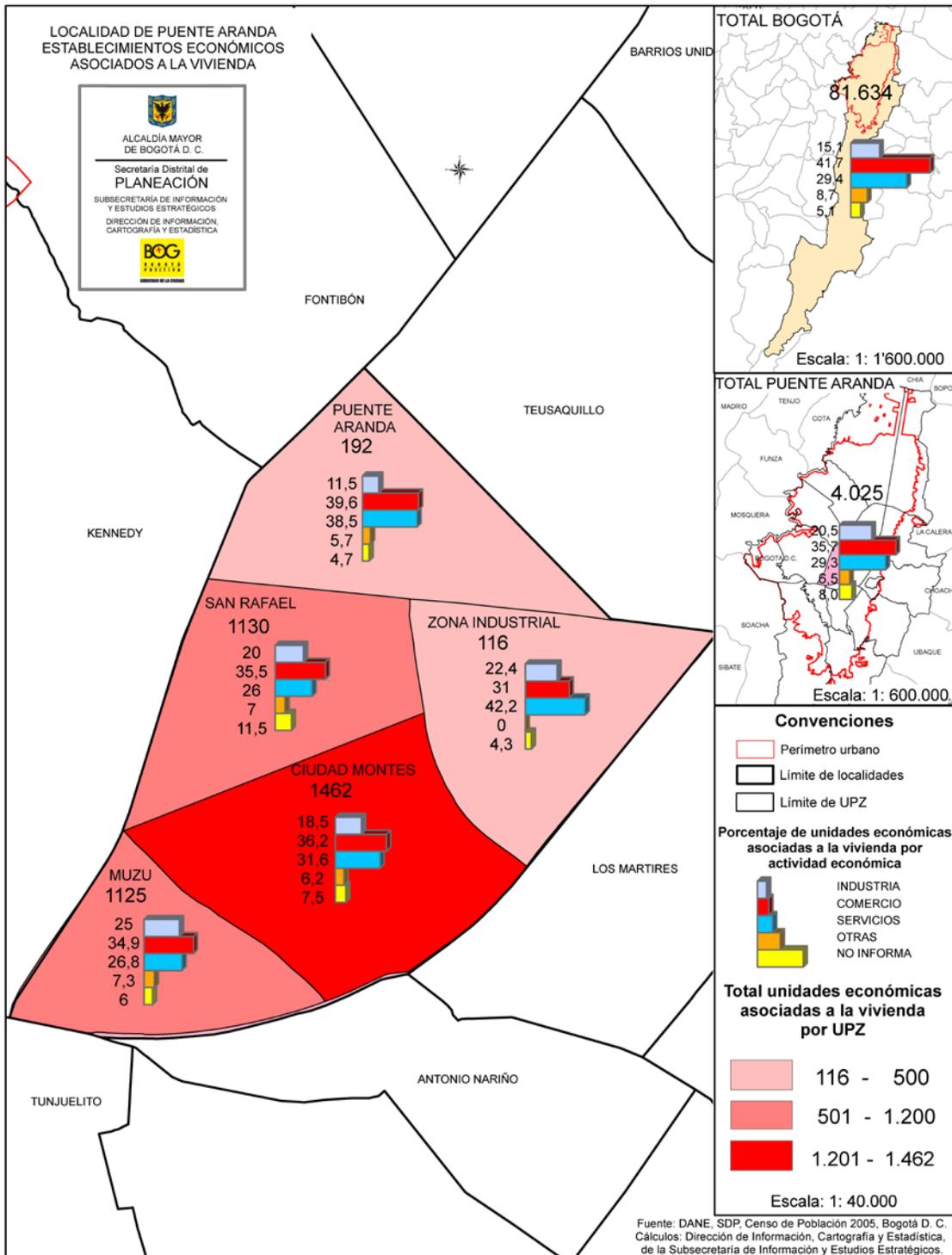
Cuadro 52
Puente Aranda. Número y distribución de los establecimientos asociados a vivienda por actividad económica según UPZ. 2005

UPZ	Industria	%	Comercio	%	Servicios	%	Otras Act. Económicas	%	No Informa	%	Total
40 Ciudad Montes	270	32,7%	529	36,9%	462	39,2%	91	34,6%	110	34,2%	1.462
41 Muzú	281	34,1%	393	27,4%	301	25,5%	82	31,2%	68	21,1%	1.125
43 San Rafael	226	27,4%	401	27,9%	294	24,9%	79	30,0%	130	40,4%	1.130
108 Zona Industrial	26	3,2%	36	2,5%	49	4,2%			5	1,6%	116
111 Puente Aranda	22	2,7%	76	5,3%	74	6,3%	11	4,2%	9	2,8%	192
Total Puente Aranda	825	100%	1.435	100%	1.180	100%	263	100%	322	100%	4.025

Fuente: DANE – Censo General 2005
 Cálculos: SIEE - DICE

En el siguiente plano se observan los resultados de los establecimientos económicos asociados a vivienda, por UPZ.

Plano 26. Establecimientos asociados a vivienda



5.2.4 Establecimientos económicos independientes

De los 16.416 establecimientos económicos censados en el 2005 como unidades independientes, el 46,7% se dedicaba al comercio, el 26,5% al sector servicios y el 13,4% a industria.

Cuadro 53

Puente Aranda. Número y distribución de los establecimientos asociados a unidades independientes según actividad económica. 2005

Actividad económica	Unidades independientes	%
Industria	2.204	13,4%
Comercio	7.666	46,7%
Servicios	4.349	26,5%
Otras Act. Económicas	1.208	7,4%
Desocupada	494	3,0%
No Informa	495	3,0%
Total Puente Aranda	16.416	100,0%

Fuente: DANE – Censo General 2005
Cálculos: SIEE - DICE

De las UPZ asociadas a la localidad de Puente Aranda que mayor representatividad tienen, al ejecutar su actividad económica al interior de una unidad independiente son: Zona Industrial 37,3%, San Rafael 20,0% y Ciudad Montes 16,6%, las cuales en conjunto representan el 73,8% del total.

- Actividad comercio. Las UPZ Zona Industrial 43,4%, San Rafael 17,4% y Muzú 14,2%, representan el 75% del total del sector, que desarrollan sus actividades en una unidad independiente.
- Actividad servicios. Las UPZ San Rafael 25,6%, Ciudad Montes 24,9% y Zona Industrial 22,9%, representan el 73,4% del total del sector, que desarrollan sus actividades en una unidad independiente.
- Actividad industrial. Las UPZ Zona Industrial 29,3%, San Rafael 23,6% y Puente Aranda 17,7%, representan el 70,6% del total del sector, que desarrollan sus actividades en una unidad independiente.

Cuadro 54

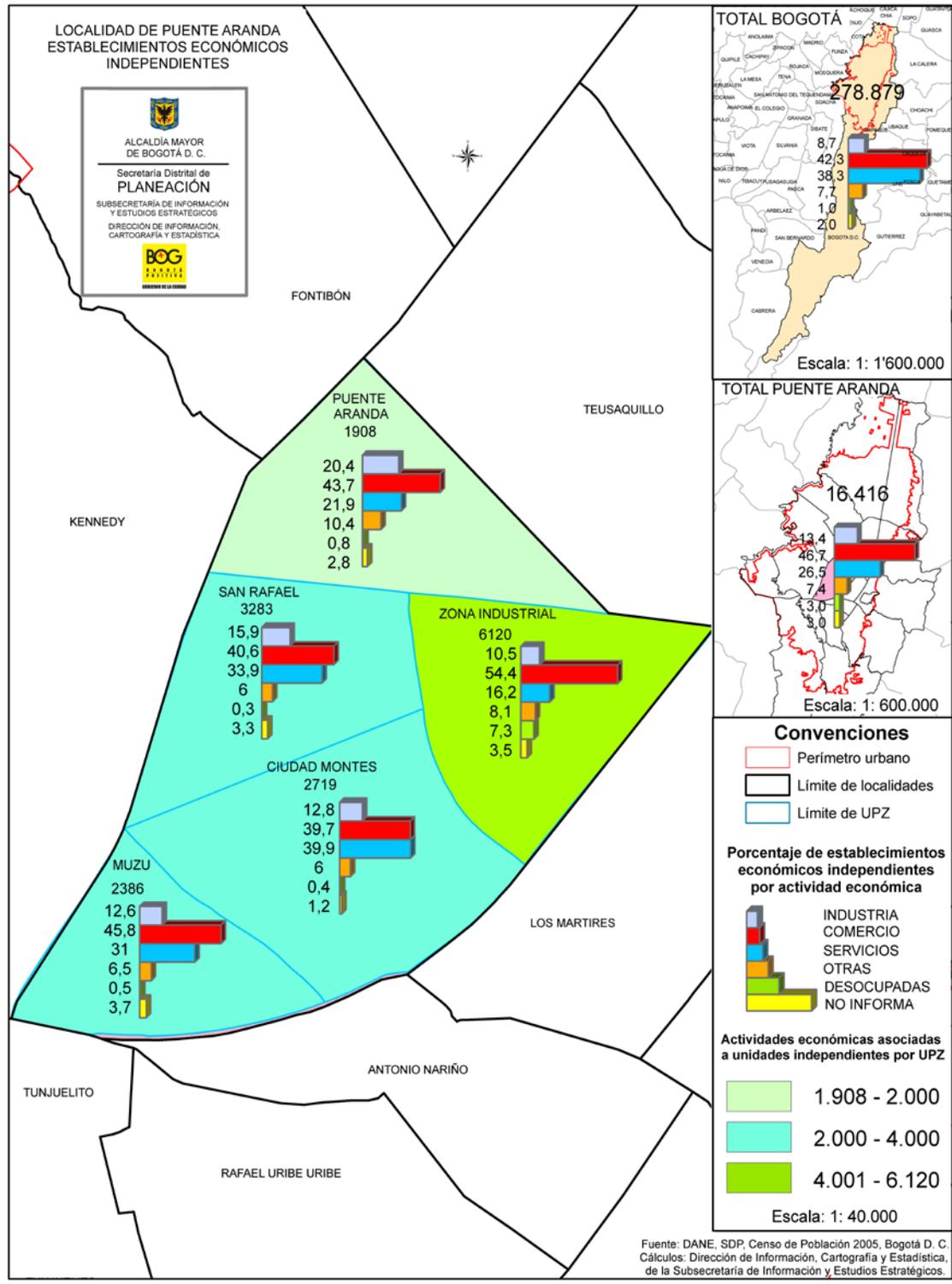
Puente Aranda. Número y distribución de los establecimientos asociados a unidades independientes por actividad económica según UPZ. 2005

UPZ	Industria	%	Comercio	%	Servicios	%	Otras Act. Económicas	%	Desocupadas	%	No Informa	%	Total
40 Ciudad Montes	347	15,7%	1.079	14,1%	1.085	24,9%	164	13,6%	12	2,4%	32	6,5%	2.719
41 Muzú	301	13,7%	1.092	14,2%	739	17,0%	154	12,7%	12	2,4%	88	17,8%	2.386
43 San Rafael	521	23,6%	1.334	17,4%	1.114	25,6%	198	16,4%	9	1,8%	107	21,6%	3.283
108 Zona Industrial	645	29,3%	3.327	43,4%	994	22,9%	493	40,8%	446	90,3%	215	43,4%	6.120
111 Puente Aranda	390	17,7%	834	10,9%	417	9,6%	199	16,5%	15	3,0%	53	10,7%	1.908
Total Puente Aranda	2.204	100%	7.666	100%	4.349	100%	1.208	100%	494	100%	495	100%	16.416

Fuente: DANE – Censo General 2005
Cálculos: SIEE - DICE

En el siguiente plano se observan los resultados de los establecimientos económicos independientes según actividad económica, por UPZ.

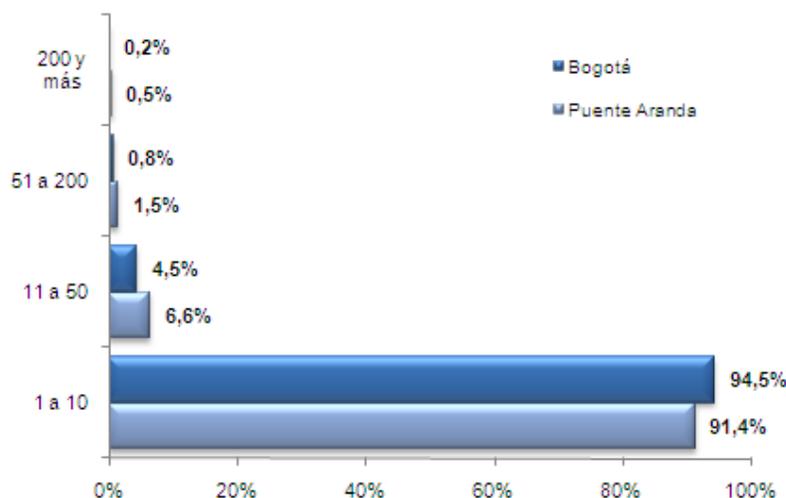
Plano 27. Establecimientos asociados a unidades independientes



5.2.5 Establecimientos económicos según escala de personas ocupadas en el mes anterior al Censo

De establecimientos económicos censados en la localidad de Puente Aranda para las actividades de *industria, comercio y servicios que reportaron información de escala de personal ocupado*, el 91,4% de los establecimientos económicos censados ocupó entre 1 y 10 empleados, porcentaje inferior al de Bogotá, 94,5%. Para el rango de 11 a 50 empleados en Puente Aranda se tiene el 6,6% de los establecimientos, que para el caso de la ciudad fue del 4,5%.

Gráfica 19
Puente Aranda. Distribución de los establecimientos según escala de personas ocupadas en el mes anterior al censo. 2005



Fuente: DANE – Censo General 2005
 Cálculos: SIEE - DICE

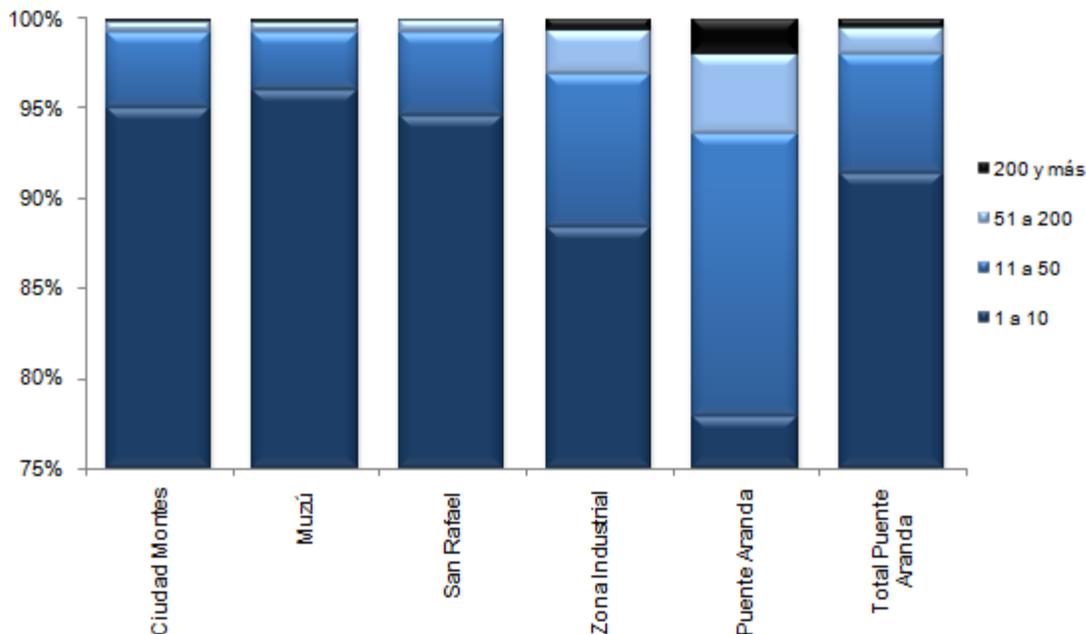
Observando los resultados del cuadro de manera horizontal, se tiene que las UPZ de Muzú, Ciudad Montes y San Rafael tienen más del 94% de sus establecimientos económicos ubicados en el rango de 1 a 10 personas ocupadas. Por otro lado, las UPZ de Puente Aranda con el 15,7% y Zona Industrial con el 8,5%, son aquellas en donde se encuentra una mayor proporción de las unidades económicas en escala de 11 a 50 empleados.

Cuadro 55
Puente Aranda. Número de establecimientos por escala de personas ocupadas en el mes anterior al censo según UPZ. 2005

UPZ	1 a 10	11 a 50	51 a 200	200>	Total
40 Ciudad Montes	3.410	152	21	6	3.589
41 Muzú	2.879	96	15	7	2.997
43 San Rafael	3.561	173	26	4	3.764
108 Zona Industrial	4.412	423	121	35	4.991
111 Puente Aranda	1.391	281	79	35	1.786
Total Puente Aranda	15.653	1.125	262	87	17.127

Fuente: DANE – Censo General 2005
 Cálculos: SIEE - DICE

Gráfica 20
Puente Aranda. Distribución de los establecimientos por escala de personas ocupadas en el mes anterior al censo según UPZ. 2005

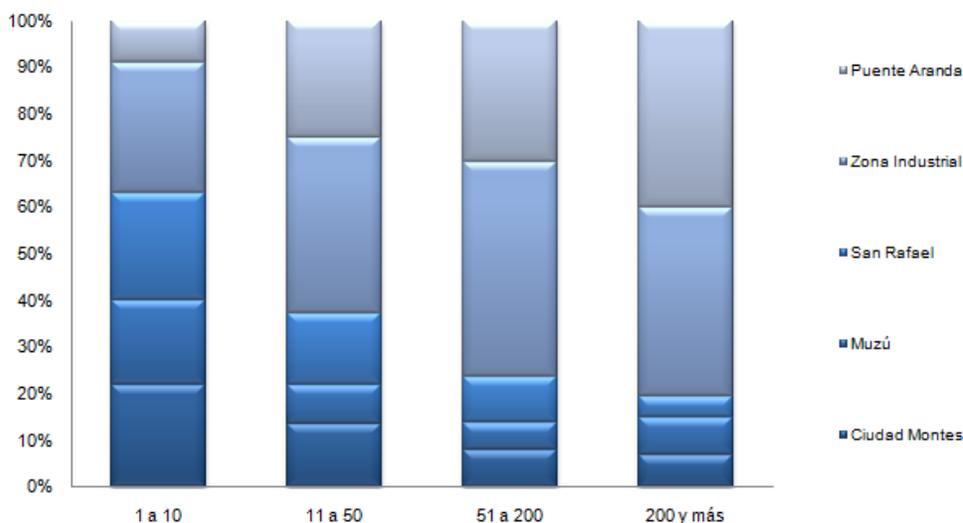


Fuente: DANE – Censo General 2005
 Cálculos: SIEE - DICE

Analizando los resultados de manera vertical se puede determinar la distribución de número de establecimientos económicos por cada una de las escalas de empleados según UPZ, las que mayor participación tienen son:

- Rango de 1 a 10 personas ocupadas, Zona Industrial 28,2%, San Rafael 22,7% y Ciudad Montes 21,8%.
- Rango de 11 a 50 empleados, Zona Industrial 37,6%, Puente Aranda 25,0% y San Rafael 15,4%.
- Rango de 51 a 200 personas ocupadas, Zona Industrial 46,2%, Puente Aranda 30,2% y San Rafael 9,9%.
- Rango de mayor a 200 personas ocupadas, Zona Industrial y Puente Aranda 40,2% y Muzú 8,0%.

Gráfica 21
Puente Aranda. Distribución de los establecimientos por UPZ según escala de personas ocupadas en el mes anterior al censo. 2005



Fuente: DANE – Censo General 2005
 Cálculos: SIEE - DICE

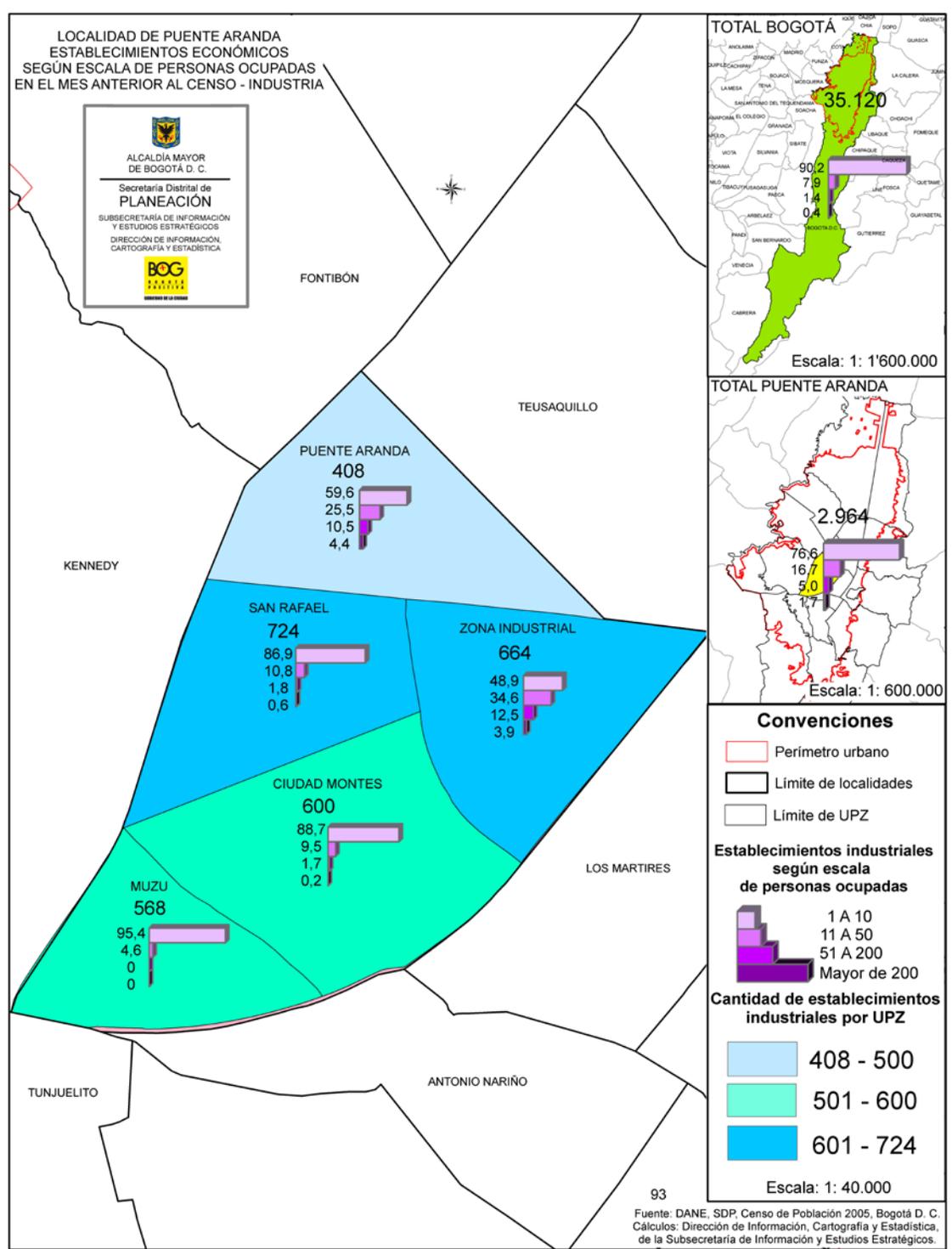
5.2.6 Establecimientos económicos según escala de personas ocupadas en el mes anterior al Censo de Industria, Comercio y Servicio

En el plano de la actividad industrial se observan los resultados de los establecimientos económicos según escala de personas ocupadas en el mes anterior al censo por UPZ, se tiene que el mayor número de unidades económicas se encuentran en el rango de 1 a 10 empleados, destacándose en este rango Muzú con el 95,4%. De otra parte, Zona Industrial y Puente Aranda se caracterizan por tener más del 40% de sus unidades económicas en escala de 11 y más empleados.

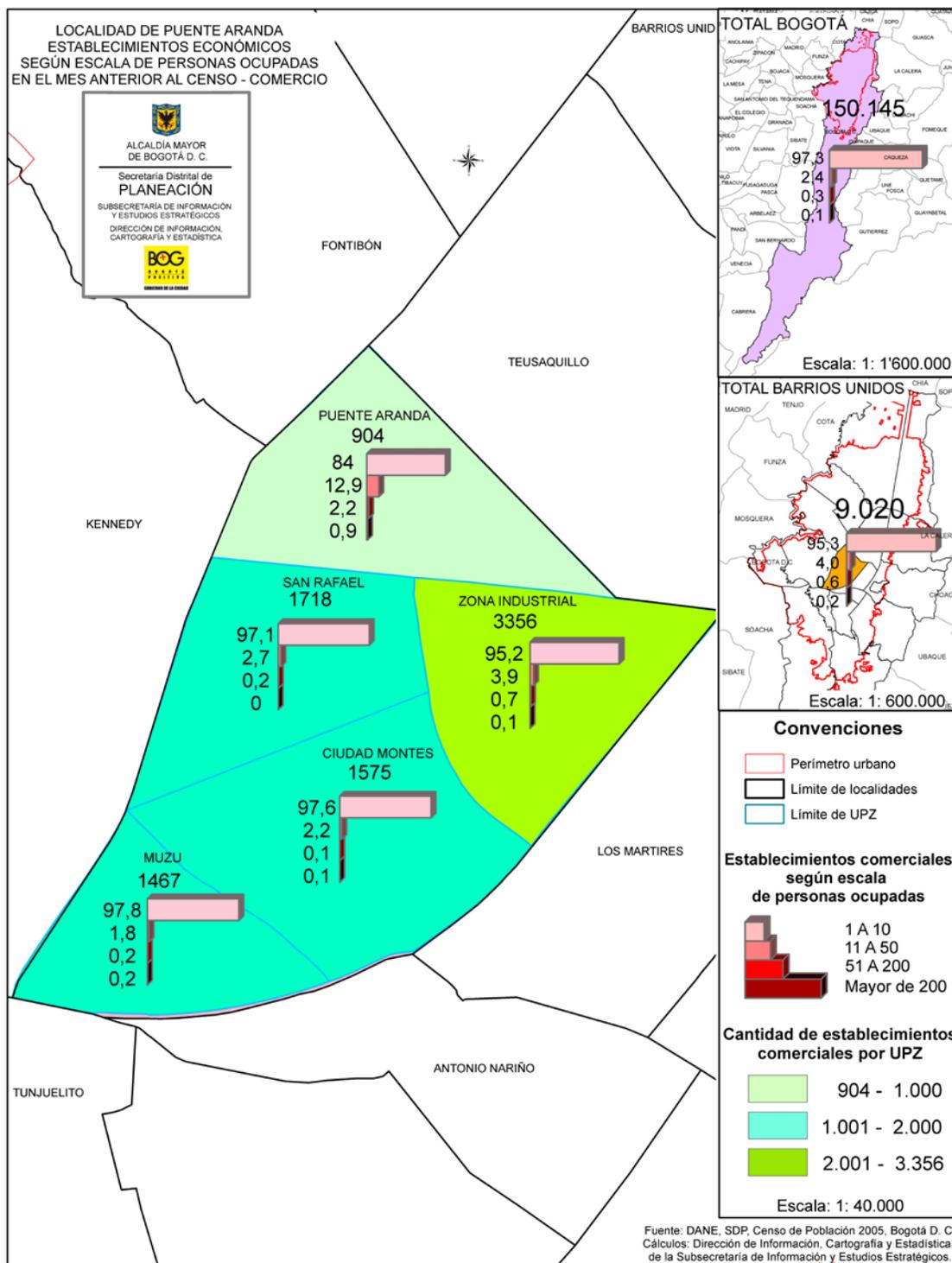
En el plano de la actividad comercial se presentan los resultados de los establecimientos económicos según escala de personas ocupadas en el mes anterior al censo por UPZ, donde las que mayor número de unidades económicas tiene en el rango de 1 a 10 empleados son Muzú, Ciudad Montes y San Rafael con más del 97%. Por otro lado, Puente Aranda se destaca por tener más del 16% de sus establecimientos en la escala de 11 y más empleados.

En el plano de la actividad de servicios se muestran los resultados de los establecimientos económicos según escala de personas ocupadas en el mes anterior al censo por UPZ, donde se tiene que el mayor número de unidades económicas se encuentran en el rango de 1 a 10 empleados, sobresaliendo la UPZ de San Rafael con el 95,6%. La UPZ de Puente Aranda se caracteriza por tener el 12,7% de sus unidades económicas en escala de 11 a 50 empleados y el 5,3% en unidades económicas en rango de más de 51 empleados.

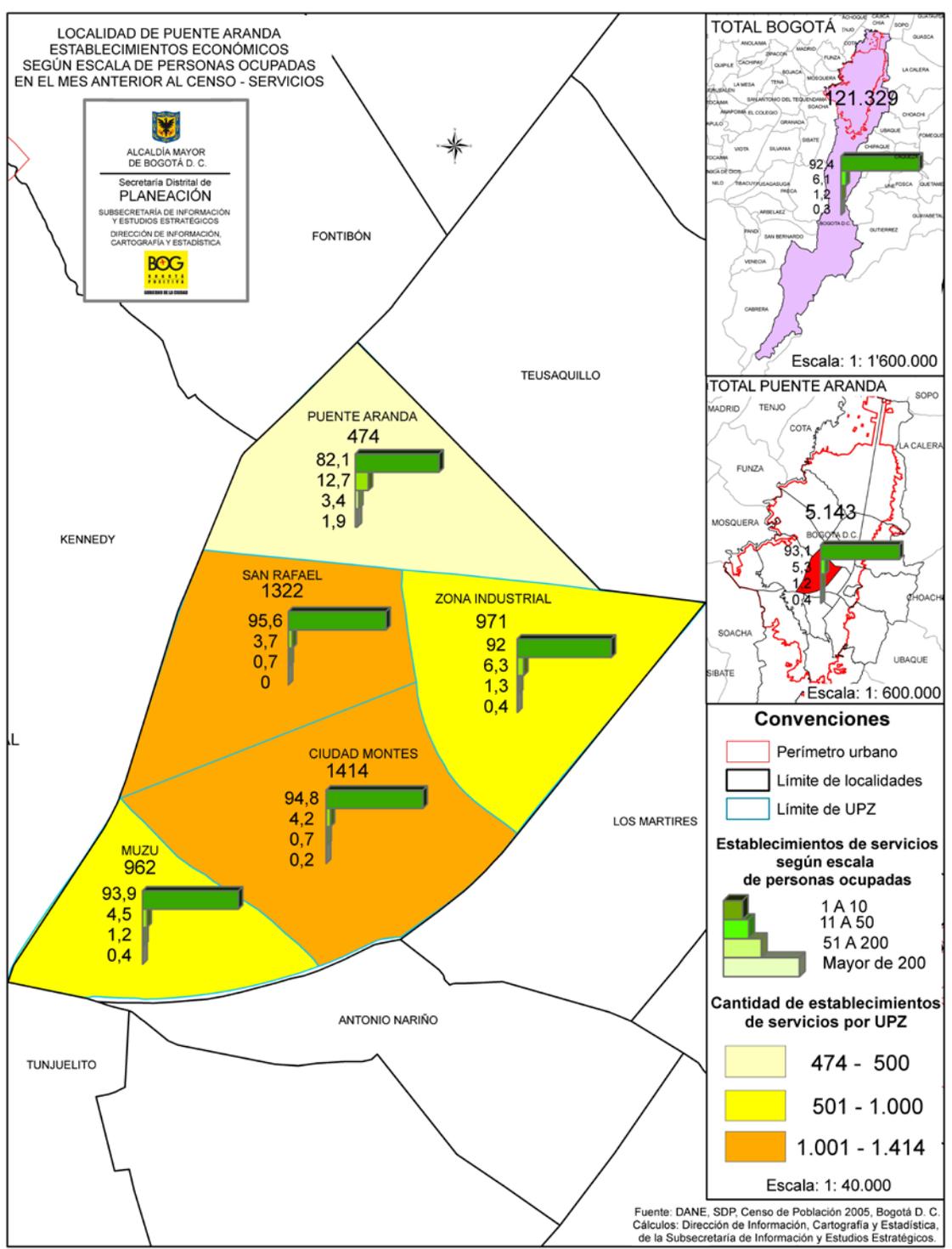
Plano 28. Establecimientos según escala de personas ocupadas en el mes anterior al censo – Industria. 2005



Plano 29. Establecimientos según escala de personas ocupadas en el mes anterior al censo – Comercio. 2005



Plano 30. Establecimientos según escala de personas ocupadas en el mes anterior al censo – Servicios. 2005



5.2.7 Promedio de personas que trabajaron en el mes anterior al censo

En la localidad de Puente Aranda, para los sectores de industria, comercio y servicios, el promedio de personas empleadas en el mes anterior al censo fue de 132.596, los cuales representan el 8,8% del total de promedio de empleados de la capital. Dentro de la localidad de Puente Aranda, las Unidades de Planeamiento Zonal que tienen el mayor promedio de personas ocupadas son Zona Industrial 35,3% y Puente Aranda 29,8%.

Cuadro 56
Puente Aranda. Promedio de personas empleadas por escala de ocupación según UPZ. 2005

UPZ	Promedio de personas empleadas por unidad económica								Total
	1	2 a 5	6 a 10	11 a 20	21 a 50	51 a 200	201 a 500	501 y más	
40 Ciudad Montes	1.394	4.924	1.408	1.439	1.723	1.509	1.110	2.300	15.807
41 Muzú	1.244	3.937	1.098	826	1.240	1.607	1.200	3.100	14.252
43 San Rafael	1.409	5.227	1.753	1.831	1.497	2.597	800	1.114	16.228
108 Zona Industrial	2.012	5.617	2.520	3.533	6.159	11.572	7.510	7.865	46.788
111 Puente Aranda	309	2.485	2.094	2.362	3.992	7.975	6.711	13.593	39.521
Total Puente Aranda	6.368	22.190	8.873	9.991	14.611	25.260	17.331	27.972	132.596

Fuente: DANE – Censo General 2005
Cálculos: SIEE - DICE

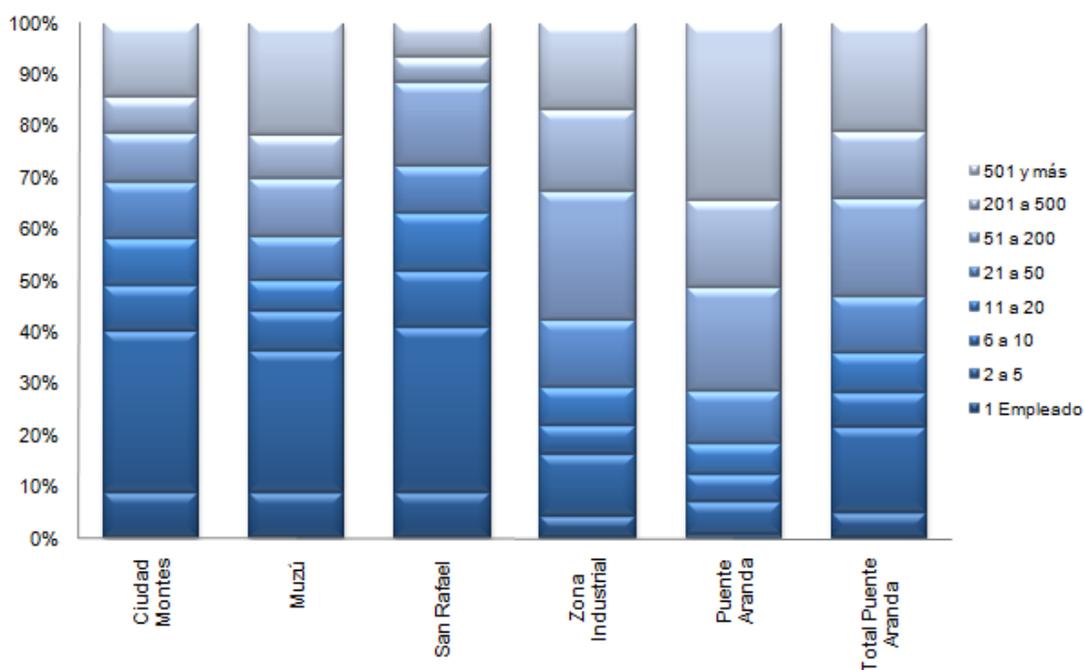
Examinando los resultados del cuadro de manera horizontal, se tiene que las UPZ de San Rafael, Ciudad Montes y Muzú, se caracterizan por tener más del 36% de sus empleados en unidades económicas con escala de 1 a 5 personas ocupadas. En contraste, se tiene que las UPZ de Puente Aranda, Zona industrial y Muzú, tienen la mayor proporción de sus empleados en unidades económicas de gran escala, en particular, Puente Aranda con el 71,6% de sus empleados en unidades económicas con rango de más de 51 empleados.

Comparando los resultados de manera vertical para determinar la distribución de las UPZ por cada uno de los promedios de personal ocupado, las que mayor participación tienen son:

- Unidades económicas en rango de 1 empleado, Zona Industrial 31,6%, San Rafael 22,1% y Ciudad Montes 21,9%, las cuales en conjunto corresponden al 75,6% de empleados en unidades económicas en este rango.
- Unidades económicas en rango de 2 a 5 empleados, Zona Industrial 25,3%, San Rafael 23,6% y Ciudad Montes 22,2%, las cuales en conjunto representan el 71,1% del total de empleados en este rango.
- Unidades económicas en rango de 6 a 10 empleados, Zona Industrial 28,4%, Puente Aranda 23,6% y San Rafael 19,8%, los cuales en conjunto corresponden al 71,8% de los empleados.
- Unidades económicas en rango de 11 a 20 empleados, Zona Industrial 35,4%, Puente Aranda 23,6% y San Rafael 18,3%, los cuales retienen el 77,3% del total de empleados en esta escala.
- Unidades económicas en rango de 21 a 50 empleados, Zona Industrial 42,2%, Puente Aranda 27,3% y Ciudad Montes 11,8%.

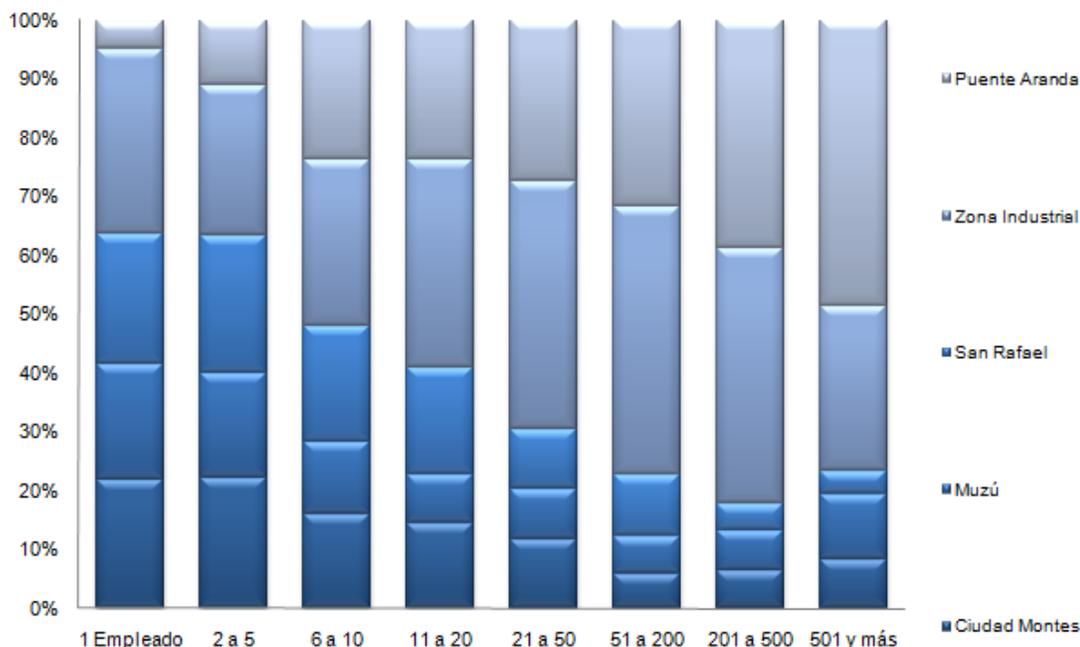
- Unidades económicas en rango de 51 a 200 empleados, Zona Industrial 45,8%, Puente Aranda 31,6% y San Rafael 10,3%, las cuales representan el 87,7% de los empleados en unidades económicas en esta escala.
- Unidades económicas en rango de 201 a 500 empleados, Zona Industrial 43,3%, Puente Aranda 38,7% y Muzú 6,9%
- Unidades económicas en rango de 501 y más empleados, Puente Aranda 48,6%, Zona Industrial 28,1% y Muzú 11,1%, las cuales tienen el 87,8% de empleados en esta escala dentro de la localidad.

Gráfica 22
Puente Aranda. Distribución del promedio de personas empleadas por UPZ según escala de ocupación. 2005



Fuente: DANE – Censo General 2005
 Cálculos: SIEE - DICE

Gráfica 23
Puente Aranda. Distribución del promedio de personas empleadas por escala de ocupación según UPZ. 2005



Fuente: DANE – Censo General 2005
 Cálculos: SIEE – DICE

5.2.8 Promedio de personas que trabajaron en el mes anterior al censo según actividad económica

De 132.596 empleados que en promedio trabajaron en las unidades económicas de la localidad en el mes anterior al censo, se tiene que 57.835 (43,6%) se encontraban ubicados en el sector industria, seguido del sector comercio 39.808 (30%) y 34.953 (26,4%) en servicios.

Cuadro 57
Puente Aranda. Promedio de personas empleadas en los establecimientos por actividad económica según UPZ. 2005

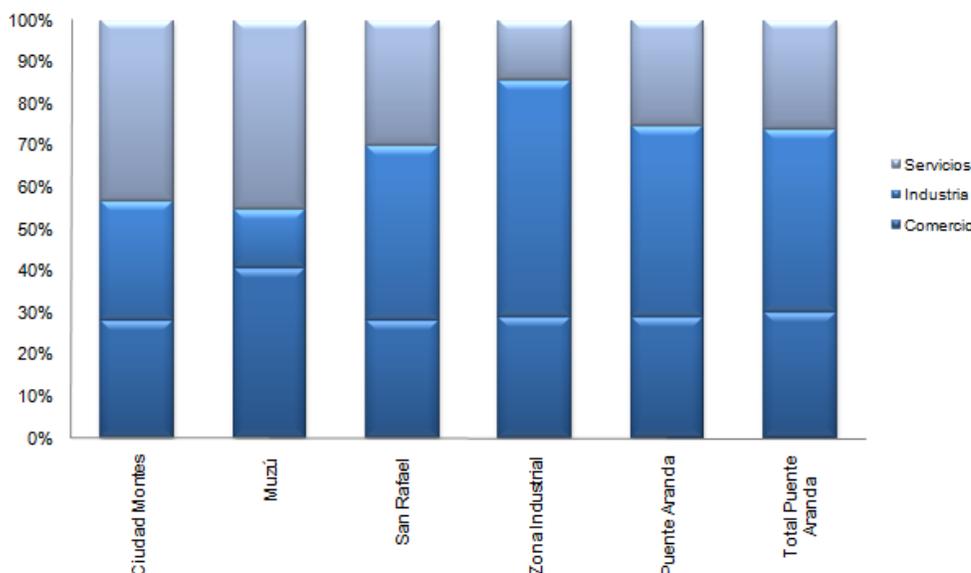
UPZ	Comercio	Industria	Servicios	Total
40 Ciudad Montes	4.428	4.550	6.829	15.807
41 Muzú	5.803	1.999	6.450	14.252
43 San Rafael	4.580	6.782	4.866	16.228
108 Zona Industrial	13.602	26.393	6.793	46.788
111 Puente Aranda	11.395	18.111	10.015	39.521
Total Puente Aranda	39.808	57.835	34.953	132.596

Fuente: DANE – Censo General 2005
 Cálculos: SIEE – DICE

Examinando los resultados de manera horizontal, se tiene que las UPZ más representativas por cada sector son:

- Sector Industria: se aprecia en la siguiente gráfica la prevalencia de este sector en la localidad. Existen unidades de planeamiento Zonal donde esta tendencia es más profunda, tal es el caso de Zona Industrial con el 56,4% de sus 46.788 empleados, Puente Aranda con el 45,8% de sus 39.521 empleados y San Rafael con el 41,8% de sus 16.228 empleados en esta actividad.
- Sector Comercio: Es el segundo sector que más emplea personas en promedio de la localidad, en sus unidades de planeamiento zonal. Cabe resaltar, la alta participación en esta actividad de Muzú en la cual ocupa a un 40,7% de sus 14.252 empleados, le siguen en su orden Zona Industrial con el 29,1% de sus 46.788 empleados y Puente Aranda con el 28,8% de sus 39.521 empleados.
- Sector servicios: A pesar de ser el que menor cantidad de empleos en promedio genera en la localidad, en la Unidad de Planeamiento Zonal de Muzú alcanza casi la mitad de los empleos con un 45,3% de sus 14.252 empleados, seguido de Ciudad Montes con un 43,2% de sus 15.807 empleados.

Gráfica 24
Puente Aranda. Distribución del promedio de personas empleadas por actividad económica según UPZ. 2005

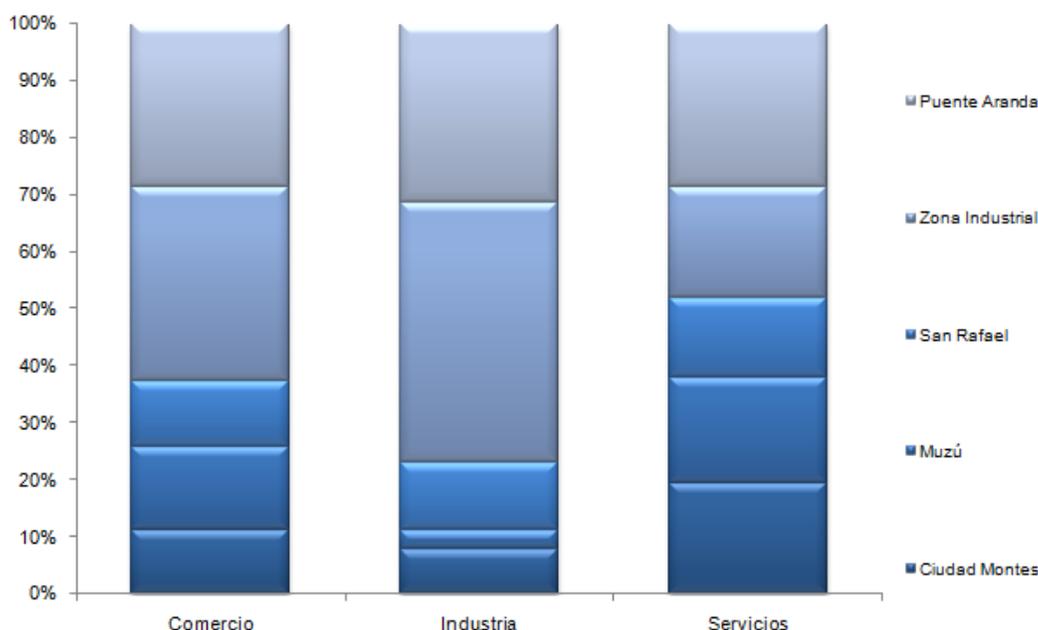


Fuente: DANE – Censo General 2005
 Cálculos: SIEE - DICE

Comparando los resultados de manera vertical para determinar la distribución del promedio de personas empleadas por actividad económica según UPZ, las que mayor participación tienen son:

- Sector Industria: Zona Industrial, con casi la mitad de los empleos generados por este sector 45,6% en la localidad, seguido de Puente Aranda 31,3% que en conjunto representan el 76,9% del promedio de los empleos en esta actividad.
- Sector Comercio: La Unidad de Planeamiento Zonal que en promedio tiene la mayor participación en este sector es Zona Industrial con el 34,2%, del total del promedio empleos de la actividad en la localidad seguido de Puente Aranda 28,6% y Muzú 14,6%.
- Sector Servicios: A pesar de ser la actividad económica que en promedio emplea la menor cantidad de personas en la localidad, se puede notar que Puente Aranda abarca casi una tercera parte 28,7% del promedio de empleos en este sector en la localidad.

Gráfica 25
Puente Aranda. Distribución del promedio de personas empleadas por UPZ según actividad económica. 2005



Fuente: DANE – Censo General 2005
 Cálculos: SIEE - DICE

5.3 Empleo

La información presentada a continuación corresponde a los resultados de la Encuesta de Calidad de Vida Bogotá – ECVB 2007, luego se hace necesario anotar que los conceptos de Población Económica Activa, Empleo y Desempleo no fueron investigados como regularmente se hace en la encuesta de mercado laboral; por ende, los análisis de los indicadores derivados de la ECV deben hacerse sobre la población restringida. Sin embargo, la ECV cuentan con preguntas que permiten entender el panorama laboral de la capital y sus localidades, esto es, se obtuvo información sobre la actividad principal

(trabajar, buscar trabajo, estudiar, etc.) que realizaron las personas la semana anterior a la encuesta. De acuerdo con lo anterior, cualquier comparación con los indicadores de fuerza laboral presentados a continuación y los de otras fuentes debe tener en cuenta de antemano las diferencias metodológicas que restringen su comparabilidad.

La Población en Edad de Trabajar – PET se define como la población de 12 años y más, en la zona urbana, que para el caso de la ECV 2007, responderá a las localidades urbanas y 10 años y más, para el área rural y se encuentra dividida en población ocupada, población desocupada y población inactiva.

En la ECV 2007 la población ocupada (PO) está conformada únicamente por las personas que en la semana de referencia trabajaron la mayor parte del tiempo, de tal manera que esta población está subestimada, y en ningún caso será comparable con las cifras sobre ocupación publicadas por el DANE. Por otra parte, como población desocupada sólo se captaron los desocupados que en la semana anterior a la realización de la encuesta buscaron trabajo la mayor parte del tiempo; por tanto, esta población se subestima en la encuesta. Así, la suma entre los Ocupados y los Desocupados constituye la Población Económicamente Activa (PEA).

En la localidad de Puente Aranda el 49,7% de la PET se encontraba trabajando la mayor parte del tiempo en la semana anterior a la realización de la encuesta (PO). Esta población representa el 3,7% de la población ocupada de la ciudad y se ubica en la onceava posición entre las localidades de Bogotá.

5.3.1 Indicadores de fuerza laboral según localidades

De acuerdo con los resultados de la Encuesta de Calidad de Vida 2007, la población en edad de trabajar de la localidad de Puente Aranda es de 206.293, equivale al 3,7% del total de Bogotá, tal como se observa en la siguiente figura:



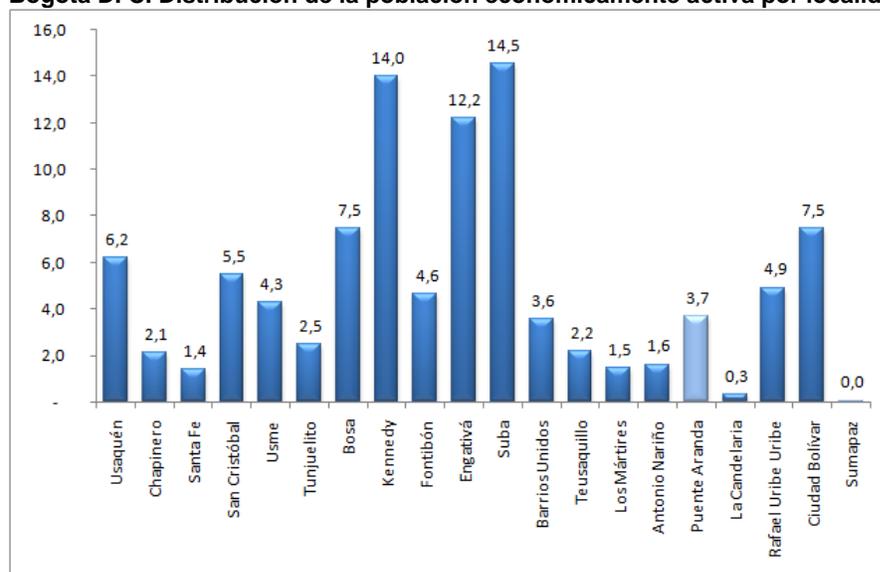
Cuadro 58
Bogotá D. C. Fuerza laboral según localidad. 2007

Localidad	Población en edad de trabajar	Población económicamente activa	Ocupados	Desocupados
Total Bogotá	5.571.980	3.006.595	2.772.808	233.787
Usaquén	359.474	185.990	175.729	10.261
Chapinero	108.471	63.440	61.112	2.328
Santa Fe	76.711	41.873	37.521	4.352
San Cristóbal	309.873	164.254	153.196	11.058
Usme	233.316	128.766	117.096	11.670
Tunjuelito	144.189	73.848	67.948	5.901
Bosa	408.477	224.204	206.739	17.465
Kennedy	768.235	420.975	389.253	31.723
Fontibón	256.503	138.870	130.632	8.238
Engativá	669.418	366.709	334.658	32.051
Suba	783.955	437.319	408.105	29.214
Barrios Unidos	193.116	107.459	100.625	6.834
Teusaquillo	122.549	66.081	62.484	3.597
Los Mártires	78.158	44.157	40.701	3.456
Antonio Nariño	95.513	48.364	44.241	4.123
Puente Aranda	206.293	110.960	102.592	8.368
La Candelaria	18.705	10.036	9.173	863
Rafael Uribe Uribe	294.945	147.717	132.286	15.430
Ciudad Bolívar	439.569	224.394	197.601	26.793
Sumapaz	4.509	1.177	1.116	62
Total Bogotá sin Sumapaz	5.567.471	3.005.418	2.771.692	233.725

Fuente: DANE - SDP, Encuesta de Calidad de Vida Bogotá, 2007
Cálculos: SIEE - DICE

La Población Económicamente Activa – PEA está conformada por las personas en edad de trabajar que trabajan (ocupados) o desean trabajar (desocupados).

Gráfica 26
Bogotá D. C. Distribución de la población económicamente activa por localidad. 2007

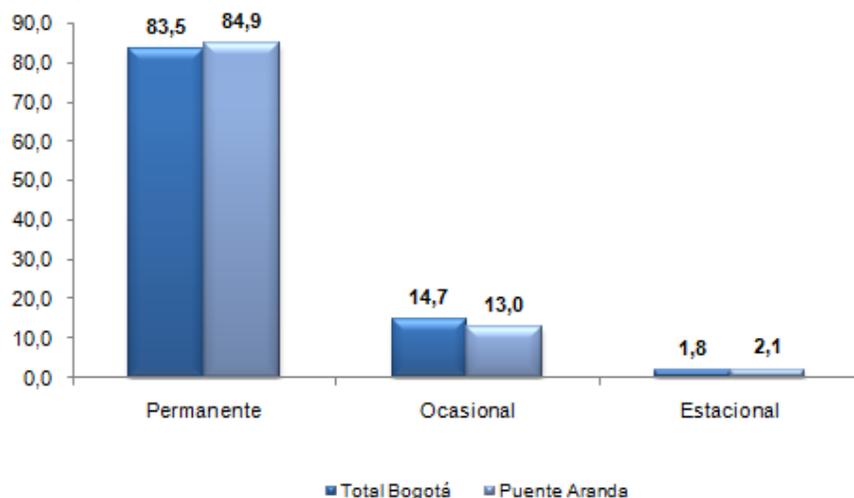


Fuente: DANE - SDP, Encuesta de Calidad de Vida Bogotá 2007

5.3.2 Población ocupada por tipo de trabajo realizado, según localidad

De 102.592 personas ocupadas en Puente Aranda, el 84,9% se encuentra vinculada de manera permanente, siendo la novena localidad con mayor porcentaje de población empleada de esta forma; mientras que el 13,0% es ocasional y el 2,1% de manera estacional.

Gráfica 27
Bogotá D. C. y Puente Aranda. Distribución de la población ocupada según tipo de trabajo realizado. 2007



Fuente: DANE - SDP, Encuesta de Calidad de Vida Bogotá, 2007
 Cálculos: SIEE - DICE

Cuadro 59
Bogotá D. C. Población ocupada por tipo de trabajo realizado según localidad. 2007

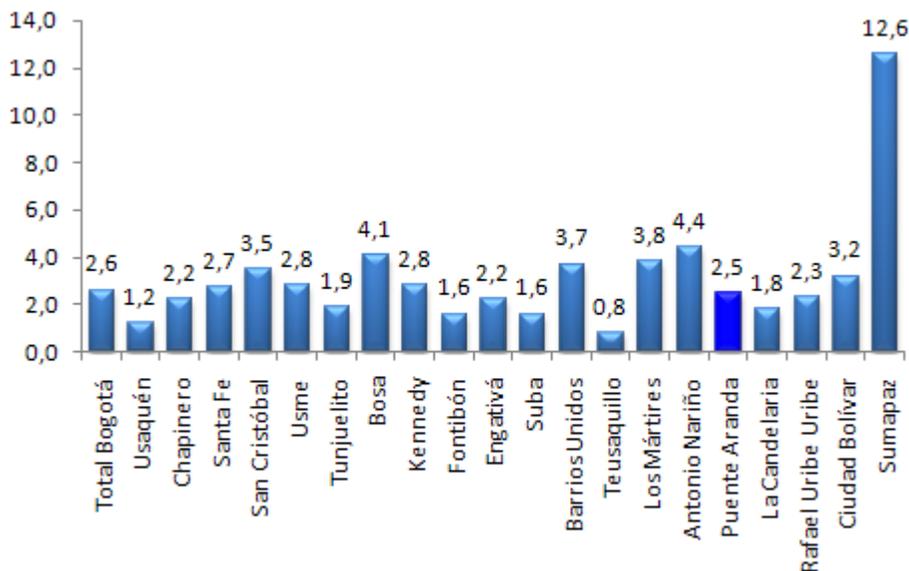
LOCALIDAD	Población ocupada	Tipo de trabajo							
		Permanente		Ocasional		Estacional		Sin información	
		Total	%	Total	%	Total	%	Total	%
Total Bogotá	2.772.806	2.314.157	83,5%	407.481	14,7%	50.970	1,8%	198	0,0%
Usaquén	175.729	153.125	87,1%	19.252	11,0%	3.352	1,9%		
Chapinero	61.112	54.019	88,4%	6.056	9,9%	1.037	1,7%		
Santa Fe	37.521	29.075	77,5%	7.822	20,8%	624	1,7%		
San Cristóbal	153.196	117.628	76,8%	30.847	20,1%	4.721	3,1%		
Usme	117.096	92.226	78,8%	23.221	19,8%	1.648	1,4%		
Tunjuelito	67.948	55.098	81,1%	11.603	17,1%	1.247	1,8%		
Bosa	206.739	167.918	81,2%	34.002	16,4%	4.621	2,2%	198	0,1%
Kennedy	389.253	338.045	86,8%	44.840	11,5%	6.368	1,6%		
Fontibón	130.632	112.231	85,9%	16.760	12,8%	1.642	1,3%		
Engativá	334.658	285.314	85,3%	43.539	13,0%	5.805	1,7%		
Suba	408.105	349.620	85,7%	50.400	12,3%	8.086	2,0%		
Barrios Unidos	100.625	84.553	84,0%	14.985	14,9%	1.086	1,1%		
Teusaquillo	62.484	55.501	88,8%	5.399	8,6%	1.585	2,5%		
Los Mártires	40.701	33.647	82,7%	6.210	15,3%	845	2,1%		
Antonio Nariño	44.241	37.544	84,9%	5.919	13,4%	779	1,8%		
Puente Aranda	102.592	87.060	84,9%	13.366	13,0%	2.166	2,1%		
La Candelaria	9.173	7.310	79,7%	1.602	17,5%	261	2,8%		
Rafael Uribe Uribe	132.286	101.290	76,6%	29.334	22,2%	1.662	1,3%		
Ciudad Bolívar	197.601	152.564	77,2%	41.869	21,2%	3.169	1,6%		
Sumapaz	1.114	390	35,0%	455	40,8%	268	24,1%		
Total Bogotá sin Sumapaz	2.771.692	2.313.767	83,5%	407.026	14,7%	50.702	1,8%	198	0,0%

Fuente: DANE - SDP, Encuesta de Calidad de Vida Bogotá, 2007
 Cálculos: SIEE - DICE

5.3.3 Población entre 10 y 17 años que trabaja

Por otra parte, en la localidad de Puente Aranda un 2,5% de la población entre 10 y 17 años trabaja, de acuerdo con los resultados de la Encuesta de Calidad de Vida Bogotá 2007.

Gráfica 28
Bogotá D. C. Distribución de la población de 10 a 17 años que trabaja según localidad. 2007



Fuente: DANE - SDP, Encuesta de Calidad de Vida Bogotá, 2007
 Cálculos: SIEE - DICE

Capítulo VI



Población, vivienda y hogares vista desde la estratificación socioeconómica



CAPÍTULO VI. POBLACIÓN, VIVIENDA Y HOGARES VISTAS DESDE LA ESTRATIFICACIÓN SOCIOECONÓMICA²⁰

La estratificación socioeconómica es una herramienta de focalización del gasto que se utiliza para clasificar los inmuebles residenciales de acuerdo con las metodologías diseñadas por el Departamento Administrativo Nacional de Estadística DANE. Cada alcalde debe realizar la estratificación de los inmuebles residenciales de su municipio o Distrito. La ley 142 de 1994 establece seis estratos socioeconómicos, el estrato más bajo es 1 y el más alto es 6. La estratificación vigente para Bogotá D. C. se adoptó mediante los decretos 176 de 2007 (zona urbana) y 304 de 2008 (fincas y viviendas dispersas rurales).

La estratificación socioeconómica permite clasificar en un área determinada, las viviendas y su entorno en distintos estratos o grupos de estratos según sus características. Es útil para establecer tarifas diferenciales para el pago de los servicios públicos domiciliarios, basados en un esquema de asignación de subsidios cruzados, mediante el cual, las edificaciones de uso no residencial, los hogares y viviendas de estratos 5 y 6 paguen un sobrecosto por cada servicio público domiciliario que subsidia los costos de los tres primeros estratos; también para desarrollar proyectos de infraestructura física de beneficio general o para determinar las tarifas del impuesto predial unificado de las viviendas.

La clasificación socioeconómica por estratos se basa en que la calidad de vida de las personas que conforman los hogares se define por la calidad de la vivienda donde habitan. Por esa razón investiga las características físicas de las viviendas mediante un censo de manzanas, cuadras o viviendas individuales y conforma los estratos aplicando un método estadístico. Las variables que se investigan sobre las viviendas son los factores de estratificación. Éstas son:

- Las características de las viviendas (materiales de las fachadas, de las puertas o ventanas, antejardines, garajes),
- Las características del entorno inmediato (vías de acceso, andén y focos de contaminación, etc.)
- Contexto urbano (relación zona-ciudad y servicios públicos)

La clasificación por estratos se define así:

- Estrato 1: Bajo-bajo
- Estrato 2: Bajo
- Estrato 3: Medio-bajo
- Estrato 4: Medio
- Estrato 5: Medio-alto
- Estrato 6: Alto
- No residencial: Uso diferente a vivienda (industria, comercio y dotacional)

²⁰ Los resultados publicados en este capítulo se generaron con corte al 30 de junio de 2009.

6.1 La población por estrato socioeconómico

A continuación se presentan los resultados de la población de Bogotá y sus localidades por estrato socioeconómico. Para el año 2009 el 41,4% de la población bogotana se encuentra ubicada en el estrato bajo, el 35,3% en el estrato medio-bajo, el 9,8% bajo-bajo, el 7,8% medio, 2,4% medio-alto, 1,8% alto y 1,5% sin estrato²¹.

Cuadro 60
Bogotá D. C. Población por estrato socioeconómico según localidad. 2009

Localidad	Estratos							Total
	Sin estrato	Bajo - bajo	Bajo	Medio - bajo	Medio	Medio - alto	Alto	
1 Usaquén	6.994	21.344	52.494	139.970	113.167	57.704	72.983	464.656
2 Chapinero	1.434	7.388	20.276	7.552	38.685	10.648	45.044	131.027
3 Santa Fe	6.037	8.194	70.450	19.261	4.089	833	1.018	109.882
4 San Cristóbal	4.575	26.248	322.486	56.902		8	40	410.259
5 Usme	5.307	156.972	187.032	20	6	4	5	349.346
6 Tunjuelito	1.569	38	133.628	66.884				202.119
7 Bosa	2.952	57.835	480.908	12.694				554.389
8 Kennedy	19.250	17.414	555.335	398.987	6.707			997.693
9 Fontibón	5.290		65.874	168.510	90.482			330.156
10 Engativá	8.827	7.468	211.779	580.291	19.731			828.096
11 Suba	9.834	3.436	460.944	342.468	101.296	91.164	9.487	1.018.629
12 Barrios Unidos	4.258			150.094	69.407	7.676		231.435
13 Teusaquillo	949			20.368	116.657	5.917		143.891
14 Los Mártires	444		9.006	84.163	3.670			97.283
15 Antonio Nariño	3.007		7.750	97.178				107.935
16 Puente Aranda	12.675		91	245.602				258.368
17 La Candelaria	2.629	143	13.226	8.097				24.095
18 Rafael Uribe Uribe	6.927	38.835	182.075	149.867				377.704
19 Ciudad Bolívar	7.753	360.082	232.319	16.294	3	2	2	616.455
20 Sumapaz		3.285	1.765	628	229	119	153	6.179
Total	110.711	708.682	3.007.438	2.565.830	564.129	174.075	128.732	7.259.597

Fuente: DANE - SDP, Proyecciones de población según localidad, 2006 – 2015

En el siguiente cuadro se observa la distribución de la población según estrato socioeconómico por localidades, encontrándose que el estrato bajo se localiza principalmente en las localidades de Kennedy (18,5%), Bosa (16,0%), Suba (15,3%) y San Cristóbal (10,7%); el estrato Medio-bajo en Engativá (22,6%), Kennedy (15,6%) y Suba (13,3%); el estrato bajo-bajo en Ciudad Bolívar y Usme con el 50,8% y 22,1%, respectivamente; el estrato medio en Teusaquillo con el 20,7%, Usaquén con el 20,1%, Suba con el 18,0% y Fontibón (16,0%); el estrato medio-alto en Suba (52,4%) y Usaquén (33,1%) y el estrato alto en Usaquén y Chapinero.

²¹ Sin estrato: no constituyen objeto de estratificación **edificaciones con uso diferente al residencial**, tales como: fábricas, bodegas, casas o edificios para uso exclusivo de oficinas, parqueaderos, talleres, clubes, etc., en las cuales habitan o no hogares o personas que se encargan de la vigilancia. Tampoco las viviendas colectivas, es decir, las edificaciones en donde residen grupos de personas que comparten el techo y ordinariamente los alimentos, por razones de trabajo disciplina, salud, religión, castigo o recreación, tales como: cuarteles, hospitales, conventos, cárceles, colegios, etc.”

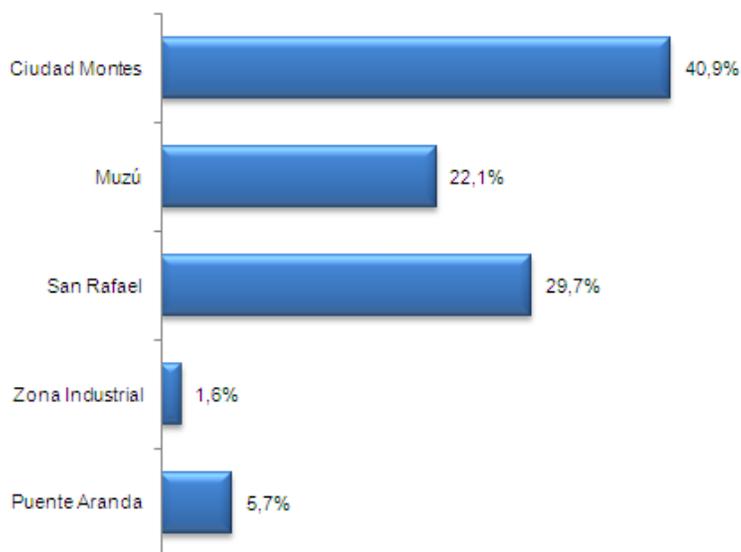
Cuadro 61
Bogotá D. C. Distribución de la población por estrato socioeconómico según localidad. 2009

Localidad	Estratos							Total
	Sin estrato	Bajo - bajo	Bajo	Medio - bajo	Medio	Medio - alto	Alto	
1 Usaquén	6,3	3,0	1,7	5,5	20,1	33,1	56,7	6,4
2 Chapinero	1,3	1,0	0,7	0,3	6,9	6,1	35,0	1,8
3 Santa Fe	5,5	1,2	2,3	0,8	0,7	0,5	0,8	1,5
4 San Cristóbal	4,1	3,7	10,7	2,2		0,0	0,0	5,7
5 Usme	4,8	22,1	6,2	0,0	0,0	0,0	0,0	4,8
6 Tunjuelito	1,4	0,0	4,4	2,6				2,8
7 Bosa	2,7	8,2	16,0	0,5				7,6
8 Kennedy	17,4	2,5	18,5	15,6	1,2			13,7
9 Fontibón	4,8		2,2	6,6	16,0			4,5
10 Engativá	8,0	1,1	7,0	22,6	3,5			11,4
11 Suba	8,9	0,5	15,3	13,3	18,0	52,4	7,4	14,0
12 Barrios Unidos	3,8			5,8	12,3	4,4		3,2
13 Teusaquillo	0,9			0,8	20,7	3,4		2,0
14 Los Mártires	0,4		0,3	3,3	0,7			1,3
15 Antonio Nariño	2,7		0,3	3,8				1,5
16 Puente Aranda	11,4		0,0	9,6				3,6
17 La Candelaria	2,4	0,0	0,4	0,3				0,3
18 Rafael Uribe Uribe	6,3	5,5	6,1	5,8				5,2
19 Ciudad Bolívar	7,0	50,8	7,7	0,6	0,0	0,0	0,0	8,5
20 Sumapaz		0,5	0,1	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1
Total	100	100	100	100	100	100	100	100

Fuente: DANE - SDP, Proyecciones de población según localidad, 2006 – 2015

De las 5 Unidades de Planeamiento Zonal que conforman la localidad de Puente Aranda, las tres que más concentran población son: Ciudad Montes con el 40,9%, San Rafael con el 29,7% y Muzú con el 22,1%.

Gráfica 29
Puente Aranda. Distribución de la población por UPZ. 2009



Fuente: DANE - SDP, Proyecciones de población según localidad, 2006 – 2015

Análisis por estrato socioeconómico

La localidad de Puente Aranda tiene 258.368 habitantes, los cuales representan el 3,6% del total de población de Bogotá. Por estrato socioeconómico se tiene que del total de habitantes de Puente Aranda para el 2009, el 95,1% se encuentran en el estrato medio-bajo y 4,9% clasificado sin estrato.

Cuadro 62

Puente Aranda. Población por estrato socioeconómico según UPZ. 2009

UPZ	Estratos			Total
	Sin estrato	Bajo	Medio - bajo	
40 Ciudad Montes	1.831		103.831	105.662
41 Muzú	582		56.470	57.052
43 San Rafael	1.513		75.236	76.749
108 Zona Industrial	795	91	3.361	4.247
111 Puente Aranda	7.954		6.704	14.658
Total	12.675	91	245.602	258.368

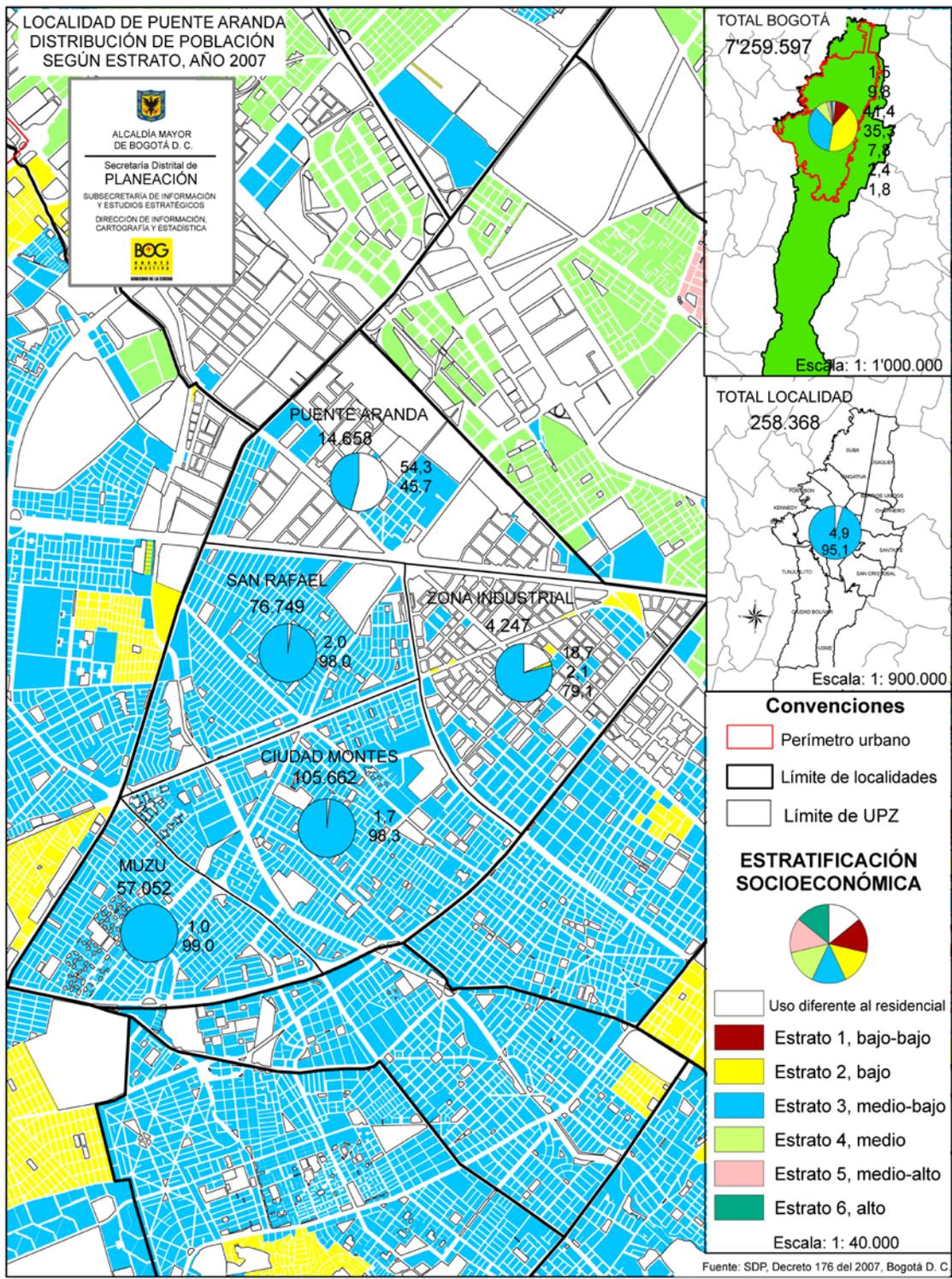
Fuente: DANE - SDP, Proyecciones de población según localidad, 2006 – 2015
Decretos 176 de 2007 (zonas urbana) y 304 de 2008 (zonas rural).

- **Estrato medio – bajo:** De las 245.602 personas que se encuentran en este estrato socioeconómico, el 42,3% se ubican en la Unidad de Planeamiento Zonal de Ciudad Montes, el 30,6% San Rafael y el 23,0% en Muzú, representando en su conjunto el 95,9% de la población de la localidad en este estrato.
- La población sin estratificar (12.675 personas) se distribuye entre las Unidades de Planeamiento Zonal, de la siguiente manera: Puente Aranda (62,8%), Ciudad Montes (14,4%), San Rafael (11,9%), Zona Industrial (6,3%) y Muzú (4,6%).
- **Estrato bajo:** El 100% de los habitantes de la localidad que pertenece a este estrato socioeconómico se encuentra en la Zona Industrial (91 habitantes).

Análisis por unidad de planeamiento zonal - UPZ

- **Ciudad Montes:** Esta UPZ concentra el 98,3% del total de su población de los 105.662 habitantes en el estrato medio-bajo y el 1,7% corresponde a población sin estratificar.
- **Muzú:** El 99,0% de los habitantes de Muzú se encuentran en el estrato medio-bajo y el 1,0% sin clasificar, representando en su conjunto el total de la población (57.052 personas).
- **San Rafael:** UPZ que tiene 76.749 habitantes de los cuales el 98,0% se ubican en el estrato medio-bajo y el restante 2,0% en población sin clasificar.
- **Zona Industrial:** De 4.247 habitantes localizados en esta UPZ, el 79,1% se ubican en el estrato medio-bajo, el 18,7% corresponde a personas sin clasificación y el 2,1% en el bajo.
- **Puente Aranda:** El 54,3% de los habitantes de esta UPZ se encuentran sin clasificar y el porcentaje restante en el estrato medio-bajo (45,7%).

Plano 31. Distribución de población por estrato socioeconómico



6.2 Hogares por estrato socioeconómico.

En el siguiente cuadro se presenta el número de hogares de Bogotá y sus localidades por estrato socioeconómico. Para el año 2009 el 38,6% de los hogares bogotanos se encuentran ubicados en el estrato bajo, el 36,7% en el estrato medio-bajo, el 9,5% medio, el 8,8% bajo-bajo, 2,9% medio-alto, 2,2% alto y 1,2% sin estrato.

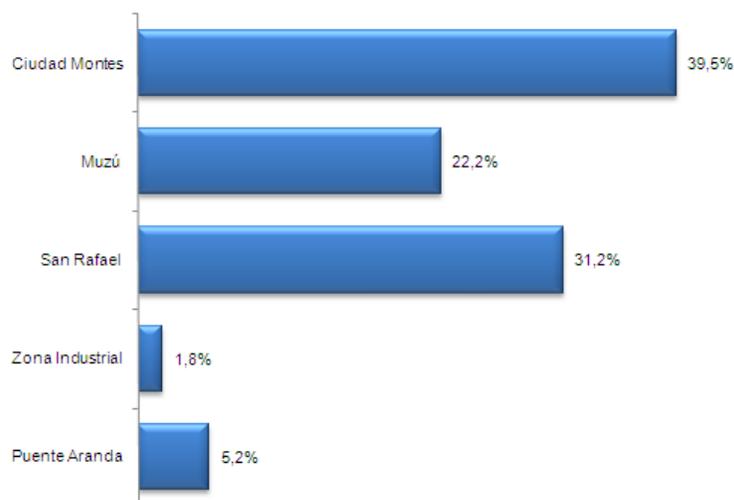
Cuadro 63
Puente Aranda. Número de hogares por estrato socioeconómico según localidad. 2009

Localidad	Estratos							Total
	Sin estrato	Bajo - bajo	Bajo	Medio - bajo	Medio	Medio - alto	Alto	
1 Usaquén	1.661	5.122	15.861	44.876	40.802	19.823	25.779	153.924
2 Chapinero	350	1.828	5.912	3.742	19.119	4.796	17.915	53.662
3 Santa Fe	472	2.098	21.597	9.086	2.280	198	242	35.973
4 San Cristóbal	1.148	6.912	91.358	16.498		2	9	115.927
5 Usme	1.661	42.148	51.986	5	2	1	1	95.804
6 Tunjuelito	375	9	39.597	19.755				59.736
7 Bosa	804	15.558	131.883	3.746				151.991
8 Kennedy	5.241	4.318	149.904	121.582	1.898			282.943
9 Fontibón	1.691		20.316	52.252	34.660			108.919
10 Engativá	2.333	1.866	58.589	177.133	6.501			246.422
11 Suba	3.206	881	122.504	110.289	36.244	33.997	3.390	310.511
12 Barrios Unidos	209		-	43.102	19.475	2.150		64.936
13 Teusaquillo	229		-	8.555	42.734	2.121		53.639
14 Los Mártires	82		3.096	24.786	1.129			29.093
15 Antonio Nariño	617		2.407	26.033				29.057
16 Puente Aranda	1.853		27	75.732				77.612
17 La Candelaria	412	50	4.656	3.157				8.275
18 Rafael Uribe Uribe	1.197	9.608	49.866	47.315				107.986
19 Ciudad Bolívar	2.399	99.247	63.213	4.584	1	1		169.445
20 Sumapaz		856	460	164	60	31	40	1.611
Total	25.940	190.501	833.232	792.392	204.905	63.120	47.376	2.157.466

Fuente: DANE - SDP, Proyecciones de población según localidad, 2006 – 2015

De las 5 Unidades de Planeamiento Zonal que conforman la localidad de Puente Aranda, las tres que más concentran hogares son: Ciudad Montes con el 39,5%, San Rafael con el 31,2% y Muzú con el 22,2%.

Gráfica 30
Puente Aranda. Distribución de los hogares por UPZ. 2009



Fuente: DANE - SDP, Proyecciones de población según localidad, 2006 – 2015

Análisis por estrato socioeconómico

La localidad de Puente Aranda tiene 77.612 hogares, los cuales representan el 3,6% del total de Bogotá. Por estrato socioeconómico se tiene que del total de hogares de Puente Aranda para el 2009, el 97,6% se encuentran en el estrato medio-bajo y el 2,4% restante clasificado sin estrato.

Cuadro 64
Puente Aranda. Número de hogares por estrato socioeconómico según UPZ. 2009

UPZ	Estratos			Total
	Sin estrato	Bajo	Medio - bajo	
40 Ciudad Montes	524		30.153	30.677
41 Muzú	169		17.091	17.260
43 San Rafael	466		23.756	24.222
108 Zona Industrial	206	27	1.184	1.417
111 Puente Aranda	488		3.548	4.036
Total	1.853	27	75.732	77.612

Fuente: DANE - SDP, Proyecciones de población según localidad, 2006 – 2015

Análisis por Unidad de Planeamiento Zonal - UPZ

La principal concentración de los hogares de la localidad de Puente Aranda por UPZ es la siguiente: Ciudad Montes en el estrato medio-bajo (98,3%), Muzú en el medio-bajo (99,0%), San Rafael en el medio-bajo (98,1%), Zona Industrial en medio-bajo (83,6%) y Puente Aranda en el estrato medio-bajo (87,9%).

6.3 Viviendas por estrato socioeconómico

Para el año 2009, el 37,2% de las viviendas bogotanas se encuentran ubicadas en el estrato medio-bajo, el 36,8% en el estrato bajo, el 10,6% medio, el 8,4% bajo-bajo, 3,3% medio-alto, 2,6% alto y 1,2% sin estrato.

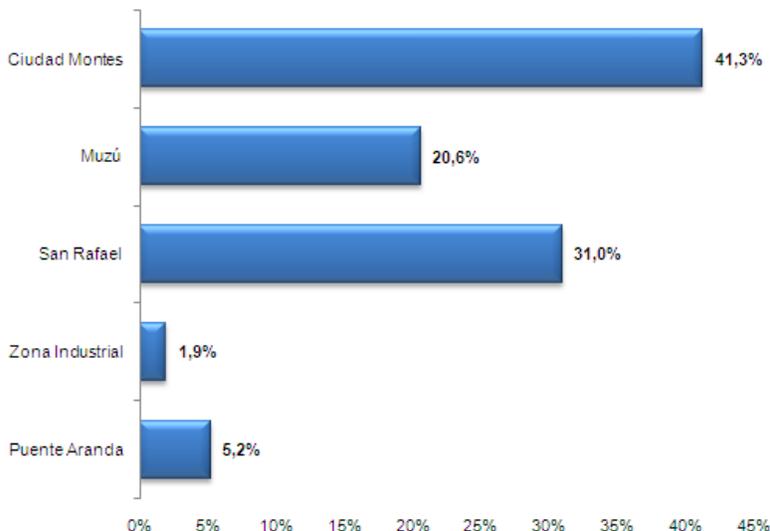
Cuadro 65
Puente Aranda. Número de viviendas por estrato socioeconómico según localidad. 2009

Localidad	ESTRATOS							Total
	Sin estrato	Bajo - bajo	Bajo	Medio - bajo	Medio	Medio - Alto	Alto	
1 Usaquén	1.720	4.720	14.045	43.108	42.918	21.242	27.823	155.576
2 Chapinero	351	1.547	5.420	3.686	18.795	4.995	18.845	53.639
3 Santa Fe	443	2.100	20.291	9.232	2.586	225	274	35.151
4 San Cristóbal	1.060	6.723	87.001	15.227		2	11	110.024
5 Usme	1.602	40.491	45.535	5	2	1	1	87.637
6 Tunjuelito	326	9	31.056	16.656				48.047
7 Bosa	728	10.912	107.557	3.588				122.785
8 Kennedy	3.804	3.845	132.923	113.680	1.729			255.981
9 Fontibón	1.671		20.252	50.625	36.546			109.094
10 Engativá	2.180	1.425	53.536	162.023	6.523			225.687
11 Suba	3.179	842	100.761	104.257	37.411	34.553	3.467	284.470
12 Barrios Unidos	196			36.793	16.878	1.905		55.772
13 Teusaquillo	235			8.915	44.338	2.305		55.793
14 Los Mártires	80		2.937	22.450	1.153			26.620
15 Antonio Nariño	610		1.843	24.438				26.891
16 Puente Aranda	1.683		27	67.584				69.294
17 La Candelaria	267	46	4.450	3.075				7.838
18 Rafael Uribe Uribe	925	9.124	47.684	43.860				101.593
19 Ciudad Bolívar	2.216	82.642	51.949	4.515	1	1		141.324
20 Sumapaz		886	476	169	62	32	41	1.666
Total	23.276	165.312	727.743	733.886	208.942	65.261	50.462	1.974.882

Fuente: DANE - SDP, Proyecciones de población según localidad, 2006 – 2015

De las 5 unidades de planeamiento zonal que conforman la localidad de Puente Aranda, las tres que más concentran viviendas son: Ciudad Montes con el 41,3%, San Rafael con el 31,0% y Muzú con el 20,6%.

Gráfica 31
Puente Aranda. Distribución de las viviendas por UPZ. 2009



Fuente: DANE - SDP, Proyecciones de población según localidad, 2006 – 2015

Análisis por estrato socioeconómico

La localidad de Puente Aranda tiene 69.294 viviendas, los cuales representan el 3,5% del total de Bogotá. Por estrato socioeconómico se tiene que del total de viviendas de Puente Aranda para el 2009, el 97,5% se encuentran en el estrato medio-bajo y el 2,4% restante clasificado sin estrato.

Cuadro 66
Puente Aranda. Número de viviendas por estrato socioeconómico según UPZ. 2009

UPZ	ESTRATOS			Total
	Sin estrato	Bajo	Medio - bajo	
40 Ciudad Montes	519		28.091	28.610
41 Muzú	139		14.140	14.279
43 San Rafael	480		20.969	21.449
108 Zona Industrial	205	27	1.112	1.344
111 Puente Aranda	340		3.272	3.612
Total general	1.683	27	67.584	69.294

Fuente: DANE - SDP, Proyecciones de población según localidad, 2006 – 2015

Análisis por Unidad Planeamiento Zonal - UPZ

La principal concentración de las viviendas de la localidad de Puente Aranda por UPZ es la siguiente: Ciudad Montes en el estrato medio-bajo (98,2%), Muzú en el medio-bajo (99,0%), San Rafael en el medio-bajo (97,8%), Zona Industrial en medio-bajo (82,7%) y Puente Aranda en el estrato medio-bajo (90,6%).



Glosario



GLOSARIO

Censo de población. Operación estadística destinada a reunir, procesar, elaborar y publicar datos demográficos, económicos y sociales de todos los habitantes de un país o territorio definido, referidos a un momento determinado.

Envejecimiento. Transformación de la composición por edad de la población que se produce como resultado de una paulatina reducción de las nuevas cohortes de población y un incremento de la proporción de personas de edad avanzada, producto del aumento de la esperanza de vida.

Esperanza de Vida al Nacer. Representa el número de años que, en promedio, se espera vivirá un recién nacido vivo en un momento determinado.

Fecundidad. Se refiere a los volúmenes de nacidos (niñas y niños), comparados con los volúmenes de mujeres en edad fértil.

Fertilidad. Medida de la capacidad biológica de los seres humanos para su reproducción. Se refiere a la capacidad física de las parejas para engendrar hijos.

Hogar. Persona o conjunto de personas, parientes o no, que viven juntos en la totalidad o una parte de una vivienda y comparten generalmente al menos una de sus comidas.

Migración neta. Para un área determinada es la diferencia entre el volumen de movimientos de llegada y salida de personas. Es decir, se trata de la diferencia absoluta, entre el volumen de inmigrantes y de emigrantes

Mortalidad. Acción de la muerte sobre los integrantes de una población. Todos los integrantes de una población mueren, pero la causa, el momento, y la proporción en que esto ocurre, respecto al conjunto de la población puede ser diferente para distintas poblaciones. El estudio de la mortalidad es básico en los diagnósticos de las condiciones de vida de una población.

Mujeres en edad fértil. En los estudios de población se consideran aquellas mujeres potencialmente susceptibles de procrear comprendidas entre las edades de 15 a 49 años, sin embargo, fuera de estos rangos ocurren nacimientos, que son abordados por estudios de población destinados a comprender diferentes aspectos específicos de este hecho vital.

Natalidad. Hace referencia al volumen de nacimientos ocurridos al interior de una población en un periodo de tiempo. La natalidad y la mortalidad son los dos componentes básicos del crecimiento natural de la población. Lo corriente es que la natalidad supere a la mortalidad para que la población alcance un crecimiento positivo.

Población conciliada. Es aquella población resultado de la aplicación de un método de ajuste y corrección de la omisión llamada método de conciliación demográfica intercensal.

El objetivo básico que se busca con un proceso de conciliación demográfica es evaluar y corregir los niveles y estructuras de la población censada, y por lo tanto estimar la omisión censal.

Proyección de población. Resultado de establecer supuestos sobre el comportamiento futuro de los componentes demográficos, fecundidad, mortalidad y migración basado en su evolución histórica, indicadores y teorías que dan orientación sobre su comportamiento, y una población de partida que generalmente es la población conciliada censal

Tasa Global de Fecundidad. Indica el número promedio de hijos e hijas que una mujer alcanzaría al final de su vida reproductiva. Es un buen indicador de la capacidad de reproducción biológica de una población.

Tasa Bruta de Reproducción. Si en vez de considerar el cálculo de todos los hijos nacidos vivos es decir niños y niñas, se tiene en cuenta únicamente los nacimientos femeninos se habla de la Tasa Bruta de Reproducción. Indica la capacidad de reemplazo de una mujer por otra en su función reproductiva que tiene una población.

Población en Edad de Trabajar (PET). Se define como la población de 10 años y más para la zona rural y doce años y más para el área urbana y se encuentra dividida en población ocupada, población desocupada y población inactiva, por lo que la TO es una razón cuyo rango de variación está entre 0 y 100.

Población Económicamente Activa (PEA). Es un subconjunto de la PET y constituye la suma entre los Ocupados y los Desocupados.

Población Ocupada (PO). Está conformada únicamente por las personas que en la semana de referencia trabajaron la mayor parte del tiempo.

Población Desocupada (PD). Está conformada únicamente por los desocupados que en la semana de referencia buscaron trabajo la mayor parte del tiempo.



Anexos



Anexo 1. Barrios de Puente Aranda por UPZ, 2008

UPZ	Nombre UPZ	Número de Barrio	Nombre del Barrio	Superficie (Ha)	Cantidad
40	Ciudad Montes	4415	Barrio Sena	0,76	44
		4416	Caja De Vivienda Militar	0,15	
		4418	Urbanización La Primavera	21,34	
		4419	Conjunto Urbano La Primavera	1,99	
		4420	Urbanización El Sol	12,17	
		4421	Balcones De Tibana	6,97	
		4422	Bosque De Los Comuneros I Etapa	1,01	
		4423	Urbanización Parques De Primavera	3,78	
		4424	El Jazmín I Sector	20,45	
		4425	Parque Residencial Navarra	3,03	
		4426	La Ponderosa	12,81	
		4427	Bosque De Los Comuneros II Etapa	2,83	
		4428	Urbanización Bosques Del Sur I Etapa	1,82	
		4429	Corkidi Urbanización	4,61	
		4430	Urbanización Tibana	3,63	
		4431	Torremolinos	22,87	
		4432	El Jazmín II Sector	11,83	
		4433	Pilar Sur	2,42	
		4434	Urbanización Veraguas	4,77	
		4436	Veraguas Central IV Sector	9,16	
		4437	Conjunto residencial Plazuelas De Tibana	3,92	
		4438	Urbanización Carabelas	38,83	
		4439	Urbanización Veraguas Central I, II, III Etapas	23,98	
		4440	Datt	2,81	
		4441	Urbanización Las Carabelas II Sector	6,66	
		4442	Urbanización Central	1,73	
		4443	Urbanización Los Comuneros	3,74	
		4444	Santa Matilde I Sector	8,52	
		4445	Urbanización Montes I Sector	8,14	
		4446	Urbanización El Remanso	13,29	
		4447	Barrio Bochica	2,54	
		4448	Urbanización La Asunción	14,46	
		4449	Urbanización Montes II Sector	12,55	
		4450	Urbanización Las Violetas	4,15	
		4451	Santa Isabel Occidental	10,78	
		4452	Urbanización Bochica II Sector	3,76	
4453	Urbanización Remanso II Sector	3,41			
4454	Urbanización Villa Inés	9,43			
4455	Urbanización San Eusebio	14,97			
4456	Urbanización Zona Industrial	0,70			
4457	Urbanización Bochica	13,42			
4458	Urbanización Montes III Sector	22,66			
4459	Urbanización Santa Matilde II Sector	15,75			
4460	Urbanización La Guaca IV Sector	5,11			
41	Muzú	4413	Cinco De Noviembre Urbanización	0,39	19
		4414	Urbanización Arboleda Del Rey	0,11	
		4417	Barrio San Jorge Central	0,89	
		4435	Urbanización Eltejar	27,02	
		4461	Urbanización Los Ángeles	9,97	
		4462	Alcalá	26,36	
		4463	Urbanización La Guaca	19,54	
		4464	Los Sauces (San Jorge Central III Sector)	17,54	
		4465	Barrio La Autopista	8,11	
		4466	Urbanización Autopista Del Sur II Sector	12,53	
		4467	Villa Del Rosario	16,71	
		4468	Urbanización Autopista Del Sur	6,94	
		4469	Urbanización Villa Sonia	12,51	
		4470	Urbanización La Alquería	42,34	
		4471	Conjunto Residencial San Remo	0,42	
		4472	Urbanización Santa Rita III Sector	9,37	
		4473	Urbanización Santa Rita II Sector	10,68	
4474	Urbanización Muzu I Etapa (Ospina Pérez)	35,63			
4475	Urbanización Santa Rita I Sector	10,20			

UPZ	Nombre UPZ	Número de Barrio	Nombre del Barrio	Superficie (Ha)	Cantidad
43	San Rafael	4476	La Primavera Norte	9,03	56
		4477	Milenta	33,15	
		4478	Urbanización La Colonia Oriental	0,04	
		4479	La Camelia	7,49	
		4480	Camelia Sur	15,31	
		4481	La Primavera Norte II Sector	0,17	
		4482	Camelia Norte	10,18	
		4483	La Primavera Norte I Sector	0,54	
		4484	Urbanización Camelia Sur II Sector	2,27	
		4485	La Primavera Norte	0,09	
		4486	Desarrollo Camelia II Sector	0,19	
		4487	Urbanización Las Palmas	2,18	
		4488	Camelia Sur IV Sector	2,74	
		4489	Callejón De La Estanzuela	0,66	
		4490	Portal De Milenta	0,68	
		4491	Las Delicias	0,37	
		4492	Urbanización La Colonia Oriental	6,75	
		4493	Urbanización Colon	6,96	
		4494	Urbanización Lorena	0,50	
		4495	Urbanización Sorrento	6,40	
		4496	Urbanización San Francisco	10,18	
		4497	Barrio La Trinidad	0,52	
		4498	Trinidad Galán	0,34	
		4499	Urbanización Chamicera Occidental	7,89	
		4500	Urbanización Industrial Puente Aranda	1,48	
		4501	Urbanización San Rafael Obrero	9,77	
		4502	Agrupación Trinidad Galán	2,39	
		4503	El Cami Trinidad Galán	0,81	
		4504	Urbanización El Refugio	0,29	
		4505	El Portal Del Castillo	0,55	
		4506	Desarrollo Brisas Del Galán	1,63	
		4507	Barrio Prado Sur	32,14	
		4508	Urbanización La Trinidad	14,79	
		4509	San Rafael Industrial	26,53	
		4510	Desarrollo Industrial Philips	7,72	
		4511	Urbanización Industrial Puente Aranda	6,04	
		4512	Urbanización Arboleda	8,02	
		4513	Urbanización San Gabriel	13,60	
		4514	Brasilia (Maricutana)	13,34	
		4515	El Porvenir	0,13	
		4516	Los Bugarviles	4,35	
		4517	Urbanización Chamicera Central	4,29	
		4518	Urbanización Los Eucaliptos	1,79	
4519	La Maricutana	3,63			
4520	Desarrollo El Arpa Y La Lira	2,65			
4521	La Francia	2,37			
4522	Urbanización Las Dalias	0,79			
4523	Urbanización La Concepción	0,60			
4524	El Arpa Y La Lira	0,27			
4525	Parque De Milenta II Etapa	3,50			
4526	Urbanización Chamicera I Sector	6,30			
4527	Urbanización Primavera Norte II Sector	10,20			
4528	Calleja Las Américas	0,40			
4529	Urbanización Barcelona	1,91			
4530	La Colonia Oriental	2,88			
4531	Chamicera II Sector	11,55			
108	Zona Industrial	4532	Urbanización Industrial Pensilvania	53,17	37
		4533	Sena	2,64	
		4534	Urbanización Industrial	18,57	
		4535	Urbanización Paloquemao Y Cia Colombiana De Tabaco	0,43	
		4536	Matadero Municipal	3,32	
		4537	Urbanización Industrial Pensilvania	4,13	
		4538	Induma	0,39	

UPZ	Nombre UPZ	Número de Barrio	Nombre del Barrio	Superficie (Ha)	Cantidad
108	Zona Industrial	4539	Distribuidores El Dorado	1,43	37
		4540	Urbanización Icoautos	6,54	
		4541	Cervecería Águila	1,74	
		4542	La Florida	14,36	
		4543	Urbanización El Dorado	5,33	
		4544	Granitos Y Mármoles	0,96	
		4545	El Ejido Sector Norte	0,24	
		4546	Gorgonzola	43,93	
		4547	Cundinamarca	13,96	
		4548	Urbanización Laserna	4,20	
		4549	El Tesoro	1,86	
		4550	Avenida Cundinamarca	4,23	
		4551	El Ejido	3,80	
		4552	Ricaurte Occidental	8,67	
		4553	Urbanización El Bolsillos	2,39	
		4554	Productos Lever Cogra	2,21	
		4555	El Ejido	9,46	
		4556	Industrial Centenario III Sector	3,12	
		4557	Industrial Centenario II Sector	10,97	
		4558	Gorgonzola	4,56	
		4559	El Ejido Sector Norte	20,14	
		4560	Urbanización Industrial San Martín	1,19	
		4561	Barrio Gorgonzola	0,91	
		4562	Estación Central	15,10	
		4563	Urbanización Lara	1,29	
		4564	Urbanización Moserrate	4,84	
		4565	Yira Castro	0,17	
		4566	Urbanización Los Ejidos	11,20	
4567	Andalucía	17,95			
4568	Urbanización Santa Ursula	16,25			
111	Puente Aranda	4569	Urbanización Industrial La Legua	2,47	21
		4570	Urbanización Industrial El Paraíso	22,69	
		4571	Urbanización Industrial El Rincón Del Paraíso	1,69	
		4572	Ecopetrol	3,38	
		4573	Barrio La Pradera Norte	22,88	
		4574	Ávila Hermanos	3,14	
		4575	Urbanización Aranda Norte	5,00	
		4576	Urbanización Ortezal	45,49	
		4577	Bodegas Almacén	3,84	
		4578	Barrio Salazar Gómez	12,65	
		4579	Urbanizaciones Y Construcciones Capitalinas	0,42	
		4580	Cintalás III	1,04	
		4581	Camilo Torres	0,62	
		4582	Urbanización Industrial Puente Aranda	9,04	
		4583	Urbanización Dorco	13,64	
		4584	Barrio Salazar Gómez	12,70	
		4585	Barrio Salazar Gómez	3,45	
		4586	Urbanización Puente Aranda	33,41	
		4587	San Jorge	1,89	
		4588	Urbanización Centro Industrial	65,30	
		4589	Casas Fiscales Baraya	1,00	
Total Puente Aranda				1.563,76	177

Anexo 2. Bienes de interés cultural de la Localidad de Puente Aranda, según UPZ

No.	ACTO ADM	No. UPZ	NOMBRE UPZ	NOMBRE BARRIO	MODAL	DIRECCION	OTRA DIRECCION	CATEGORIA	BIENES DE INTERÉS CULTURAL
4873	DEC-606 / 21-07-01	40	Ciudad Montes			Carrera 38 No. 19- 29 Sur		Conservación Monumental	Casa de Montes La Milagrosa. Antigua Museo Antonio Nariño.
4874	DEC-606 / 21-07-01	41	Muzú	Ospina Pérez		Calle 39 No. 46-27 Sur		Conservación Integral	Iglesia Santa Isabel de Hungría
4875	DEC-606 / 21-07-01	108	Zona Industrial	Pensilvania	Inmueble de Interés Cultural	Calle 12 No. 30-35 Carrera 30 No. 11-61		Conservación Integral	Centro Protección Especial y Justicia para el Menor y la Familia.
4876	DEC-606 / 21-07-01	108	Zona Industrial	Pensilvania	Inmueble de Interés Cultural	Calle 13 No. 31-13/75/81/85/95 Carrera 31 No. 12-41 Calle 12 No. 31-50		Conservación Integral	Antiguo Matadero Distrital
4877	DEC-606 / 21-07-01	108	Zona Industrial	Pensilvania	Inmueble de Interés Cultural	Avenida 13 No. 34-17/25 Esquina Carrera 34 Bis No. 12 B-61		Conservación Integral	
4878	DEC-606 / 21-07-01	108	Zona Industrial	Pensilvania	Inmueble de Interés Cultural	Avenida 13 No. 35-25/51 Carrera 35 No. 12 B-15/23 Calle 12 B No. 35-44		Conservación Integral	Imprenta Billetes Banco República
4879	DEC-606 / 21-07-01	108	Zona Industrial	Gorgonzola	Inmueble de Interés Cultural	Avenida Calle 13 No. 39-11/61		Conservación Integral	SubEstación Gorgonzola
4880	DEC-606 / 21-07-01	108	Zona Industrial	Gorgonzola	Inmueble de Interés Cultural	Avenida Calle 13 No. 40-53 Avenida Calle 13 No. 41-49/51 Calle 12 A No. 41-10		Conservación Integral	Colegio Distrital La Merced
4881	DEC-606 / 21-07-01	108	Zona Industrial	La Florida Occidental	Inmueble de Interés Cultural	Calle 22 No. 30-75/83 Avenida Carrera 30 No. 22 A-21/25/49/51/73 Calle 22 A No. 30-02 Carrera 32 No. 22 A-48/50		Conservación Integral	Cervecería Andina
4882	DEC-606 / 21-07-01	108	Zona Industrial	Estación Central	Inmueble de Interés Cultural	Avenida . 30 No. 17-20/25 Avenida 30 No. 14-53 Calle 15 No. 30-45 Carrera 32 No. 14-80 Calle 14 No. 30-08/20 Calle 14 No. 31-02/06/60/76		Conservación Integral	Sena
4883	DEC-606 / 21-07-01	108	Zona Industrial	Estación Central	Inmueble de Interés Cultural	Carrera 35 No. 137787/87		Conservación Integral	
4884	DEC-606 / 21-07-01	108	Zona Industrial	Estación Central	Inmueble de Interés Cultural	Calle 14 No. 33-86/88/86 Carrera 34 No. 14-06		Conservación Integral	
4885	DEC-606 / 21-07-01	108	Zona Industrial	Industrial Centenario	Inmueble de Interés Cultural	Calle 16 No. 41-43/47/49/75 Carrera 41 No. 15-73/79 Calle 15 No. 41-12		Conservación Integral	Pastas Doria
4886	DEC-606 / 21-07-01	108	Zona Industrial	Industrial Centenario	Inmueble de Interés Cultural	Carrera 38 No. 15-40 Calle 16 No. 36-61 Calle 15 No. 37-80/94 Carrera 38 No. 15-39		Conservación Integral	Postobón
4887	DEC-606 / 21-07-01	108	Zona Industrial	Industrial Centenario	Inmueble de Interés Cultural	Carrera 38 No. 16-33		Conservación Integral	Colegio Salesiano Leon XIII - Primaria
4888	DEC-606 / 21-07-01	108	Zona Industrial	El Ejido	Inmueble de Interés Cultural	Calle 13 No. 42-42/46 Esquina Carrera 43 No. 13-58		Conservación Integral	Vinos Bodegas Añejas
4889	DEC-606 / 21-07-01	108	Zona Industrial	Cundinamarca	Inmueble de Interés Cultural	Carrera 32 No. 18-15		Conservación Integral	Iglesia San Gregorio Magno