

sdp

Boletín No. 10

OBSERVATORIO : **DINÁMICAS** DEL TERRITORIO D.C.

ODT (Observatorio Dinámicas del Territorio D.C.)

Información para prever,
analizar y planear el uso
y la regulación del suelo.

Secretaría Distrital de Planeación



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

BOGOTÁ
HUMANANA



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
Secretaría
Planeación

CRA 30 N° 25-90 TORRE B. PISOS 1, 5, 8 Y 13
BOGOTÁ D.C., COLOMBIA 2012
WWW.SDP.GOV.CO

OBSERVATORIO: DINÁMICAS DEL TERRITORIO D.C
“CARACTERIZACIÓN DE VIVIENDA EN BOGOTÁ”
INFORMACIÓN PARA PREVEER, ANALIZAR, PLANEAR EL USO Y LA REGULACIÓN DEL SUELO

PUBLICACIÓN PERIÓDICA DE LA SUBSECRETARÍA DE INFORMACIÓN Y ESTUDIOS ESTRATÉGICOS
DIRECCIÓN DE ESTUDIOS MACRO

ALCALDE MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
GUSTAVO FRANCISCO PETRO URREGO

SECRETARIO DISTRITAL DE PLANEACIÓN
GERARDO ÁRDILA CALDERÓN

SUBSECRETARIO DE INFORMACIÓN Y
ESTUDIOS ESTRATÉGICOS
ROBERTO PRIETO LADINO

DIRECTOR DE ESTUDIOS MACRO
ARMANDO SIXTO PALENCIA PÉREZ

EQUIPO TÉCNICO
YENNY ANGÉLICA MÉNDEZ ZORRILLA

MONTAJE Y DIAGRAMACIÓN
JAVIER ALEXANDER CHAPARRO GAITÁN

CONTENIDO

CARACTERIZACION DE VIVIENDA EN BOGOTA	4
I. MARCO METODOLOGICO	4
1. Justificación.....	4
2. Antecedentes	4
3. Alcance.....	5
4. Objetivo	5
5. Metodología de trabajo.....	5
II. RESULTADOS	7
2.1. Estructura	7
2.2. Cocina	8
2.3 Baño.....	8
2.4 Servicios públicos.....	8
III. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	12

CARACTERIZACION DE VIVIENDA EN BOGOTA

I. MARCO METODOLOGICO

1. Justificación

Dentro de los planes de desarrollo distritales se ha visto la necesidad de brindar a la población una solución de vivienda digna, razón por la cual se han implementado, a través de los años, programas no sólo para la construcción de vivienda nueva a fin de reducir el déficit de vivienda sino también la ejecución de programas focalizados al mejoramiento de vivienda.

Por lo anterior, la Secretaría Distrital de Planeación (SDP), como líder en la consolidación del sistema integral de información, desarrolla el presente documento a fin de brindar información que facilite la toma de decisiones relacionadas con los focos de atención para el mejoramiento de vivienda, contribuyendo en la construcción de una ciudad menos segregada.

2. Antecedentes

En Colombia se cuenta con la medición de las condiciones habitacionales de los hogares a través del déficit de vivienda. Por una parte, se calcula la cantidad de hogares que presentan deficiencias en estructura, cohabitación y hacinamiento crítico. Por otra parte, se calculan los hogares que habitan en viviendas particulares que presentan deficiencias en la estructura de los pisos, hacinamiento mitigable y disponibilidad de servicios públicos domiciliarios, que las hacen susceptibles de dotación de servicios públicos y/o mejoramiento o ampliación de la unidad habitacional.

En esta oportunidad, la Secretaría Distrital de Planeación ha buscado, a través de la Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011 (EMB 2011), profundizar en los aspectos susceptibles de mejora en las viviendas de los hogares de la ciudad, a fin de contribuir con la información necesaria para el programa de la administración distrital de mejoramiento de vivienda.

Este programa es liderado por la Caja de Vivienda Popular, establecimiento público del Distrito Capital adscrito a la Secretaría de Hábitat. El programa cuenta con tres modalidades de beneficio para sus usuarios: mejoramiento estructural, mejoramiento en condiciones de habitabilidad y construcción en sitio propio.

- ❖ Mejoramiento estructural: solución a falencias constructivas y de diseño en las condiciones estructurales y arquitectónicas de la vivienda, con el propósito de proteger la vida de las personas que la habitan.
- ❖ Mejoramiento en condiciones de habitabilidad: solución a carencias básicas de saneamiento con reparaciones locativas en baños, cocina, cubiertas, pisos y techos, para disminuir las condiciones de insalubridad.
- ❖ Construcción en sitio propio: solución de vivienda que se construye en un lote o en terraza, compuesta como mínimo de una unidad básica (baño, cocina, espacio múltiple y lavadero).

Bajo este contexto, el trabajo brinda la información necesaria para la modalidad mejoramiento en condiciones de habitabilidad, al incluir los componentes de pisos, cocina, baño y servicios públicos.

3. Alcance

El estudio se hace con base en la información de la EMB 2011, la cual permite hacer un acercamiento a la unidad habitacional y a los hogares. Por esta razón, se analizan las condiciones de las viviendas en cuanto a su estructura y los componentes de cocina, baño y servicios públicos tomando como unidad de estudio los hogares.

4. Objetivo

Determinar la proporción de viviendas susceptibles a mejorar en su estructura y dotación en Bogotá.

5. Metodología de trabajo

El mejoramiento de la vivienda está orientado a subsanar las carencias básicas a fin de garantizar una vivienda en condiciones de habitabilidad. Para la obtención de las condiciones de las unidades habitacionales se analizan las siguientes categorías o componentes:

1. Estructura: hace referencia a la calidad de los pisos y paredes de la vivienda; se considera que las viviendas cuyo piso es en tierra o arena y las paredes exteriores en bloque a la vista no ofrecen condiciones mínimas de habitabilidad a las personas que las ocupan. En esta categoría se contabilizan todas las viviendas que presenten estas características.

2. **Cocina:** corresponde a los hogares que no disponen de un lugar adecuado para preparar los alimentos, es decir, que utilizan para cocinar un cuarto que también sirve para dormir, o una sala comedor con/sin lavaplatos, un patio, corredor, enramada ó al aire libre.
3. **Baño:** hace referencia a la ausencia de un sitio adecuado para el aseo del hogar, o que no tiene cuarto para bañarse, o que tienen un cuarto para bañarse sin ducha o regadera y sin servicio sanitario.
4. **Servicios públicos:** se consideran los hogares que no disponen de los siguientes servicios: acueducto para acceso a agua potable, alcantarillado, energía eléctrica y recolección de basuras ó su eliminación es de forma inadecuada.

Una vez procesados cada uno de estos componentes se procede a realizar el diagnóstico de las condiciones de las viviendas y hogares bajo estas características.

II. RESULTADOS

De acuerdo con la Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011, el déficit cualitativo de vivienda es del 6,5%, es decir, que 141.517 hogares que habitan en viviendas particulares presentan deficiencias en la estructura de los pisos, hacinamiento mitigable y disponibilidad de servicios públicos domiciliarios, que las hacen susceptibles de dotación de servicios públicos y/o mejoramiento o ampliación de la unidad habitacional.

2.1. Estructura

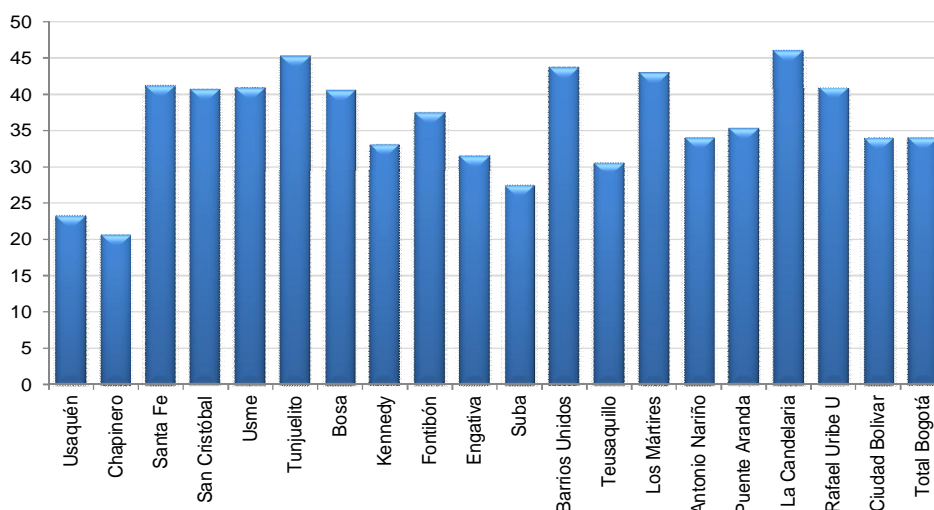
Se observa que menos del 1% de las viviendas presentan pisos en tierra o arena. Una similar proporción se registra en las viviendas tipo casa, principalmente en localidades como Usme, Bosa y Ciudad Bolívar.

Las viviendas donde predominan las paredes exteriores en bloque a la vista no superan el 10%. Esta condición predomina principalmente en las localidades de Ciudad Bolívar, Usme, Bosa y Antonio Nariño.

Por otra parte, el 34,1% de las viviendas tiene problemas de humedad en pisos, paredes y techos; esta situación se evidencia con proporciones mayores al total de la ciudad en las localidades de La Candelaria, Tunjuelito, Barrios Unidos y Los Mártires.

Gráfico 1

Distribución de viviendas con problema de humedad en pisos, paredes y techos



Fuente: DANE, SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Nota 1: Las opciones de respuesta no eran excluyentes

Nota 2: No incluye la localidad de Sumapaz

2.2. Cocina

De acuerdo con los resultados de la EMB 2011, aproximadamente el 3% de los hogares de la ciudad no cuentan con un lugar exclusivo para preparar los alimentos; en mayor proporción se encuentran los hogares que no tienen cocina, seguido de quienes cocinan en una sala comedor con lavaplatos.

Por localidades se registra que la mayoría de los hogares que no tienen cocina se ubican en La Candelaria; adicionalmente, en esta localidad se presenta una proporción cercana al 3% donde el cuarto que es usado para dormir se utiliza para preparar alimentos. En Ciudad Bolívar predominan los hogares que preparan los alimentos en una sala sin lavaplatos y quienes cocinan en un patio, comedor, enramada ó al aire libre. En Kennedy predominan los hogares que preparan sus alimentos en una sala comedor con lavaplatos. Finalmente, en Rafael Uribe Uribe se registran la mayoría de los hogares sin cocina o sitio exclusivo para preparar los alimentos.

2.3 Baño

Menos del 2% de los hogares en Bogotá no tienen cuarto para bañarse ó cuentan con cuarto(s) sin ducha o regadera. Del porcentaje de hogares que no tiene cuarto para bañarse, la mayoría se concentra en las localidades de Rafael Uribe Uribe, Usme y San Cristóbal.

Los hogares con cuartos sin ducha predominan en Usme, Antonio Nariño, Rafael Uribe Uribe y Ciudad Bolívar.

Con respecto a los hogares que no tienen sanitario se registra una proporción mínima para la ciudad, es decir, menos del 1%. Principalmente en las localidades de Usme y Rafael Uribe Uribe.

2.4 Servicios públicos

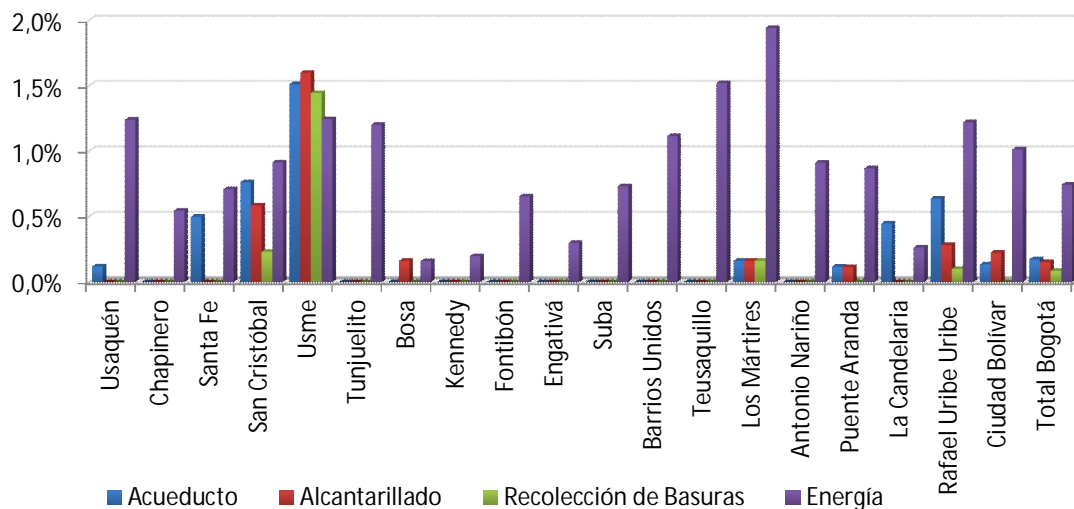
Según los resultados del déficit cualitativo de vivienda, el componente de servicios públicos registra un 0,8% de los hogares, es decir, los hogares que no disponen de uno o más de los servicios públicos (acceso a agua potable, sistema adecuado de eliminación de excretas, energía eléctrica y eliminación de forma inadecuada de las basuras).

De acuerdo con los resultados de la EMB 2011, desagregados por cada servicio público, menos del 1% de los hogares en la ciudad no cuentan con cobertura en al menos uno de los servicios públicos. La mayoría de estos hogares no cuentan con el servicio de energía eléctrica, seguido por acueducto, alcantarillado y recolección de basuras.

Con respecto a los hogares que no tienen servicio de energía, utilizan el kerosene, petróleo, gasolina y vela como alternativa para alumbrar sus viviendas. Este comportamiento se agudiza en las localidades de Los Mártires, Usme, Rafael Uribe Uribe y Tunjuelito.

Gráfico 2

Distribución de hogares sin cobertura de servicios públicos



Fuente: DANE, SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011
Nota 1: No incluye la localidad de Sumapaz

Los hogares que no cuentan con el servicio de acueducto se abastecen de agua para preparar alimentos o beber, principalmente, de agua embotellada o en bolsa, pila pública, carrotanque y pozo sin bomba. Por localidades, predominan los hogares sin cobertura de agua en Usme, San Cristóbal y Rafael Uribe Uribe.

Los hogares que no disponen del servicio de alcantarillado reportan, en una proporción inferior al 1%, que el inodoro de sus viviendas se encuentra conectado a pozo séptico o inodoro sin conexión.

Con respecto a los hogares sin cobertura en la recolección de basuras, aproximadamente el 0,5% de los hogares les recoge la basura un servicio informal (zorra, carreta, etc.). En menor proporción la tiran a un lote, patio, zanja o baldío, principalmente en las localidades de Usme y Santa Fe.

A fin de verificar los resultados obtenidos en la caracterización, se presentan los resultados del Índice de Pobreza Multidimensional, el cual refleja las carencias o privaciones que enfrentan simultáneamente personas u hogares de una sociedad, teniendo en cuenta que una sola carencia no necesariamente implica vivir en pobreza. Específicamente, se presenta la dimensión acceso a servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda, ya que ésta incluye las siguientes variables:

- ❖ Acceso a fuente de agua mejorada: un hogar urbano se considera en condición de privación si no tiene servicio público de acueducto en la vivienda. Un hogar rural, por su parte, se considera en privación cuando obtiene el agua para preparar los alimentos de pozo sin bomba, agua lluvia, río, manantial, carro tanque, aguatero u otra fuente.
- ❖ Eliminación de excretas: un hogar urbano se estima en privación si no tiene servicio público de alcantarillado. Por su parte, un hogar rural se considera en privación si tiene un inodoro sin conexión, bajar o no tiene servicio sanitario.
- ❖ Pisos: se consideran en privación los hogares que tienen pisos en tierra.
- ❖ Paredes exteriores: se precisa en privación los hogares urbanos con material de paredes exteriores en madera burda, tabla, tablón, guadua, otro vegetal, zinc, tela, cartón, desechos o están sin paredes. Los hogares rurales se consideran en privación si el material de las paredes exteriores es guadua, otro vegetal, zinc, tela, cartón, desechos o sin paredes.
- ❖ Hacinamiento crítico: se define como el número de personas por cuarto para dormir excluyendo cocina, baño y garaje e incluyendo sala y comedor. Así, un hogar urbano se considera en privación si hay en el hogar tres o más personas por cuarto mientras que un hogar rural se considera en privación si hay más de tres personas por cuarto. El número de cuartos para los hogares que no registran información es imputado con el promedio de la localidad y quintil de ingreso.

Para efectos de comparación, sólo se tomaron las variables de acceso a fuente de agua mejorada, eliminación de excretas y pisos. Al respecto según los datos de esta dimensión el 0,4% de los hogares tienen privaciones en el material de los pisos. Situación similar presentan los hogares cuyo piso se encuentra en tierra o arena, los cuales no alcanzan el 1%.

Con respecto a la eliminación de excretas, los resultados son similares. De acuerdo con el IPM, el 0,2% de los hogares están privados por no contar con el servicio de alcantarillado. De igual forma, con el acceso a fuente de agua, el cual se ubica en el 0,2%.

Incidencia de privación en los indicadores de la dimensión de Acceso a servicios públicos y condiciones de la vivienda por localidad. Total de hogares. 2003 – 2011

Dimensión	Acceso a servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda														
	Acceso a fuente de agua mejorada			Eliminación de excretas			Pisos			Paredes exteriores			Hacinamiento crítico		
	Localidad	2003	2007	2011	2003	2007	2011	2003	2007	2011	2003	2007	2011	2003	2007
Usaquén	0,0	0,1	0,1	0,0	0,1	0,0	0,1	0,0	0,1	0,7	0,0	0,0	2,6	3,0	2,1
Chapinero	1,0	0,1	0,0	3,0	0,1	0,0	0,0	0,3	0,0	0,1	0,7	0,2	0,7	2,1	0,8
Santa Fe	0,9	0,4	0,5	0,7	0,6	0,0	0,1	1,5	0,3	0,5	2,4	0,5	10,2	9,6	3,7
San Cristóbal	1,0	0,5	0,8	4,4	0,4	0,6	2,3	0,9	0,8	2,8	1,5	0,8	13,4	8,6	6,4
Usme	1,4	0,2	1,5	1,2	0,8	1,6	2,3	1,0	2,2	1,3	1,9	2,5	15,5	9,6	6,6
Tunjuelito	0,1	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,3	0,8	0,1	0,4	0,6	0,0	11,2	9,3	7,3
Bosa	1,4	0,3	0,0	3,6	1,0	0,2	1,4	0,8	0,7	0,3	0,4	0,6	9,4	8,1	7,6
Kennedy	0,0	0,1	0,0	0,0	0,1	0,0	1,1	0,5	0,3	0,3	0,9	0,3	8,1	3,8	3,2
Fontibón	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0	0,1	0,1	0,0	6,4	2,2	1,4
Engativá	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,2	0,1	0,0	4,0	3,9	1,5
Suba	1,3	0,1	0,0	3,4	0,8	0,0	0,0	0,1	0,1	0,5	0,5	0,0	3,6	3,7	3,6
Barrios Unidos	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,5	0,0	0,0	0,6	0,0	5,0	4,8	2,3
Teusaquillo	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	1,5	0,6	0,0
Los Mártires	0,7	0,2	0,2	0,0	0,0	0,2	0,0	0,3	0,0	0,3	0,6	0,1	4,5	4,6	4,5
Antonio Nariño	0,0	0,3	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,1	0,0	3,5	3,6	2,2
Puente Aranda	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,1	0,0	0,1	0,1	0,0	0,1	0,0	3,7	2,4	1,4
La Candelaria	0,9	0,1	0,4	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	0,2	0,1	0,3	0,6	10,3	7,5	4,7
Rafael Uribe Uribe	0,4	0,2	0,6	0,6	0,4	0,3	0,6	0,9	0,8	0,8	0,5	1,2	7,8	8,3	6,6
Ciudad Bolívar	1,0	0,2	0,1	0,3	2,9	0,2	2,5	2,6	1,3	1,6	3,7	0,6	12,9	12,8	6,6
Bogotá Sin Sumapaz	0,5	0,1	0,2	1,2	0,5	0,2	0,7	0,6	0,4	0,6	0,8	0,4	6,9	5,5	3,9
Sumapaz	ND	43,6	ND	ND	13,9	ND	ND	8,7	ND	ND	0,7	ND	ND	8,2	ND
Total Bogotá	0,6	0,2	0,2	1,2	0,5	0,2	0,7	0,6	0,4	0,6	0,8	0,4	6,9	5,5	3,9

ND. No disponible, no hizo parte de la población objetivo

Fuente: DANE – SDP – ECVB 2003 y 2007; EMB 2011. Cálculos DEM.

III. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

- ❖ Al desagregar los resultados de la EMB 2011, específicamente las preguntas relacionadas con las condiciones de las viviendas y servicios públicos susceptibles a mejorar, se observa que dichos resultados no permiten profundizar en conclusiones sobre la temática, tan sólo se mencionan de manera descriptiva ya que las proporciones son demasiado bajas con un alto nivel de error.
- ❖ Se relacionaron los resultados del déficit cualitativo con las desagregaciones propuestas para los cuatro grupos (estructura, baños, cocina y servicios públicos) a fin de verificar consistencia. Al respecto las desagregaciones para estructura y servicios públicos arrojaron resultados entre el 1% y el 9%, datos distantes al déficit cualitativo en estructura (0,2%). Entre tanto, los hogares sin cobertura en alguno de los servicios públicos evidencian una proporción inferior al 1%, rango cercano al déficit cualitativo por servicios públicos (0,8%).
- ❖ La caracterización de las viviendas es importante realizarla por localidades, identificando cada uno de los aspectos a mejorar en la calidad de las mismas, para lo cual se requiere realizar el trabajo posterior de cruce con la información catastral, específicamente la calificación de predios.
- ❖ Al comparar los indicadores de la dimensión acceso a servicios públicos y condiciones de la vivienda, específicamente acceso a fuente de agua mejorada, eliminación de excretas y pisos, se evidencia que los hogares con privaciones en estos indicadores no supera el 0,5%, resultado similar en la caracterización de viviendas en el componente de estructura (pisos), sin servicio de alcantarillado y acueducto.

sdp

Boletín No. 7 - 2012

Información para prever,
analizar y planear el uso
y la regulación del suelo.

OBSERVATORIO : DINÁMICAS DEL TERRITORIO D.C.

ODT (Observatorio Dinámicas del Territorio D.C.)

Secretaría Distrital de Planeación



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

BOGOTÁ
HUMANANA