



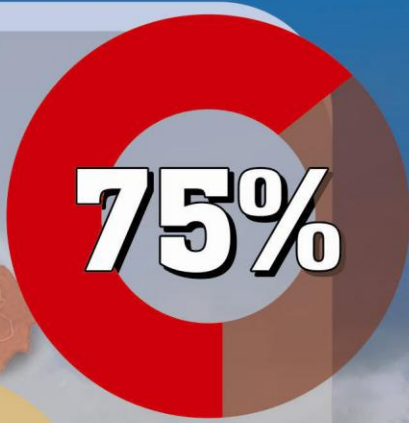
Bogotá, D.C.

Ciudad de Estadísticas

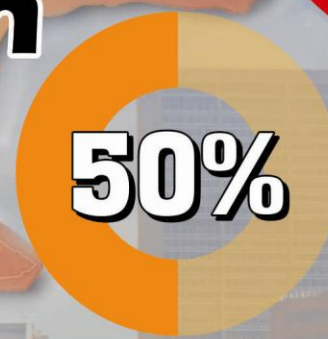
Boletín No. 49



Índice de Prosperidad en Bogotá, D.C.



75%



50%



25%

Secretaría Distrital
de Planeación
Junio 2013



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

BOGOTÁ
HUMANANA



**ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.**

Secretaria Distrital de Planeación

**Cra. 30 No. 25 - 90 • Torre B
Pisos 1, 5, 8 y 13**

Alcalde Mayor de Bogotá, D.C.

Gustavo Francisco Petro Urrego

Secretario Distrital de Planeación

Gerardo Ardila Calderón

**Sub-secretario de Información y
Estudios Estratégicos**

Roberto Prieto Ladino

Director Estudios Macro

Armando Sixto Palencia Pérez

Investigador

Carlos Alberto Velásquez Vega

Montaje y Diagramación

Javier Alexander Chaparro Gaitán

Bogotá, D.C. - 2013

**Bogotá, D.C.
Ciudad de Estadísticas**

**BOGOTÁ
HUMANANA**

Contenido

1. INTRODUCCIÓN	4
2. MARCO TEÓRICO	5
3. METODOLOGÍA	8
4. RESULTADOS	16
ANEXOS.....	23

1. INTRODUCCIÓN

El desarrollo de un índice de prosperidad para Bogotá, enmarcado en la construcción de índices sintéticos, busca dar cuenta de diferentes aspectos relacionados con el desarrollo y de esa manera ser útil para la formulación de políticas públicas.

El concepto de prosperidad generalmente se ha asociado a la riqueza material, por lo que ésta solía estar ligada a mediciones del producto interno bruto (PIB) por habitante. Al respecto, desde hace algunas décadas, se empezaron a plantear discusiones críticas sobre esta visión de prosperidad y se comenzó a considerarla una noción reduccionista. Robert Kennedy, por ejemplo, aseveró que el producto interno bruto medía todo, excepto lo que hacía que la vida valiera la pena¹.

El concepto de prosperidad se presta para apreciaciones subjetivas que varían entre sociedades e individuos. A pesar de esto, se puede dar una definición de prosperidad entendida como el sentido general de seguridad socioeconómica en el presente y futuro, que satisface el cumplimiento de necesidades materiales e inmateriales, aun cuando se reconoce que el desarrollo no es lineal y homogéneo entre países².

El documento de aquí en adelante se presenta de la siguiente manera. La segunda parte es relativa a la revisión de literatura, en donde se hará mención a diferentes mediciones del desarrollo y la prosperidad, para luego entrar a la categorización de prosperidad y a utilizar y plantear la discusión de las variables relevantes. En la tercera parte se presentará la metodología y estrategia econométrica para la medición del índice de prosperidad para Bogotá. En la cuarta, se comentan los resultados de las regresiones a la vez que se presenta el índice de prosperidad para las localidades de Bogotá. Finalmente, en la quinta parte, se encuentran las conclusiones.

¹ Bloomberg 28/05/12 www.bloomberg.com/news/2013-01-30/gdp-an-imperfect-measure-of-progress.html

² Definición elaborada en el documento State of the world's cities, prosperity of Cities de UN HABITAT, que calcula un índice de prosperidad para las ciudades.

2. MARCO TEÓRICO

2.1 La prosperidad más allá del ingreso

El PIB como indicador de progreso soslaya una serie de aspectos relevantes para la vida y el desarrollo, como la salud, la felicidad, la seguridad, el respeto por los derechos humanos, entre otros. La sola medida de ingreso tampoco permite observar la calidad de las instituciones de un país y cómo los grupos de poder las moldean para que sean o no extractivas, determinando así el desarrollo económico y la equidad socioeconómica (Acemoglu, 2006). Otros autores han expresado reparos al ingreso como indicador único de desarrollo, ya que no ve el bienestar por aparte o de manera conjunta. Easterlin (1974) afirma que el ingreso y la satisfacción pueden no estar correlacionados, lo cual se antoja paradójico, entre otros motivos, porque a mayor ingreso se presenta un efecto negativo sobre la adaptación y la comparación social (Easterlin, 2003).

Dadas las limitaciones del PIB como medida de prosperidad, se han creado diferentes índices sintéticos cuyo objetivo es poder incorporar una mayor cantidad de variables relevantes para el desarrollo; tal vez el índice más conocido, creado en 1990, es el índice de desarrollo humano (IDH), el cual incluye el ingreso, la expectativa de vida y la escolaridad. Adicional al IDH, se pueden destacar el indicador de progreso genuino (1994), la medida de desarrollo sustentable (2009), entre otros.

Como respuesta a las mediciones ligadas al ingreso, surgieron, desde el utilitarismo y la teoría clásica, teóricos que enfatizan el bienestar subjetivo o la felicidad como variable de interés para cuantificar la prosperidad. Señala Bentham que la felicidad es una forma de moralidad y es guía para medir el progreso; en sentido similar, Layard asevera que la mejor sociedad es la más feliz, ya que la felicidad es una dimensión objetiva de todas las experiencias humanas (Stewart, 2012).

El mismo Layard defiende la utilización de la felicidad como dimensión objetiva, al señalar que desde lo neurofisiológico la felicidad es un fenómeno físico medible y comparable entre individuos, a la vez que las encuestas sobre percepción de bienestar están correlacionadas con lo fisiológico (Melo, 2011).

Dentro de los estudios que privilegian la versión neoutilitaria o el enfoque de bienestar que máxima la utilidad de los individuos, se puede destacar el trabajo pionero de Easterlin (1974), el índice de felicidad nacional bruta (FNB) o el índice nacional de bienestar nacional desarrollado (2009)³.

³La información ampliada sobre estos índices de felicidad e ingreso, se puede encontrar en el informe State of the world's cities, prosperity of Cities (2012/2013), UN HABITAT.

2.2. La prosperidad más allá del bienestar

Si bien el bienestar se ha consolidado como una variable significativa para el progreso y que fundamenta la denominada economía de la felicidad, es necesario mostrar sus limitaciones, problemas epistemológicos y de medición.

En primera instancia, la conceptualización y los diferentes significados dados a una misma variable como lo son felicidad, bienestar, satisfacción, utilidad, se prestan para confusiones (Melo, 2011). Kahneman, Krueger, Alan, Schkade, Schwarz y Stone (2006) demuestran cómo la conceptualización de la felicidad, o la manera en que se hagan las encuestas, puede generar grandes márgenes de error atribuidos a una “ilusión focalizada”, esto es, que las personas cambian su respuesta por pensar en aspectos particulares aun cuando se les requiera una respuesta general.

Aparte de la ilusión focalizada, existe el problema de la adaptación ligada al bienestar. Señala Easterlin que cambios en las aspiraciones generan cambios adaptativos; las implicaciones contrarias al progreso de este fenómeno es que puede haber felicidad en presencia de condiciones indeseables para el progreso como la inequidad o alta desocupación. Eggers, Gaddy y Graham (2004) dan un ejemplo claro de esto: muestran que, en Rusia, las altas tasas de desempleo aumentan la felicidad de las personas, que al ver las dificultades de los otros reducen sus estándares de bienestar⁴.

En contraste con la adaptación, también es posible que el rápido desarrollo incremente las expectativas a mayor velocidad que los ingresos, generando insatisfacción. Para análisis de la misma relación entre desempleo y felicidad, estudiada por Graham *et al.* (2004), Ohtake (2012) encuentra que, para Japón, el desempleo reduce el bienestar; adicionalmente, determina que la creación de trabajos aumenta la satisfacción en mayor grado que las políticas redistributivas.

El CID (2012), al entablar la discusión sobre el enfoque de capacidades de Sen y la calidad de vida, plantea, siguiendo a Rawls, que la visión utilitarista ligada al hedonismo es reduccionista al no contemplar aspectos relacionados con el acceso a bienes o el respeto de derechos, además de privilegiar la utilidad individual sobre la de los demás.

Se puede concluir, de acuerdo con lo mencionado, que el bienestar no solo es difícil de medir, también puede no ser lo mejor para la sociedad, por lo que no debe ser el único indicador de prosperidad.

⁴ Diversas encuestas de Gallup, o el World Survey Values, muestran que algunos países de ingreso medio o bajo tienen niveles de satisfacción o felicidad mayores que varios países de ingresos altos. Se sugiere consultar el gráfico de The Economist 29/05/12, disponible en: www.economist.com/blogs/dailychart/2010/11/daily_chart_1.

2.3 La prosperidad en función del ingreso y el bienestar

Siguiendo la discusión sobre ingreso, bienestar subjetivo, prosperidad y desarrollo, es oportuno hacer mención a la correlación entre ingreso y bienestar subjetivo. Kahneman *et al.* (2006) muestran que la satisfacción y el ingreso están correlacionados a un tiempo dado, pero al incrementar el ingreso, el efecto sobre la satisfacción parece ser transitorio o al menos tiene rendimientos decrecientes. Dicha correlación para un grupo de países suele encontrarse en un rango de 0,15 a 0,3.

Zuleta y Dragudova (2012), al estudiar el caso de Bulgaria, un país de ingreso y desarrollo humano medio alto, pero en donde se registran niveles de satisfacción muy bajos, determinan que las altas expectativas de equidad que tienen los búlgaros hacen que consideren al sistema económico como injusto, lo que reduce la satisfacción.

Para Colombia, Londoño (2011) encuentra lo contrario a lo evidenciado en Bulgaria y a lo propuesto por Kahneman *et al.* (2006), esto es, que a medida que se incrementa el ingreso, la satisfacción aumenta (el primer quintil es donde se reporta más insatisfacción).

Al no ser clara la relación entre bienestar e ingreso, o al menos depender del caso y la muestra, se hace necesario incorporar estas variables en un análisis conjunto. La prosperidad, entonces, es la condición que incorpora la satisfacción de necesidades materiales (ingreso) e inmateriales (bienestar subjetivo).

Actualmente, el desarrollo de índices es más holístico y multidimensional, puesto que se busca hacer un mejor cálculo del progreso en los países y las ciudades. Algunos índices a destacar son: el índice de calidad de vida de *The Economist*, el elaborado por la comisión Sarkozy (2008), los índices de prosperidad de *UN Hábitat 2010*⁵ y *Legatum*, el índice de mejor vida de la OECD⁶ o el índice de ciudades globales de *Foreign Policy*⁷.

Para realizar un análisis de la prosperidad en Bogotá se requiere precisamente el enfoque multidimensional, capaz de dar cuenta de las complejidades de la ciudad y la diversidad de variables que afectan el desarrollo.

⁵ Este índice basado en tres dimensiones captura la importancia de aspectos como la calidad de la justicia, el respeto por los derechos de propiedad, la libertad de expresión, provisión de bienes públicos, acceso a mercados o el comercio.

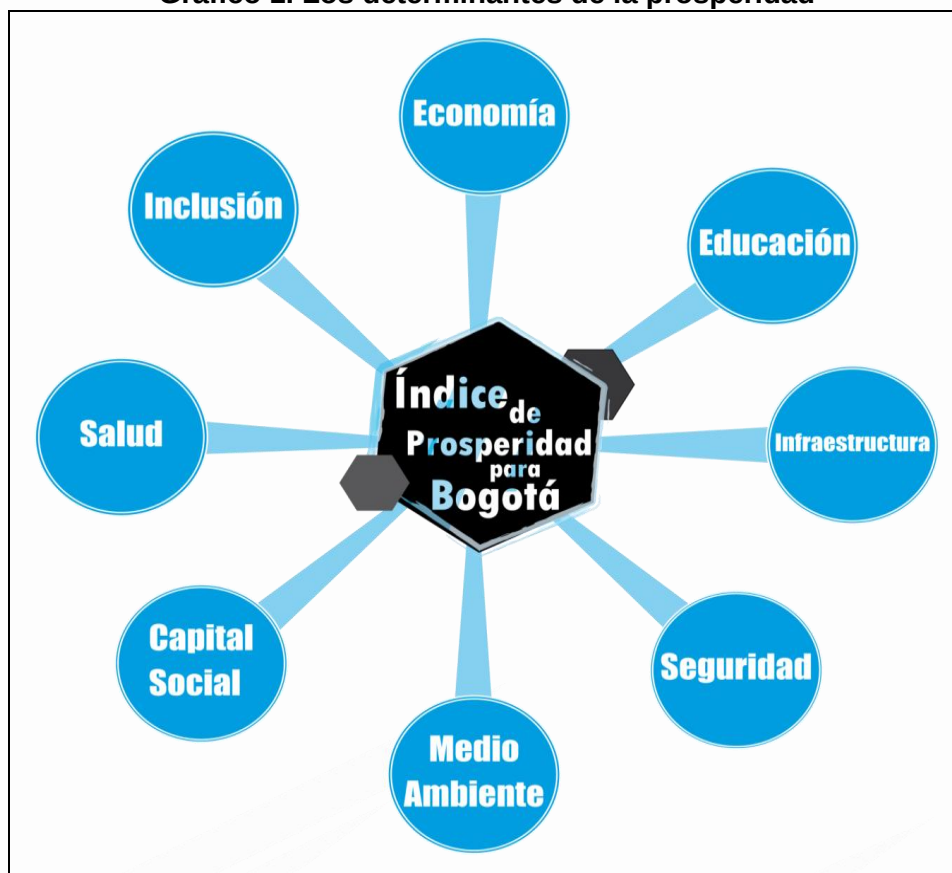
⁶ El índice de la OECD se encuentra en www.oecdbetterlifeindex.org; evalúa el desarrollo al tener en cuenta la vivienda, el ingreso, el mercado laboral, el capital social, la educación, el medio ambiente, el compromiso cívico, la salud, la felicidad, la seguridad, y el balance entre trabajo y ocio.

⁷ El índice utiliza dimensiones como la actividad empresarial, el capital humano, el intercambio de información, la experiencia cultural y el compromiso, www.foreignpolicy.com.

3. METODOLOGÍA

Con el fin de darle una visión holística al desarrollo, el índice de prosperidad para Bogotá se conforma de 2 componentes o variables dependientes, 8 Dimensiones (ver Gráfico 1), y 70 variables independientes.

Gráfico 1. Los determinantes de la prosperidad



Cada dimensión agrupa una cantidad de variables, la cuales se relacionan en el Anexo A, que a priori afectan de manera significativa dos componentes –el ingreso y el bienestar–, ergo la prosperidad.

El criterio de elección de las dimensiones y variables se basa en el estudio de la encuesta multipropósito para Bogotá, realizada en 2011 (EMB-2011) y en la revisión bibliográfica, concretamente del *estudio de capacidad de pago y calidad de vida de los hogares bogotanos* del CID, los índices de prosperidad de la ONU y Legatum.

Los componentes de la prosperidad (ingreso y bienestar) que se incluyen en el modelo se operacionalizan de la siguiente manera:

El ingreso en Bogotá

La variable que captura la riqueza en Bogotá por localidades es el ingreso per cápita de la unidad de gasto imputado calculado por el DANE a partir de la EMB-2011. El promedio del ingreso para Bogotá es de 855.225 pesos, como se muestra en la Tabla 1.

Tabla 1.
Estadísticas descriptivas del ingreso

		Ingreso per cápita
N		54.614
Mínimo	Estadístico	0
Máximo	Estadístico	32.500.000
Media	Estadístico	855.225
Desviación estándar	Estadístico	1.321.542,8
Asimetría	Estadístico	6.155
	Error estándar	0,01
Curtosis	Estadístico	65.344
	Error estándar	0,021

Fuente: Cálculos propios

En la Tabla 2 se presenta el ingreso per cápita por localidades.

Tabla 2.
Ingreso per cápita por localidades 2011

Puesto	Localidad	Ingreso per cápita
1	Chapinero	\$ 3.258.705,90
2	Teusaquillo	\$ 2.076.054,14
3	Usaquén	\$ 1.931.642,49
4	Barrios Unidos	\$ 1.223.299,31
5	Fontibón	\$ 1.135.394,73
6	Suba	\$ 1.059.765,61
7	La Candelaria	\$ 992.390,07
8	Santa Fe	\$ 816.460,43
9	Engativá	\$ 801.226,55
10	Puente Aranda	\$ 782.973,26
11	Los Mártires	\$ 720.545,28
12	Antonio Nariño	\$ 710.948,15
13	Kennedy	\$ 636.033,98
14	Tunjuelito	\$ 543.036,32
15	Rafael Uribe U	\$ 462.660,35
16	Bosa	\$ 400.662,74
17	San Cristóbal	\$ 383.049,91
18	Usme	\$ 353.339,10
19	Ciudad Bolívar	\$ 353.195,74

Fuente: EMB-2011

El ingreso per cápita refleja la profunda brecha existente en la ciudad de Bogotá. El ingreso por habitante en la Localidad de Chapinero (la de mayor ingreso) es 9,22 veces el ingreso per cápita de Ciudad Bolívar (la de menor ingreso); aun cuando la inequidad, medida con el coeficiente de Gini, se redujo de 0,522 en 2011 a 0,497 en 2012⁸.

La satisfacción en Bogotá

La variable *proxy* para medir los cambios en probabilidad sobre el bienestar es el grado de satisfacción que tiene el jefe del hogar con las condiciones del hogar, las cuales varían entre muy buenas, buenas, regulares o malas. Esta variable, tomada de la EMB-2011, no permite distinguir los niveles de satisfacción de los individuos al interior del hogar; es por esta restricción de información que a cada individuo se le imputa el grado de satisfacción que tiene el jefe del hogar.

En la Tabla 3 se ve la satisfacción de las personas en Bogotá. El 12,97% de las personas afirman que las condiciones del hogar son muy buenas, el 65,51% responde que son buenas y solo el 1,04% asevera que sus condiciones de vida son malas.

Tabla 3.
Satisfacción de las personas en Bogotá

	Personas	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy Buenas	7.084	12,97 %	12,97 %
Buenas	35.776	65,51 %	78,48 %
Regulares	11.184	20,48 %	98,96 %
Malas	570	1,04 %	100,00 %
Total	54.614	100 %	

Fuente: EMB-2011

Para dar una ilustración del nivel de satisfacción en Bogotá, por localidad, se construyó una variable dicotómica o binaria, la cual tomó el valor 1 para la persona que indicó que las condiciones de su hogar eran muy buenas o buenas, y tomó el valor de 0 si esa persona manifestó que las condiciones eran regulares o malas. En la Tabla 4 se muestra el porcentaje de satisfacción de las personas con las condiciones de su hogar para cada localidad, esto es, el porcentaje de personas que manifestaron tener unas condiciones muy buenas o buenas en su hogar.

⁸ Desarrollo económico, 27/05/2013 www.desarrolloeconomico.gov.co/noticias/1346-bogota-mejora-ocho-puestos-en-situacion-de-desigualdad.

Tabla 4.
Bogotá. Satisfacción por localidades

<i>Puesto</i>	<i>Localidad</i>	<i>Satisfacción</i>
1	Teusaquillo	91,70%
2	Chapinero	91,59%
3	Usaquén	89,84%
4	Fontibón	85,98%
5	Barrios Unidos	83,27%
6	Antonio Nariño	82,56%
7	Puente Aranda	82,20%
8	Engativá	81,00%
9	Suba	80,60%
10	Tunjuelito	79,42%
11	Los Mártires	79,19%
12	Rafael Uribe U	78,31%
13	Kennedy	77,73%
14	La Candelaria	75,29%
15	Bosa	72,70%
16	Santa Fe	72,41%
17	San Cristóbal	72,02%
18	Ciudad Bolívar	70,94%
19	Usme	64,20%

Fuente: EMB-2011, cálculos propios

La localidad donde las personas que en mayor medida responden que las condiciones del hogar son al menos buenas es Teusaquillo con 91.70% seguida por Chapinero y Usaquén. A simple vista, las posiciones de mayor ingreso y satisfacción son similares, aunque, con base en la teoría mencionada antes, la correlación no es necesariamente positiva.

Después de revisar los dos componentes de la prosperidad que se consideran en este estudio, a continuación se caracterizan las dimensiones presentadas en el Gráfico 1 anteriormente presentado.

Economía

El desarrollo económico de las ciudades depende de factores externos e internos. Como determinantes externos se identifican la estabilidad macroeconómica, la tasa de interés, la tasa de cambio, la inflación, las instituciones nacionales que reglamentan el comercio con el mundo, y la facilidad para crear empresa. Además de la macroeconomía, la geografía y la dotación de recursos naturales son significativas para la economía urbana. Dentro de los factores internos se encuentran el capital físico, la inversión-ahorro, el capital humano, el mercado laboral, el respeto a los derechos de propiedad, el recaudo tributario y el acceso a mercados.

Al ser el índice de prosperidad para Bogotá un análisis para las localidades, las variables a tener en cuenta son las relacionadas con los factores internos de desarrollo económico, así como la existencia de redes sociales de asistencia o la percepción de mejoría económica (relacionada con la movilidad social).

Inclusión

Las inequidades y la segregación en las ciudades se asocian con la carencia de un sentido de pertenencia y cohesión social, a la vez que pueden desembocar en un incremento de la violencia. Desde la escuela institucional se explica cómo la prevalencia del poder económico de las elites puede obstaculizar la agregación de preferencias políticas de la clase media y su desarrollo económico, generando así instituciones extractivas que aumentan las inequidades y afectan la movilidad social (Acemoglu, 2006). La dimensión de inclusión agrupa variables asociadas a la discriminación de grupos minoritarios y la percepción de mejoría en oportunidades para poblaciones vulnerables.

Educación

La formación de capital humano es crucial para el progreso de las sociedades, y se le considera el motor de la movilidad social. Se vincula la educación con el aumento del valor esperado de los ingresos futuros y la reducción de las tasas de fecundidad, por lo que es una fórmula para eliminar la pobreza. La dimensión de educación incluye los años de escolaridad y la educación del jefe del hogar (la cual está correlacionada con la calidad educativa de las personas en el hogar). Sumado a estas variables, se tiene en cuenta la percepción de mejoría de la educación pública.

Salud

La salud, como derecho fundamental, es de suma importancia para la prosperidad de las ciudades, ya que incrementa la expectativa de vida, aumenta el bienestar y maximiza las potencialidades de las personas. La dimensión salud incorpora no solo el acceso al sistema de salud, también contiene la incidencia de enfermedades crónicas en la población, la calidad del agua y la práctica de hábitos saludables como el ejercicio, la asistencia a exámenes médicos generales, evitar el consumo excesivo de alimentos o la incidencia del tabaco.

Infraestructura

La provisión de infraestructura es muy significativa para el desarrollo económico sostenible y el bienestar. La cobertura y calidad de los servicios públicos, así como las nuevas tecnologías, mejoran la calidad de vida de las personas. La construcción de vías y sistemas de transporte masivo mejora la movilidad, disminuye la contaminación, genera inclusión y promueve el crecimiento económico, ya que al reducir los tiempos de transporte se aumenta la productividad en la ciudad. En esta dimensión se agregarán variables sobre cobertura y calidad en la prestación de servicios públicos, uso de las tecnologías de información las telecomunicaciones, tiempos de desplazamiento a centros educativos e instituciones prestadoras de servicios de salud.

Medio Ambiente

Las buenas condiciones medio ambientales aumentan el bienestar y reducen los costos asociados a problemas de salud, incrementando la productividad de las ciudades. Adicionalmente, el cuidado del medio ambiente genera conciencia y respeto por la ciudad y los demás. La dimensión medio ambiental incorpora variables que incrementan diversos tipos de contaminación y el uso de tecnologías para el manejo eficiente de la energía y las basuras.

Seguridad

La incertidumbre sobre la integridad física de las personas o sus familiares disminuye los niveles de bienestar, a la vez que se convierten en obstáculo para el desarrollo de economías legales; la estabilidad política y social es necesaria para la atracción de inversión y capital humano. En esta dimensión se incluyen las variables asociadas a la inseguridad; el establecimiento de economías ilegales; la incidencia sobre la población de crímenes, como el robo, el homicidio o el secuestro; por último, se tienen en cuenta la presencia de la policía y las percepciones de mejoría en la prestación de su servicio.

Capital social

El capital social, visto como la pertenencia a diversas redes sociales y la cohesión social, se espera que genere cambios positivos en el bienestar (sentido identitario y solidaridad) y en el ingreso, redes que otorguen más oportunidades para incrementar la productividad. La dimensión incluye la pertenencia a redes sociales y el hecho de estar casado.

3.1 Estrategia econométrica

La metodología para el desarrollo del índice sigue la utilizada por el instituto *Legatum*⁹ con los datos de la EMB-2011, aunque se utiliza un tipo de modelo econométrico diferente para hallar los pesos. La ventaja que tiene este tipo de estimaciones sobre otras, como componentes principales, es que permite observar relaciones de causalidad de las diversas variables independientes sobre variables dependientes como el ingreso o el bienestar, las cuales son en sí mismas indicadores donde puede actuar la política pública. Adicionalmente, al contar con los estimadores, se puede fijar una línea base para el año 2011 que hará posible el cálculo del índice de prosperidad para futuros años y con ello dar cuenta de los cambios marginales en prosperidad acaecidos por cambios en las variables.

Para la construcción del índice de prosperidad se requieren las estimaciones de los pesos de las variables, la estandarización de las mismas y la agregación.

Pesos

En primera instancia se requieren los pesos de las variables para realizar la construcción del índice¹⁰. Estos son determinados a partir de ocho regresiones para el ingreso y ocho para la satisfacción. Las regresiones se hacen para las personas (54.614 individuos) y los coeficientes resultantes se asumen constantes para las localidades. No se estimaron los

⁹The 2012 Legatum Prosperity Index, *Methodology and Technical Appendix* (2012), Legatum Institute.

¹⁰ Las variables no significativas no se agregan al índice.

modelos directamente para localidades, ya que con esta unidad de análisis se perdían muchos grados de libertad.

Para el ingreso se estima un modelo de regresión por mínimos cuadrados ordinarios (MCO) *robustos* para evitar problemas de heterocedasticidad¹¹ y se descartaron variables que superaban una correlación de 0.4 para evitar multicolinealidad¹².

La regresión para el ingreso tiene la siguiente forma:

$$Y_i = \alpha_0 + \sum_{k=1}^{K_y} \alpha_k X_{ki} + \sum_{j=1}^{J_y} \theta_j Z_{ji} + e_i, \quad i = 1, 2, \dots, n.$$

donde Y_i es la variable dependiente del individuo i , esto es, el logaritmo del ingreso per cápita del individuo i ; X_{ki} es la k -ésima variable explicativa para el individuo i ; α_k es el peso o coeficiente correspondiente a la k -ésima variable explicativa; Z_{ji} es la j -ésima variable de control (género, edad, edad al cuadrado)¹³ para el individuo i ; θ_j es el peso o coeficiente correspondiente a la j -ésima variable de control; y e_i es el término de perturbación aleatorio para el individuo i .

Las estimaciones para el bienestar deben tener en cuenta que la variable dependiente no es continua, sino categórica, lo que significa que no es lineal. Para poder determinar pesos confiables se utiliza un *probit ordenado* (modelo no lineal que asume normalidad del error). Este modelo permite ver los cambios en probabilidades generado por diferentes variables sobre las diferentes categorías de la variable dependiente y tiene la siguiente forma:

$$S_i = \beta_0 + \sum_{k=1}^{K_s} \beta_k W_{ki} + \sum_{j=1}^{J_s} \delta_j V_{ji} + \epsilon_i, \quad i = 1, 2, \dots, n.$$

¹¹ La metodología de MCO robustos con variable dependiente logarítmica fue escogida luego de evaluar otro tipo de modelos. El ingreso per cápita en niveles mostraba 42 observaciones censuradas a 0, por lo que se evaluó la posibilidad de estimar un modelo tobit, el cual se descartó ante la posibilidad de modificar la distribución del ingreso al convertirlo en logarítmico, resolviendo así el problema de censuramiento de la muestra. Adicionalmente, para controlar la endogeneidad se pensó en estimar un modelo con datos panel e instrumentar por el rezago del ingreso; la razón por la que no se hizo está estimación es la carencia de los datos longitudinales dada las diferencias de EMB-2011 respecto a las encuesta de calidad de vida de 2007 y 2003, las cuales contaban con un número reducido de variables. Ante dicha imposibilidad y de que EMB-2011 carece de una variable importante como lo es la experiencia laboral para explicar el ingreso, se controló por los años de educación, la educación del jefe del hogar, el género, la edad y la edad al cuadrado.

¹² Este criterio se tomó a partir de la estimación hecha por el instituto *Legatum*. Al calcular las matrices de correlación se rechazaron para inclusión en el modelo variables como: número de asalariados, número de menores de 6 años en el hogar, personas que usan el computador para trabajar o el evitar consumir en exceso sal, azúcar, grasas o alcohol por separado. Cabe recordar que en esta estimación si bien se quiere buscar estimadores insesgados, consistentes y eficientes, lo cierto es que no se está modelando el ingreso, sino viendo la afectación de unas variables sobre éste.

¹³ En principio se contempló controlar por pertenencia a un grupo étnico; sin embargo, se desechó la idea debido a que la muestra de EMB-2011 para el capítulo de etnias tiene problemas de representatividad.

donde S_i es la variable dependiente del individuo i , esta variable es una variable categórica, ordenada de 1 a 4; siendo 1 condiciones muy buenas; 2 condiciones buenas; 3, regulares; y 4, malas; W_{ki} es la k -ésima variable explicativa para el individuo i ; β_k es el peso o coeficiente correspondiente a la k -ésima variable explicativa; V_{ji} es la j -ésima variable de control para el individuo i ; δ_j es el peso o coeficiente correspondiente a la j -ésima variable de control; y ϵ_i es el término de perturbación aleatorio para el individuo i .

El *probit ordenado* calcula los cambios en probabilidad para las cuatro categorías de la variable *proxy* de bienestar (muy buenas, buenas, regulares, malas). Los resultados reportarán dichos cambios, aunque para la construcción del índice solo se utilizarán los cambios marginales para el estado 1 (muy buenas), los que serán los pesos¹⁴.

Estandarización y agregación

Una vez que se encuentran los pesos, se procede a estandarizar las variables de cada localidad (puesto que es esta la unidad de análisis que permite ver claramente la prosperidad en la ciudad), para luego hacer la agregación para el ingreso y el bienestar de la siguiente manera:

$$I_i = \left[\hat{\alpha}_1 \left(\frac{X_1 - \bar{X}_1}{\sigma_{X_1}} \right) + \dots + \hat{\alpha}_{K_y} \left(\frac{X_{K_y} - \bar{X}_{K_y}}{\sigma_{X_{K_y}}} \right) \right]; G_i = \left[\hat{\beta}_1 \left(\frac{W_1 - \bar{W}_1}{\sigma_{W_1}} \right) + \dots + \hat{\beta}_{K_s} \left(\frac{W_{K_s} - \bar{W}_{K_s}}{\sigma_{W_{K_s}}} \right) \right]$$

En cada dimensión se hicieron dos regresiones, por lo que se deben tener el sub índice de ingreso y bienestar; dichos sub índices (previa estandarización encontrando el valor Z de 0 a 1) deben utilizarse para obtener el puntaje para cada dimensión (H_i), de la siguiente manera:

$$H_i = \frac{(I_i + G_i)}{2}.$$

Finalmente, para hallar el índice de prosperidad (IP_i), por localidad, se suman los puntajes de cada dimensión y se divide entre ocho, así:

$$IP_i = \frac{[H_i^{econ} + H_i^{inclu} + H_i^{educ} + H_i^{salud} + H_i^{infraestruc} + H_i^{medio} + H_i^{seguridad} + H_i^{capitalso}]}{8}$$

¹⁴ En las regresiones que se muestran en el Anexo B, los pesos que se usan son los de la columna c1 en las tablas de Probit ordenado.

4. RESULTADOS

Los resultados de las regresiones se encuentran en el Anexo B. Las variables que tienen un mayor impacto positivo sobre la prosperidad vía ingreso están relacionadas con la educación, la economía, el acceso a servicios de salud y nuevas tecnologías; en orden descendente son la escolaridad en número de años, el estar afiliado al sistema de salud, el vivir en un hogar donde se tenga vivienda propia, que el jefe del hogar tenga al menos educación universitaria incompleta, que el hogar esté conformado por cuatro personas o menos, tener teléfono fijo, computador y celular, tener acceso a mercados, y ser trabajador preferiblemente formal. También es oportuno resaltar el efecto positivo que tienen sobre el ingreso el hacer deporte o limitar el consumo excesivo de sal, azúcar, grasas o alcohol.

Por el contrario, las condiciones que más afectan el ingreso y, por tanto, la prosperidad, se relacionan con la seguridad alimentaria del hogar y del entorno de la vivienda; en su orden son el vivir en un hogar donde un miembro no haya podido consumir ninguna de las 3 comidas la semana pasada, vivir en una vivienda cercana a un lugar inseguro, un basurero o a un expendio de drogas.

En lo concerniente al bienestar, lo que más lo favorece es la percepción de mejoras en calidad de vida y la economía, a la vez que se evidencia la importancia de la tenencia del computador y el tener acceso a salud o zonas verdes. La provisión de servicios públicos es también positivo para el bienestar, en especial en lo concerniente al buen mantenimiento de las vías, el alumbrado público y la seguridad policial. Se observa que los aspectos que afectan el bienestar en mayor grado concuerdan con los del ingreso, a saber: el abstenerse de consumir comidas, vivir en entornos inseguros y que la vivienda presente daños. También se aprecia que la satisfacción se ve afectada en las personas que tienen limitaciones permanentes o discapacidad, lo cual exige acciones de política pública para crear entornos incluyentes.

Variables como las redes de apoyo económico, la percepción de mejorías en salud, los homicidios o extorsiones, enfermedades crónicas, la calidad de agua y prestación de su servicio ininterrumpido, no fueron significativas sobre el ingreso ni el bienestar, por lo que se entiende que no generan cambios en prosperidad.

Ante estos resultados, para mejorar la prosperidad en la ciudad, las políticas públicas deben estar enfocadas en ampliar programas de nutrición bien focalizados para población vulnerable, mejorar la calidad educativa en los colegios públicos, facilitar el acceso a vivienda de interés prioritario y social, mejorar la provisión de servicios y bienes públicos como parques, además de fortalecer las alianzas con la policía nacional. La focalización se hace necesaria en las localidades que reportan niveles de prosperidad bajo, ya que las estadísticas muestran claramente condiciones desfavorables respecto a las medias.

Por ejemplo, el abstenerse de comer por falta de dinero, como se ha dicho, es muy negativo para la prosperidad. La media de esta variable (7.3%) es superada por Usme, Ciudad Bolívar y San Cristóbal (12,7%, 11,9% y 19,7%, respectivamente). Los años de educación en Usme (7.26) y Ciudad Bolívar (7.31) están por debajo de la media (9.68), generando inequidades futuras y mayores tasas de fecundidad y hacinamiento reflejadas en los tamaños de los hogares, puesto que solo un 54,6% en Usme, 55,0% en Ciudad

Bolívar y 56,8% en San Cristóbal de los hogares está conformado por 4 personas o menos (menor a la media de 66.4%).

Aun en localidades en donde la prosperidad en alta, son oportunas recomendaciones de política pública. En Usaquén por ejemplo se hace necesario mejorar el estado de las vías, ya que el 71% de las personas reportan su buen estado (por debajo de la media de 74,9%). Chapinero debe hacer mitigación de contaminación visual y auditiva, puesto que el porcentaje de viviendas afectadas por exceso de anuncios es de 10% (la media es 9.2%) y ruido es 45.2% (media de 39.6%). Por último en Fontibón se hace necesario el mejoramiento de la seguridad, ya que el porcentaje de viviendas cercanas a sitios peligrosos es de 37.7%, ubicándose por encima de la media de 32.2%.

Se debe tener en cuenta que otros aspectos relevantes para la prosperidad pertenecen a ámbitos del mercado en donde la política pública a nivel distrital tiene incidencia de manera indirecta o reducida (formalización del empleo, bancarización, acceso a TIC's, etc.).

4.1 Índice de Prosperidad

A continuación, en la Tabla 5, se muestra la prosperidad de Bogotá y las localidades:

Tabla 5. Índice de prosperidad de Bogotá 2011

Puesto	Localidad	Puntaje
1	Teusaquillo	0,66402964
2	Chapinero	0,65833533
3	Usaquén	0,61342854
4	Fontibón	0,61245171
5	Engativá	0,56208137
6	Suba	0,56185186
7	Barrios Unidos	0,55039659
8	Puente Aranda	0,54117637
9	Kennedy	0,50136481
10	Antonio Nariño	0,48957341
11	Bogotá	0,48304200
12	La Candelaria	0,46526366
13	Tunjuelito	0,46290901
14	Los Mártires	0,43621365
15	Santa Fe	0,42801473
16	Rafael Uribe U	0,41183372
17	Bosa	0,40305199
18	San Cristóbal	0,38583372
19	Ciudad Bolívar	0,36365842
20	Usme	0,34949435

Fuente: Cálculos propios

La clasificación se hace en cuatro rangos (alto, medio alto, medio bajo, bajo). Para establecer los límites de los rangos se utilizaron la media (0.497) y la desviación estándar (0.097). Así, en el nivel alto se encuentran las localidades que están una desviación estándar a la derecha (por encima de 0.595); en el nivel medio alto están las localidades

entre 0.497 y 0.595; en el nivel medio bajo se ubican las localidades con puntajes entre 0.399 y 0.497; y, finalmente, en el nivel medio bajo se encuentran aquellas localidades con puntajes menores a 0.399.

Si se considerara a Bogotá como una localidad, se ubicaría en el nivel medio bajo. En este nivel es donde se encuentra la mayor cantidad de localidades (siete), aunque las más pobladas (Kennedy y Suba) se encuentran en el nivel medio alto de prosperidad.

Al observar el índice se aprecian diferencias significativas entre localidades, aunque la brecha entre la más y menos prospera es menor a la de ingreso (esta última en una relación de 9 a 1). La explicación a este fenómeno es que la acción de política pública y el progreso en términos de cobertura educacional, servicios públicos y construcción de equipamientos, entre otros, reduce las inequidades desde una perspectiva más holística.

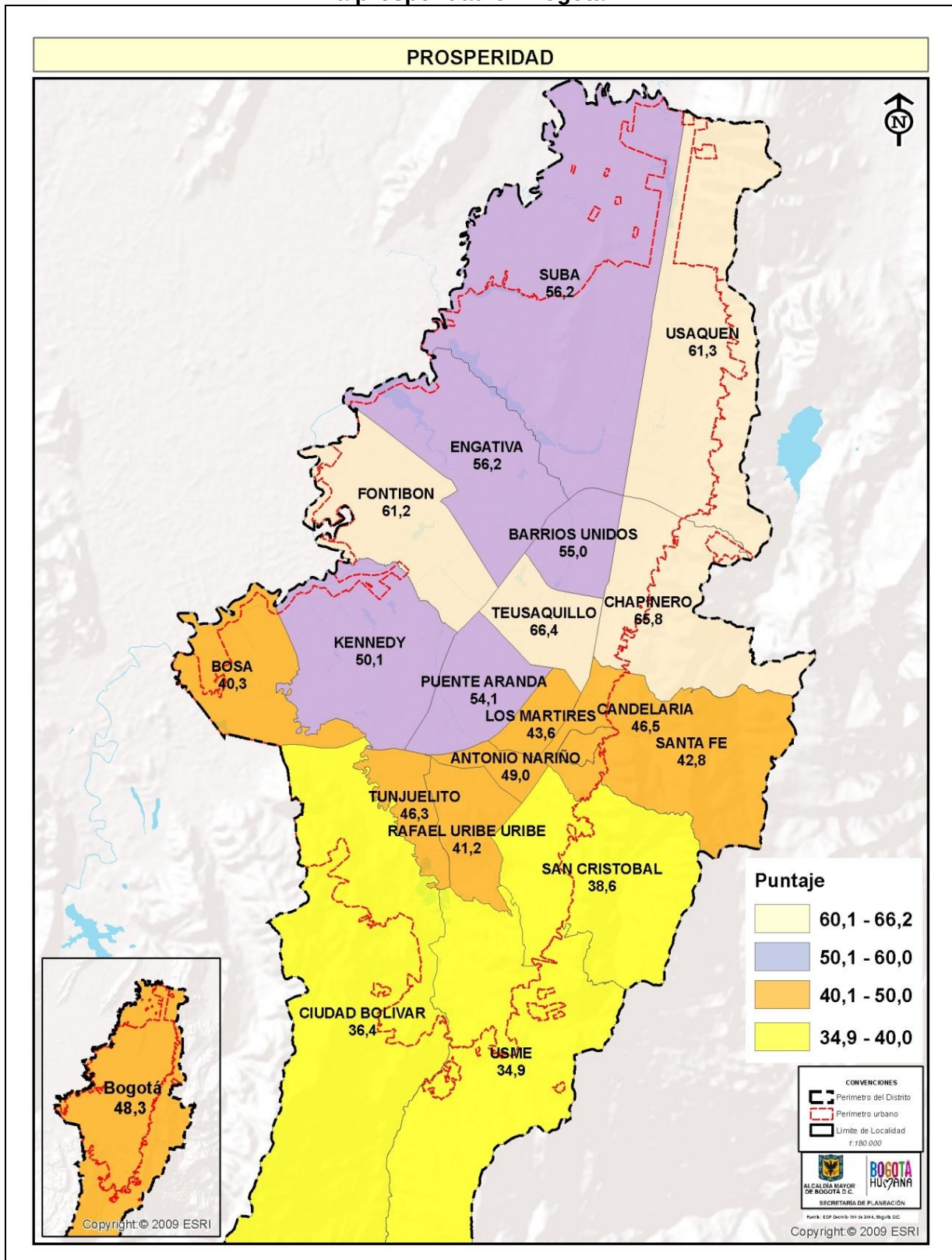
Al comparar el índice contra la tabla de ingresos per cápita se observa que hay diferencias, explicadas por el componente de bienestar y las variables independientes. Teusaquillo, en donde el ingreso per cápita es de 2 millones de pesos, supera en prosperidad a Chapinero que tiene un ingreso de 3.258.705 pesos, caso similar al de Suba que con un ingreso de 1.059.765 pesos supera a Barrios Unidos en donde el ingreso es de 1.223.299.

Al analizar el caso de Teusaquillo, se ve que esta localidad logra superar a Chapinero debido un mayor acceso a TICs (tenencia de computador de 89.4% contra 83.6% de Chapinero), cercanía a parques (82.4% contra 64.8%) y la utilización de tecnologías de ahorro (bombillas, sanitarios, electrodomésticos) así como una mayor conciencia sobre el reciclaje (67.2% contra 62.6%), entre otros aspectos.

Al ver los puntajes de Suba y Barrios Unidos, se establece que la primera logra superar la segunda debido en gran medida a que el número de trabajadores formales es mayor en Suba (55.2% contra 48.0%).

El mapa muestra la prosperidad en Bogotá, en donde se ve la ya conocida diferencia entre el Norte y el Sur de la ciudad, a la vez que se aprecia una suerte de media luna de alta prosperidad conformada por Usaquén, Chapinero, Teusaquillo y Fontibón.

Mapa 1.
La prosperidad en Bogotá



La Tabla 6 muestra el índice de prosperidad y los puntajes para cada dimensión. Teusaquillo es la primera en lo concerniente a la economía, la educación, infraestructura y medio ambiente; Chapinero es la primera en salud y seguridad, mientras que Usaquén tiene la mejor posición en capital social. En contraposición, Usme es la última en educación, medio ambiente, seguridad y capital social; Ciudad Bolívar ocupa el último lugar en salud e infraestructura; y San Cristóbal tiene el peor puntaje en economía (aun cuando no tiene el ingreso más bajo).

Tabla 6.
Índice de prosperidad de Bogotá 2011, por dimensiones

Puesto	Localidad	Economía	Inclusión	Educación	Salud	Infraestructura	Medio ambiente	Seguridad	Capital Social
1	Teusaquillo	1	6	1	2	1	1	2	3
2	Chapinero	3	15	2	1	2	2	1	2
3	Usaquén	4	19	3	7	3	3	3	1
4	Fontibón	2	1	5	3	4	4	4	4
5	Engativa	5	13	8	4	5	8	11	7
6	Suba	6	7	7	5	7	6	10	6
7	Barrios Unidos	8	10	4	8	8	5	8	8
8	Puente Aranda	7	18	9	10	6	7	5	5
9	Kennedy	9	3	13	6	10	11	16	11
10	Antonio Nariño	10	5	10	14	9	9	6	9
11	La Candelaria	11	4	6	9	12	12	9	18
12	Tunjuelito	16	9	14	12	13	10	7	10
13	Los Mártires	14	14	11	17	11	13	12	15
14	Santa Fe	12	2	12	11	14	18	15	14
15	Rafael Uribe U	15	11	15	13	15	16	13	12
16	Bosa	13	8	16	15	17	15	18	16
17	San Cristóbal	19	12	17	16	16	14	17	13
18	Ciudad Bolívar	17	16	18	19	19	17	14	17
19	Usme	18	17	19	18	18	19	19	19

Fuente: Cálculos propios

La dimensión de inclusión presenta un escalafón muy diferente a los de las otras dimensiones. La explicación es que la variable significativa usada en esta dimensión es de percepción sobre mejoras en oportunidades. Sin embargo, se debe resaltar que es esta dimensión la más homogénea entre localidades, por lo que no genera diferencias importantes en los puntajes de prosperidad. La dimensión que más diferenciación produce es la de economía, seguida por la infraestructura, salud y medio ambiente (Anexo C).

5. CONCLUSIONES

Si bien en el estudio se aprecia que las localidades con mayores ingresos suelen tener un mayor bienestar, lo que es consecuente con el estudio hecho para Colombia por Londoño (2011), se observó que la prosperidad va más allá de los ingresos de las personas, a tal punto que la brecha en prosperidad es mucho menor que la de ingresos.

Bogotá se encuentra en un nivel medio bajo de prosperidad, aunque en la ciudad existen niveles altos de ésta, principalmente en Teusaquillo, Chapinero, Usaquén y Fontibón. En el nivel bajo se encuentran San Cristóbal, Ciudad Bolívar y Usme, por lo que es necesario profundizar las acciones de políticas públicas capaces de resolver las trampas de pobreza.

La prosperidad se ve aumentada en mayor medida por la escolaridad, el acceso a la salud, la adquisición de vivienda, la percepción de mejora económica, el trabajo formal, el acceso a mercados y a las tecnologías de información y las comunicaciones. Menores incrementos en prosperidad se producen por el uso de tecnologías para el ahorro de energía, el acceso a zonas verdes o el deporte. Los cambios negativos en prosperidad se deben, en mayor grado, a la mala alimentación, problemas de infraestructura física de la vivienda e inseguridad en los barrios.

La heterogeneidad al interior de las localidades hace que la prosperidad no se distribuya de manera uniforme. Para la formulación de políticas públicas, además del índice, se sugiere tener en cuenta medidas como el cálculo de capacidad de pago.

Por último, se sugiere para trabajos posteriores desarrollar el índice de prosperidad o similares a un nivel más desagregado –por ejemplo para UPZ- siempre y cuando los datos lo permitan.

BIBLIOGRAFÍA

Acemoglu, D. (2006). *A Simple Model of Inefficient Institutions*. Scandinavian Journal of Economics, 108(4), 515-546.

CID(2012). *Calidad de vida urbana y capacidad de pago de los hogares bogotanos 2011*, Universidad nacional de Colombia.

Eggers, A.;Gaddy, C.;and Graham, C. (2004). *Well Being and Unemployment in Russia in the 1990's: Can Society's Suffering Be Individuals' Solace?* Journal of Socio-Economics.

Kahneman, D.; Krueger, A.; Schkade, D.; Schwarz, N.; and Stone, A. (2006). *Would You Be Happier If You Were Richer?* Princeton University Center for Economic Policy Studies, CEPS working paper No 125.

Londoño, J. (2011). *Movilidad social, preferencias redistributivas y felicidad en Colombia*. Revista Desarrollo y Sociedad, 68, 171-212

Melo, S. (2011) *Eudaimonía y la economía de la felicidad*, CEDE, No 34.

State of the world's cities, bridging the urban divide (2010/2011), UN HABITAT.

Ohtake,F. (2012).*Unemployment and Happiness*, Japan Labor Review, vol. 9, no. 2, 59-74

State of the world's cities, prosperity of Cities (2012/2013), UN HABITAT.

Stearlin, R. (2003).*Building a Better Theory of Well-being*, University of Southern,California.

Stewart, F. (2012).*Against Happiness*, Oxford Department of International Development.

The 2012 Legatum Prosperity Index, *Methodology and Technical Appendix* (2012),Legatum Institute.

Zuleta, H. Draganova, M. (2012). *TheSadness of Bulgaria*, CEDE, No 24.

ANEXOS

Anexo A. Listado de variables y especificación

Tabla 7. Variables dependientes

<i>ingresolog</i>	Ingreso per cápita de la unidad de gasto imputado, variable logarítmica
<i>satisfacción</i>	Condiciones del hogar, variable categórica.

Tabla 8. Variables utilizadas como controles

<i>Género</i>	Si la persona es mujer, dicotómica
<i>Edad</i>	Edad de la persona
<i>Edad2</i>	Edad al cuadrado de la persona

Tabla 9. Variables utilizadas para dimensión economía

<i>trabajando</i>	Una persona mayor de 10 años está trabajando, dicotómica
<i>dformal</i>	Una persona que trabaja, tiene una relación laboral mediada por un contrato escrito, sea a término fijo o indefinido, dicotómica (esta variable es un <i>proxy</i> para formalidad, ya que la EMB-2011 no permite hacer una estimación tan rigurosa como la que hace el DANE en la encuesta nacional de hogares)
<i>economiaper</i>	Si la persona con relación al hogar donde se crio, habita en un hogar donde económicamente se vive mejor (se imputa la respuesta del jefe del hogar a las personas del hogar), dicotómica
<i>Nivel vida</i>	Si la persona piensa que el nivel de vida actual de su hogar, respecto al que tenía 5 años atrás es mejor (se imputa la respuesta del jefe del hogar a las personas del hogar), dicotómica
<i>Comida falla</i>	Si habita en un hogar donde por falta de dinero, algún miembro del hogar no consumió ninguna de las tres comidas (desayuno, almuerzo, comida), uno o más días de la semana pasada. Dicotómica
<i>mercados</i>	Si caminando la persona se tarda menos de 10 minutos en llegar a bancos o cajeros, dicotómica. Esta es una <i>proxy</i> para ver la accesibilidad a mercados, ya que se espera que los mercados financieros abran puntos de atención en sectores en donde las personas estén bancarizadas o se involucren de alguna manera con el sistema
<i>viviendrapro</i>	Si la persona pertenece a un hogar en donde se tenga vivienda propia, aun si esta todavía se esté pagando, dicotómica
<i>redeconomia</i>	Si la persona recurre a alguien cuando tiene problemas económicos, dicotómica
<i>dneper</i>	Si la persona habita en un hogar conformado por cuatro personas o menos, dicotómica

Tabla 10. Variables utilizadas para dimensión inclusión

<i>discriminacion</i>	Durante el presente año ha visto que alguien haya sido discriminado o molestado por la condición sexual, apariencia física o pertenencia a tribus urbanas, dicotómica
<i>gruposob</i>	Percibe que de 2007 a 2011 han mejorado el respeto por derechos humanos y oportunidades de mujeres, mayores, discapacitados, jóvenes y personas LGBT (se imputa la respuesta del jefe del hogar a las personas del hogar). Dicotómica

Tabla 11. Variables utilizadas para dimensión salud

<i>viviendafalla</i>	Si la persona habita en una vivienda en donde hay problemas de humedad, grietas, hundimiento de estructura o fallas de cañerías. Dicotómica
<i>limitacion</i>	Si la persona tiene limitación para moverse, ver, oír, hablar, aprender, relacionarse con los demás o valerse por si mismo. Dicotómica
<i>deporte</i>	Si la persona hace ejercicio por 30 minutos al menos una vez por semana, dicotómica
<i>urgencias</i>	Tiempo transcurrido entre llegar a urgencias y ser atendido
<i>saludeps</i>	Que la persona esté afiliada al sistema de salud, dicotómica
<i>diabetes</i>	Si la persona fue diagnosticada con diabetes, dicotómica
<i>fumar</i>	Si la persona ha fumado en los últimos 15 días al menos un cigarrillo, dicotómica
<i>cardio</i>	Si la persona fue diagnosticada con una enfermedad cardiorrespiratoria, dicotómica
<i>respiratoria</i>	Si la persona fue diagnosticada con una enfermedad respiratoria, dicotómica
<i>digestiva</i>	Si la persona fue diagnosticada con enfermedad digestiva, dicotómica
<i>mental</i>	Si la persona fue diagnosticada con enfermedad mental, dicotómica
<i>grave</i>	Si la persona vive en un hogar donde un familiar fue diagnosticada con una enfermedad grave (se imputa la respuesta del jefe del hogar a las personas del hogar), dicotómica
<i>saludmejora</i>	Percibe que de 2007 a 2011 mejoró el sistema de seguridad social y salud (se imputa la respuesta del jefe del hogar a las personas del hogar),, dicotómica
<i>calidadbasura</i>	Percibe que de 2007 a 2011 mejoró el sistema de recolección de basuras (se imputa la respuesta del jefe del hogar a las personas del hogar),, dicotómica
<i>calidadagua</i>	Percibe que de 2007 a 2011 mejoró la calidad del agua (se imputa la respuesta del jefe del hogar a las personas del hogar),, dicotómica
<i>sinexcesos</i>	Si la persona evita consumir en exceso al menos una de estas sustancias (sal, azúcar, grasas o alcohol), dicotómica
<i>arterial</i>	Si durante los últimos 12 meses, le practicaron un examen de tensión arterial, dicotómica

Tabla 12. Variables utilizadas para dimensión educación

<i>Escprom</i>	Promedio de años de escolaridad
<i>Djefe</i>	Vivir en un hogar donde el jefe se contarán tenga como mínimo educación universitaria incompleta, dicotómica
<i>publica</i>	Percibe que de 2007 a 2011 ha mejorado la educación pública. Dicotómica

Tabla 13. Variables utilizadas para dimensión infraestructura

<i>computador</i>	Si tiene al menos un computador
<i>parque</i>	Si caminando la persona se tarda menos de 10 minutos en llegar a un parque o zona verde. Dicotómica
<i>celular</i>	Si tiene celular, dicotómica
<i>ips</i>	Minutos que se demora la persona en llegar desde su lugar de residencia a la IPS para consultas con el médico general
<i>telefono</i>	Si en el hogar donde habita se tiene teléfono fijo, dicotómica
<i>via</i>	Si la vía de acceso a la vivienda donde habita es bueno, dicotómica
<i>iluminacion</i>	Si la iluminación de la vía de acceso a la edificación donde habita en las noches es suficiente, dicotómica
<i>gasnatural</i>	Si en la vivienda donde habita hay servicio de gas natural, dicotómica
<i>agua24</i>	Si el hogar al que hace parte tiene suministro de agua continuo 24 horas, dicotómica
<i>transporte</i>	Si caminando la persona se tarda menos de 10 minutos en tener acceso a transporte público (buses, colectivos). dicotómica
<i>educativo</i>	Tiempo en llegar al centro educativo

Tabla 14. Variables utilizadas para dimensión medio ambiente

<i>Basurero</i>	Que una persona viva en una vivienda que está cercana a un basurero o botadero de basura, dicotómica
<i>Anuncios</i>	Una persona que habite una vivienda ubicada en un sector afectado por exceso de anuncios, dicotómica
<i>Contaminación</i>	Una persona que habite una vivienda ubicada en un sector afectado por contaminación del aire, dicotómica
<i>Basuras</i>	Una persona que habite una vivienda ubicada en un sector afectado por manejo inadecuado de las basuras, dicotómica
<i>Andenes</i>	Una persona que habite una vivienda ubicada en un sector afectado por invasión de andenes, dicotómica
<i>Calidadaire</i>	Percepción para personas de mejora en la calidad del aire entre el año 2007 y 2011, dicotómica
<i>Reciclaje</i>	Si se pertenece a un hogar donde se separa de las demás basuras: Desperdicios de alimentos, desechos orgánicos, papel, cartón, vidrio, metal, plástico; dicotómica
<i>Bombillos</i>	Si la persona para reducir el consumo de energía usa bombillas de bajo consumo, dicotómica
<i>Luces</i>	Si la persona para reducir el consumo de energía apaga las luces, dicotómica
<i>Sanitarios</i>	Si la persona para reducir el consumo de agua usa sanitarios de bajo consumo, dicotómica
<i>Electrodomésticos</i>	Si la persona para reducir el consumo de energía usa electrodomésticos de bajo consumo, dicotómica
<i>Aguausos</i>	Si la persona para reducir el consumo de agua la reutiliza, dicotómica
<i>Aguasnegras</i>	Una persona viva en una vivienda que está cercana a un caño o aguas negras, dicotómica
<i>Ruido</i>	Una persona que habite una vivienda ubicada en un sector afectado por exceso de ruido, dicotómica

Tabla 15. Variables utilizadas para dimensión seguridad

<i>altoimpacto</i>	Que la persona viva en una vivienda que está cercana a bares o prostíbulos, dicotómica
<i>droga</i>	Que la persona viva en una vivienda que está cercana a expendios de drogas, dicotómica
<i>inseguro</i>	Una persona que habite una vivienda ubicada en un sector afectado por inseguridad, dicotómica
<i>policia</i>	Si caminando la persona se tarda menos de 10 minutos en tener acceso a una estación de policía o CAI. dicotómica
<i>robo</i>	Si alguno de los miembros del hogar al que pertenece ha sido afectado por robo en los últimos 12 meses (se imputa la respuesta del jefe del hogar a las personas del hogar), dicotómica
<i>policiamejora</i>	Percibe que de 2007 a 2011 ha mejorado el sistema de seguridad y policía (se imputa la respuesta del jefe del hogar a las personas del hogar). Dicotómica
<i>peligro</i>	Que la persona viva en una vivienda que está cercana a sitios oscuros o peligrosos, dicotómica
<i>crimen</i>	Si alguno de los miembros del hogar al que pertenece ha sido afectado por homicidio, secuestro o extorsión en los últimos 12 meses (se imputa la respuesta del jefe del hogar a las personas del hogar), dicotómica

Tabla 16. Variables utilizadas para dimensión capital social

<i>casado</i>	Si la persona vive en hogares donde el jefe del hogar este casado, dicotómica
<i>red</i>	Si la persona es perteneciente a alguna organización como grupos religioso, artísticos, musicales, políticos o asociaciones de padres, gremios, etc. Dicotómica
<i>Redapoyo</i>	Si la gente ante problemas recurre a la ayuda de red de amigos, familiares, compadres, vecinos, etc. Dicotómica

Anexo B. Regresiones de ingreso y bienestar

En las regresiones se controla por género, edad, edad al cuadrado, por lo que los coeficientes de estas variables no son agregados al índice. Las variables *escprom* y *djefe* se utilizan como controles para modelar mejor el ingreso en siete dimensiones, salvo en la de educación en donde se usan como variables relevantes para explicar el ingreso (es decir, solo se cuentan una vez para la construcción del índice). Por último, en la dimensión salud, para controlar el sesgo generado por la afiliación al sistema de salud (vinculada en parte), se utilizó la variable *trabajando*.

Tabla 17: Regresión MCO robustos para el ingreso, dimensión economía

VARIABLES	(1) ingresolog
Trabajando	0.134*** (0.0178)
Dformal	0.169*** (0.00956)
Economiaper	0.0758*** (0.00974)
Nivelvida	0.0925*** (0.00965)
comidafalla	-0.234*** (0.0183)
mercados	0.238*** (0.0104)
viviendapro	0.382*** (0.00915)
dnper	0.282*** (0.00925)
djefe	0.265*** (0.0135)
escprom	0.124*** (0.00208)
genero	-0.0222** (0.00888)
edad	-0.0169*** (0.00201)
edad2	0.000280*** (2.47e-05)
Constant	11.37*** (0.0423)
Observations	22,842
R-squared	0.541

Robust standard errors in parentheses

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Tabla 18: Efectos Marginales modelo Probit Ordenado, dimensión economía

	c1	c2	c3	c4
trabajando*	0.01401743	0.00480375	-0.01820306	-0.00061812
	(0.00494643)	(0.00220661)	(0.0068854)	(0.00025319)
dformal*	0.03974798	0.00959611	-0.04780431	-0.00153978
	(0.00320734)	(0.00108602)	(0.00382085)	(0.000182)
economiaper*	0.04011865	0.01177316	-0.05021703	-0.00167479
	(0.00319812)	(0.00134901)	(0.00412235)	(0.00020276)
nivelvida*	0.09248629	0.0267084	-0.11512386	-0.00407083
	(0.00333369)	(0.00212525)	(0.00418918)	(0.00038052)
comidafalla*	-0.10144273	-0.17933585	0.26024861	0.02052997
	(0.00246627)	(0.01058833)	(0.01089709)	(0.00197776)
mercados*	0.05265705	0.00567029	-0.0566535	-0.00167384
	(0.00385424)	(0.00099457)	(0.00369156)	(0.00017944)
redeconomia	0.00107365	0.00027523	-0.00130695	-0.00004193
	(0.00474732)	(0.00124733)	(0.00580745)	(0.00018705)
viviendapro*	0.03509469	0.00889134	-0.04260683	-0.0013792
	(0.00304695)	(0.00104968)	(0.00370033)	(0.00016997)
dnper*	0.0200786	0.00626231	-0.02549019	-0.00085072
	(0.00314849)	(0.00125322)	(0.00418369)	(0.00016346)
djefe*	0.11028027	0.00538145	-0.11227795	-0.00338377
	(0.00417238)	(0.00204016)	(0.00363044)	(0.0003173)
genero	-0.00477688	-0.00120636	0.00579766	0.00018557
	(0.00299588)	(0.0007701)	(0.00364307)	(0.00011793)

Standard errors in parentheses

* p<0.1

Tabla 19: Regresión MCO robustos para el ingreso, dimensión inclusión

VARIABLES	(1) ingresolog
Grupospob	0.0314*** (0.00672)
dnper	0.214*** (0.00685)
djefe	0.321*** (0.0100)
escprom	0.142*** (0.00148)
genero	-0.0595*** (0.00657)
edad	0.00910*** (0.000556)
edad2	1.48e-05** (7.37e-06)
Constant	11.11*** (0.0161)
Observations	52,480
R-squared	0.437

Robust standard errors in parentheses

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Tabla 20: Efectos Marginales modelo Probit Ordenado, dimensión inclusión

	c1	c2	c3	c4
discriminación	-0.00489212 (0.0063444)	-0.00095164 (0.00132494)	0.00548541 (0.00718782)	0.00035835 (0.00047546)
grupospob*	0.03131298 (0.00563291)	0.00694154 (0.00175178)	-0.03585473 (0.0066537)	-0.00239978 (0.00053904)
dnper*	0.02572828 (0.00580533)	0.00557856 (0.00165687)	-0.0293524 (0.00680575)	-0.00195444 (0.00052089)
djefe*	0.14632241 (0.00718977)	0.00390987 (0.0039733)	-0.141248 (0.00622372)	-0.00898428 (0.00114187)
genero	0.00604952 (0.00566454)	0.00110576 (0.00105724)	-0.00671984 (0.00629767)	-0.00043544 (0.00041221)

Standard errors in parentheses

* p<0.1

Tabla 21: Regresión MCO robustos para el ingreso, dimensión educación

VARIABLES	(1) ingresolog
Escprom	0.145*** (0.00146)
djefe	0.316*** (0.00997)
dnper	0.223*** (0.00682)
genero	-0.0596*** (0.00654)
edad2	0.000128*** (2.23e-06)
Constant	11.23*** (0.0142)
Observations	53,722
R-squared	0.434

Robust standard errors in parentheses

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Tabla 22: Efectos Marginales modelo Probit Ordenado, dimensión educación

	c1	c2	c3	c4
escprom	0.02184721 (0.00040502)	0.01038069 (0.0003381)	-0.03019826 (0.00055074)	-0.00202964 (0.00008777)
djefe*	0.02239683 (0.00288232)	0.0092239 (0.00105145)	-0.02968957 (0.00366122)	-0.00193116 (0.00024572)
publica*	0.01774884 (0.00194206)	0.00797607 (0.00085333)	-0.02412329 (0.00259391)	-0.00160161 (0.00018161)
dnper*	0.01161354 (0.00194335)	0.00585841 (0.00104868)	-0.01635345 (0.0027861)	-0.0011185 (0.00019951)
genero	-0.00153341 (0.00185962)	-0.00072729 (0.00088062)	0.00211839 (0.0025676)	0.00014231 (0.00017251)

Standard errors in parentheses

* p<0.1

Tabla 23: Regresión MCO robustos para el ingreso, dimensión salud

VARIABLES	(1) ingresolog
Vivienda falla	-0.0432 (0.0287)
Salud eps	0.479*** (0.113)
Sin excesos	0.0749 (0.0473)
limitación	-0.0876 (0.0592)
deporte	0.143*** (0.0323)
fumar	-0.0111 (0.0404)
cardio	0.0118 (0.0446)
respiratoria	-0.0328 (0.0526)
digestiva	0.0350 (0.0356)
mental	0.139 (0.104)
arterial	0.0774* (0.0403)
diabetes	-0.0875 (0.0669)
grave	-0.0107 (0.0436)
Salud mejora	-0.0460 (0.0321)
Calidad agua	0.0137 (0.0297)
Calidad basura	-0.0256 (0.0328)
urgencias	-0.0101* (0.00526)
dnper	0.234*** (0.0308)
escprom	0.131*** (0.00641)
trabajando	0.301*** (0.0341)
djefe	0.196*** (0.0423)
genero	-0.00692 (0.0311)
edad	-0.00664 (0.00496)
edad2	0.000184*** (5.61e-05)
Constant	10.81*** (0.158)
Observations	2,639
R-squared	0.426
Robust standard errors in parentheses	
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1	

Tabla 24: Efectos Marginales modelo Probit Ordenado, dimensión salud

	c1	c2	c3	c4
Vivienda falla*	-0.04710367	-0.02644238	0.06839927	0.00514678
	(0.00856731)	(0.00528849)	(0.0121348)	(0.00125778)
Salud eps*	0.07003589	0.11615061	-0.16523851	-0.02094799
	(0.01126591)	(0.03965929)	(0.04220127)	(0.00871873)
Sin excesos*	0.02932216	0.02485623	-0.04989013	-0.00428826
	(0.01159385)	(0.01342098)	(0.02266247)	(0.00231148)
limitación*	-0.03835842	-0.03553356	0.06780984	0.00608213
	(0.01084909)	(0.01461749)	(0.02282688)	(0.00258175)
deporte*	0.01929708	0.01014943	-0.02745087	-0.00199564
	(0.00941734)	(0.00450833)	(0.01286731)	(0.00097283)
fumar	-0.00730789	-0.00467042	0.01112173	0.00085658
	(0.01108008)	(0.0076447)	(0.01734062)	(0.00137819)
cardio*	-0.02141505	-0.01546728	0.03413091	0.00275142
	(0.00987675)	(0.00863669)	(0.01693414)	(0.00153779)
respiratoria	-0.02048188	-0.01545738	0.03321941	0.00271985
	(0.01209463)	(0.01138424)	(0.0214863)	(0.00196568)
digestiva	-0.01298985	-0.00858295	0.02001268	0.00156012
	(0.0094042)	(0.00693728)	(0.01507347)	(0.00124764)
mental	-0.01228014	-0.00867455	0.0194069	0.00154779
	(0.02359111)	(0.01961413)	(0.03982694)	(0.00337238)
arterial	0.00758438	0.00486225	-0.01155568	-0.00089095
	(0.01103126)	(0.00765527)	(0.01730198)	(0.00137813)
diabetes	-0.00792558	-0.00521087	0.01218873	0.00094772
	(0.01603117)	(0.01166378)	(0.02562123)	(0.00206925)
grave*	-0.03776508	-0.03287159	0.0649607	0.00567597
	(0.00930878)	(0.01134968)	(0.01849517)	(0.00207908)
Salud mejora	0.00451105	0.00259436	-0.00661304	-0.00049237
	(0.00930919)	(0.00521428)	(0.01351905)	(0.00100076)
Calidad agua	-0.00111693	-0.00065955	0.00165246	0.00012402
	(0.00852659)	(0.0050316)	(0.01261134)	(0.00094663)
Calidad basura*	0.02165991	0.01118333	-0.03062689	-0.00221635
	(0.00989574)	(0.00457815)	(0.01335584)	(0.00101013)
urgencias	-0.00249972	-0.00147711	0.00369914	0.0002777
	(0.00150509)	(0.00090105)	(0.00222612)	(0.00017356)
dnper*	0.01784122	0.01184806	-0.02753614	-0.00215314
	(0.00867185)	(0.00650402)	(0.01393849)	(0.00119571)
djefe*	0.0987215	0.03489504	-0.12487401	-0.00874254
	(0.01095519)	(0.00563576)	(0.01187435)	(0.00172275)
genero	-0.00671504	-0.00386032	0.00984248	0.00073288
	(0.00869585)	(0.00487664)	(0.01262343)	(0.00094038)

Standard errors in parentheses

* p<0.1

Tabla 25: Regresión MCO robustos para el ingreso, dimensión infraestructura

VARIABLES	(1) ingresolog
computador	0.245*** (0.00831)
parque	0.115*** (0.00764)
teléfono	0.277*** (0.00880)
celular	0.210*** (0.00973)
ips	-0.00104*** (0.000165)
dnper	0.287*** (0.00732)
escprom	0.115*** (0.00168)
djefe	0.272*** (0.0105)
genero	-0.0719*** (0.00701)
edad	-0.00171* (0.000899)
edad2	0.000118*** (1.06e-05)
Constant	11.08*** (0.0212)
Observations	42,042
R-squared	0.488

Robuststandarderrors in parentheses

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Tabla 26: Efectos Marginales modelo Probit Ordenado, dimensión infraestructura

	c1	c2	c3	c4
vía*	0.02177538	0.01937764	-0.03792743	-0.00322559
	(0.00534802)	(0.00553206)	(0.00990333)	(0.00094515)
iluminación*	0.0205892	0.01715855	-0.03486249	-0.00288525
	(0.005033)	(0.00461826)	(0.0088135)	(0.00080243)
teléfono*	0.03050003	0.0292782	-0.05493006	-0.00484817
	(0.00554716)	(0.00660397)	(0.01095221)	(0.00114859)
agua24	0.02240434	0.02309259	-0.04171512	-0.00378181
	(0.01548738)	(0.02081058)	(0.03290515)	(0.00338504)
Gas natural*	0.01478348	0.01310427	-0.02571047	-0.00217729
	(0.00678735)	(0.00693006)	(0.01256133)	(0.00114475)
computador*	0.08253537	0.07533597	-0.14459944	-0.0132719
	(0.00551663)	(0.00648288)	(0.00989694)	(0.00161124)
transporte	0.00423511	0.00335096	-0.00701913	-0.00056694
	(0.00612016)	(0.00501577)	(0.01029071)	(0.00084384)
parque*	0.02202123	0.01866214	-0.03755259	-0.00313079
	(0.00507632)	(0.00481424)	(0.00900853)	(0.00084312)
celular*	0.04868455	0.05543997	-0.094906	-0.00921852
	(0.00500802)	(0.00806458)	(0.01141135)	(0.00155697)
ips*	-0.00026354	-0.00020127	0.0004305	0.0000343
	(0.00010552)	(0.00008122)	(0.00017228)	(0.00001411)
educativo	-0.00600581	-0.00458678	0.0098109	0.00078169
	(0.00999876)	(0.00763935)	(0.01633275)	(0.00130351)
dnper	0.00637679	0.00505404	-0.01057586	-0.00085497
	(0.00542779)	(0.00446739)	(0.00913702)	(0.00075465)
djefe*	0.07819133	0.04384759	-0.11350156	-0.00853737
	(0.0067931)	(0.00387871)	(0.00867823)	(0.00106474)
genero	-0.00932428	-0.00688658	0.01502748	0.00118338
	(0.00520788)	(0.0037331)	(0.00827739)	(0.0006541)

Standard errors in parentheses

* p<0.1

Tabla 27: Regresión MCO robustos para el ingreso, dimensión medio ambiente

VARIABLES	(1) ingresolog
basurero	-0.0795*** (0.00977)
anuncios	-0.0295** (0.0122)
contaminación	-0.0239*** (0.00688)
basuras	-0.104*** (0.00771)
andenes	0.0546*** (0.00963)
Calidad aire	-0.0200** (0.00961)
reciclaje	0.0512*** (0.00673)
bombillos	0.128*** (0.00801)
luces	-0.140*** (0.0186)
sanitarios	0.0663*** (0.00682)
electrodomésticos	0.109*** (0.00823)
dnper	0.218*** (0.00677)
escprom	0.133*** (0.00150)
djefe	0.300*** (0.00988)
genero	-0.0578*** (0.00650)
edad	0.00886*** (0.000548)
edad2	1.27e-05* (7.26e-06)
Constant	11.25*** (0.0238)
Observations	52,604
R-squared	0.451

Robust standard errors in parentheses

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Tabla 28: Efectos Marginales modelo Probit Ordenado, dimensión medio ambiente

	c1	c2	c3	c4
basurero*	-0.0194617	-0.011027	0.0283034	0.0021849
	(0.00268925)	(0.0018923)	(0.0042157)	(0.0003576)
Aguas negras*	-0.00720922	-0.003436	0.0099186	0.0007267
	(0.00223931)	(0.0011413)	(0.0031423)	(0.0002363)
ruido*	-0.0113432	-0.005278	0.0154928	0.0011284
	(0.0020669)	(0.0010123)	(0.0028578)	(0.0002154)
anuncios*	-0.00902006	-0.004572	0.0126488	0.0009428
	(0.003394)	(0.0019395)	(0.0049481)	(0.0003836)
contaminación*	-0.01291806	-0.005822	0.0174774	0.0012627
	(0.0020841)	(0.0009625)	(0.0028271)	(0.0002111)
basuras*	-0.01807121	-0.009055	0.0252471	0.0018793
	(0.00221599)	(0.0012576)	(0.0032047)	(0.000257)
andenes*	-0.00828191	-0.004065	0.0114976	0.0008493
	(0.00268541)	(0.0014465)	(0.003837)	(0.0002928)
Calidad aire*	0.0257961	0.0080059	-0.031692	-0.00211
	(0.0032138)	(0.000681)	(0.0035978)	(0.000237)
reciclaje*	0.01697807	0.007531	-0.022863	-0.001646
	(0.00198793)	(0.0009023)	(0.0026707)	(0.0002037)
bombillos*	0.04643669	0.0310911	-0.071603	-0.005925
	(0.00198934)	(0.0019249)	(0.0034764)	(0.0003935)
luces*	0.01288311	0.0070561	-0.018526	-0.001413
	(0.00501377)	(0.0032987)	(0.0076879)	(0.0006225)
sanitarios*	0.02360802	0.0102466	-0.031588	-0.002267
	(0.00205583)	(0.0009161)	(0.002726)	(0.0002147)
electrodomésticos*	0.04264754	0.0121398	-0.051397	-0.00339
	(0.00278905)	(0.0006468)	(0.0030038)	(0.0002289)
Agua usos*	-0.03554073	-0.012355	0.0448284	0.0030677
	(0.00234701)	(0.0007415)	(0.0027645)	(0.0002198)
dnper*	0.01746453	0.0085211	-0.024198	-0.001788
	(0.00198819)	(0.0010783)	(0.0028271)	(0.0002261)
djefe*	0.11353663	0.0212426	-0.126469	-0.00831
	(0.00285012)	(0.0012831)	(0.0026529)	(0.0003774)
genero	-0.00170565	-0.000759	0.0022992	0.0001654
	(0.00192213)	(0.0008538)	(0.0025895)	(0.0001863)

Standard errors in parentheses

* p<0.1

Tabla 29: Regresión MCO robustos para el ingreso, dimensión seguridad

VARIABLES	(1) ingresolog
Alto impacto	0.0421*** (0.00811)
droga	-0.0754*** (0.00774)
inseguro	-0.133*** (0.00847)
policía	0.0442*** (0.00718)
robo	-0.0179** (0.00734)
Policía mejora	0.0149* (0.00878)
peligro	-0.0579*** (0.00726)
dnper	0.207*** (0.00678)
escprom	0.139*** (0.00146)
djefe	0.312*** (0.00988)
genero	-0.0610*** (0.00648)
edad	0.0102*** (0.000165)
Constant	11.29*** (0.0170)
Observations	53,722
R-squared	0.444

Robust standard errors in parentheses

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Tabla 30. Efectos Marginales modelo Probit Ordenado, dimensión seguridad

	c1	c2	c3	c4
Alto impacto*	0.00468271	0.00200228	-0.00619745	-0.00048754
	(0.00247002)	(0.00100848)	(0.003226)	(0.00025149)
droga*	-0.03015237	-0.01666953	0.0431542	0.0036677
	(0.00217041)	(0.00148885)	(0.00330763)	(0.00032756)
inseguro*	-0.04836224	-0.01277416	0.05702664	0.00410976
	(0.00285617)	(0.00063531)	(0.00296287)	(0.00025156)
policía*	0.01889743	0.00744989	-0.02445679	-0.00189053
	(0.0021841)	(0.00078262)	(0.00272683)	(0.00021716)
robo*	-0.02522518	-0.01387067	0.03604378	0.00305207
	(0.0020576)	(0.00139015)	(0.00312755)	(0.00030224)
crimen	-0.00246442	-0.00114906	0.00334446	0.00026902
	(0.00663596)	(0.00321821)	(0.00911316)	(0.00074093)
Policía mejora*	0.02460831	0.00815039	-0.03048788	-0.00227082
	(0.00287491)	(0.00070868)	(0.00329103)	(0.00024509)
peligro*	-0.00844009	-0.00397276	0.01148614	0.00092671
	(0.00214215)	(0.00106275)	(0.00295778)	(0.00024422)
dnper*	0.01626543	0.00790334	-0.0223476	-0.00182117
	(0.00198304)	(0.00105957)	(0.002789)	(0.0002429)
djefe*	0.13760715	0.0205324	-0.14746025	-0.0106793
	(0.00282563)	(0.00149254)	(0.00248388)	(0.00044588)
genero	-0.00219264	-0.00097946	0.00293839	0.00023372
	(0.00191683)	(0.0008545)	(0.00256685)	(0.00020422)

Standard errors in parentheses

* p<0.1

Tabla 31. Regresión MCO robustos para el ingreso, dimensión capital social

VARIABLES	(1) ingresolog
casado	0.0458*** (0.00994)
red	0.0129 (0.0107)
dnper	0.248*** (0.00796)
escprom	0.145*** (0.00173)
djefe	0.310*** (0.0117)
genero	-0.0702*** (0.00766)
Edad	0.00240** (0.000954)
edad2	8.13e-05*** (1.11e-05)
Constant	11.22*** (0.0223)
Observations	39,158
R-squared	0.433

Robuststandarderrors in parentheses

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Tabla 32. Efectos Marginales modelo Probit Ordenado, dimensión capital social

	c1	c2	c3	c4
ME:casado*	0.04765444	0.0119766	-0.05541379	-0.00421725
SE:casado*	(0.00319517)	(0.00072364)	(0.00330069)	(0.00029789)
ME:red*	0.0062982	0.00244232	-0.00807903	-0.00066148
SE:red*	(0.0033355)	(0.00119154)	(0.00418733)	(0.00033758)
ME:redapoyo*	0.02205922	0.01240284	-0.03159652	-0.00286554
SE:redapoyo*	(0.00330292)	(0.0023963)	(0.00516937)	(0.00052044)
ME:dnper*	0.01760017	0.00817174	-0.02373581	-0.0020361
SE:dnper*	(0.00238075)	(0.00123922)	(0.0033008)	(0.00030495)
ME:djefe*	0.13981331	0.01882695	-0.14738677	-0.01125349
SE:djefe*	(0.00330437)	(0.00176656)	(0.00288561)	(0.00054872)
ME:genero	-0.00055482	-0.0002329	0.00072707	0.00006065
SE:genero	(0.00229557)	(0.00096296)	(0.00300763)	(0.00025087)

Standard errors in parentheses

* p<0.1

Anexo C. Desviaciones estándar de las dimensiones

Tabla 33. Desviaciones estándar de las dimensiones

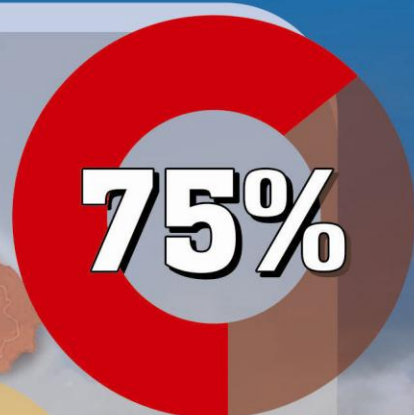
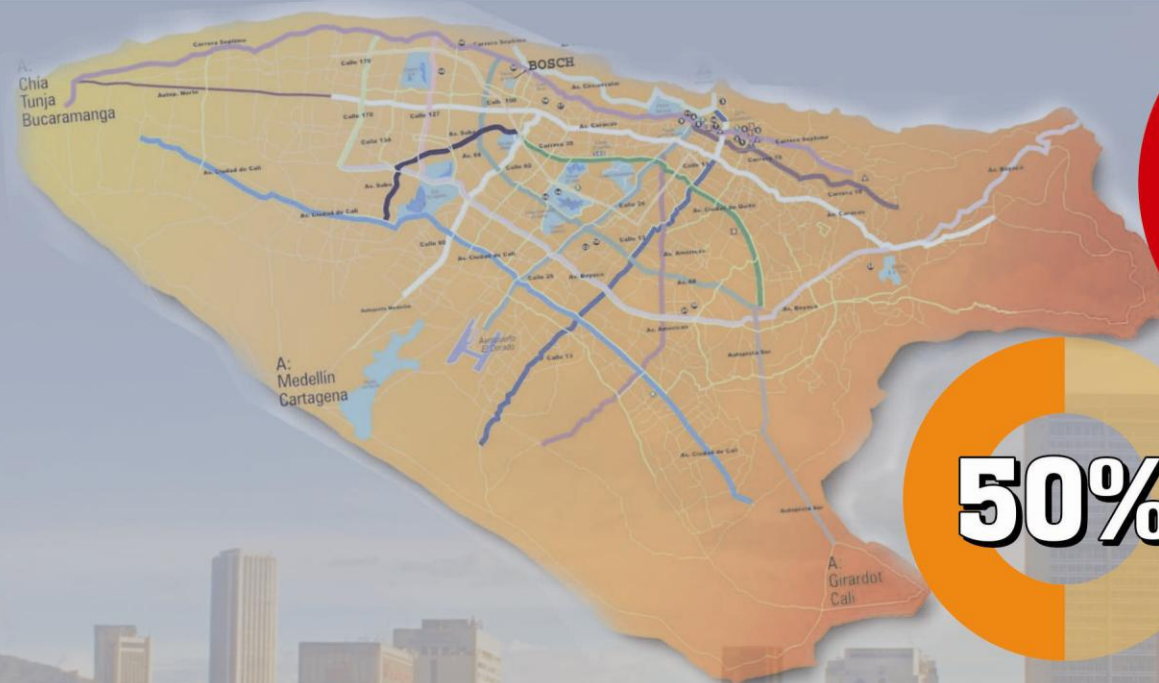
Economía	0.2232
Infraestructura	0.1712
Salud	0.1340
Medio ambiente	0.1183
Educación	0.0864
Seguridad	0.0662
Capital Social	0.0198
Inclusión	0.0125

Fuente: Cálculos propios



Bogotá, D.C.

Ciudad de Estadísticas



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

BOGOTÁ
HUMANANA