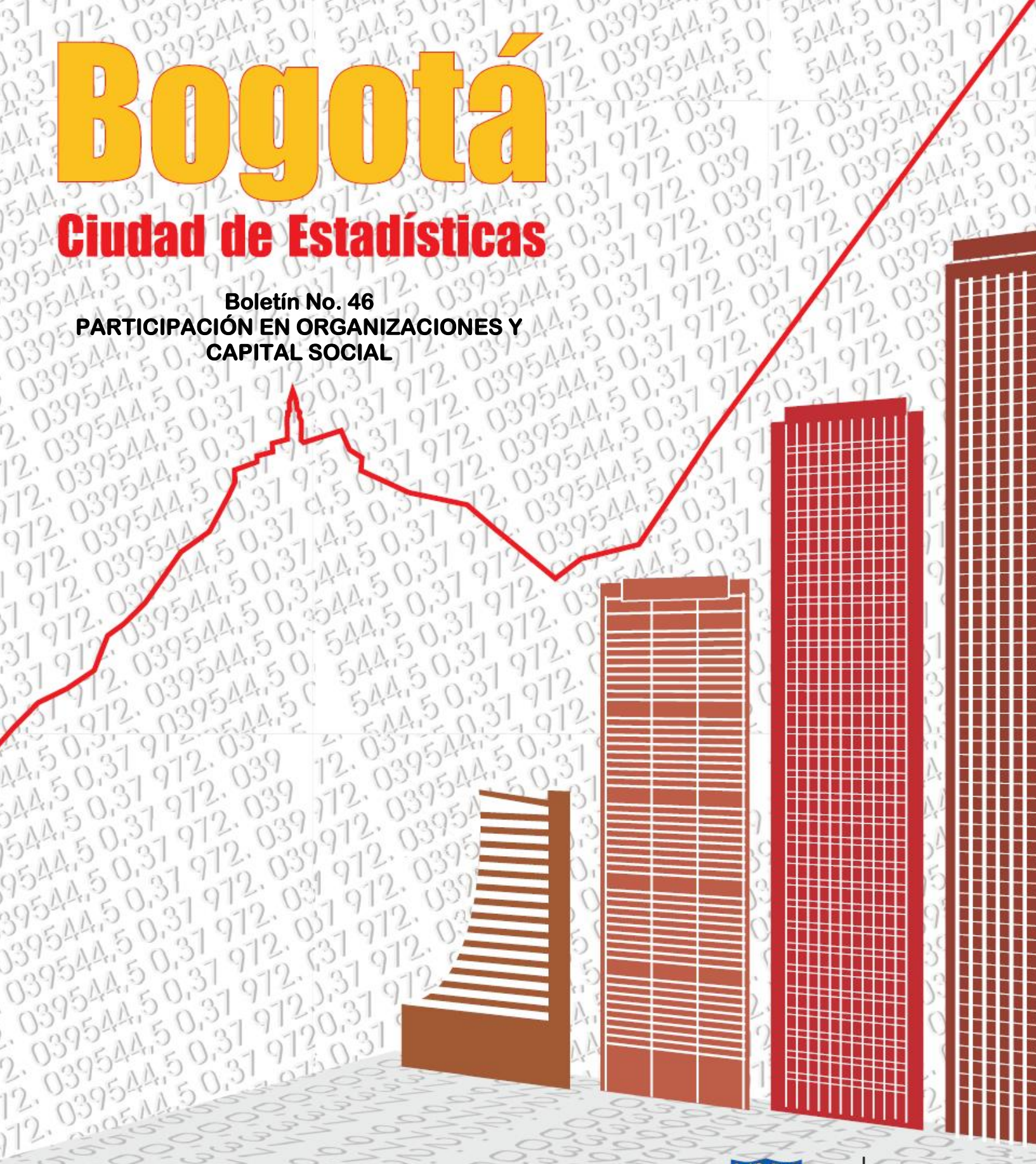
Bogotá

Ciudad de Estadísticas

Boletín No. 46

PARTICIPACIÓN EN ORGANIZACIONES Y CAPITAL SOCIAL



ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

BOGOTÁ HUMANA

SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ
SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN
Cra 30 Nº 25-90 TORRE B. PISO 1, 5, 8 Y 13
BOGOTÁ D.C., COLOMBIA 201
www.sdp.gov.co

ALCALDE MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
GUSTAVO FRANCISCO PETRO URREGO

SECRETARIA DISTRITAL DE PLANEACIÓN
GERARDO ARDILA CALDERÓN

SUBSECRETARIA DE INFORMACIÓN Y ESTUDIOS ESTRATÉGICOS
ROBERTO PRIETO LADINO

DIRECTORA DE ESTUDIOS MACRO
ARMANDO SIXTO PALENCIA

INVESTIGADOR
DAMIAN LEONARDO QUIROGA DÍAZ

MONTAJE Y DIAGRAMACIÓN
JAVIER ALEXANDER CHAPARRO GAITÁN

ENERO 2013

CONTENIDO

PRESENTACIÓN 4

INTRODUCCIÓN 5

1. DEFINICIONES DE CAPITAL SOCIAL 7

2. REDES SOCIALES Y ORGANIZACIONES VOLUNTARIAS 14

2.1 LAS ORGANIZACIONES VOLUNTARIAS 16

3. LOS NIVELES DE PARTICIPACIÓN Y ORGANIZACIÓN EN BOGOTÁ 20

3.1 PARTICIPACIÓN POR ESTRATO SOCIOECONÓMICO 24

3.2 PARTICIPACIÓN POR GÉNERO 26

3.3 PARTICIPACIÓN POR TIPO DE ORGANIZACIÓN 28

3.4 MEMBRESÍA ACTIVA 33

3.5 LIDERAZGO 36

3.6 TIEMPO INVERTIDO EN LAS ORGANIZACIONES 38

3.7 CARÁCTER DE LAS ORGANIZACIONES 41

3.8 RAZONES DE NO PARTICIPACIÓN 44

1. MUTUALIDAD Y SOLIDARIDAD (AYUDA EN PROBLEMAS PERSONALES Y ECONÓMICOS) 48

4.1 PROBLEMAS PERSONALES 48

4.2 PROBLEMAS ECONÓMICOS 53

2. CONCLUSIONES 57

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS 59

PRESENTACIÓN

La Secretaría Distrital de Planeación, en cumplimiento de sus objetivos, ha venido construyendo un *sistema de información estadístico* con datos relevantes de la ciudad para ponerlos a disposición de los ciudadanos y ciudadanas, representantes políticos, academia, intelectuales, entre otros, con el fin de democratizar la información y realizar análisis sobre datos oficiales, desde las diferentes lecturas y miradas de la Ciudad.

Un importante paso para este propósito es el boletín *Bogotá Ciudad de Estadísticas*, publicación mensual elaborada por la Subsecretaría de Información y Estudios Estratégicos de la Secretaría Distrital de Planeación (SDP) que, sin lugar a dudas, es una de las fuentes de información confiable y oportuna para la consulta ciudadana e insumo para abordar las diferentes temáticas estadísticas sobre la ciudad y su relación con el entorno.

Los datos registrados en cada edición del boletín ofrecen y permiten a la ciudadanía que sea ella misma quien haga los análisis y la interpretación de los avances o limitaciones en el desarrollo integral de la ciudad. Así, cada mes también podrá ser un veedor activo de la gestión pública distrital.

INTRODUCCIÓN

Como aporte a la construcción de un territorio humanizado, este boletín estadístico presenta los resultados de la participación en organizaciones y redes sociales de la Encuesta Multipropósito de Bogotá 2011 (EMB 2011), enfatizando el concepto de participación en organizaciones sociales voluntarias (OSV) y complementándolo con los conceptos de mutualidad y solidaridad. El enfoque de redes es uno de los más relevantes para calificar las manifestaciones del capital social ya que permite una lectura cualitativa-cuantitativa para mostrar el potencial de organización en sociedad. En términos generales, se puede simplificar la lógica de construcción de capital social en OSV en una frase: a mayor participación y organización al interior de las comunidades e integración con otras, mayor construcción de capital social.

El debate sobre el concepto de capital social es amplio. Sin embargo, hay acuerdo en que la fortaleza de los vínculos entre los integrantes de los colectivos favorece su bienestar, a la vez que se cimentan vínculos transversales o "puentes" con otros grupos; ello conforma y fortalece redes de comunicación y apoyo, fomenta la cultura de la organización, y genera valores de confianza que se replican a las generaciones subsiguientes.

Una manifestación madura de los procesos organizativos se refleja en la conformación de las organizaciones voluntarias (OV), lo cual tiene especial (pero no único) sentido en las comunidades urbanas. Éstas pueden avanzar en varios horizontes: mayor membresía, mayor capacidad de generación de vínculos al interior de la organización y, de manera importante, más generación de vínculos al exterior con otras comunidades similares o de interés común[1]. Esto se refleja en mayor capacidad de gestión de sus objetivos y posiblemente la institucionalización de éstas, aunque no es este un requisito único para establecer el grado de solidez de las OV.

[1]Esto se resume, en palabras de Putnam, en las nociones Bonding y Bridging (unión y puente). En el primer caso define las relaciones establecidas al interior de una organización que fortalecen los lazos internos y en el segundo los lazos exteriores con otras organizaciones por afinidad que fortalecen la integración social.

Los beneficios de la conformación de formas organizativas como las OV o las redes informales de ayuda o, incluso, la expresión más básica pero no menos importante de la colaboración, la solidaridad y las acciones de mutualidad, tienen sentido en momentos de fragilidad social, ya que como hábito colectivo redundan en innumerables beneficios para la constitución de ideales sociales.

Así, las comunidades organizadas, que integren en su conciencia y proceder los valores de la participación, la organización y la solidaridad, tienen el principio activo que facilita la superación de sus problemas y satisfacción de sus necesidades. Aún, las formas más sencillas de organización, ya siendo familias, grupos de afinidad más extensos, vecindades, barrios o bien una ciudad, o una nación, no están fuera de la lógica exitosa de conformación de capital social que procura la cultura de la organización y la participación.

Para Bogotá, el reto apunta a la conformación de estructuras organizativas y el fortalecimiento de la cultura organizacional al interior de las comunidades. Esto sin duda tiene en cuenta la reducción de la intensa segregación social, que mucho depende de la incapacidad de generar relación con el "otro". Los resultados expuestos en este boletín, con base en los datos capturados en enero de 2011 por medio de la EMB 2011, dan muestra en términos generales de una baja conformación de organizaciones, pero a la vez un disminuido interés por activar estas formas de organización.

Los resultados y frecuencias se comentan y analizan con base en algunos principios y conceptos derivados del trabajo de John Sudarsky y Robert Putnam más no bajo la estructura de un índice sintético.

Se disponen las lecturas por localidad y para cada uno de los 6 estratos socioeconómicos[2], acorde al diseño original de la EMB 2011.

[2] Se incluye en los análisis por estrato la categoría "sin estrato" que agrupó una serie de predios aún no catalogados, que hicieron parte de la muestra.

1. DEFINICIONES DE CAPITAL SOCIAL

El término “Capital Social” fue tempranamente utilizado por Hanifan (1916, 1920), supervisor estatal de colegios rurales en EEUU. Éste, paradójicamente, no era científico social, sino formado y graduado en artes de las universidades de Virginia y Harvard. Hanifan acuñó el término para denominar y explicar la relación unívoca que encontró entre las escuelas exitosas y las comunidades organizadas y participativas[3]. Putnam (2000), uno de los más destacados investigadores en el tema, describe cómo Hanifan desarrollaría intuitivamente muchos conceptos relacionados sin ser un experto en temas sociales y aún sin proponérselo.

Por un largo período, el concepto desaparece del interés de las ciencias sociales y en 1961 es retomado por Jane Jacobs para referirse a la importancia de las redes vecinales en la ciudad, en adelante se convertirá en un concepto polémico.

Hoy, éste sigue siendo centro de atención de investigadores de diversas disciplinas, involucrando un amplio conjunto de estudios en el campo de la economía, la sociología y la antropología; sin embargo, no hay una coincidencia absoluta sobre su definición y métodos. Los investigadores Siles, Robison y Whiteford resumen la polémica respecto de las definiciones del capital social en los siguientes puntos:

- Lo que algunos denominan capital social es lo que otros consideran manifestaciones o productos del capital social.

- Hay quienes estiman que el capital social es un concepto micro. Otros piensan que se trata de un concepto macro.

- Algunos equiparan el capital social a conceptos como las instituciones, las normas y las redes, mientras que otros prefieren identificar estos conceptos en forma separada como elementos del paradigma del capital social.

[3]Tomado de *Bowling Alone de Robert Putnam*

- En sus definiciones del capital social, hay quienes lo ubican en unidades tales como la sociedad civil, las comunidades y las familias. Otros sostienen que no corresponde hacer referencia a esa ubicación en la definición del capital social[4].

Marti y Lozares (2008)[5] resumen las diferentes teorías del capital social (CS) dentro de 3 grandes concepciones: la primera, conocida como atributiva, lo concibe como un contenido, como un recurso utilizable, un stock si se desea, que constituye y desarrolla la comunidad. Según los autores se considera una parte fundamental de este contenido a la confianza en el otro y sus subsiguientes productos*: "fiabilidad, honestidad y veracidad mutual; en una segunda instancia, los valores o normas de personas o colectivos que influyen la dinámica interpersonal; y en tercera instancia, la cercanía y la naturaleza personal de los vínculos como relaciones de intimidad, de calidad personal y de mutua identificación"* (24).

La segunda, denominada concepción reticular (también es comúnmente denominada estructural), se centra en el potencial generador de transformación que surge de la conformación de relaciones entre personas y grupos, es decir, en el campo de la organización y las redes sociales. Por último, la tercera concepción, la concepción cognitiva, se centra en la identificación y las representaciones comunes, es decir, en la cultura y las metas compartidas que constituyen la imagen del grado de "entendimiento compartido" de un colectivo y que están en la base de las relaciones sociales.

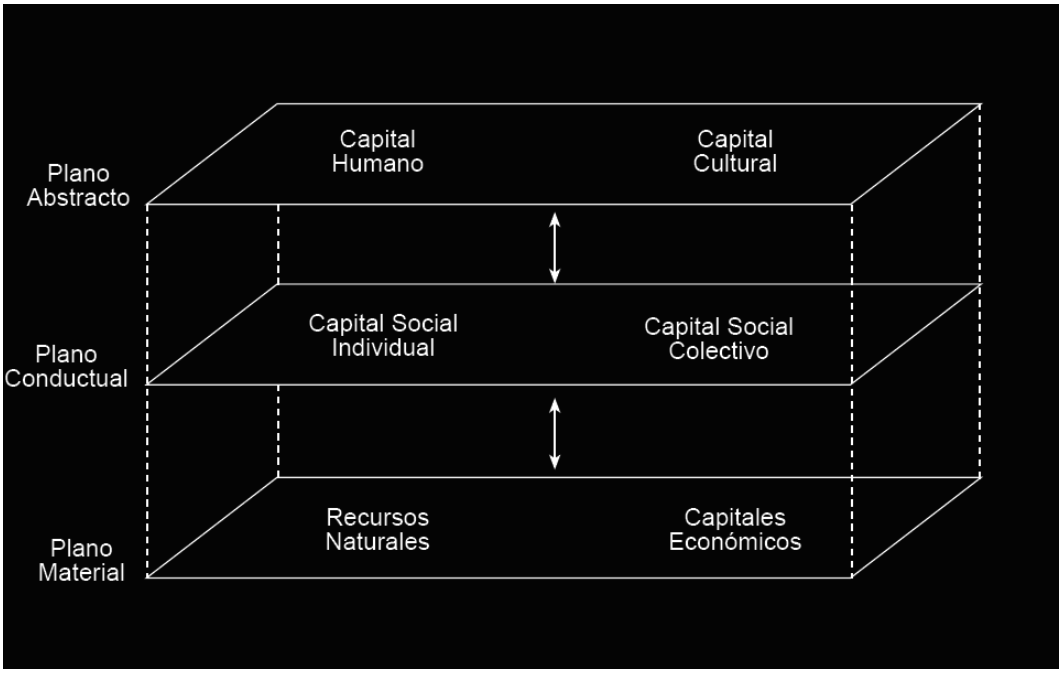
Norman Uphoff, investigador social multidisciplinarlo, concibe el capital social en términos de lo que el llama "Flujos"[6] y lo sintetiza en dos formas. El capital social

[4]Siles, Robison y Whiteford. Capital social y reducción de la pobreza en América Latina y el Caribe CEPAL 2003
[5]Redes organizativas locales y capital social: Joel Marti, Carlos Lozares. Enfoques complementarios desde el análisis de redes sociales. Universidad Autónoma de Barcelona 2008
[6] "La relación flujo de acción colectiva" concebida por Uphoff y su colega Anirudh Krishna no se explica en términos de cualidades (descripción) o de resultados (tautología), como ellos lo llaman, diferenciándose de las definiciones de capital social encontradas por los autores, lo que merecería una revisión detallada de su postura.

estructural, que proviene de estructuras y organizaciones sociales y que facilita la acción colectiva mutuamente beneficiosa para los miembros de un colectivo; y el capital social cognitivo, que se define especialmente con estados sicológicos y emocionales, pero aclarando que es a partir de ese capital social cognitivo que la gente se predispone a la acción colectiva[7], explicando ambos conceptos como mutuamente complementarios.

Figura 1.

Esquema interactivo entre el CS entre lo abstracto y lo concreto



Fuente: El capital social y su capacidad de reducción de la pobreza, *Norman Uphoff*p. p. 156.

La Figura 1, propuesta por Norman Uphoff, articula la relación entre el plano material y el ideológico o mental en función del capital social. Relaciona el capital económico y los recursos naturales como la expresión visible y material del capital humano y del capital cultural, que obviamente están en el espectro ideológico de los individuos y es sustrato común de la sociedad.

[7]Norman Uphoff, citado por Siles, Robison y Whiteford. Capital social y reducción de la pobreza en América Latina y el Caribe CEPAL 2003.

El sociólogo Guillermo Sunkel identifica como elementos principales del capital social la participación en redes, la reciprocidad, la confianza, las normas sociales y la proactividad[8]. Robison, Siles y Schmid modelan un paradigma del capital social que incluye redes, bienes socioemocionales, valores de arraigo, instituciones y poder. Esta hibridación de términos aparentemente compleja es resumida por los autores en la siguiente frase *"El capital social es la simpatía de una persona o grupo hacia otro en tanto que la distribución del capital social puede ser descrita por las redes[9]."*

John Sudarsky, quién ha trabajado ampliamente el tema en Colombia, desarrollando el indicador BARCAS (BARómetro de CApital Social), hace alusión al capital social de una manera simple al expresar que el capital social *"existe en las relaciones entre personas y de éstas con las instituciones de una sociedad. Permite que aquellos que lo tienen logren cumplir objetivos que sin él, no sería posible obtener… por la cual las relaciones sociales nos ayudan a alcanzar objetivos, ya sea una conexión política, un viejo amigo de la universidad que está en una posición en la organización a la cual queremos acceder, inclusive los parientes o amigos que en un momento dado pueden ayudarnos a cuidar una hija cuando se va a una fiesta"* (Sudarsky, 1997).

Este autor, en una de sus más destacadas investigaciones: "El capital social en Colombia", indica que en el concepto de capital social *"se funda una tradición de análisis más metódica, especialmente desde la formulación de Coleman (1991) y el trabajo empírico de Putnam (1993, 1995). Desde entonces, el tema pasa por una verdadera explosión de estudios e investigaciones. A pesar de la advertencia de Coleman respecto a que el estudio del Capital Social requería "el desempaque del concepto y descubrir qué componentes de la organización social contribuyen al valor producido" (1991), pocas son las investigaciones que han intentado hacerlo de forma empírica, llevando a que se haya rotulado como capital social lo que en realidad son algunos componentes de éste. Esta confusión pudo haber sido inducida por el trabajo seminal de Putnam (1993) donde, en la ecuación causal - sociedad fuerte-*

[8]Siles, Robison y Whiteford. Capital social y reducción de la pobreza en América Latina y el Caribe CEPAL 2003 Pp.16
[9]Opcit pp.14

economía fuerte, sociedad fuerte-estado efectivo - operacionaliza el capital social en las distintas regiones de Italia por medio de la participación en organizaciones voluntarias. (Sudarsky, 2007).

En resumen, a partir de este breve recorrido por el concepto se puede concluir que en los diferentes enfoques existe coincidencia en los beneficios que producen las sociedades organizadas frente a las que no lo son, aquellas con valores cognitivos comunes en contraste con aquellas individualizadas y con baja identificación. A pesar de ello, hay un alto grado de intangibilidad en su producción. *"El capital social es un concepto multidimensional, cuyo valor no puede ser medido de manera directa, sino que tenemos que aproximarnos al mismo mediante la identificación y medida de una serie de dimensiones"* (Koka y Prescott, 2002, citado en García Villaverde y Parar Requena, 2008).

Vale la pena presentar la matriz de conceptos desarrollada por Vásquez Caro y Mantilla (2006)[10] que expone, de manera sintética, algunas de las definiciones de los teóricos reconocidos en el tema.

[10]Tomada de El capital social en Colombia: Teorías, estrategias y prácticas. Luis Jaime Vásquez Caro Consultor. Contraloría General de la República. 2006

Teórico	Conceptos de Capital Social
Bourdieau (1986)	Los Recursos, reales o potenciales, ligados a posesión de una red perdurable de relaciones más o menos institucionalizados de reconocimiento mutuo.
Baker	Un recurso que los actores obtienen de estructuras sociales específicas para su utilización posterior en alcanzar sus intereses; se crea mediante cambios en la relación entre actores.
Rober Putnam	Redes y normas y relaciones de confianza que facilitan la coordinación y cooperación para el beneficio mutuo.
Portes	La habilidad de actores para asegurar beneficios por la virtud de membresía en redes sociales u otras estructuras sociales.
Michael Woolcock (1998)	Normas y redes (en la sociedad) que facilitan la acción colectiva.
Napiet and Ghoshal (1998)	La suma de recursos actuales y potenciales enraizados entre disponibles a través y derivados de las redes de relaciones propias de un individuo o unidad social
Knoke (1999)	El proceso mediante el cual los actores sociales cean y movilizan conexiones entre y a partir de organizaciones para ganar acceso a los recursos de otros actores sociales.
Fukuyama (1996b)	La confianza el entendimiento mutuo y los valores y comportamientos compartidos que unen los miembros de redes humanas, de tal forma que haga posible la acción cooperativa.
Cohen & Prusak 2001	La confianza, el entiendimiento mutuo y los valores y comportamientos compartidos que unen los miembros de redes humanas y comunidades de tal forma que que hacen posible la acción cooperativa
Banco Mundial (2003)	Las instituciones, relaciones y normas que rigen la calidad y cantidad de las interacciones sociales de una sociedad y contribuyen al desarrollo económico y social.

Fuente: El Capital social en Colombia: Teorías, estrategias y prácticas. Contraloría General de la República. 2006

En esta matriz se puede observar como el capital social no se puede separar de la idea de confianza en la comunidad y colectividad organizada. En este sentido, el concepto de red social cobra importancia. Una red social puede ser definida básicamente como un conglomerado de personas que forman estructuras sociales y que se unen por intereses comunes, tal como la búsqueda de objetivos compartidos. Implica un alto grado de comunicación y vínculos caracterizados por algún grado de confianza o compromiso. Hoy nuestra sociedad usa a diario, incluso de manera no muy reflexiva, la palabra red; parte de esto se debe a la acelerada inclusión de las TIC's[11] en la cotidianidad y la creciente virtualización de los modos de relación, de la mano del término "Red Social".

Se puede afirmar que el término "Red Social" ha sido monopolizado por la Internet y sus famosos *websites* de socialización. Estas plataformas han creado un ámbito nuevo respecto al análisis tradicional de las redes sociales. La adscripción a estas tecnologías permite a los usuarios un eficiente medio de contacto y socialización, favoreciendo la interacción con un gran volumen de personas en zonas distantes y en tiempo real. Paradójicamente, también puede reducir la necesidad de contacto real, que es uno de los presupuestos para la generación de confianza y veracidad en buena parte de los enfoques referidos para el desarrollo del capital social. Esta situación, que cobra creciente importancia, abre un espacio de investigación para futuros trabajos.

En el siguiente aparte el concepto de redes sociales será ampliado y estudiado en la forma de participación en organizaciones voluntarias. Es importante aclarar que el enfoque predominante de los resultados para Bogotá, expuestos en este documento, no se circunscriben a la postura reticular del capital social, ya que las tres posturas enunciadas no son necesariamente excluyentes y se considera que el análisis se hace no solo posible sino más rico a partir de la complementariedad de estas concepciones.

[11] Sigla que describe el término tecnologías de la información y la comunicación

2. REDES SOCIALES Y ORGANIZACIONES VOLUNTARIAS

El Análisis de Redes Sociales (ARS) surge rápidamente ante la explosión de estudios y teorías del capital social. Este campo ha sido alimentado desde distintas corrientes de pensamiento, configurando su emergencia como un campo autónomo[12]. Algunos antecedentes de la teoría general de redes pueden remitirse a la década de 1930, con la sociometría de Jacob Levy Moreno (1934), psicólogo que trabajó la interacción al interior de grupos de amigos motivado por intereses terapéuticos.

En 1940, el antropólogo Radcliff-Brown desarrolló el concepto de análisis de redes desde la estructura social de parentesco (Kinship system); en la década de los 50, las teorías matemáticas y de grafos se suman al desarrollo del análisis de redes. Una definición operativa que amplía el concepto de red al campo del capital social es la de Clyde Mitchell y Meyer, en el contexto de la Escuela Manchesteriana de Antropología.

Para Mitchel, *"…Las redes sociales pueden definirse como un conjunto bien delimitado de actores - individuos grupos, organizaciones, comunidades, sociedades globales y otros - vinculados unos a otros a través de una relación de conjuntos de las relaciones sociales. Las características de estos lazos en tanto que totalidad pueden ser usados para interpretar los comportamientos sociales de las personas implicadas…"* (Mitchell 1969, 2)[13].

[12]"El ARS ofrece un marco conceptual, analítico y operativo desde el que analizar precisamente el enfoque reticular del CS… proviene de diferentes corrientes y teorías antropológicas, psicológicas, sociológicas y matemáticas: de la *Gestalt Theory* de Kurt Lewin, (1936, 1951), de los sociogramas de Moreno (1934) y de los grupos dinámicos de Heider (1946). En cuanto a su desarrollo, los años 1960 y 1970 marcan un gran momento del ARS en la sociología, aunque no necesariamente dentro de la sociología dominante, y no sólo en autores o investigadores sobre dicha temática (Coleman, 1988, 1990; Laumann, 1966; Freeman, 1977; White, 1963; Boyd, 1969; Lorrain y White, 1971; Granovetter, 1973; Lee, 1969), sino también en la aparición de revistas y otras publicaciones, (Galaskiewicz, Wasserman y Faust, 1994; Alba, 1982). Lo específico del ARS consiste en disponer de un marco teórico o conceptual y de una capacidad de operacionalización, análisis y representación importantes a la hora de tratar las relaciones. El objeto directo del ARS consiste precisamente en poner en evidencia y analizar la estructura y grupos que se generan en la red y las características de los individuos que provienen de su posición reticular." (Martí, Lozares 2008).

[13] Tomado de Carlos Lozares "La teoría de las redes sociales 1996"

Robert Putnam, en 1993, cuando define el capital social, enuncia tres elementos: la confianza, las normas y las redes de asociatividad cívica. Putnam destacó, con especial interés, este último elemento a partir del trabajo empírico en Italia con comunidades, concibiendo las organizaciones voluntarias como instrumentos de formación de capital social "*pues en virtud de repetidas interacciones, facilitan las conexiones sociales y la cooperación y engendran la confianza entre sus miembros".*

Putnam no es el único que aborda el estudio de relaciones en términos de las organizaciones voluntarias, y no se limitan a definir las relaciones al interior de una comunidad local y de las conexiones que puede establecer en otras distantes, implementando el concepto de unión y puente, o bridgin y bonding, que en últimas será posible a través, y en la figura, de la conformación de las redes y organizaciones.

Robison, Siles y Schmid (2007) enfatizan también en su trabajo de revisión de los conceptos de capital social que *"...La mayoría de las redes conectadas por capital social se mantienen a través del contacto personal y el aprendizaje experimental. A veces, las impersonales de capital social pueden mantenerse debido a la presencia de valores afectivos compartidos. Por ejemplo, algunas personas que pertenecen a organizaciones internacionales como iglesias, clubes de servicio, organizaciones políticas y asociaciones comerciales, se sienten conectadas entre sí aunque no se conozcan personalmente. Sus puntos de coincidencia y valores afectivos compartidos les proporcionan un capital social latente, que sólo requiere el contacto personal para activarse. La existencia de ese capital social latente es posible porque todos ellos saben que comparten valores afectivos respecto de determinados credos, conceptos y objetos".*

Esto demuestra que no son solo la institucionalización y la membresía oficial en el sentido protocolario (como tener un carné de una organización, por ejemplo, el cual sin duda certifica la membresía) dentro de las organizaciones las que define la interacción en red, sino que además existen ideales, concepciones, valores comunes

que operan en un momento dado como importantes conectores, de auténtico sentido de colectividad. Bien en la forma de agremiaciones, organizaciones voluntarias u otras.

2.1 LAS ORGANIZACIONES VOLUNTARIAS

Se llaman organizaciones voluntarias aquellas creadas por asociatividad simple y por afinidad. Si bien muchas se identifican institucionalmente, con personería y protocolos jurídicos, éstos no son requisitos *sine qua non* de su efectividad. En principio, las personas pueden conformarlas por un interés, gusto compartido o la búsqueda del bienestar común. Estas organizaciones son, por norma, independientes del estado, aunque se ubican en el dominio de lo público, son obra de la sociedad civil. La dimensión *Participación Cívica*, cómo fue denominada por Sudarsky en Colombia, en su modelo de medición de capital social (1997-2005), explora la pertenencia activa y no activa a organizaciones voluntarias, identificándola como esencia misma del capital social, en coincidencia con Robert Putnam. Sumada, además, a actividades cívicas, a actividades locales y a trabajo voluntario. En 1997, Sudarsky establece este criterio para cuantificar el capital social acorde a la participación en organizaciones voluntarias, específica en su modelo que la participación en dichas organizaciones seculares aporta al capital social. Incluso, en el caso de las asociaciones religiosas, en la escala de valores, es superior a la no participación de ninguna. La atomización define el estado del individuo solo, huérfano de cualquier red de apoyo o sentido.

Gráfico No. 2.

Participación en O.V. Seculares Indica que la persona tiene capital social
Participación en O.V. Religiosa No aporta al capital social, pero es la "última maya" antes de caer en la atomización social.
No-participación en Ninguna O.V. (Ni secular, ni religiosa) arroja a la persona a la total atomización

Fuente: El capital Social en Colombia. Sudarsky 1997. Pp. 47

El trabajo efectuado para Bogotá en 2011, a través de la Encuesta Multipropósito, tuvo como objetivo indagar por el grado de participación en este tipo de organizaciones y otras formas de ayuda y redes informales en la figura de la solidaridad y mutualidad. Así, se encuestaron a los integrantes de las organizaciones voluntarias sobre las formas de pertenencia, el liderazgo, la participación activa y, como indicador de las redes de apoyo solidaridad y mutualidad, los recursos sociales a los que se recurre en términos de ayuda personal o económica. Estos elementos permiten hacer una aproximación efectiva al estado del capital social de una forma cualitativa-cuantitativa.

A nivel nacional se ha medido este indicador en diferentes circunstancias, con algunas variaciones en el tipo de organización; no obstante, dado el marco de construcción de indicadores sintéticos, como el BARCAS, no es posible una comparación adecuada en términos de metodología y tamaños de muestra en relación con EMB 2011.

Las organizaciones sobre las cuáles se indagó pertenencia fueron las siguientes:

a. Organización religiosa, fe o grupo de oración.

b. Organización artística, musical voluntaria, deportiva, social o de recreación.

c. Asociación de padres de familia, ex alumnos, etc.

d. Cooperativa o asociación de productores o comerciantes

e. Organización voluntaria ambientalista, de atención en salud o de caridad.

f. Grupo o partido político

g. Junta de acción comunal, cívica barrial o de seguridad y vigilancia.

h. Asociación profesional cámara, gremio o sindicato

i. Grupo de juventud o tribus o subcultura urbanas (Emos, metaleros, hoppers, floggers, etc).

j. Entidad étnica (autoridad indígena grupo de negritudes, comunidades afrodescendientes, rom)

k. Grupos de Adulto Mayor.

Como un elemento extensivo a la nueva idea de organización que se genera en el marco de la sociedad de la información se incluyó en el ítem “i”, grupo de juventud, la opción *tribus o subcultura urbanas (Emos, metaleros, hoppers, floggers, etc.);* esto con dos objetivos. El primero es determinar si la asociación efectiva entre jóvenes está hoy motivada por una tendencia predominantemente ligada a valores afectivos y estéticos, ya que estas tribus o grupos se organizan como comunidades de sentido e interactúan en torno a modas, intereses, filosofías y lugares comunes efectuando transacciones principalmente (más no únicamente) bienes de consumo cultural y simbólico, lo que incide directamente en la identidad, por decirlo resumidamente.

Esto no hace a estas organizaciones infuncionales en un sentido esencial, pues son capaces de satisfacer necesidades de sus integrantes (una postura más clásica cuestionaría esto). Frente a esto hay que resaltar que estas tribus o agrupaciones también pueden cumplir con las funciones características de una organización: adopción de decisiones, movilización y gestión de recursos, comunicación y

coordinación y solución de conflictos. Esto daría lugar a un amplio debate que se deja propuesto, pero que no se extenderá sobre el objeto central de este documento.

El segundo objetivo de la inclusión de este tipo de organizaciones es verificar si existe sustitución, en ese caso, de valores organizacionales diferentes a los clásicos que se basan casi únicamente en la interacción personal, dado que muchos de los integrantes de estos grupos se relacionan mediante medios virtuales en una alta proporción. Los resultados no muestran valores especialmente significativos que permitan deducir que estos movimientos han sustituido y/o magnificado formas tradicionales de asociación, sus causales y sus efectos.

3. LOS NIVELES DE PARTICIPACIÓN Y ORGANIZACIÓN EN BOGOTÁ

Teniendo en mente los presupuestos de Putnam y Sudarsky, en este aparte se determinan los niveles de participación en organizaciones voluntarias, vinculándolas con el interés, el civismo y la capacidad asociativa y la densidad de participación; y, se exploran los recursos de colaboración mutua que muestran las maneras en las que se hace tangible la solidaridad y la mutualidad.

Para cada caso, se describen los resultados con referencia a las 19 localidades urbanas de Bogotá, las mismas para las cuales se aplicó la Encuesta Multipropósito, y también para cada uno de los 6 estratos socioeconómicos; adicionalmente, en este último caso, se añade la categoría “sin estrato” para los predios no clasificados. Eventualmente, y acorde con los requerimientos y la pertinencia, se describen resultados bien por género o grupo etáreo. Así mismo, se enfatizan los porcentajes que funcionan como indicadores, sin omitir los valores absolutos, acorde al análisis cada cuadro puede tener notas pertinentes. La descripción de datos se acompaña de análisis cualitativo y cuantitativo, para favorecer una mayor capacidad explicativa.

Cuadro 1.

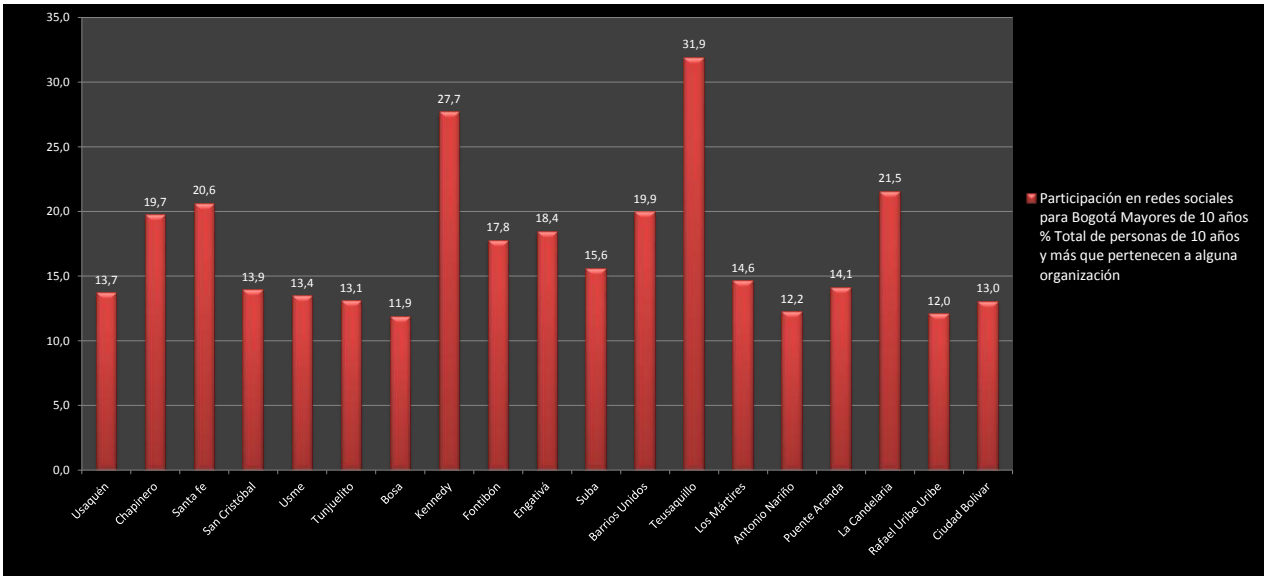
Bogotá. Participación de mayores de 10 años en alguna organización social.

Localidad	Total personas de 10 años y más	Total de personas de 10 años y más que pertenecen a alguna organización	% Total de personas de 10 años y más que pertenecen a alguna organización
Usaquén	413.241	56.465	13,7
Chapinero	121.658	23.993	19,7
Santa fe	87.339	17.994	20,6
San Cristóbal	336.321	46.763	13,9
Usme	305.836	41.067	13,4
Tunjuelito	169.487	22.143	13,1
Bosa	470.638	55.886	11,9
Kennedy	848.788	234.984	27,7
Fontibón	294.440	52.279	17,8
Engativá	723.574	133.480	18,4
Suba	903.473	140.883	15,6
Barrios Unidos	206.732	41.214	19,9
Teusaquillo	133.615	42.620	31,9
Los Mártires	84.838	12.385	14,6
Antonio Nariño	91.747	11.216	12,2
Puente Aranda	224.557	31.723	14,1
La Candelaria	21.528	4.636	21,5
Rafael Uribe Uribe	314.159	37.834	12,0
Ciudad Bolívar	509.709	66.370	13,0
Total Bogotá	**6.261.680**	**1.073.935**	**17,2**

Fuente: DANE – SDP. Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011. Cálculos DEM

Gráfico 1.

Bogotá. Participación de mayores de 10 años en alguna organización social.



Fuente: EMB 2011 Cálculos Estudios Macro

La Gráfica 1 y el Cuadro 1 define los porcentajes de las de personas de 10 años y más que pertenecen a algún tipo de organización. Las localidades con menor participación son en su orden: Bosa, Antonio Nariño y Rafael Uribe Uribe. Las que mayor participación tienen son: Teusaquillo, Kennedy y La Candelaria. El total para Bogotá es del 17.2 %. Es una estimación baja para el potencial existente dado que en promedio tan solo 2 personas participan por cada 10 habitantes. Teusaquillo es una localidad que frecuentemente refleja indicadores altos en educación, cobertura en servicios, calida de vida y otros, por lo que no es extraño que repunte también en cuanto una alta participación. De otro lado, Kennedy es una localidad que históricamente ha mostrado procesos de organización, con una enorme incidencia en los indicadores dado que es la segunda localidad más grande de la ciudad.

Cuadro 2.
Bogotá. Participación en número de organizaciones.

PARTICIPA	NÚMERO DE ORGANIZACIONES EN QUE PARTICIPA	POBLACIÓN DE 10 AÑOS Y MÁS	%	%PARTICIPA/ NO
SI	1	993.012	15,9	17,2
	2	63.393	1,0	
	3	12.978	0,2	
	4	3.495	0,1	
	5	595	0,0	
	6	353	0,0	
	8	110	0,0	
NO	0	5.187.745	82,8	82,8

Fuente: DANE – SDP. Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011. Cálculos DEM

El Cuadro 2 explica la densidad de actividad por organizaciones. Se tiene que la ciudad presenta una baja intensidad dado que solamente un 1.3% participa en más de una organización.

Cuadro 3.
Nivel de permanencia en el barrio

	TIEMPO VIVIENDO EN EL BARRIO									
	Total Hogares		Menos de un año		Entre un años y menos de tres años		Entre tres años y menos de cinco años		Cinco años o más	
Usaquén	155.240	100,0%	16.097	10,4%	27.310	17,6%	22.098	14,2%	89.736	57,8%
Chapinero	58.710	100,0%	7.670	13,1%	11.770	20,0%	8.739	14,9%	30.532	52,0%
Santa Fe	35.289	100,0%	3.367	9,5%	4.048	11,5%	3.394	9,6%	24.481	69,4%
San Cristóbal	109.282	100,0%	7.520	6,9%	11.632	10,6%	11.228	10,3%	78.902	72,2%
Usme	102.380	100,0%	9.664	9,4%	11.148	10,9%	10.844	10,6%	70.724	69,1%
Tunjuelito	56.607	100,0%	6.668	11,8%	6.396	11,3%	5.072	9,0%	38.470	68,0%
Bosa	160.445	100,0%	22.029	13,7%	23.296	14,5%	15.429	9,6%	99.692	62,1%
Kennedy	288.293	100,0%	40.092	13,9%	38.188	13,2%	29.455	10,2%	180.558	62,6%
Fontibón	104.048	100,0%	11.240	10,8%	16.941	16,3%	14.226	13,7%	61.640	59,2%
Engativa	244.942	100,0%	25.147	10,3%	30.411	12,4%	25.034	10,2%	164.351	67,1%
Suba	318.381	100,0%	40.822	12,8%	48.345	15,2%	41.766	13,1%	187.448	58,9%
Barrios Unidos	76.047	100,0%	7.329	9,6%	9.903	13,0%	5.802	7,6%	53.013	69,7%
Teusaquillo	54.341	100,0%	6.520	12,0%	7.476	13,8%	6.874	12,6%	33.472	61,6%
Los Mártires	30.035	100,0%	2.701	9,0%	4.513	15,0%	2.735	9,1%	20.086	66,9%
Antonio Nariño	30.987	100,0%	3.847	12,4%	4.465	14,4%	3.298	10,6%	19.377	62,5%
Puente Aranda	77.887	100,0%	6.720	8,6%	9.220	11,8%	10.320	13,2%	51.627	66,3%
La Candelaria	9.342	100,0%	862	9,2%	1.293	13,8%	886	9,5%	6.301	67,4%
Rafael Uribe U	104.071	100,0%	11.659	11,2%	10.905	10,5%	13.446	12,9%	68.061	65,4%
Ciudad Bolivar	169.545	100,0%	16.056	9,5%	16.169	9,5%	20.649	12,2%	116.671	68,8%
Total Bogotá	**2.185.874**	**100,0%**	**246.010**	**11,3%**	**293.429**	**13,4%**	**251.293**	**11,5%**	**1.395.142**	**63,8%**

Fuente: DANE, SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011
Nota 1: La diferencia en la suma de las desagregaciones obedece al sistema de aproximación en el nivel de dígitos trabajados
Nota 2: No incluye la localidad de Sumapaz

Como se puede observar en el Cuadro 3, los niveles de permanencia para el total de las localidades suele ser muy similares. Sin embargo, no parece presentarse una relación entre el tiempo de vivencia en un barrio y el establecimiento de relaciones organizativas en este nivel. Nótese que San Cristóbal, siendo la localidad con mayor tiempo de permanencia de sus hogares, tiene una de las más bajas tasas de participación en organizaciones.

Las cifras presentadas no permiten correlacionar de forma positiva el grado de participación social con la permanencia de larga duración de sus habitantes. Aunque, de acuerdo con los enfoques presentados, el arraigo territorial, una de cuyas expresiones es la permanencia constante, debería favorecer un mayor nivel de asociatividad y participación. Aunque la vida en la ciudad está caracterizada por lo

que George Simmel llama el modo de vida urbano[14], que implica altos grados de individualización y cercanía física vs distancia moral[15], Bogotá en su conformación urbana, presenta características que no permiten ceñirla por completo al concepto de modo vida urbano, dada la predominancia migratoria de zonas rurales y municipios que se mantiene por la alta participación del entorno rural en algunas localidades.

3.1 Participación por Estrato Socioeconómico

Otro factor que se tiene en cuenta en el análisis es la incidencia de la participación de acuerdo a una clasificación por estrato socioeconómico.

Cuadro 3.
Bogotá. Participación en alguna organización según estrato.

Estrato	Total personas de 10 años y más	Total de personas de 10 años y más que pertenecen a alguna organización	
		TOTAL	%
Estrato 1	533.491	64.955	12,2
Estrato 2	2.452.394	385.826	15,7
Estrato 3	2.291.061	437.940	19,1
Estrato 4	598.731	120.932	20,2
Estrato 5	174.114	31.676	18,2
Estrato 6	124.018	19.965	16,1
Sin información de estrato	87.871	12.641	14,4
Total Bogotá	**6.261.680**	**1.073.935**	**17,2**

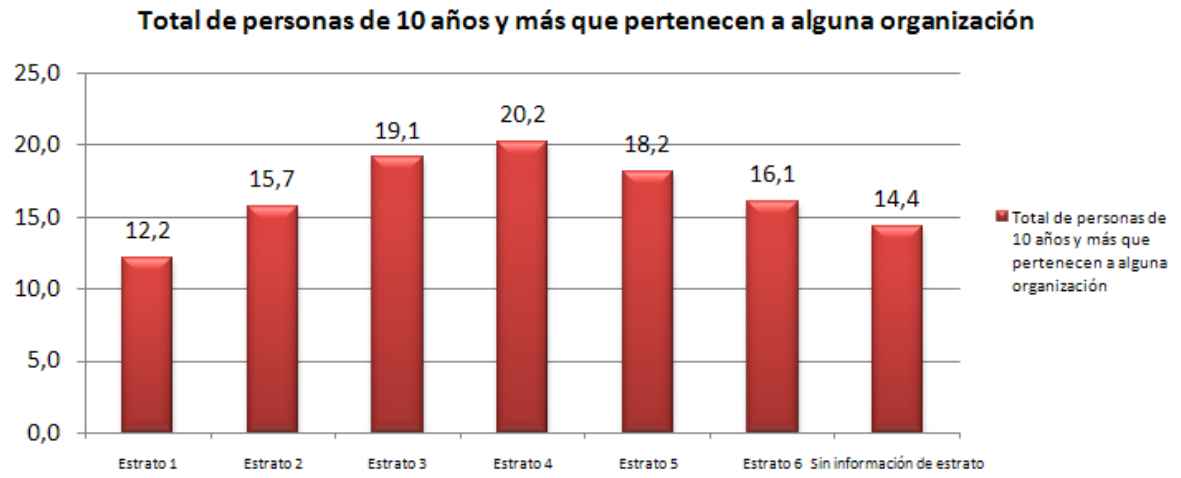
Fuente: DANE – Encuesta Multipropósito para Bogotá, Distrito Capital 2011

[14] Estas características son: intelectualidad, intensificación de la vida nerviosa, actitud de reserva, mayor libertad, soledad, individualismo, cercanía física vs distancia moral. En una gran ciudad la vida es más intelectual, el ritmo de vida es más rápido que en las pequeñas ciudades y en el campo, hay una intensificación de la vida nerviosa debido a la excitación sensorial, las personas son incapaces de reaccionar ante tantos estímulos dando lugar a la actitud *blasé*. El carácter de los ciudadanos ante los otros es de reserva, pero la ciudad ofrece también una libertad que no se encuentra en ningún otro lugar, aunque ello va asociado a la soledad. La gran ciudad es el espacio del cosmopolitismo, estimula la individualización de los rasgos de la personalidad, lo cual es consecuencia de la división del trabajo y de una actividad cada vez más segmentada en diversos círculos sociales. Simmel, Georg. Las grandes urbes y la vida del espíritu. El individuo y la libertad. Ed. Barral. Barcelona 1977 (citado en Marco Conceptual Encuesta Bienal de Culturas 2009)

[15] (opcit)

El Cuadro 3 muestra la distribución por estratos de la participación en las organizaciones sociales. Se observa que los niveles más bajos de la participación, de forma paradójica, hacen converger a los estratos 1 y 2 que son los de menores ingresos con el estrato 6 que es el de mayor ingreso. En el Gráfico 2 se puede ver más claramente este comportamiento.

Gráfico 2.
Bogotá. Participación en alguna organización según estrato.



Fuente: EMB 2011 Cálculos Estudios Macro

Aunque no es posible pensar que existe una misma lógica que distribuya la participación para cada uno de estos estratos, se puede considerar que en los grupos en donde las condiciones de bienestar son menores, los recursos (tiempo, energías etc.) están más dirigidos a la subsistencia y, por tanto, a la lucha individual en la resolución de las problemáticas. En el otro extremo, representado por el sector de mayores ingresos, es justamente la solvencia en la resolución de buena parte de sus necesidades un factor que hace prescindible el proceso de asociatividad dirigido al alcance del bienestar.

3.2 Participación por Género

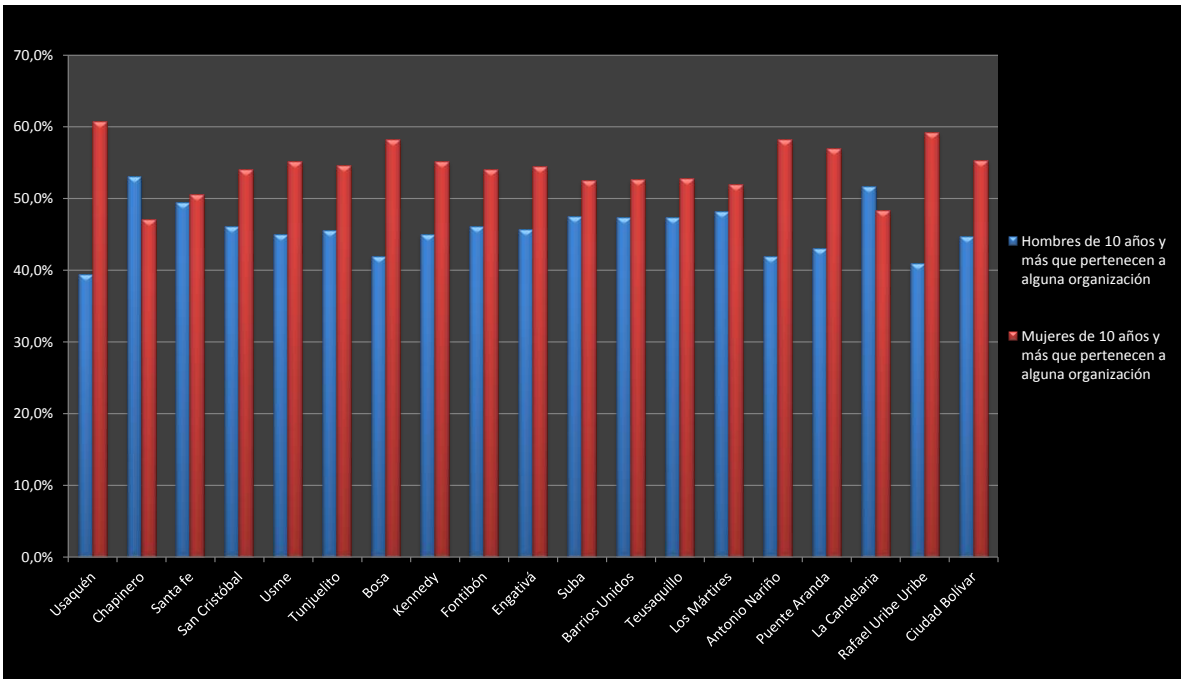
Una de las características que llama la atención respecto a la participación en organizaciones es la predominancia de la participación femenina. Los resultados muestran que en promedio la participación por parte de mujeres es superior en un 10% a la de los hombres, llegando en Usaquén a estar, por ejemplo, en un 21,3% por encima de los hombres. Las excepciones están constituidas por la localidad de Chapinero en la que los hombres superan a las mujeres en un 6,0% y en la Candelaria en un 3,3% (ver Cuadro 4 y Gráfico 3).

Cuadro 4.
Bogotá. Participación en alguna organización según género.

LOCALIDAD	Total personas de 10 años y más que pertenecen a alguna organización	Hombres	Mujeres	Hombres %	Mujeres %
Usaquén	56.465	22.207	34.259	39.33%	60.67%
Chapinero	23.993	12.716	11.278	53.00%	47.00%
Santa fe	17.994	8.896	9.098	49.44%	50.56%
San Cristóbal	46.763	21.532	25.231	46.05%	53.95%
Usme	41.067	18.448	22.619	44.92%	55.08%
Tunjuelito	22.143	10.072	12.071	45.49%	54.51%
Bosa	55.886	23.398	32.487	41.87%	58.13%
Kennedy	234.984	105.466	129.518	44.88%	55.12%
Fontibón	52.279	24.073	28.206	46.05%	53.95%
Engativá	133.480	60.835	72.644	45.58%	54.42%
Suba	140.883	66.919	73.964	47.50%	52.50%
Barrios Unidos	41.214	19.509	21.704	47.34%	52.66%
Teusaquillo	42.620	20.149	22.471	47.28%	52.72%
Los Mártires	12.385	5.965	6.420	48.16%	51.84%
Antonio Nariño	11.216	4.697	6.519	41.88%	58.12%
Puente Aranda	31.723	13.654	18.069	43.04%	56.96%
La Candelaria	4.636	2.396	2.240	51.68%	48.32%
Rafael Uribe Uribe	37.834	15.446	22.388	40.83%	59.17%
Ciudad Bolívar	66.370	29.660	36.710	44.69%	55.31%
Total Bogotá	**1.073.935**	**486.039**	**587.896**	**45.26%**	**54.74%**

Fuente: DANE – SDP. Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011. Cálculos DEM

Gráfico 3.
Bogotá. Participación en alguna organización según género.



Fuente: EMB 2011 Cálculos Estudios Macro

El análisis de la participación por género y por estrato socioeconómico muestra la predominancia femenina en las organizaciones (ver Cuadro 5) con excepción del estrato 5 donde es mayor la participación masculina. En el estrato 6 la diferencia se reduce y en los estratos 3 y 4 la diferencia es mínima. En el estrato 1 la participación femenina es mayor en 5% y en el estrato 2 la distancia es superior al 13%. La categoría sin estrato muestra una participación superior al 16%. Hay múltiples razones por las cuales puede existir este fenómeno, pero su predominancia en estratos bajos puede guardar relación con la asociatividad surgida en torno a la necesidad de resolver las tareas de cuidado y de trabajo reproductivo, que inciden con mayor fuerza en las mujeres con menores recursos económicos. La feminización de la participación en una ciudad cuyos índices de asociatividad son bajos muestra el papel decisivo que juegan las mujeres en la construcción del capital social. Estos resultados muestran la necesidad de profundizar en la particularidad de las asociaciones y la incidencia que existe entre los objetivos que desarrollan y la mayor presencia femenina sobretodo en los sectores de menores ingresos.

Cuadro 5.
Bogotá. Participación en alguna organización según estrato y género.

Estrato	Total personas de 10 años y más	Total de personas de 10 años y más que pertenecen a alguna organización		Total de personas de 10 años y más que pertenecen a alguna	
		Hombres	%	Mujeres	%
Estrato 1	533.491	30.781	47.39	34.174	52.61
Estrato 2	2.452.394	166.246	43.09	219.580	56.91
Estrato 3	2.291.061	197.139	45.01	240.802	54.99
Estrato 4	598.731	60.150	49.74	60.782	50.26
Estrato 5	174.114	16.525	52.17	15.151	47.83
Estrato 6	124.018	9.905	49.61	10.059	50.39
Sin información de estrato	87.871	5.292	41.86	7.349	58.14
Total Bogotá	**6.261.680**	**486.039**	**45.26**	**587.896**	**54.74**

Fuente: DANE – Encuesta Multipropósito para Bogotá, Distrito Capital 2011

3.3 Participación por Tipo de Organización

El Cuadro 6 expone la distribución total de la participación para las 19 localidades por tipo de organización. Los resultados en negrilla pueden no ser representativos para la muestra. Se puede observar que el tipo de organización con mayor participación es la religiosa. La diferencia entre el total de personas que pertenecen al menos a una organización es de 1.7%, que equivale al total de personas que participan de más de una organización (ver Cuadro 2).

Cuadro 6.
Bogotá. Participación en alguna organización según tipo de organización.

Localidad	Organización religiosa, fe o grupo de oración	Organización Artística, musical voluntaria, deportivas social o de recreación	Asociación de padres de familia, ex alumnos etc.	Cooperativa o asociación de productores o comerciantes	Organización voluntaria ambientalista, de atención en salud o de caridad	Grupo o partido político	Junta de acción comunal, cívica barrial o de seguridad y vigilancia	Asociación profesional cámara, gremio o sindicato	Grupo de Juventud o Tribus o subculturas urbanas (Emos, metaleros, hoppers, floggers etc.)	Entidad étnica (autoridad indígena grupo de negritudes, comunidades afro descendientes, ROM)	Grupos de Adulto Mayor
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Usaquén	7,9	**1,7**	**1,0**	**0,6**	**0,6**	**0,5**	**0,8**	1,3	**0,1**	**0,0**	**0,8**
Chapinero	7,5	**3,7**	**3,1**	**1,4**	**1,8**	**1,7**	**0,8**	3,8	**0,3**	**0,2**	**0,6**
Santa Fe	11,5	4,4	**1,2**	**0,9**	**0,5**	**0,5**	**0,5**	1,0	**0,4**	**0,7**	**1,2**
San Cristóbal	9,9	**1,8**	**0,3**	**0,4**	**0,3**	**0,1**	**0,5**	0,2	**0,2**	**0,2**	**1,3**
Usme	9,5	**1,2**	**0,4**	**0,2**	**0,1**	**0,2**	**0,7**	0,1	**0,3**	**0,3**	**0,8**
Tunjuelito	7,4	**2,3**	**0,5**	**0,5**	**0,1**	**0,5**	**0,4**	0,4	**0,6**	**0,1**	**1,2**
Bosa	7,7	**1,6**	**0,5**	**0,2**	**0,2**	**0,4**	**0,6**	0,1	**0,3**	**0,1**	**1,1**
Kennedy	22,1	2,2	**0,9**	**0,7**	**0,5**	**0,2**	**1,0**	0,6	**0,4**	**-**	**0,8**
Fontibón	11,0	**2,0**	**1,1**	**1,1**	**1,0**	**0,2**	**0,6**	0,9	**0,3**	**0,2**	**0,6**
Engativá	13,3	**1,9**	**0,8**	**0,8**	**0,5**	**0,4**	**0,4**	0,7	**0,3**	**0,2**	**0,6**
Suba	9,8	2,3	**1,1**	**0,6**	**0,5**	**0,5**	**0,6**	1,1	**0,3**	**0,6**	**0,3**
Barrios Unidos	12,7	**2,9**	**1,5**	**1,3**	**0,8**	**0,4**	**0,8**	1,5	**0,3**	**0,1**	**1,3**
Teusaquillo	14,2	6,5	**3,4**	3,8	**2,1**	**1,4**	**1,7**	5,6	**0,5**	**0,2**	**1,7**
Los Mártires	8,1	**2,2**	**1,1**	**0,9**	**0,4**	**0,8**	**1,0**	1,0	**0,4**	**-**	**1,3**
Antonio Nariño	7,2	**1,9**	**0,5**	**0,4**	**0,3**	**0,8**	**0,4**	0,6	**0,3**	**0,1**	**0,4**
Puente Aranda	9,4	**2,4**	**0,5**	**0,7**	**0,4**	**0,5**	**0,4**	0,4	**0,2**	**0,0**	**0,7**
La Candelaria	8,3	6,3	**1,6**	**1,1**	**0,8**	**2,2**	**1,2**	1,6	**0,5**	**1,1**	**2,0**
Rafael Uribe Uribe	8,2	**1,7**	**0,4**	**0,2**	**0,1**	**0,3**	**0,6**	0,2	**0,1**	**0,1**	**0,8**
Ciudad Bolívar	10,0	**0,9**	**0,3**	**0,2**	**0,1**	**0,2**	**0,7**	0,2	**0,2**	**0,0**	**0,8**
Total Bogotá	**11,6**	**2,1**	**0,9**	**0,7**	**0,5**	**0,4**	**0,7**	**0,8**	**0,3**	**0,2**	**0,8**

Fuente: DANE – SDP. Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011
Nota 1: Las cifras resaltadas en negrilla deben ser usadas con precaución debido a que tienen errores muestrales superiores al 15% lo cual indica baja precisión de la estimación. Por tal razón, se recomienda utilizarlas sólo con fines descriptivos de la muestra seleccionada.
Nota 2: La diferencia en la suma de las desagregaciones obedece al sistema de aproximación en el nivel de dígitos trabajados
Nota 3: Debido a que las opciones de respuesta son No excluyentes, la suma de las distribuciones pueden superar el 100%. Así mismo la suma de los totales de las categorías pueden superar el total general
Nota 4: No incluye la localidad de Sumapaz
- Sin información

En términos de Sudarsky, las organizaciones religiosas no necesariamente construyen capital social dado que tienden a ser restrictivas e incluso limitar el surgimiento de otro tipo de asociaciones. En este sentido, la participación secular estaría en un orden inferior a lo esperado, es decir, alrededor del 10% de los habitantes de Bogotá. Llama la atención que Kennedy tiene un 22% de participación en organizaciones religiosas, lo que es consecuente con el mayor nivel de participación; Teusaquillo la secunda con un 14%, mostrando mayor secularización, que confirma en 6,5% las organizaciones de orden musical, artística y deportiva.

En el Cuadro 7 y el Gráfico 4 se observa la participación en alguna organización según tipo de organización y estrato. Las características de esta distribución muestran, de igual manera, una gran predominancia en cuanto a la participación en organizaciones religiosas. El estrato 4 es el que muestra mayor participación en las actividades seculares en relación con el resto de los estratos.

Cuadro 7.

Bogotá. Participación en alguna organización según estrato y tipo de organización.

Estratos	Organización religiosa, fe o grupo de oración	Organización Artística, musical voluntaria, deportivas social o de recreación	Asociación de padres de familia, ex alumnos etc.	Cooperativa o asociación de productores o comerciantes	Organización voluntaria ambientalista, de atención en salud o de caridad	Grupo o partido político	Junta de acción comunal, cívica barrial o de seguridad y vigilancia	Asociación profesional cámara, gremio o sindicato	Grupo de Juventud o Tribus o subculturas urbanas (Emos, metaleros, hoppers, floggers etc.)	Entidad étnica (autoridad indígena grupo de negritudes, comunidades afro descendientes, ROM)	Grupos de Adulto Mayor
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Estrato 1	**8,3**	**1,3**	**0,3**	**0,0**	**0,2**	**0,3**	**0,8**	**0,2**	**0,3**	**0,1**	**1,0**
Estrato 2	**11,9**	**1,6**	**0,4**	**0,2**	**0,3**	**0,2**	**0,6**	**0,2**	**0,3**	**0,3**	**0,8**
Estrato 3	13,0	2,4	**1,0**	**0,8**	**0,5**	**0,5**	**0,6**	**0,8**	**0,3**	**0,1**	**0,8**
Estrato 4	**10,6**	**3,2**	**1,9**	**1,9**	**1,1**	**0,7**	**1,0**	**3,1**	**0,2**	**0,2**	**0,7**
Estrato 5	7,9	3,9	**2,6**	**1,3**	**0,9**	**0,1**	**0,9**	**3,0**	-	**0,1**	**0,5**
Estrato 6	**5,4**	**2,5**	**2,9**	**1,2**	**1,6**	**1,2**	**1,3**	**2,4**	**0,1**	**0,3**	**1,0**
Sin información de est	10,0	0,4	**1,0**	**1,4**	-	**0,5**	**0,5**	**0,4**	**0,0**	**0,2**	**0,5**
Total Bogotá	11,6	2,1	0,9	0,7	0,5	0,4	0,7	0,8	0,3	**0,2**	0,8

Fuente: DANE – SDP. Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Nota 1: Las cifras resaltadas en negrilla deben ser usadas con precaución debido a que tienen errores muestrales superiores al 15% lo cual indica baja precisión de la estimación. Por tal razón, se recomienda utilizarlas sólo con fines descriptivos de la muestra seleccionada.

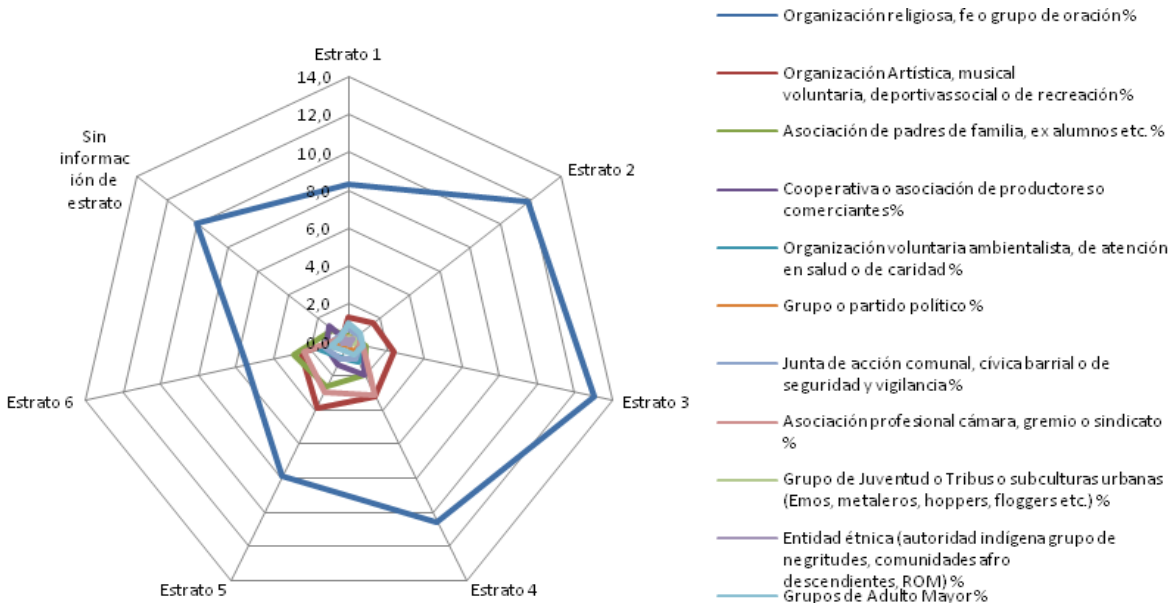
Nota 2: La diferencia en la suma de las desagregaciones obedece al sistema de aproximación en el nivel de dígitos trabajados

Nota 3: Debido a que las opciones de respuesta son No excluyentes, la suma de las distribuciones pueden superar el 100%. Así mismo la suma de los totales de las categorías pueden superar el total general

Nota 4: No incluye la localidad de Sumapaz

- Sin información

Gráfico 4.
Bogotá. Participación en alguna organización según estrato y tipo de organización.



Fuente: EMB 2011 Cálculos Estudios Macro

El Cuadro 8 resume la participación secular y no secular. De acuerdo con la distribución presentada se tiene lo siguiente: para el total de Bogotá una participación no secular del 9,9% lo que permite afirmar que el principal motor de la participación se encuentra en este tipo de organización voluntaria.

Cuadro 8.
Bogotá. Participación en organizaciones seculares y no seculares.

Localidad	Participación total	participación no secular	participación secular
	%	%	%
Usaquén	**13,7**	6,3	7,3
Chapinero	**19,7**	2,3	17,4
Santa Fe	**20,6**	9,2	11,4
San Cristóbal	**13,9**	8,6	5,3
Usme	**13,4**	9,0	4,4
Tunjuelito	**13,1**	6,4	6,6
Bosa	**11,9**	6,7	5,2
Kennedy	**27,7**	20,5	7,2
Fontibón	**17,8**	9,7	8,0
Engativá	**18,4**	12,0	6,5
Suba	**15,6**	7,7	7,9
Barrios Unidos	**19,9**	9,1	10,8
Teusaquillo	**31,9**	5,0	26,9
Los Mártires	**14,6**	5,4	9,2
Antonio Nariño	**12,2**	6,6	5,7
Puente Aranda	**14,1**	7,8	6,3
La Candelaria	**21,5**	3,3	18,3
Rafael Uribe Uribe	**12,0**	7,7	4,3
Ciudad Bolívar	**13,0**	9,5	3,6
Total Bogotá	**17,2**	9,9	7,2

Fuente: DANE – SDP. Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011. Cálculos DEM
Nota: Contiene aprox un 2 % que equivale a quienes participan en m´ñas de una organización

3.4 Membresía Activa

Definida la participación, se debe observar el grado de actividad en la participación que define más exactamente el grado de funcionalidad para generar el capital social. En la Encuesta Multipropósito 2011 se definió por medio de la pregunta. ¿Ha mantenido contacto con ella (con su organización) en el último año? Han participado en reuniones o ha tenido contacto con ellas, según localidad? El período de un año se considera un mínimo necesario en la construcción de Capital Social. Sin embargo, es posible la reconexión del sujeto en un periodo mayor con este tipo de redes o bien la reunión esporádica para concertar acciones. Hay que tomar en cuenta que hay organizaciones, como las de sindicatos o profesionales que se reúnen con frecuencias incluso anuales.

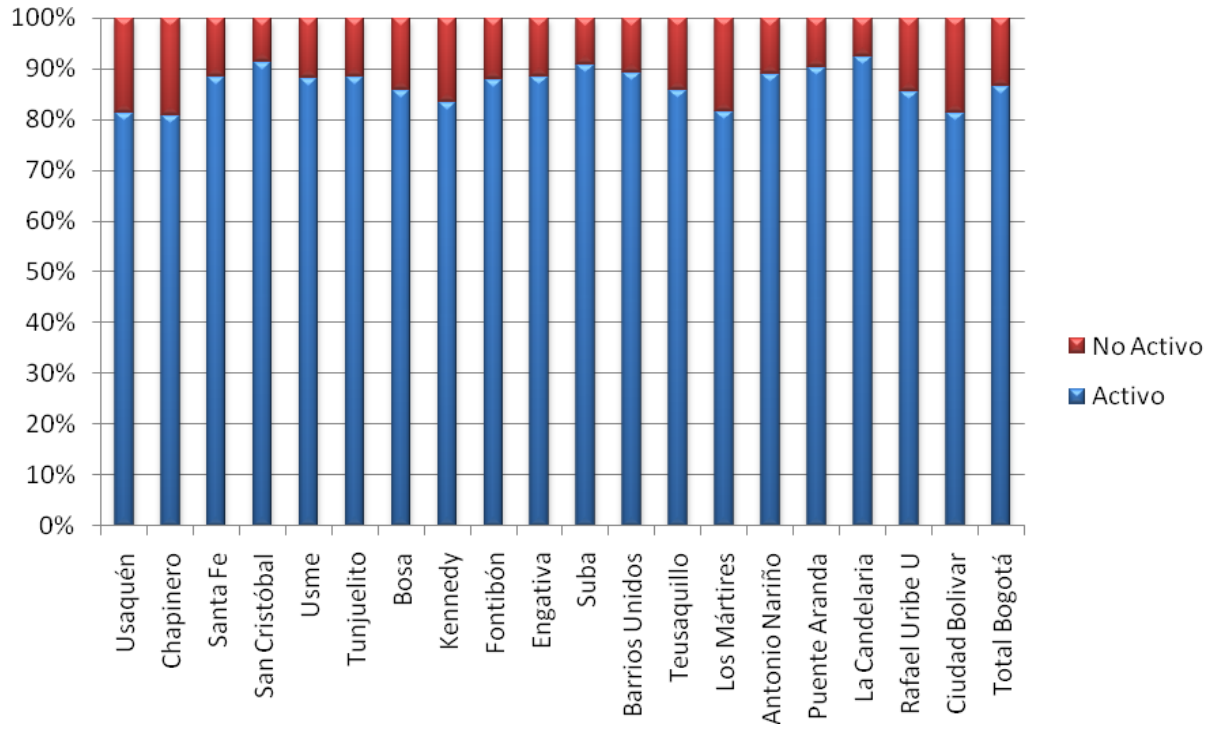
Como era de esperarse, la verificación de actividad reduce los niveles de participación para el total Bogotá a un 86.5% del total de personas que dicen participar de las organizaciones, en tanto que un 13.5% permanece inactivo (ver Cuadro 9 y Gráfico 5). Lo anterior no significa que no pueda reactivarse la participación, pero es un indicador que pone en evidencia la baja probabilidad de generación de capital social. La localidad más activa fue San Cristóbal con un 91% y la que reflejó menos actividad fue Santa Fe con el 81 %.

Cuadro 9.
Bogotá. Participación activa en organizaciones voluntarias.

	Personas de 10 años o más, que pertenecen a organizaciones	PARTICIPACIÓN ACTIVA			
		Si		No	
		Total	%	Total	%
Usaquén	56.465	45.902	81,3%	10.563	18,7%
Chapinero	23.993	19.384	80,8%	4.609	19,2%
Santa Fe	17.994	15.924	88,5%	2.070	11,5%
San Cristóbal	46.763	42.727	91,4%	4.036	8,6%
Usme	41.067	36.165	88,1%	4.902	11,9%
Tunjuelito	22.143	19.556	88,3%	2.586	11,7%
Bosa	55.886	47.949	85,8%	7.937	14,2%
Kennedy	234.984	196.353	83,6%	38.630	16,4%
Fontibón	52.279	45.991	88,0%	6.288	12,0%
Engativa	133.480	118.219	88,6%	15.261	11,4%
Suba	140.883	127.885	90,8%	12.998	9,2%
Barrios Unidos	41.214	36.803	89,3%	4.411	10,7%
Teusaquillo	42.620	36.556	85,8%	6.064	14,2%
Los Mártires	12.385	10.100	81,5%	2.285	18,5%
Antonio Nariño	11.216	9.988	89,1%	1.228	10,9%
Puente Aranda	31.723	28.669	90,4%	3.054	9,6%
La Candelaria	4.636	4.279	92,3%	357	7,7%
Rafael Uribe U	37.834	32.399	85,6%	5.436	14,4%
Ciudad Bolivar	66.370	53.940	81,3%	12.430	18,7%
Total Bogotá	1.073.935	928.790	86,5%	145.145	13,5%

Fuente: DANE, SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011
Nota 1: La diferencia en la suma de las desagregaciones obedece al sistema de aproximación en el nivel de dígitos trabajados
Nota 2: No incluye la localidad de Sumapaz

Gráfico 5.
Bogotá. Participación activa en organizaciones voluntarias.



Fuente: EMB 2011 Cálculos Estudios Macro

De igual manera, llama la atención que para los estratos el resultado es muy similar en cada uno de ellos. Oscilando alrededor del promedio para Bogota de 86.5% (ver Cuadro 10).

Cuadro 10.
Bogotá. Participación activa en organizaciones voluntarias por estrato

	Personas de 10 años o más, que pertenecen a organizaciones	PARTICIPACIÓN ACTIVA			
		Si		No	
		Total	%	Total	%
Estrato 1	64.955	53.617	82,5%	11.338	17,5%
Estrato 2	385.826	328.474	85,1%	57.352	14,9%
Estrato 3	437.940	383.997	87,7%	53.943	12,3%
Estrato 4	120.932	107.016	88,5%	13.916	11,5%
Estrato 5	31.676	28.352	89,5%	3.324	10,5%
Estrato 6	19.965	16.496	82,6%	3.469	17,4%
Sin información de estrato	12.641	10.838	85,7%	1.802	14,3%
Total Bogotá	**1.073.935**	**928.790**	**86,5%**	**145.145**	**13,5%**

Fuente: DANE, SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011
Nota 1: La diferencia en la suma de las desagregaciones obedece al sistema de aproximación en el nivel de dígitos trabajados
Nota 2: No incluye la localidad de Sumapaz

3.5 Liderazgo

Se indagó sobre el rol que cumplen los miembros de las organizaciones. Para esto, se preguntó si su función dentro de la organización era líder, promotor o tomador de decisiones. Llama, de manera especial, la atención que el promedio para Bogotá es del 26,7%. Las personas en este grupo participan en alguno de estos roles dentro de la organización, esto respecto al 86.5% de personas activas que se definieron (ver Cuadro 11). Lo anterior significa que en promedio más de un cuarto de las personas pertenecientes a las organizaciones tienen roles de liderazgo en éstas. También puede ser interpretado como un signo de gran actividad en las organizaciones o bien que la gran mayoría de las organizaciones no son grandes.

Cuadro 11.
Bogotá. Liderazgo en la participación activa en organizaciones voluntarias por localidad.

	Personas de 10 años o más, que participan en organizaciones	LIDER, PROMOTOR, TOMADOR DE DECISIONES			
		Si		No	
		Total	%	Total	%
Usaquén	45.902	10.424	22,7%	35.478	77,3%
Chapinero	19.384	6.975	36,0%	12.409	64,0%
Santa Fe	15.924	4.126	25,9%	11.799	74,1%
San Cristóbal	42.727	7.639	17,9%	35.087	82,1%
Usme	36.165	8.197	22,7%	27.968	77,3%
Tunjuelito	19.556	5.064	25,9%	14.492	74,1%
Bosa	47.949	12.876	26,9%	35.073	73,1%
Kennedy	196.353	38.866	19,8%	157.487	80,2%
Fontibón	45.991	15.669	34,1%	30.322	65,9%
Engativa	118.219	32.473	27,5%	85.746	72,5%
Suba	127.885	42.351	33,1%	85.534	66,9%
Barrios Unidos	36.803	8.389	22,8%	28.414	77,2%
Teusaquillo	36.556	12.735	34,8%	23.821	65,2%
Los Mártires	10.100	3.715	36,8%	6.385	63,2%
Antonio Nariño	9.988	3.385	33,9%	6.602	66,1%
Puente Aranda	28.669	6.386	22,3%	22.284	77,7%
La Candelaria	4.279	1.842	43,0%	2.438	57,0%
Rafael Uribe U	32.399	6.570	20,3%	25.829	79,7%
Ciudad Bolivar	53.940	20.117	37,3%	33.823	62,7%
Total Bogotá	**928.790**	**247.799**	**26,7%**	**680.991**	**73,3%**

Fuente: DANE, SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011Nota 1: La diferencia en la suma de las desagregaciones obedece al sistema de aproximación en el nivel de dígitos trabajados Nota 2: No incluye la localidad de Sumapaz

La distribución por estratos muestra aún altos niveles de liderazgo de hasta el 26, 7% de los miembros activos, lo que supone que una tercera parte de los participantes tiene un rol principal en la organización (ver Cuadro 12).

Cuadro 12.
Bogotá. Liderazgo en la participación activa en organizaciones voluntarias por estrato.

	Personas de 10 años o más, que participan en organizaciones	LIDER, PROMOTOR, TOMADOR DE DECISIONES			
		Si		No	
		Total	%	Total	%
Estrato 1	53.617	17.358	32,4%	36.259	67,6%
Estrato 2	328.474	77.910	23,7%	250.563	76,3%
Estrato 3	383.997	100.571	26,2%	283.426	73,8%
Estrato 4	107.016	36.014	33,7%	71.002	66,3%
Estrato 5	28.352	9.069	32,0%	19.283	68,0%
Estrato 6	16.496	5.957	36,1%	10.538	63,9%
Sin información de estrato	10.838	919	8,5%	9.920	91,5%
Total Bogotá	**928.790**	**247.799**	**26,7%**	**680.991**	**73,3%**

Fuente: DANE, SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011 Nota 1: La diferencia en la suma de las desagregaciones obedece al sistema de aproximación en el nivel de dígitos trabajados Nota 2: No incluye la localidad de Sumapaz

3.6 Tiempo invertido en las organizaciones

El tiempo invertido en las organizaciones es un indicador de la capacidad de éstas y del interés en la partición. De este modo, se tiene una distribución más bien amplia en los niveles locales, que quizá no cumplen con un patrón específico. Lo cierto es que alrededor del 66% invierte un total de entre una y cuatro horas semanales, en tanto que menos de un 30% invierte entre 5 y 9 o más horas en ellas. Tan solo un 5.2% manifestó no invertir tiempo (ver Cuadro 13).

Cuadro 13.

Bogotá. Tiempo invertido en organizaciones voluntarias por localidad.

	Personas de 10 años o más, que participan en organizaciones	HORAS SEMANALES															
		Una hora		Dos horas		Tres horas		Cuatro horas		De 5 a 6 horas		De 7 a 8 horas		9 horas y más		Ninguna	
		Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%
Usaquén	45.902	14.997	32,7%	9.340	20,3%	3.924	8,5%	3.165	6,9%	4.069	8,9%	3.464	7,5%	4.729	10,3%	2.215	4,8%
Chapinero	19.384	4.974	25,7%	3.854	19,9%	2.374	12,2%	1.472	7,6%	1.965	10,1%	1.184	6,1%	2.437	12,6%	1.124	5,8%
Santa Fe	15.924	3.778	23,7%	4.011	25,2%	1.332	8,4%	1.756	11,0%	1.624	10,2%	565	3,5%	2.315	14,5%	544	3,4%
San Cristóbal	42.727	11.935	27,9%	8.248	19,3%	5.140	12,0%	2.863	6,7%	6.621	15,5%	1.221	2,9%	5.614	13,1%	1.083	2,5%
Usme	36.165	8.394	23,2%	7.923	21,9%	3.874	10,7%	3.642	10,1%	4.526	12,5%	1.678	4,6%	5.253	14,5%	875	2,4%
Tunjuelito	19.556	3.022	15,5%	4.327	22,1%	2.084	10,7%	3.016	15,4%	2.318	11,9%	1.492	7,6%	2.893	14,8%	403	2,1%
Bosa	47.949	6.342	13,2%	11.218	23,4%	5.968	12,4%	6.573	13,7%	7.000	14,6%	2.908	6,1%	6.844	14,3%	1.096	2,3%
Kennedy	196.353	58.588	29,8%	40.550	20,7%	13.009	6,6%	19.400	9,9%	14.959	7,6%	7.393	3,8%	21.974	11,2%	20.480	10,4%
Fontibón	45.991	8.845	19,2%	7.960	17,3%	4.982	10,8%	4.463	9,7%	8.593	18,7%	2.381	5,2%	6.289	13,7%	2.477	5,4%
Engativa	118.219	20.808	17,6%	25.307	21,4%	15.078	12,8%	14.112	11,9%	14.659	12,4%	8.487	7,2%	15.160	12,8%	4.607	3,9%
Suba	127.885	25.044	19,6%	27.181	21,3%	13.022	10,2%	17.248	13,5%	14.974	11,7%	8.939	7,0%	17.296	13,5%	4.182	3,3%
Barrios Unidos	36.803	10.327	28,1%	10.421	28,3%	3.122	8,5%	2.136	5,8%	2.894	7,9%	1.408	3,8%	4.112	11,2%	2.383	6,5%
Teusaquillo	36.556	8.308	22,7%	5.986	16,4%	4.448	12,2%	4.080	11,2%	4.168	11,4%	2.506	6,9%	4.029	11,0%	3.031	8,3%
Los Mártires	10.100	1.682	16,7%	1.916	19,0%	1.340	13,3%	773	7,7%	1.591	15,8%	752	7,5%	1.397	13,8%	648	6,4%
Antonio Nariño	9.988	1.100	11,0%	2.294	23,0%	1.005	10,1%	1.282	12,8%	1.411	14,1%	995	10,0%	1.555	15,6%	345	3,5%
Puente Aranda	28.669	4.112	14,3%	6.606	23,0%	2.784	9,7%	3.639	12,7%	5.677	19,8%	1.879	6,6%	2.969	10,4%	1.003	3,5%
La Candelaria	4.279	828	19,3%	642	15,0%	539	12,6%	560	13,1%	495	11,6%	179	4,2%	898	21,0%	139	3,2%
Rafael Uribe U	32.399	3.404	10,5%	7.792	24,1%	5.570	17,2%	4.010	12,4%	4.894	15,1%	2.018	6,2%	3.789	11,7%	921	2,8%
Ciudad Bolivar	53.940	13.042	24,2%	12.346	22,9%	7.056	13,1%	6.119	11,3%	5.765	10,7%	3.187	5,9%	5.695	10,6%	730	1,4%
Total Bogotá	**928.790**	**209.531**	**22,6%**	**197.923**	**21,3%**	**96.652**	**10,4%**	**100.308**	**10,8%**	**108.203**	**11,6%**	**52.639**	**5,7%**	**115.248**	**12,4%**	**48.287**	**5,2%**

Fuente: DANE, SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Nota 1: La diferencia en la suma de las desagregaciones obedece al sistema de aproximación en el nivel de dígitos trabajados

Nota 2: No incluye la localidad de Sumapaz

La participación por estrato muestra niveles similares al promedio. En el rango de tiempo invertido entre 1 y 4 horas, el estrato 1 concentra el 70% del tiempo de participación; en tanto que en el rango de 5 y más horas, el estrato 3 es el que más tiempo invierte de todos con un 32% (ver Cuadro 14).

Cuadro 14.
Bogota. Tiempo invertido en organizaciones voluntarias por estrato.

	Personas de 10 años o más, que participan en organizaciones	HORAS SEMANALES															
		Una hora		Dos horas		Tres horas		Cuatro horas		De 5 a 6 horas		De 7 a 8 horas		9 horas y más		Ninguna	
		Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%
Estrato 1	53.617	12.161	22,7%	13.140	24,5%	6.714	12,5%	5.333	9,9%	5.857	10,9%	2.564	4,8%	6.511	12,1%	1.337	2,5%
Estrato 2	328.474	77.024	23,4%	76.698	23,3%	30.512	9,3%	33.170	10,1%	37.018	11,3%	14.501	4,4%	40.457	12,3%	19.094	5,8%
Estrato 3	383.997	86.622	22,6%	76.567	19,9%	42.254	11,0%	40.489	10,5%	45.547	11,9%	24.961	6,5%	51.871	13,5%	15.684	4,1%
Estrato 4	107.016	20.298	19,0%	19.622	18,3%	10.608	9,9%	15.614	14,6%	14.979	14,0%	7.209	6,7%	11.604	10,8%	7.082	6,6%
Estrato 5	28.352	7.211	25,4%	5.586	19,7%	3.426	12,1%	3.039	10,7%	2.725	9,6%	2.246	7,9%	2.242	7,9%	1.878	6,6%
Estrato 6	16.496	3.907	23,7%	3.476	21,1%	1.619	9,8%	1.741	10,6%	799	4,8%	1.037	6,3%	2.056	12,5%	1.860	11,3%
Sin información de estrato	10.838	2.309	21,3%	2.835	26,2%	1.518	14,0%	922	8,5%	1.276	11,8%	121	1,1%	506	4,7%	1.352	12,5%
Total Bogotá	**928.790**	**209.531**	**22,6%**	**197.923**	**21,3%**	**96.652**	**10,4%**	**100.308**	**10,8%**	**108.203**	**11,6%**	**52.639**	**5,7%**	**115.248**	**12,4%**	**48.287**	**5,2%**

Fuente: DANE, SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011
Nota 1: La diferencia en la suma de las desagregaciones obedece al sistema de aproximación en el nivel de dígitos trabajados
Nota 2: No incluye la localidad de Sumapaz

3.7 Carácter de las Organizaciones

Entre las organizaciones activas se indagó a los miembros por el tipo de organización, es decir, si su carácter era nacional o internacional. Este ítem es un indicador trascendente del carácter efectivo en no pocas ocasiones y del bonding, que refiere al capital social unión, que sería la función local en contraste con el brinding, que es el de puente, y que significa la posibilidad de conectar con iguales a niveles de trascendencia que superan lo local. Los resultados se muestran en el Cuadro 15 y en el Gráfico 6.

Cuadro 15.
Bogotá. Participación en organizaciones por localidad y carácter de la organización

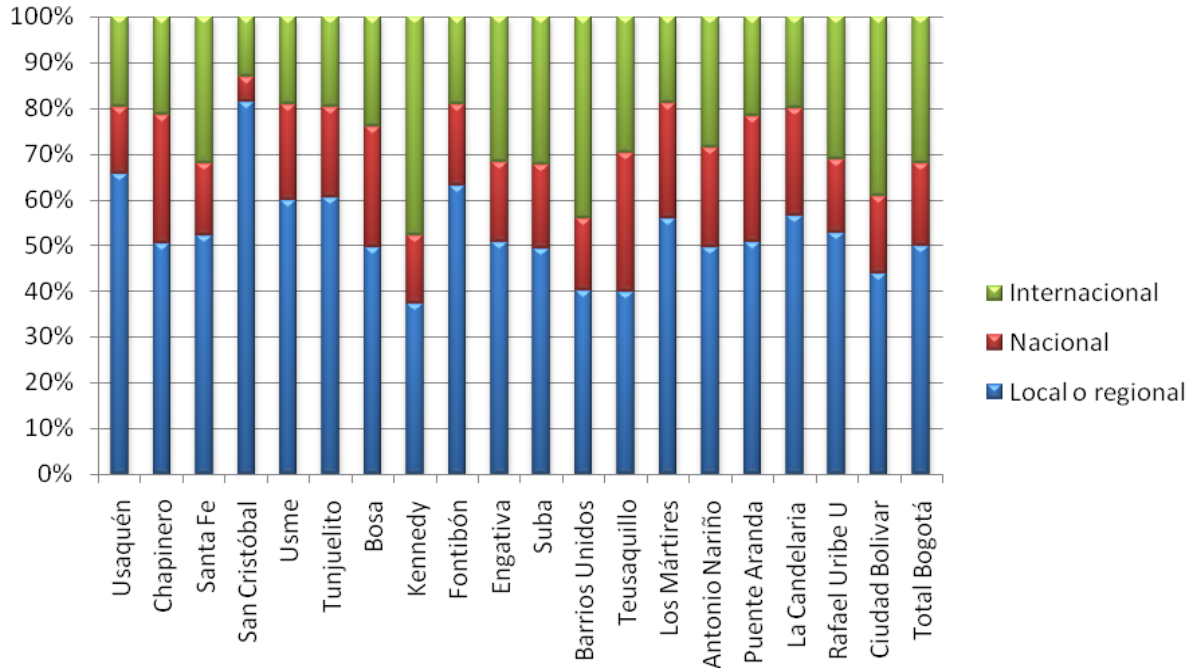
	Personas de 10 años o más, que participan	CARACTER ORGANIZACIÓN							
		Local o regional		Nacional		Internacional		No sabe / no responde	
		Total	%	Total	%	Total	%	Total	%
Usaquén	45.902	30.182	65,8%	6.643	14,5%	9.077	19,8%		
Chapinero	19.384	9.679	49,9%	5.390	27,8%	4.149	21,4%	166	,9%
Santa Fe	15.924	7.970	50,0%	2.429	15,3%	4.887	30,7%	638	4,0%
San Cristóbal	42.727	34.677	81,2%	2.367	5,5%	5.579	13,1%	104	,2%
Usme	36.165	21.161	58,5%	7.407	20,5%	6.718	18,6%	879	2,4%
Tunjuelito	19.556	11.693	59,8%	3.789	19,4%	3.821	19,5%	253	1,3%
Bosa	47.949	23.150	48,3%	12.318	25,7%	11.253	23,5%	1.228	2,6%
Kennedy	196.353	72.396	36,9%	29.035	14,8%	92.660	47,2%	2.262	1,2%
Fontibón	45.991	28.079	61,1%	7.848	17,1%	8.563	18,6%	1.502	3,3%
Engativa	118.219	58.583	49,6%	20.247	17,1%	36.935	31,2%	2.454	2,1%
Suba	127.885	62.766	49,1%	23.398	18,3%	41.346	32,3%	376	,3%
Barrios Unidos	36.803	14.623	39,7%	5.671	15,4%	16.095	43,7%	414	1,1%
Teusaquillo	36.556	14.358	39,3%	10.951	30,0%	10.779	29,5%	467	1,3%
Los Mártires	10.100	5.352	53,0%	2.389	23,7%	1.816	18,0%	542	5,4%
Antonio Nariño	9.988	4.907	49,1%	2.182	21,8%	2.830	28,3%	68	,7%
Puente Aranda	28.669	14.281	49,8%	7.714	26,9%	6.138	21,4%	536	1,9%
La Candelaria	4.279	2.383	55,7%	988	23,1%	847	19,8%	61	1,4%
Rafael Uribe U	32.399	17.004	52,5%	5.153	15,9%	10.055	31,0%	187	,6%
Ciudad Bolivar	53.940	22.805	42,3%	8.874	16,5%	20.344	37,7%	1.916	3,6%
Total Bogotá	**928.790**	**456.049**	**49,1%**	**164.793**	**17,7%**	**293.893**	**31,6%**	**14.054**	**1,5%**

Fuente: DANE, SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011 Nota 1: La diferencia en la suma de las desagregaciones obedece al sistema de aproximación en el nivel de dígitos trabajados Nota 2: No incluye la localidad de Sumapaz

Como es claramente observable, en total, para la ciudad, el 49,1% de las organizaciones son de carácter local y regional, secundadas con las de carácter internacional que equivalen al 31,6%, las organizaciones nacionales se encuentran en el último renglón con 17,7%. Este resultado no deja de sorprender, aunque esto puede estar fuertemente jalonado por la participación no-secular, dado que este tipo

de organizaciones (religiosas, iglesias) tiende a ser de adscripción global en la mayoría de los casos.

Gráfico 6.
Bogotá. Participación en organizaciones por localidad y carácter de la organización



Fuente: EMB 2011 Cálculos Estudios Macro

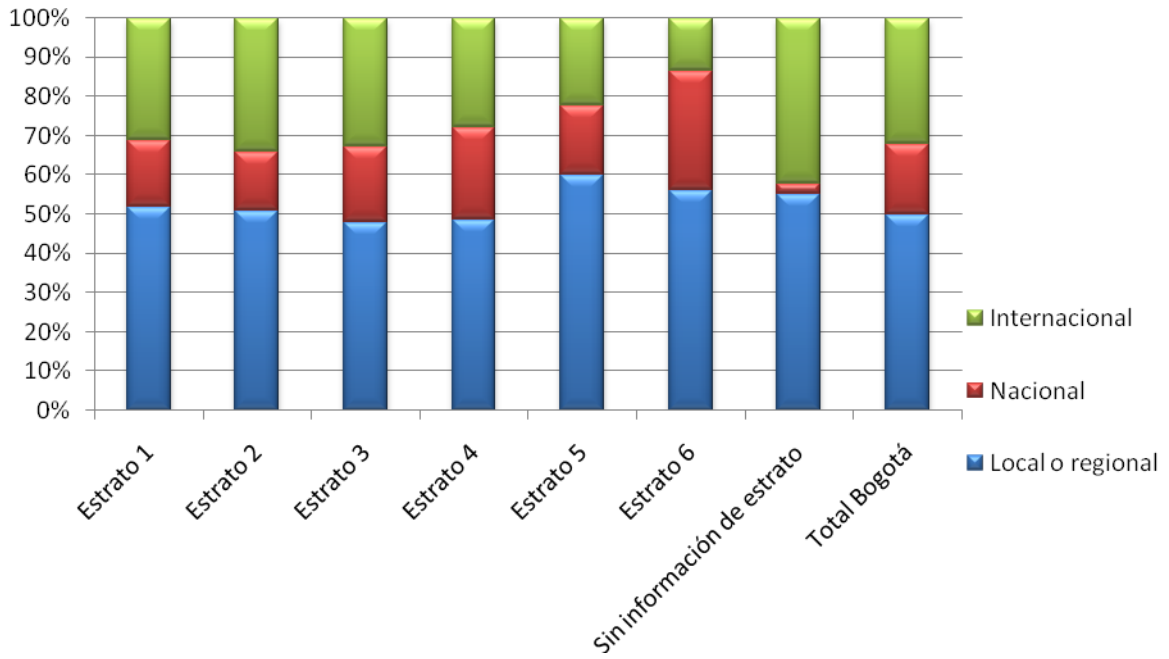
La distribución por estrato (ver Cuadro 16 y Gráfico 7) no muestra un patrón marcado. Parece estar por debajo del promedio el carácter internacional de la participación en el estrato 6. La participación más alta o el mayor brinding estaría en el estrato dos, pero nuevamente se recalca que la tendencia general se cumple en cada uno de los mismos.

Cuadro 16.
Bogotá. Participación en organizaciones por estrato y carácter de la organización

	Personas de 10 años o más, que participan	Local o regional		Nacional		Internacional		No sabe / no responde	
		Total	%	Total	%	Total	%	Total	%
Estrato 1	53.617	26.472	49,4%	8.582	16,0%	15.968	29,8%	2.594	4,8%
Estrato 2	328.474	164.739	50,2%	48.258	14,7%	110.900	33,8%	4.576	1,4%
Estrato 3	383.997	180.900	47,1%	72.821	19,0%	124.207	32,3%	6.070	1,6%
Estrato 4	107.016	51.772	48,4%	24.768	23,1%	29.744	27,8%	732	,7%
Estrato 5	28.352	16.977	59,9%	5.060	17,8%	6.315	22,3%		
Estrato 6	16.496	9.212	55,8%	5.011	30,4%	2.190	13,3%	83	,5%
Sin información de estrato	10.838	5.977	55,1%	293	2,7%	4.568	42,1%		
Total Bogotá	928.790	456.049	49,1%	164.793	17,7%	293.893	31,6%	14.054	1,5%

Fuente: DANE, SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011 Nota 1: La diferencia en la suma de las desagregaciones obedece al sistema de aproximación en el nivel de dígitos trabajados Nota 2: No incluye la localidad de Sumapaz

Gráfico 7.
Bogotá. Participación en organizaciones por estrato y carácter de la organización



Fuente: EMB 2011 Cálculos Estudios Macro

3.8 Razones de No Participación

Frente a unos resultados de participación menores a lo esperado en relación con el potencial de la ciudad, y teniendo en cuenta que el ideal de sociedad es la participación en varias organizaciones y en porcentajes de participación cercanos al 100%, lo que implicaría la adscripción al menos a una organización, es necesario sondear sobre las razones que llevan a la no participación en este tipo de organizaciones, para entender cuáles son los impedimentos para la participación cívica y el desarrollo de potenciales de capital social. En el Cuadro 17 se muestran los resultados de este sondeo por localidad y en el Cuadro 18 por estrato.

Cuadro 17.

Bogotá. Razones de No Participación en organizaciones por localidad

	Personas de 10 años o más, que no pertenecen	Razones de No Participación en Organizaciones- Localidad																	
		No tiene confianza		No conoce líderes		No conoce organizaciones		Es costoso participar		No le interesa		No lo o la han invitado		Falta de tiempo		Otra		No sabe / no responde	
		Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%
Usaquén	356.776	30.042	8,4%	6.079	1,7%	12.522	3,5%	812	,2%	204.215	57,2%	4.742	1,3%	83.628	23,4%	1.109	,3%	13.627	3,8%
Chapinero	97.665	8.247	8,4%	1.394	1,4%	4.269	4,4%	278	,3%	62.038	63,5%	819	,8%	15.330	15,7%	1.420	1,5%	3.868	4,0%
Santa Fe	69.345	4.066	5,9%	1.541	2,2%	5.641	8,1%	205	,3%	36.424	52,5%	1.080	1,6%	17.301	24,9%	824	1,2%	2.265	3,3%
San Cristóbal	289.558	14.917	5,2%	7.094	2,4%	28.732	9,9%	1.410	,5%	160.294	55,4%	4.378	1,5%	55.297	19,1%	1.790	,6%	15.646	5,4%
Usme	264.769	10.811	4,1%	4.125	1,6%	18.050	6,8%	928	,4%	135.594	51,2%	17.855	6,7%	65.069	24,6%	1.398	,5%	10.939	4,1%
Tunjuelito	147.344	5.636	3,8%	1.554	1,1%	7.953	5,4%	219	,1%	89.764	60,9%	892	,6%	26.494	18,0%	1.008	,7%	13.825	9,4%
Bosa	414.752	21.164	5,1%	8.013	1,9%	20.384	4,9%	1.097	,3%	210.683	50,8%	9.890	2,4%	120.111	29,0%	1.011	,2%	22.399	5,4%
Kennedy	613.804	20.501	3,3%	9.162	1,5%	40.099	6,5%	5.418	,9%	291.675	47,5%	11.850	1,9%	217.174	35,4%	3.989	,6%	13.938	2,3%
Fontibón	242.161	7.624	3,1%	4.911	2,0%	10.583	4,4%	893	,4%	139.159	57,5%	3.356	1,4%	64.394	26,6%	2.641	1,1%	8.602	3,6%
Engativa	590.094	37.660	6,4%	9.493	1,6%	31.158	5,3%	3.215	,5%	320.246	54,3%	8.506	1,4%	141.074	23,9%	3.788	,6%	34.954	5,9%
Suba	762.590	32.593	4,3%	14.481	1,9%	52.332	6,9%	2.794	,4%	417.251	54,7%	4.783	,6%	210.775	27,6%	4.511	,6%	23.069	3,0%
Barrios Unidos	165.518	6.995	4,2%	2.604	1,6%	4.866	2,9%	1.150	,7%	93.931	56,7%	2.960	1,8%	47.051	28,4%	1.566	,9%	4.395	2,7%
Teusaquillo	90.995	1.791	2,0%	1.116	1,2%	4.035	4,4%	154	,2%	51.296	56,4%	2.209	2,4%	27.334	30,0%	1.227	1,3%	1.834	2,0%
Los Mártires	72.453	2.887	4,0%	1.338	1,8%	3.118	4,3%	156	,2%	46.380	64,0%	1.190	1,6%	14.941	20,6%	394	,5%	2.048	2,8%
Antonio Nariño	80.531	3.762	4,7%	1.654	2,1%	5.186	6,4%	214	,3%	48.672	60,4%	567	,7%	19.182	23,8%	430	,5%	865	1,1%
Puente Aranda	192.834	10.622	5,5%	3.953	2,1%	9.834	5,1%	520	,3%	112.421	58,3%	2.637	1,4%	44.861	23,3%	1.943	1,0%	6.041	3,1%
La Candelaria	16.892	647	3,8%	568	3,4%	920	5,4%	25	,1%	9.781	57,9%	329	1,9%	4.016	23,8%	375	2,2%	231	1,4%
Rafael Uribe U	276.325	15.367	5,6%	5.963	2,2%	16.542	6,0%	1.467	,5%	133.429	48,3%	2.815	1,0%	76.473	27,7%	2.079	,8%	22.188	8,0%
Ciudad Bolivar	443.339	34.137	7,7%	15.229	3,4%	17.454	3,9%	2.006	,5%	226.829	51,2%	9.833	2,2%	85.679	19,3%	2.316	,5%	49.856	11,2%
Total Bogotá	5.187.745	269.472	5,2%	100.271	1,9%	293.678	5,7%	22.961	,4%	2.790.080	53,8%	90.691	1,7%	1.336.182	25,8%	33.819	,7%	250.590	4,8%

Fuente: DANE, SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Nota 1: La diferencia en la suma de las desagregaciones obedece al sistema de aproximación en el nivel de dígitos trabajados

Nota 2: No incluye la localidad de Sumapaz

Baste con mencionar que las frecuencias más altas de respuesta están en “No le interesa”, con casi un 54% de las personas no pertenecientes a organizaciones, lo que equivale a más del 45% de la población mayor de 10 años. Esto, sumado a un 26% que manifiesta no tener tiempo es un claro indicio del desaprovechamiento de las potencialidades del capital social que se está dando en la ciudad. Esto puede ser entendido de diversas maneras, pues responde a las concepciones alcanzadas por estas personas en las organizaciones voluntarias, entendidas por muchos encuestados como una entretención no funcional y no siempre como un espacio de construcción de civismo y bienestar. En todo caso, los resultados arrojados evidencian la lejanía con el concepto de la participación en la ciudad y la falta de una cultura organizacional. Técnicamente esto muestra poco capital social cognitivo, en el sentido en el cual no existe un potencial ideológico que dote de un sustrato común para la conformación de organizaciones. La parte organizativa es primordial en este sentido.

Cuadro 18.
Bogotá. Razones de No Participación en organizaciones por estrato.

	Personas de 10 años o más, que no pertenecen	Razones de No Participación en Organizaciones- Estrato																	
		No tiene confianza		No conoce líderes		No conoce organizaciones		Es costoso participar		No le interesa		No lo o la han invitado		Falta de tiempo		Otra		No sabe / no responde	
		Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%
Estrato 1	468.536	32.620	7,0%	13.981	3,0%	24.728	5,3%	1.829	,4%	241.493	51,5%	13.079	2,8%	101.503	21,7%	3.275	,7%	36.028	7,7%
Estrato 2	2.066.569	89.619	4,3%	36.201	1,8%	138.075	6,7%	12.667	,6%	1.067.464	51,7%	44.842	2,2%	549.181	26,6%	9.090	,4%	119.430	5,8%
Estrato 3	1.853.120	97.168	5,2%	37.027	2,0%	105.665	5,7%	6.653	,4%	1.005.978	54,3%	23.249	1,3%	488.015	26,3%	15.468	,8%	73.898	4,0%
Estrato 4	477.799	26.479	5,5%	9.078	1,9%	16.007	3,4%	1.065	,2%	282.465	59,1%	5.725	1,2%	118.484	24,8%	4.386	,9%	14.109	3,0%
Estrato 5	142.438	7.639	5,4%	1.394	1,0%	3.860	2,7%	747	,5%	83.496	58,6%	1.620	1,1%	40.347	28,3%	662	,5%	2.673	1,9%
Estrato 6	104.053	11.214	10,8%	1.277	1,2%	2.887	2,8%			62.407	60,0%	1.027	1,0%	21.149	20,3%	543	,5%	3.550	3,4%
Sin información de estrato	75.230	4.733	6,3%	1.312	1,7%	2.457	3,3%			46.777	62,2%	1.149	1,5%	17.502	23,3%	396	,5%	903	1,2%
Total Bogotá	5.187.745	269.472	5,2%	100.271	1,9%	293.678	5,7%	22.961	,4%	2.790.080	53,8%	90.691	1,7%	1.336.182	25,8%	33.819	,7%	250.590	4,8%

Fuente: DANE, SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011
Nota 1: La diferencia en la suma de las desagregaciones obedece al sistema de aproximación en el nivel de dígitos trabajados
Nota 2: No incluye la localidad de Sumapaz

La distribución por estrato no fue especialmente diferente del promedio, lo que comprueba el carácter cultural de la apatía social frente a la participación. Se pueden arriesgar un conjunto de explicaciones, pero sin duda la existencia de un conflicto de larga duración incide en la destrucción del tejido social y en los efectos colaterales de esta destrucción. Llama la atención que a pesar de mostrar valores similares hay un aumento de la apatía en la medida en que aumenta el estrato. Así, progresivamente, en el estrato 1 hay un 51.5% y en el 6 un 60% como razón de no participación. Únicamente el estrato 4 es mayor que el 5 con 59.1%. Es muy significativo que la razón “es costoso participar” tuviera valores muy inferiores al 1% para estratos y localidades por debajo incluso de la representatividad estadística, confirmando que no es este un impedimento para ejercer una mayor participación y confirmando la baja intención y cultura participativa.

1. Mutualidad y solidaridad (Ayuda en problemas personales y económicos)

4.1 Problemas Personales

Hasta el momento, el análisis de pertenencia a las organizaciones voluntarias muestra una baja participación asociada a una reducida intencionalidad de hacerlo, en consecuencia de una baja cultura participativa. Como se anotó, la alta respuesta "no tiene interés en participar" es explicación principal común, seguida de la no tenencia de tiempo. No obstante, se podría pensar que estos datos refieren a una sociedad que no experimenta ningún tipo de problemas, lo cuál es atípico. A este respecto, la "mutualidad y solidaridad", entendidas como la capacidad que tiene la sociedad de brindar ayuda a quien la pueda necesitar[16], en la EMB 2011, se indagó por las diferentes fuentes de ayuda obtenida en cuanto a problemas personales y problemas económicos, las opciones de respuesta son múltiples. Respondieron todas las personas mayores de 10 años que incluso no participan de organizaciones voluntarias. Los resultados se muestran en el Cuadro 19.

[16] "*…La dimensión solidaridad y mutualidad recoge la noción de que frente a los problemas que la gente pueda experimentar, se pueden encontrar e n la sociedad distintas fuentes de ayuda y solidaridad. Igualmente, recoge la noción de la reciprocidad, es decir que en la aplicación de normas de intercambio, la gente considera que éstas se deben aplicar de forma balanceada y no de forma oportunista y aprovechada…"* Sudarsky 20058)

Cuadro 19.

Bogotá. Fuentes de ayuda en problemas personales por localidad.

		QUIEN LE AYUDA (PROBLEMAS PERSONALES)- LOCALIDAD																					
	Personas de 10 años y más	Alguien del hogar		Familiares de otro hogar		Vecinos o amigos		Compadres		Un profesional		Compañeros de trabajo		Entidad de caridad		La iglesia		No tiene problemas		Nadie lo ayuda	
		Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%
Usaquén	413.241	319.214	77,2	105.420	25,5	32.636	7,9	3.516	,9	3.250	,8	8.517	2,1			3.218	,8	21.160	5,1	13.651	3,3
Chapinero	121.658	79.195	65,1	41.849	34,4	18.034	14,8	748	,6	2.701	2,2	1.280	1,1			2.451	2,0	6.521	5,4	5.588	4,6
Santa Fe	87.339	59.213	67,8	25.556	29,3	8.732	10,0	340	,4	600	,7	551	,6	63	,1	1.392	1,6	3.063	3,5	5.696	6,5
San Cristóbal	336.321	263.308	78,3	81.121	24,1	29.196	8,7	1.191	,4	420	,1	1.643	,5	124	,0	6.259	1,9	9.513	2,8	20.680	6,1
Usme	305.836	219.948	71,9	59.172	19,3	21.942	7,2	2.437	,8	1.599	,5	1.411	,5			4.698	1,5	20.275	6,6	21.416	7,0
Tunjuelito	169.487	126.934	74,9	33.240	19,6	11.889	7,0	470	,3	378	,2	433	,3			3.280	1,9	6.879	4,1	10.930	6,4
Bosa	470.638	351.922	74,8	111.247	23,6	34.812	7,4	1.057	,2	2.149	,5	2.318	,5	164	,0	9.665	2,1	17.538	3,7	28.275	6,0
Kennedy	848.788	623.951	73,5	200.169	23,6	80.351	9,5	1.177	,1	5.350	,6	4.772	,6			19.684	2,3	41.068	4,8	60.505	7,1
Fontibón	294.440	217.309	73,8	69.162	23,5	27.435	9,3	971	,3	2.960	1,0	2.946	1,0	170	,1	8.027	2,7	11.753	4,0	17.402	5,9
Engativa	723.574	523.434	72,3	161.220	22,3	60.463	8,4	2.054	,3	2.809	,4	6.279	,9	202	,0	19.549	2,7	35.396	4,9	41.974	5,8
Suba	903.473	683.838	75,7	233.461	25,8	83.314	9,2	2.272	,3	2.690	,3	12.936	1,4	621	,1	19.702	2,2	37.622	4,2	49.003	5,4
Barrios Unidos	206.732	147.634	71,4	52.280	25,3	19.589	9,5	488	,2	1.468	,7	2.183	1,1	185	,1	7.143	3,5	10.738	5,2	14.600	7,1
Teusaquillo	133.615	84.832	63,5	44.237	33,1	16.764	12,5	570	,4	3.191	2,4	1.687	1,3	38	,0	3.665	2,7	12.256	9,2	5.993	4,5
Los Mártires	84.838	61.065	72,0	14.011	16,5	5.267	6,2	442	,5	261	,3	739	,9	48	,1	1.140	1,3	5.309	6,3	6.412	7,6
Antonio Nariño	91.747	68.152	74,3	15.357	16,7	6.711	7,3	101	,1	204	,2	206	,2	19	,0	2.361	2,6	5.534	6,0	4.919	5,4
Puente Aranda	224.557	179.955	80,1	58.734	26,2	14.745	6,6	317	,1	962	,4	634	,3			4.755	2,1	9.323	4,2	8.107	3,6
La Candelaria	21.528	13.466	62,6	5.380	25,0	2.908	13,5	91	,4	260	1,2	191	,9			380	1,8	1.232	5,7	1.464	6,8
Rafael Uribe U	314.159	260.353	82,9	63.884	20,3	17.110	5,4	999	,3	735	,2	2.357	,8			3.909	1,2	10.478	3,3	12.984	4,1
Ciudad Bolivar	509.709	377.069	74,0	110.490	21,7	37.065	7,3	3.096	,6	1.143	,2	1.641	,3			9.603	1,9	18.079	3,5	32.232	6,3
Total Bogotá	**6.261.680**	**4.660.791**	**74,4**	**1.485.988**	**23,7**	**528.960**	**8,4**	**22.337**	**,4**	**33.129**	**,5**	**52.725**	**,8**	**1.634**	**,0**	**130.878**	**2,1**	**283.736**	**4,5**	**361.828**	**5,8**

Fuente: DANE, SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Nota 1: La diferencia en la suma de las desagregaciones obedece al sistema de aproximación en el nivel de dígitos trabajados

Nota 2: Las opciones de respuesta no eran excluyentes

Nota 3: No incluye la localidad de Sumapaz

Predominantemente, las fuentes de ayuda personal estuvieron dentro del hogar. Es decir, el 74% de las personas recurren a sus propias redes de parentesco; familiares dentro de otro hogar obtuvieron un 24%; vecinos o amigos, 8,4%; e iglesia 2,1%. Opciones como un profesional o entidades estuvieron en niveles incluso por debajo de la representatividad de la muestra. Hay un 4,5% que manifiesta no tener problemas y un 5,8% que manifiesta que nadie lo ayuda. Las opciones principales muestran que las redes de apoyo, solidaridad y mutualidad están relacionadas con lazos de parentesco (familiares del mismo hogar y familiares de otro hogar). Esta situación no es de extrañar en razón de que los problemas personales generalmente son de relevancia emocional o personal. Aún así, no es clara la razón por la cual una categoría como “compadrazgo”, que es en principio un tipo de mutualidad y una relación de parentesco por afinidad (no consanguínea) que establece vínculos de ayuda fuertes y que está muy extendida en el país, entre la población rural y también de procedencia no rural, asociada al carácter religioso, no opere como uno de las fuentes de apoyo y tenga valores ínfimos también por debajo de la representatividad.

Cada localidad tiene variaciones en las respuestas, pero se puede decir que tienden a estar subordinadas a la misma lógica. Por ejemplo, Teusaquillo muestra el más alto valor en la respuesta “no tiene problemas” (9.2%) pero también tiene una de las más altas, junto con Chapinero, en la respuesta de ayuda por “familiares de otro hogar”, y, así mismo, la más baja en ayuda dentro del mismo hogar, junto con Chapinero; esta situación puede estar motivada por el alto porcentaje de hogares unipersonales quizá de estas localidades. Rafael Uribe Uribe muestra un 83% de ayuda por personas del mismo hogar, el más alto de las localidades.

La distribución de respuestas por estrato (ver Cuadro 20) muestra gran homogeneidad en cuanto a la respuesta, las ayudas primordialmente vienen de alguien del hogar, entre el 72% y el 75%. Familiares de otro hogar tiene variaciones similares entre el 22% al 25%. La respuesta “No tiene problemas” muestra que en la categoría “sin estrato” se tiene los más altos valores (8,1%), seguido del 4 y el 5 con un porcentaje de 6,1% en ambos casos, frente a un 4,1% para el estrato 2, el más

bajo. En la categoría “Nadie lo ayuda”, el estrato 1 tiene 7,0%, el más alto, y el estrato 3 el más bajo. Los resultados obtenidos muestran que la ayuda personal está muy circunscrita a los lazos de parentesco, lo que muestra poca mutualidad en cuanto al establecimiento de otro tipo de nexos de solidaridad. Sin embargo, hay que destacar de nuevo el carácter íntimo que puede tener la acepción de “problema personal”. A ese respecto, es necesario examinar el comportamiento de respuesta en el ítem “Ayuda en problemas económicos”

Cuadro 20.
Bogotá. Fuentes de ayuda en problemas personales por estrato.

		QUIEN LO AYUDA (PROBLEMAS PERSONALES) ESTRATO																			
	Personas de 10 años y más	Alguien del hogar		Familiares de otro hogar		Vecinos o amigos		Compadres		Un profesional		Compañeros de trabajo		Entidad de caridad		La iglesia		No tiene problemas		Nadie lo ayuda	
		Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%
Estrato 1	533.491	386.316	72,4	120.962	22,7	38.053	7,1	4.220	,8	1.424	,3	1.822	,3			8.978	1,7	23.693	4,4	37.576	7,0
Estrato 2	2.452.394	1.844.381	75,2	544.662	22,2	188.454	7,7	7.224	,3	8.766	,4	17.701	,7	618	,0	42.438	1,7	101.501	4,1	155.268	6,3
Estrato 3	2.291.061	1.714.697	74,8	545.873	23,8	198.057	8,6	6.526	,3	11.791	,5	19.181	,8	624	,0	57.383	2,5	97.139	4,2	130.849	5,7
Estrato 4	598.731	434.130	72,5	165.475	27,6	67.033	11,2	1.651	,3	6.320	1,1	8.744	1,5	38	,0	16.486	2,8	36.621	6,1	22.791	3,8
Estrato 5	174.114	127.268	73,1	56.248	32,3	20.387	11,7	1.338	,8	2.486	1,4	2.161	1,2			2.297	1,3	10.605	6,1	5.084	2,9
Estrato 6	124.017	90.070	72,6	30.405	24,5	10.681	8,6	1.009	,8	1.835	1,5	2.553	2,1			1.239	1,0	7.027	5,7	4.694	3,8
Sin información de estrato	87.871	63.930	72,8	22.363	25,4	6.295	7,2	370	,4	506	,6	563	,6	354	,4	2.057	2,3	7.150	8,1	5.567	6,3
Total Bogotá	**6.261.680**	**4.660.791**	**74,4**	**1.485.988**	**23,7**	**528.960**	**8,4**	**22.337**	**,4**	**33.129**	**,5**	**52.725**	**,8**	**1.634**	**,0**	**130.878**	**2,1**	**283.736**	**4,5**	**361.828**	**5,8**

Fuente: DANE, SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Nota 1: La diferencia en la suma de las desagregaciones obedece al sistema de aproximación en el nivel de dígitos trabajados

Nota 2: Las opciones de respuesta no eran excluyentes

Nota 3: No incluye la localidad de Sumapaz

4.2 Problemas económicos

Complementariamente con la solidaridad y mutualidad, identificada en la ayuda en problemas personales, las fuentes de ayuda cuando se enfrentan problemas económicos son muy significativas para entender como funciona la mutualidad y la solidaridad de las diferentes personas. Para este particular, los resultados de la pregunta ¿Quién le ayuda cuando tiene problemas económicos? Son muy importantes; dichos resultados se presentan en el Cuadro 21.

Cuadro 21.

Bogotá. Fuentes de ayuda en problemas económicos por localidad.

		A QUIEN RECURRE POR PROBLEMAS ECONÓMICOS- LOCALIDAD																					
	Personas de 10 años y más	Familiares de otro hogar		Vecinos o amigos		Personas del hogar		Banco, cooperativa de ahorro		La iglesia		Compañeros de trabajo		Compraventa, prestamista		Entidad de caridad		Otro		No tiene problemas económicos		No tiene a quien acudir	
		Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%
Usaquén	413.241	180.431	43,7	29.625	7,2	212.280	51,4	37.683	9,1	403	,1	11.471	2,8	997	,2					37.672	9,1	11.090	2,7
Chapinero	121.658	55.988	46,0	12.198	10,0	53.042	43,6	9.320	7,7	495	,4	1.556	1,3	68	,1			152	,1	14.810	12,2	4.479	3,7
Santa Fe	87.339	33.146	38,0	6.819	7,8	47.544	54,4	2.625	3,0	580	,7	2.307	2,6	453	,5	63	,1	106	,1	6.177	7,1	4.926	5,6
San Cristóbal	336.321	131.746	39,2	35.252	10,5	226.478	67,3	6.535	1,9	2.008	,6	5.416	1,6	1.562	,5	124	,0	245	,1	13.742	4,1	17.169	5,1
Usme	305.836	113.476	37,1	30.782	10,1	158.125	51,7	6.420	2,1	2.398	,8	9.641	3,2	1.789	,6	131	,0	1.200	,4	27.976	9,1	15.271	5,0
Tunjuelito	169.487	60.138	35,5	12.337	7,3	102.790	60,6	2.207	1,3	1.353	,8	1.525	,9	329	,2			186	,1	8.776	5,2	8.303	4,9
Bosa	470.638	204.320	43,4	41.371	8,8	254.773	54,1	6.443	1,4	3.137	,7	10.919	2,3	2.123	,5	164	,0	729	,2	21.475	4,6	23.585	5,0
Kennedy	848.788	321.715	37,9	74.479	8,8	515.337	60,7	28.298	3,3	6.508	,8	17.238	2,0	4.651	,5	173	,0	1.999	,2	37.842	4,5	51.534	6,1
Fontibón	294.440	125.623	42,7	30.430	10,3	155.838	52,9	12.636	4,3	1.451	,5	5.498	1,9	512	,2			596	,2	24.381	8,3	8.316	2,8
Engativa	723.574	249.200	34,4	57.662	8,0	449.956	62,2	19.168	2,6	5.849	,8	16.103	2,2	3.170	,4			2.895	,4	35.083	4,8	27.443	3,8
Suba	903.473	362.302	40,1	75.453	8,4	556.092	61,6	36.946	4,1	8.652	1,0	22.393	2,5	3.029	,3	267	,0	1.410	,2	68.546	7,6	31.790	3,5
Barrios Unidos	206.732	69.294	33,5	17.525	8,5	114.186	55,2	15.968	7,7	2.181	1,1	3.592	1,7	1.812	,9	91	,0	225	,1	18.117	8,8	9.062	4,4
Teusaquillo	133.615	56.705	42,4	10.943	8,2	60.326	45,1	16.253	12,2	708	,5	810	,6	383	,3	76	,1	586	,4	17.925	13,4	3.806	2,8
Los Mártires	84.838	28.115	33,1	7.822	9,2	45.312	53,4	2.931	3,5	532	,6	1.939	2,3	263	,3	30	,0	327	,4	6.626	7,8	4.747	5,6
Antonio Nariño	91.747	26.604	29,0	6.757	7,4	57.084	62,2	2.872	3,1	681	,7	1.109	1,2	222	,2	109	,1	103	,1	6.601	7,2	4.061	4,4
Puente Aranda	224.557	90.090	40,1	16.985	7,6	139.929	62,3	10.804	4,8	995	,4	6.080	2,7	274	,1	81	,0	71	,0	19.477	8,7	5.609	2,5
La Candelaria	21.528	7.724	35,9	2.464	11,4	10.657	49,5	797	3,7	81	,4	341	1,6	78	,4	14	,1	67	,3	1.240	5,8	1.524	7,1
Rafael Uribe U	314.159	114.901	36,6	37.674	12,0	217.261	69,2	5.077	1,6	1.525	,5	6.888	2,2	719	,2			265	,1	13.402	4,3	9.166	2,9
Ciudad Bolivar	509.709	221.084	43,4	78.731	15,4	279.984	54,9	3.574	,7	4.718	,9	12.315	2,4	2.043	,4	696	,1	939	,2	28.110	5,5	19.413	3,8
Total Bogotá	**6.261.680**	**2.452.602**	**39,2**	**585.311**	**9,3**	**3.656.995**	**58,4**	**226.558**	**3,6**	**44.256**	**,7**	**137.141**	**2,2**	**24.479**	**,4**	**2.019**	**,0**	**12.099**	**,2**	**407.978**	**6,5**	**261.295**	**4,2**

Fuente: DANE, SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Nota 1: La diferencia en la suma de las desagregaciones obedece al sistema de aproximación en el nivel de dígitos trabajados

Nota 2: Las opciones de respuesta no eran excluyentes

Nota 3: No incluye la localidad de Sumapaz

La respuesta nuevamente predominante es familiares del hogar, con un total para Bogota de 58,4%, oscilando entre un 43.6% para Chapinero y 69% para Rafael Uribe Uribe; y secundada en frecuencia por “Familiares de otro hogar”, con un 39% para el total de Bogotá, oscilando entre 29% para Antonio Nariño y 46% para Chapinero. Los vecinos o amigos son la tercera opción más aceptada con el 9,3%. Los bancos y cooperativas de ahorro solo tienen para el total el 3,6% y las demás opciones, como compraventa, prestamistas, entidad de caridad u otro, tienen valores muy bajos. La opción “No tiene problemas económicos” llega a un total para la ciudad de 6,5%, teniendo como rango de variación entre 4,1% en la localidad de San Cristóbal y el 13,4% en la de Teusaquillo. La opción “No tiene a quién acudir” se encuentra para el total en 4,2%, oscilando entre 2,5% en Rafael Uribe y 6,1% en Kennedy, que fue también la localidad que tuvo más alta frecuencia en manifestar carencias de ayuda frente a los problemas personales. Paradójicamente, Kennedy es la segunda localidad con mayor número de personas en organizaciones voluntarias.

En el análisis por estrato se mantienen lo comportamientos anteriormente observados, con resultados similares entre los estratos para la respuesta “personas del hogar” y “familiares de otro hogar”. Las compraventas y los prestamistas mostraron mayor frecuencia en relación al menor estrato socioeconómico, así como “banco cooperativa de ahorro” tiene mayor aceptación en relación con el aumento del estrato (ver Cuadro 22).

Cuadro 22.

Bogotá. Fuentes de ayuda en problemas económicos por estrato.

	Personas de 10 años y más	A QUIEN RECURRE POR PROBLEMAS ECONÓMICOS- ESTRATO																					
		Familiares de otro hogar		Vecinos o amigos		Personas del hogar		Banco, cooperativa de ahorro		La iglesia		Compañeros de trabajo		Compraventa, prestamista		Entidad de caridad		Otro		No tiene problemas económicos		No tiene a quien acudir	
		Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%
Estrato 1	533.491	216.847	40,6	80.999	15,2	297.395	55,7	4.950	,9	3.481	,7	13.196	2,5	3.113	,6	624	,1	1.140	,2	28.252	5,3	28.609	5,4
Estrato 2	2.452.394	970.700	39,6	234.041	9,5	1.456.019	59,4	43.374	1,8	17.868	,7	61.154	2,5	8.844	,4	945	,0	4.137	,2	123.218	5,0	116.559	4,8
Estrato 3	2.291.061	871.481	38,0	196.240	8,6	1.385.430	60,5	88.315	3,9	17.668	,8	47.416	2,1	9.471	,4	202	,0	5.435	,2	141.661	6,2	85.803	3,7
Estrato 4	598.731	234.025	39,1	45.703	7,6	321.415	53,7	58.458	9,8	3.628	,6	8.435	1,4	1.098	,2	76	,0	542	,1	68.937	11,5	16.450	2,7
Estrato 5	174.114	77.471	44,5	14.546	8,4	91.505	52,6	11.989	6,9	794	,5	2.621	1,5	307	,2			518	,3	21.144	12,1	4.215	2,4
Estrato 6	124.017	49.428	39,9	6.379	5,1	56.794	45,8	14.962	12,1	206	,2	2.584	2,1							17.516	14,1	4.990	4,0
Sin información de estrato	87.871	32.650	37,2	7.404	8,4	48.436	55,1	4.510	5,1	611	,7	1.735	2,0	1.645	1,9	173	,2	327	,4	7.249	8,2	4.670	5,3
Total Bogotá	**6.261.680**	**2.452.602**	**39,2**	**585.311**	**9,3**	**3.656.995**	**58,4**	**226.558**	**3,6**	**44.256**	**,7**	**137.141**	**2,2**	**24.479**	**,4**	**2.019**	**,0**	**12.099**	**,2**	**407.978**	**6,5**	**261.295**	**4,2**

Fuente: DANE, SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Nota 1: La diferencia en la suma de las desagregaciones obedece al sistema de aproximación en el nivel de dígitos trabajados

Nota 2: Las opciones de respuesta no eran excluyentes

Nota 3: No incluye la localidad de Sumapaz

2. Conclusiones

Más allá de la postura teórica empleada en el análisis del capital social, vale la pena orientarse por sus coincidencias. En cada uno de los indicadores examinados, Bogotá muestra en principio un porcentaje muy bajo de participación en organizaciones, sumando a la preponderancia de participación en organizaciones no-seculares, las cuales atendiendo el precepto de la generación de capital social, no suman; si embargo, permiten un stock mínimo de relación que promueve la asociación y el sentido de pertenencia, que en cualquier caso constituye un punto a favor, contra la anomia total.

Los porcentajes de participación diagnostican un bajo nivel de capital social factual; complementariamente, la baja intencionalidad revela que, más allá de una situación transitoria, existe una ausencia de cultura organizacional tanto en el sentido de las organizaciones voluntarias como en el de las mutualidades y solidaridades. El uso de medios familiares para la resolución de problemas personales y económicos es apenas obvio, pero las frecuencias expuestas evidenciaban que es en todo caso mayor el porcentaje de personas que no tienen a quien recurrir, que aquellas que recurren a otras formas de apoyo como el compadrazgo o incluso las iglesias que figuran raramente como nodos de ayuda.

Las dinámicas de vida urbana están impregnadas de muy distintos modos de relación entre sus habitantes en razón de su procedencia, afinidad, historia, etc. Bogotá mostró un alto porcentaje de permanencia en la mayoría de sus habitantes, (el 64% lleva más de 5 años viviendo en el mismo barrio y 11.5% al menos 3 años) que no parece reflejarse en el establecimiento de redes organizadas como juntas vecinales e incluso formas de solidaridad y mutualidad informales (demostrado por la baja recurrencia a vecinos y amigos, comparativamente un porcentaje bajo en relación a los parientes inmediatos). Todo esto puede también sugerir una *“doxa”*. El sociólogo Pierre Bourdieau utilizó este concepto para describir “*el conjunto de*

creencias y de prácticas sociales que son consideradas normales en un contexto social, las cuales son aceptadas sin cuestionamientos. Los orígenes sociales de estas creencias y prácticas, y sus principios de funcionamiento son desconocidos y sin embargo, se les reconoce habitualmente como criterios y formas de proceder socialmente válidos. Allí reside su eficacia simbólica: la doxa es una condición para mantener el estado de cosas existente en una sociedad"[17]. Se puede decir que existe una situación apta para la vocación al individualismo, que quizá obedece a una cierta conformación social y que se replica en la población nueva, tanto las nuevas generaciones que nacen dentro de la ciudad, como las que llegan atraídas por la oferta de servicios de la misma y, muy significativamente, el amplio segmento que ha llegado con mayor o menor afectación por el conflicto armado del país.

No se puede perder de vista en esta explicación, que la ciudad ha tenido un proceso de conformación histórica que refleja un crecimiento, en principio, basado en las migraciones de zonas rurales, municipios vecinos y ciudades intermedias, y que también refleja el papel del conflicto político y social, que ha sido factor importante de desplazamiento y que progresivamente ha densificado los centros urbanos; aunque hay que reconocer que no es la única causa, el conflicto interno tiene el poder de vulnerar la confianza en los iguales, además de la destrucción obvia del tejido social con la infinidad de secuelas que cambian las reglas de convivencia en las comunidades. Por tanto, es necesario entonces ahondar en las causas de esta situación y fortalecer la cultura y las prácticas organizativas.

[17] Bourdieu, Pierre (1993) La misère du monde. Paris : Seuil. Citado en Diana Sagástegui Rodríguez. Fuente web: http://debate.iteso.mx/numero03/articulos/sagastegui.htm#_ftn3

Referencias bibliográficas

Adler de Lomnitz, L. (1995, 2001). Redes Sociales, Cultura y Poder: Ensayos de Antropología Latinoamericana. México: Porrúa.

Atria, R.; Siles, M.; Arriagada, I.; Robison, L. J.; Whiteford, S. (2003). Capital social y reducción de la pobreza en América Latina y el Caribe: en busca de un nuevo paradigma. Santiago de Chile: CEPAL.

Bourdieu, Pierre (1993) La misère du monde. Paris: Seuil.

García Villaverde, P. M. y Parra Requena, G. (2008). Capital social, conocimiento y resultados en los distritos industriales. En: Boletín económico de ICE, Información Comercial Española, No. 2948; p. 53 – 67.

Hanifan, L. J. (1916). The rural school community center. In: Annals of the American Academy of Political and Social Science, 67; p. 130 – 138.

Hanifan, L. J. (1920). The Community Center. Boston: Silver Burdett.

Koka, B. R. and Prescott, J. E. (2002). Strategic alliances as social capital: a multidimensional view. In: Strategic Management Journal, Volume 23, Issue 9, p. 795 – 816.

Marti, J. y Lozares, C. (2008). Redes organizativas locales y capital social: Enfoques complementarios desde el análisis de redes sociales. En: Portularia, Vol. VIII, No. 1; p. 23 – 39.

Putnam R. (2000). Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community Boston: Simon & Schuster.

Saiz, J. E. y Rangel Jiménez, S. (2008). Capital social: una revisión del concepto. En: revista CIFE, No. 13, Universidad Santo Tomás.

Siles, M.; Robison, L. J.; y Schmid, A. (2003). El capital social y la reducción de la pobreza: hacia un paradigma maduro. Atria *et al.* (2003), Capital social y reducción de la pobreza en América Latina y el Caribe: en busca de un nuevo paradigma. Santiago de Chile: CEPAL; p. 51 – 114.

Sudarsky John (2007). La Evolución del Capital Social en Colombia. Fundación Antonio Restrepo Barco 1997-2005.

Sudarsky (1999). El capital social en Colombia: La medición nacional con el BARCAS. En: Archivos de Macroeconomía, Documento 122, octubre de 1999, DNP.

Sunkel, G. (2003). La pobreza en la ciudad: capital social y políticas públicas. En: Atria et al. (2003), Capital social y reducción de la pobreza en América Latina y el Caribe: en busca de un nuevo paradigma. Santiago de Chile: CEPAL; p. 303 – 338.

Uphoff, N. (2003). El capital social y su capacidad de reducción de la pobreza. En: Atria et al. (2003), Capital social y reducción de la pobreza en América Latina y el Caribe: en busca de un nuevo paradigma. Santiago de Chile: CEPAL; p. 115 – 146.

Vázquez Caro, L. J. y Cristancho Mantilla, C. (2006). El capital social en Colombia: teorías, estrategias y prácticas. Contraloría General de la República

Bogotá

Ciudad de Estadísticas

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

BOGOTÁ HUMANA

SECRETARÍA DE PLANEACIÓN