

Bogotá

Ciudad de Estadísticas

Boletín No. 32

PRINCIPALES RESULTADOS DE LA PRIMERA
ENCUESTA MULTIPROPÓSITO PARA BOGOTÁ
2011



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.



GOBIERNO DE LA CIUDAD

SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ

SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN

Cra 30 N° 25-90 TORRE B. PISOS 1, 5, 8 Y 13
BOGOTÁ D.C., COLOMBIA 2011

www.sdp.gov.co

**ALCALDESA MAYOR (D) DE BOGOTÁ D.C.
CLARA LÓPEZ OBREGÓN**

**SECRETARIA DISTRITAL DE PLANEACIÓN
CRISTINA ARANGO OLAYA**

**SUBSECRETARÍA DE PLANEACIÓN SOCIOECONÓMICA
JORGE ENRIQUE LEÓN TÉLLEZ**

**SUBSECRETARÍA DE PLANEACIÓN DE LA INVERSIÓN
PEDRO ANTONIO BEJARANO SILVA**

**SUBSECRETARIA DE INFORMACIÓN Y ESTUDIOS ESTRATÉGICOS
CARMELA SERNA RÍOS**

**DIRECTOR DE EQUIDAD Y POLÍTICAS POBLACIONALES
GERARDO CAMACHO LÓPEZ**

**DIRECTOR DE POLÍTICAS SECTORIALES
CHARLES ERASMO DAZA MALAGÓN**

**DIRECTORA DE ECONOMÍA URBANA
SANDRA VIVIANA SALGADO NARANJO**

**DIRECTORA DE ESTUDIOS MACRO
NORMA CONSTANZA SALAMANCA TEJADA**

INVESTIGADORES

**ADRIANA EDITH FAGUA PEDREROS
ANGELA MILENA NIÑO MENDIETA
ANGELA PATRICIA CASAS VALENCIA
AYDA ROCÍO SALGADO JIMÉNEZ
CLARA INÉS PENAGOS COLLO
DAMIAN LEONARDO QUIROGA DIAZ
JHON JAIRO GÓMEZ HIGUERA
LUISA MARGARITA RAMIREZ
LUZ KARIME BERNAL MUÑOZ
NORA LUZ CASTRILLON JARAMILLO
YENNY ANGÉLICA MÉNDEZ ZORRILLA**

**COLABORACIÓN
SANDRA MILENA CRUZ SILVA**

PRESENTACIÓN

Bogotá es una ciudad diversa y heterogénea, que puede interpretarse desde innumerables miradas, con diferentes lecturas. Es así como la Secretaría Distrital de Planeación, en cumplimiento de sus objetivos, viene consolidando un sistema de información de ciudad, a disposición de ciudadanos y ciudadanas, de organizaciones sociales, academia, intelectuales, entre otros, que permita ofrecer elementos de análisis particulares sobre datos oficiales.

Un paso para lograr este propósito lo constituye el boletín periódico que se ha denominado “Bogotá Ciudad de Estadísticas”, publicación elaborada por la Subsecretaría de Información y Estudios Estratégicos de la Secretaría Distrital de Planeación (SDP) que aborda temas particulares con datos relevantes acerca de la situación de la ciudad y sus territorios.

En esta oportunidad la Secretaría Distrital de Planeación (SDP) presenta su boletín No. 32 en el cual se consolidan los principales resultados de la primera Encuesta Multipropósito para Bogotá - EMB 2011. El objetivo de la encuesta es proveer a la ciudad de información sobre aspectos sociales, económicos y de entorno urbano de los hogares y habitantes del área urbana de Bogotá, que le permita a la Administración Distrital, formular y hacer el seguimiento y la evaluación de sus políticas urbanas y sectoriales.

Esta encuesta constituye la continuidad al proceso de obtención de información útil para realizar la caracterización de los habitantes y de las condiciones de vida a nivel local, así como para definir las áreas de atención para la población distrital y la distribución eficiente de los recursos disponibles, con el fin de lograr un desarrollo equitativo de la Ciudad. Este proceso fue impulsado por la Secretaría Distrital de Planeación – SDP- en el año 2003, cuando en convenio con el Departamento Administrativo Nacional de Estadística DANE, se realizó la Encuesta de Calidad de Vida representativa por localidad; continuó en el año 2004 con el Centro de Investigaciones para el Desarrollo –CID- de la Universidad Nacional para la realización de la Encuesta de Capacidad de Pago ECP (representativa por localidad y por estrato socioeconómico) y en el año 2007, nuevamente con el DANE para la realización de la Encuesta de Calidad de Vida de Bogotá.

La EMB representativa para las 19 localidades urbanas y para los 6 estratos socioeconómicos, cuenta con información que permite conocer las condiciones de Calidad de Vida de los hogares, y la Capacidad de Pago de la población así como abordar nuevas temáticas relacionadas con los problemas socioeconómicos, demográficos, ambientales y culturales, la percepción y atención a la ciudadanía, la participación ciudadana y la calidad de los servicios urbanos básicos. Todos los cuadros con los resultados de los indicadores descritos en el presente documento, así como la documentación metodológica y la presentación realizada a los medios se encuentran disponibles en la página Web de la SDP en el siguiente enlace: <http://www.sdp.gov.co/portal/page/portal/PortalSDP>.

Contenido

I. MARCO CONCEPTUAL Y METODOLÓGICO	6
1. Definición y alcance de la encuesta	6
2. Objetivo de la encuesta	7
3. Diseño estadístico	7
II. CALIDAD DE VIDA	8
1. Estructura de la Población	8
1.1 Población, viviendas y hogares	9
1.2 Pirámide poblacional	13
1.3 Tamaño del hogar	14
1.4 Tipo de hogar	15
2. Vivienda	17
2.1 Tenencia de la vivienda	17
2.2 Tipo de vivienda	19
2.3 Déficit de vivienda	21
3. Servicios Públicos	28
3.1 Cobertura por localidad	28
3.2 Cobertura por estrato	30
3.3 Tecnologías de la información y las comunicaciones – TIC's	31
4. Salud	32
4.1 Cobertura y tipo de afiliación	32
4.2 Limitaciones	39
5. Educación	42
5.1 Analfabetismo - Alfabetismo	42
5.2 Población que estudia	44
5.3 Tasas de asistencia y cobertura escolar por nivel educativo	51
5.4 Años Promedio de Educación	67
6. Cuidado niños y niñas menores de 5 años	69
8.1 Asistencia de niños y niñas menores de 5 años a guarderías, jardines infantiles	69
8.2 Quien lleva y recoge al niño o a la niña	71
8.3 Permanencia de niños y niñas menores de 5 años entre semana	73
8.4 Crecimiento y desarrollo de niños y niñas menores de 5 años	74
7. Mercado laboral	75
8. Percepción de las condiciones de alimentación	78
III. INDICADORES DE POBREZA	86
1. Indicadores indirectos o monetarios de pobreza	86
1.1 Pobreza por ingresos – Línea de pobreza e indigencia –	86
1.2 Coeficiente de GINI	88
2. Indicadores directos o indicadores sociales	89
2.1 Necesidades Básicas Insatisfechas – NBI	89
2.2 Método integrado de pobreza (MIP)	92
2.3 Índice de Condiciones de Vida (ICV)	94
2.4 Índice de Pobreza Multidimensional (IPM)	97

3.	Noción subjetiva de la pobreza	104
IV. CAPACIDAD DE PAGO		106
1.	Pagos mensuales promedio por tipos de servicios	107
1.1	Gas	108
1.2	Acueducto	109
1.3	Electricidad	110
2.	Cortes en los servicios públicos	112
3.	Percepción acerca de la suficiencia de los ingresos por hogar	115
V. MUJERES Y HOMBRES EN LA MULTIPROPÓSITO		117
1.	Índice de Feminidad	117
2.	Jefatura de hogar según localidad	119
3.	Tipo de vivienda según jefatura del hogar	121
4.	Razones de no estudio	121
5.	Pertenencia al sistema de seguridad social en salud por sexo	122
6.	Percepción de la pobreza por jefatura de hogar	123
VI. TEMAS NUEVOS: CONDICIONES URBANAS		125
1.	Vivienda y entorno	125
1.1	Problemas del sector donde están ubicadas las viviendas	126
1.2	Problemas en la estructura de las viviendas	128
1.3	Tiempo caminando para acceder a los establecimientos de servicios cercanos a la vivienda	130
2.	Salud	131
2.1	Enfermedades crónicas diagnosticadas en las personas menores de 18 años	131
2.2	Práctica de deporte en las personas mayores de 15 años	133
2.3	Hábitos de consumo en las personas mayores de 15 años	136
2.4	Práctica de exámenes o procedimientos médicos en los últimos doce meses	136
3.	Educación	139
3.1	Discriminación	139
3.2	Medios de transporte	140
4.	Cuidado de niños y niñas	143
4.1	Enfermedades en niños y niñas menores de 5 años	143
5.	Migración	145
5.1	Cambio de barrio	145
6.	Tecnologías de la información y la comunicación –TIC's	147
6.1	Tenencia de Celular	147
6.2	Uso de computador	149
6.3	Uso de Internet	152
6.4	Compras por Internet	156
7.	Participación en organizaciones	159
7.1	Participación en organizaciones	159
7.2	Participación en organizaciones, por tipo de organización	160
8.	Percepción	161
8.1	Percepción sobre condiciones de vida en la ciudad y gestión pública	161
8.2	Percepción de ciudad en aspectos ambientales	165

I. Marco conceptual y metodológico

1. Definición y alcance de la encuesta

La Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011-EMB- es la primera encuesta que permite, mediante un solo instrumento, obtener y proveer la información necesaria y suficiente para determinar y analizar no solo los cambios en los niveles de pobreza y capacidad de pago de los hogares, sino también las condiciones de vida urbana de la población bogotana. En este sentido, la EMB constituye un insumo importante para realizar el seguimiento, evaluación y formulación de las políticas públicas en Bogotá y en sus territorios.

La EMB está compuesta por trece capítulos en los cuales se desarrollan las temáticas que permiten abordar los problemas tradicionales de calidad de vida y capacidad de pago, y hacer nuevas apuestas en investigación, especialmente las relacionadas con redes sociales, percepción sobre las condiciones de vida y el desempeño institucional, apropiación de las tecnologías de la información, acceso a los servicios básicos urbanos, prácticas ecoeficientes y hábitat.

De manera específica, la riqueza de este instrumento reside en su diversidad. Realizada en las 19 localidades del área urbana de la ciudad y por estrato socioeconómico. La EMB para Bogotá 2011 permitirá no solo a la Administración distrital, sino también a las y los investigadores, academia, empresa privada, organizaciones y ciudadanía en general:

- ✓ Medir la calidad de vida urbana de los habitantes de la ciudad.
- ✓ Conocer la cobertura y la frecuencia de uso de los equipamientos urbanos en sus localidades.
- ✓ Monitorear programas dirigidos a la reducción del déficit de condiciones habitacionales y al aumento de la equidad en el acceso a los equipamientos.
- ✓ Determinar la calidad del entorno del hogar en relación con los niveles de contaminación visual y auditiva y al manejo de basuras y residuos.
- ✓ Conocer los ingresos y la estructura del gasto de los hogares bogotanos, información útil para el análisis de la capacidad de pago de los hogares y para estimar el impacto que el gasto en los servicios públicos domiciliarios tiene sobre ésta.
- ✓ Capturar los problemas urbanos que enfrentan los habitantes de Bogotá a través de la *percepción* sobre calidad y cobertura de programas distritales, la *participación* en redes sociales y la *conectividad* a la sociedad de la información.
- ✓ Conocer el uso y la cobertura de las tecnologías de la información y las comunicaciones-TIC.
- ✓ Evidenciar problemas de victimización y percepción de inseguridad.
- ✓ Hacer análisis desde el enfoque poblacional diferencial por género.
- ✓ Medir los usos del tiempo, la movilidad urbana, la participación en redes sociales y la satisfacción en la calidad de la vida urbana.
- ✓ Caracterizar las tendencias evolutivas de los fenómenos sociales y estudiar los factores que intervienen tanto en los cambios culturales, como en la transición demográfica y en las migraciones intraurbanas.

2. Objetivo de la encuesta

El objetivo general de la EMB-2011 es obtener información estadística, por localidades y estratos, sobre aspectos demográficos, sociales, económicos y del hábitat de los hogares y de los habitantes de Bogotá, que permita formular, hacer seguimiento y evaluación a las políticas públicas necesarias para el desarrollo de la ciudad.

3. Diseño estadístico

- ✓ La EMB-2011 es una encuesta realizada por muestreo probabilístico, estratificado y de conglomerados urbanos, aplicada específicamente en hogares urbanos, con entrevista cara a cara e informe directo.
- ✓ El universo de estudio lo constituyen los hogares particulares y la población civil no institucional existente en el año 2011, ubicada en el sector urbano del Distrito Capital.
- ✓ Las unidades de observación son los hogares y las personas que los conforman, al igual que las viviendas que habitan, ubicadas dentro de un determinado predio. A cada predio se le asocian todas las viviendas, hogares y personas que lo conforman.
- ✓ La información obtenida corresponde a la cabecera urbana de Bogotá desagregada para las 19 localidades y por estrato socioeconómico.
- ✓ El marco muestral está constituido por el inventario cartográfico y el listado de viviendas y hogares a nivel de manzana, obtenidos de la información del Censo Nacional de Población y Vivienda de 2005 para la ciudad de Bogotá. Este marco se encuentra asociado al Código Homologado para Información Predial (CHIP) que identifica los predios a partir de la Base de Datos Catastral con corte a primero de marzo de 2010. El marco cuenta con 1.307.562 registros de predios urbanos, con algún uso habitacional, ubicados en 36.383 manzanas de las 19 localidades de Bogotá D.C.
- ✓ La muestra para la EMB-2011 está distribuida en las 19 localidades y en los 6 estratos socioeconómicos. Ver cuadro 1.

Cuadro 1. Tamaño de muestra de predios y segmentos, según localidad y estrato socioeconómico. Bogotá

Localidad	Predios por estrato						Total	Total de segmentos
	1	2	3	4	5	6		
1 Usaquén	11	49	167	296	136	190	849	106
2 Chapinero	28	30	65	334	122	421	1.000	125
3 Santa Fe	34	417	272	126			849	107
4 San Cristóbal	44	600	120				764	96
5 Usme	328	366					694	87
6 Tunjuelito		384	403				787	99
7 Bosa	61	645	32				738	94
8 Kennedy	8	285	370	16			679	86
9 Fontibón		128	331	257	8		724	91
10 Engativá	8	158	585	23			774	98
11 Suba		247	266	154	112	9	788	99
12 Barrios Unidos			443	327	32		802	102
13 Teusaquillo			119	750	58		927	116
14 Los Mártires		61	615	48			724	92
15 Antonio Nariño		33	712				745	93
16 Puente Aranda			764				764	95
17 La Candelaria	9	394	298				701	88
18 Rafael Uribe Uribe	73	392	303				768	95
19 Ciudad Bolívar	393	278	31				702	91
Total	997	4.467	5.896	2.331	468	620	14.779	1.860

Fuente: DANE – SDP. EMB 2011.

II. Calidad de Vida

Poco a poco Bogotá avanza en la formulación de políticas y en la gestión pública para promover y garantizar los derechos de las personas y para restituir aquellos derechos que en algún momento han sido vulnerados. Este avance constituye igualmente un impulso al enfoque de Desarrollo Humano que en las últimas décadas ha caracterizado a la ciudad.

En este contexto, la Bogotá Positiva piensa en los hogares y en su calidad de vida, gestiona recursos para la educación con calidad y procura la mejor intervención en los saldos de pobreza. Cada una de estas intervenciones, hoy día, tiene unos adjetivos que la distinguen de años anteriores: no solo son escuelas, hospitales, servicios públicos, movilidad, comedores, vivienda, sino que todos los esfuerzos se concentran en que sean las mejores.

La calidad de vida de los hogares ha sido una preocupación permanente de la Secretaría Distrital de Planeación; para planificar la ciudad primero hay que preguntar por las personas y sus características, aquellas que permiten identificar cómo viven las y los bogotanos y con qué ingresos o recursos cuentan para tener una vida digna, es decir, para **Ser, Hacer y Tener** no solo las mínimas condiciones de vida (salud, vivienda, educación, servicios públicos, movilidad y acceso a equipamientos), las mejores oportunidades laborales y todas las capacidades humanas, sino también para garantizar el goce efectivo de los derechos y para ejercer la autonomía o la ciudadanía plena en el marco de una Ciudad de Derechos.

En este sentido, analizar el bienestar de las personas debe ir más allá de considerar el ingreso per cápita para tratar de abordar los problemas de manera integral, es decir, desde las dimensiones del desarrollo, las características poblacionales y los atributos del territorio, trípode que sostiene el desarrollo urbano humano de la ciudad. Se trata entonces de articular las posibilidades reales de inserción y participación de las personas con el mercado, con las instituciones y con las capacidades de las personas.

Es así como la ciudad presenta una doble naturaleza: es condicionada y condicionante, es contenedor y contenido de las iniciativas más o menos humanas y de las estrategias gubernamentales igualmente más o menos correctas.

Esta ha sido la línea trazada por los diferentes estudios urbanos de calidad de vida que se presentan; caminarla significó renombrar algunas prácticas o generar nuevos horizontes de estudio e investigación.

1. Estructura de la Población

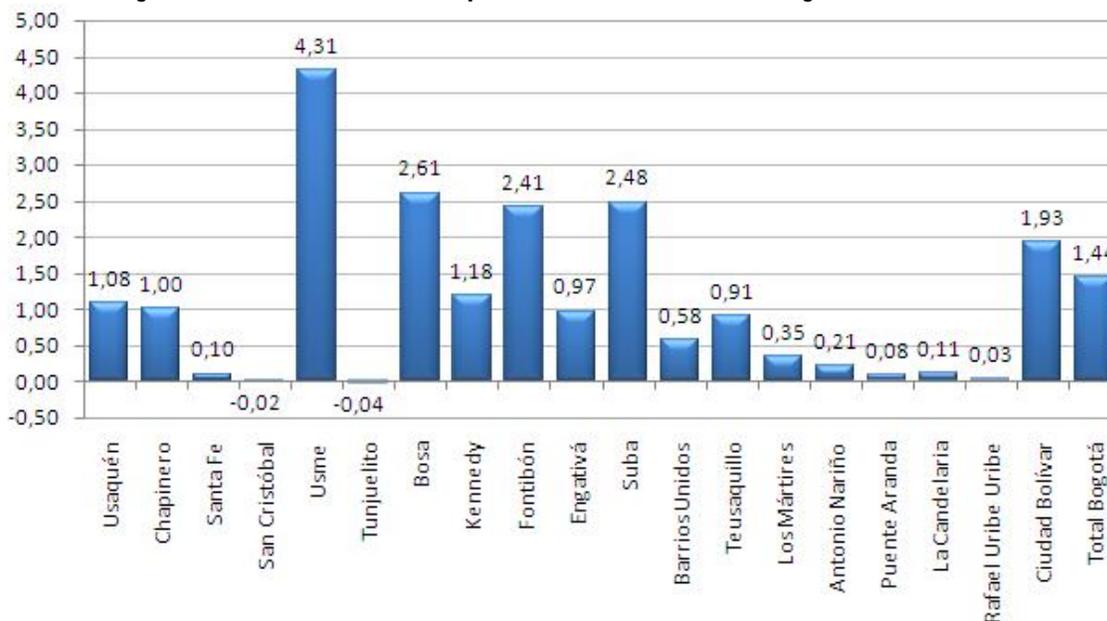
La población proyectada para el D.C. en el año 2011 es de 7.467.804¹ personas de las cuales 16.573 habitan áreas rurales; las mujeres representan el 51,8% de la población y los hombres el 48,2%. El 24,3% de la población es menor de 15 años, el 69,2% está entre los 15 y los 64 años y el 6,5% es mayor de 65 años

¹ Fuente: DANE-SDP, Proyecciones de Población, Hogares y Viviendas Bogotá D.C. 2005-2015

El Distrito Capital tiene para este año dos localidades, Suba y Kennedy, que superan el millón de habitantes y que por su tamaño (al compararlas con las 12 regiones más pobladas del país) son tan solo superadas por Medellín, Cali y Barranquilla; esta característica las ubica en el cuarto y quinto puesto respectivamente. Engativá y Ciudad Bolívar se ubican en los puestos séptimo y octavo por debajo de Cartagena, y cuentan con más habitantes que Cúcuta. Bosa se encuentra en el puesto décimo, con poblaciones que superan a la residente en Soledad (Atlántico) y en capitales departamentales como Ibagué y Bucaramanga

Entre 2007 y 2011 la población del Distrito Capital creció a una tasa promedio anual de 1,4%; la localidad que creció a un ritmo mayor fue Usme (4,3%), seguida de Bosa (2,6%), Suba (2,5%) y Fontibón (2,4%). Las localidades de Tunjuelito y San Cristóbal perdieron población en el período señalado, y localidades como Rafael Uribe Uribe, Puente Aranda y Santa Fe tuvieron tasas de crecimiento cercanas a cero.

Gráfico 1. Bogotá D.C. Tasa de crecimiento promedio anual 2007-2011, según localidad. 2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011
Encuesta de Calidad de Vida Bogotá 2007

1.1 Población, viviendas y hogares

La población objetivo de la Encuesta Multipropósito para Bogotá D.C., 2011 está constituida por los habitantes de las 19 localidades urbanas, razón por la cual las estimaciones que se presentan con los resultados obtenidos de ella se refieren a 7.451.231 personas, que conforman 2.185.874 hogares y que habitan en 2.097.697 viviendas.

El 55,8% de la población urbana bogotana vive en las localidades de Suba, Kennedy, Engativá, Ciudad Bolívar y Bosa (4.155.427), que son en ese orden las localidades con mayor número de habitantes. Las localidades que presentan los menores volúmenes de población son: La Candelaria, Los Mártires y Santa Fe respectivamente, en las cuales viven 225.663 personas, el 3,0% de los habitantes de Bogotá.

La ciudad pasó de tener 1.894.616 viviendas en 2007 a 2.097.697 en 2011, lo que representa un crecimiento promedio anual de 2,5%.

Cuadro 2. Bogotá D.C. Viviendas, hogares y personas, según localidad en el sector urbano. 2011

Localidad	Viviendas		Hogares		Personas	
	Total	%	Total	%	Total	%
Usaquén	152.866	7,3	155.240	7,1	471.909	6,3
Chapinero	58.382	2,8	58.710	2,7	133.471	1,8
Santa Fe	32.500	1,5	35.289	1,6	103.593	1,4
San Cristóbal	103.751	4,9	109.282	5,0	409.628	5,5
Usme	99.215	4,7	102.380	4,7	382.654	5,1
Tunjuelito	54.903	2,6	56.607	2,6	201.843	2,7
Bosa	152.698	7,3	160.445	7,3	583.056	7,8
Kennedy	276.800	13,2	288.293	13,2	1.019.949	13,7
Fontibón	100.451	4,8	104.048	4,8	345.909	4,6
Engativá	239.881	11,4	244.942	11,2	843.722	11,3
Suba	307.555	14,7	318.381	14,6	1.068.932	14,3
Barrios Unidos	71.691	3,4	76.047	3,5	233.781	3,1
Teusaquillo	52.871	2,5	54.341	2,5	146.583	2,0
Los Mártires	29.504	1,4	30.035	1,4	97.926	1,3
Antonio Nariño	28.736	1,4	30.987	1,4	108.307	1,5
Puente Aranda	73.718	3,5	77.887	3,6	258.441	3,5
La Candelaria	9.007	0,4	9.342	0,4	24.144	0,3
Rafael Uribe Uribe	102.131	4,9	104.071	4,8	377.615	5,1
Ciudad Bolívar	151.036	7,2	169.545	7,8	639.768	8,6
Total Bogotá	2.097.697	100	2.185.874	100	7.451.231	100

Nota 1: La diferencia en la suma de las desagregaciones obedece al sistema de aproximación en el nivel de dígitos trabajados.

Nota 2: No incluye la localidad de Sumapaz

Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Se considera hogar a una persona o grupo de personas, parientes o no, que viven (duermen) en la totalidad o en parte de una vivienda, y comparten generalmente las comidas. También constituyen un hogar, las personas que se asocian para vivir bajo el mismo techo, aunque no compartan las comidas.

El promedio de hogares por vivienda para la ciudad es de 1,04 y de personas por hogar de 3,4; las localidades con mayor promedio de integrantes por hogar son Ciudad Bolívar, San Cristóbal y Usme; seis localidades están alrededor del promedio distrital y Chapinero, La Candelaria, Teusaquillo y Santa Fe tienen en promedio menos de tres integrantes por hogar.

Mapa 1

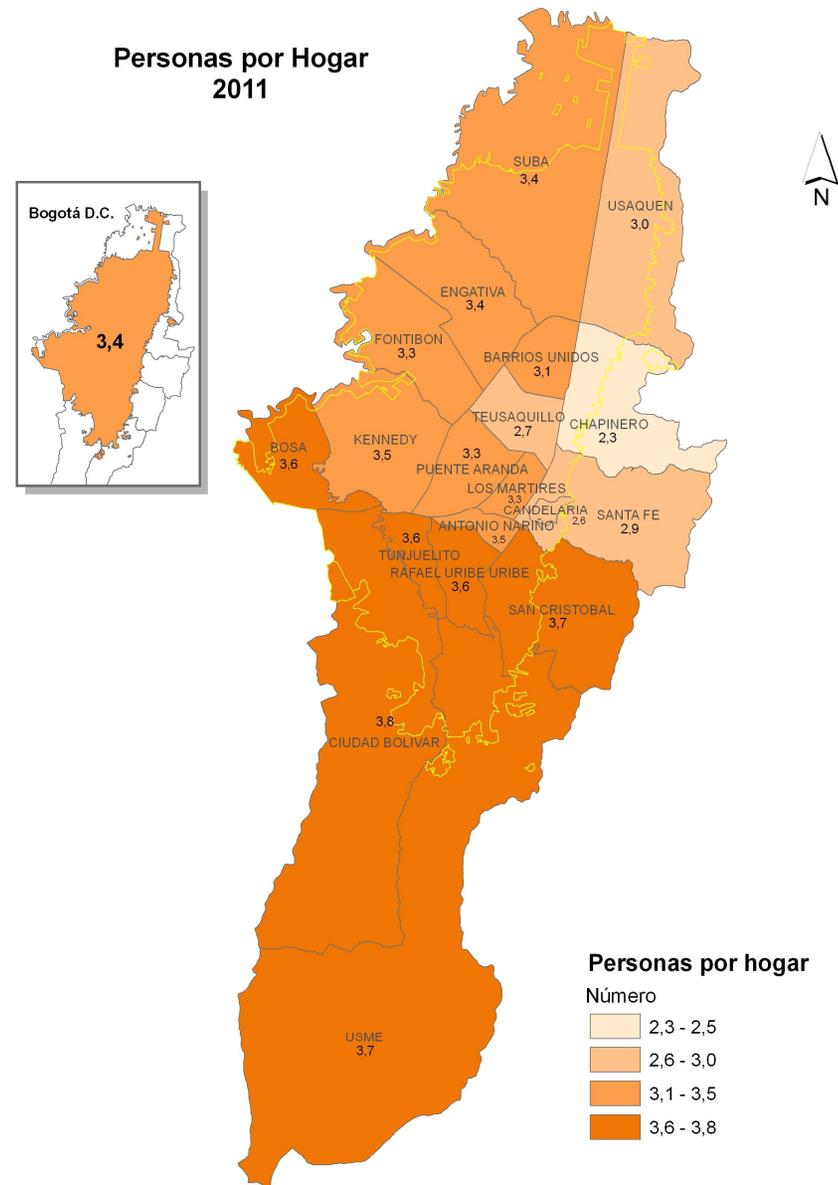
Cuadro 3. Bogotá D.C. Hogares por vivienda y personas por hogar, según localidad. 2011

Localidad	Hogares por vivienda	Personas por hogar
Usaquén	1,0	3,0
Chapinero	1,0	2,3
Santa Fe	1,1	2,9
San Cristóbal	1,1	3,7
Usme	1,0	3,7
Tunjuelito	1,0	3,6
Bosa	1,1	3,6
Kennedy	1,0	3,5
Fontibón	1,0	3,3
Engativá	1,0	3,4
Suba	1,0	3,4
Barrios Unidos	1,1	3,1
Teusaquillo	1,0	2,7
Los Mártires	1,0	3,3
Antonio Nariño	1,1	3,5
Puente Aranda	1,1	3,3
La Candelaria	1,0	2,6
Rafael Uribe Uribe	1,0	3,6
Ciudad Bolívar	1,1	3,8
Total Bogotá	1,0	3,4

Nota 1: La diferencia en la suma de las desagregaciones obedece al sistema de aproximación en el nivel de dígitos trabajados.

Nota 2: No incluye la localidad de Sumapaz

Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011



La estratificación socioeconómica clasifica en seis estratos las viviendas según sus características, las condiciones y calidades del entorno, y las condiciones propias del hábitat circunvecino. En el Distrito Capital predominan las viviendas clasificadas en los estratos dos (37,5%) y tres (36,8%), en las cuales habita el 76,1% de la población (5.669.427 personas) que conforman el 74,5% de los hogares. En viviendas estrato uno vive el 9,1% de la población y en estrato cinco y seis el 4,4% de los habitantes.

Cuadro 4. Bogotá D.C. Viviendas, hogares y personas, según estrato en el sector urbano. 2011

Estrato	Viviendas		Hogares		Personas	
	Total	%	Total	%	Total	%
Estrato 1	157.415	7,5	172.199	7,9	679.957	9,1
Estrato 2	786.494	37,5	830.377	38,0	3.008.857	40,4
Estrato 3	772.632	36,8	798.621	36,5	2.660.570	35,7
Estrato 4	229.638	10,9	232.492	10,6	667.169	9,0
Estrato 5	69.360	3,3	69.360	3,2	190.141	2,6
Estrato 6	53.521	2,6	53.594	2,5	137.128	1,8
Sin información de estrato	28.637	1,4	29.231	1,3	107.409	1,4
Total Bogotá	2.097.697	100	2.185.874	100	7.451.231	100

Nota 1: La diferencia en la suma de las desagregaciones obedece al sistema de aproximación en el nivel de dígitos trabajados.

Nota 2: No incluye la localidad de Sumapaz

Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

A medida que se incrementa el estrato de la vivienda se presenta menor cohabitación, es decir, menor cantidad de hogares por vivienda y también menor cantidad de personas por hogar. En promedio, en las viviendas de estrato uno se encuentra 1,09 hogares, mientras que en las viviendas estrato cinco y seis la relación es uno a uno; los hogares en viviendas estrato tres, cuatro, cinco y seis se acercan en promedio a 3 integrantes, mientras que en los estratos uno y dos el promedio de personas es cercano a 4.

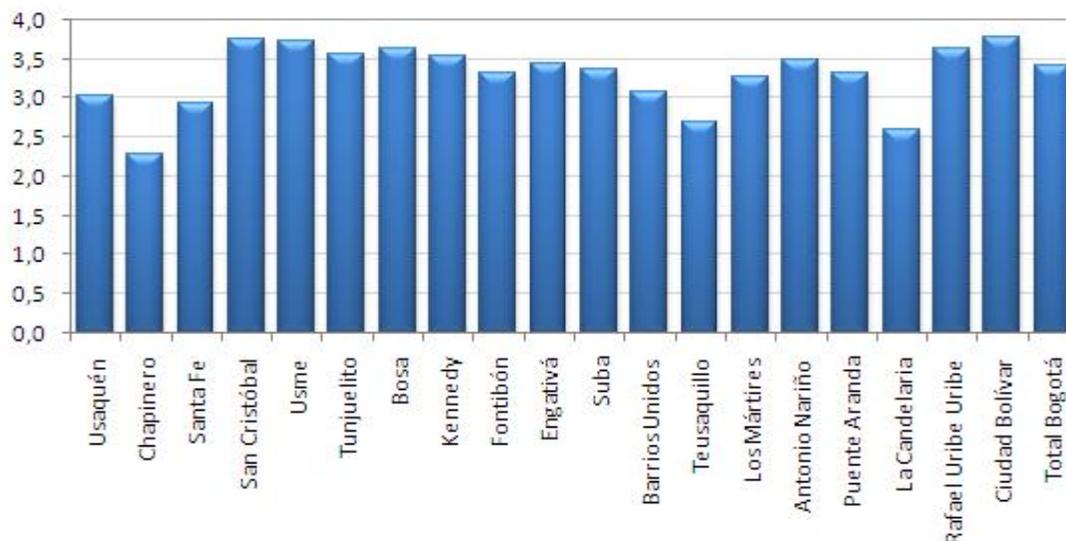
Cuadro 5. Bogotá D.C. Hogares por vivienda y personas por hogar, según estrato. 2011

Localidad	Hogares por vivienda	Personas por hogar
Estrato 1	1,1	3,9
Estrato 2	1,1	3,6
Estrato 3	1,0	3,3
Estrato 4	1,0	2,9
Estrato 5	1,0	2,7
Estrato 6	1,0	2,6
Sin información de estrato	1,0	3,7
Total Bogotá	1,0	3,4

Nota 1: La diferencia en la suma de las desagregaciones obedece al sistema de aproximación en el nivel de dígitos trabajados.

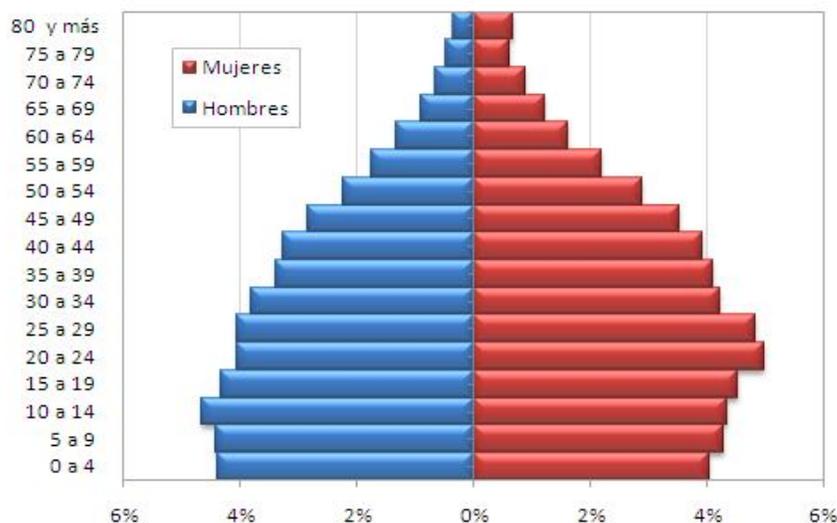
Nota 2: No incluye la localidad de Sumapaz

Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Gráfico 2. Bogotá D.C. Personas por hogar, según localidad. 2011

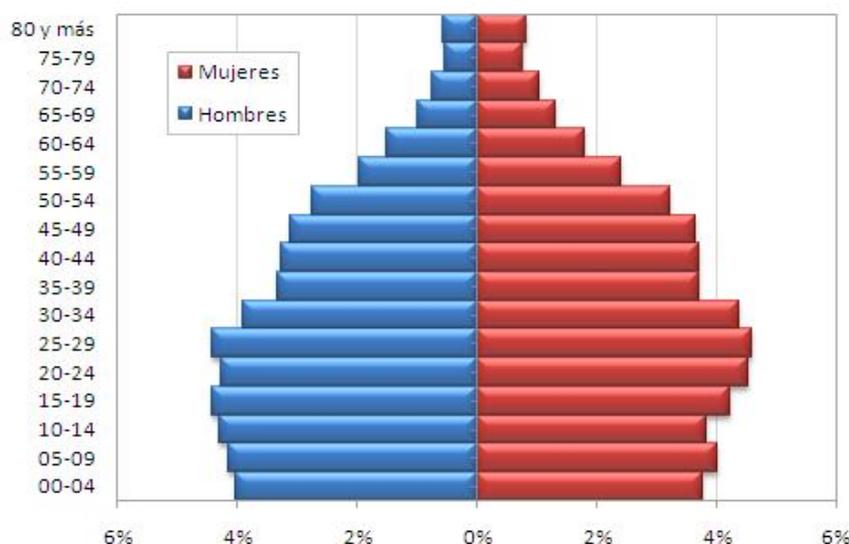
Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

1.2 Pirámide poblacional

Gráfico 3. Bogotá D.C. Estructura de la población, por sexo según grupos de edad. ECV 2007

Fuente: DANE – SDP, Encuesta de Calidad de Vida Bogotá 2007

El Distrito Capital mantiene la tendencia presentada desde hace algún tiempo, de estrechar paulatinamente la base de su pirámide poblacional en los grupos de 0 a 9 años que en 2007 representaban el 17,2% de la población y en 2011 representan el 16,0%. Lo anterior indica: i) una tasa promedio anual de disminución de 0,4%, ii) mantener grupos poblacionales amplios tanto de hombres como de mujeres en las edades entre 15 y 49 años (que en 2007 eran el 56% de la población y en 2011 el 55,5%) con una tasa promedio de crecimiento anual de 1,2%, y, iii) aumentar cada vez más los grupos de 65 años y más (que pasaron de ser el 5,8% de la población en 2007 al 6,8% en 2011, creciendo anualmente en promedio a una tasa de 5,3%).

Gráfico 4. Bogotá D.C. Estructura de la población, por sexo según grupos de edad. 2011

Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

1.3 Tamaño del hogar

El 11,5% de los hogares bogotanos está compuesto por un miembro; las localidades que presentan las mayores proporciones de hogares con cuatro o más miembros son Ciudad Bolívar (53,8%), Usme 53,6%, San Cristóbal (52,7%) y Bosa (51,0%).

Cuadro 6. Bogotá D.C. Hogares por tamaño, según localidad. 2011

Localidad	Total de hogares	Un miembro		Dos miembros		Tres miembros		Cuatro miembros y más	
		Total	%	Total	%	Total	%	Total	%
Usaquén	155.240	23.377	15,1	37.542	24,2	40.653	26,2	53.668	34,6
Chapinero	58.710	20.641	35,2	18.301	31,2	9.356	15,9	10.412	17,7
Santa Fe	35.289	9.222	26,1	7.031	19,9	6.942	19,7	12.094	34,3
San Cristóbal	109.282	8.958	8,2	16.808	15,4	25.905	23,7	57.611	52,7
Usme	102.380	9.649	9,4	13.799	13,5	24.012	23,5	54.920	53,6
Tunjuelito	56.607	4.152	7,3	9.009	15,9	16.560	29,3	26.886	47,5
Bosa	160.445	14.960	9,3	21.742	13,6	41.966	26,2	81.777	51,0
Kennedy	288.293	24.897	8,6	49.879	17,3	78.345	27,2	135.172	46,9
Fontibón	104.048	10.307	9,9	22.374	21,5	24.782	23,8	46.585	44,8
Engativá	244.942	25.510	10,4	47.242	19,3	58.650	23,9	113.540	46,4
Suba	318.381	31.418	9,9	57.259	18,0	84.742	26,6	144.962	45,5
Barrios Unidos	76.047	12.293	16,2	18.249	24,0	17.775	23,4	27.729	36,5
Teusaquillo	54.341	11.697	21,5	14.887	27,4	12.182	22,4	15.576	28,7
Los Mártires	30.035	4.552	15,2	6.678	22,2	5.918	19,7	12.887	42,9
Antonio Nariño	30.987	3.091	10,0	5.822	18,8	6.866	22,2	15.207	49,1
Puente Aranda	77.887	8.090	10,4	15.918	20,4	20.332	26,1	33.547	43,1
La Candelaria	9.342	2.852	30,5	2.491	26,7	1.762	18,9	2.237	23,9
Rafael Uribe Uribe	104.071	10.635	10,2	16.324	15,7	24.588	23,6	52.524	50,5
Ciudad Bolívar	169.545	14.852	8,8	27.395	16,2	36.103	21,3	91.196	53,8
Total Bogotá	2.185.874	251.156	11,5	408.750	18,7	537.439	24,6	988.529	45,2

Nota 1: En publicaciones posteriores donde se analicen en profundidad las temáticas abordadas en este cuadro, se indicarán los niveles de precisión para el adecuado uso e interpretación de las cifras.

Nota 2: La diferencia en la suma de las desagregaciones obedece al sistema de aproximación en el nivel de dígitos trabajados

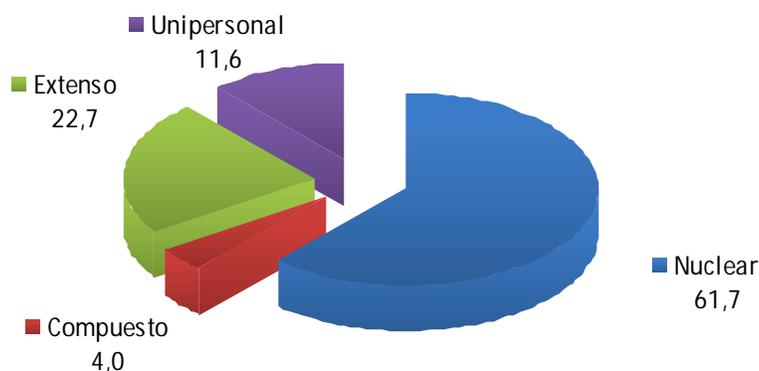
Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

1.4 Tipo de hogar

Los hogares se clasifican según la tipología de familias utilizadas en la mayoría de los estudios realizados sobre el tema. La base de la tipología es el parentesco de cada integrante del hogar con el jefe, lo que permite clasificar al hogar. Los hogares se clasifican en unipersonales, nucleares (monoparentales y biparentales), extensos y compuestos. En la clasificación no se toma en cuenta a la empleada doméstica, ni a los residentes no habituales.

El unipersonal es el hogar particular integrado por una sola persona; el nuclear es un hogar particular compuesto por uno de los cónyuges y sus hijos o por ambos cónyuges con o sin hijos, este puede ser biparental cuando está compuesto por los dos padres con o sin hijos, o monoparental cuando lo integra uno de los padres y sus hijos. El hogar extenso corresponde a un hogar nuclear más otros parientes, o a una persona con otros parientes. El hogar compuesto corresponde al hogar nuclear o al hogar extendido más otra u otras personas cuya relación con el jefe de hogar no es de parentesco.

Gráfico 5. Bogotá D.C. Distribución de hogares por tipo de hogar. 2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

La EMB-2011 muestra que los hogares nucleares de la ciudad representan el 61,7%, los biparentales el 48,5% y los monoparentales el 13,2%.

Las localidades en las cuales se encuentra la mayor proporción de hogares unipersonales son Chapinero, La Candelaria, Santa Fe y Teusaquillo respectivamente.

Los hogares nucleares predominan en todas las localidades con porcentajes superiores al 55%, con excepción de Chapinero (44,1%), La Candelaria (45,3%) y Santa Fe (48,5%).

Los hogares monoparentales tienen un comportamiento muy homogéneo en todas las localidades con proporciones entre el 10% de Chapinero y el 14,7% de Puente Aranda. El tipo de hogar que menos se presenta es el compuesto que representa para la ciudad el 4% (87.230) de los hogares y cuya mayor proporción está en las localidades de Chapinero y La Candelaria (6,4%).

Cuadro 7. Bogotá D.C. Hogares por tipo, según localidad. 2011

Localidad	Total hogares	Total		Nuclear				Compuesto		Extenso		Unipersonal	
				Biparental		Monoparental		Total	%	Total	%	Total	%
				Total	%	Total	%						
Usaquén	155.240	99.259	63,9	76.721	77,3	22.537	22,7	7.246	4,7	24.494	15,8	24.241	15,6
Chapinero	58.710	25.919	44,1	20.051	77,4	5.868	22,6	3.753	6,4	7.240	12,3	21.799	37,1
Santa Fe	35.289	17.127	48,5	12.684	74,1	4.443	25,9	1.480	4,2	7.352	20,8	9.331	26,4
San Cristobal	109.282	71.758	65,7	57.804	80,6	13.953	19,4	2.552	2,3	26.014	23,8	8.958	8,2
Usme	102.380	67.046	65,5	52.587	78,4	14.459	21,6	2.928	2,9	22.757	22,2	9.649	9,4
Tunjuelito	56.607	36.957	65,3	29.261	79,2	7.697	20,8	2.222	3,9	13.275	23,5	4.152	7,3
Bosa	160.445	103.032	64,2	79.624	77,3	23.408	22,7	6.450	4,0	36.003	22,4	14.960	9,3
Kennedy	288.293	179.575	62,3	143.505	79,9	36.069	20,1	8.716	3,0	75.105	26,1	24.897	8,6
Fontibón	104.048	66.259	63,7	51.498	77,7	14.760	22,3	5.121	4,9	22.223	21,4	10.445	10,0
Engativá	244.942	146.114	59,7	113.538	77,7	32.576	22,3	13.632	5,6	59.686	24,4	25.510	10,4
Suba	318.381	207.625	65,2	169.169	81,5	38.456	18,5	11.843	3,7	66.812	21,0	32.101	10,1
Barrios Unidos	76.047	43.776	57,6	33.841	77,3	9.935	22,7	2.797	3,7	17.181	22,6	12.293	16,2
Teusaquillo	54.341	30.132	55,4	22.873	75,9	7.258	24,1	3.085	5,7	9.218	17,0	11.908	21,9
Los Mártires	30.035	16.256	54,1	12.836	79,0	3.420	21,0	1.376	4,6	7.852	26,1	4.552	15,2
Antonio Nariño	30.987	17.279	55,8	12.995	75,2	4.283	24,8	1.183	3,8	9.434	30,4	3.091	10,0
Puente Aranda	77.887	47.098	60,5	35.629	75,6	11.469	24,4	3.144	4,0	19.555	25,1	8.090	10,4
La Candelaria	9.342	4.233	45,3	2.923	69,1	1.310	30,9	597	6,4	1.659	17,8	2.852	30,5
Rafael Uribe Uribe	104.071	62.791	60,3	49.420	78,7	13.371	21,3	3.001	2,9	27.644	26,6	10.635	10,2
Ciudad Bolívar	169.545	106.760	63,0	82.736	77,5	24.024	22,5	6.105	3,6	41.829	24,7	14.852	8,8
Total Bogotá	2.185.874	1.348.995	61,7	1.059.697	78,6	289.298	21,4	87.230	4	495.332	22,7	254.317	11,6

Nota 1: Las cifras resaltadas en negrilla deben ser usadas con precaución debido a que tienen errores muestrales superiores al 15% lo cual indica baja precisión de la estimación. Por tal razón, se recomienda utilizarlas sólo con fines descriptivos de la muestra seleccionada.

Nota 2: La diferencia en la suma de las desagregaciones obedece al sistema de aproximación en el nivel de dígitos trabajados

Nota 3: No incluye la localidad de Sumapaz

Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Los hogares nucleares predominan en todos los estratos socioeconómicos con porcentajes superiores al 59%; los hogares unipersonales se presentan con mayores proporciones en los estratos 6 (27,4%) y 5 (22,4%) y los hogares extensos se presentan con proporciones superiores al 23% en los estratos uno, dos y tres.

Cuadro 8. Bogotá D.C. Hogares por tipo, según estrato. 2011

Estratos	Total hogares	Total		Nuclear				Compuesto		Extenso		Unipersonal	
				Biparental		Monoparental		Total	%	Total	%	Total	%
				Total	%	Total	%						
Estrato 1	172.199	110.544	64,2	87.217	78,9	23.327	21,1	7.039	4,1	40.571	23,6	14.045	8,2
Estrato 2	830.377	527.636	63,5	416.533	78,9	111.103	21,1	28.062	3,4	203.050	24,5	71.628	8,6
Estrato 3	798.621	475.631	59,6	370.156	77,8	105.475	22,2	32.317	4,0	197.047	24,7	93.626	11,7
Estrato 4	232.491	140.308	60,3	110.303	78,6	30.006	21,4	13.273	5,7	36.548	15,7	42.361	18,2
Estrato 5	69.360	42.862	61,8	32.972	76,9	9.891	23,1	3.037	4,4	7.957	11,5	15.504	22,4
Estrato 6	53.594	32.400	60,5	27.910	86,1	4.490	13,9	2.931	5,5	3.565	6,7	14.698	27,4
Sin información de estrato	29.231	19.612	67,1	14.606	74,5	5.007	25,5	570	1,9	6.594	22,6	2.455	8,4
Total Bogotá	2.185.874	1.348.995	61,7	1.059.697	78,6	289.298	21,4	87.230	4,0	495.332	22,7	254.317	11,6

Nota 1: Las cifras resaltadas en negrilla deben ser usadas con precaución debido a que tienen errores muestrales superiores al 15% lo cual indica baja precisión de la estimación. Por tal razón, se recomienda utilizarlas sólo con fines descriptivos de la muestra seleccionada.

Nota 2: La diferencia en la suma de las desagregaciones obedece al sistema de aproximación en el nivel de dígitos trabajados

Nota 3: No incluye la localidad de Sumapaz

Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

2. Vivienda

La tenencia o en su defecto la no tenencia de vivienda ha sido establecido como uno de los determinantes del bienestar de los individuos. Aunque es un problema en cualquier contexto, este adquiere ciertas características cuando se analiza como un asunto vital para los conglomerados urbanos.

Bogotá, como muchas otras grandes metrópolis de América Latina, ha experimentado un acelerado proceso de urbanización ya por efectos de las migraciones, por las estrategias de ordenamiento territorial o por la sobre oferta de los constructores privados que aprovechan la falta de regulación y las demandas o necesidades de las personas para edificar o construir nichos sin los estándares de calidad requeridos. En consecuencia, son múltiples y complejos los problemas habitacionales de lo/as habitantes de la ciudad; estos van desde la falta de suelo hasta las construcciones informales, pasando por el riesgo y la inseguridad de algunos sectores, hasta por la vulnerabilidad de las personas en su entorno inmediato.

2.1 Tenencia de la vivienda

El 52,8% de los hogares que conforman a Bogotá tiene vivienda propia (1.154.082); de ellos 881.358 la han pagado en su totalidad (40,3%) y 272.724 (12,5%) la están pagando; los hogares que viven en arriendo o subarriendo representan al 41,4%; las otras formas de disfrute de la vivienda como son el usufructo, la posesión sin título, la ocupación de hecho se dan en tan solo un 5,8% de los hogares.

Las localidades en las cuales se presentan mayores porcentajes de propietarios de viviendas, totalmente pagas o pagándolas son: Usaquén, Teusaquillo, Chapinero, Fontibón, Suba, Engativá, Kennedy, Ciudad Bolívar y Barrios Unidos.

En las que el mayor porcentaje de las viviendas se encuentra en arriendo o subarriendo son: La Candelaria, Tunjuelito, Antonio Nariño, Los Mártires, Puente Aranda, Bosa, Rafael Uribe Uribe, Usme, San Cristóbal, y Santa Fe, y los porcentajes son muy similares.

Cuadro 9. Bogotá D.C. Hogares por forma de tenencia de la vivienda que habitan, según localidad. 2011

Localidad	Total hogares	Propia, totalmente pagada		Propia, la están pagando		En arriendo o subarriendo		En usufructo		Otra forma de tenencia (posesión sin título, ocupante de hecho propiedad colectiva)	
		Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%
		Usaquén	155.240	85.636	55,2	22.411	14,4	42.661	27,5	2.865	1,8
Chapinero	58.710	28.278	48,2	6.873	11,7	21.779	37,1	1.149	2,0	631	1,1
Santa Fe	35.289	12.297	34,8	3.760	10,7	16.193	45,9	1.374	3,9	1.666	4,7
San Cristóbal	109.282	39.968	36,6	5.528	5,1	50.294	46,0	6.333	5,8	7.159	6,6
Usme	102.380	39.161	38,3	7.085	6,9	47.522	46,4	7.791	7,6	822	0,8
Tunjuelito	56.607	18.205	32,2	4.542	8,0	30.335	53,6	2.054	3,6	1.471	2,6
Bosa	160.445	52.280	32,6	21.679	13,5	75.582	47,1	6.082	3,8	4.821	3,0
Kennedy	288.293	109.710	38,1	42.363	14,7	120.251	41,7	11.369	3,9	4.599	1,6
Fontibón	104.048	41.179	39,6	21.041	20,2	37.558	36,1	2.402	2,3	1.868	1,8
Engativá	244.942	101.757	41,5	27.937	11,4	105.118	42,9	7.918	3,2	2.213	0,9
Suba	318.381	125.512	39,4	63.537	20,0	114.185	35,9	7.219	2,3	7.929	2,5
Barrios Unidos	76.047	31.964	42,0	5.208	6,8	32.622	42,9	4.889	6,4	1.365	1,8
Teusaquillo	54.341	27.975	51,5	5.638	10,4	18.127	33,4	1.435	2,6	1.166	2,1
Los Mártires	30.035	11.398	37,9	1.976	6,6	14.771	49,2	1.105	3,7	786	2,6
Antonio Nariño	30.987	10.535	34,0	2.387	7,7	15.718	50,7	1.449	4,7	898	2,9
Puente Aranda	77.887	31.168	40,0	5.454	7,0	37.070	47,6	2.940	3,8	1.254	1,6
La Candelaria	9.342	3.227	34,5	299	3,2	5.024	53,8	563	6,0	229	2,5
Rafael Uribe Uribe	104.071	40.336	38,8	8.659	8,3	48.759	46,9	3.445	3,3	2.872	2,8
Ciudad Bolívar	169.545	70.773	41,7	16.348	9,6	71.326	42,1	5.193	3,1	5.904	3,5
Total Bogotá	2.185.874	881.358	40,3	272.724	12,5	904.893	41,4	77.575	3,5	49.323	2,3

Nota 1: Las cifras resaltadas en negrilla deben ser usadas con precaución debido a que tienen errores muestrales superiores al 15% lo cual indica baja precisión de la estimación. Por tal razón, se recomienda utilizarlas sólo con fines descriptivos de la muestra seleccionada.

Nota 2: La diferencia en la suma de las desagregaciones obedece al sistema de aproximación en el nivel de dígitos trabajados

Nota 3: No incluye la localidad de Sumapaz

Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

El estrato socioeconómico en el cual se presenta el mayor porcentaje de hogares con vivienda propia, totalmente paga o en proceso de pago es el cinco con un 79%, seguido del estrato seis con 76,6% y del estrato cuatro con 69,6%.

El estrato dos es aquel en el que hay menos propietarios (45,3%) que arrendatarios (47,7%); en los estratos uno y tres el comportamiento es muy similar.

Cuadro 10. Bogotá D.C. Hogares por forma de tenencia de la vivienda que habitan, según estrato. 2011

Estrato	Total hogares	Propia, totalmente pagada		Propia, la están pagando		En arriendo o subarriendo		En usufructo		Otra forma de tenencia (posesión sin título, ocupante de hecho propiedad colectiva)	
		Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%
		Estrato 1	172.199	77.877	45,2	9.522	5,5	70.680	41,0	7.745	4,5
Estrato 2	830.377	273.228	32,9	103.238	12,4	396.169	47,7	33.216	4,0	24.525	3,0
Estrato 3	798.621	327.748	41,0	91.288	11,4	337.308	42,2	29.624	3,7	12.653	1,6
Estrato 4	232.492	117.133	50,4	44.791	19,3	63.883	27,5	3.095	1,3	3.590	1,5
Estrato 5	69.360	43.741	63,1	11.063	16,0	12.800	18,5	1.087	1,6	670	1,0
Estrato 6	53.594	32.930	61,4	8.114	15,1	11.203	20,9	823	1,5	524	1,0
Sin información de estrato	29.231	8.701	29,8	4.707	16,1	12.851	44,0	1.985	6,8	987	3,4
Total Bogotá	2.185.874	881.358	40,3	272.724	12,5	904.893	41,4	77.575	3,5	49.323	2,3

Nota 1: Las cifras resaltadas en negrilla deben ser usadas con precaución debido a que tienen errores muestrales superiores al 15% lo cual indica baja precisión de la estimación. Por tal razón, se recomienda utilizarlas sólo con fines descriptivos de la muestra seleccionada.

Nota 2: La diferencia en la suma de las desagregaciones obedece al sistema de aproximación en el nivel de dígitos trabajados

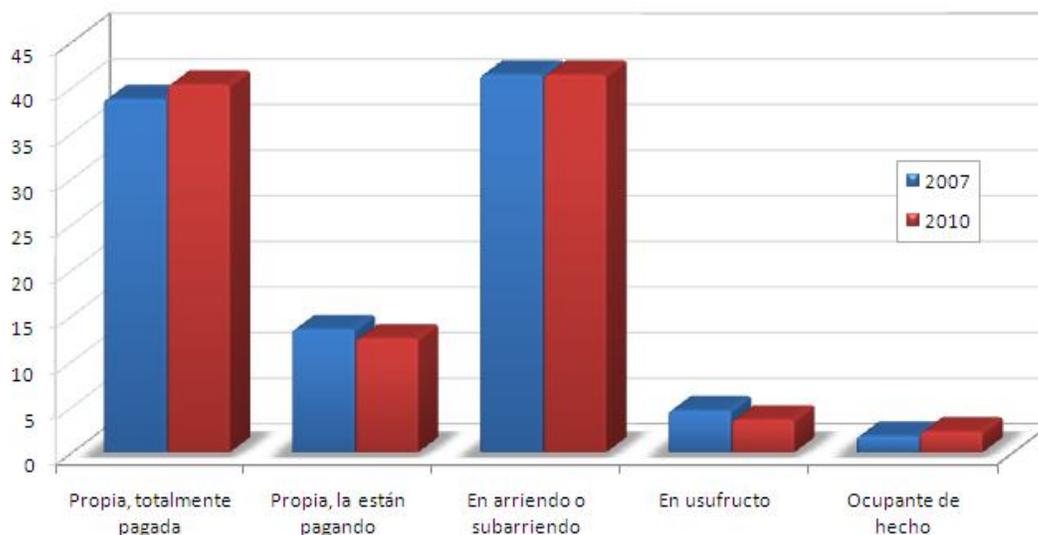
Nota 3: No incluye la localidad de Sumapaz

Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Al comparar los resultados de EMB-2011 con respecto a la ECVB-2007, se tiene que los hogares en los cuales uno o varios miembros tienen título de propiedad legalizado sobre la vivienda y no tienen cuotas de financiación pendientes, pasó del 38,7% al 40,3%, mientras que los hogares que son propietarios de la vivienda, pero que aún están pagando cuotas de financiación o amortización pasaron del 13,6% en 2007 a 12,5% en 2011.

Por otro lado, cuando el hogar que habita la vivienda paga un canon o alquiler al dueño para tener derecho a ocuparla, o cuando el arriendo no se paga directamente al propietario sino a un arrendatario que ha cedido el derecho de habitación de una parte o de toda la vivienda, se mantuvo igual entre los dos años con el 41,4%. El usufructo pasó del 4,6% al 3,5%, y otras formas de tenencia pasaron de 1,8% al 2,3%.

Gráfico 6. Bogotá D.C. Hogares por forma de la tenencia de la vivienda que habitan 2007-2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011
Encuesta de Calidad de Vida Bogotá 2007

2.2 Tipo de vivienda

El 96% de las unidades destinadas a habitación en Bogotá está distribuido entre apartamentos con el 57,2%, seguida por las casas con un 38,8%. El 4% restante se distribuye entre cuartos en inquilinato (2,9%), cuartos en otro tipo de estructura (1,1%) y otro tipo de vivienda con una prevalencia mínima.

La mayor presencia de apartamentos se encuentra en todas las localidades; tan solo en San Cristóbal, Bosa, Antonio Nariño y Rafael Uribe Uribe las diferencias en las proporciones no son tan marcadas, aunque también en ellas los apartamentos son mayoría.

Las localidades en las cuales hay mayor existencia de inquilinatos son La Candelaria, Bosa y Rafael Uribe Uribe.

Cuadro 11. Bogotá D.C. Viviendas por tipo, según localidad. 2011

Localidad	Total viviendas	Casa		Apartamento		Cuarto(s) en inquilinato		Cuarto(s) en otro tipo de estructura		Otro tipo de vivienda	
		Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%
Usaquén	152.866	34.704	22,7	115.867	75,8	1.023	0,7	1.272	0,8	-	-
Chapinero	58.382	6.060	10,4	52.184	89,4	-	-	74	0,1	65	0,1
Santa Fe	32.500	10.600	32,6	20.239	62,3	1.580	4,9	81	0,2	-	-
San Cristóbal	103.751	47.475	45,8	49.808	48,0	4.474	4,3	1.994	1,9	-	-
Usme	99.215	41.660	42,0	50.496	50,9	4.544	4,6	1.876	1,9	639	0,6
Tunjuelito	54.903	15.309	27,9	35.694	65,0	3.797	6,9	104	0,2	-	-
Bosa	152.698	67.926	44,5	72.283	47,3	11.474	7,5	871	0,6	145	0,1
Kennedy	276.800	99.548	36,0	172.607	62,4	1.249	0,5	3.397	1,2	-	-
Fontibón	100.451	37.862	37,7	61.015	60,7	268	0,3	1.307	1,3	-	-
Engativá	239.881	98.700	41,1	131.465	54,8	9.482	4,0	235	0,1	-	-
Suba	307.555	117.203	38,1	180.952	58,8	6.332	2,1	3.068	1,0	-	-
Barrios Unidos	71.691	30.070	41,9	37.722	52,6	1.615	2,3	2.283	3,2	-	-
Teusaquillo	52.871	9.123	17,3	43.118	81,6	61	0,1	569	1,1	-	-
Los Mártires	29.504	8.150	27,6	18.792	63,7	1.735	5,9	827	2,8	-	-
Antonio Nariño	28.736	13.577	47,2	13.898	48,4	1.262	4,4	0	0,0	-	-
Puente Aranda	73.718	31.806	43,1	40.608	55,1	332	0,5	972	1,3	-	-
La Candelaria	9.007	2.296	25,5	5.410	60,1	861	9,6	440	4,9	-	-
Rafael Uribe Uribe	102.131	45.620	44,7	45.812	44,9	7.486	7,3	2.786	2,7	428	0,4
Ciudad Bolívar	151.036	95.963	63,5	51.372	34,0	2.696	1,8	194	0,1	811	0,5
Total Bogotá	2.097.697	813.652	38,8	1.199.342	57,2	60.269	2,9	22.348	1,1	2.087	0,1

Nota 1: Las cifras resaltadas en negrilla deben ser usadas con precaución debido a que tienen errores muestrales superiores al 15% lo cual indica baja precisión de la estimación. Por tal razón, se recomienda utilizarlas sólo con fines descriptivos de la muestra seleccionada.

Nota 2: La diferencia en la suma de las desagregaciones obedece al sistema de aproximación en el nivel de dígitos trabajados

Nota 3: No incluye la localidad de Sumapaz

- Sin información

Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

El tipo de vivienda que más se encuentra en estrato 1 es la casa con un 60,8% seguida por los apartamentos con 34,7%. En el estrato 6 el 96,3% de las unidades habitacionales son apartamentos y tan solo un 3,3% son casas. En los demás estratos prevalecen los apartamentos; el estrato en el cual se presenta el mayor porcentaje de cuartos en inquilinato es el estrato dos con el 4,3%.

Cuadro 12. Bogotá D.C. Viviendas por tipo según estrato. 2011

Estrato	Total viviendas	Casa		Apartamento		Cuarto(s) en inquilinato		Cuarto(s) en otro tipo de estructura		Otro tipo de vivienda	
		Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%
Estrato 1	157.415	95.638	60,8	54.571	34,7	5.279	3,4	824	0,5	1.103	0,7
Estrato 2	786.494	344.852	43,8	396.763	50,4	33.678	4,3	10.758	1,4	442	0,1
Estrato 3	772.632	285.712	37,0	455.801	59,0	20.439	2,6	10.680	1,4	-	-
Estrato 4	229.638	56.938	24,8	172.614	75,2	-	-	86	0,0	-	-
Estrato 5	69.360	15.801	22,8	53.559	77,2	-	-	-	-	-	-
Estrato 6	53.521	1.786	3,3	51.564	96,3	171	0,3	-	-	-	-
Sin información de estrato	28.637	12.924	45,1	14.469	50,5	702	2,5	-	-	541	1,9
Total Bogotá	2.097.697	813.652	38,8	1.199.342	57,2	60.269	2,9	22.348	1,1	2.087	0,1

Nota 1: Las cifras resaltadas en negrilla deben ser usadas con precaución debido a que tienen errores muestrales superiores al 15% lo cual indica baja precisión de la estimación. Por tal razón, se recomienda utilizarlas sólo con fines descriptivos de la muestra seleccionada.

Nota 2: La diferencia en la suma de las desagregaciones obedece al sistema de aproximación en el nivel de dígitos trabajados

Nota 3: No incluye la localidad de Sumapaz

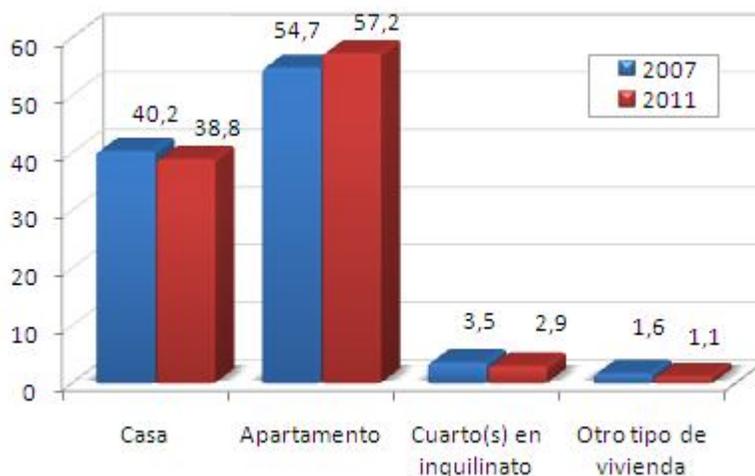
- Sin información

Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Comparando los resultados de la EMB-2011 y la ECVB-2007 se tiene que el tipo de vivienda casa disminuyó su participación en la ciudad al pasar 40,2% (2007) a 38,8% (2011), mientras que los apartamentos aumentaron al pasar de 54,7% a 57,2%.

El tipo cuarto(s) en inquilinato disminuyó su participación al pasar de 3,5% a 2,9%; y otro tipo de viviendas mantuvo una muy baja presencia en la ciudad y disminuyó al pasar de 1,6% a 1,2%.

Gráfico 7. Bogotá D.C. Viviendas por tipo 2007-2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011
Encuesta de Calidad de Vida Bogotá 2007

2.3 Déficit de vivienda

Para el cálculo del déficit de vivienda se toman en cuenta las carencias cuantitativas y cualitativas que éstas presentan.

En primer lugar, se estima en qué medida la cantidad de viviendas existentes es suficiente para albergar a la totalidad de la población del Distrito Capital (déficit cuantitativo). En segundo lugar, se cuantifica el número de viviendas que no cumplen con estándares mínimos de calidad y por ende no ofrecen una calidad de vida adecuada a sus habitantes (déficit cualitativo).

De los 2.185.874 hogares que habitan en las 19 localidades urbanas de la ciudad, el 11,8% se encuentra en déficit respecto a la vivienda en que habitan. El 5,3% presenta déficit cuantitativo lo que representa aproximadamente 116.529 hogares, y el 6,5% déficit cualitativo, es decir 141.517 hogares.

Las localidades que presentan la mayor cantidad de hogares con déficit de vivienda son Ciudad Bolívar (23,7%), Usme (22,1%), San Cristóbal (20,3%), Bosa (17,9%) y Tunjuelito (17,5%). Respecto al déficit cuantitativo las localidades que presentan las mayores insuficiencias son Ciudad Bolívar (14,3%), San Cristóbal (10,3%) y Usme (9,3%); las localidades que presentan mayor número de viviendas que carecen de estándares mínimos de calidad son Usme (12,8%), Tunjuelito (11,1%), Bosa (10,5%) y San Cristóbal (10%).

Cuadro 13. Bogotá D.C. Déficit de vivienda por componentes, según localidad. 2011

Localidad	Total Hogares	Hogares sin déficit		Hogares en déficit		Déficit cuantitativo		Déficit cualitativo	
		Hogares	%	Hogares	%	Hogares	%	Hogares	%
Usaquen	155.240	146.216	94,2	9.025	5,8	3.351	2,2	5.674	3,7
Chapinero	58.710	57.107	97,3	1.603	2,7	386	0,7	1.217	2,1
Santa Fe	35.289	30.304	85,9	4.985	14,1	2.390	6,8	2.595	7,4
San Cristóbal	109.282	87.139	79,7	22.143	20,3	11.211	10,3	10.932	10,0
Usme	102.380	79.778	77,9	22.602	22,1	9.528	9,3	13.074	12,8
Tunjuelito	56.607	46.682	82,5	9.924	17,5	3.660	6,5	6.264	11,1
Bosa	160.445	131.792	82,1	28.654	17,9	11.835	7,4	16.819	10,5
Kennedy	288.293	258.423	89,6	29.869	10,4	10.608	3,7	19.262	6,7
Fontibon	104.048	96.312	92,6	7.735	7,4	3.698	3,6	4.038	3,9
Engativa	244.942	228.941	93,5	16.001	6,5	6.269	2,6	9.732	4,0
Suba	318.381	288.684	90,7	29.698	9,3	13.646	4,3	16.051	5,0
Barrios Unidos	76.047	70.270	92,4	5.777	7,6	2.145	2,8	3.633	4,8
Teusaquillo	54.341	52.215	96,1	2.127	3,9	532	1,0	1.594	2,9
Los Martires	30.035	27.216	90,6	2.819	9,4	819	2,7	2.001	6,7
Antonio Nariño	30.987	27.535	88,9	3.452	11,1	1.665	5,4	1.787	5,8
Puente Aranda	77.887	72.514	93,1	5.373	6,9	3.258	4,2	2.115	2,7
La Candelaria	9.342	8.219	88,0	1.123	12,0	572	6,1	551	5,9
Rafael Uribe Uribe	104.071	89.087	85,6	14.984	14,4	6.665	6,4	8.319	8,0
Ciudad Bolívar	169.545	129.394	76,3	40.150	23,7	24.293	14,3	15.857	9,4
Total	2.185.874	1.927.828	88,2	258.046	11,8	116.529	5,3	141.517	6,5

Fuente: DANE - SDP. Cálculos Subdirección de Información Sectorial - SDHT

Metodología UN - HÁBITAT, ajustada 2007

*Datos expandidos con corte a junio

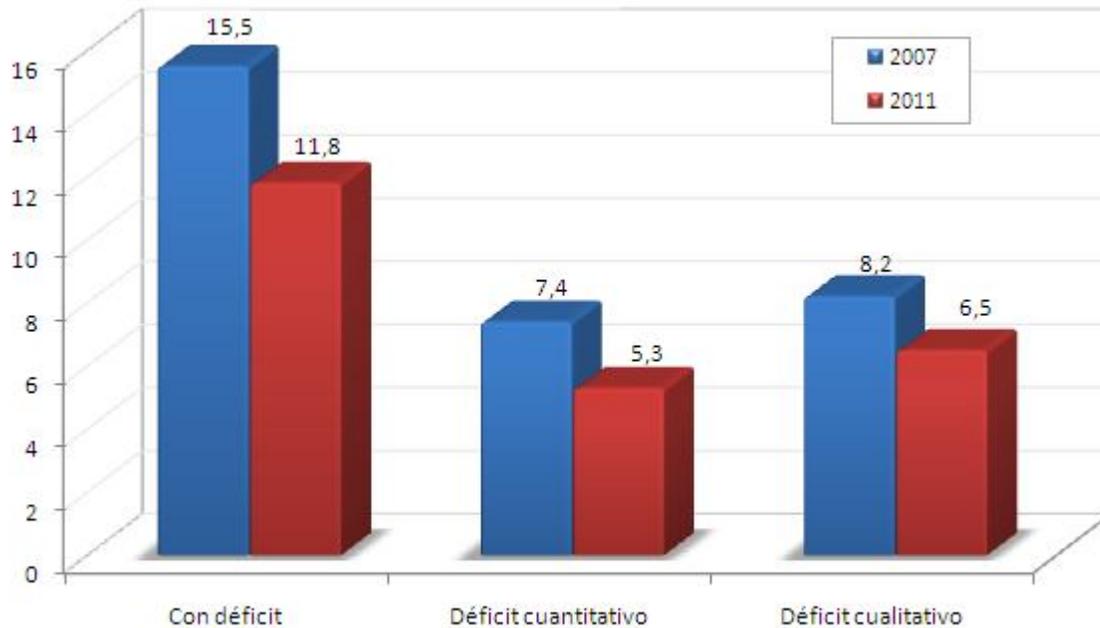
**Datos preliminares

Nota 1: En publicaciones posteriores donde se analicen en profundidad las temáticas abordadas en este cuadro, se indicarán los niveles de precisión para el adecuado uso e interpretación de las cifras.

Nota 2: La diferencia en la suma de las desagregaciones obedece al sistema de aproximación en el nivel de dígitos trabajados

Nota 3: No incluye la localidad de Sumapaz

Al comparar los resultados de la EMB-2011 con la ECVB-2007 respecto a este indicador, se encuentra que tanto en el déficit total como en el cualitativo y cuantitativo hubo disminuciones. El déficit cualitativo pasó de 8,2% en 2007 a 6,5% en 2011; el déficit cuantitativo disminuyó en 2,1 puntos al pasar de 7,4% a 5,3% entre 2007 y 2011, lo que se vio reflejado en el déficit total que en 2007 era de 15,5% y bajó en 2011 a 11,8%.

Gráfico 8. Bogotá D.C. Hogares con déficit de vivienda, 2007-2011

Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011
Encuesta de Calidad de Vida Bogotá 2007

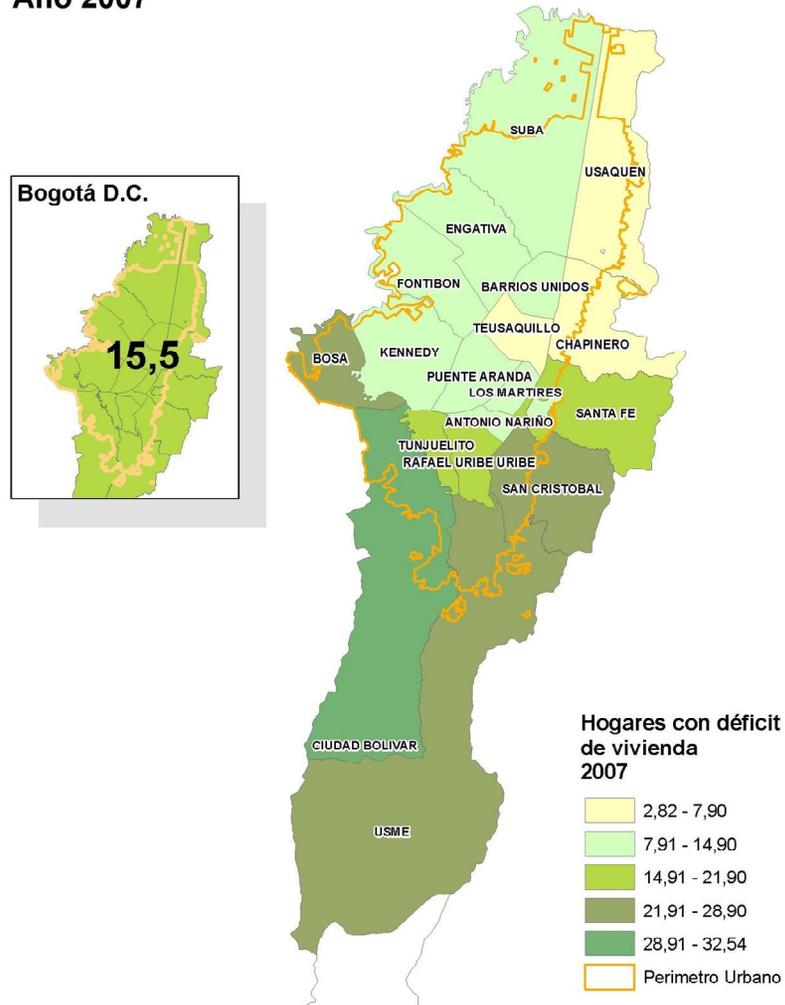
Al analizar el déficit cuantitativo y tener en cuenta las condiciones de las viviendas en las cuales habitan los hogares de la ciudad, se encuentra que el atributo que presenta el mayor porcentaje de hogares en este déficit (2,5%) es el hacinamiento crítico o no mitigable, es decir, aquellos en los cuales habitan cuatro o más personas por cuarto, seguido por la cohabitación (2,4%), que representa a los hogares secundarios de tres (3) o más personas que comparten con otros hogares la vivienda. Los problemas de estructura de la vivienda se presentan en el 0,4% de los hogares.

Las localidades en las que se presenta el mayor porcentaje de hogares con déficit cuantitativo son Ciudad Bolívar (14,3%), San Cristóbal (10,3%) y Usme (9,3%). En cuanto a problemas en la estructura de las viviendas el mayor porcentaje se encuentra en Usme (2,5%); problemas de cohabitación se presenta con mayor frecuencia en Ciudad Bolívar (7,9%), San Cristóbal (4,2%), Antonio Nariño (3,9%) y Santa Fe (3,8%). El mayor problema, en cuanto a este tipo de déficit, se presenta en el hacinamiento crítico que está presente con mayor intensidad en las localidades de Ciudad Bolívar (5,8%), San Cristóbal (5,2%), Usme (5%), Tunjuelito (4,5%) y Bosa (4,1%).

Mapa 2

Hogares con déficit de vivienda (%)

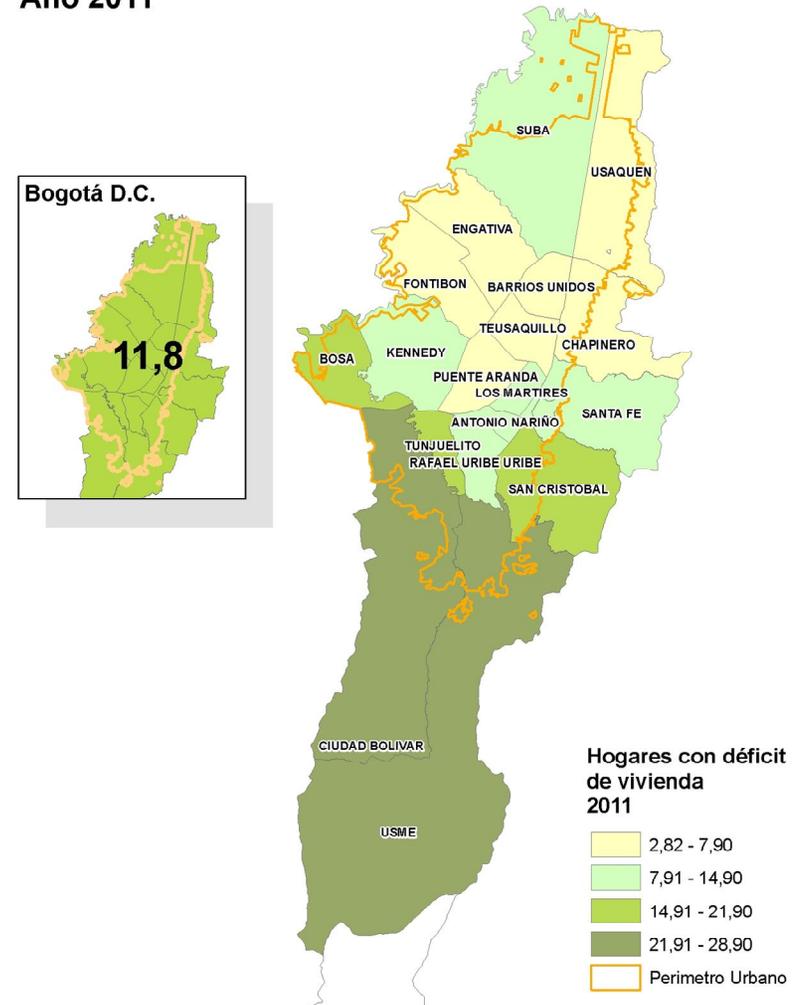
Año 2007



Mapa 3

Hogares con déficit de vivienda (%)

Año 2011



Cuadro 14. Bogotá D.C. Déficit cuantitativo de vivienda, por atributo, según localidad 2011

Localidad	Total Hogares	Déficit cuantitativo		Estructura		Cohabitación		Hacinamiento no mitigable	
		Hogares	%	Hogares	%	Hogares	%	Hogares	%
Usaquen	155.240	3.351	2,2	-	-	1.558	1,0	1.793	1,2
Chapinero	58.710	386	0,7	129	0,2	-	-	257	0,4
Santa Fe	35.289	2.390	6,8	162	0,5	1.337	3,8	891	2,5
San Cristóbal	109.282	11.211	10,3	922	0,8	4.623	4,2	5.665	5,2
Usme	102.380	9.528	9,3	2.525	2,5	1.870	1,8	5.133	5,0
Tunjuelito	56.607	3.660	6,5	-	-	1.095	1,9	2.565	4,5
Bosa	160.445	11.835	7,4	966	0,6	4.325	2,7	6.544	4,1
Kennedy	288.293	10.608	3,7	795	0,3	5.763	2,0	4.049	1,4
Fontibon	104.048	3.698	3,6	-	-	2.356	2,3	1.341	1,3
Engativa	244.942	6.269	2,6	-	-	1.888	0,8	4.381	1,8
Suba	318.381	13.646	4,3	-	-	7.619	2,4	6.027	1,9
Barrios Unidos	76.047	2.145	2,8	-	-	1.207	1,6	938	1,2
Teusaquillo	54.341	532	1,0	-	-	476	0,9	57	0,1
Los Martires	30.035	819	2,7	41	0,1	117	0,4	661	2,2
Antonio Nariño	30.987	1.665	5,4	-	-	1.200	3,9	465	1,5
Puente Aranda	77.887	3.258	4,2	-	-	2.535	3,3	723	0,9
La Candelaria	9.342	572	6,1	58	0,6	177	1,9	337	3,6
Rafael Uribe Uribe	104.071	6.665	6,4	1.269	1,2	1.622	1,6	3.774	3,6
Ciudad Bolívar	169.545	24.293	14,3	984	0,6	13.443	7,9	9.866	5,8
Total	2.185.874	116.529	5,3	7.850	0,4	53.212	2,4	55.467	2,5

Metodología UN - HÁBITAT, ajustada 2007

*Datos expandidos con corte a junio

**Datos preliminares

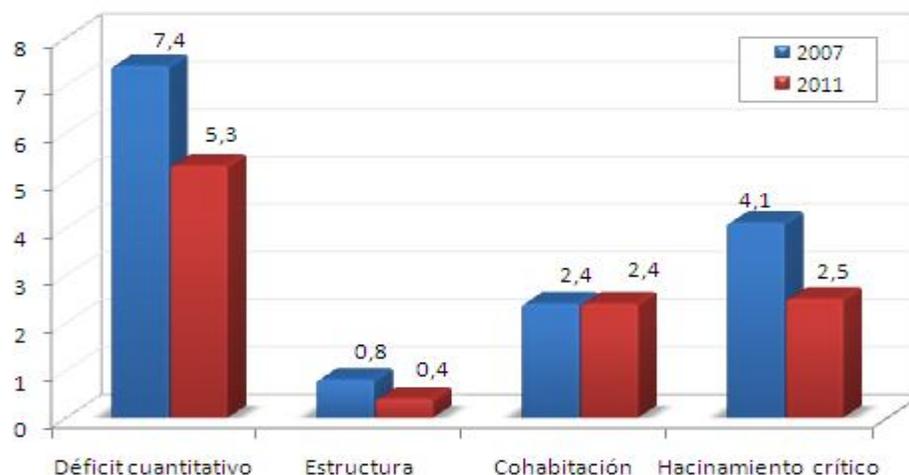
Nota 1: En publicaciones posteriores donde se analicen en profundidad las temáticas abordadas en este cuadro, se indicarán los niveles de precisión para el adecuado uso e interpretación de las cifras.

Nota 2: La diferencia en la suma de las desagregaciones obedece al sistema de aproximación en el nivel de dígitos trabajados

Nota 3: No incluye la localidad de Sumapaz

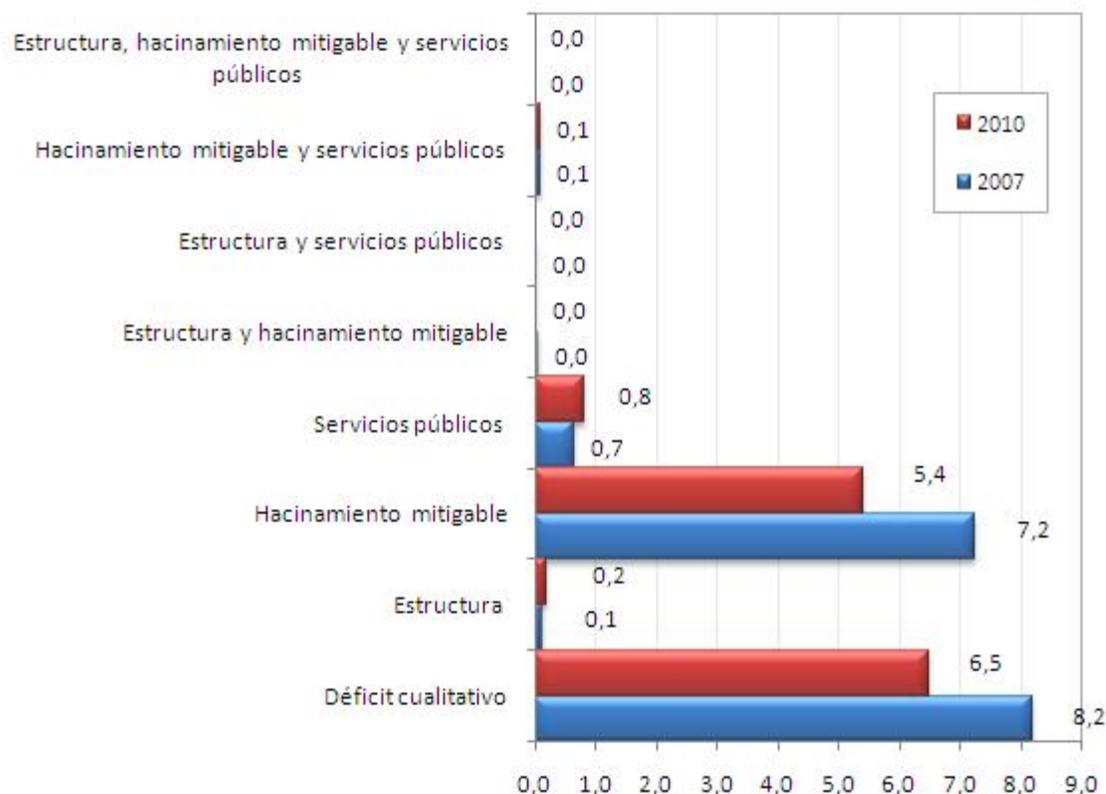
Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Al analizar el déficit cuantitativo de vivienda a partir de las encuestas de 2007 y 2011 se observa que el criterio que tuvo un mayor descenso fue el hacinamiento crítico o no mitigable el cual pasó de 4,1% a 2,5% en los hogares de la ciudad; problemas en la estructura de las viviendas que habitan los hogares en Bogotá disminuyó en el periodo de referencia al pasar de 0,8% a 0,4%; la cohabitación no aportó en la mejoría de este indicador pues se mantuvo estable en los años de comparación.

Gráfico 9. Bogotá D.C. Déficit cuantitativo de vivienda por atributo, 2007-2011Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011
Encuesta de Calidad de Vida Bogotá 2007

El déficit cualitativo de vivienda tuvo una mejoría de 1,7 puntos, al pasar de 8,2% en 2007 al 6,5% en 2011, de los hogares con deficiencias de este tipo. El mayor aporte en este periodo se debió a la disminución en 1,8 puntos del hacinamiento mitigable, al ubicarse para el 2011 en 5,4%, ya que en 2007 representaba el 7,2% de los hogares; los demás atributos de este tipo de déficit siguen estando por debajo del 1%.

Gráfico 10. Bogotá D.C. Déficit cualitativo de vivienda, según atributo, 2007-2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011
Encuesta de Calidad de Vida Bogotá 2007

El atributo que más peso tiene en el déficit cualitativo es el hacinamiento mitigable (5,4%), que se presenta en hogares que habitan en viviendas con tres personas por cuarto.

Las localidades en las cuales se presenta con mayor porcentaje este atributo son Usme (11,1%), Tunjuelito (9,7%), Bosa (9,4%), San Cristóbal (8,1%) y Ciudad Bolívar (7,3%). Hogares con problemas respecto a disponibilidad en los servicios públicos, esto es, que no disponen de uno o más de los siguientes servicios: acceso a agua potable, sistema adecuado de eliminación de excretas, energía eléctrica o eliminación de forma inadecuada de las basuras, se presenta en el 0,8% de los hogares de la ciudad, siendo la localidad que presenta el mayor porcentaje Los Mártires con el 1,9%. Problemas en la estructura de la vivienda que habitan se presenta en el 0,2% de los hogares, que son aproximadamente 4.165. Carencias que se presenten simultáneamente en dos o tres de los atributos tienen porcentajes de prevalencia muy bajos.

Cuadro 15. Bogotá D.C. Déficit cualitativo de vivienda por atributo, según localidad. 2011

Localidad	Total Hogares	Déficit cualitativo		Estructura		Hacinamiento mitigable		Servicios públicos		Estructura y hacinamiento mitigable		Estructura y servicios públicos		Hacinamiento mitigable y servicios públicos		Estructura, hacinamiento mitigable y servicios públicos	
		Hogares	%	Hogares	%	Hogares	%	Hogares	%	Hogares	%	Hogares	%	Hogares	%	Hogares	%
Usaquen	155.240	5.674	3,7	-	-	4.141	2,7	1.345	0,9	-	-	188	0,1	-	-	-	-
Chapinero	58.710	1.217	2,1	-	-	896	1,5	321	0,5	-	-	-	-	-	-	-	-
Santa Fe	35.289	2.595	7,4	81	0,2	2.041	5,8	432	1,2	-	-	-	-	42	0,1	-	-
San Cristóbal	109.282	10.932	10,0	485	0,4	8.901	8,1	1.435	1,3	-	-	112	0,1	-	-	-	-
Usme	102.380	13.074	12,8	424	0,4	11.314	11,1	746	0,7	147	0,1	222	0,2	222	0,2	-	-
Tunjuelito	56.607	6.264	11,1	-	-	5.491	9,7	575	1,0	46	0,1	-	-	152	0,3	-	-
Bosa	160.445	16.819	10,5	865	0,5	15.092	9,4	737	0,5	-	-	-	-	126	0,1	-	-
Kennedy	288.293	19.262	6,7	487	0,2	17.287	6,0	995	0,3	244	0,1	248	0,1	-	-	-	-
Fontibon	104.048	4.038	3,9	-	-	3.356	3,2	682	0,7	-	-	-	-	-	-	-	-
Engativa	244.942	9.732	4,0	-	-	8.998	3,7	524	0,2	-	-	-	-	210	0,1	-	-
Suba	318.381	16.051	5,0	337	0,1	13.381	4,2	1.974	0,6	-	-	-	-	360	0,1	-	-
Barrios Unidos	76.047	3.633	4,8	-	-	2.671	3,5	862	1,1	-	-	-	-	100	0,1	-	-
Teusaquillo	54.341	1.594	2,9	-	-	768	1,4	826	1,5	-	-	-	-	-	-	-	-
Los Martires	30.035	2.001	6,7	-	-	1.442	4,8	559	1,9	-	-	-	-	-	-	-	-
Antonio Nariño	30.987	1.787	5,8	-	-	1.504	4,9	283	0,9	-	-	-	-	-	-	-	-
Puente Aranda	77.887	2.115	2,7	87	0,1	1.183	1,5	845	1,1	-	-	-	-	-	-	-	-
La Candelaria	9.342	551	5,9	-	-	456	4,9	81	0,9	-	-	14	0,2	-	-	-	-
Rafael Uribe Uribe	104.071	8.319	8,0	202	0,2	6.748	6,5	1.369	1,3	-	-	-	-	-	-	-	-
Ciudad Bolívar	169.545	15.857	9,4	1.200	0,7	12.325	7,3	1.889	1,1	-	-	237	0,1	207	0,1	-	-
Total	2.185.874	141.517	6,5	4.165	0,2	117.995	5,4	16.481	0,8	438	0,0	1.020	0,0	1.418	0,1	-	-

Fuente: DANE - SDP. Cálculos Subdirección de Información Sectorial - SDHT

Metodología UN - HÁBITAT, ajustada 2007

*Datos expandidos con corte a junio

**Datos preliminares

Nota 1: En publicaciones posteriores donde se analicen en profundidad las temáticas abordadas en este cuadro, se indicarán los niveles de precisión para el adecuado uso e interpretación de las cifras.

Nota 2: La diferencia en la suma de las desagregaciones obedece al sistema de aproximación en el nivel de dígitos trabajados

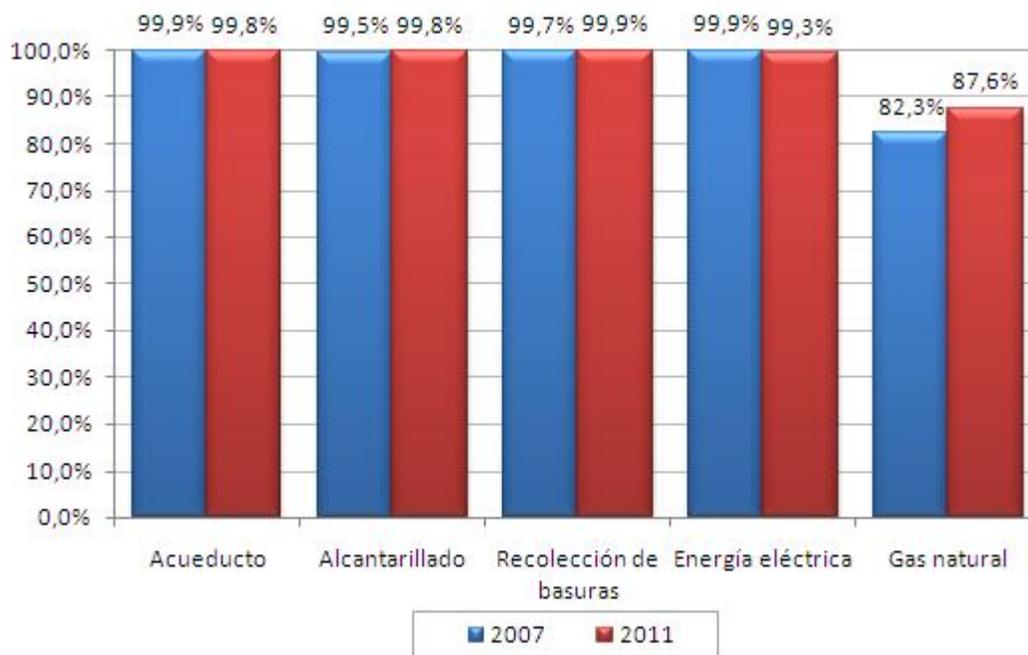
Nota 3: No incluye la localidad de Sumapaz

3. Servicios Públicos

Dentro de las características fundamentales de comprender un hábitat adecuado se encuentra la disponibilidad y acceso a los servicios básicos como: agua, energía, saneamiento básico, recolección de basuras y conexión de gas natural. Bogotá se destaca como una de las ciudades del país con altas tasas de cobertura, según la EMB 2011, y a excepción del servicio de gas natural, el acceso a cada uno de los servicios supera el 99% manteniendo las tasas registradas en 2007.

Es de resaltar que el 87,6% de los hogares accede al servicio de gas natural, 5,3 puntos porcentuales por encima de lo alcanzado en la ECV 2007.

Gráfico 11. Bogotá D.C. Hogares por cobertura de servicios públicos. 2007-2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011
Encuesta de Calidad de Vida Bogotá 2007

3.1 Cobertura por localidad

En cuanto a los resultados por localidad, en 2011 se observa que mayor número de localidades cuenta con coberturas totales en todos los servicios, a excepción de energía eléctrica que en relación a lo registrado en 2007, presenta una disminución de la cobertura en todas las localidades, siendo Los Mártires la que registra una mayor caída, al pasar de una cobertura total en 2007 a 98,1% en 2011.

En el caso del servicio de acueducto, según la ECV 2007, en sólo 6 localidades (Tunjuelito, Fontibón, Engativá, Barrios Unidos, Teusaquillo y Puente Aranda) se presentaron coberturas del 100%, mientras que para 2011 este número ascendió a 10 localidades: Tunjuelito, Fontibón, Engativá, Barrios Unidos, Teusaquillo, Chapinero, Kennedy, Suba, Bosa y Antonio Nariño.

El 98,5 de los hogares de la localidad de Usme cuenta con servicio de acueducto, siendo ésta la localidad con menor cobertura en este servicio.

La misma tendencia se observa en el servicio de alcantarillado; según la ECV 2007, sólo 7 localidades (Tunjuelito, Fontibón, Engativá, Barrios Unidos, Teusaquillo, Los Mártires y Puente Aranda) alcanzaron coberturas del 100%, mientras que para 2011, son 12 localidades las que presentan total cobertura en este servicio: Tunjuelito, Fontibón, Engativá, Barrios Unidos, Teusaquillo, Usaquén, Chapinero, Kennedy, Antonio Nariño, La Candelaria, Santa Fe y Suba.

Usme es la localidad con menor cobertura, el 98,4% de los hogares accede al servicio del alcantarillado.

El servicio de recolección de basuras presenta la mayor tasa de cobertura por localidad en 2011. Mientras que en la ECV 2007 sólo 4 localidades (Usme, Tunjuelito, Engativá y Barrios Unidos) registraron cobertura total, en 2011 según la EMB, son 15 localidades en donde el 100% de los hogares manifiesta acceder a este servicio: Tunjuelito, Engativá, Barrios Unidos, Chapinero, Kennedy, Fontibón, Suba, Teusaquillo, Puente Aranda, Usaquén, Antonio Nariño, La Candelaria, Santa Fe, Bosa y Ciudad Bolívar.

La menor tasa de cobertura en recolección de basuras es de 98,6% y corresponde a la localidad de Usme.

La cobertura en servicio de gas natural es la más baja de todos los servicios públicos; la mayor tasa que se observa es 94,7% en la localidad de Tunjuelito. Aunque en los últimos 4 años se ha dado un importante proceso de masificación de este servicio no ha sido homogéneo entre las localidades.

Usaquén, localidad con mayor crecimiento en 2011, presenta una cobertura de 86,9%, equivalente a 15,9 puntos porcentuales por encima de lo registrado en la ECV 2007. En otras localidades como Suba y Barrios Unidos la tasa de cobertura se incrementó aproximadamente 7 puntos porcentuales, llegando a coberturas de 86,1% y 72,1% respectivamente.

La Candelaria es una de las localidades donde el acceso al servicio de gas natural se mantuvo con los niveles registrados en 2007 y continúa siendo la localidad con menor tasa de cobertura con 41%.

Finalmente, Antonio Nariño es la única localidad en donde se presenta una disminución en la tasa de cobertura pasando de 88,5% a 84,3% en la EMB 2011.

Cuadro 16. Bogotá D.C. Hogares por cobertura de servicios públicos, según localidad. 2011

Localidad	Total Hogares		Acueducto		Alcantarillado		Recolección de basuras		Energía eléctrica		Gas natural	
	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%
Usaquén	155.240	7,1	155.052	99,9	155.240	100,0	155.240	100,0	153.314	98,8	134.867	86,9
Chapinero	58.710	2,7	58.710	100,0	58.710	100,0	58.710	100,0	58.389	99,5	37.761	64,3
Santa Fe	35.289	1,6	35.113	99,5	35.289	100,0	35.289	100,0	35.039	99,3	23.914	67,8
San Cristóbal	109.282	5,0	108.447	99,2	108.642	99,4	109.028	99,8	108.281	99,1	93.887	85,9
Usme	102.380	4,7	100.832	98,5	100.742	98,4	100.900	98,6	101.104	98,8	95.689	93,5
Tunjuelito	56.607	2,6	56.607	100,0	56.607	100,0	56.607	100,0	55.926	98,8	53.590	94,7
Bosa	160.445	7,3	160.445	100,0	160.183	99,8	160.445	100,0	160.186	99,8	148.398	92,5
Kennedy	288.293	13,2	288.293	100,0	288.293	100,0	288.293	100,0	287.718	99,8	270.296	93,8
Fontibón	104.048	4,8	104.048	100,0	104.048	100,0	104.048	100,0	103.366	99,3	94.045	90,4
Engativá	244.942	11,2	244.942	100,0	244.942	100,0	244.942	100,0	244.208	99,7	215.645	88,0
Suba	318.381	14,6	318.381	100,0	318.381	100,0	318.381	100,0	316.048	99,3	274.081	86,1
Barrios Unidos	76.047	3,5	76.047	100,0	76.047	100,0	76.047	100,0	75.198	98,9	54.868	72,1
Teusaquillo	54.341	2,5	54.341	100,0	54.341	100,0	54.341	100,0	53.515	98,5	41.346	76,1
Los Mártires	30.035	1,4	29.986	99,8	29.986	99,8	29.986	99,8	29.452	98,1	21.305	70,9
Antonio Nariño	30.987	1,4	30.987	100,0	30.987	100,0	30.987	100,0	30.704	99,1	26.131	84,3
Puente Aranda	77.887	3,6	77.796	99,9	77.797	99,9	77.887	100,0	77.209	99,1	72.051	92,5
La Candelaria	9.342	0,4	9.300	99,6	9.342	100,0	9.342	100,0	9.317	99,7	3.827	41,0
Rafael Uribe Uribe	104.071	4,8	103.407	99,4	103.775	99,7	103.965	99,9	102.799	98,8	93.012	89,4
Ciudad Bolívar	169.545	7,8	169.315	99,9	169.163	99,8	169.545	100,0	167.826	99,0	160.371	94,6
Total Bogotá	2.185.874	100	2.182.051	99,8	2.182.517	99,8	2.183.985	99,9	2.169.598	99,3	1.915.083	87,6

Nota 1: Las cifras resaltadas en negrilla deben ser usadas con precaución debido a que tienen errores muestrales superiores al 15% lo cual indica baja precisión de la estimación. Por tal razón, se recomienda utilizarlas sólo con fines descriptivos de la muestra seleccionada.

Nota 2: La diferencia en la suma de las desagregaciones obedece al sistema de aproximación en el nivel de dígitos trabajados

Nota 3: No incluye la localidad de Sumapaz

Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

3.2 Cobertura por estrato

En relación con el estrato se observa que la cobertura de servicios de acueducto, alcantarillado y recolección de basuras es total en los estratos más altos 4,5 y 6 y va disminuyendo con el estrato, así: para los hogares que habitan en estrato 1 la tasa de cobertura de acueducto es de 99,4%, en alcantarillado es 99,1% y en recolección de basuras es de 99,7%. En cuanto al servicio de energía eléctrica, la cobertura es uniforme entre los estratos y superior al 99% a excepción del estrato 5 en donde la cobertura es 98,9%.

Finalmente la cobertura del servicio de gas natural es mayor en el estrato 1 con 92%, aproximadamente 4 puntos porcentuales por encima del dato registrado para toda la ciudad; la menor tasa de cobertura se encuentra en el estrato 6 con 83,9%, 4 puntos porcentuales por debajo de lo observado para todo Bogotá.

Cuadro 17. Bogotá D.C. Hogares por cobertura de servicios públicos, según estrato. 2011

Estrato	Total Hogares		Acueducto		Alcantarillado		Recolección de basuras		Energía eléctrica		Gas natural	
	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%
Estrato 1	172.199	7,9	171.133	99,4	170.595	99,1	171.712	99,7	170.528	99,0	158.417	92,0
Estrato 2	830.377	38,0	828.878	99,8	829.875	99,9	830.123	100,0	826.021	99,5	737.804	88,9
Estrato 3	798.621	36,5	798.481	100,0	798.482	100,0	798.572	100,0	792.458	99,2	686.474	86,0
Estrato 4	232.492	10,6	232.492	100,0	232.492	100,0	232.492	100,0	230.439	99,1	200.128	86,1
Estrato 5	69.360	3,2	69.360	100,0	69.360	100,0	69.360	100,0	68.567	98,9	61.788	89,1
Estrato 6	53.594	2,5	53.594	100,0	53.594	100,0	53.594	100,0	53.174	99,2	44.984	83,9
Sin información de estrato	29.231	1,3	28.113	96,2	28.119	96,2	28.132	96,2	28.411	97,2	25.488	87,2
Total Bogotá	2.185.874	100	2.182.051	100	2.182.517	100	2.183.985	100	2.169.598	99	1.915.083	88

Nota 1: Las cifras resaltadas en negrilla deben ser usadas con precaución debido a que tienen errores muestrales superiores al 15% lo cual indica baja precisión de la estimación. Por tal razón, se recomienda utilizarlas sólo con fines descriptivos de la muestra seleccionada.

Nota 2: La diferencia en la suma de las desagregaciones obedece al sistema de aproximación en el nivel de dígitos trabajados

Nota 3: No incluye la localidad de Sumapaz

Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

3.3 Tecnologías de la información y las comunicaciones – TIC's

Tenencia de computador y acceso a Internet

Otro servicio de gran importancia en la actualidad es la conexión a Internet como herramienta fundamental del conocimiento y la comunicación. En este sentido la tenencia de un computador resulta un requisito indispensable para el uso de éste y otro tipo de utilidades que presenta el mundo de la tecnología. Según la EMB 2011, del total de hogares de la ciudad el 53,9% posee computador de escritorio y/o portátil y sólo el 43% dispone de conexión a Internet.

Tanto la tenencia de computador como el acceso a Internet se presenta de manera heterogénea entre las localidades: mientras que el 83,4% de los hogares de Chapinero tiene computador y 76,1% dispone de conexión de Internet, en la localidad de Ciudad Bolívar estos indicadores sólo alcanzan el 29,4% y 20,9% respectivamente.

Cuadro 18. Bogotá D.C. Hogares por tenencia de computador y conexión a Internet, según localidad. 2011

Localidad	Total de hogares	Hogares con computador		Este hogar cuenta con el servicio de: Internet	
		Total	%	Total	%
Usaquén	155.240	121.487	78,3	105.699	68,1
Chapinero	58.710	48.951	83,4	44.666	76,1
Santa Fe	35.289	17.558	49,8	13.598	38,5
San Cristóbal	109.282	37.598	34,4	27.875	25,5
Usme	102.380	32.582	31,8	21.707	21,2
Tunjuelito	56.607	26.377	46,6	19.745	34,9
Bosa	160.445	53.591	33,4	33.853	21,1
Kennedy	288.293	139.947	48,5	107.486	37,3
Fontibón	104.048	71.682	68,9	59.391	57,1
Engativá	244.942	154.748	63,2	121.370	49,6
Suba	318.381	202.157	63,5	173.548	54,5
Barrios Unidos	76.047	49.539	65,1	41.881	55,1
Teusaquillo	54.341	45.978	84,6	40.139	73,9
Los Mártires	30.035	16.237	54,1	12.080	40,2
Antonio Nariño	30.987	17.444	56,3	13.086	42,2
Puente Aranda	77.887	46.147	59,2	35.310	45,3
La Candelaria	9.342	5.241	56,1	4.133	44,2
Rafael Uribe Uribe	104.071	42.076	40,4	29.866	28,7
Ciudad Bolívar	169.545	49.782	29,4	35.446	20,9
Total Bogotá	2.185.874	1.179.121	53,9	940.879	43,0

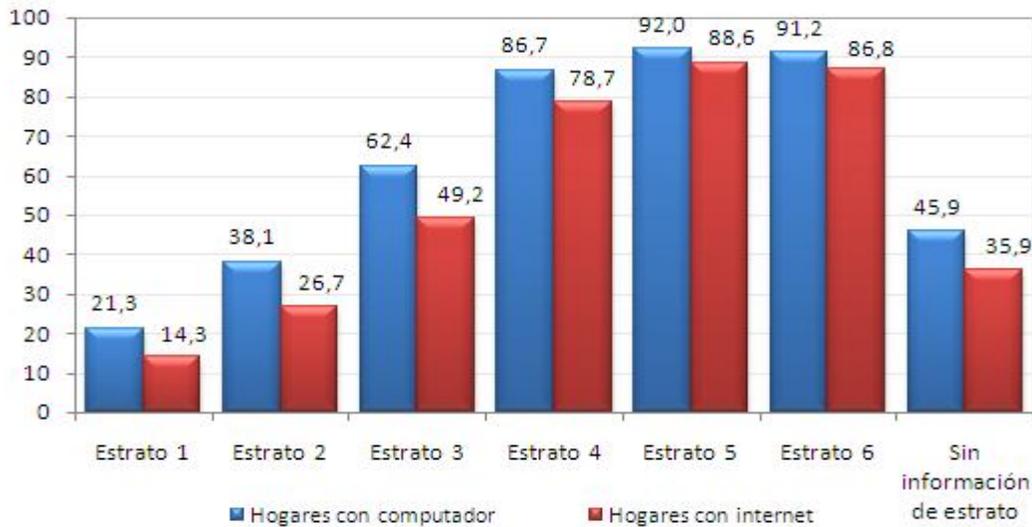
Nota 1: En publicaciones posteriores donde se analicen en profundidad las temáticas abordadas en este cuadro, se indicarán los niveles de precisión para el adecuado uso e interpretación de las cifras.

Nota 2: La diferencia en la suma de las desagregaciones obedece al sistema de aproximación en el nivel de dígitos trabajados

Nota 3: No incluye la localidad de Sumapaz

Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Según el estrato se observa mayor tasa de tenencia de computador y de conexión a Internet en los estratos más altos. El 92% de los hogares que se encuentra en el estrato 5 y el 91,2% del estrato 6, posee computador, la disponibilidad de Internet en el estrato 5 es de 88,6%, ligeramente mayor a lo observado en el estrato 6 con 86,8%. A medida que disminuye el estrato los indicadores se reducen: en el estrato 1 solamente el 21,3% de los hogares tiene computador y el 14,3% tiene acceso a Internet.

Gráfico 12. Bogotá D.C. Hogares por tenencia de computador y conexión a Internet, según estrato. 2011

Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

4. Salud

4.1 Cobertura y tipo de afiliación

Estar afiliado, ser cotizante o beneficiario de una entidad del Régimen de Seguridad Social en Salud, bien sea a una Empresa Promotora de Salud EPS, a regímenes de excepción o Empresas Promotoras de Salud Subsidiada, le da a la población el derecho a protegerse contra los riesgos que afecten sus condiciones de vida, en especial los que menoscaban su capacidad económica y su salud y a los servicios y programas de prevención y atención que estas ofrecen.

Según los datos recolectados en la EMB-2011 el 92% de la población de las 19 localidades urbanas (6.854.866) informó estar afiliada al Sistema General de Seguridad Social en Salud - SGSSS, el 7,6% reportó no estar afiliado lo que representa una población de 569.765 personas que se encuentra desprotegida en cuanto a servicios de salud y el 0,4% que no tiene conocimiento si está o no afiliado.

A excepción de las localidades de Ciudad Bolívar, con una afiliación del 88,2% de su población, Los Mártires con el 89,4%, Usme con 89,7%, Antonio Nariño 90,2%, San Cristóbal 90,5%, Bosa, 90,7%, Rafael Uribe Uribe 91%, Santa Fe 91,1%, Usaquén 91,5%, Puente Aranda 91,6%, y Tunjuelito 91,8%, las demás localidades tienen más del 92% de su población afiliada al SGSSS, que es la afiliación promedio de la ciudad; las localidades que presentan un mayor porcentaje de población sin afiliación, que el promedio de ciudad, son Ciudad Bolívar con el 11,2% (71.761 personas), Los Mártires con 10,3% (10.127), Usme 10,0% (38.450), Antonio Nariño 9,4%, San Cristóbal 9,1%, Bosa 8,8%, Rafael Uribe Uribe 8,6%, Puente Aranda 8,1%, Tunjuelito 8% y Santa Fe 7,9%. Las localidades con coberturas más altas son Teusaquillo, Fontibón y Chapinero.

Mapa 4

Personas afiliadas a Salud (%)

Año 2011

Cuadro 19. Bogotá D.C. Personas afiliadas al Sistema General de Seguridad Social en Salud -SGSSS, según localidad. 2011

Localidad	Total personas	Personas no afiliadas		Personas afiliadas		No sabe, no informa si está afiliado	
		Total	%	Total	%	Total	%
Usaquén	471.909	35.635	7,6	431.646	91,5	4.627	1,0
Chapinero	133.471	6.428	4,8	126.824	95,0	219	0,2
Santa Fe	103.593	8.178	7,9	94.393	91,1	1.022	1,0
San Cristóbal	409.628	37.108	9,1	370.518	90,5	2.003	0,5
Usme	382.654	38.450	10,0	343.337	89,7	866	0,2
Tunjuelito	201.843	16.091	8,0	185.287	91,8	465	0,2
Bosa	583.056	51.598	8,8	528.619	90,7	2.839	0,5
Kennedy	1.019.949	64.810	6,4	952.590	93,4	2.549	0,2
Fontibón	345.909	16.112	4,7	329.422	95,2	376	0,1
Engativá	843.722	56.753	6,7	786.644	93,2	325	0,0
Suba	1.068.932	68.275	6,4	996.475	93,2	4.182	0,4
Barrios Unidos	233.781	16.974	7,3	216.807	92,7	-	-
Teusaquillo	146.583	6.193	4,2	139.885	95,4	505	0,3
Los Mártires	97.926	10.127	10,3	87.556	89,4	244	0,2
Antonio Nariño	108.307	10.153	9,4	97.685	90,2	468	0,4
Puente Aranda	258.441	20.942	8,1	236.682	91,6	817	0,3
La Candelaria	24.144	1.770	7,3	22.347	92,6	27	0,1
Rafael Uribe Uribe	377.615	32.405	8,6	343.721	91,0	1.489	0,4
Ciudad Bolívar	639.768	71.761	11,2	564.429	88,2	3.578	0,6
Total Bogotá	7.451.231	569.765	7,6	6.854.866	92,0	26.600	0,4

Nota 1: Las cifras resaltadas en negrilla deben ser usadas con precaución debido a que tienen errores muestrales superiores al 15% lo cual indica baja precisión de la estimación. Por tal razón, se recomienda utilizarlas sólo con fines descriptivos de la muestra seleccionada.

Nota 2: La diferencia en la suma de las desagregaciones obedece al sistema de aproximación en el nivel de dígitos trabajados

Nota 3: No incluye la localidad de Sumapaz

- Sin información

Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

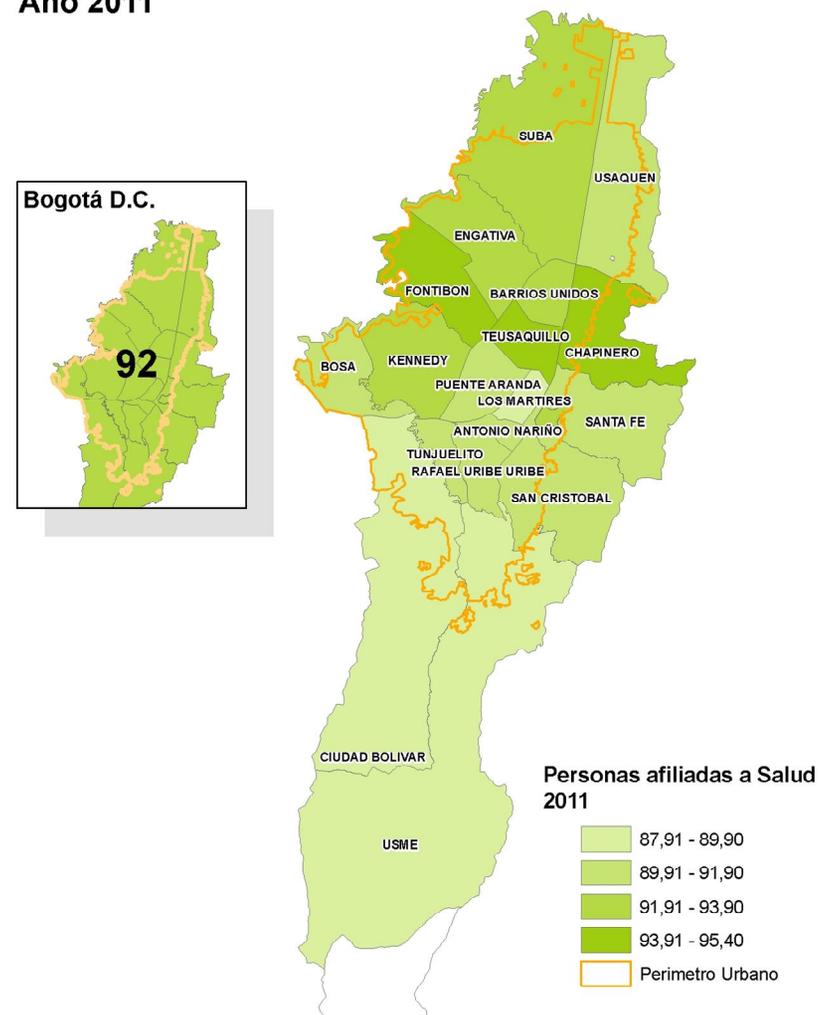
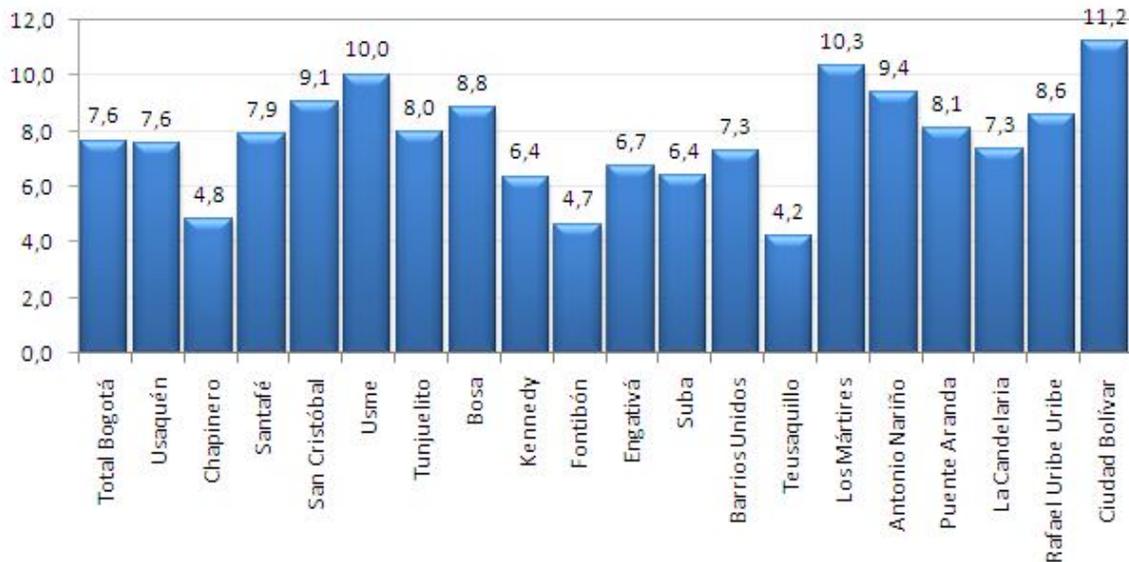
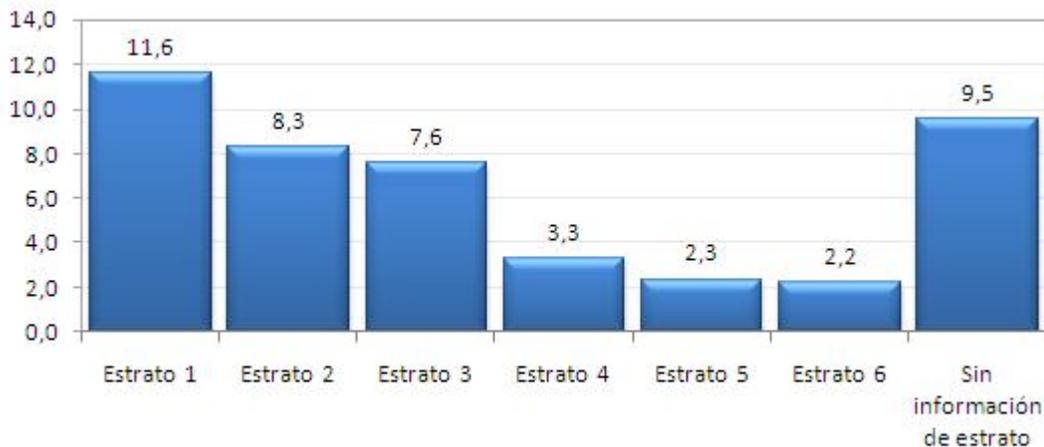


Gráfico 13. Bogotá D.C. Porcentaje de población que no está afiliada al SGSSS, por localidad 2011.

Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Respecto a ECVB-2007 la afiliación al SGSSS subió 5,2 puntos porcentuales al pasar de 86,8% al 92% actual, por supuesto el porcentaje de población no afiliada disminuyó de 12,7% en 2007 a 7,6% en 2011.

Al analizar la información respecto a estrato socioeconómico, se encuentra que en el estrato cinco se tiene el mayor porcentaje de personas afiliadas al SGSSS con el 96,9%, seguida por los estratos seis (96,7%) y cuatro (96,2%); la cobertura en los estratos tres, dos y uno es del 92,1%, 91,4% y 87,8% respectivamente. En el estrato uno se encuentra el mayor porcentaje de personas que no están afiliadas al sistema con el 11,6%; a medida que aumenta el estrato socioeconómico disminuye el porcentaje de población sin afiliación.

Gráfico 14. Bogotá D.C. Porcentaje de población que no está afiliada al SGSSS, por estrato 2011.

Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Cuadro 20. Bogotá D.C. Personas afiliadas al Sistema General de Seguridad Social en Salud –SGSSS, según estrato. 2011

Estrato	Total personas	Personas no afiliadas		Personas afiliadas		No sabe, no informa si está afiliado	
		Total	%	Total	%	Total	%
Estrato 1	679.957	78.929	11,6	597.258	87,8	3.770	0,6
Estrato 2	3.008.857	249.027	8,3	2.750.397	91,4	9.434	0,3
Estrato 3	2.660.570	202.359	7,6	2.451.171	92,1	7.040	0,3
Estrato 4	667.169	21.754	3,3	641.940	96,2	3.475	0,5
Estrato 5	190.141	4.440	2,3	184.291	96,9	1.410	0,7
Estrato 6	137.128	3.004	2,2	132.654	96,7	1.471	1,1
Sin información de estrato	107.409	10.253	9,5	97.156	90,5	-	-
Total Bogotá	7.451.231	569.765	7,6	6.854.866	92,0	26.600	0,4

Nota 1: Las cifras resaltadas en negrilla deben ser usadas con precaución debido a que tienen errores muestrales superiores al 15% lo cual indica baja precisión de la estimación. Por tal razón, se recomienda utilizarlas sólo con fines descriptivos de la muestra seleccionada.

Nota 2: La diferencia en la suma de las desagregaciones obedece al sistema de aproximación en el nivel de dígitos trabajados

Nota 3: No incluye la localidad de Sumapaz

- Sin información

Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

A la población que informó estar afiliada, ser cotizante o beneficiario, se le indagó a cuál de los regímenes de seguridad social en salud pertenece, encontrando que el 72,3% (4.956.739) se encuentra en el régimen contributivo, esto es, cuando la vinculación se hace a través del pago de una cotización, individual y familiar, o un aporte económico previo financiado directamente por el afiliado o en concurrencia entre éste y su empleador; el 3,6% (243.450) está afiliado a regímenes de excepción como las fuerzas militares y de la policía, los afiliados al Fondo Nacional de prestaciones Sociales del magisterio, los servidores públicos de ECOPEPETROL, así como los servidores públicos de universidades públicas, todos los cuales tiene sus propios regímenes de seguridad social en salud y pensiones que solo participan en el Sistema General mediante aportes de recursos a la subcuenta de solidaridad del Fosyga, el 23,9% (1.637.687) al régimen subsidiado, es decir, cuando tal vinculación se hace a través del pago de una cotización subsidiada, total o parcialmente, con recursos fiscales o de solidaridad.

Con relación al 2007, la afiliación al régimen contributivo pasó de 73,3% a 72,3% y el régimen subsidiado pasó de 24,7% al 23,9% en 2011.

Gráfico 15. Bogotá D.C. Tipo de afiliación al SGSSS. 2011.

Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Las localidades que presentan los menores porcentajes de afiliación al régimen contributivo son Usme (54%), Ciudad Bolívar (55%), Tunjuelito (56,7%), San Cristóbal (57,6%), Santa Fe (58,3%) y Rafael Uribe Uribe (59%); las mayores afiliaciones al régimen especial se encuentran en Teusaquillo (7,9%) y Usaquén (5,2%); la mayor población afiliada al régimen subsidiado se encuentra en Ciudad Bolívar con 244.625 afiliados (43,3%), Kennedy con 209.095 (22%), Bosa con 178.142 (33,7%), Suba con 154.793 (15,5%) y Usme con 150.703 (43,9%).

Cuadro 21. Bogotá D.C. Personas afiliadas al Sistema General de Seguridad Social en Salud –SGSSS, por régimen de afiliación, según localidad. 2011

Localidad	Personas afiliadas		Régimen Contributivo		Régimen Especial (Fuerzas armadas, Ecopetrol, universidades públicas, Magisterio)		Régimen Subsidiado		No sabe, no informa el régimen	
	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%
Usaquén	431.646	91,5	373.786	86,6	22.337	5,2	33.694	7,8	1.830	0,4
Chapinero	126.824	95,0	112.667	88,8	3.995	3,1	9.047	7,1	1.116	0,9
Santa Fe	94.393	91,1	55.022	58,3	3.100	3,3	35.738	37,9	534	0,6
San Cristóbal	370.518	90,5	213.442	57,6	8.615	2,3	146.869	39,6	1.591	0,4
Usme	343.337	89,7	185.295	54,0	7.062	2,1	150.703	43,9	278	0,1
Tunjuelito	185.287	91,8	105.097	56,7	8.795	4,7	71.034	38,3	361	0,2
Bosa	528.619	90,7	337.924	63,9	11.762	2,2	178.142	33,7	792	0,1
Kennedy	952.590	93,4	703.978	73,9	38.287	4,0	209.095	22,0	1.230	0,1
Fontibón	329.422	95,2	275.829	83,7	13.373	4,1	39.939	12,1	282	0,1
Engativá	786.644	93,2	633.362	80,5	38.681	4,9	113.026	14,4	1.575	0,2
Suba	996.475	93,2	805.944	80,9	32.791	3,3	154.793	15,5	2.946	0,3
Barrios Unidos	216.807	92,7	178.815	82,5	9.439	4,4	28.173	13,0	381	0,2
Teusaquillo	139.885	95,4	123.522	88,3	11.016	7,9	5.113	3,7	234	0,2
Los Mártires	87.556	89,4	61.247	70,0	3.391	3,9	22.563	25,8	354	0,4
Antonio Nariño	97.685	90,2	70.056	71,7	3.057	3,1	24.267	24,8	305	0,3
Puente Aranda	236.682	91,6	193.544	81,8	9.280	3,9	32.746	13,8	1.113	0,5
La Candelaria	22.347	92,6	14.341	64,2	427	1,9	7.414	33,2	165	0,7
Rafael Uribe Uribe	343.721	91,0	202.701	59,0	9.963	2,9	130.708	38,0	349	0,1
Ciudad Bolívar	564.429	88,2	310.166	55,0	8.081	1,4	244.625	43,3	1.556	0,3
Total Bogotá	6.854.866	92,0	4.956.739	72,3	243.450	3,6	1.637.687	23,9	16.990	0,2

Nota 1: Las cifras resaltadas en negrilla deben ser usadas con precaución debido a que tienen errores muestrales superiores al 15% lo cual indica baja precisión de la estimación. Por tal razón, se recomienda utilizarlas sólo con fines descriptivos de la muestra seleccionada.

Nota 2: La diferencia en la suma de las desagregaciones obedece al sistema de aproximación en el nivel de dígitos trabajados

Nota 3: No incluye la localidad de Sumapaz

- Sin información

Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Los estratos cuatro, cinco y seis tienen coberturas superiores al 92% en el régimen contributivo; el menor porcentaje de población afiliada a este régimen pertenece al estrato uno (47,5%), seguida del estrato dos (63,3%); el 51% de la población que habita en el estrato uno se encuentra afiliada al régimen subsidiado, en el estrato dos el 34,1% y en el estrato tres el 14,3%.

Cuadro 22. Bogotá D.C. Personas afiliadas al Sistema General de Seguridad Social en Salud –SGSSS, por régimen de afiliación, según estrato. 2011

Estrato	Personas afiliadas		Régimen Contributivo		Régimen Especial (Fuerzas armadas, Ecopetrol, universidades públicas, Magisterio)		Régimen Subsidiado		No sabe, no informa el régimen	
	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%
Estrato 1	597.258	87,8	283.475	47,5	7.953	1,3	304.740	51,0	1.090	0,2
Estrato 2	2.750.397	91,4	1.741.428	63,3	64.492	2,3	936.596	34,1	7.881	0,3
Estrato 3	2.451.171	92,1	1.976.852	80,6	118.610	4,8	349.559	14,3	6.151	0,3
Estrato 4	641.940	96,2	590.830	92,0	39.921	6,2	10.593	1,7	596	0,1
Estrato 5	184.291	96,9	176.427	95,7	6.083	3,3	1.455	0,8	326	0,2
Estrato 6	132.654	96,7	124.357	93,7	5.028	3,8	2.323	1,8	946	0,7
Sin información de estrato	97.156	90,5	63.370	65,2	1.364	1,4	32.422	33,4	-	-
Total Bogotá	6.854.866	92,0	4.956.739	72,3	243.450	3,6	1.637.687	23,9	16.990	0,2

Nota 1: Las cifras resaltadas en negrilla deben ser usadas con precaución debido a que tienen errores muestrales superiores al 15% lo cual indica baja precisión de la estimación. Por tal razón, se recomienda utilizarlas sólo con fines descriptivos de la muestra seleccionada.

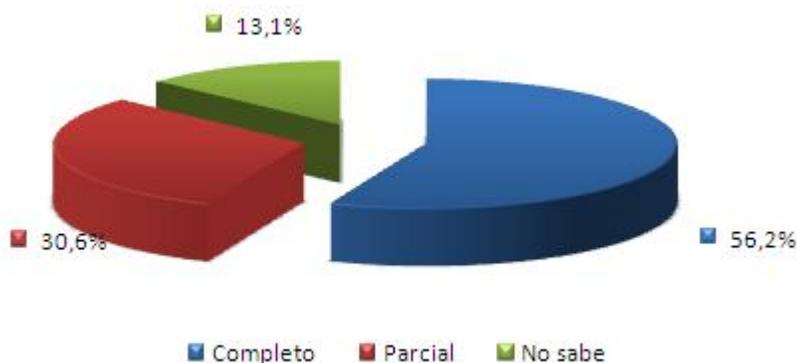
Nota 2: La diferencia en la suma de las desagregaciones obedece al sistema de aproximación en el nivel de dígitos trabajados

Nota 3: No incluye la localidad de Sumapaz

- Sin información

Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

A la población afiliada al régimen subsidiado (1.637.687) se le indagó por el tipo de subsidio que tiene, encontrándose que el 56,2% (920.988 afiliados) reportó tener acceso al esquema de subsidios totales, el cual les da derecho a recibir el conjunto básico de servicios de atención en salud establecidos en el Plan Obligatorio de Salud del Régimen Subsidiado POS-S, el 30,6% (501.581 afiliados) informó acceder al esquema de subsidios parciales el cual les da derecho a recibir los siguientes beneficios del POS-S: Atención integral de enfermedades de alto costo, atención integral en traumatología y ortopedia, incluida la rehabilitación física necesaria en estos casos, atención integral del embarazo, parto y puerperio, y sus complicaciones, atención integral al menor de un año, los medicamentos que sean formulados como parte de las atenciones señaladas anteriormente; y el 13,1% (215.118 afiliados) declaró no saber o no estar informado del tipo de subsidio que recibe.

Gráfico 16. Bogotá D.C. Porcentaje de personas afiliadas al régimen subsidiado por tipo de subsidio. 2011.

Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Las localidades en las cuales se encuentran porcentajes superiores al total de la ciudad respecto a afiliados al régimen subsidiado, que tienen subsidio total (56,2%) son Ciudad Bolívar, Santa Fe, Rafael Uribe Uribe, Usme, Usaquén, San Cristóbal y La Candelaria; por su

parte doce localidades: Engativá, Teusaquillo, Tunjuelito, Fontibón, Los Mártires, Barrios Unidos, Puente Aranda, Kennedy, Usme, Antonio Nariño, Bosa y Suba, presentan porcentajes superiores al de la ciudad (30,6%) en subsidios parciales. Las localidades en las que se presenta el mayor desconocimiento respecto al tipo de subsidio que se tiene siendo afiliado al régimen subsidiado son: Teusaquillo (27,2%), Chapinero (24,6%), La Candelaria (23,8%) y Fontibón (20,8%).

Cuadro 23. Bogotá D.C. Personas afiliadas al régimen subsidiado por tipo de subsidio, según localidad. 2011

Localidad	Régimen Subsidiado	Completo		Parcial		No sabe	
		Total	%	Total	%	Total	%
Usaquén	33.694	21.078	62,6	8.823	26,2	3.793	11,3
Chapinero	9.047	5.048	55,8	1.776	19,6	2.223	24,6
Santa Fe	35.738	24.347	68,1	8.813	24,7	2.578	7,2
San Cristóbal	146.869	87.672	59,7	34.642	23,6	24.555	16,7
Usme	150.703	94.618	62,8	50.619	33,6	5.466	3,6
Tunjuelito	71.034	31.739	44,7	29.455	41,5	9.839	13,9
Bosa	178.142	88.509	49,7	56.251	31,6	33.381	18,7
Kennedy	209.095	99.075	47,4	71.085	34,0	38.935	18,6
Fontibón	39.939	15.514	38,8	16.135	40,4	8.289	20,8
Engativá	113.026	33.363	29,5	65.151	57,6	14.512	12,8
Suba	154.793	77.623	50,1	48.355	31,2	28.816	18,6
Barrios Unidos	28.173	12.421	44,1	11.108	39,4	4.644	16,5
Teusaquillo	5.113	1.225	24,0	2.499	48,9	1.389	27,2
Los Mártires	22.563	9.083	40,3	9.017	40,0	4.464	19,8
Antonio Nariño	24.267	12.693	52,3	8.049	33,2	3.525	14,5
Puente Aranda	32.746	16.698	51,0	11.456	35,0	4.592	14,0
La Candelaria	7.414	4.317	58,2	1.333	18,0	1.764	23,8
Rafael Uribe Uribe	130.708	88.223	67,5	36.264	27,7	6.221	4,8
Ciudad Bolívar	244.625	197.742	80,8	30.749	12,6	16.134	6,6
Total Bogotá	1.637.687	920.988	56,2	501.581	30,6	215.118	13,1

Nota 1: Las cifras resaltadas en negrilla deben ser usadas con precaución debido a que tienen errores muestrales superiores al 15% lo cual indica baja precisión de la estimación. Por tal razón, se recomienda utilizarlas sólo con fines descriptivos de la muestra seleccionada.

Nota 2: La diferencia en la suma de las desagregaciones obedece al sistema de aproximación en el nivel de dígitos trabajados

Nota 3: No incluye la localidad de Sumapaz

- Sin información

Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

De la población afiliada al régimen subsidiado perteneciente al estrato uno, el 75% informó tener subsidio completo, el 18,5% subsidio parcial y el 6,5% no sabe qué tipo de subsidio tiene; en el estrato dos el 54,9% reportó tener subsidio completo, el 30,6% parcial y el 14,5% no conoce cual tipo de subsidio lo cobija; el 43,2% de la población del régimen subsidiado perteneciente al estrato tres dice tener subsidio completo, el 41,7% subsidio parcial y el 15,2% no sabe cual tiene.

Cuadro 24. Bogotá D.C. Personas afiliadas al régimen subsidiado por tipo de subsidio, según estrato. 2011

Estrato	Régimen Subsidiado	Completo		Parcial		No sabe	
		Total	%	Total	%	Total	%
Estrato 1	304.740	228.500	75,0	56.439	18,5	19.801	6,5
Estrato 2	936.596	514.191	54,9	286.905	30,6	135.500	14,5
Estrato 3	349.559	150.925	43,2	145.642	41,7	52.992	15,2
Estrato 4	10.593	3.927	37,1	4.212	39,8	2.453	23,2
Estrato 5	1.455	1.455	100,0	-	-	-	-
Estrato 6	2.323	1.199	51,6	857	36,9	267	11,5
Sin información de estrato	32.422	20.792	64,1	7.525	23,2	4.105	12,7
Total Bogotá	1.637.687	920.988	56,2	501.581	30,6	215.118	13,1

Nota 1: Las cifras resaltadas en negrilla deben ser usadas con precaución debido a que tienen errores muestrales superiores al 15% lo cual indica baja precisión de la estimación. Por tal razón, se recomienda utilizarlas sólo con fines descriptivos de la muestra seleccionada.

Nota 2: La diferencia en la suma de las desagregaciones obedece al sistema de aproximación en el nivel de dígitos trabajados

Nota 3: No incluye la localidad de Sumapaz

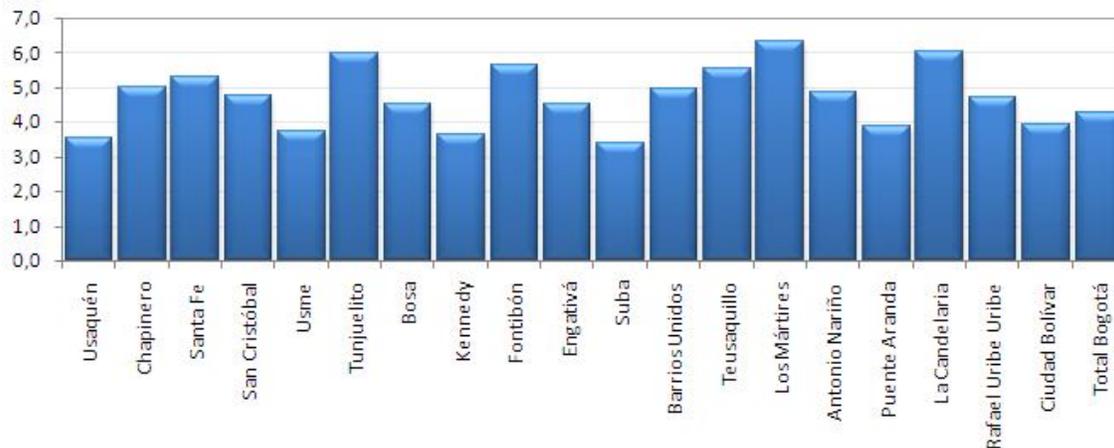
- Sin información

Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

4.2 Limitaciones

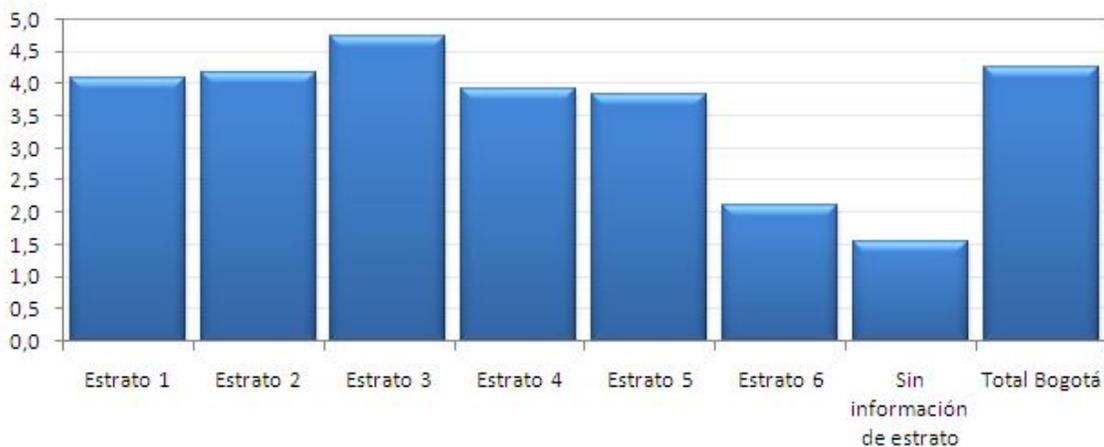
En Bogotá viven 316.827 personas con limitaciones permanentes, lo que equivale a un 4,3% del total de la población de la ciudad, (7.451.231 personas).

La limitación que con mayor frecuencia se observa en la ciudad, es la de no poderse mover o caminar, que la sufre el 44,4% de la población, es decir 140.754 personas del total de 316.827 que tienen limitaciones permanentes. Le sigue en frecuencia, la limitación para ver a pesar de usar lentes o gafas, que la sufre el 34,6% de este grupo poblacional, es decir 109.767 personas. En tercer lugar está la limitación de no poder usar los brazos o manos, que la sufren 55.920 personas en la ciudad, equivalente al 17,7% del total de la población que manifestó tener limitaciones permanentes. En cuarto lugar, se presenta la limitación para oír, aún con aparatos especiales, que la sufren 55.058 personas, equivalentes al 17,4% del total de este grupo de población. En quinto lugar se observa la limitación para entender o aprender, que la sufre el 11,8% del total de esta población, porcentaje que representa 37.318 personas. Le sigue la limitación para bañarse, vestirse, alimentarse por sí mismo que tiene el 11,3% del total de este grupo de población, es decir 35.662 personas. Por último, la limitación para hablar (9,7%) que la sufren 30.693 personas y la limitación para relacionarse con los demás por problemas mentales o emocionales que la tiene el 9,2% de esta población y que equivale a 29.028 personas. Varias de estas personas pueden sufrir de más de una limitación.

Gráfico 17. Bogotá D.C. Personas con limitaciones permanentes, por localidad. 2011

Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Por localidades, la mayor proporción de personas, en relación con la población total de la localidad, que sufren limitaciones permanentes, se presenta en la localidad de Los Mártires donde el 6,3% de la población de la localidad tiene limitaciones permanentes y entre ellas, la de mayor frecuencia es la de no poderse mover o caminar. Le siguen las localidades de La Candelaria y Tunjuelito en las que el 6% de sus respectivas poblaciones sufren de limitaciones permanentes, y entre ellas, las de mayor frecuencia, en ambas localidades, son las de no poder moverse o caminar, y la de ver a pesar de usar lentes o gafas.

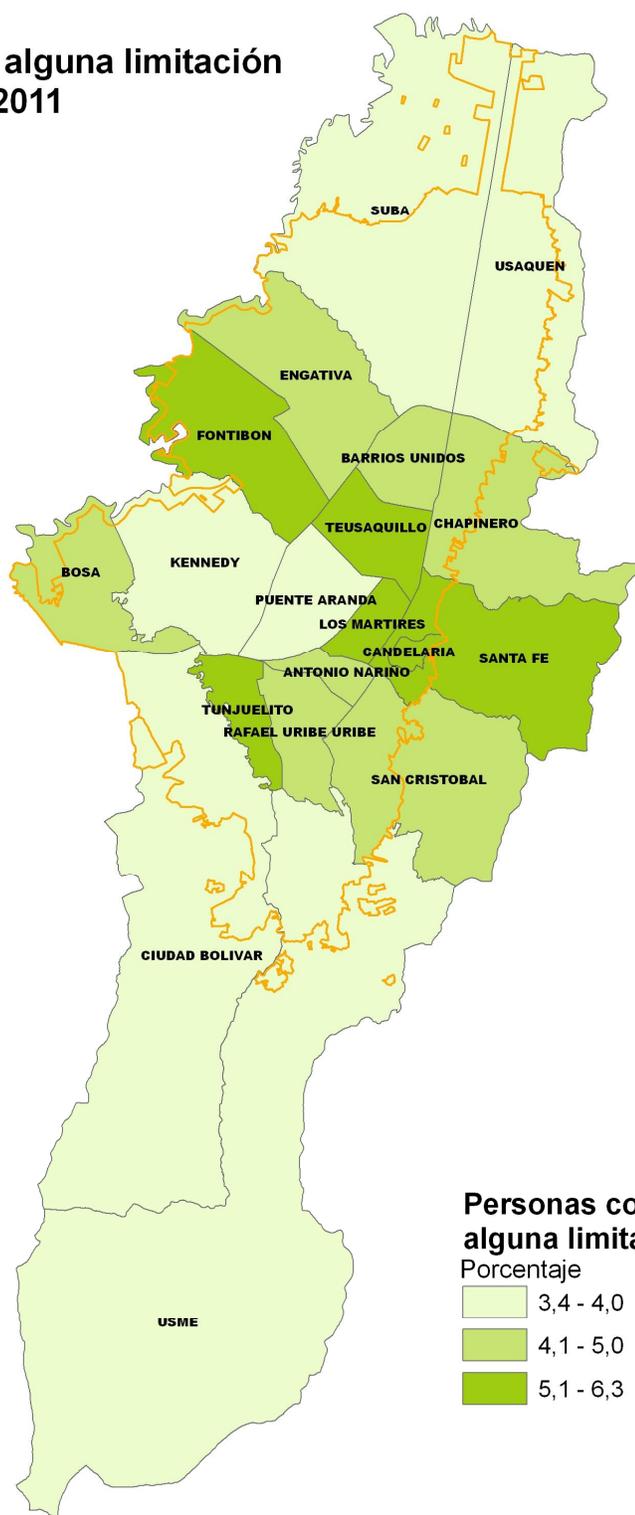
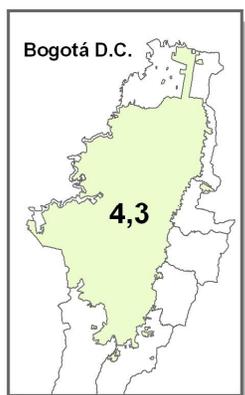
Gráfico 18. Bogotá D.C. Personas con limitaciones permanentes, por estrato. 2011

Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Por estrato socioeconómico, la mayor proporción de personas con limitaciones permanentes se presenta en el estrato 3 en el cual, el 4,7% de la población total del estrato, es decir 126.031 personas, sufre de estas limitaciones. Le sigue el estrato 2 con 125.184 personas que representan el 4,2% de la población total del estrato, y que sufren de limitaciones permanentes. En el estrato 1, el 4,1% del total de la población del estrato, sufre de limitaciones permanentes, lo que equivale a 27.665 personas. Los estratos 4, 5 y 6 tienen porcentajes de 3,9%, 3,8% y 2,1% de sus poblaciones, respectivamente, con limitaciones permanentes. Estos porcentajes representan 26.109 personas en el estrato 4; en el estrato 5, representan 7.280 personas y 2.891 personas en el estrato 6.

Mapa 5

Personas con alguna limitación 2011



Personas con alguna limitación

Porcentaje

3,4 - 4,0

4,1 - 5,0

5,1 - 6,3

5. Educación

5.1 Analfabetismo - Alfabetismo

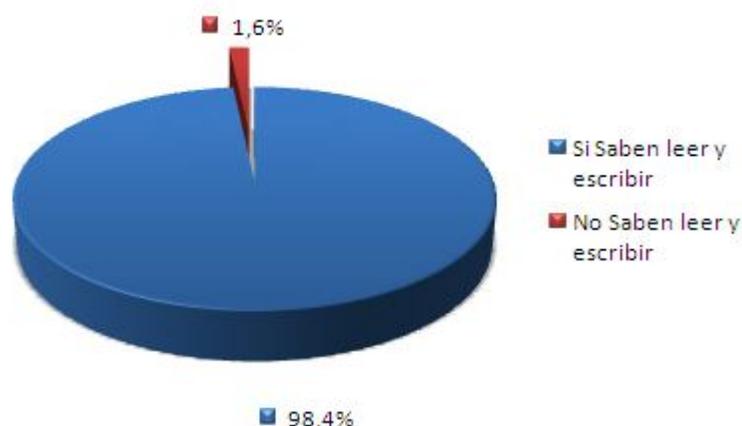
Bogotá presenta una tasa de Analfabetismo del 1,6% lo que significa que 91.793 personas de 15 años y más, no saben leer ni escribir.

En el período 2007-2011, la Tasa de Analfabetismo en Bogotá disminuyó de 1,8%² a 1,6%

La Tasa de Analfabetismo para los hombres de 15 y más años es de 1,3% en tanto que la tasa para las mujeres es de 1,9%.

Las tasas mencionadas significan que 34.119 hombres y 57.674 mujeres, de 15 y más años en la ciudad, no saben leer ni escribir.

Gráfico 19. Bogotá D.C. Alfabetismo para personas de 15 años y más. 2011.



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

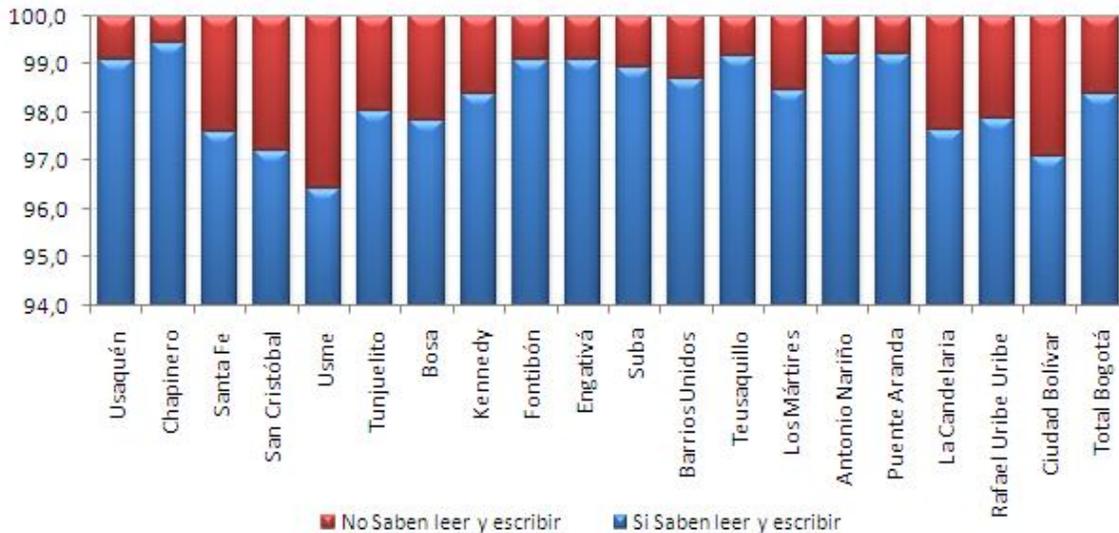
Complementariamente, la Tasa de Alfabetismo para Bogotá es del 98,4%, lo que significa que de un total de 5.657.645 personas de 15 y más años, 5.565.852 saben leer y escribir.

La Tasa de Alfabetismo para los hombres de 15 y más años es de 98,7% en tanto que la tasa para las mujeres es de 98,1%, lo cual significa que 2.629.877 hombres y 2.935.975 mujeres, saben leer y escribir.

En las localidades del D.C., las menores tasas de analfabetismo y por consiguiente las mayores de alfabetismo, las presentan las localidades de Chapinero (0,6% analfabetismo; 99,4% alfabetismo); Puente Aranda (0,8% analfabetismo; 99,2% alfabetismo); Antonio Nariño (0,8% analfabetismo; 99,2% alfabetismo); Teusaquillo (0,8% analfabetismo; 99,2% alfabetismo); Usaquén y Engativá (0,9% analfabetismo; 99,1% alfabetismo).

Estas localidades disminuyeron en el período 2007-2011 las tasas de analfabetismo, a excepción de la localidad de Teusaquillo, en la que la tasa aumentó de 0,2% a 0,8%.

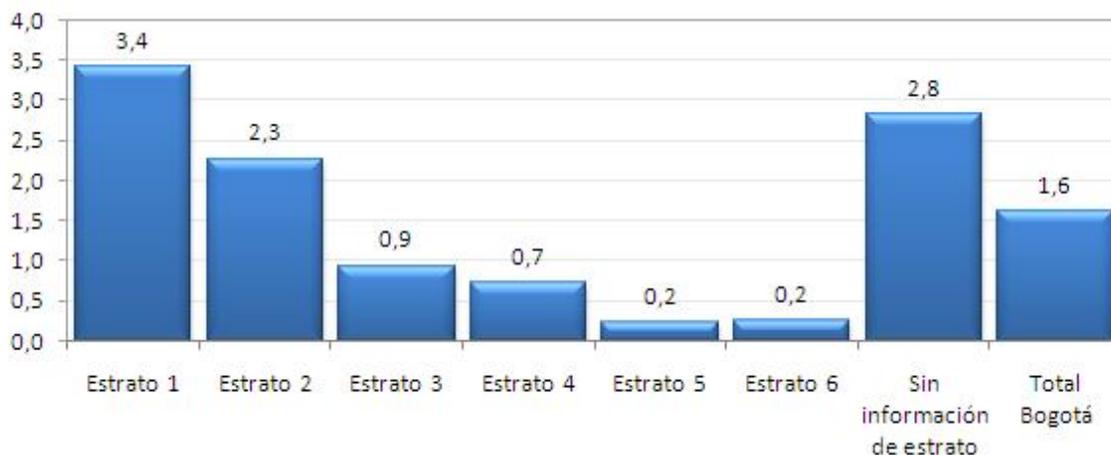
² Encuesta de Calidad de Vida 2007, DANE-SDP

Gráfico 20. Bogotá D.C. Alfabetismo para personas de 15 años y más, por localidad. 2011.

Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Las localidades con mayores tasas de analfabetismo son: Usme con una tasa de 3,6%; Ciudad Bolívar con una tasa de 2,9%; San Cristóbal con 2,8%; Santa Fe y La Candelaria con 2,4%, muy superiores a la tasa promedio de la ciudad (1,6%).

En cuanto a la relación entre analfabetismo y estrato socioeconómico, se evidencia que los menores estratos tienen mayores tasas de analfabetismo: 3,4% en el estrato 1 y 2,3% en el estrato 2. Los estratos 3 a 6 tienen tasas de analfabetismo por debajo del 1% (estrato 3: 0,9%; estrato 4: 0,7%; estrato 5: 0,2%; estrato 6: 0,2%)

Gráfico 21. Bogotá D.C. Analfabetismo para personas de 15 años y más, según estrato. 2011.

Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

En los tres primeros estratos socioeconómicos, el analfabetismo es considerablemente mayor en las mujeres que en los hombres: en el estrato 1 en tanto que la tasa de analfabetismo de los hombres es de 2,5%, la de la mujeres es del 4,2%; en el estrato 2, la tasa de analfabetismo de los hombres es 1,7% y para las mujeres es 2,8%; y en el estrato 3 la tasa de analfabetismo de los hombres es del 0,7% , en tanto que la de las mujeres es del 1,1%.

5.2 Población que estudia

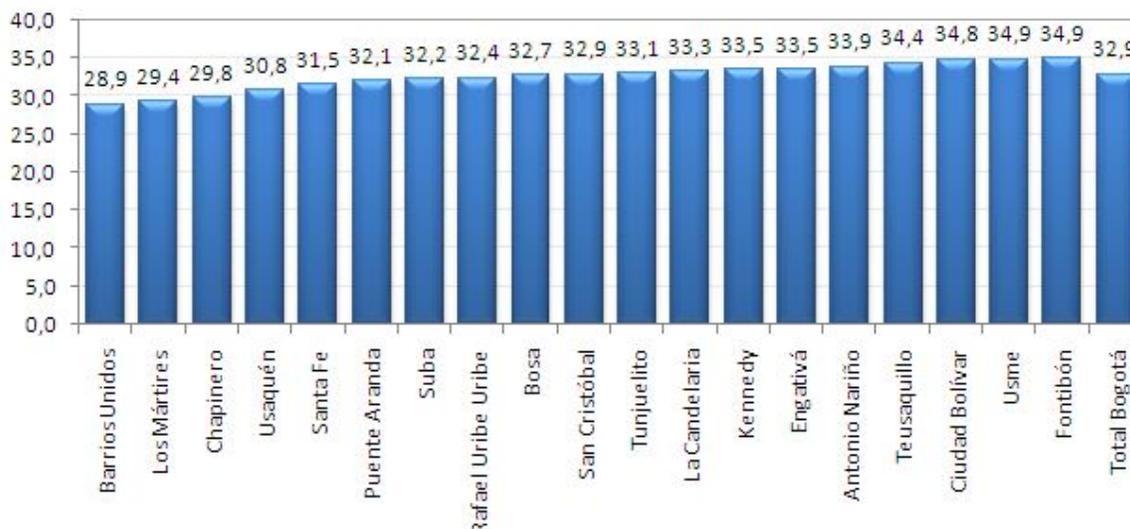
En Bogotá, de los 6.870.294 personas de cinco (5) años y más, el 32,9%, es decir 2.260.456 personas asisten a una institución educativa de nivel preescolar, escuela, colegio o universidad. Comparativamente con el año 2007, el porcentaje de asistencia a una institución educativa se incrementó en 0,5 puntos porcentuales dado que para dicho año la asistencia era de 32,4%.³

En términos absolutos significa que en el período 2007-2011 se presentó un aumento de 303.678 personas que ingresaron al sistema educativo del Distrito Capital.

Por estrato socioeconómico, de las 2.260.456 personas de 5 años y más que asisten a una institución educativa, el 76,2% son de los estratos 2 y 3 (40,2% de estrato 2 y 36% de estrato 3); un 9,3% son de estrato 1, con igual porcentaje para personas del estrato 4; el 2,2% son personas del estrato 5 y el 1,6% del estrato 6.

En relación con la población total de 5 años y más en cada uno de los estratos socioeconómicos, el 34,5% de personas del estrato 1 asiste a una institución educativa; de igual forma asiste el 33,2% del estrato 2; el 32,7% del estrato 3; el 33,2% del estrato 4; el 27,7% del estrato 5 y el 27,8% del estrato 6.

Gráfico 22. Bogotá D.C. Porcentaje de asistencia escolar de la población de 5 años y más, por localidad. 2011.



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Por localidades, los mayores porcentajes de personas que estudian, en relación con la población total de cinco (5) años y más, son las localidades de Fontibón (34,9%), Usme (34,9%), Ciudad Bolívar (34,8%), Teusaquillo (34,4%) y Antonio Nariño (33,9%).

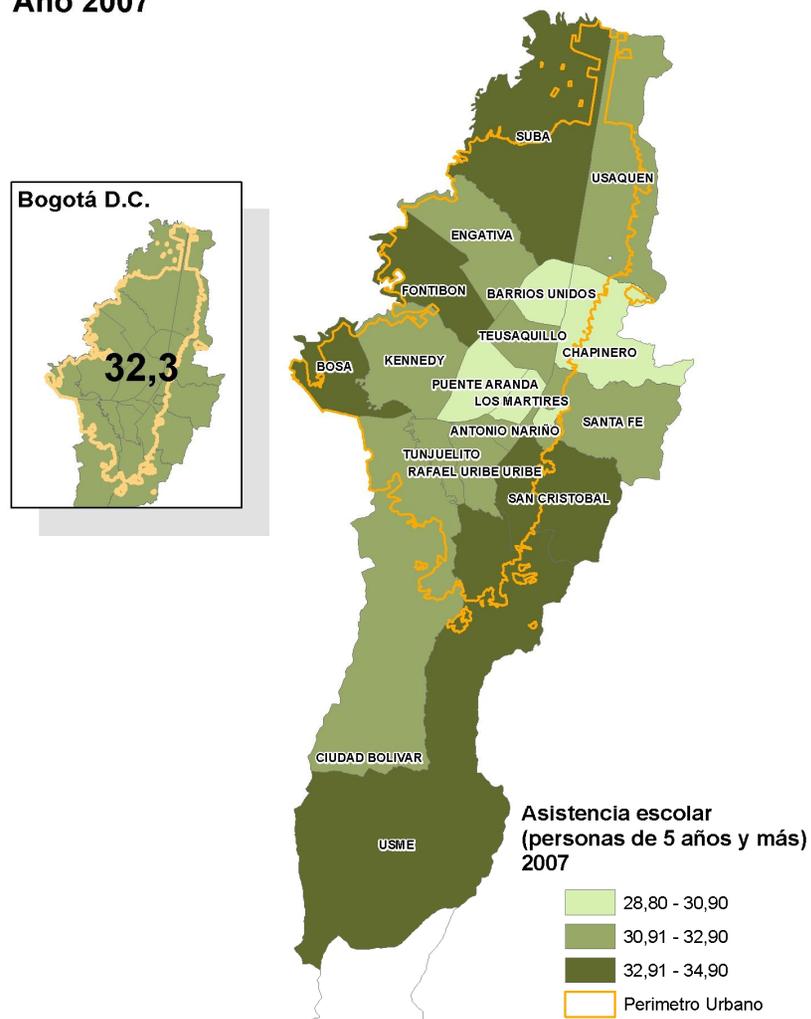
Por el contrario, las localidades con menores porcentajes de población que estudia, son Barrios Unidos (28,9%), Los Mártires (29,4%), Chapinero (29,8%), Usaquén (30,8%) y Santa Fe (31,5%).

³ Encuesta de Calidad de Vida 2007, DANE-SDP

Mapa 6

Asistencia escolar (personas de 5 años y más) (%)

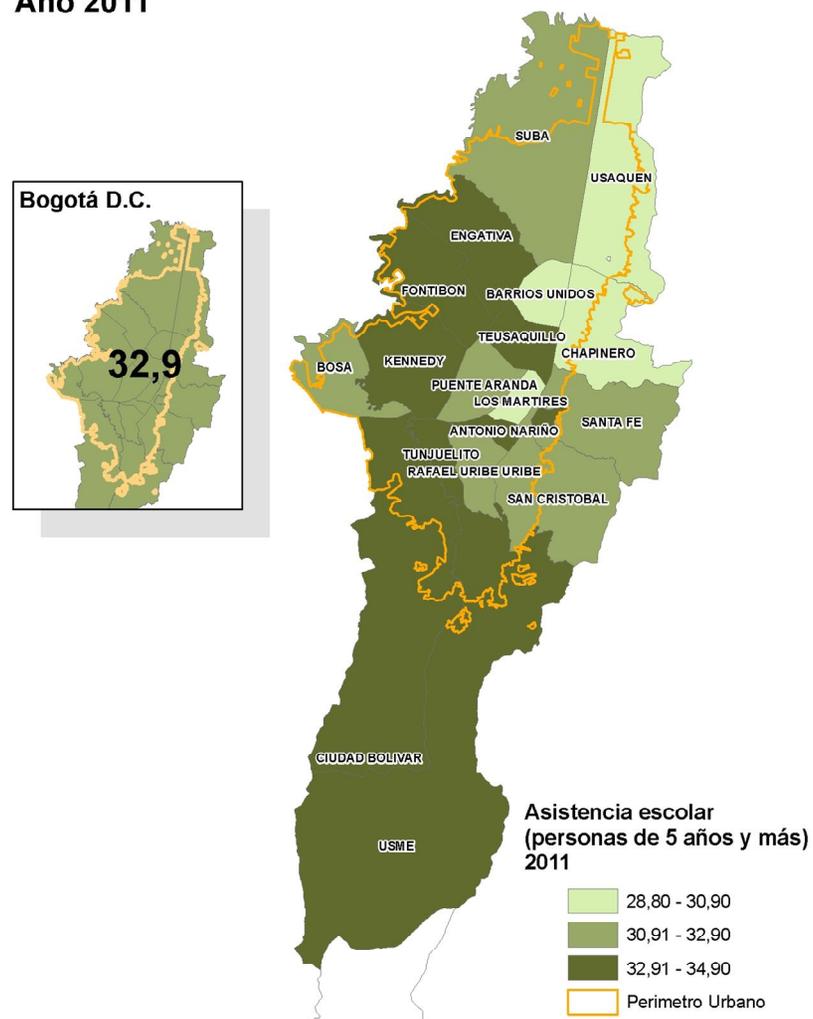
Año 2007



Mapa 7

Asistencia escolar (personas de 5 años y más) (%)

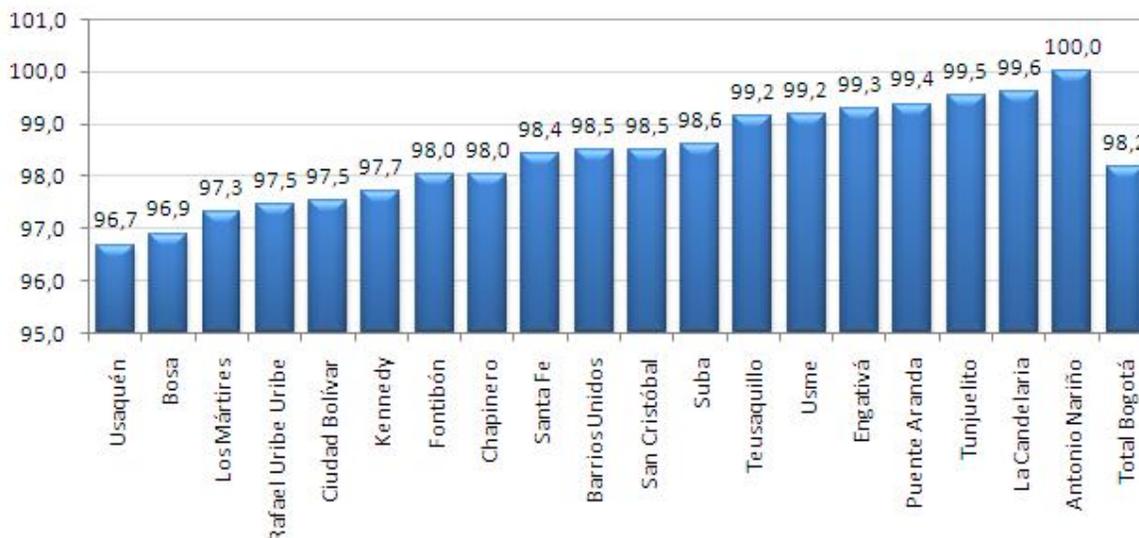
Año 2011



Por rangos de edad la población que estudia en Bogotá presenta la siguiente situación:

En el rango de (5-11) años de edad, de un total de 843.373 personas que habitan la ciudad, el 98,2% asisten a una institución educativa para estudiar, es decir 827.980 niños y niñas.

Gráfico 23. Bogotá D.C. Porcentaje de asistencia escolar de la población de 5 a 11 años, por localidad. 2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

En el período 2007 a 2011 se observa un incremento de 1,3 puntos porcentuales de la población en este rango de edad que estudia, dado que en el año 2007 la población estudiando era el 96,9%.⁴

Por estrato socioeconómico, de las 827.980 personas de 5 a 11 años que asisten a una institución educativa, el 78,4% son de los estratos 2 y 3 (45,5% de estrato 2 y 32,8% de estrato 3); un 11,8% son de estrato 1, un 6,2% son de estrato 4; el 1,3% son personas del estrato 5 y el 0,6% del estrato 6.

En relación con la población total de 5 a 11 años en cada uno de los estratos socioeconómicos, el 97,1% de personas del estrato 1 están estudiando; de igual forma el 98% del estrato 2; el 98,9% del estrato 3; el 98,3% del estrato 4; el 100% del estrato 5 y el 98,7% del estrato 6.

Las localidades con un mayor porcentaje de población que estudia, en este rango de edad, son Antonio Nariño que presenta el 100% del total de su población de niños y niñas en el sistema educativo; La Candelaria con un 99,6%; Tunjuelito con el 99,5%; Puente Aranda con el 99,4%; Engativá con el 99,3%; Usme con el 99,2% y Teusaquillo con 99,2%.

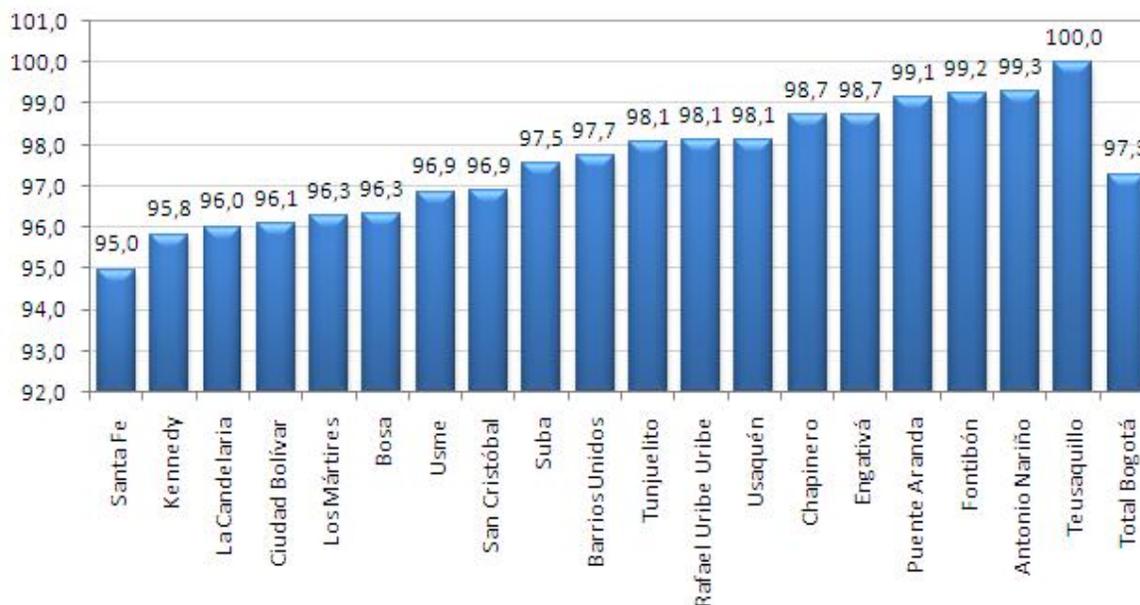
Las localidades con menores porcentajes de niños y niñas estudiando, son Usaquén con el 96,7% de la población entre 5 y 11 años; Bosa con el 96,9% y Los Mártires con el 97,3%.

⁴ Idem

En el rango de (12-15) años de edad, de 500.650 personas que habitan la ciudad, el 97,3% estudia, es decir 487.040 adolescentes.

Respecto al año 2007⁵, en el cual el porcentaje de población que estudiaba en este rango de edad era el 96,2%, se observa un aumento de 1,1 puntos porcentuales en el 2011.

Gráfico 24. Bogotá D.C. Porcentaje de asistencia escolar de la población de 12 a 15 años, por localidad. 2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Por estrato socioeconómico, de las 487.040 personas de 12 a 15 años que asisten a una institución educativa, el 76,3% son de los estratos 2 y 3 (44,5% de estrato 2 y 31,8% de estrato 3); un 11,7% son de estrato 1; un 7,7% son de estrato 4; el 1,6% son personas del estrato 5 y el 1,1% del estrato 6.

En relación con la población total de 12 a 15 años en cada uno de los estratos socioeconómicos, el 95,3% de personas del estrato 1 están estudiando; de igual forma el 96,8% del estrato 2; el 98,3% del estrato 3; el 99,4% del estrato 4; y el 100% de los estratos 5 y 6.

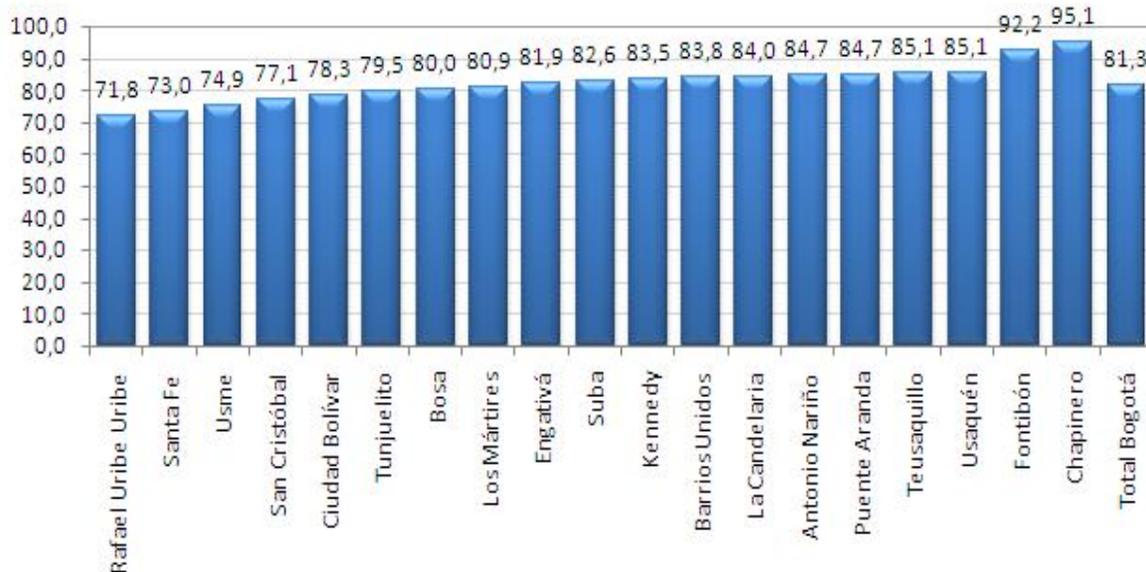
Por localidades, las que presentan un mayor porcentaje de población, en este grupo de edad, que está estudiando son: Teusaquillo que alcanza el 100% de la población adolescente en el sistema educativo; Antonio Nariño con el 99,3%; Fontibón con el 99,2%; Puente Aranda con el 99,1% y Engativá con el 98,7%.

Las localidades con menores porcentajes de población adolescente estudiando son Santa Fe con el 95%; Kennedy con el 95,8%; La Candelaria con el 96% y Ciudad Bolívar con el 96,1%.

⁵ Idem

En el rango de (16-17) años de edad, el 81,3% (208.042 personas) del total de esta población en la ciudad (255.935 personas), están estudiando. Comparativamente con el año 2007, en el cual el porcentaje de adolescentes en este rango de edad que estaban estudiando era el 78%, este porcentaje se incrementó en 3,3 puntos porcentuales en el 2011.⁶

Gráfico 25. Bogotá D.C. Porcentaje de asistencia escolar de la población de 16 a 17 años, por localidad. 2011.



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Por estrato socioeconómico, de las 208.042 personas de 16 a 17 años que asisten a una institución educativa, el 75,2% son de los estratos 2 y 3 (42% de estrato 2 y 33,2% de estrato 3); un 10,8% son de estrato 1, un 9,5% son de estrato 4; el 1,6% son personas del estrato 5 y el 1,8% del estrato 6.

En relación con la población total de 16 a 17 años en cada uno de los estratos socioeconómicos, el 77,4% de personas del estrato 1 están estudiando; de igual forma el 77,9% del estrato 2; el 84,6% del estrato 3; el 90% del estrato 4; el 89,3% del estrato 5 y el 98,6% del estrato 6.

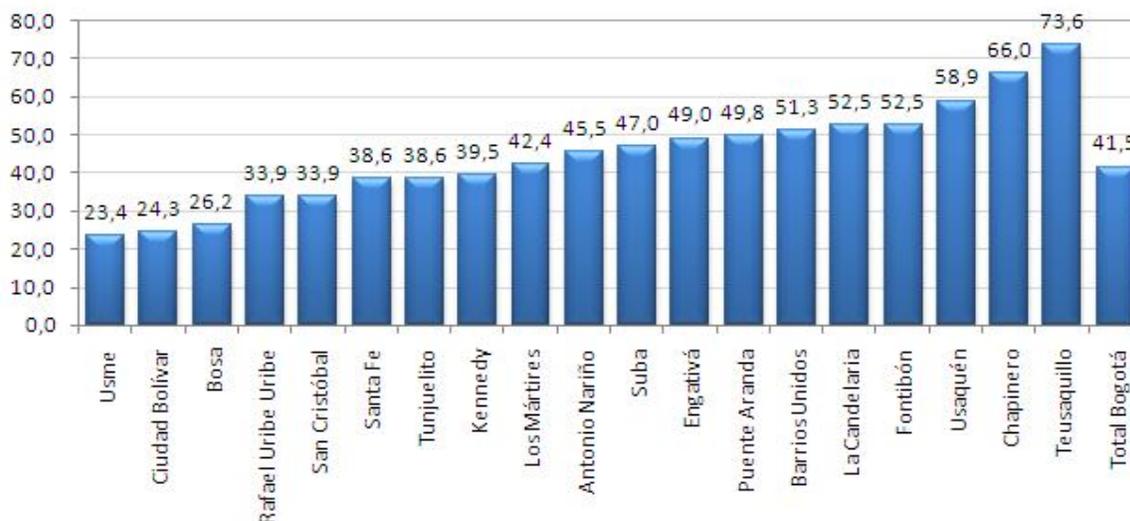
Las localidades que presentan un mayor porcentaje de población estudiando, en este grupo de edad, son: Chapinero con el 95,1%; Fontibón con el 92,2%; Usaquén con el 85,1%; Teusaquillo con el 85,1% y Puente Aranda con el 84,7%.

Las localidades con menores porcentajes de población estudiando, en este grupo de edad, son: Rafael Uribe Uribe con el 71,8%; Santa Fe con el 73%; Usme con el 74,9% y San Cristóbal con el 77,1%.

⁶ Encuesta de Calidad de Vida 2007, DANE-SDP

En el rango de (18-25) años de edad, de un total de 1.048.309 personas, el 41,5%, es decir 435.112 está estudiando. Con relación al año 2007, en el cual el porcentaje de la población en este rango de edad que se encontraba estudiando era del 36,8%, en el 2011 se incrementó en 4,7 puntos porcentuales el número de personas que estudian.⁷

Gráfico 26. Bogotá D.C. Porcentaje de asistencia escolar de la población de 18 a 25 años, por localidad. 2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Por estrato socioeconómico, de las 435.112 personas de 18 a 25 años que asisten a una institución educativa, el 73,1% son de los estratos 2 y 3 (31,1% de estrato 2 y 42% de estrato 3); un 4,5% son de estrato 1; un 13,6% son de estrato 4; el 4,2% son personas del estrato 5 y el 3,3% del estrato 6.

En relación con la población total de 18 a 25 años en cada uno de los estratos socioeconómicos, el 19,4% de personas del estrato 1 están estudiando; de igual forma el 30,5% del estrato 2; el 51% del estrato 3; el 69,4% del estrato 4; el 73,4% del estratos 5 y el 78% del estrato 6.

Las localidades que presentan un mayor porcentaje de población estudiando en este grupo de edad, son: Teusaquillo con el 73,6%; Chapinero con el 66%; Usaquén con el 58,9%; Fontibón con el 52,5% y La Candelaria con el 52,5%.

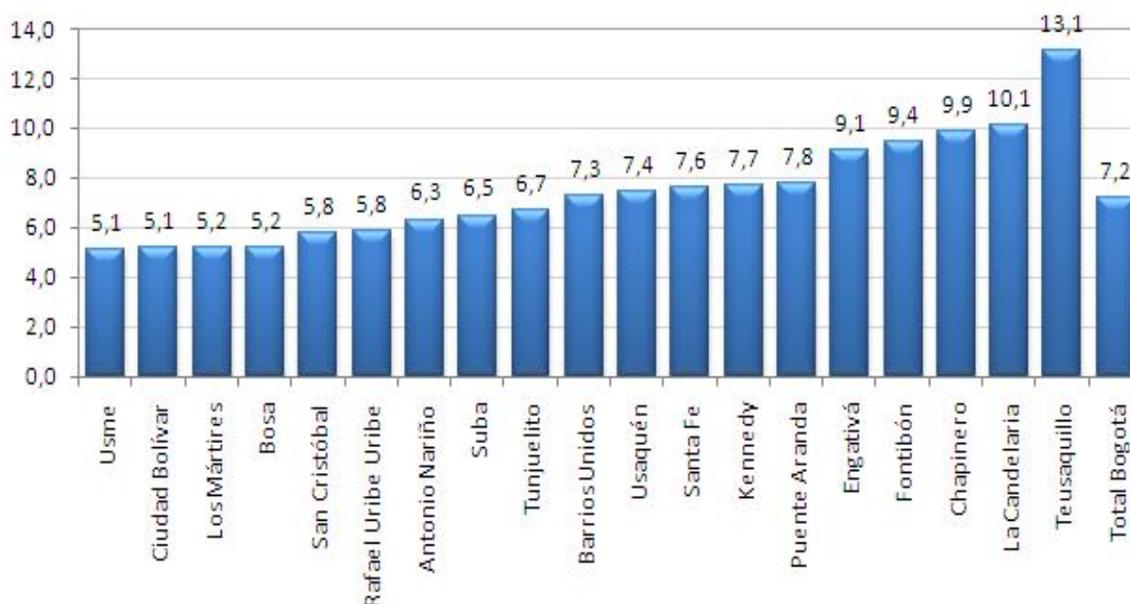
Las localidades con menores porcentajes de población estudiando, en este grupo de edad, son: Usme con el 23,4%; Ciudad Bolívar con el 24,3%; Bosa con el 26,2%; Rafael Uribe Uribe y San Cristóbal con el 33,9%.

En el rango de 26 años y más, de un total de 4.222.028 personas que viven en la ciudad, el 7,2%, es decir 302.282 están estudiando en una institución educativa. Durante el período 2007-2011 este porcentaje aumentó en 2,3 puntos porcentuales dado que el porcentaje de población que estudiaba en el 2007, en este rango de edad, era el 4,9%.⁸

⁷ Idem

⁸ Idem

Gráfico 27. Bogotá D.C. Porcentaje de asistencia escolar de la población de 26 años y más, por localidad. 2011.



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Por estrato socioeconómico, de las 302.282 personas de 26 años y más que asisten a una institución educativa, el 75,5% son de los estratos 2 y 3 (30,5% de estrato 2 y 45% de estrato 3); un 4,1% son de estrato 1, un 14,1% son de estrato 4; el 3,1% son personas del estrato 5 y el 2,4% del estrato 6.

En relación con la población total de 26 años y más en cada uno de los estratos socioeconómicos, el 3,9% de personas del estrato 1 están estudiando; de igual forma el 5,9% del estrato 2; el 8,4% del estrato 3; el 9,7% del estrato 4; el 7,1% del estrato 5 y el 7,7% del estrato 6.

Las localidades que presentan un mayor porcentaje de población estudiando, en este grupo de edad, son: Teusaquillo con el 13,1%; La Candelaria con el 10,1%; Chapinero con el 9,9%; Fontibón con el 9,4% y Engativá con el 9,1%.

Las localidades con menores porcentajes de población estudiando, en este grupo de edad, son: Usme y Ciudad Bolívar con el 5,1%; Los Mártires y Bosa con el 5,2%; y San Cristóbal y Rafael Uribe Uribe con el 5,8%.

5.3 Tasas de asistencia y cobertura escolar por nivel educativo

Nivel Preescolar

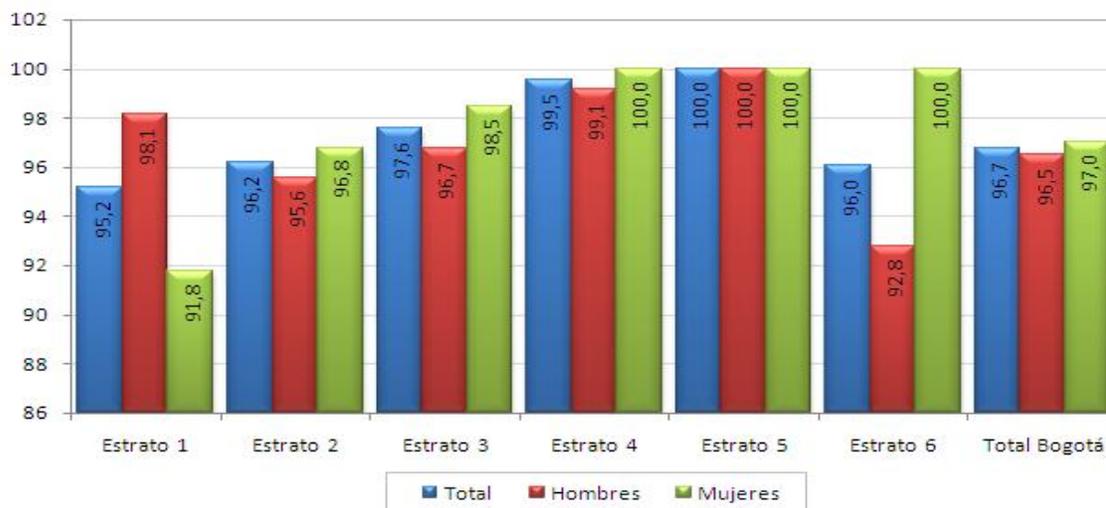
Tasa de Asistencia

La tasa de asistencia en Bogotá, para el grupo de población entre los 5 y 6 años de edad, es de 96,7%. El número de niños y niñas en este rango de edad que estudian, es 228.600, de un total de 236.292 que residen en la ciudad.

Respecto al año 2007, la tasa de asistencia para este grupo de población se incrementó en 3,4 puntos porcentuales al pasar de 93,3% a 96,7%.

La tasa de asistencia de las mujeres, en el rango de 5 a 6 años (97%), es superior en medio punto porcentual a la tasa de asistencia de los hombres en el mismo rango de edad (96,5%). De acuerdo con dichas tasas, 111.759 niñas y 116.841 niños, entre los 5 y 6 años de edad, estudian en Bogotá.

Gráfico 28. Bogotá D.C. Tasa de asistencia escolar por sexo en el nivel preescolar, por estrato. 2011

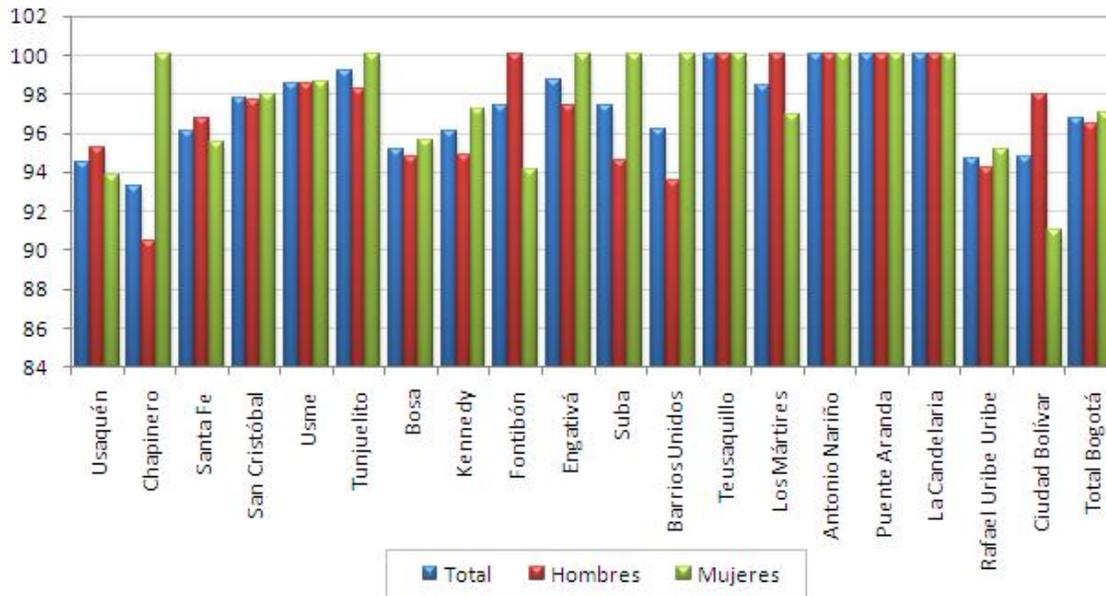


Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Por estratos, la mayor tasa de asistencia se presenta en el estrato 5 con el 100%, es decir toda la población entre 5 y 6 años de este estrato estudia (2.979 niños y niñas). Le sigue el estrato 4 con una tasa de asistencia de 99,5%, el estrato 3 con una tasa del 97,6%, el estrato 2 con una tasa del 96,2%, el estrato 6 con una tasa del 96%, y por último el estrato 1 con una tasa del 95,2%. Se observa que las mujeres presentan tasas de asistencia escolar del 100% en los estratos 4, 5 y 6.

Cuatro localidades de Bogotá presentan 100% de tasa de asistencia de niños y niñas entre los 5 y 6 años de edad: Teusaquillo, Antonio Nariño, Puente Aranda y La Candelaria.

Otras siete (7) localidades tienen tasas de asistencia superiores a la tasa promedio de la ciudad: Tunjuelito (99,2%), Engativá (98,7%), Usme (98,6%); Los Mártires (98,4%), San Cristóbal (97,8%), Fontibón (97,4%) y Suba (97,4%).

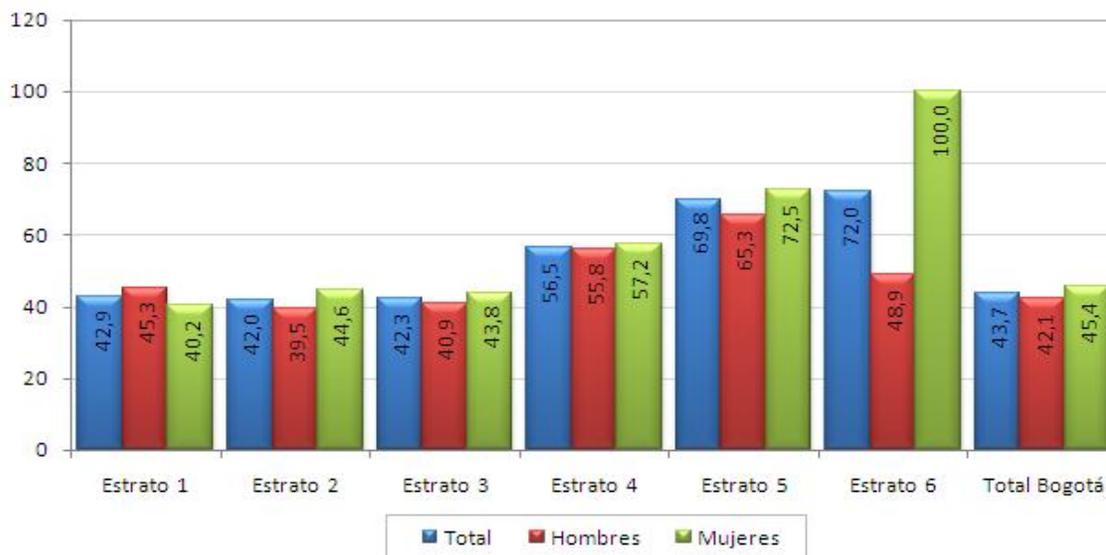
Gráfico 29. Bogotá D.C. Tasa de asistencia escolar por sexo en el nivel preescolar, por localidad. 2011

Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Las menores tasas de asistencia para el grupo de población entre 5 y 6 años de edad, están en las localidades de Chapinero (93,3%), Usaquén (94,5%), Rafael Uribe Uribe (94,6%) y Ciudad Bolívar (94,8%).

Tasa de Cobertura Neta

La tasa de cobertura neta de educación en el nivel preescolar para Bogotá es 43,7%, lo que significa que a este nivel educativo asisten 103.350 niños y niñas entre 5 y 6 años de edad, de un total de 236.292 niños(as) en este rango de edad que residen en la ciudad.

Gráfico 30. Bogotá D.C. Tasa de cobertura neta escolar por sexo en el nivel preescolar, por estrato. 2011

Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

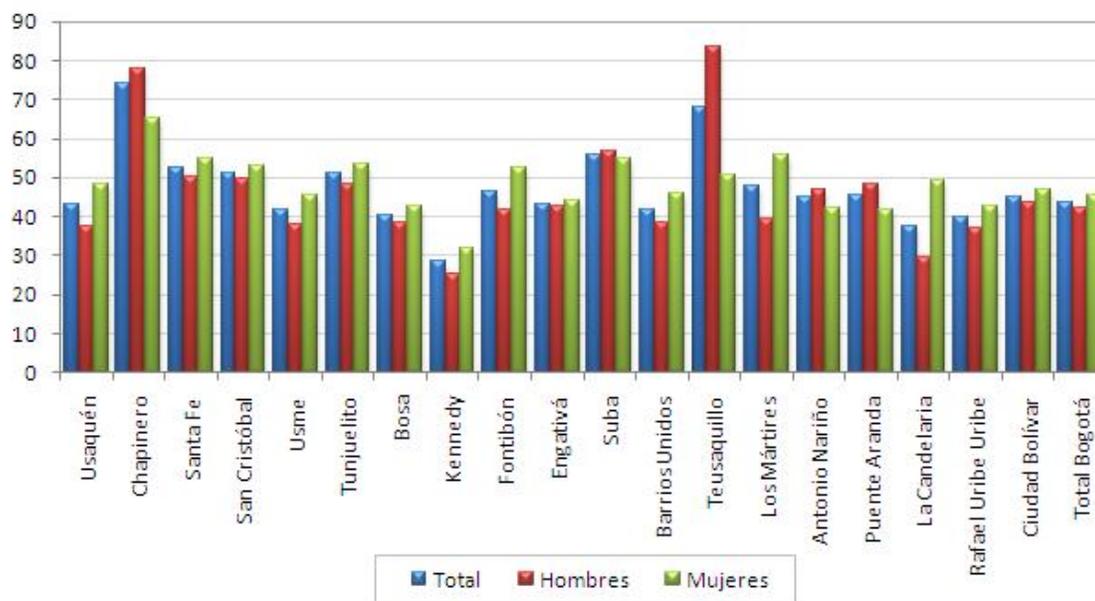
En relación con la tasa cobertura neta estimada para este nivel educativo en el año 2007⁹, se observa una fuerte reducción de 13,5 puntos porcentuales, al pasar de 57,2% en dicho año, a 43,7% en 2011.

Consecuente con la reducción de la tasa de cobertura neta en el nivel de preescolar para la ciudad, las tasas de cobertura neta para los hombres y para las mujeres entre 5 y 6 años también se redujeron notablemente en el período 2007-2011. La tasa de cobertura neta para las mujeres se redujo de 56,1% a 45,4%, en tanto que la de hombres se redujo de 58,3% a 42,1%. Si en 2007 la tasa de cobertura neta era superior para los hombres, en 2011 la tasa de cobertura neta de las mujeres es superior.

Por estrato socioeconómico, las tasas de cobertura neta en preescolar de los estratos 1 a 3 están por debajo de la tasa de cobertura neta promedio de la ciudad: estrato 1 con tasa del 42,9%, estrato 2 con tasa del 42%, estrato 3 con tasa del 42,3%.

Para los estrato 4 a 6, las tasas de cobertura neta están por encima de la tasa promedio de la ciudad: estrato 4 con tasa del 56,5%, estrato 5 con tasa del 69,8%, y estrato 6 con tasa del 72%, la más alta de los seis estratos, en el cual la tasa de cobertura neta para las mujeres es del 100%.

Gráfico 31. Bogotá D.C. Tasa de cobertura neta escolar por sexo en el nivel preescolar, por localidad. 2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Once (11) localidades de Bogotá tienen tasas de cobertura neta en el nivel preescolar superiores a la tasa promedio de la ciudad (43,7%): Chapinero (74,1%), Teusaquillo (68%), Suba (55,8%), Santa Fe (52,6%), San Cristóbal (51,2%), Tunjuelito (50,9%), Los Mártires (47,9%), Fontibón (46,4%), Puente Aranda (45,4%), Ciudad Bolívar (45,1%) y Antonio Nariño (45%).

⁹ Encuesta de Calidad de Vida 2007, DANE-SDP

Las localidades con menores tasas de cobertura neta en el nivel preescolar son: Kennedy (28,6%), La Candelaria (37,4%) y Rafael Uribe Uribe (39,6%).

Tasa de Cobertura Bruta

La tasa de cobertura bruta de educación en el nivel preescolar en Bogotá, es 44,4%, producto de la asistencia a este nivel de educación de 104.822 niños y niñas, que incluye personas en extraedad para este nivel escolar.

En relación con la tasa de cobertura bruta del año 2007¹⁰ estimada en 59,4%, se observa una reducción de 15 puntos porcentuales en el período 2007-2011.

Gráfico 32. Bogotá D.C. Tasa de cobertura bruta escolar por sexo en el nivel preescolar, por estrato. 2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Por sexo, la tasa de cobertura bruta para las mujeres (46,5%) es mayor que para los hombres (42,4%), situación que se invirtió en relación con el año 2007 en el cual la tasa de cobertura bruta para los hombres (60,4%) era mayor que para las mujeres (58,4%). Se observa una notable reducción de las tasas brutas para ambos grupos durante el período 2007-2011, dado que la tasa bruta para los hombres se redujo en 18,1 puntos porcentuales y la tasa para las mujeres se redujo en 11,9 puntos.

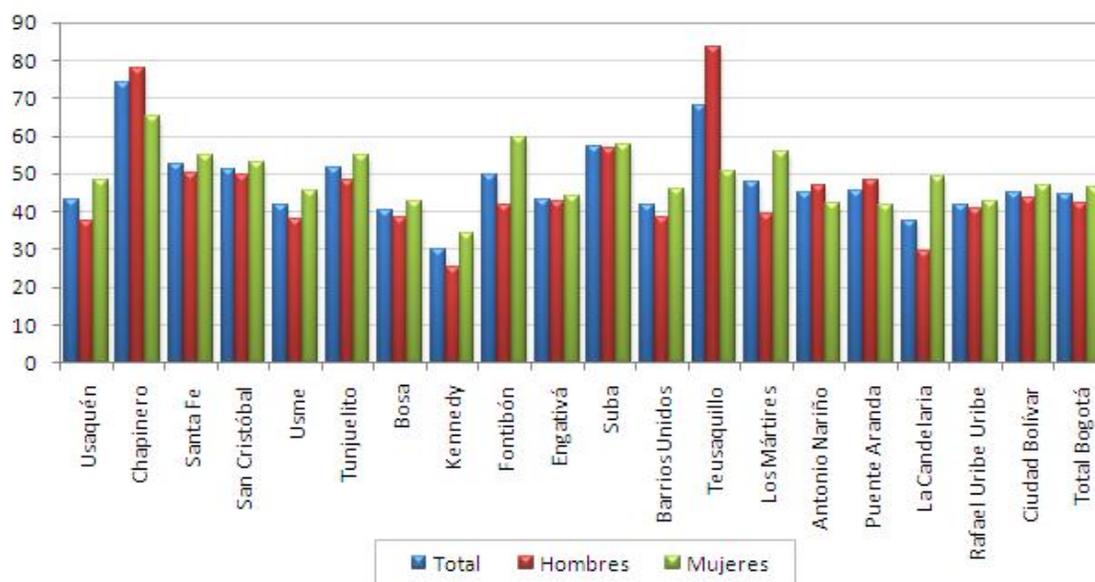
Por estrato socioeconómico, las tasas de cobertura bruta en preescolar para los estratos 1 a 3 están por debajo de la tasa de cobertura neta promedio de la ciudad. La tasa bruta para el estrato 1 es de 42,9%; la tasa bruta para el estrato 2 es de 42,5% y para el estrato 3, la tasa es 42,4%.

Para los estrato 4 a 6, las tasas de cobertura bruta están por encima de la tasa promedio de la ciudad: estrato 4 con tasa del 58,9%, estrato 5 con tasa del 69,8%, y estrato 6 con tasa del 72%. Se observa que las tasas de cobertura bruta de los estratos 5 y 6 tienen el

¹⁰

mismo valor que sus tasas de cobertura neta, lo que significaría que para el nivel preescolar no existe extraedad en estos estratos.

Gráfico 33. Bogotá D.C. Tasa de cobertura bruta escolar por sexo en el nivel preescolar, por localidad. 2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Once (11) localidades de Bogotá tienen tasas de cobertura bruta en el nivel de preescolar superiores a la tasa promedio de la ciudad (44,4%): Chapinero (74,1%), Teusaquillo (68%), Suba (57,2%), Santa Fe (52,6%), Tunjuelito (51,5%), San Cristóbal (51,2%), Fontibón (49,5%), Los Mártires (47,9%), Puente Aranda (45,4%), Ciudad Bolívar (45,1%) y Antonio Nariño (45%).

Las localidades con menores tasas de cobertura bruta en el nivel preescolar, son: Kennedy (29,8%), La Candelaria (37,4%), Bosa (40,5%).

Nivel de Básica Primaria

Tasa de Asistencia

La tasa de asistencia en Bogotá, para el grupo de población entre los 7 y los 11 años de edad es del 98,7%, lo que significa que de un total de 607.081 niños y niñas entre los 7 y 11 años de edad, 599.380 están estudiando.

Respecto al año 2007, la tasa de asistencia para este grupo de población se incrementó medio punto porcentual al pasar de 98,2% a 98,7%.

Gráfico 34. Bogotá D.C. Tasa de asistencia escolar por sexo en el nivel primaria, por estrato. 2011

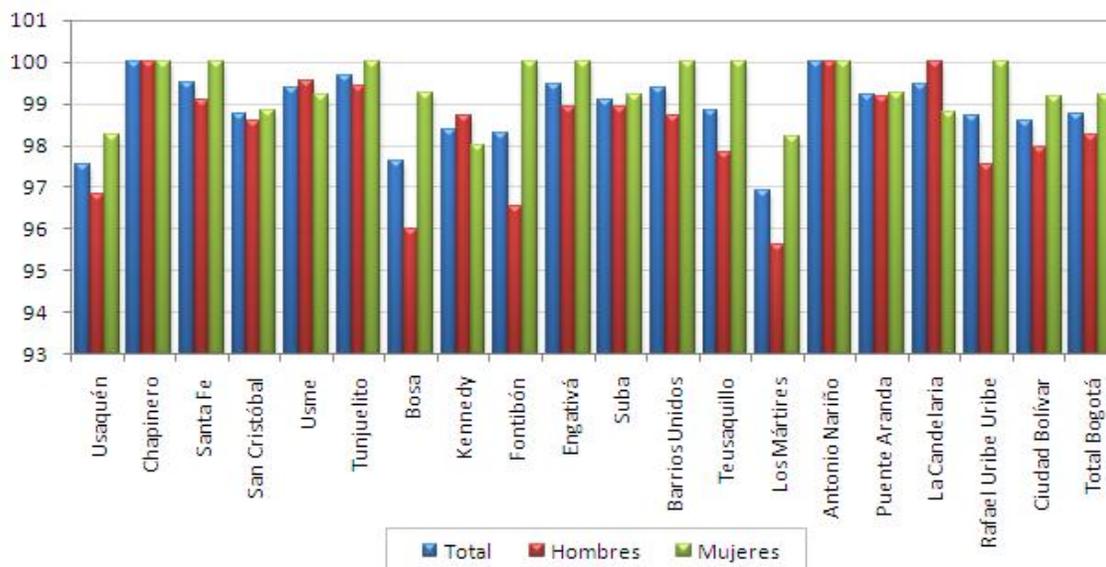
Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

La tasa de asistencia escolar de las mujeres, en el rango de 7 a 11 años (99,2%), es superior en casi un punto a la tasa de asistencia de los hombres en el mismo rango de edad (98,3%).

Por estrato socioeconómico, los estratos 5 y 6 presentan tasas de asistencia del 100% lo que significa que toda la población entre 7 y 11 años de edad, está estudiando. Le siguen el estrato 3 con una tasa de asistencia de 99,4%, el estrato 2 con tasa de 98,7%, el estrato 1 con tasa del 97,9% y el estrato 4 con tasa del 97,9%.

Por localidades, las mayores tasas de asistencia para el grupo de población entre los 7 y 11 años de edad, son Chapinero y Antonio Nariño con tasas del 100%.

Otras ocho (8) localidades presentan tasas de asistencia superiores al 99%: Tunjuelito (99,7%); Santa Fe, Engativá y La Candelaria (99,5%), Usme y Barrios Unidos (99,4%), Puente Aranda (99,2%) y Suba (99,1%).

Gráfico 35. Bogotá D.C. Tasa de asistencia escolar por sexo en el nivel primaria, por localidad. 2011

Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Las menores tasas de asistencia para el grupo de población entre 7 y 11 años de edad, están en las localidades de Los Mártires (96,9%); Usaquéen (97,5%) y Bosa (97,6%).

Tasa de Cobertura Neta

La tasa de cobertura neta de educación en el nivel de primaria para Bogotá es 80,8%, inferior en 4,2 puntos porcentuales con la tasa neta estimada para el año 2007.¹¹

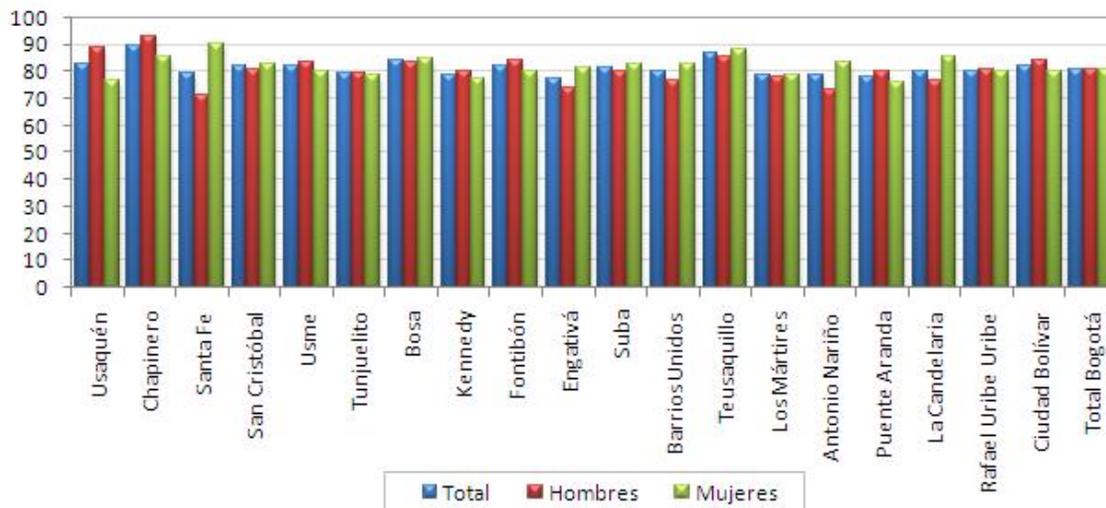
Gráfico 36. Bogotá D.C. Tasa de cobertura neta escolar por sexo en el nivel primaria, por estrato. 2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Esta tasa es levemente superior para los hombres asistentes a primaria (80,8%) en el rango de edad de 7 a 11 años, que para las mujeres (80,7%).

Gráfico 37. Bogotá D.C. Tasa de cobertura neta escolar por sexo en el nivel primaria, por localidad. 2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

¹¹ Encuesta de Calidad de Vida 2007, DANE-SDP

Por localidades, las mayores tasas de cobertura neta se registran en las localidades de Chapinero (89,2%); Teusaquillo (86,7%); Bosa (84%); Usaquén (82,6%), Ciudad Bolívar y Fontibón (81,9%).

Las localidades con las menores tasas de cobertura neta son: Engativá con 77,5%; Puente Aranda con 77,9%; Los Mártires y Antonio Nariño con 78,3%; y Kennedy con 78,8%.

Tasa de Cobertura Bruta

La tasa de cobertura bruta en el nivel de primaria para Bogotá es 104,5% que incluye personas en extraedad para este nivel. En relación con la tasa de cobertura bruta del año 2007,¹² estimada en 104%, se observa un leve aumento de medio punto porcentual para el 2011.

La tasa de cobertura bruta es superior en 4,8 puntos porcentuales para los hombres asistentes a primaria en el rango de edad de 7 a 11 años (106,9%) que para las mujeres (102,1%).

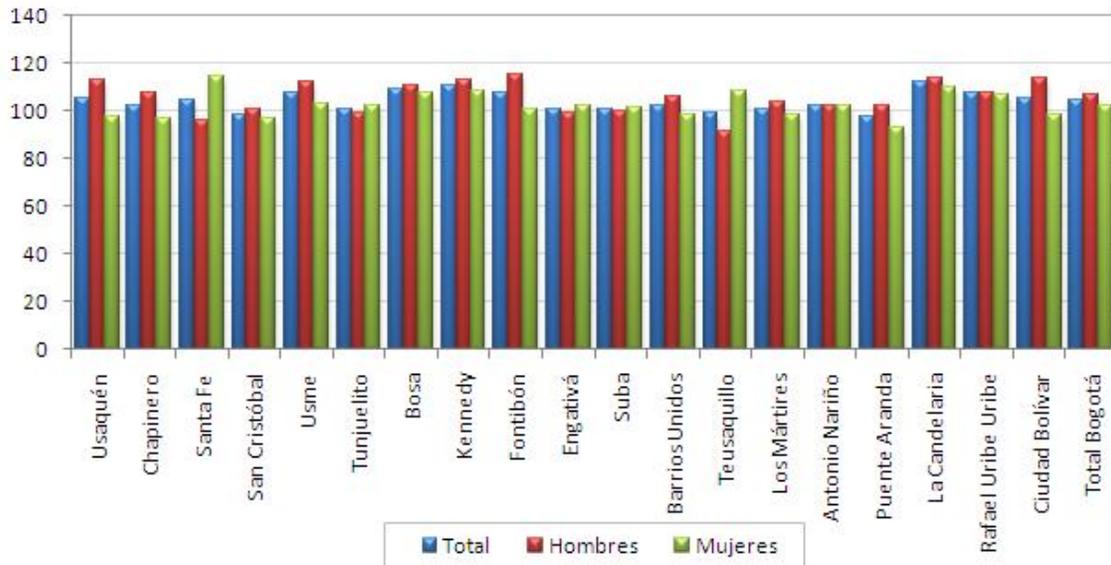
Gráfico 38. Bogotá D.C. Tasa de cobertura bruta escolar por sexo en el nivel primaria, por estrato. 2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Por localidades, las mayores tasas de cobertura bruta se registran en las localidades de La Candelaria (112%); Kennedy (110,6%); Bosa (109,1%); Fontibón (107,6%) y Usme (107,5%).

¹² Idem

Gráfico 39. Bogotá D.C. Tasa de cobertura bruta escolar por sexo en el nivel primaria, por localidad. 2011

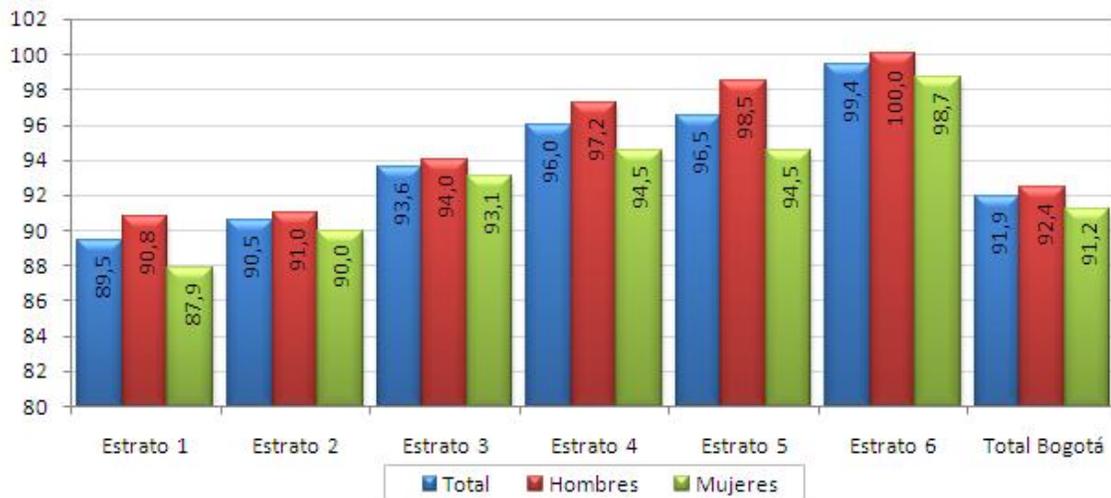
Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Las localidades con las menores tasas de cobertura bruta, inferiores al 100%, son: Puente Aranda con 97,6%; San Cristóbal con 98,2% y Teusaquillo con 99,2%.

Nivel Secundaria

Tasa de Asistencia

La tasa de asistencia en Bogotá, para el grupo de población entre los 12 y los 17 años de edad es del 91,9%, lo que significa que de un total de 756.585 personas en este rango de edad, 695.082 están estudiando. Respecto al año 2007, la tasa de asistencia para este grupo de población, se incrementó en 1,7 puntos porcentuales al pasar de 90,2% a 91,9%.

Gráfico 40. Bogotá D.C. Tasa de asistencia escolar por sexo en el nivel secundaria, por estrato. 2011

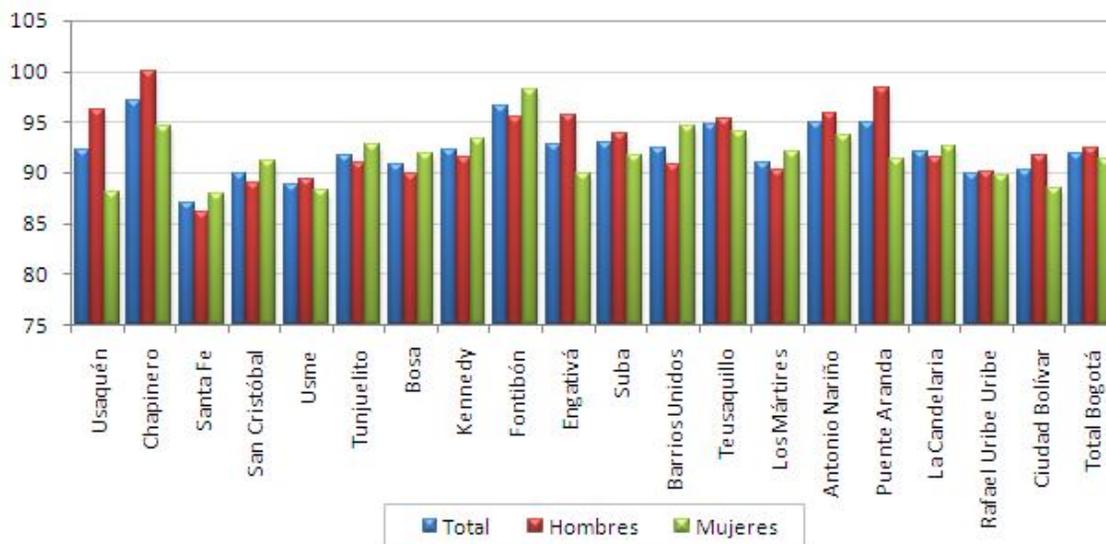
Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

La tasa de asistencia escolar de las mujeres, en el rango de 12 a 17 años, es de 91,2%, inferior en 1,2 puntos porcentuales a la tasa de asistencia de los hombres, que es de 92,4%. Durante el período 2007-2011, mientras la tasa de asistencia de las mujeres se mantuvo estable, la tasa de asistencia de los hombres se incrementó en 3,3 puntos porcentuales.

Por estrato socioeconómico, las tasas asistencia para el grupo de personas de 12 a 17 años tienen relación directa con el estrato: a mayor estrato, mayor es la tasa de asistencia. La tasa de asistencia en el Estrato 6 es de 99,4%; la tasa de asistencia en el estrato 5 es 96,5%; la tasa en el estrato 4 es 96%; en el estrato 3 es 93,6%; la tasa en el estrato 2 es 90,5% y la del estrato 1 es 89,5%.

Once (11) localidades de Bogotá tienen tasas de asistencia escolar superiores a la tasa promedio de la ciudad (91,9%): Chapinero (97%), Fontibón (96,6%), Puente Aranda (94,9%), Antonio Nariño (94,9%), Teusaquillo (94,7%), Suba (92,9%), Engativá (92,7%), Barrios Unidos (92,5%), Usaquén (92,3%), Kennedy (92,2%) y La Candelaria (92%).

Gráfico 41. Bogotá D.C. Tasa de asistencia escolar por sexo en el nivel secundaria, por localidad. 2011



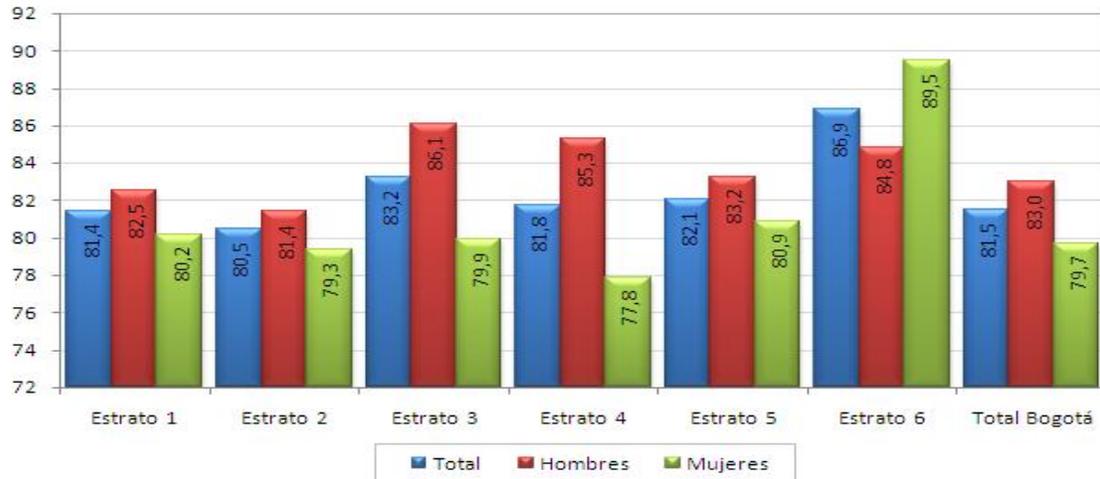
Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Las localidades con menores tasas de asistencia para este grupo de población, son: Santa Fe (87%), Usme (88,8%), Rafael Uribe Uribe (89,9%) y San Cristóbal (90%).

Tasa de Cobertura Neta

La tasa de cobertura neta de educación en el nivel de secundaria para Bogotá es 81,5%, lo que significa que al nivel de secundaria asisten 616.313 personas entre los 12 y los 17 años de edad, de un total de 756.585 personas en este rango de edad que residen en la ciudad.

Gráfico 42. Bogotá D.C. Tasa de cobertura neta escolar por sexo en el nivel secundaria, según estrato. 2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

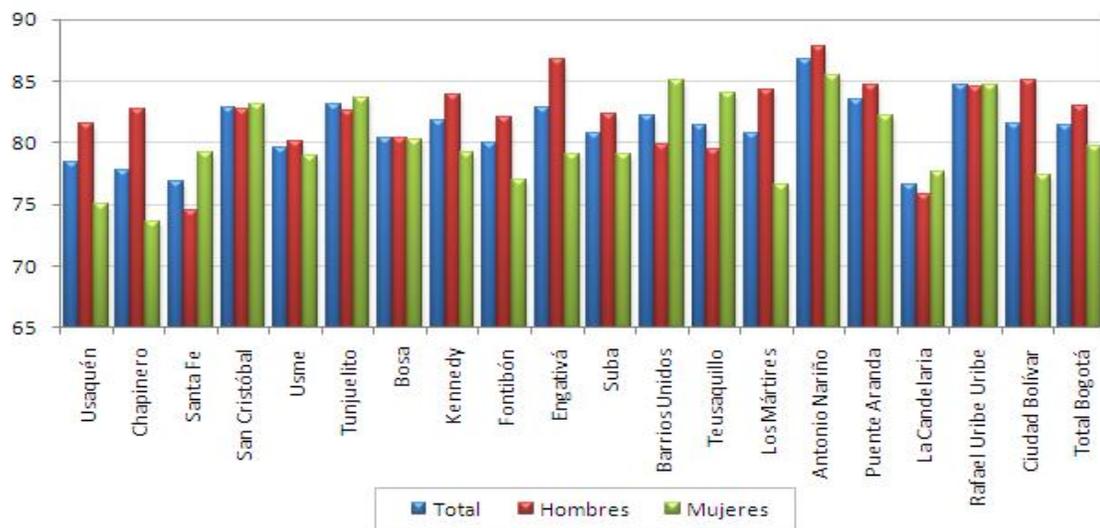
Esta tasa de cobertura es superior en 0,4 puntos porcentuales a la tasa neta estimada para este nivel educativo en el año 2007¹³, que fue de 81,1%.

Por sexo, la tasa de cobertura neta de educación es mayor para los hombres (83%) que para las mujeres (79,7%), situación inversa a lo observado en el año 2007 en el que la tasa neta de educación era superior para las mujeres (81,7%) que para los hombres (80,6%).

Por estrato socioeconómico, las tasas de cobertura neta de los estratos 1 a 5 se concentran alrededor de la tasa promedio de la ciudad (81,5%), en tanto que la del estrato 6 es la mayor, con más de 5 puntos por encima de la tasa promedio.

La tasa de cobertura neta del estrato 1 es 81,4%, la del estrato 2 es 80,5%, la del estrato 3 es 83,2%, la del estrato 4, es 81,8%, la del estrato 5 es 82,1%, y la del estrato 6, es 86,9%.

Gráfico 43. Bogotá D.C. Tasa de cobertura neta escolar por sexo en el nivel secundaria, por localidad. 2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

¹³ Encuesta de Calidad de Vida 2007, DANE-SDP

Nueve (9) localidades de Bogotá tienen tasas de cobertura neta en secundaria superiores a la tasa promedio de la ciudad (81,5%): Antonio Nariño (86,8%), Rafael Uribe Uribe (84,6%), Puente Aranda (83,5%), Tunjuelito (83,1%), San Cristóbal (82,9%), Engativá (82,9%), Barrios Unidos (82,2%), Kennedy (81,8%), Ciudad Bolívar (81,6%).

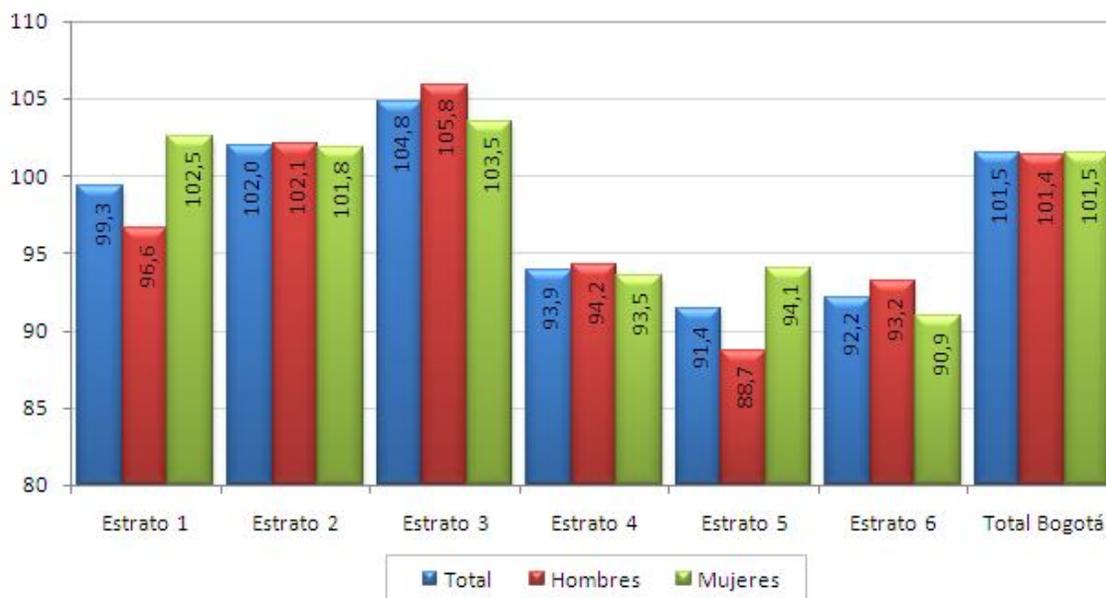
Las localidades con menores tasas de cobertura neta son: La Candelaria (76,6%), Santa Fe (76,8%), Chapinero (77,7%) y Usaquén (78,4%).

Tasa de Cobertura Bruta

La tasa de cobertura bruta de educación en el nivel de secundaria en Bogotá, es 101,5%, producto de la asistencia a este nivel de educación de 767.554 personas, que incluye personas en extraedad para este nivel escolar.

En relación con la tasa de cobertura bruta del año 2007,¹⁴ estimada en 99,6%, se observa un aumento de 1,9 puntos porcentuales para el 2011.

Gráfico 44. Bogotá D.C. Tasa de cobertura bruta escolar por sexo en el nivel secundaria, por estrato. 2011



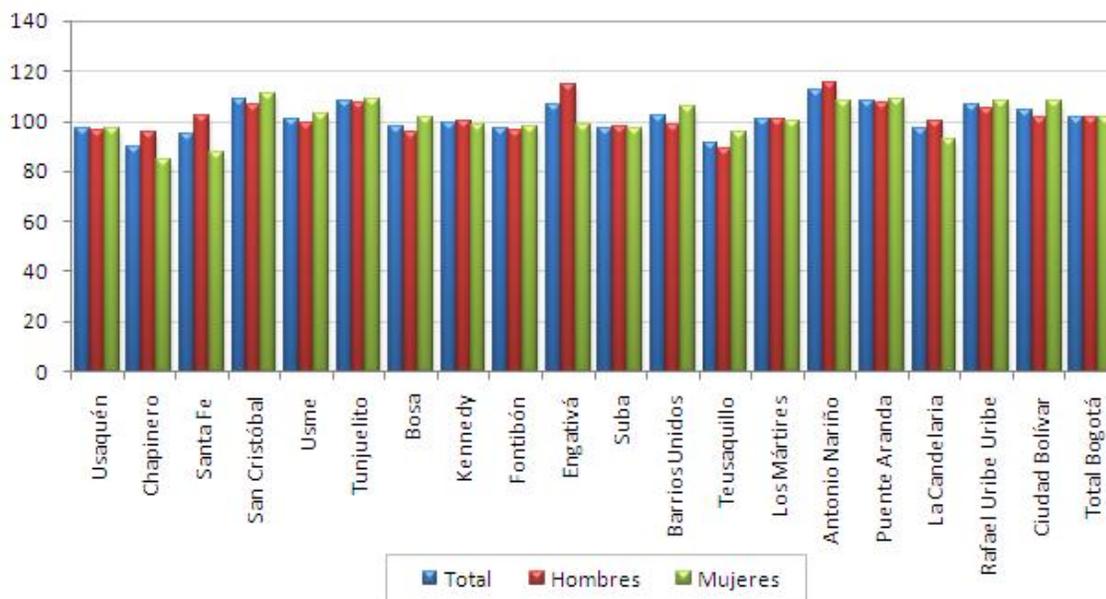
Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Por sexo, la tasa de cobertura bruta de hombres y de mujeres en el nivel de secundaria, es prácticamente igual, 101,4% y 101,5% respectivamente, con una leve diferencia a favor de las mujeres. Comparativamente con las tasas de cobertura bruta en el 2007, en tanto que la tasa bruta para los hombres se incrementó durante el período en 3 puntos porcentuales (de 98,4% a 101,4%), la de las mujeres sólo se incrementó en 0,6 puntos porcentuales (de 100,9% a 101,5%).

¹⁴ Idem

Por estrato socioeconómico, las tasas de cobertura bruta en el nivel de secundaria, presenta mayores valores para los estratos 1, 2 y 3, en los cuales las tasas son 99,3%, 102% y 104,8%, respectivamente. En el estrato 4 la tasa bruta es 93,9%, y la de los estratos 5 y 6 son las más bajas, 91,4% y 92,2%, respectivamente.

Gráfico 45. Bogotá D.C. Tasa de cobertura bruta escolar por sexo en el nivel secundaria, por localidad. 2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Ocho (8) localidades de Bogotá tienen tasas de cobertura bruta en secundaria superiores a la tasa promedio de la ciudad (101,5%): Antonio Nariño (112,2%), San Cristóbal (108,3%) Tunjuelito (108,1%), Puente Aranda (107,9%), Rafael Uribe Uribe (106,6%), Engativá (106,4%), Ciudad Bolívar (104,4%) y Barrios Unidos (102,1%).

Las localidades con menores tasas de cobertura bruta en secundaria, son: Chapinero (89,7%), Teusaquillo (91,5%), Santa Fe (94,9%), La Candelaria (96,6%) y Fontibón (96,8%).

Nivel Superior

Tasa de Asistencia

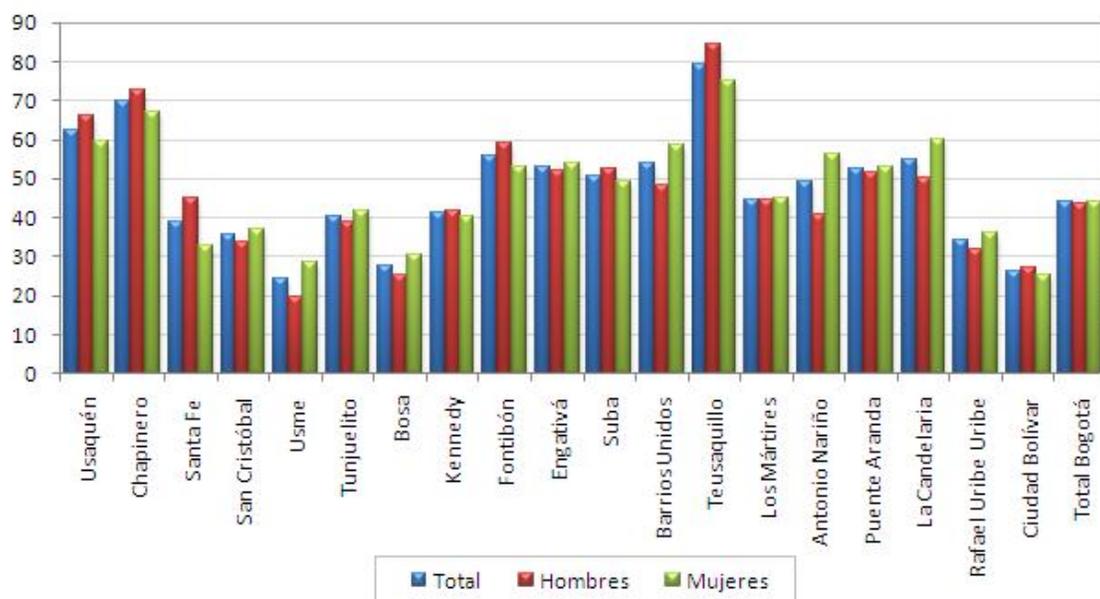
La tasa de asistencia para el grupo de población entre los 18 y 24 años de edad es del 43,9%, lo cual significa que de un total de 912.713 personas en este rango de edad, 400.676 están estudiando. Respecto a la tasa de asistencia para este grupo de población del año 2007, se observa un incremento de 5 puntos porcentuales al pasar de 38,9% a 43,9%.

Gráfico 46. Bogotá D.C. Tasa de asistencia escolar por sexo en el nivel superior, por estrato. 2011

Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

La tasa de asistencia escolar de las mujeres, en el rango de 18 a 24 años, es de 44,1%, levemente superior a la de los hombres que es 43,7%, situación inversa a la presentada en el 2007 cuando la tasa de asistencia de los hombres (39,3%) era superior a la de las mujeres (38,6%). En este período, en tanto que la tasa de asistencia de las mujeres aumentó en 5,5 puntos porcentuales, la de los hombres aumentó en 4,4 puntos porcentuales.

Por estrato socioeconómico, las tasas asistencia para el grupo de personas de 18 a 24 años tienen relación directa con el estrato: a mayor estrato, mayor es la tasa de asistencia. Las tasas de asistencia de los estratos 1 y 2 están por debajo de la tasa promedio de la ciudad, con valores de 20,4% y 32,3%, respectivamente. Las tasas de los estratos 3, 4, 5 y 6 están por encima de la tasa promedio de la ciudad: 54% en el estrato 3; el 75,6% para el estrato 4; 75,1% para el estrato 5; y 81% para el estrato 6.

Gráfico 47. Bogotá D.C. Tasa de asistencia escolar por sexo en el nivel superior, por localidad. 2011

Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Once (11) localidades de Bogotá tienen tasas de asistencia escolar superiores a la tasa promedio de la ciudad (43,9%): Teusaquillo (79,1%), Chapinero (70%), Usaquén (62,5%), Fontibón (55,7%), La Candelaria (54,7%), Barrios Unidos (53,8%), Engativá (53%), Puente Aranda (52,3%), Suba (50,8%), Antonio Nariño (49,3%) y Los Mártires (44,6%).

Las localidades con menores tasas de asistencia para este grupo de población, son: Usme (24,4%), Ciudad Bolívar (26,1%) y Bosa (27,8%).

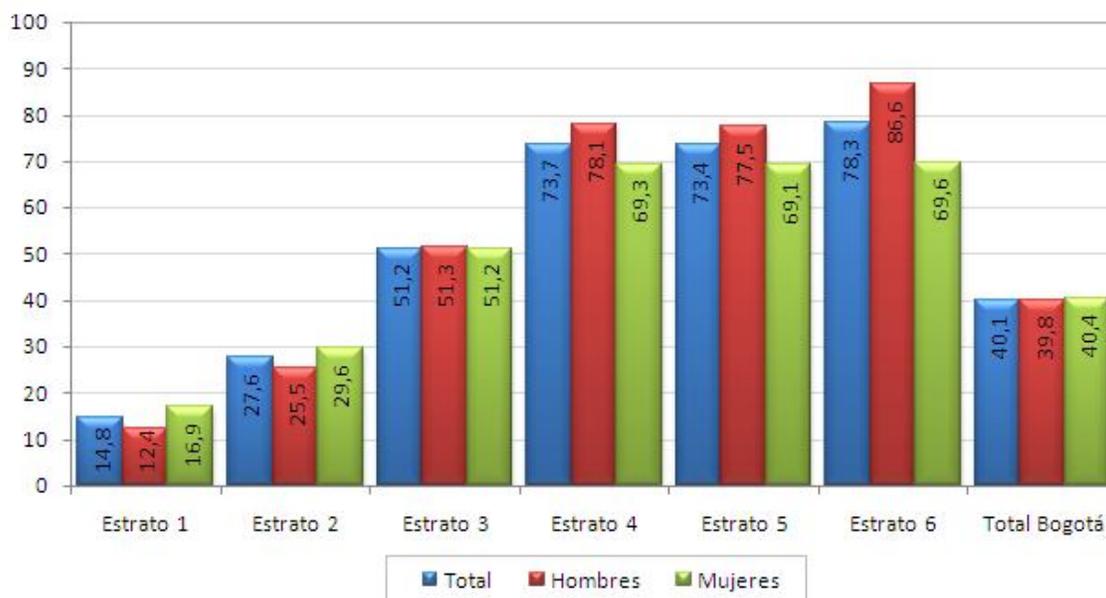
Tasa de Cobertura Neta

La tasa de cobertura neta en el nivel de educación superior para Bogotá es 40,1%, lo que significa que a este nivel educativo asisten 366.329 personas entre los 18 y los 24 años de edad, de un total de 912.713 personas en este rango de edad que residen en la ciudad.

En el período 2007-2011 la tasa de cobertura neta en el nivel de educación superior aumentó en 6,4 puntos porcentuales, al pasar de 33,7% a 40,1%.

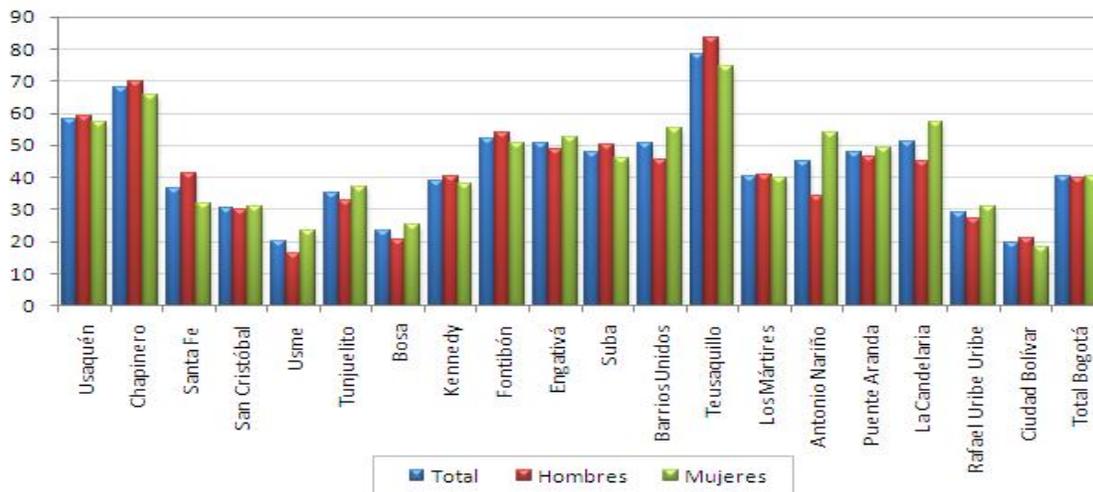
Por sexo, la tasa de cobertura neta de educación es mayor para las mujeres (40,4%) que para los hombres (39,8%), manteniéndose la misma situación que en el 2007 cuando la tasa de cobertura neta para las mujeres era 34,1% y la de los hombres 33,1%. En el período, en tanto la tasa neta para las mujeres aumentó en 6,3 puntos porcentuales, la tasa neta para los hombres aumentó en 6,7 puntos porcentuales.

Gráfico 48. Bogotá D.C. Tasa de cobertura neta escolar por sexo en el nivel superior, por estrato. 2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Por estrato socioeconómico, las tasas de asistencia para el grupo de personas de 18 a 24 años aumentan al aumentar también el estrato. La tasa de asistencia en el estrato 1 es de 14,8%; la tasa de asistencia en el estrato 2 es 27,6%; la tasa en el estrato 3 es 51,2%; en el estrato 4 es 73,7%; la tasa en el estrato 5 es 73,4% y la del estrato 6 es 78,3%.

Gráfico 49. Bogotá D.C. Tasa de cobertura neta escolar por sexo en el nivel superior, por localidad. 2011

Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Once (11) localidades de Bogotá tienen tasas de cobertura neta en el nivel superior de educación mayores a la tasa promedio de la ciudad (40,1%): Teusaquillo (78,4%), Chapinero (67,8%), Usaquén (58,1%), Fontibón (52%), La Candelaria (50,9%), Barrios Unidos (50,6%), Engativá (50,5%), Suba (47,9%), Puente Aranda (47,7%), Antonio Nariño (44,9%) y Los Mártires (40,2%).

Las localidades con menores tasas de cobertura neta son: Ciudad Bolívar (19,7%), Usme (20%) y Bosa (23,1%).

Tasa de Cobertura Bruta

La tasa de cobertura bruta en el nivel superior de educación, es 68,3%, que significa la asistencia a este nivel de educación de 622.883 personas, que incluye personas en extraedad para este nivel de educación.

En relación con la tasa de cobertura bruta del año 2007,¹⁵ estimada en 59,9%, se observa un aumento de 8,4 puntos porcentuales para el 2011.

Gráfico 50. Bogotá D.C. Tasa de cobertura bruta escolar por sexo en el nivel superior, por estrato. 2011

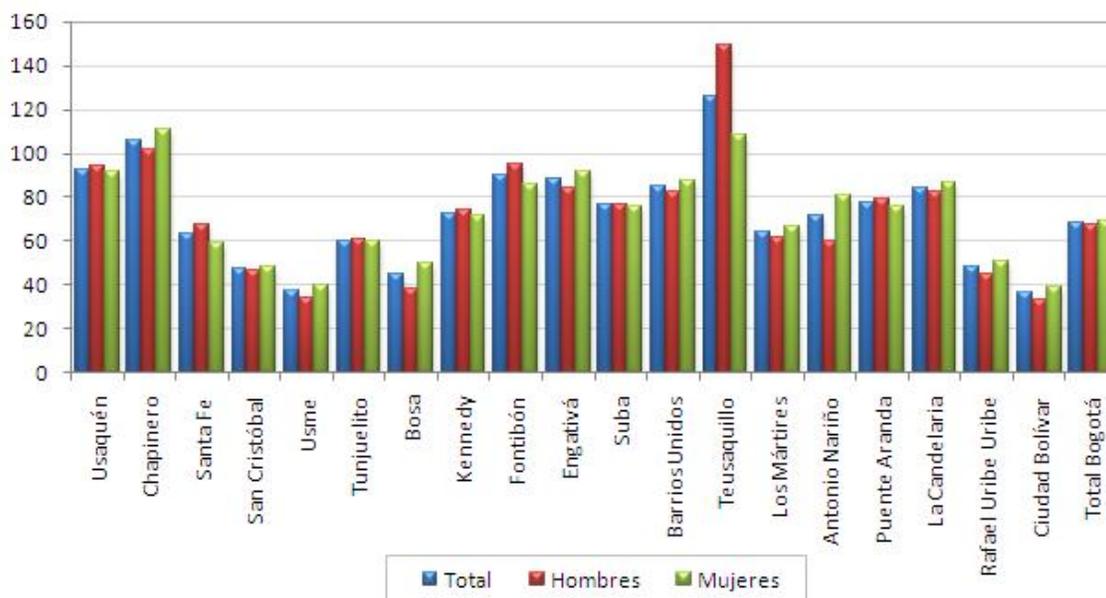
Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

¹⁵ Ídem

Por sexo, la tasa de cobertura bruta en el nivel superior de educación es mayor en 1,9 puntos porcentuales para las mujeres (69,2%), que para los hombres (67,3%), situación inversa con relación al año 2007, en el cual la tasa de cobertura bruta era mayor para los hombres (60,1%) que para las mujeres (59,8%).

Por estrato socioeconómico, las tasas de cobertura bruta en los estratos 3 a 6 son superiores a la tasa bruta promedio de la ciudad (68,3%), siendo la mayor la del estrato 4 (116,9%), seguida de la tasa bruta del estrato 6 (111,4%), la del estrato 5 (106,2%) y la del estrato 3 (89%). Los estratos 1 y 2 tienen tasas brutas considerablemente más bajas que el promedio de la ciudad, 27,6% y 48,6% respectivamente.

Gráfico 51. Bogotá D.C. Tasa de cobertura bruta escolar por sexo en el nivel superior, por localidad. 2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Once (11) localidades de Bogotá tienen tasas de cobertura bruta en el nivel superior de educación por encima de la tasa promedio de la ciudad: Teusaquillo (126,2%), Chapinero (106%), Usaquén (92,8%), Fontibón (90%), Engativá (87,9%), Barrios Unidos (85,3%), La Candelaria (84,3%), Puente Aranda (77,6%), Suba (76,2%), Kennedy (72,5%) y Antonio Nariño (71,4%).

Las localidades con menores tasas de cobertura bruta son Ciudad Bolívar (36,3%) y Usme (37%) cuyas tasas brutas son cercanas a la mitad de la tasa promedio de la ciudad.

5.4 Años Promedio de Educación

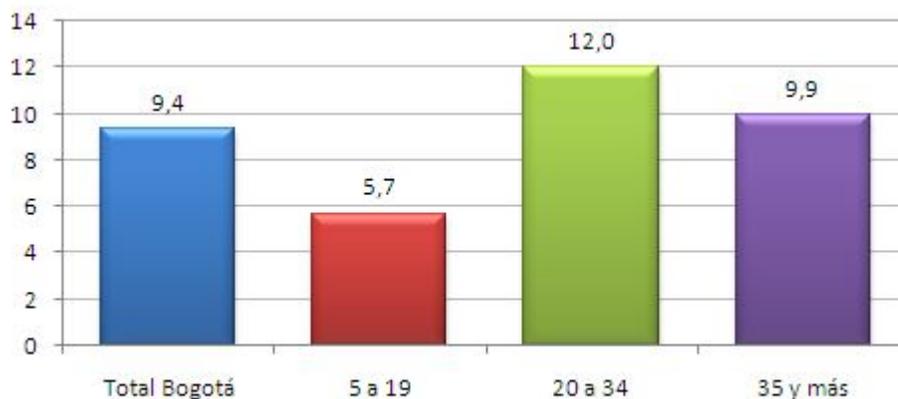
El promedio de educación para las personas de 5 años y más en Bogotá es de 9,4 años. Dicho promedio aumentó en los cuatro últimos años en 0,3 años dado que en el 2007 era de 9,1 años promedio.

Las mujeres de 5 y más años en Bogotá presentan un promedio de educación levemente más alto que el de los hombres. En tanto que el promedio de las mujeres es de 9,37 años, el promedio para los hombres es de 9,35 años. Esta diferencia se ha disminuido en los 4 últimos años, dado que en 2007 el promedio para las mujeres era de 9,1 años en tanto que para los hombres era de 9 años.

Por rangos de edad, el promedio de educación para las personas entre 5 y 19 años es de 5,7 años, que representa una mejora en relación con el promedio del año 2007 que era de 5,4 años. En este rango de edad para el año 2011, el promedio para las mujeres (5,8 años) es mayor que el promedio de años de educación de los hombres (5,6).

En el rango de 20 a 34 años, el promedio de educación es de 12 años, que se mantiene prácticamente en el mismo valor que en el año 2007, en el cual el promedio de educación para este grupo de edad era de 11,9 años. En este rango de edad, las mujeres tienen, igualmente, un promedio de educación (12,2 años) superior al de los hombres (11,8).

Gráfico 52. Bogotá D.C. Años promedio de educación para personas de 5 y más años por grupos de edad. 2011.



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

En el grupo de 35 años y más, el promedio de educación es de 9,9 años que representa una mejora en relación al año 2007, en el que el promedio para este grupo de población era 9,7 años. Para este grupo de edad, al contrario que en los grupos anteriores, los hombres presentan un promedio de años de educación (10,3) superior al de las mujeres (9,6 años).

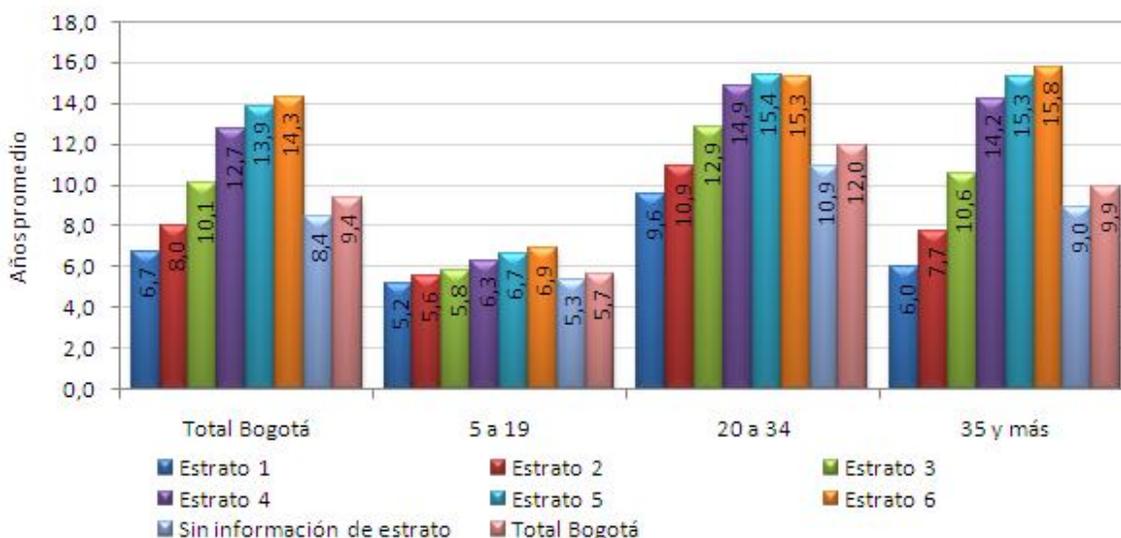
Por estratos socioeconómicos, se observa una relación entre estrato y años promedio de educación que muestra que a mayor estrato socioeconómico mayor es el promedio de años de educación.

Para el total de población de 5 años y más, en el estrato 6 el promedio de años de educación es de 14,3 años; en el estrato 5 es de 13,9 años; en el estrato 4 es de 12,7; en el estrato 3 es de 10,1 años; en el estrato 2 es de 8 años y en el estrato 1 es de 6,7 años promedio.

En el grupo de edad de 5 a 19 años, en el estrato 6 el promedio de años de educación es de 6,9; en el estrato 5 es de 6,7 años; en el estrato 4 es de 6,3 años; en el estrato 3 es de 5,8 años; en el estrato 2 es de 5,6 años y en el estrato 1 es de 5,2 años promedio.

En el grupo de 20 a 34 años de edad, el promedio de años de educación en el estrato 6 es de 15,3 años; en el estrato 5 es de 15,4 años; en el estrato 4 es de 14,9 años; en el estrato 3 es de 12,9 años; en el estrato 2 es de 10,9 años y en el 1 es de 9,6 años promedio.

Gráfico 53. Bogotá D.C. Años promedio de educación para personas de 5 y más años por grupos de edad y estrato. 2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

En el grupo de 35 años y más, el promedio de años de educación en el estrato 6 es de 15,8 años; en el estrato 5 es de 15,3 años; en el estrato 4 es de 14,2 años; en el estrato 3 es de 10,6 años; en el estrato 2 es de 7,7 años y en el estrato 1 es de 6 años promedio.

Por localidades, en ocho (8) de ellas se presentan años promedios de educación superiores a los 10 años: Chapinero con 13,3 años promedio; Teusaquillo con 12,9 años promedio; Usaquén con 11,7 años; Barrios Unidos con 10,9 años; Fontibón con 10,5 años; Suba con 10,2 años; La Candelaria con 10,2 años y Puente Aranda con 10,1 años promedio de educación.

Las localidades con menores años promedio de educación son Usme con 7,3 años; Ciudad Bolívar con 7,3 y Bosa con 7,8 años promedio.

6. Cuidado niños y niñas menores de 5 años

6.1 Asistencia de niños y niñas menores de 5 años a guarderías, jardines infantiles

En Bogotá, la población infantil (menores de 5 años) que asiste a guardería o jardín asciende a 276.541 niños y niñas. Las localidades de Suba, Kennedy, Engativá y Ciudad Bolívar concentran el 47,5% de niños y niñas menores de 5 años que asisten a guarderías y jardines infantiles.

Cuadro 25. Bogotá, D.C. Menores de 5 años que asisten a guarderías y jardines infantiles, según localidad. 2011

Localidad	Personas menores de 5 años que asisten	
	Total	%
Usaquén	18.495	6,7
Chapinero	4.658	1,7
Santa Fe	5.657	2,0
San Cristóbal	18.458	6,7
Usme	16.262	5,9
Tunjuelito	6.888	2,5
Bosa	23.230	8,4
Kennedy	37.438	13,5
Fontibón	12.615	4,6
Engativá	26.760	9,7
Suba	40.883	14,8
Barrios Unidos	7.638	2,8
Teusaquillo	3.538	1,3
Los Mártires	2.867	1,0
Antonio Nariño	3.423	1,2
Puente Aranda	8.475	3,1
La Candelaria	571	0,2
Rafael Uribe Uribe	12.539	4,5
Ciudad Bolívar	26.142	9,5
Total Bogotá	276.541	100

Nota 1: Las cifras resaltadas en negrilla deben ser usadas con precaución debido a que tienen errores muestrales superiores al 15% lo cual indica baja precisión de la estimación. Por tal razón, se recomienda utilizarlas sólo con fines descriptivos de la muestra seleccionada.

Nota 2: La diferencia en la suma de las desagregaciones obedece al sistema de aproximación en el nivel de dígitos trabajados.

Nota 3: No incluye la localidad de Sumapaz.

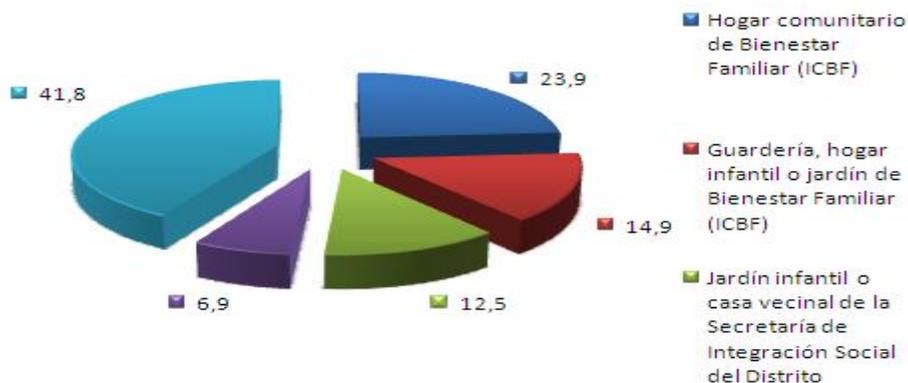
Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Las localidades con menor asistencia de niños y niñas menores de 5 años a guarderías y jardines infantiles son: La Candelaria en la que sólo el 0,2% de niños y niñas asiste; Los Mártires con el 1%; Antonio Nariño con el 1,2% y Teusaquillo con el 1,3%.

Por tipo de establecimiento, el 41,8% de la población infantil accede a los establecimientos privados, tales como guarderías, preescolares y jardines infantiles. Le siguen los hogares comunitarios del ICBF con el 23,9% y las guarderías, hogares y jardines infantiles del ICBF con el 14,9%.

El 19% de la población infantil es atendida por el Distrito a través de los jardines infantiles, casas vecinales y otras guarderías, preescolares y jardines oficiales.

Gráfico 54. Bogotá D.C. Menores de 5 años según tipo de establecimiento al que asisten

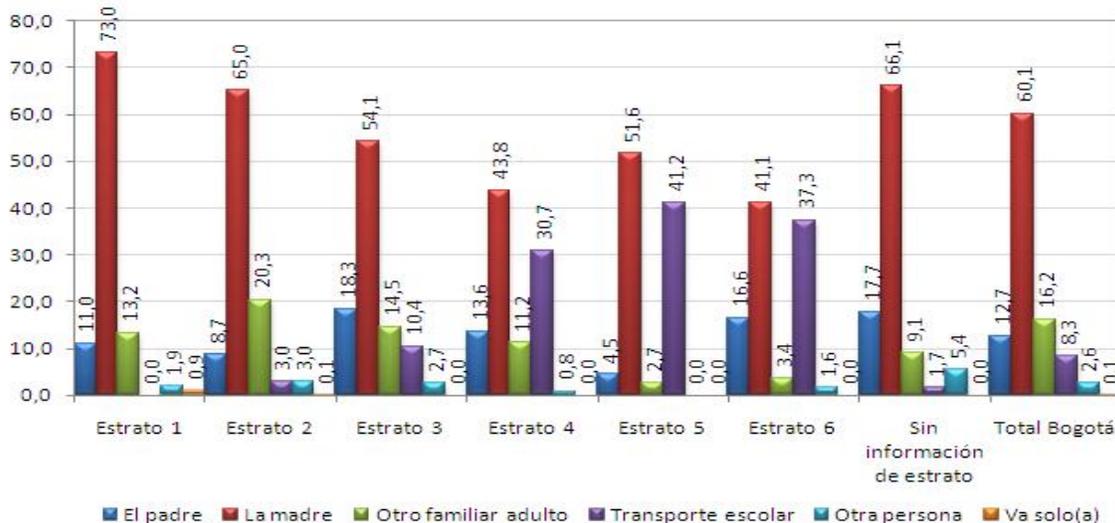


Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

6.2 Quien lleva y recoge al niño o a la niña

En relación con las personas que llevan y traen a los niños y niñas que asisten a algún establecimiento, como guarderías o jardines, en Bogotá esta actividad es cumplida prioritariamente por la madre quien asume el rol de llevarlos en el 60,1% de las veces y recogerlos en el 51,7% de las veces.

Gráfico 55. Bogotá D.C. Menores de 5 años que asisten a guardería/jardín, por persona encargada de llevarlos al establecimiento, por estrato. 2011



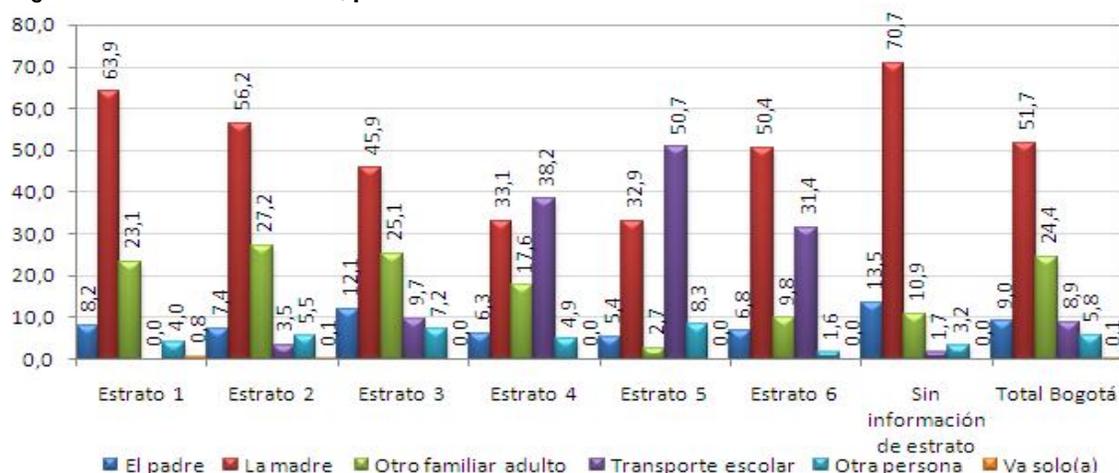
Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Después de la madre, el rol de llevar y traer los niños y niñas que asisten a algún establecimiento, como guarderías o jardines es desempeñado por *Otro familiar adulto*, quien realiza la actividad de llevarlos en el 16,2% de las veces y de traerlos en el 24,4% de las veces.

En tercera instancia, las actividades de llevar y traer a los niños y niñas que asisten a algún establecimiento, como guarderías o jardines, se cumple a través del padre en el 12,7% de las veces para llevarlos y en el 9% de las veces para recogerlos del establecimiento.

La función de llevar a los niños y niñas al establecimiento en donde son cuidados, se cumple por parte de la madre en todos los estratos socioeconómicos, asimismo recogerlos en el establecimiento lo hace la madre con mayor frecuencia en los estratos 1, 2, 3 y 6, mientras que en los estratos 4 y 5 esta actividad se cumple con mayor frecuencia a través del transporte escolar.

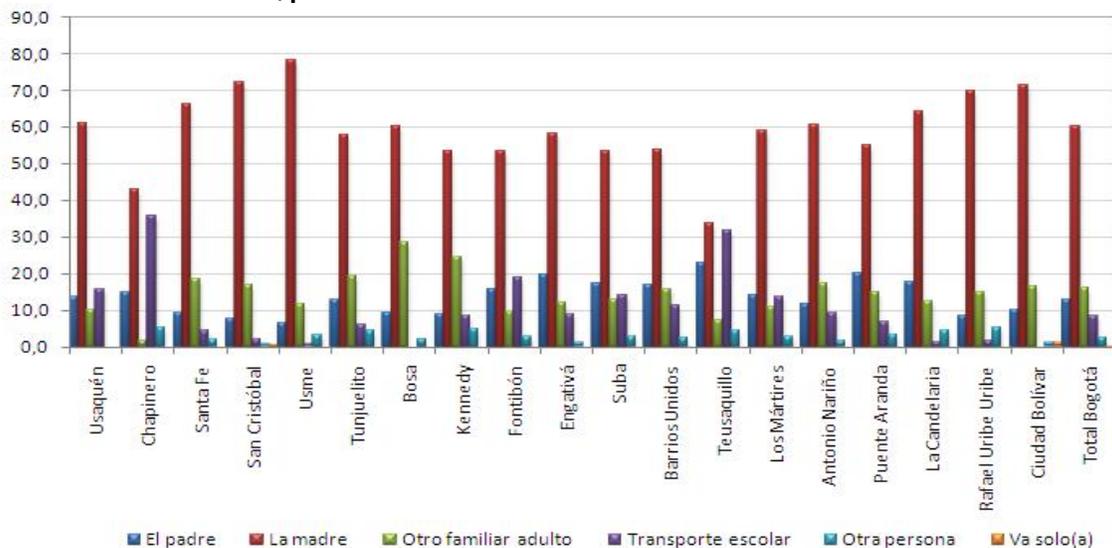
Gráfico 56. Bogotá D.C. Menores de 5 años que asisten a guardería/jardín, por persona encargada de recogerlos en el establecimiento, por estrato. 2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

En todas las localidades el rol de la madre es la opción prioritaria para llevar a los niños y niñas que asisten a algún establecimiento para su cuidado, con mayor frecuencia en las localidades de San Cristóbal, Usme, Ciudad Bolívar y Rafael Uribe Uribe.

Gráfico 57. Bogotá D.C. Menores de 5 años que asisten a guardería/jardín, por persona encargada de llevarlos al establecimiento, por localidad. 2011

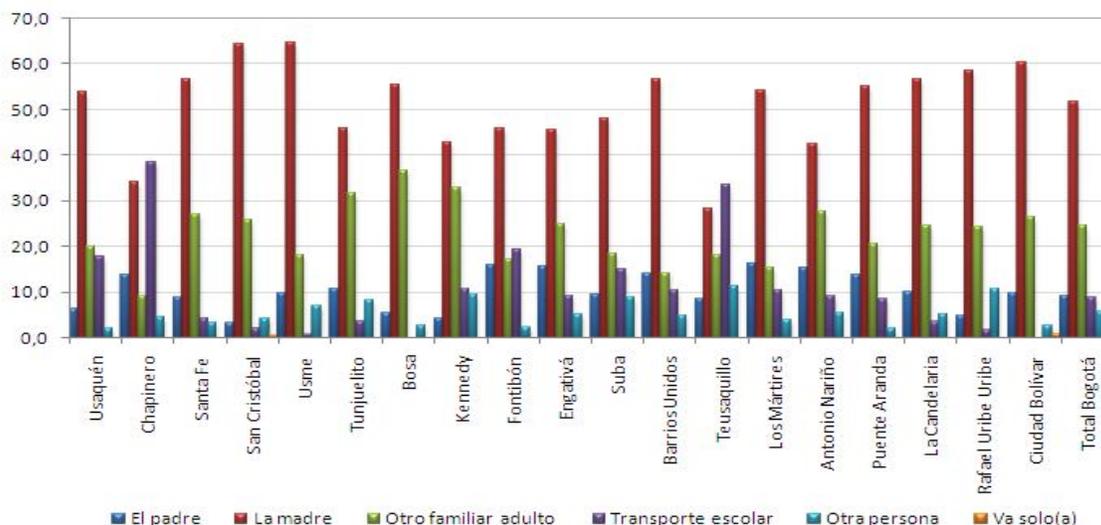


Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Para recoger a los niños y niñas en los establecimientos encargados de su cuidado, el transporte escolar prima sobre la madre en las localidades de Chapinero y Teusaquillo.

En el resto de localidades, los “otros miembros de la familia” representan la segunda opción, después de la madre, para recoger a los niños y niñas.

Gráfico 58. Bogotá D.C. Menores de 5 años que asisten a guardería/jardín, por persona encargada de recogerlos en el establecimiento, por localidad. 2011



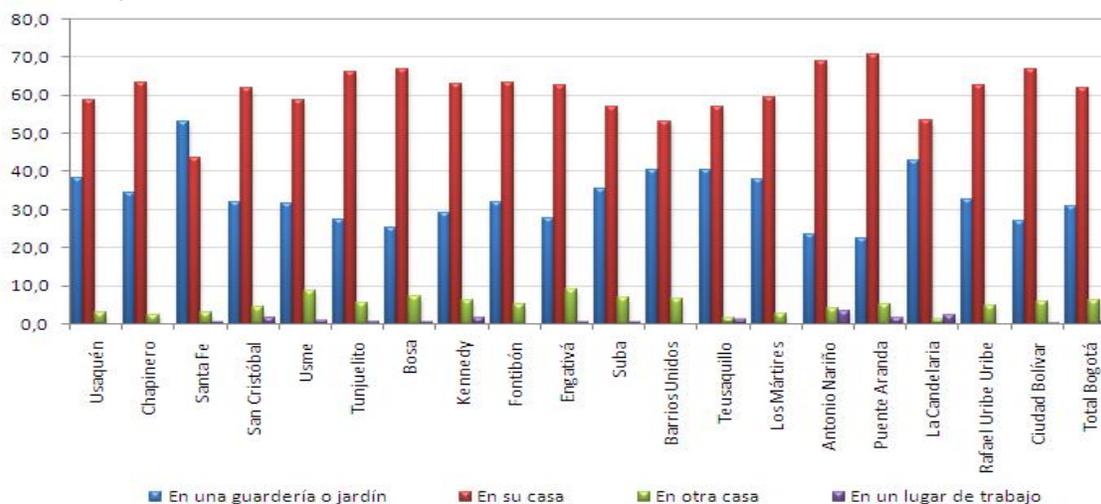
Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

6.3 Permanencia de niños y niñas menores de 5 años entre semana

En relación con la permanencia de niños y niñas menores de 5 años entre semana, entre las 6:00 a.m. y las 6:00 p.m., el 62% de los menores permanece en su casa (360.040 niños y niñas); el 31% permanece en una guardería (180.340 niños y niñas); y el 6,22% permanece en otra casa (36.110 niños y niñas).

En todas las localidades de Bogotá se mantiene el mismo patrón de permanencia de los niños y las niñas menores de 5 años entre las 6:00 a.m. y las 6:00 p.m., con excepción de la localidad de Santa Fe en la cual la primera opción de permanencia es la guardería o jardín.

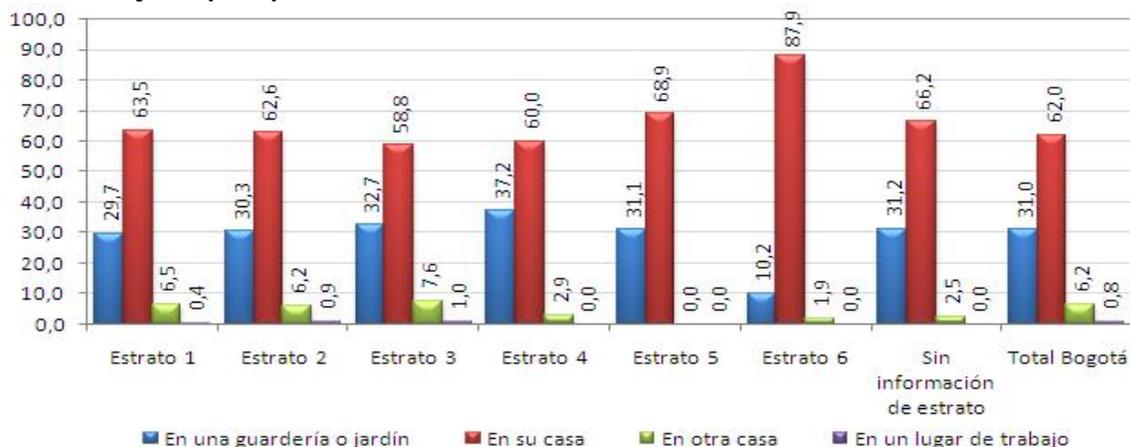
Gráfico 59. Bogotá D.C. Niños y niñas menores de 5 años por lugar de mayor permanencia entre semana de 6:00 a.m. y 6:00 p.m., por localidad. 2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Por estratos socioeconómicos, de igual forma se mantienen mayoritariamente las opciones de permanecer en la casa o en la guardería/jardín, observándose en los estratos 1 a 5 que la proporción de la opción de permanecer en casa dobla a la de permanecer en la guardería/jardín, en tanto que en el estrato 6 esta proporción es casi nueve veces mayor.

Gráfico 60. Bogotá D.C. Niños y niñas menores de 5 años por lugar de mayor permanencia entre semana de 6:00 a.m. y 6:00 p.m., por estrato. 2011

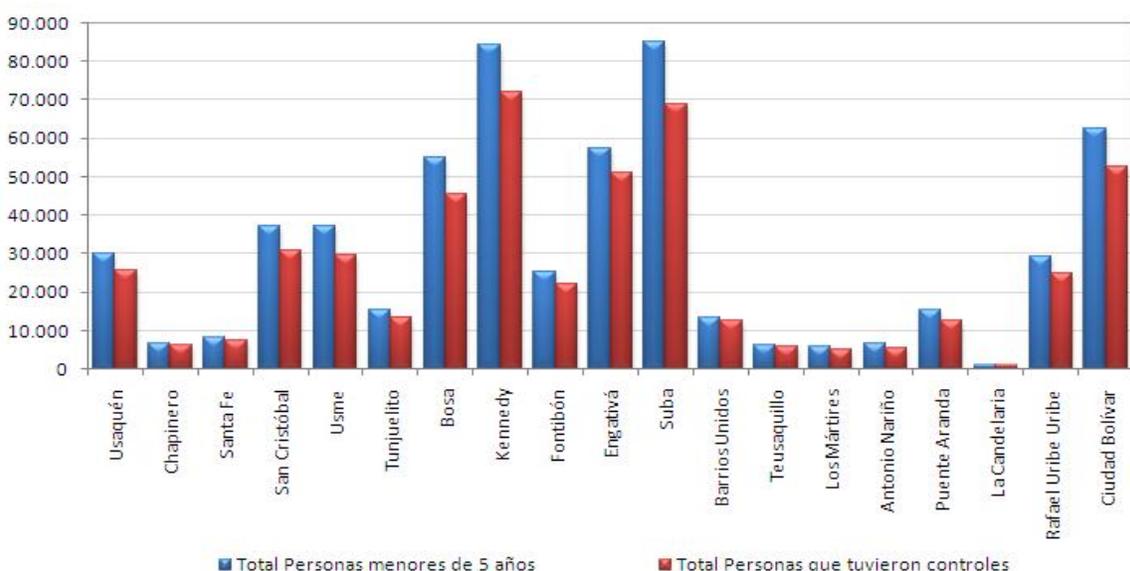


Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

6.4 Crecimiento y desarrollo de niños y niñas menores de 5 años

En cuanto a los controles de crecimiento y desarrollo a los niños y niñas menores de 5 años, 491.576 niños y niñas tuvieron control de crecimiento durante el último año, lo que representa el 84,6% frente al total de 580.936 niños y niñas menores de 5 años que vive en la ciudad.

Gráfico 61. Bogotá D.C. Menores de 5 años que tuvieron control de crecimiento en el último año, por localidad. 2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Las localidades de Kennedy, Suba, Ciudad Bolívar, Engativá y Bosa presentan el mayor número de niños y niñas que asistieron a consulta de control y desarrollo durante el último año, un total de 289.518, equivalente al 59% del total de niños y niñas que tuvo control de crecimiento durante el último año en la ciudad.

Respecto a la población de niños menores de 5 años de cada localidad, Teusaquillo, Barrios Unidos y Chapinero son las localidades donde se registró la mayor proporción de niños menores de 5 años que accedieron a consulta de control y desarrollo en el último año, con porcentajes de 95,9%, 95% y 93,9% respectivamente.

Gráfico 62. Bogotá D.C. Menores de 5 años que no asistieron a controles de crecimiento y desarrollo en el último año, según razones para no hacerlo. 2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

El 15,4% de menores de 5 años, equivalente a 89.360 niños y niñas, no asistió a ningún control en los últimos 12 meses. Para 19.954 niños y niñas la razón para no asistir a control fue la de “No pensó que fuera necesario llevarlo a consulta”; seguida de la razón “No lo han citado(a) o programado(a) a esta consulta” para 16.418 niños(as); y en tercer lugar porque “No pudo dejar el trabajo/no tienen tiempo” para 11.471 niños(as).

7. Mercado laboral

El empleo es una de las dimensiones tanto económicas como sociales más importantes, puesto que se constituye en la principal fuente de ingresos y dignificación de los seres humanos. Al observar el comportamiento del mercado laboral se puede tener una idea del grado de desarrollo de un país o región y de cómo éste está beneficiando a la población.

En el mercado laboral intervienen distintas variables, a saber:

Población total (PT): 7.451.231 personas (Total de Bogotá sin Sumapaz).

Población en Edad de Trabajar (PET): de acuerdo con el DANE, la población en edad de trabajar es para las zonas urbanas, todos y todas las personas con doce o más años. Según la Encuesta Multipropósito de Bogotá 2011, en ese grupo poblacional hay 6.026.921 personas

Población Económicamente Activa (PEA): o fuerza de trabajo: son todas aquellas personas en edad de trabajar que trabajan o están buscando trabajo. A este grupo corresponden 3.823.573 personas

Población Económicamente Inactiva: comprende el conjunto de todas las personas que no participan en la producción de bienes y servicios del mercado o que no necesitan, no pueden o no están interesadas en tener una ocupación remunerada. Pertenecen a esta población: estudiantes, amas de casa, pensionados, rentistas, personas con discapacidad, entre otros. Allí se encuentran 2.203.348 personas

Población Ocupada: en la Encuesta Multipropósito de Bogotá se considera como ocupada a una persona que en la semana inmediatamente anterior a la fecha de la aplicación de la encuesta trabajó al menos una hora remunerada o no remunerada. De acuerdo con esto, 3.494.706 personas estaban ocupadas en 2011

Población Desocupada: son aquellos que en la semana inmediatamente anterior a la fecha de la aplicación de la encuesta estaban buscando empleo, estaban sin empleo, estaban cesantes o estaban buscando trabajo por primera vez (aspirantes). A esta categoría pertenecen 328.867 personas.

Gráfico 63. Bogotá, D.C. Estructura del mercado laboral de Bogotá. 2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Si se revisan los datos por localidad con las variables anteriores, no se puede establecer una comparación, pues los tamaños de población son distintos. Para solventar esta situación se recurre a los indicadores del mercado laboral, a saber: Tasa Global de Participación, Tasa de ocupación y Tasa de desempleo.

Los valores de estos indicadores para Bogotá se presentan en el gráfico siguiente.

Gráfico 64. Bogotá, D.C. Indicadores del mercado laboral de Bogotá.2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Cuadro 26. Bogotá, D.C. Indicadores del mercado laboral de Bogotá y localidades. 2011

Localidad	Tasa Global de Participación (TGP)	Tasa de Ocupación (TO)	Tasa de Desempleo (TD)
Usaquén	61,3	56,9	7,1
Chapinero	66,5	63,5	4,5
Santa Fe	67,9	61,4	9,6
San Cristóbal	61,7	54,8	11,3
Usme	62,7	55,8	11,0
Tunjuelito	61,1	56,1	8,2
Bosa	64,8	58,0	10,5
Kennedy	66,0	61,1	7,4
Fontibón	65,4	59,6	8,8
Engativá	63,6	57,9	9,0
Suba	64,7	60,3	6,9
Barrios Unidos	61,3	56,7	7,4
Teusaquillo	64,1	59,6	7,0
Los Mártires	62,4	56,3	9,7
Antonio Nariño	61,5	56,8	7,6
Puente Aranda	60,6	55,3	8,7
La Candelaria	63,0	57,0	9,4
Rafael Uribe Uribe	61,8	56,3	8,8
Ciudad Bolívar	60,5	53,5	11,5
Total Bogotá	63,4	58,0	8,6

Nota 1: Los porcentajes superiores al 10% permiten analizar y concluir al nivel del total de la población ya que tienen errores de muestreo bajos (inferiores al 5%). Por el contrario, porcentajes inferiores al 10% deben utilizarse solo con fines descriptivos de la muestra seleccionada

Nota 2: La diferencia en la suma de las desagregaciones obedece al sistema de aproximación en el nivel de dígitos trabajados

Nota 3: No incluye la localidad de Sumapaz

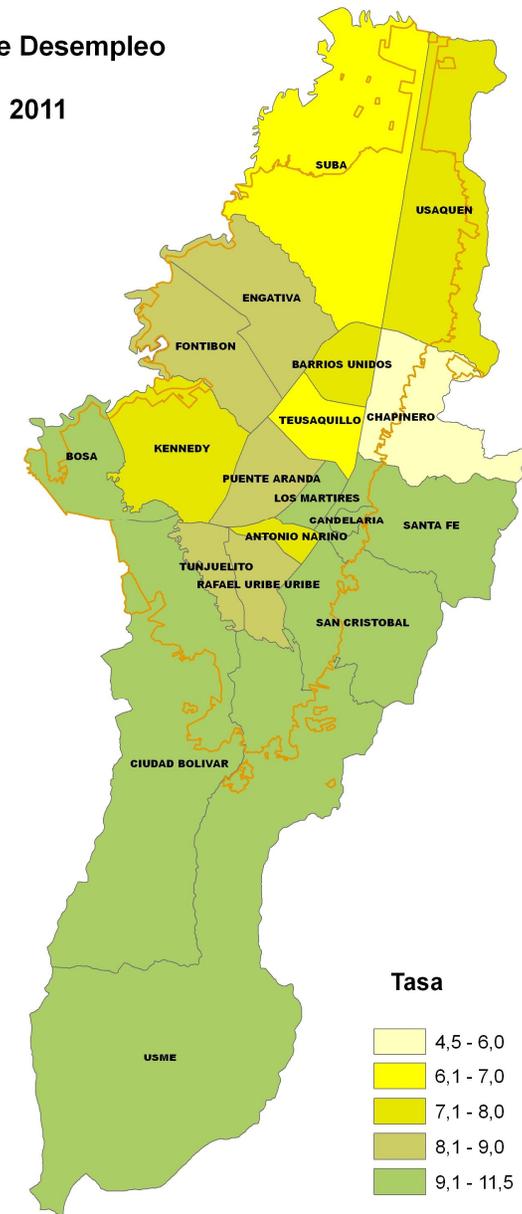
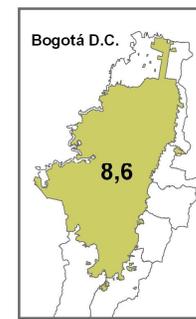
Nota 4: Las tasas oficiales de mercado laboral son calculadas con la GEIH - DANE

Fuente: DANE-SDP. Encuesta Multipropósito de Bogotá 2011

Mapa 8

Tasa de Desempleo

2011



Tasa Global de Participación (TGP): este indicador refleja la presión de la población en edad de trabajar sobre el mercado laboral. Es la relación porcentual entre la población económicamente activa y la población en edad de trabajar. Matemáticamente se expresa de la siguiente manera:

$$TGP = PEA/PET * 100$$

Tasa de Ocupación (TO): corresponde a la proporción de la población en edad de trabajar que se encuentran ocupada.

$$TO = Ocupados/PET * 100$$

Las localidades con mayor tasa de ocupación son Chapinero (63,5%), Santa Fe (61,4%) y Kennedy (61,1%); mientras que las localidades Ciudad Bolívar, San Cristóbal y Puente Aranda ostentan la menor tasa de Ocupación con 53,5%, 54,8% y 55,3% respectivamente

Tasa de Desempleo (TD): corresponde a la proporción de la población económicamente activa que se encuentra sin empleo.

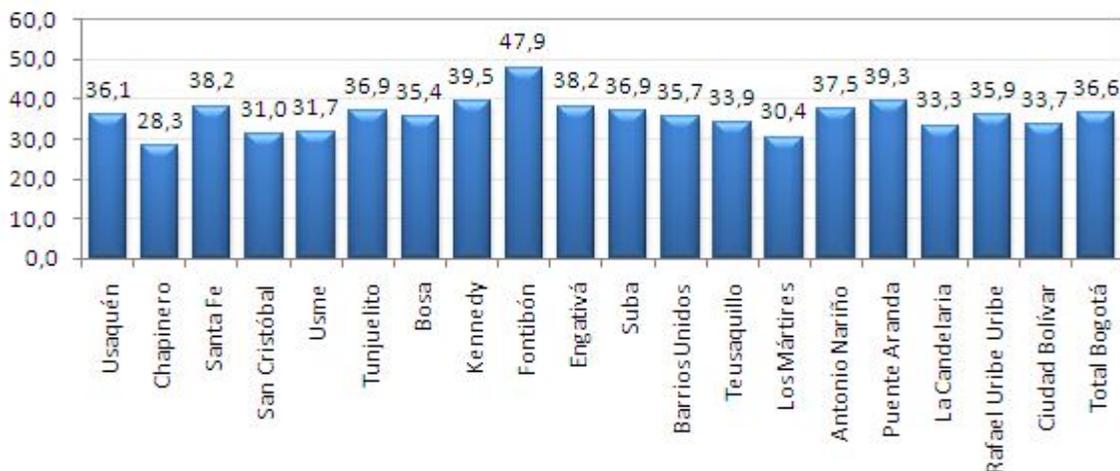
$$TD = Desocupados/PEA * 100$$

Las localidades con mayor desempleo son Ciudad Bolívar (11,5%), San Cristóbal (11,3%) y Usme (11%). De otra parte, las localidades que ostentan el menor desempleo son Chapinero (4,5%), Suba (6,9%) y Teusaquillo (7%)

8. Percepción de las condiciones de alimentación

En la EMB-2011 se incluyó la pregunta ¿Considera usted, con respecto a 2007, que actualmente las condiciones de alimentación de los miembros del hogar son, mejores, iguales o peores? A esta pregunta, el 36,6% de lo/as jefas de hogar respondió que las condiciones mejoraron, el 54,5% que las condiciones seguían igual y el 8,9% que habían empeorado; la localidad en la cual se presentó una mejoría mayor fue en Fontibón con 47,9%, el resto de localidades se situó entre el 28,3% de Chapinero y 39,5% de Kennedy, mostrando una gran homogeneidad entre ellas.

Gráfico 65. Bogotá, D.C. Hogares que mejoraron sus condiciones de alimentación por localidad. 2011



Fuente: DANE-SDP. Encuesta Multipropósito de Bogotá 2011

Cuadro 27. Bogotá, D.C. Hogares que mejoraron sus condiciones de alimentación, según localidad. 2011

Localidad	Total Hogares	Total hogares que mejoraron sus condiciones de alimentación	
		Total	%
Usaquén	155.240	56.007	36,1
Chapinero	58.710	16.632	28,3
Santa Fe	35.289	13.481	38,2
San Cristóbal	109.282	33.837	31,0
Usme	102.380	32.470	31,7
Tunjuelito	56.607	20.870	36,9
Bosa	160.445	56.761	35,4
Kennedy	288.293	113.920	39,5
Fontibón	104.048	49.857	47,9
Engativá	244.942	93.627	38,2
Suba	318.381	117.507	36,9
Barrios Unidos	76.047	27.139	35,7
Teusaquillo	54.341	18.420	33,9
Los Mártires	30.035	9.139	30,4
Antonio Nariño	30.987	11.623	37,5
Puente Aranda	77.887	30.578	39,3
La Candelaria	9.342	3.109	33,3
Rafael Uribe Uribe	104.071	37.321	35,9
Ciudad Bolívar	169.545	57.142	33,7
Total Bogotá	2.185.874	799.440	36,6

Nota 1: Las cifras resaltadas en negrilla deben ser usadas con precaución debido a que tienen errores muestrales superiores al 15% lo cual indica baja precisión de la estimación. Por tal razón, se recomienda utilizarlas sólo con fines descriptivos de la muestra seleccionada.

Nota 2: La diferencia en la suma de las desagregaciones obedece al sistema de aproximación en el nivel de dígitos trabajados

Nota 3: No incluye la localidad de Sumapaz

- Sin información

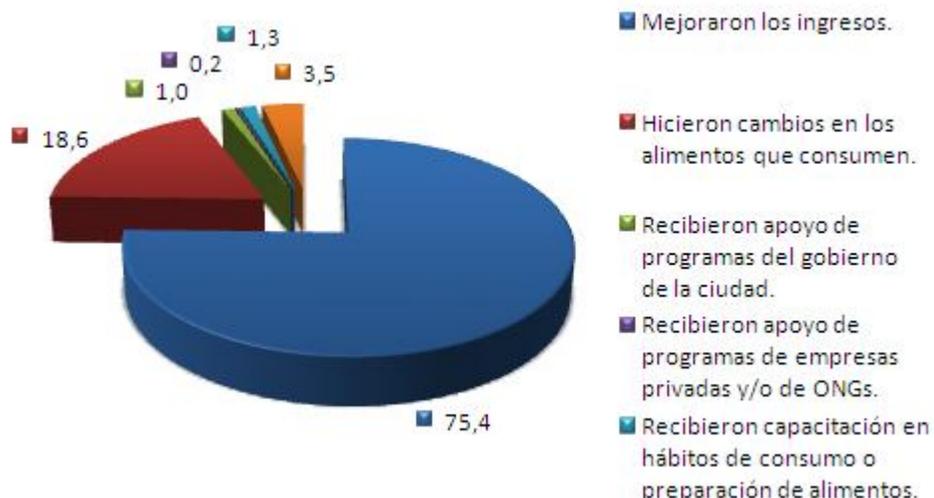
Fuente: DANE-SDP. Encuesta Multipropósito de Bogotá 2011

Al preguntar a los hogares la principal razón por la cual las condiciones de alimentación mejoraron, el 75,4% de los hogares lo relacionó con una mejoría en los ingresos del hogar, seguido muy de lejos por haber realizado cambios en los alimentos que consumen, comportamiento que se refleja en todas las localidades de la ciudad.

Respecto a la mejoría de los ingresos como motivo para tener mejores condiciones alimentarias en 2011 respecto a 2007, las localidades con mayores porcentajes fueron Ciudad Bolívar (84,8%), Tunjuelito (83,5%) y Rafael Uribe Uribe (82,2%); las que presentaron los menores porcentajes fueron Chapinero (64,4%), Teusaquillo (65,2%) y Fontibón (69,6%).

Las localidades que presentaron mejores resultados debido a cambios en las costumbres alimenticias fueron Teusaquillo (31,5%) y Chapinero (30,2%). El siguiente motivo que llevó a la mejoría en las condiciones fue la disminución de los miembros del hogar que para la ciudad se presentó en el 3,5% de los hogares.

Gráfico 66. Bogotá, D.C. Razón principal de mejoramiento de condiciones de alimentación. 2011



Fuente: DANE-SDP. Encuesta Multipropósito de Bogotá 2011

Al tomar en cuenta los estratos socioeconómicos, los hogares pertenecientes al estrato cuatro son los que consideran en mayor porcentaje (38,7%) que entre 2007 y 2011 mejoraron sus condiciones de alimentación, seguidos por los estratos dos y tres con el 37,6% y 37,4% respectivamente. Los hogares del estrato cinco presentan la menor proporción en este aspecto con el 29,7%.

Cuadro 28. Bogotá, D.C. Hogares por razón principal de mejoramiento de condiciones de alimentación, según estrato. 2011

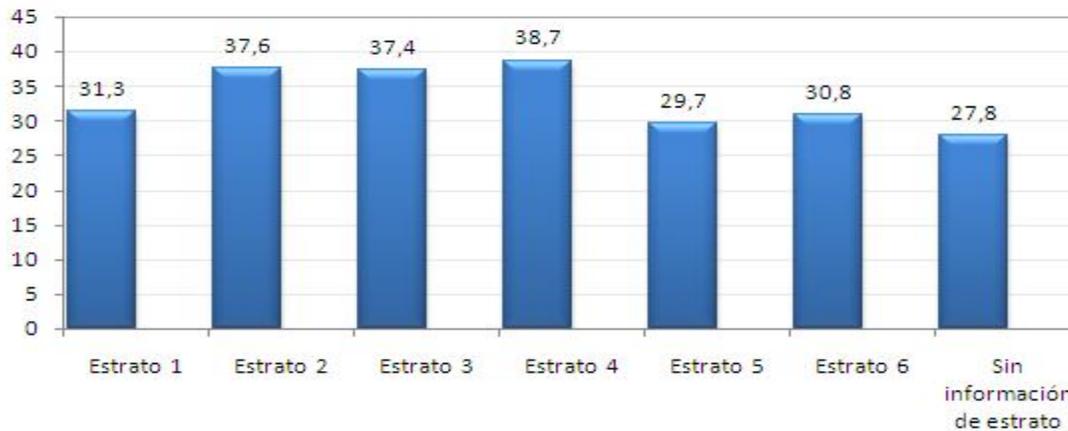
Estratos	Total Hogares	Total hogares que mejoraron sus condiciones de alimentación	
		Total	%
Estrato 1	172.199	53.838	31,3
Estrato 2	830.377	311.917	37,6
Estrato 3	798.621	298.595	37,4
Estrato 4	232.492	89.888	38,7
Estrato 5	69.360	20.589	29,7
Estrato 6	53.594	16.496	30,8
Sin información de estrato	29.231	8.117	27,8
Total Bogotá	2.185.874	799.440	36,6

Nota 1: Las cifras resaltadas en negrilla deben ser usadas con precaución debido a que tienen errores muestrales superiores al 15% lo cual indica baja precisión de la estimación. Por tal razón, se recomienda utilizarlas sólo con fines descriptivos de la muestra seleccionada.

Nota 2: La diferencia en la suma de las desagregaciones obedece al sistema de aproximación en el nivel de dígitos trabajados

Nota 3: No incluye la localidad de Sumapaz

Fuente: DANE-SDP. Encuesta Multipropósito de Bogotá 2011

Gráfico 67. Bogotá, D.C. Hogares por razón de mejoramiento de condiciones de alimentación por estrato. 2011

Fuente: DANE-SDP. Encuesta Multipropósito de Bogotá 2011

Aunque en todos los estratos la principal razón para el mejoramiento de las condiciones de alimentación fue la mejora en los ingresos, para los estratos uno, dos y cinco los porcentajes están por encima del 77%; en el estrato tres 75,0%, en el estrato seis 71,9% y en el estrato cuatro 65,7%.

La segunda razón para todos los estratos fue el cambio en los alimentos que consume el hogar, que para el estrato cuatro corresponde al 29,9%, al estrato seis en 23,4%, el cinco en 22,7%, el tres en 19,9%, el dos en 15,2% y en el estrato uno en 10,5%. Otras razones que tienen alguna importancia en los estratos son las siguientes: la disminución de los miembros del hogar con el 4,8% en los hogares del estrato uno, 4,1% en los del estrato dos y 3,3% en los del estrato tres; el apoyo de programas del gobierno de la ciudad que se da en un 4,6% en los hogares del estrato uno y 1,4% en los del estrato dos; y, el haber recibido capacitación en hábitos de consumo o preparación de alimentos.

Cuadro 29. Bogotá, D.C. Hogares por razón principal de mejoramiento de condiciones de alimentación, según estrato. 2011

Estratos	Total Hogares	Total hogares que mejoraron sus condiciones de alimentación		Mejoraron los ingresos		Hicieron cambios en los alimentos que consumen		Recibieron apoyo de programas del gobierno de la ciudad		Recibieron apoyo de programas de empresas privadas y/o de ONGs		Recibieron capacitación en hábitos de consumo o preparación de alimentos		Disminuyeron los miembros del hogar	
		Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%
Estrato 1	172.199	53.838	31,3	41.930	77,9	5.673	10,5	2.451	4,6	779	1,4	403	0,7	2.602	4,8
Estrato 2	830.377	311.917	37,6	243.003	77,9	47.525	15,2	4.437	1,4	547	0,2	3.511	1,1	12.894	4,1
Estrato 3	798.621	298.595	37,4	224.095	75,0	59.354	19,9	1.304	0,4	46	0,0	4.082	1,4	9.714	3,3
Estrato 4	232.492	89.888	38,7	59.033	65,7	26.852	29,9	107	0,1	143	0,2	1.799	2,0	1.954	2,2
Estrato 5	69.360	20.589	29,7	15.854	77,0	4.678	22,7	-	-	-	-	-	-	57	0,3
Estrato 6	53.594	16.496	30,8	11.857	71,9	3.861	23,4	-	-	-	-	395	2,4	383	2,3
Sin información de estrato	29.231	8.117	27,8	6.931	85,4	860	10,6	23	0,3	-	-	-	-	303	3,7
Total Bogotá	2.185.874	799.440	36,6	602.703	75,4	148.804	18,6	8.322	1,0	1.515	0,2	10.190	1,3	27.906	3,5

Nota 1: Las cifras resaltadas en negrilla deben ser usadas con precaución debido a que tienen errores muestrales superiores al 15% lo cual indica baja precisión de la estimación. Por tal razón, se recomienda utilizarlas sólo con fines descriptivos de la muestra seleccionada.

Nota 2: La diferencia en la suma de las desagregaciones obedece al sistema de aproximación en el nivel de dígitos trabajados

Nota 3: No incluye la localidad de Sumapaz

- Sin información

Fuente: DANE-SDP. Encuesta Multipropósito de Bogotá 2011

El 8,9% de los hogares que vive en Bogotá respondió que las condiciones de alimentación entre 2007 y 2011 empeoraron. Los mayores porcentajes se encuentran en las localidades

de Santa Fe (14%), Ciudad Bolívar (12,1%), La Candelaria (11,3%), Usme (11%), Engativá (11%), San Cristóbal (10,7%) y Antonio Nariño (10,1%).

Cuadro 30. Bogotá, D.C. Hogares por razón principal de empeoramiento de condiciones de alimentación, según localidad. 2011

Localidad	Total Hogares	Total hogares que empeoraron sus condiciones de alimentación	
		Total	%
Usaquén	155.240	8.925	5,7
Chapinero	58.710	1.519	2,6
Santa Fe	35.289	4.954	14,0
San Cristóbal	109.282	11.740	10,7
Usme	102.380	11.224	11,0
Tunjuelito	56.607	4.836	8,5
Bosa	160.445	15.985	10,0
Kennedy	288.293	25.331	8,8
Fontibón	104.048	4.284	4,1
Engativá	244.942	26.885	11,0
Suba	318.381	26.365	8,3
Barrios Unidos	76.047	5.828	7,7
Teusaquillo	54.341	3.634	6,7
Los Mártires	30.035	2.380	7,9
Antonio Nariño	30.987	3.141	10,1
Puente Aranda	77.887	6.039	7,8
La Candelaria	9.342	1.057	11,3
Rafael Uribe Uribe	104.071	9.767	9,4
Ciudad Bolívar	169.545	20.541	12,1
Total Bogotá	2.185.874	194.434	8,9

Nota 1: Las cifras resaltadas en negrilla deben ser usadas con precaución debido a que tienen errores muestrales superiores al 15% lo cual indica baja precisión de la estimación. Por tal razón, se recomienda utilizarlas sólo con fines descriptivos de la muestra seleccionada.

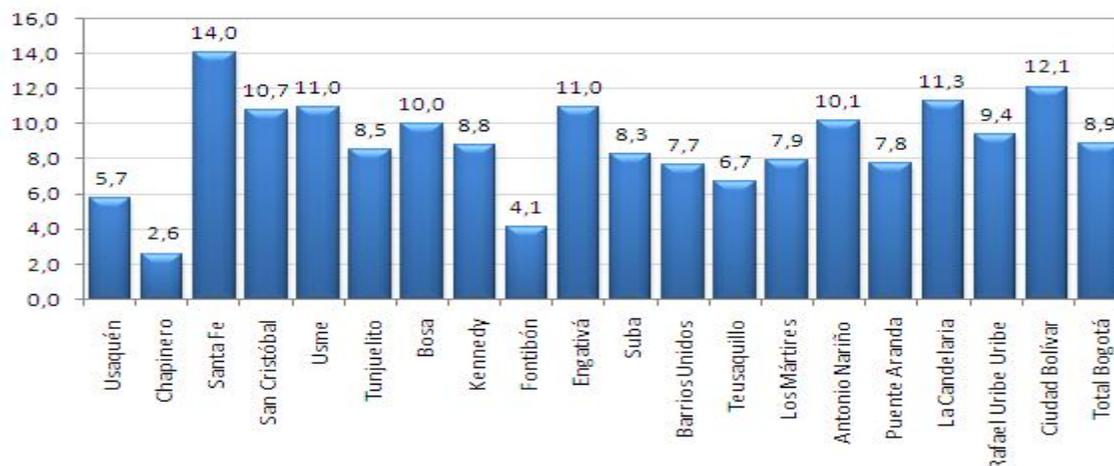
Nota 2: La diferencia en la suma de las desagregaciones obedece al sistema de aproximación en el nivel de dígitos trabajados

Nota 3: No incluye la localidad de Sumapaz

- Sin información

Fuente: DANE-SDP. Encuesta Multipropósito de Bogotá 2011

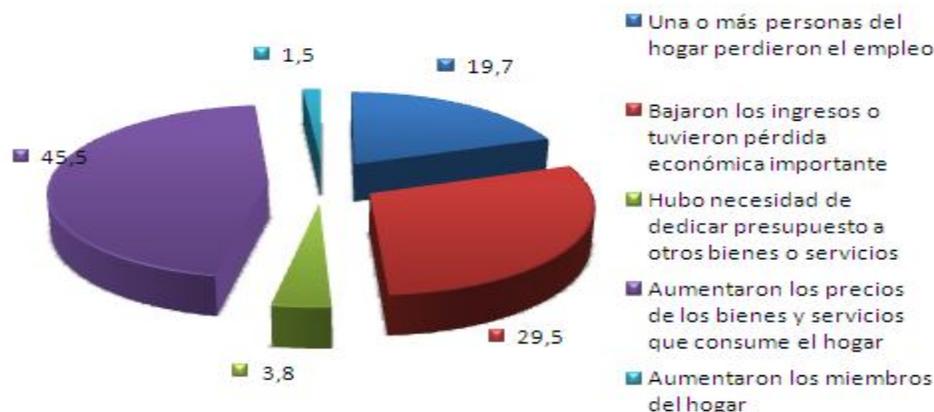
Gráfico 68. Bogotá, D.C. Hogares que empeoraron sus condiciones de alimentación, por localidad. 2011



Fuente: DANE-SDP. Encuesta Multipropósito de Bogotá 2011

Al indagar a los jefes de hogar que respondieron que las condiciones empeoraron se encuentra que, según porcentaje, las principales razones fueron: 45,5% dijo deberse al aumento en los precios de los bienes y servicios que consume el hogar, el 29,5% a que bajaron los ingresos o tuvieron una pérdida económica importante, 19,7% a que una o más personas del hogar perdió el empleo, el 3,8% a la necesidad de dedicar presupuesto a otros bienes o servicios y un 1,5% al aumento de los miembros del hogar.

Gráfico 69. Bogotá, D.C. Hogares por razón principal empeoramiento de condiciones de alimentación. 2011



Fuente: DANE-SDP. Encuesta Multipropósito de Bogotá 2011

Cuadro 31. Bogotá, D.C. Hogares por razón principal de empeoramiento de condiciones de alimentación, según localidad. 2011

Localidad	Total Hogares	Total hogares que empeoraron sus condiciones de alimentación		Una o más personas del hogar perdieron el empleo		Bajaron los ingresos o tuvieron pérdida económica importante		Hubo necesidad de dedicar presupuesto a otros bienes o servicios		Aumentaron los precios de los bienes y servicios que consume el hogar		Aumentaron los miembros del hogar	
		Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%
Usaquén	155.240	8.925	5,7	999	11,2	2.697	30,2	532	6,0	4.696	52,6	-	-
Chapinero	58.710	1.519	2,6	-	-	496	32,7	-	-	1.023	67,3	-	-
Santa Fe	35.289	4.954	14,0	897	18,1	1.668	33,7	169	3,4	2.177	43,9	43	0,9
San Cristóbal	109.282	11.740	10,7	3.110	26,5	3.569	30,4	615	5,2	4.147	35,3	298	2,5
Usme	102.380	11.224	11,0	3.073	27,4	4.608	41,1	189	1,7	3.061	27,3	293	2,6
Tunjuelito	56.607	4.836	8,5	1.070	22,1	1.691	35,0	79	1,6	1.794	37,1	202	4,2
Bosa	160.445	15.985	10,0	3.477	21,7	5.871	36,7	452	2,8	6.049	37,8	137	0,9
Kennedy	288.293	25.331	8,8	5.616	22,2	7.020	27,7	2.073	8,2	10.622	41,9	-	-
Fontibón	104.048	4.284	4,1	1.408	32,9	966	22,5	284	6,6	1.473	34,4	153	3,6
Engativá	244.942	26.885	11,0	5.151	19,2	6.871	25,6	1.115	4,1	13.747	51,1	-	-
Suba	318.381	26.365	8,3	5.211	19,8	6.775	25,7	1.146	4,3	12.870	48,8	363	1,4
Barrios Unidos	76.047	5.828	7,7	930	16,0	2.358	40,5	-	-	2.252	38,6	289	5,0
Teusaquillo	54.341	3.634	6,7	576	15,9	1.429	39,3	143	3,9	1.486	40,9	-	-
Los Mártires	30.035	2.380	7,9	557	23,4	869	36,5	56	2,4	898	37,7	-	-
Antonio Nariño	30.987	3.141	10,1	538	17,1	1.111	35,4	140	4,5	1.171	37,3	181	5,8
Puente Aranda	77.887	6.039	7,8	1.042	17,3	2.599	43,0	-	-	2.282	37,8	116	1,9
La Candelaria	9.342	1.057	11,3	186	17,6	468	44,3	35	3,3	368	34,8	-	-
Rafael Uribe Uribe	104.071	9.767	9,4	1.409	14,4	2.037	20,9	155	1,6	5.990	61,3	176	1,8
Ciudad Bolívar	169.545	20.541	12,1	3.022	14,7	4.276	20,8	187	0,9	12.318	60,0	738	3,6
Total Bogotá	2.185.874	194.434	8,9	38.272	19,7	57.380	29,5	7.370	3,8	88.426	45,5	2.987	1,5

Nota 1: Las cifras resaltadas en negrilla deben ser usadas con precaución debido a que tienen errores muestrales superiores al 15% lo cual indica baja precisión de la estimación. Por tal razón, se recomienda utilizarlas sólo con fines descriptivos de la muestra seleccionada.

Nota 2: La diferencia en la suma de las desagregaciones obedece al sistema de aproximación en el nivel de dígitos trabajados

Nota 3: No incluye la localidad de Sumapaz

- Sin información

Fuente: DANE-SDP. Encuesta Multipropósito de Bogotá 2011

El 13,2% de los jefes de hogar de estrato uno (22.652) considera que sus condiciones de alimentación empeoraron entre 2007 y 2011, igual apreciación tiene el 9,9% de los jefes de estrato dos (82.286) y el 9,2% (73.094) de estrato tres; el porcentaje más alto se encuentra en los hogares ubicados en sectores sin información de estrato.

Cuadro 32. Bogotá, D.C. Hogares por razón principal de empeoramiento de condiciones de alimentación, según estrato. 2011

Estratos	Total Hogares	Total hogares que empeoraron sus condiciones de alimentación	
		Total	%
Estrato 1	172.199	22.652	13,2
Estrato 2	830.377	82.286	9,9
Estrato 3	798.621	73.094	9,2
Estrato 4	232.492	8.289	3,6
Estrato 5	69.360	2.715	3,9
Estrato 6	53.594	844	1,6
Sin información de estrato	29.231	4.554	15,6
Total Bogotá	2.185.874	194.434	8,9

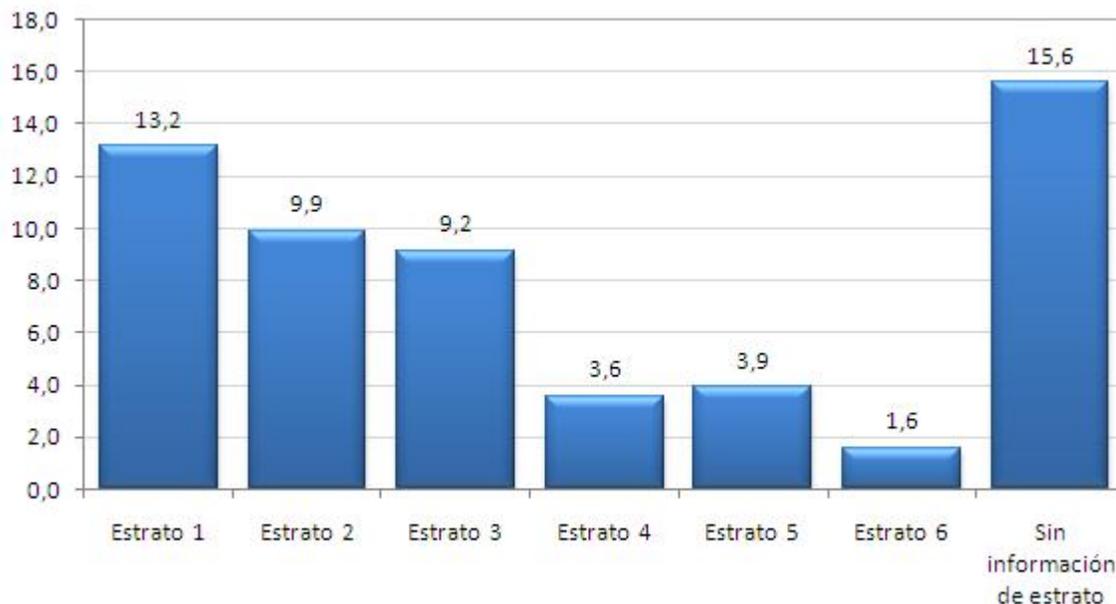
Nota 1: Las cifras resaltadas en negrilla deben ser usadas con precaución debido a que tienen errores muestrales superiores al 15% lo cual indica baja precisión de la estimación. Por tal razón, se recomienda utilizarlas sólo con fines descriptivos de la muestra seleccionada.

Nota 2: La diferencia en la suma de las desagregaciones obedece al sistema de aproximación en el nivel de dígitos trabajados

Nota 3: No incluye la localidad de Sumapaz

Fuente: DANE-SDP. Encuesta Multipropósito de Bogotá 2011

Gráfico 70. Bogotá, D.C. Hogares que empeoraron sus condiciones de alimentación por estrato. 2011



Fuente: DANE-SDP. Encuesta Multipropósito de Bogotá 2011

Para los jefes de hogar de todos los estratos socioeconómicos la principal razón por la cual empeoraron las condiciones de alimentación fue el aumento en los precios de los bienes y servicios que consume el hogar, con porcentajes de 51,2% en el estrato uno, 49,5% en el estrato tres, 47,6% en el estrato seis, 41,6% en el estrato dos, 34,7% en el cuatro y 29,8% en el estrato cinco.

La segunda razón más importante fue la disminución en los ingresos o una pérdida económica importante, la cual se presentó en mayores porcentajes en los estratos cinco (53,4%), seis (52,4%) y cuatro (40,1); le sigue en importancia la pérdida de empleo de una o más personas integrantes del hogar, con mayor incidencia en los estratos dos (22,3%) y uno (20,6%).

Cuadro 33. Bogotá, D.C. Hogares por razón principal de empeoramiento de condiciones de alimentación, según estrato. 2011

Estratos	Total Hogares	Total hogares que empeoraron sus condiciones de alimentación		Una o más personas del hogar perdieron el empleo		Bajaron los ingresos o tuvieron pérdida económica importante		Hubo necesidad de dedicar presupuesto a otros bienes o servicios		Aumentaron los precios de los bienes y servicios que consume el hogar		Aumentaron los miembros del hogar	
		Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%
Estrato 1	172.199	22.652	13,2	4.662	20,6	5.496	24,3	187	0,8	11.600	51,2	707	3,1
Estrato 2	830.377	82.286	9,9	18.365	22,3	24.688	30,0	3.487	4,2	34.190	41,6	1.556	1,9
Estrato 3	798.621	73.094	9,2	12.763	17,5	21.088	28,9	2.327	3,2	36.191	49,5	724	1,0
Estrato 4	232.492	8.289	3,6	1.170	14,1	3.327	40,1	918	11,1	2.874	34,7	-	-
Estrato 5	69.360	2.715	3,9	457	16,8	1.449	53,4	-	-	809	29,8	-	-
Estrato 6	53.594	844	1,6	-	-	442	52,4	-	-	402	47,6	-	-
Sin información de estrato	29.231	4.554	15,6	855	18,8	890	19,5	450	9,9	2.360	51,8	-	-
Total Bogotá	2.185.874	194.434	8,9	38.272	19,7	57.380	29,5	7.370	3,8	88.426	45,5	2.987	1,5

Fuente: DANE – SDP. Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Nota 1: Las cifras resaltadas en negrilla deben ser usadas con precaución debido a que tienen errores muestrales superiores al 15% lo cual indica baja precisión de la estimación. Por tal razón, se recomienda utilizarlas sólo con fines descriptivos de la muestra seleccionada.

Nota 2: La diferencia en la suma de las desagregaciones obedece al sistema de aproximación en el nivel de dígitos trabajados

Nota 3: No incluye la localidad de Sumapaz

- Sin información

Fuente: DANE-SDP. Encuesta Multipropósito de Bogotá 2011

III. Indicadores de Pobreza

Tan intangible como tangible es la pobreza, sus causas son múltiples y sus efectos también. De la pobreza no se puede decir simplemente que es una característica poblacional o un indicador del desarrollo, del progreso o efecto de la globalización. La pobreza es más una indeseada experiencia de vida; individual o colectiva, se padece, se muestra y se esconde pero la mayoría de las veces es posible identificarla en los rostros y rastros de la cotidianidad que nos horroriza.

En el contexto de la Encuesta Multipropósito de Bogotá 2011, la medición de la pobreza cobra importancia debido a las nuevas metodologías que se han utilizado para cuantificarla, medirla y caracterizarla. Por tal razón, los resultados que se presentan a continuación, abarcan tanto la noción objetiva de pobreza como la subjetiva, aquella que está tras las cifras macroeconómicas, pues a diferencia de la Pobreza Objetiva construida sobre los niveles de renta o consumo, la Pobreza Subjetiva se basa en la percepción de los hogares sobre sus necesidades.

Así mismo, en análisis de resultados se considera en la noción de Pobreza Objetiva tanto el *método indirecto o de ingresos (monetario)*, como el *método directo o de indicadores sociales*, pues ningún método es por sí solo suficiente, por el contrario, se complementan entre sí y permiten ahondar en el estudio del problema.

1. Indicadores indirectos o monetarios de pobreza

1.1 Pobreza por ingresos – Línea de pobreza e indigencia –

El método de *pobreza por ingresos* mide los niveles de vida con referencia a dos Líneas que permiten clasificar la población pobre y la población en condición de indigencia. La *línea de pobreza (LP)* está expresada por el costo mínimo de una canasta de bienes y servicios requeridos para satisfacer las necesidades básicas. La *línea de indigencia* está expresada como el costo mínimo de una canasta para satisfacer un umbral mínimo de necesidades nutricionales. Este método se considera *indirecto* puesto que el ingreso es un recurso que permite el acceso a bienes y servicios pero *no mide de forma directa*, el nivel de vida alcanzado¹⁶.

En este sentido, según los resultados de la EMB 2011, el 17,3% de bogotanos residentes en la zona urbana, se encuentra en *pobreza por ingresos*, y el 4% se encuentra en *indigencia por ingresos*, lo cual corresponde a 1.287.982 personas pobres y 300.453 personas en condiciones de indigencia por ingresos.

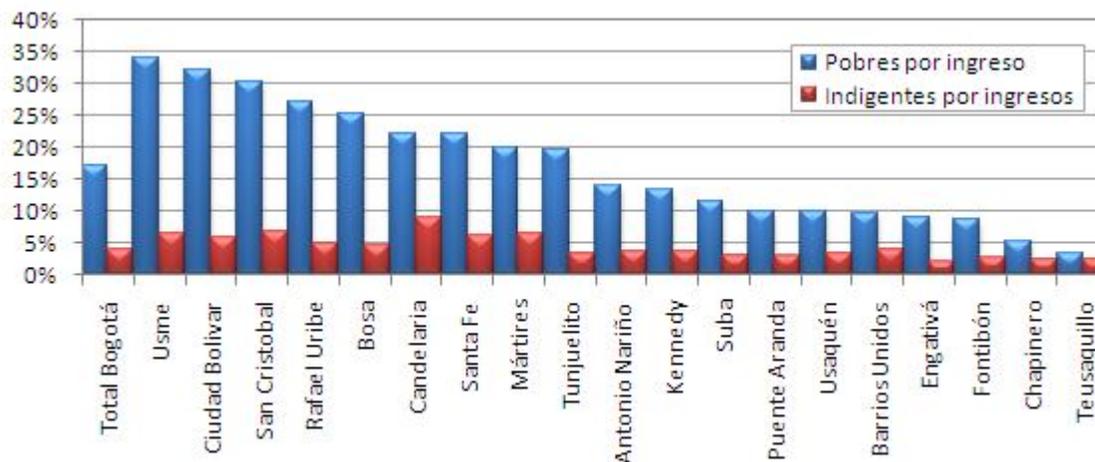
Al analizar los resultados de los indicadores por localidades, se observa que en las localidades de Usme, Ciudad Bolívar y San Cristóbal se encuentran que más de la tercera parte de su población es *pobre según sus ingresos* (incidencias). Luego les siguen las

¹⁶ Se adopta el valor de la canasta de bienes y servicios, denominada técnicamente, normativa la cual es calculada bajo la nueva metodología empleada por el Departamento Nacional de Planeación –DNP–, entidad encargada de la actualización de la línea de pobreza y de la construcción del agregado del hogar. Debido a que comprende una nueva metodología, no se realiza análisis comparativo con los resultados obtenidos con la Encuesta de Calidad de Vida de Bogotá 2007.

localidades de Rafael Uribe, Bosa, La Candelaria, Santa Fe, Los Mártires y Tunjuelito las cuales presentan incidencias que oscilan entre el 20% y el 30%.

Adicionalmente, las localidades con mayores porcentajes de población en *indigencia por ingresos* son: La Candelaria, San Cristóbal, Usme, Los Mártires, Santa Fe, Ciudad Bolívar, Rafael Uribe Uribe y Bosa las cuales presentan porcentajes superiores al promedio del área urbana de la Ciudad (4%).

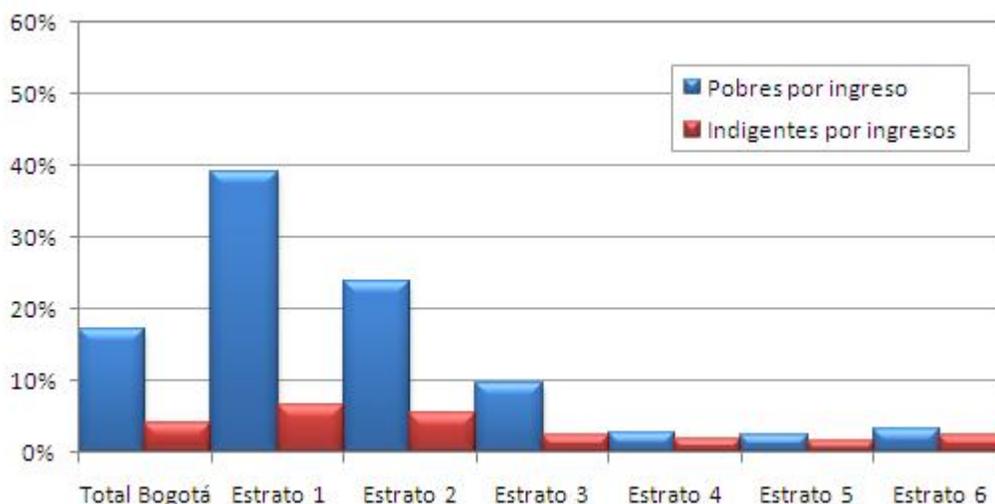
Gráfico 71. Bogotá D.C. Porcentaje de personas pobres y en indigencia por ingresos, según localidad. 2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Al realizar el análisis de los resultados por estrato socioeconómico, se encuentran que la población más afectada por la *pobreza por ingresos* está en los estratos 1 y 2, con porcentajes de población del 39% y 23,7%, respectivamente. En estos estratos se presentan las mayores proporciones de personas en *indigencia por ingresos* con 6,6% y 5,4% de su población, después de las personas clasificadas “sin información de estrato” con 8,3%.

Gráfico 72. Bogotá D.C. Porcentaje de personas pobres y en indigencia por ingresos, según estrato. 2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

1.2 Coeficiente de GINI

“El Coeficiente de concentración de GINI constituye un *indicador de pobreza* definido por la insuficiencia de ingresos o gastos basado en una función de bienestar, de tal manera que en situación de completa igualdad en la distribución del ingreso, a cada porción de la población le correspondería la misma porción de ingreso y el indicador se acercaría más a cero, en contraparte el coeficiente de GINI, alcanza el valor máximo de 1 cuando se presenta la máxima concentración del ingreso, es decir, un individuo recibe todo el ingreso y los demás no reciben ingreso”¹⁷.

Según la EMB 2011, en el casco urbano de Bogotá la concentración del ingreso incrementó y se situó 0,542, en comparación con 2007 cuando el coeficiente era de 0,511. Sin embargo, en la mayoría de las localidades, se presenta una disminución en el coeficiente con excepción de La Candelaria (0,587), donde creció la concentración del ingreso respecto a 2007 (0,577). En contraste, se destaca la reducción de la concentración del ingreso con relación a 2007 en las localidades de Ciudad Bolívar (0,38), Kennedy (0,409), Engativá (0,407) y Chapinero (0,513).

Cuadro 34. Bogotá D.C. Coeficiente de GINI por localidad, 2007-2011

Localidad	2007	2011
Usaquén	0,572	0,540
Chapinero	0,572	0,513
Santa Fe	0,619	0,587
San Cristóbal	0,437	0,397
Usme	0,398	0,393
Tunjuelito	0,445	0,424
Bosa	0,406	0,366
Kennedy	0,475	0,409
Fontibón	0,541	0,510
Engativá	0,468	0,407
Suba	0,547	0,524
Barrios Unidos	0,541	0,497
Teusaquillo	0,449	0,415
Los Mártires	0,510	0,480
Antonio Nariño	0,504	0,453
Puente Aranda	0,463	0,424
La Candelaria	0,577	0,587
Rafael Uribe Uribe	0,470	0,430
Ciudad Bolívar	0,479	0,380
Total Bogotá	0,511	0,542

Nota 1: En publicaciones posteriores donde se analicen en profundidad las temáticas abordadas en este cuadro, se indicarán los niveles de precisión para el adecuado uso e interpretación de las cifras.

Nota 3: No incluye la localidad de Sumapaz

Fuente: DANE – SDP, Encuesta de Calidad de vida 2007 - Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

¹⁷Rivas, Guillermo. Informe final de la consultoría Prestar apoyo técnico a la Secretaría Distrital de Planeación SDP, en el proceso de análisis de los resultados de la estimación de la Encuesta de Calidad de Vida 2007 para Bogotá, representativa por localidades. Bogotá, Secretaría Distrital de Planeación, mayo 15 de 2009.

Por estrato se observa que la mayor concentración del ingreso se presenta, según orden, en los sectores “sin información de estrato”, estratos 3, 6 y 4 indicando así mayores niveles de desigualdad al interior de los mismos.

Cuadro 35. Bogotá D.C. Coeficiente de GINI por estrato. 2011

Estrato	GINI
Estrato 1	0,363
Estrato 2	0,385
Estrato 3	0,423
Estrato 4	0,398
Estrato 5	0,381
Estrato 6	0,405
Sin información de estrato	0,537
Total Bogotá	0,542

Nota 1: En publicaciones posteriores donde se analicen en profundidad las temáticas abordadas en este cuadro, se indicarán los niveles de precisión para el adecuado uso e interpretación de las cifras.

Nota 3: No incluye la localidad de Sumapaz

Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

2. Indicadores directos o indicadores sociales

2.1 Necesidades Básicas Insatisfechas – NBI

Este indicador permite captar la disponibilidad y el acceso a los servicios básicos mediante la evaluación de un conjunto de condiciones de vida, resumidas en cinco componentes mediante los cuales se clasifica un hogar como pobre por NBI si presenta al menos una de las condiciones descritas a continuación, o en miseria por NBI si presenta al menos dos de esas condiciones:

- *Vivienda inadecuada*: Para la zona urbana, incluye viviendas móviles, refugio natural o puente o viviendas sin paredes o con paredes exteriores de zinc, tela, lona, cartón latas, desechos, plásticos o viviendas con pisos en tierra¹⁸.
- *Hacinamiento crítico*: Viviendas con más de tres personas por cuarto.
- *Servicios inadecuados*: Para la zona urbana, incluye viviendas sin sanitario o que carecen de acueducto y se proveen de agua de río, quebrada, manantial, nacimiento, carrotanque o de la lluvia.¹⁹
- *Alta dependencia económica*: Considera a las viviendas con más de tres personas por miembro ocupado, cuyo jefe haya aprobado como máximo dos años de educación primaria.
- *Inasistencia escolar*: Incluye viviendas con por lo menos un niño entre 7 y 11 años, pariente del jefe y que no asista a un centro de educación formal.

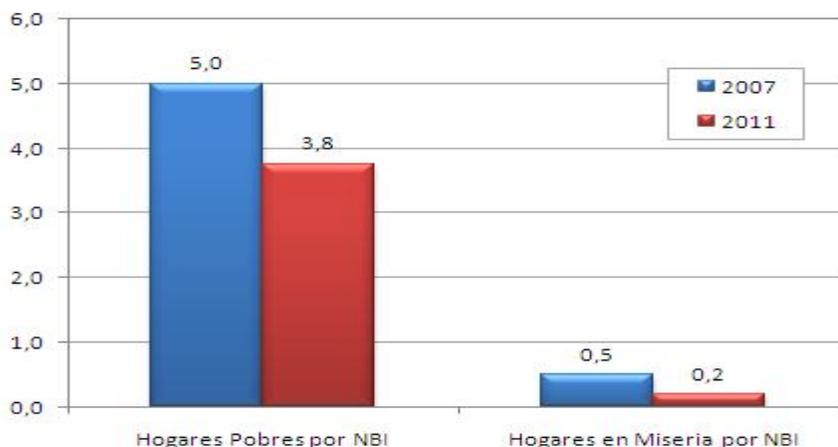
¹⁸ En la zona rural comprende: viviendas móviles, refugio natural o puente, viviendas sin paredes o con material semipermanente o perecedero (bahareque, guadua, caña, o madera) y que simultáneamente tengan pisos en tierra.

¹⁹ En la zona rural comprende: viviendas que carecen de sanitario y acueducto y se aprovisionan de agua de río, quebrada, manantial, nacimiento o de la lluvia.

En el centro urbano de Bogotá, el porcentaje de hogares pobres por NBI se redujo en 1,2 puntos porcentuales –p.p-; pasando de 5% en 2007 a 3,8% en 2011, reducción que corresponde a 15.791 hogares.

Por su parte, la miseria por NBI pasó de 0,5% en 2007 a 0,2% en 2011; reducción que representa 0,3 puntos porcentuales reflejados en 6.332 hogares.

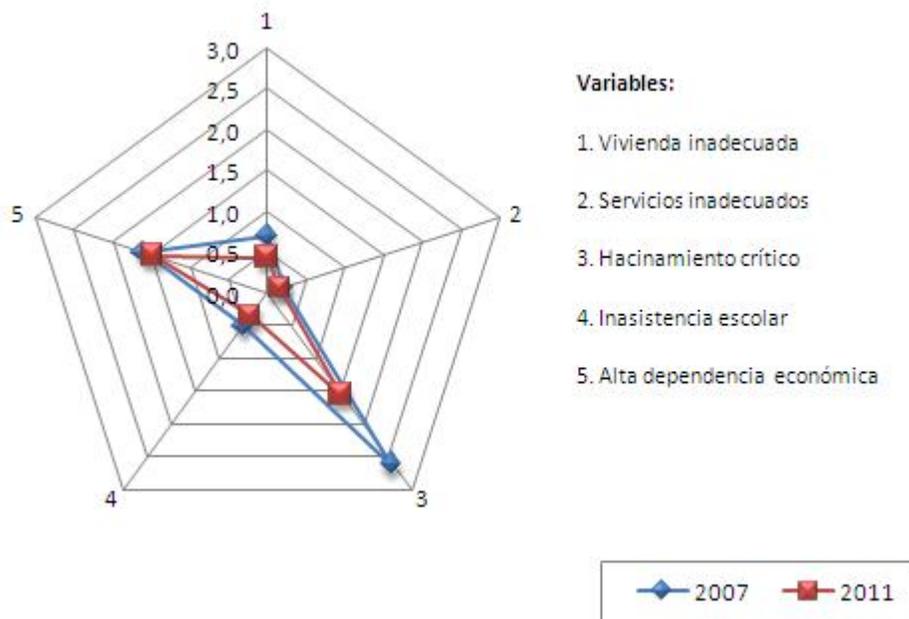
Gráfico 73. Bogotá D.C. Porcentaje de hogares pobres y en miseria por NBI. 2007- 2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta de Calidad de vida 2007 - Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Si se analizan los componentes que conforman el NBI, hacinamiento crítico (1,6%) y alta dependencia económica (1,5%) continúan siendo los factores que afectan en mayor medida a los hogares urbanos de Bogotá. Sin embargo, en hacinamiento se presenta la mayor reducción (1,1 p.p) de hogares con esta condición respecto al año 2007.

Gráfico 74. Bogotá D.C. Porcentaje de hogares por componentes del NBI. 2007- 2011

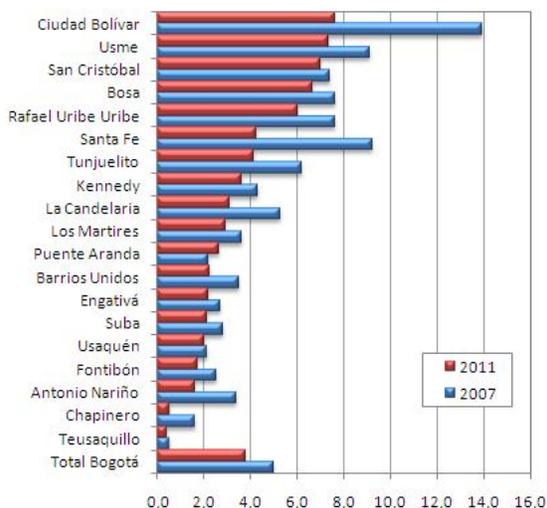


Fuente: DANE – SDP, Encuesta de Calidad de vida 2007 - Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Por localidades, Ciudad Bolívar (7,6%), Santa Fe (4,2%), La Candelaria (3,1%) y Tunjuelito (4,1%), muestran mayor avance con relación al año 2007, donde disminuye el porcentaje de hogares pobres por NBI en 6,3; 5,0; 2,2 y 2,1 puntos porcentuales, respectivamente.

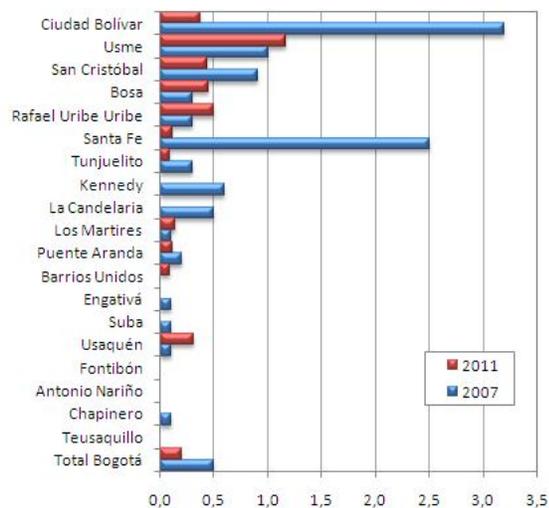
De otra parte, las disminuciones más importantes en los porcentajes de hogares urbanos en condición de miseria se encuentran en las localidades de Ciudad Bolívar (0,4%) y Santa Fe (0,1%) al lograr reducir en 2,8 y 2,4 p.p respecto al 2007.

Gráfico 75. Bogotá D.C. Porcentaje de hogares pobres por NBI, según localidad. 2007- 2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta de Calidad de vida 2007 - Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Gráfico 76. Bogotá D.C. Porcentaje de hogares en miseria por NBI, según localidad. 2007- 2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta de Calidad de vida 2007 - Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Por estrato socioeconómico, la pobreza por NBI, se presenta en mayor proporción en los hogares urbanos de Bogotá de estrato 1 (10,5%); y la miseria por NBI en los hogares ubicados en sectores "sin información de estrato" (3,6%), seguidos de los hogares en estrato 1 (1,0%). Este comportamiento, se reduce conforme el estrato aumenta, de manera que en el estrato 4 no se presenta indigencia y en los estratos 5 y 6, no se presentan hogares pobres ni en condición de miseria por NBI.

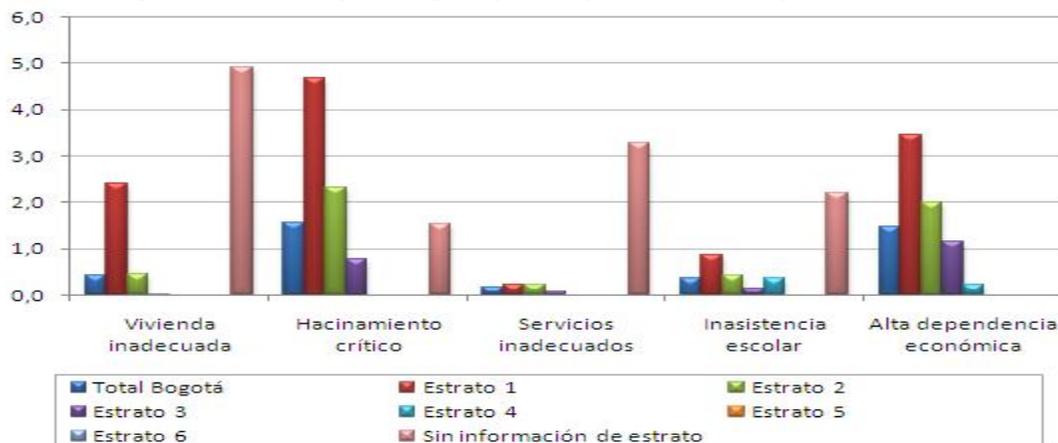
Gráfico 77. Bogotá D.C. Porcentaje de hogares pobres y en miseria por NBI, según estrato. 2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Adicionalmente vale la pena resaltar que las condiciones que más afectan a los hogares urbanos de estrato 1 son el hacinamiento crítico (4,7%), la alta dependencia económica (3,5%) y la vivienda inadecuada (2,4%). Por su parte los hogares urbanos de estrato 2 están siendo afectados en mayor medida por el hacinamiento crítico (2,3%) y la alta dependencia económica (2%) mientras los hogares de estrato 3, principalmente por la alta dependencia económica (1,2%).

Gráfico 78. Bogotá D.C. Porcentaje de hogares por componentes del NBI y estrato 2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

2.2 Método integrado de pobreza (MIP)20

“La pobreza estimada por *insuficiencia de ingresos* o consumo no necesariamente afecta al mismo grupo de población, ni en el mismo grado, considerado como pobre por NBI. Por esta razón, los dos métodos son complementarios y al combinarlos dan lugar a cuatro tipos de poblaciones claramente identificables:

NBI	Por ingreso	
	Pobre	No pobre
Pobre	Pobreza Crónica	Pobreza Inercial
No pobre	Pobreza reciente	No pobres

Para no ser redundante en la medición del MIP, se excluye el indicador de *alta dependencia económica* del NBI ya que es una aproximación de la medición de *pobreza por ingresos*, es decir, para el cálculo del MIP se construye un NBI compuesto con los cuatro indicadores restantes: *condiciones físicas de la vivienda inadecuada*, *servicios inadecuados*, *hacinamiento crítico* e *inasistencia escolar*²¹.

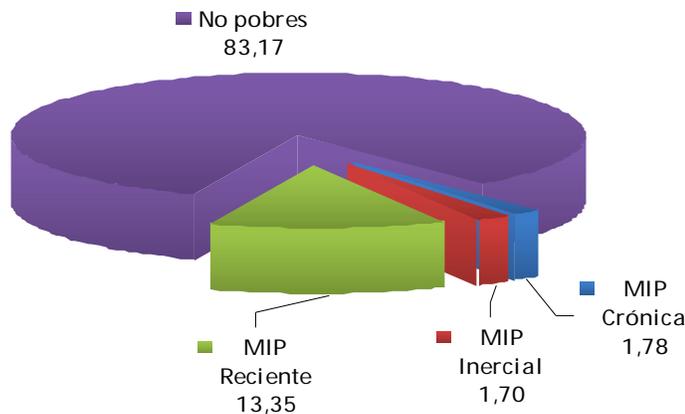
Bajo estas consideraciones, la proporción de hogares urbanos que en Bogotá se encuentran en situación de *pobreza prolongada o crónica*²² es de 1,8%, de *pobreza inercial*²³ el 1,7% y los *pobres recientes*²⁴ por su parte, alcanzan el 13,4%.

²⁰ No se realiza análisis comparativo con los resultados de la Encuesta de Calidad de Vida 2007 por el cambio metodológico en la construcción de la línea de pobreza.

²¹ Rivas, Guillermo. Informe final de la consultoría: Prestar apoyo técnico a la Secretaría Distrital de Planeación SDP, en el proceso de análisis de los resultados de la estimación de la Encuesta de Calidad de Vida 2007 para Bogotá, representativa por localidades. Bogotá, SDP, mayo 15 de 2009.

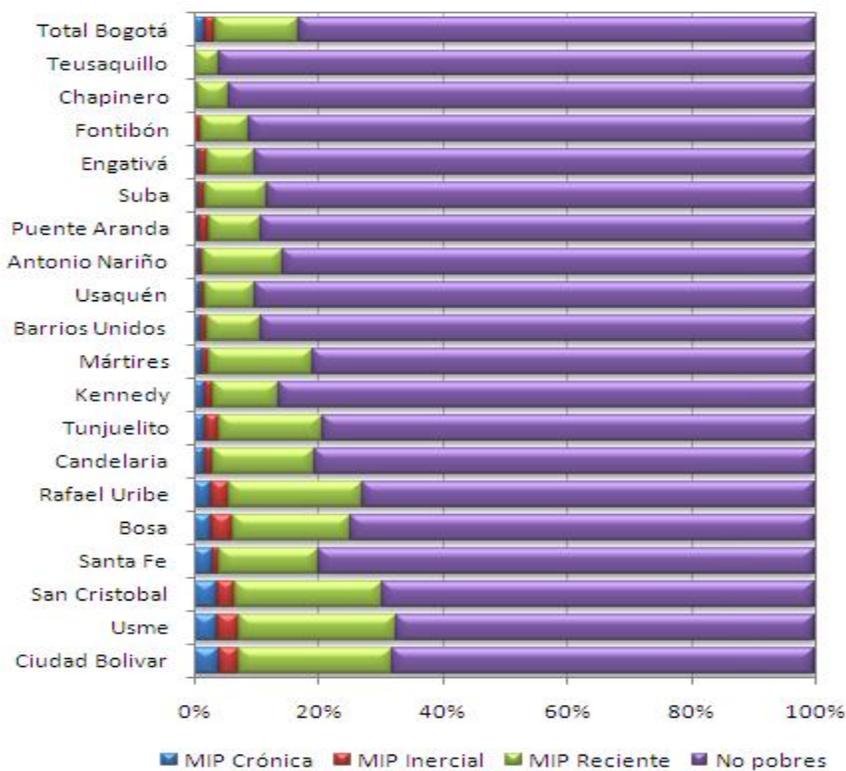
²² Pobres por ingreso y pobres por NBI

²³ Pobres por NBI pero no pobre por Ingreso

Gráfico 79. Bogotá D.C. Porcentaje de hogares pobres por MIP. 2011

Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Al analizar los resultados del MIP por localidades, Ciudad Bolívar (4,1%), Usme (3,9%) y San Cristóbal (3,8%) son las localidades con el mayor porcentaje de hogares en situación de *pobreza crónica*; Usme (3,4%), Bosa (3,2%), Ciudad Bolívar (3,1%), Rafael Uribe Uribe (2,9%), San Cristóbal (2,8%) y Tunjuelito (2,2%) presentan proporciones de hogares en *pobreza inercial*, superiores al total urbano de la ciudad. De otra parte, las localidades de Usme, Ciudad Bolívar, San Cristóbal, Rafael Uribe Uribe, Bosa, Los Mártires, Tunjuelito, La Candelaria y Santa Fe, con porcentajes que van desde el 25,3% hasta el 15,9% muestran proporciones de hogares en *pobreza reciente* superiores al total de Bogotá.

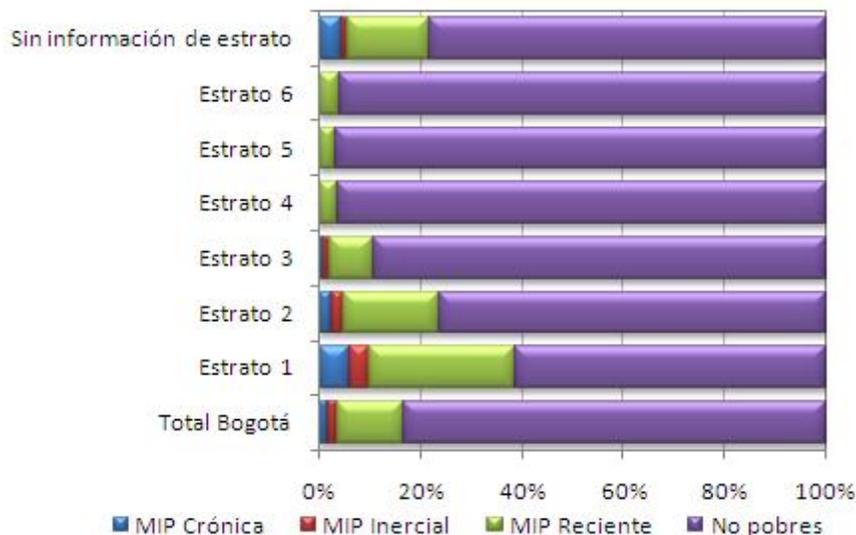
Gráfico 80. Bogotá D.C. Porcentaje de hogares pobres por componentes del MIP y localidad. 2011

Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

²⁴ Pobres por ingreso, pero no pobre por NBI

Por estrato socioeconómico, los mayores porcentajes de hogares en situación de *pobreza crónica, inercial y reciente* se presentan en los hogares de estrato 1. En el estrato 3 por su parte, se presenta el porcentaje más bajo de hogares con pobreza crónica (0,7%) mientras en los hogares de estratos 5 y 6 solamente se encuentran en situación de *pobreza reciente* menos del 4,2% de los hogares del área urbana de la Ciudad.

Gráfico 81. Bogotá D.C. Porcentaje de hogares pobres por componentes del MIP y estrato. 2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

2.3 Índice de Condiciones de Vida (ICV)

El índice de condiciones de vida –ICV-, mide el estándar de vida mediante la combinación de variables de *capital humano, acceso potencial a bienes físicos y variables sobre la composición del hogar*, asignando un puntaje de 0 a 100 que aumenta en la medida en que las condiciones de vida mejoran en el hogar. Este indicador está conformado por cuatro factores:

- *Acceso y calidad de los servicios*: El puntaje máximo que le asigna a un hogar es de 27,42 puntos, mediante la evaluación de las condiciones de eliminación de excretas, fuente de abastecimiento de agua, combustible para cocinar y recolección de basuras.
- *Educación y capital humano*: El puntaje máximo que le asigna a un hogar es de 39,43 puntos, como producto de la evaluación de las características educativas del hogar como son: la escolaridad máxima del jefe de hogar; la escolaridad promedio de las personas de 12 años y más; la proporción de jóvenes de 12 a 18 años que asisten a secundaria/universidad; y la proporción de niños de 5 a 11 años que asisten a establecimiento educativo.
- *Tamaño y composición del hogar*: Se asigna un puntaje máximo de 20,25 puntos, resultado de la evaluación de la proporción de niños menores de 6 años en el hogar y el hacinamiento en el hogar.

- *Calidad de la vivienda*: El puntaje máximo que le asigna a un hogar es 12,9, mediante la evaluación del material predominante de los pisos y las paredes de la vivienda.

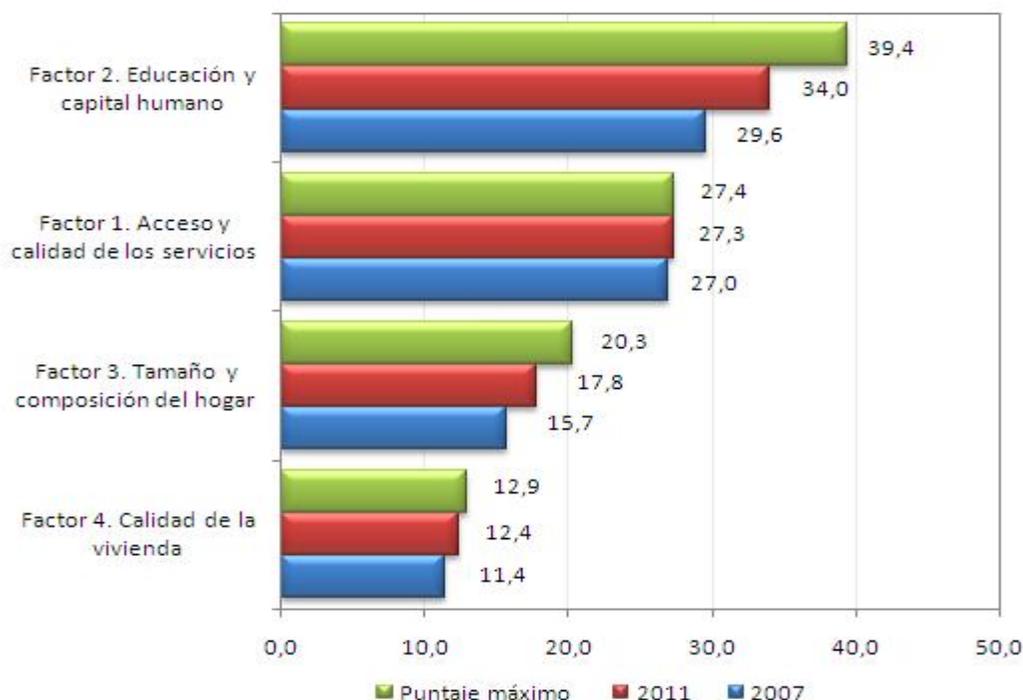
De acuerdo con lo anterior, el ICV para la zona urbana de Bogotá se situó en 91,5 puntos, superando en 1,4 puntos la calificación del año 2007.

Al realizar el análisis por los factores que hacen parte del indicador, para el año 2011, la calificación de *Educación y capital humano* presentó el mayor incremento en su valoración al pasar de 33,2 puntos en 2007 a 34 puntos en 2011. La calificación en *tamaño y composición del hogar* fue de 17,8 puntos, lo que significó un aumento de 0,4 puntos en relación al 2007. - En cuanto a la *calidad de la vivienda*, ésta fue calificada en 12,4 puntos, presentando un incremento de 0,1 puntos respecto al 2007 y en relación al *acceso y calidad de los servicios*, el área urbana de la Ciudad alcanzó una calificación de 27,3 superando a la calificación de 2007 en 0,1 p.p.

Como resultados de los incrementos en todos los factores del ICV en el 2011, las diferencias entre las calificaciones obtenidas respecto a la calificación máxima asignada por el factor disminuyen, es decir, que las calificaciones del área urbana de Bogotá se aproximan al "ideal" de calidad de vida.

En este sentido, para el caso del *acceso y calidad de los servicios* el puntaje obtenido para el área urbana de la Ciudad se diferencia del puntaje máximo en tan solo 0,1 puntos; para *calidad de la vivienda* la diferencia es de 0,5 puntos; para *tamaño y composición del hogar* de 2,4 puntos y finalmente, para *Educación y capital humano* la diferencia alcanza 5,4 puntos.

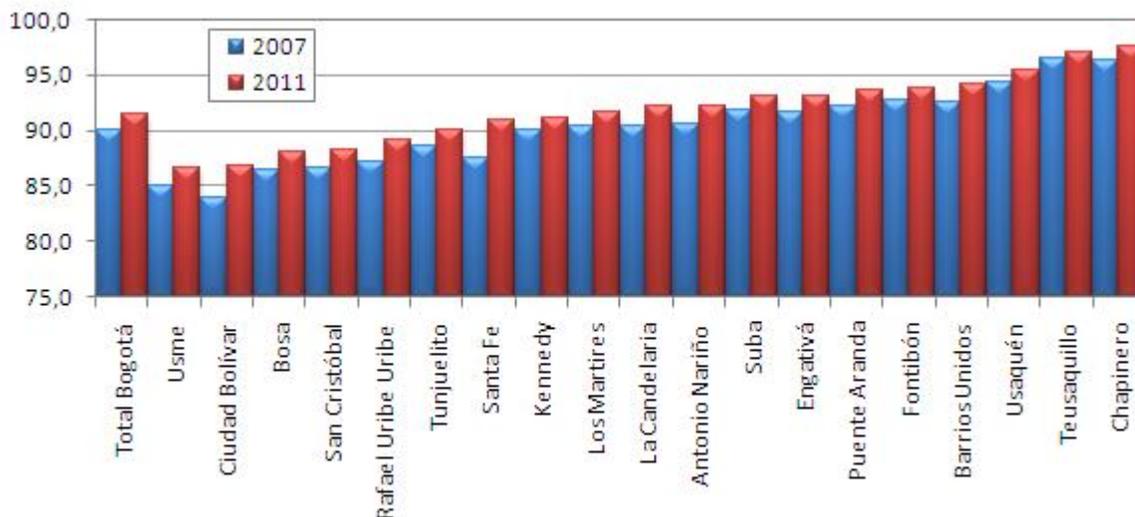
Gráfico 82. Bogotá D.C. índice de Condiciones de Vida por factores y máximo puntaje del factor- 2007 2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta de Calidad de vida 2007 - Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Al realizar el análisis por localidades, en general, se presenta mejoría en las condiciones de vida, aunque en mayor proporción en las localidades de Santa Fe (90,9 puntos) y Ciudad Bolívar (86,9). Para estas localidades vale la pena resaltar que a pesar de no alcanzar los puntajes más altos en 2011, si son las que presentan los mayores incrementos en el ICV entre 2007 y 2011, de 3,4 y 3 puntos, respectivamente.

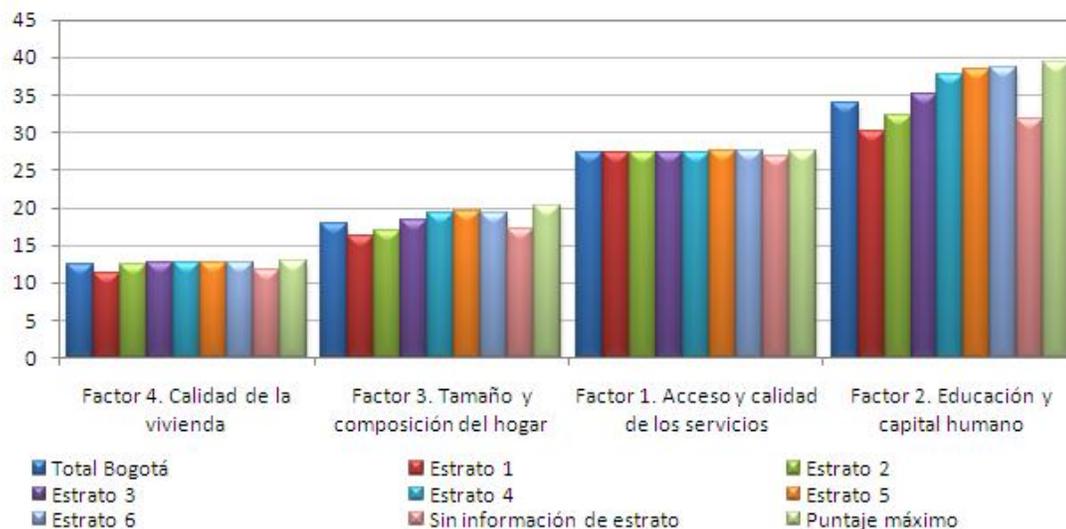
Gráfico 83. Bogotá D.C. índice de Condiciones de Vida por localidad- 2007 2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta de Calidad de vida 2007 - Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Por estrato socioeconómico puede observar que en todos los factores, los hogares urbanos de Bogotá de estrato 1 presentan las mayores diferencias en relación con el puntaje máximo o ideal de condiciones de vida según el ICV. Los factores donde las diferencias se acentúan más, son: educación y capital humano (9,4 puntos); y tamaño y composición del hogar (4,1 puntos). Por último, es importante mencionar que el puntaje aumenta a medida que el estrato también lo hace.

Gráfico 84. Bogotá D.C. índice de Condiciones de Vida por estrato- 2007 2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta de Calidad de vida 2007 - Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

2.4 Índice de Pobreza Multidimensional (IPM)

“...definido como un índice multidimensional de *pobreza aguda*, que refleja las carencias o privaciones en las condiciones básicas que requieren los hogares de una sociedad para alcanzar el bienestar. Está compuesto por cinco dimensiones (*condiciones educativas del hogar, condiciones de la niñez y la juventud, condiciones de trabajo*²⁵, *condiciones de salud y, servicios públicos y condiciones de la vivienda*), y por 15 indicadores. Bajo esta premisa, un hogar es considerado en *pobreza multidimensional* si presenta carencia o privación de varios aspectos simultáneamente; esto ocurre cuando los indicadores ponderados, en los cuales sufre privación, suman al menos el 30%. El IPM es el producto de dos partes: la primera corresponde al porcentaje de personas que son pobres llamado – Incidencia – y la segunda, la – Intensidad – corresponde a la media o promedio de las privaciones. Esta combinación, por tanto, revela el grado de privaciones que sufre un hogar o persona de forma simultánea así como la proporción en que los hogares o personas se ven privados de estas condiciones.²⁶

Según los resultados de la EMB para Bogotá 2011, en la zona urbana de la Ciudad, la incidencia o proporción de hogares pobres multidimensionales disminuyó respecto al año 2007 en 9,1 puntos porcentuales, al pasar de 21,9% (2007) a 12,8% en 2011. Adicionalmente, la intensidad pasó de 26,5% en 2007 a 25% en 2011, indicando que en promedio los hogares bogotanos padecen menos privaciones. Como resultado de la combinación del comportamiento de estos dos factores (incidencia e intensidad) el IPM disminuyó de 5,8% en el año 2007 a 3,2% en el año 2011.

Gráfico 85. Bogotá D.C. Índice de pobreza multidimensional y factores, en hogares 2007-2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta de Calidad de vida 2007 - Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

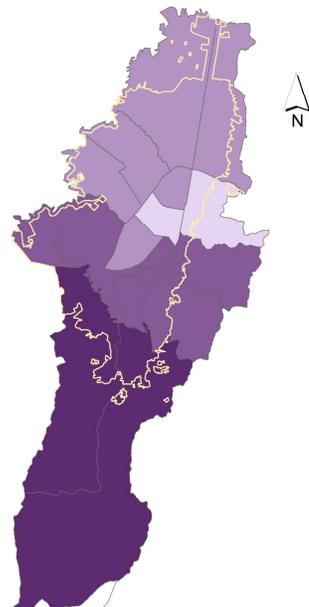
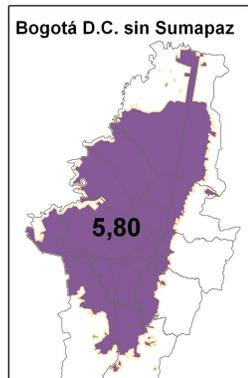
²⁵ Debido a que en la Encuesta de Calidad de Vida 2007 no se incluyeron todas las preguntas de Mercado Laboral, se optó por considerar la información registrada sobre la actividad principal (trabajar, buscar trabajo, estudiar, etc.), como un proxy de esta dimensión en 2011, con el fin de obtener resultados comparables.

²⁶ ALKIRE, Sabina y FOSTER, James. Counting and Multidimensional Poverty Measurement. En: OPHI Working Paper Series. No. 7 (Enero, 2008)

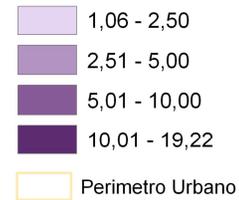
Mapa 9

Índice de Pobreza
Multidimensional - IPM -

Año 2007



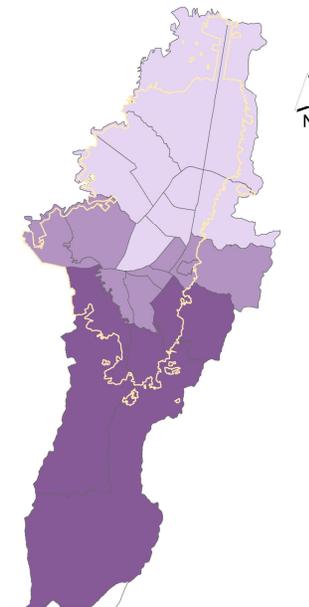
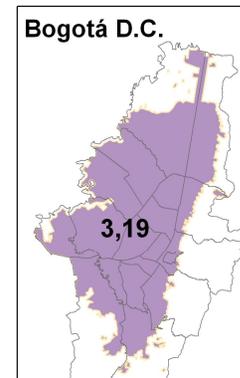
IPM 2007
(Tasa de recuento ajustada)



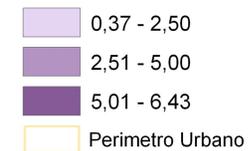
Mapa 10

Índice de Pobreza
Multidimensional - IPM -

Año 2011



IPM 2011
(Tasa de recuento ajustada)



La comparación de los resultados por localidades se presenta en el cuadro 36. En este cuadro se observa que la reducción en el porcentaje de hogares (incidencia) con *pobreza multidimensional* es generalizada para todas las localidades, destacándose en Ciudad Bolívar (16,6 p.p), Santa Fe (15,4 p.p), Usme (15,0 p.p) y Rafael Uribe Uribe (14,9 p.p).

Cuadro 36. Bogotá D.C. Índice de pobreza multidimensional y factores por localidad. 2007-2011

Localidad	Incidencia %		Intensidad %		IPM %	
	2007	2011	2007	2011	2007	2011
Usaquén	10,0	6,4	26,0	26,8	2,6	1,7
Chapinero	6,2	3,7	27,0	22,7	1,7	0,8
Santa Fe	30,6	15,2	28,4	23,8	8,7	3,6
San Cristóbal	32,4	21,4	27,3	25,7	8,9	5,5
Usme	38,8	23,8	27,1	27,1	10,5	6,4
Tunjuelito	27,4	16,0	25,5	23,3	7,0	3,7
Bosa	31,8	19,4	25,9	25,4	8,2	4,9
Kennedy	21,7	12,2	26,6	24,2	5,8	3,0
Fontibón	13,1	6,8	25,3	25,4	3,3	1,7
Engativá	16,8	7,1	25,3	23,2	4,3	1,7
Suba	15,0	10,9	26,3	22,8	4,0	2,5
Barrios Unidos	14,6	7,0	25,6	25,2	3,7	1,8
Teusaquillo	4,6	1,7	23,0	22,1	1,1	0,4
Los Mártires	24,6	13,2	25,4	24,5	6,3	3,2
Antonio Nariño	22,3	11,5	25,3	23,2	5,6	2,7
Puente Aranda	15,1	7,2	24,1	24,6	3,6	1,8
La Candelaria	21,4	10,1	26,1	26,1	5,6	2,6
Rafael Uribe Uribe	33,4	18,5	26,1	25,5	8,7	4,7
Ciudad Bolívar	40,0	23,4	28,7	26,3	11,5	6,2
Total Bogotá	21,9	12,8	26,5	25,0	5,8	3,2

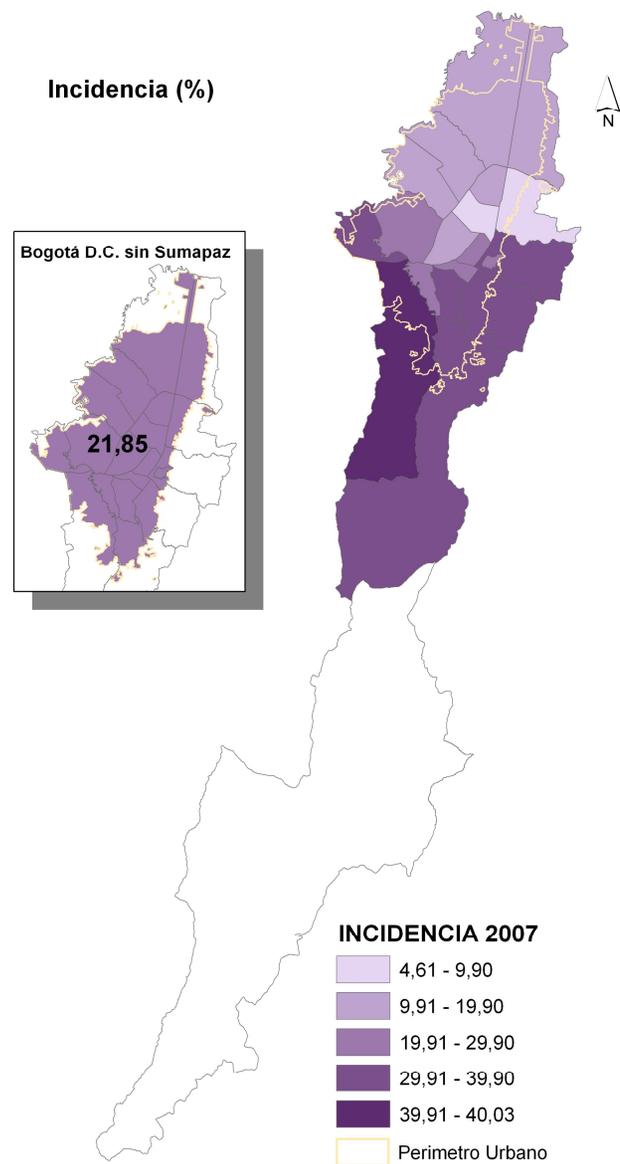
Nota 1: En publicaciones posteriores donde se analicen en profundidad las temáticas abordadas en este cuadro, se indicarán los niveles de precisión para el adecuado uso e interpretación de las cifras.

Nota 2: La diferencia en la suma de las desagregaciones obedece al sistema de aproximación en el nivel de dígitos trabajados

Nota 3: No incluye la localidad de Sumapaz

Fuente: DANE – SDP, Encuesta de Calidad de vida 2007 - Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Mapa 11



Mapa 12

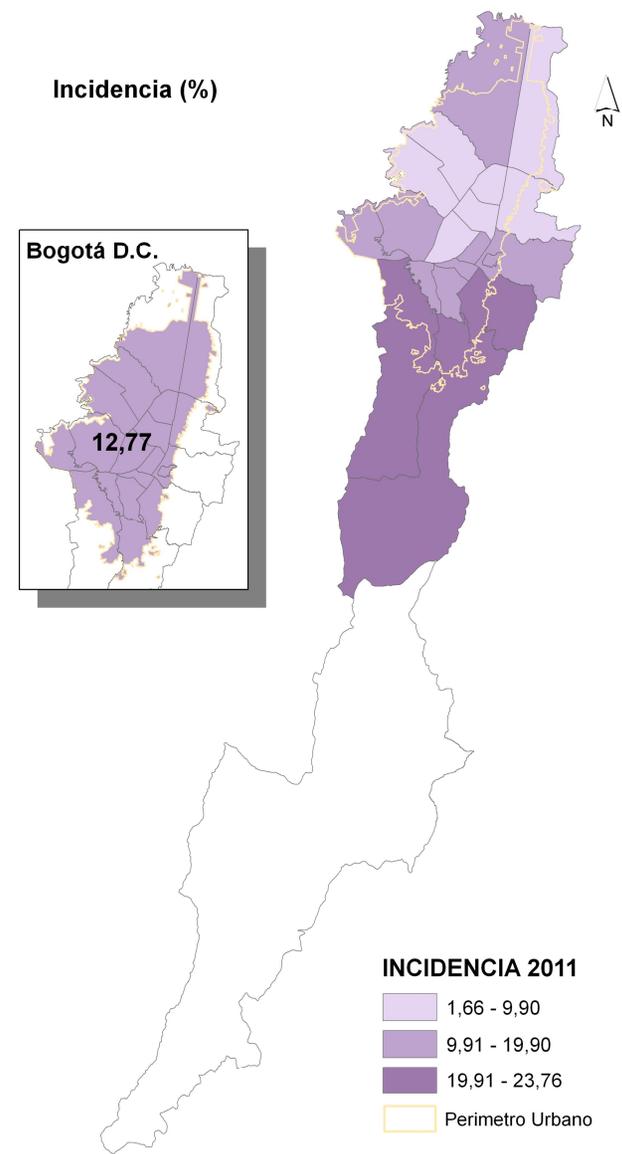
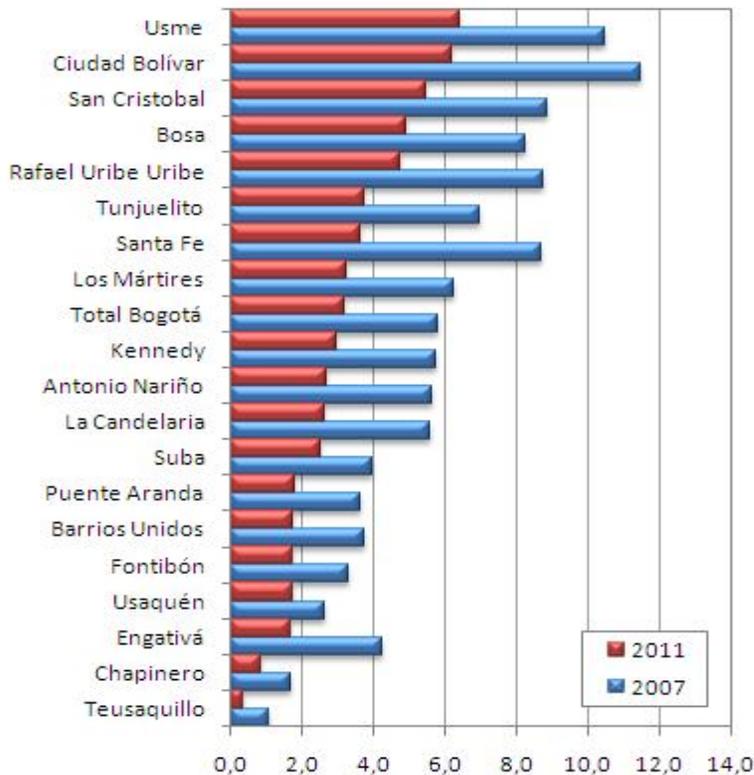
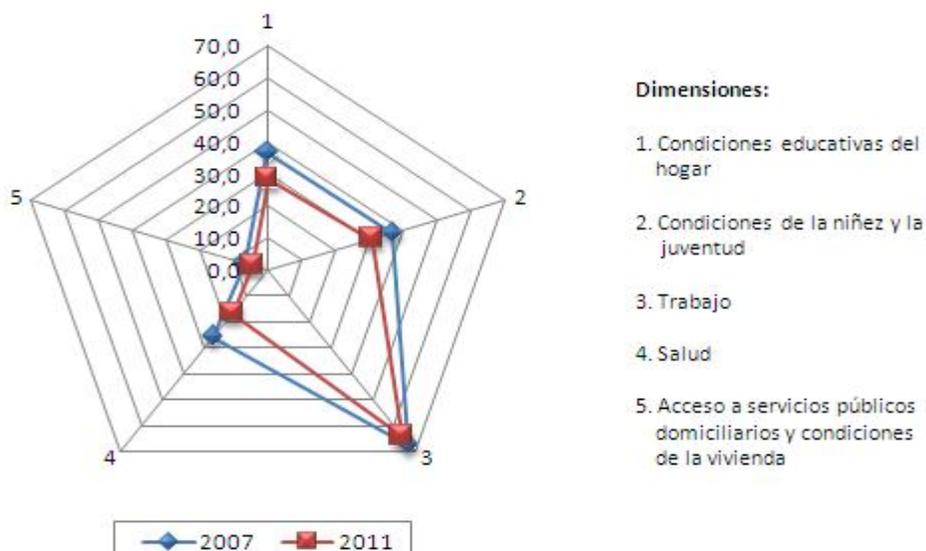


Gráfico 86. Bogotá D.C. Índice de pobreza multidimensional por localidad. 2007-2011

Fuente: DANE – SDP, Encuesta de Calidad de vida 2007 - Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Al analizar los resultados según las dimensiones que conforman el *Índice de Pobreza Multidimensional -IPM*, se observa que se presenta disminución del porcentaje de hogares (incidencia) con privaciones en todos los casos, principalmente en la *dimensión de salud* (9,1 p.p) al pasar de 25,9% en 2007 a 16,8% en 2011; y en las *condiciones educativas* del hogar (8,2 p.p) pues en 2011 se situó en 28,4%, resultado análogo a lo detectado en el factor de *educación y capital humano* del ICV. No obstante esta reducción, la *dimensión de trabajo* continúa siendo la condición que afecta a más hogares en el Distrito Capital con una incidencia de 64,2%.

Gráfico 87. Bogotá D.C. Porcentaje de hogares (Incidencia) con privaciones por dimensión. 2007-2011

Fuente: DANE – SDP, Encuesta de Calidad de vida 2007 - Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

En la dimensión de *condiciones educativas del hogar*, las localidades de Santa Fe (32,4%), Rafael Uribe Uribe (41,1%), Usme (49,4%), Ciudad Bolívar (48,3%), Bosa (43,1%) y La Candelaria (24,6%) presentan las mayores disminuciones del porcentaje de hogares con esta privación (incidencia) en más de 10 puntos porcentuales en relación con el 2007.

En el caso de la dimensión de *condiciones de la niñez y la juventud* la localidad que obtuvo la mayor reducción en relación a 2007, fue Usme (39%) con una diferencia de 10,7 puntos porcentuales.

Para la dimensión de *trabajo*, las reducciones con respecto a 2007, oscilan entre 0,2 y 10 puntos porcentuales, pero se destaca la localidad de Santa Fe (69,2%) con una reducción de 10,1 puntos porcentuales, mientras que las de San Cristóbal (72,5%), Kennedy (65,5%) y Bosa (68,8%) permanecieron aproximadamente iguales en relación a 2007.

El porcentaje de hogares con privaciones (incidencia) en la dimensión de *salud* disminuye en todas las localidades de la ciudad, principalmente en Tunjuelito (18,3%), La Candelaria (16,6%), Rafael Uribe Uribe (20,3%), Santa Fe (17,5%), Los Mártires (22%), Kennedy (15,1%), Antonio Nariño (21%), Fontibón (11,7%), San Cristóbal (21,1%) y en Engativá (15,5%), con más de 10 puntos porcentuales de diferencia comparado con el 2007.

Finalmente, en las localidades de Ciudad Bolívar (8,3%) y Santa Fe (4,8%) en la dimensión de *acceso a servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda*, se destaca la disminución de hogares con esta privación, resultado análogo al encontrado por NBI. No obstante, en estas localidades los cambios no son tan pronunciados como en las otras dimensiones.

Cuadro 37. Bogotá D.C., Porcentaje de hogares con privaciones (Incidencia) en las dimensiones del IPM según localidad. 2007 – 2011

Localidad	Condiciones educativas del hogar		Condiciones de la niñez y de la juventud		Trabajo		Salud		Acceso a servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda	
	2007	2011	2007	2011	2007	2011	2007	2011	2007	2011
Usaquén	16,8	11,3	29,8	26,4	57,2	53,6	15,3	14,4	3,1	2,2
Chapinero	9,4	5,5	18,1	16,5	52,7	48,2	13,4	9,3	2,6	1,0
Santa Fe	49,2	32,4	32,0	29,6	79,3	69,2	31,6	17,5	11,3	4,8
San Cristóbal	54,4	45,3	43,5	37,1	73,5	72,5	31,7	21,1	10,6	8,3
Usme	64,4	49,4	49,7	39,0	78,8	73,4	29,0	22,2	11,7	9,8
Tunjuelito	42,8	34,0	37,7	32,0	71,2	70,2	33,6	18,3	10,1	7,3
Bosa	56,3	43,1	42,8	35,9	68,7	68,8	29,0	20,5	9,8	8,8
Kennedy	37,1	30,7	39,8	29,9	65,7	65,5	27,5	15,1	4,3	3,8
Fontibón	24,8	15,9	34,6	27,4	58,2	55,1	22,8	11,7	2,3	1,4
Engativá	26,8	21,0	32,6	27,3	65,2	59,6	25,9	15,5	4,0	1,5
Suba	27,6	21,9	36,2	32,5	61,6	60,3	22,3	15,1	4,7	3,7
Barrios Unidos	23,3	16,4	29,4	23,4	67,7	61,9	22,7	16,4	5,6	2,3
Teusaquillo	6,5	5,2	21,4	18,7	54,2	52,3	17,0	11,8	0,7	0,0
Los Mártires	34,8	27,8	31,9	24,7	77,9	73,1	35,6	22,0	5,2	4,8
Antonio Nariño	31,2	25,4	37,7	29,2	77,5	75,0	32,7	21,0	3,9	2,2
Puente Aranda	25,1	19,5	31,2	25,1	70,5	61,7	26,3	16,8	2,5	1,8
La Candelaria	36,7	24,6	22,8	17,7	71,9	70,7	31,8	16,6	7,7	5,8
Rafael Uribe Uribe	57,1	41,1	40,3	35,8	81,6	73,6	35,0	20,3	9,4	7,7
Ciudad Bolívar	62,9	48,3	49,8	41,3	82,7	75,5	28,4	20,6	17,2	8,3
Total Bogotá	36,6	28,4	37,0	30,9	67,7	64,2	25,9	16,8	6,5	4,5

Nota 1: En publicaciones posteriores donde se analicen en profundidad las temáticas abordadas en este cuadro, se indicarán los niveles de precisión para el adecuado uso e interpretación de las cifras.

Nota 2: La diferencia en la suma de las desagregaciones obedece al sistema de aproximación en el nivel de dígitos trabajados

Nota 3: No incluye la localidad de Sumapaz

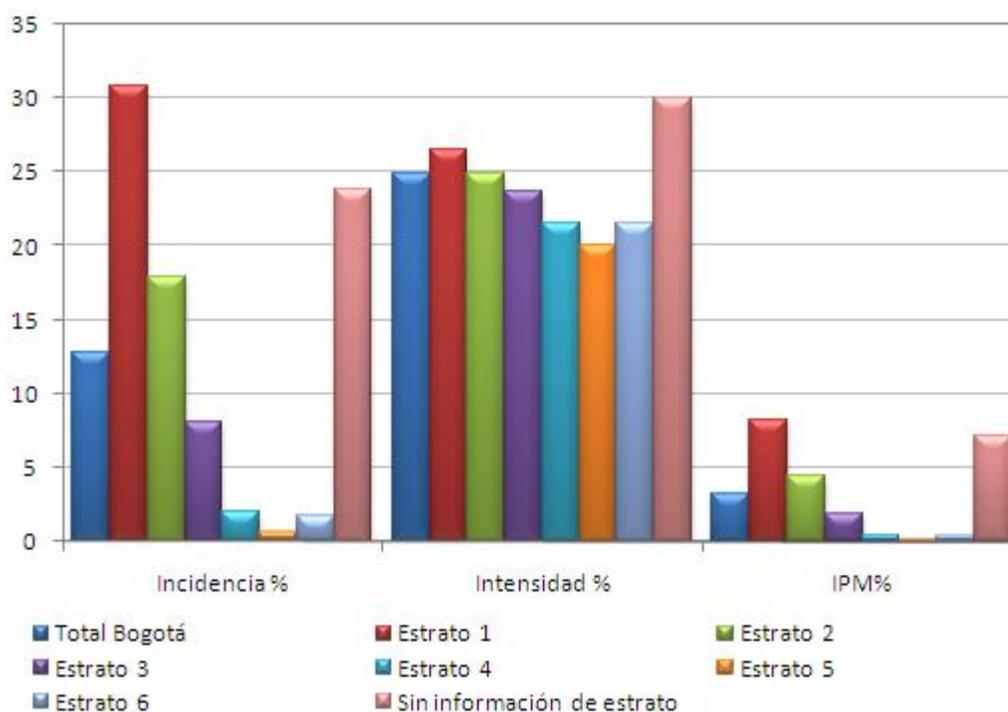
Fuente: DANE – SDP, Encuesta de Calidad de vida 2007 - Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Al analizar el IPM por estratos, se observa que el porcentaje de hogares (incidencia) en pobreza multidimensional más alta se presenta en el estrato 1 (30,8%, más del doble que la incidencia obtenida para la ciudad). De la misma manera, el estrato 2 supera la incidencia de la ciudad pero la brecha no es tan amplia como en el caso del estrato 1. Los estratos 4, 5 y 6 por su parte presentan incidencias inferiores al 2,1%.

Los hogares urbanos de Bogotá con estratos 1, 2, 3 y "sin información de estrato" presentan en el factor de intensidad, valores superiores al 23%, lo que indica que padecen en promedio 4 privaciones, mientras que los estratos 4, 5 y 6 en promedio lo hacen en 3 privaciones, con factores de intensidad inferiores al 21,6%.

De acuerdo con los resultados de la EMB 2011, en cuanto a los factores (incidencia e intensidad), el IPM presenta un comportamiento decreciente a medida que el estrato crece.

Gráfico 88. Bogotá D.C. Factores del IPM, según estrato. 2011

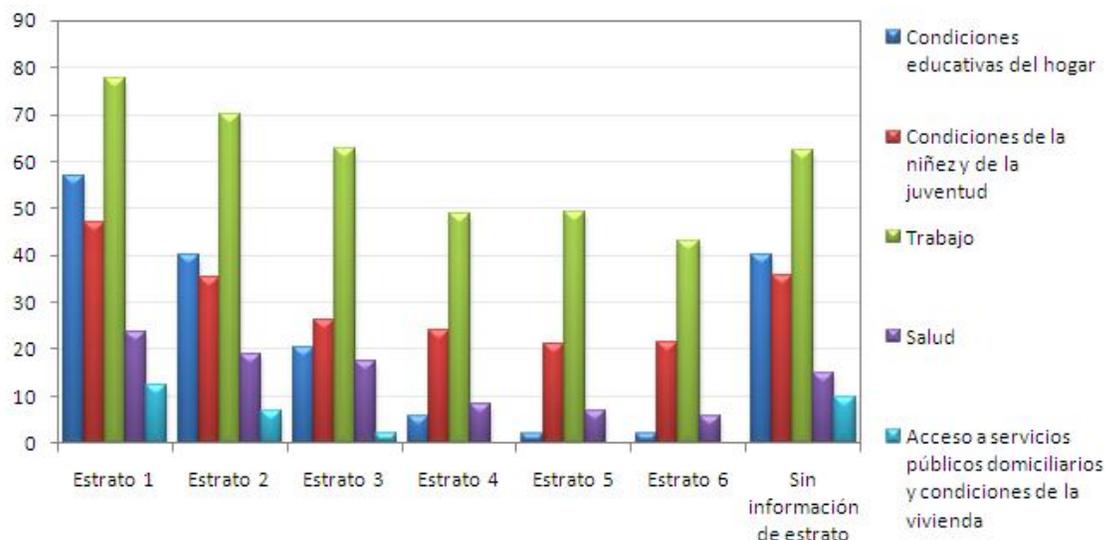


Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Al considerar las dimensiones, es importante resaltar que el porcentaje de hogares con privaciones (incidencia) de todas las dimensiones, disminuye a medida que aumenta el estrato. Trabajo es la dimensión con mayor porcentaje de hogares en privación (incidencia) como sucede en el caso del total de ciudad. En relación a las dimensiones de condiciones de la niñez y la juventud; salud y condiciones educativas se presenta un comportamiento análogo a la dimensión trabajo, es decir, disminuye conforme el estrato aumenta pero presenta menor porcentaje de hogares en privación (incidencias).

En el caso de la dimensión de acceso a servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda, se observan las menores incidencias por estrato, destacándose el hecho que a partir del estrato 4 no aparecen hogares con privación en esta dimensión.

Gráfico 89. Bogotá D.C. Porcentaje de hogares en privación (Incidencia) en las dimensiones del IPM, según estrato. 2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

3. *Noción subjetiva de la pobreza*

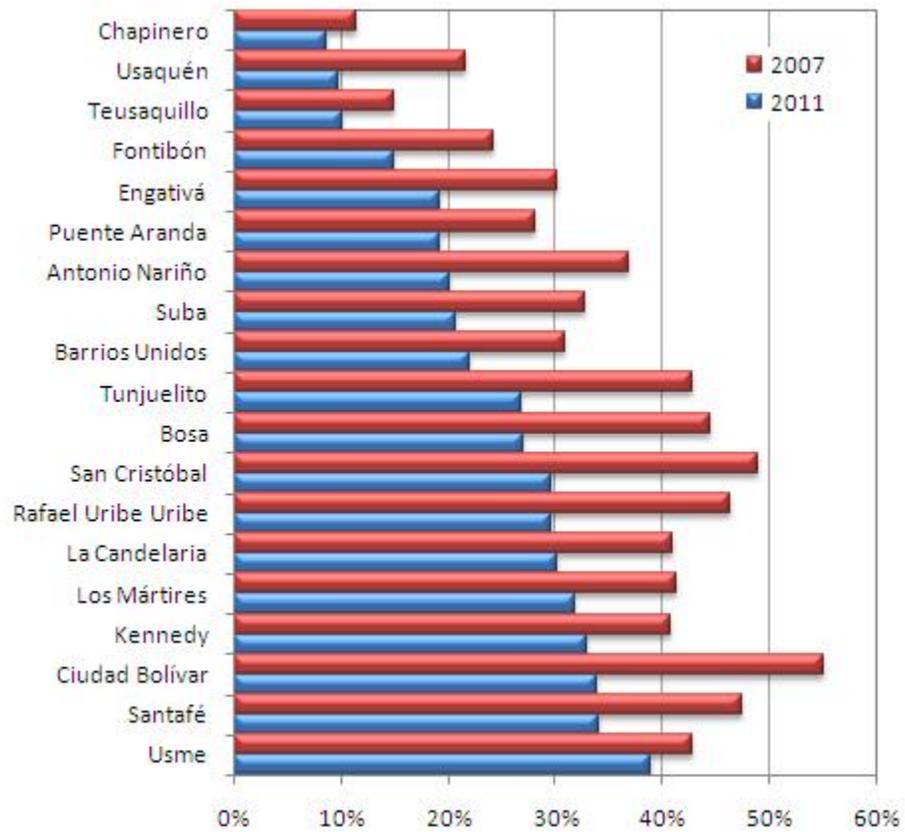
Se denomina noción subjetiva de la pobreza a aquella que contempla indicadores obtenidos a partir de la percepción de los hogares sobre la satisfacción de sus necesidades o sus condiciones de vida.

Según la EMB 2011, en Bogotá el 24,3% de los hogares urbanos se considera pobre, cifra que en relación con el 2007 presenta una reducción de 12 puntos porcentuales.

Al analizar por localidades, en 2011 los menores porcentajes de hogares que se consideran pobres se encuentran en las localidades de Teusaquillo (10,1%), Usaquén (9,8%) y Chapinero (8,6%); mientras en las localidades de Usme, Santa Fe, Ciudad Bolívar y Kennedy más del 30% de los hogares se considera pobre.

Comparando los resultados de 2007 y 2011, por localidades, en todas se presenta disminución del porcentaje de hogares que se considera pobre; Ciudad Bolívar (21 p.p), San Cristóbal (19 p.p) y Bosa (18 p.p), son las que presentan mayores reducciones en relación con 2007.

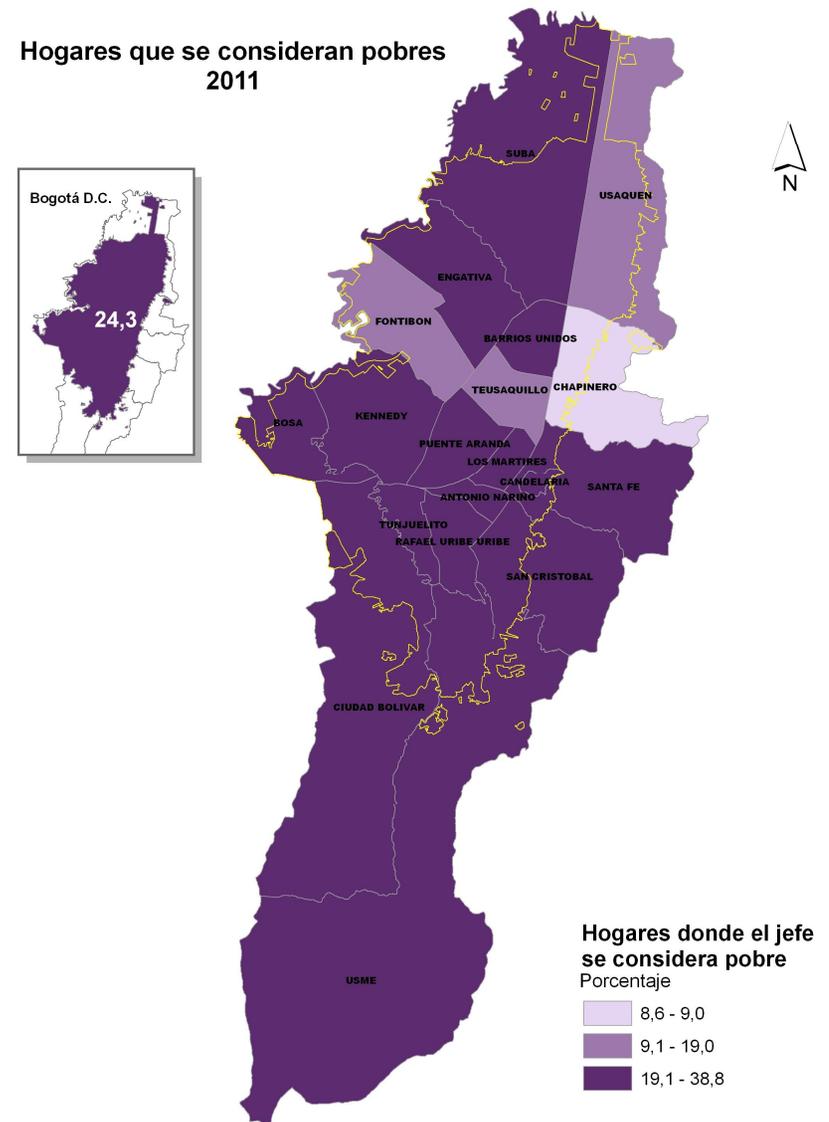
Gráfico 90. Bogotá D.C. Percepción de pobreza en los hogares, según localidad. 2007 - 2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta de Calidad de vida 2007 - Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Mapa 13

Hogares que se consideran pobres 2011



IV. Capacidad de Pago²⁷

En términos económicos, la capacidad de pago informa sobre las posibilidades de pago de las personas y de los hogares para obtener en el mercado los bienes y servicios que, según estrato, les son necesarios para alcanzar un nivel determinado de calidad de vida. Esta capacidad de pago está estrechamente relacionada no sólo con los ingresos recibidos, los hogares que habitan en la vivienda, sino también con los servicios públicos domiciliarios con que se cuenta y el uso promedio mensual de estos. En este sentido, decir capacidad de pago también significa oportunidad de empleo y posibilidad de ingresos suficientes y sostenibles para la adquisición de una canasta básica de consumo y del consumo de bienes adicionales a esta canasta.

La capacidad de pago de las personas tiene que ver, igualmente, con sus ingresos, sus gastos y su riqueza. A continuación se relacionan algunos indicadores obtenidos desde la Encuesta Multipropósito para Bogotá en 2011.

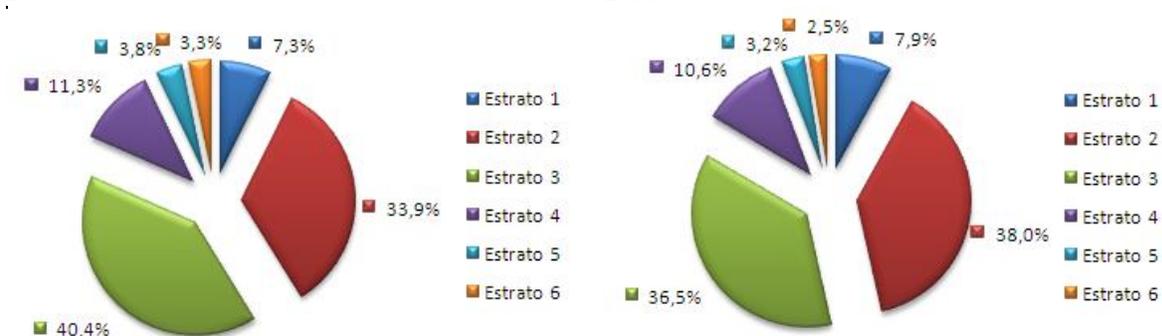
Sin embargo, un análisis riguroso de capacidad de pago para la ciudad se realizará posteriormente.

En términos reales los ingresos de los bogotanos de todos los estratos, salvo el estrato 5, crecieron entre 2004 y 2011. No obstante, a pesar de este crecimiento real del ingreso, se incrementó el número de hogares perteneciente a los estratos más bajos, es decir, de menos recursos, lo que sugiere un aumento en la concentración de la riqueza o desde otra perspectiva, una distribución de la misma de forma menos equitativa.

Así, de los 2.1 millones de hogares de Bogotá en 2011, el 82,4% pertenece a los estratos 1, 2 y 3; mientras que en 2004 los hogares de estos estratos eran 1.9 millones (81,6%).

Del mismo modo, aún en 2011 los ingresos mensuales por hogar de los estratos 1, 2 y 3 son inferiores a la media de la ciudad de \$ 2.849.514 y el promedio de personas por hogar en los estratos 1 y 2 es superior al 3,41 del hogar promedio en la ciudad. En todo caso, al igual que en 2004, en 2011 el número de personas por hogar se reduce en la medida que el estrato aumenta.

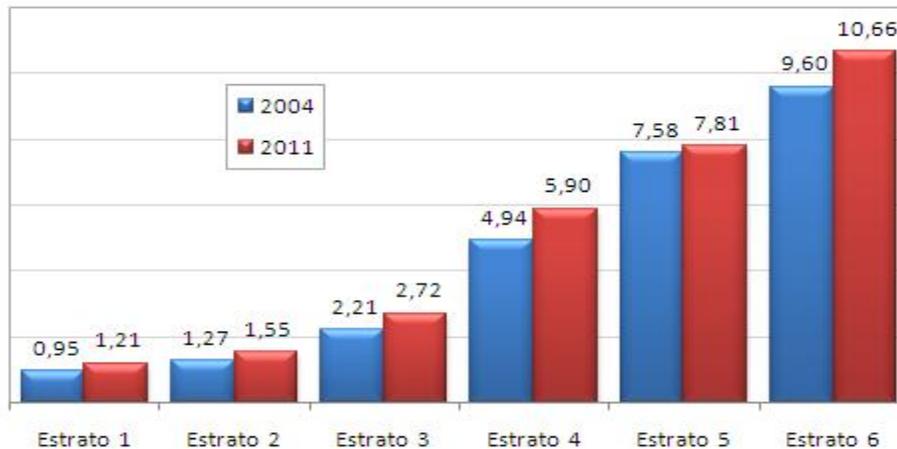
Gráfico 91. Bogotá D.C., tasa Hogares por estrato. 2004 - 2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

²⁷ En 2004 se realizó por primera vez la encuesta de capacidad de pago para Bogotá, a cargo del Departamento Administrativo de Planeación Distrital y el Centro de Investigaciones para el Desarrollo (CID) de la Universidad Nacional.

Gráfico 92. Bogotá D.C., Ingresos promedio del hogar en Bogotá 2004 - 2011 (millones de COP\$ 2011)



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

1. Pagos mensuales promedio por tipos de servicios

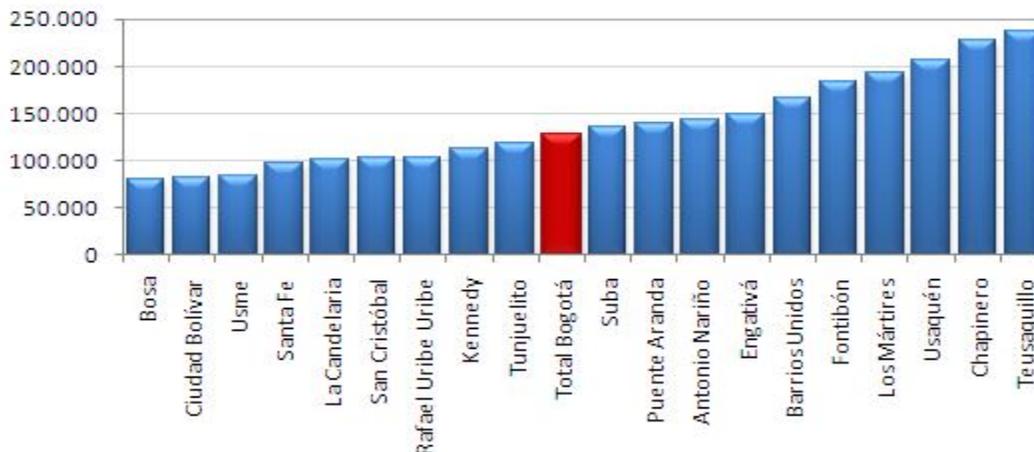
Usme, Bosa y Ciudad Bolívar son las localidades que tienen, en 2011, menor pago promedio mensual en servicios públicos. Por el contrario, Teusaquillo, Chapinero y Usaquén son las localidades con mayor pago promedio mensual en servicios.

El promedio de pago mensual en servicios de la ciudad es de \$ 127.427.

Gas es el servicio con mayor diferencial de pago entre el estrato más bajo y el más alto en la ciudad, así mismo es el servicio público con promedio mensual de pago más bajo para la ciudad en 2011. El diferencial es una aproximación a la progresividad de las tarifas en los servicios públicos.

El diferencial de gasto total entre la localidad de menor promedio mensual y la de mayor es de 3 veces, lo que sugiere algún grado de progresividad. No obstante, se requiere de una medida de gasto como proporción de los ingresos.

Gráfico 93. Bogotá D.C. Gastos en servicios, promedio mensual por localidad. 2011 (pesos corrientes)



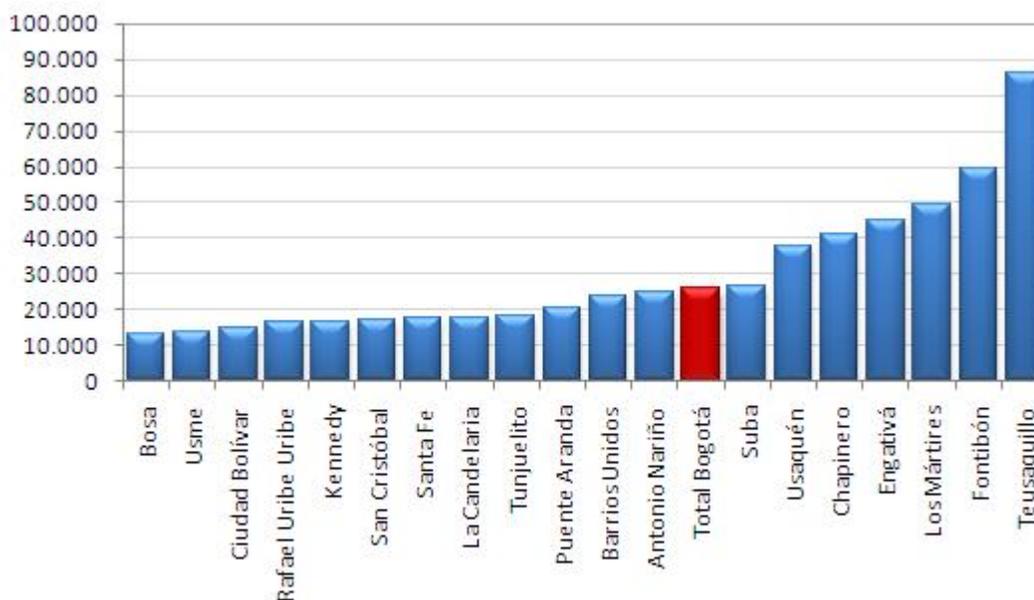
Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

1.1 Gas

El gasto mensual promedio en la ciudad para el consumo de gas en 2011 es de \$25.274, donde son las localidades de Suba, Usaquén, Chapinero, Engativá, Los Mártires, Fontibón y Teusaquillo las de mayor promedio de gasto en este servicio público. Particularmente, Teusaquillo es la localidad con mayor promedio de gasto, con \$ 85.994, mientras que Bosa tiene el promedio de gasto mensual en gas más bajo con \$ 12.871.

De las 19 localidades que aquí se estudian, 12 tienen un promedio de gasto mensual inferior al de Bogotá

Gráfico 94. Bogotá D.C. Pago de gas. Promedio mensual por localidad. 2011 (pesos corrientes)

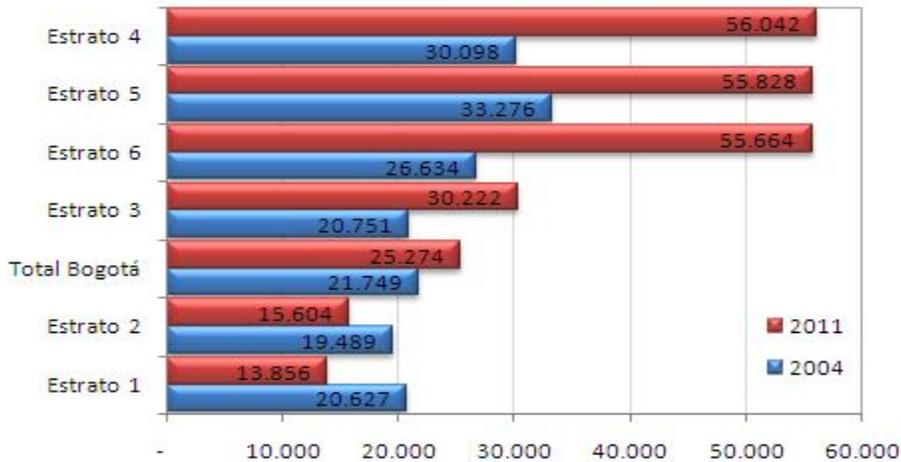


Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

El gasto promedio entre 2004 y 2011 se redujo para los estratos 1 y 2 en términos reales, 32,8% y 19,9% respectivamente. Así mismo, estos estratos mantienen durante el período un pago promedio inferior al de la ciudad, el cual aumentó, al igual que para los demás estratos. De hecho, el pago promedio mensual en gas registró crecimiento entre 2004 y 2011 de 45,6% en estrato 3, 86,2% en estrato 4, 67,8% en estrato 5 y 109% en estrato 6.

Como consecuencia de lo anterior, en 2011, 45,9% de los 2.185.874 hogares de la ciudad, pertenecientes a los estratos 1 y 2, tiene un promedio de pago mensual más bajo que el de la ciudad. En este mismo año, el diferencial entre el estrato 1 y el 4, los de menor y mayor promedio de pago mensual respectivamente, es de 4,0 veces, mientras en 2004 éste era de 1,5 veces. El estrato 3, al que pertenece el 36,5% de los hogares en Bogotá en 2011, tiene un pago promedio de \$30.222, el cual, como se mencionó, aumentó considerablemente respecto a 2004.

Gráfico 95. Bogotá D.C. Pago mensual de gas, promedio por estrato. 2011 (COP\$ 2011=100)



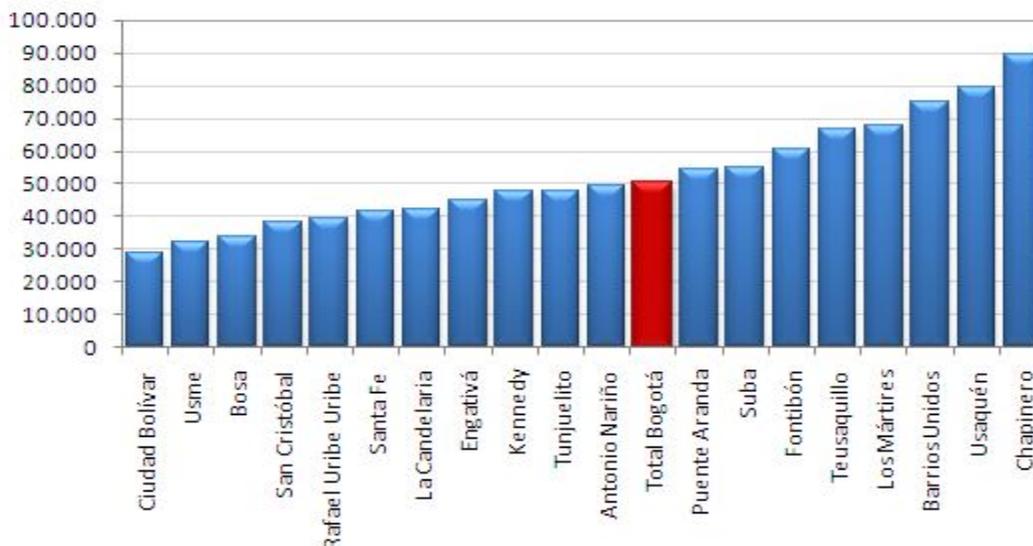
Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

1.2 Acueducto

El gasto promedio mensual en acueducto para Bogotá en 2011 es de \$ 50.018, superior a todos los demás servicios. Ciudad Bolívar, Usme y Bosa son las localidades con menor gasto, respectivamente \$28.936, \$ 31.955 y \$ 33.495.

Contrario a lo que sucede con el gas, en el gasto promedio de los hogares en acueducto no se registra un diferencial tan amplio entre el promedio de la localidad con menor gasto, respecto de aquella con mayor promedio de gasto. Mientras que en gas es de 6,7 veces, en acueducto esta diferencia se reduce a 3,1 veces. Ocho localidades tienen un gasto promedio mensual en acueducto superior a la ciudad. Chapinero es la localidad con mayor gasto mensual promedio de los hogares en acueducto con \$ 89.400.

Gráfico 96. Bogotá D.C. Pago de acueducto promedio mensual por localidad. 2011 (pesos corrientes)



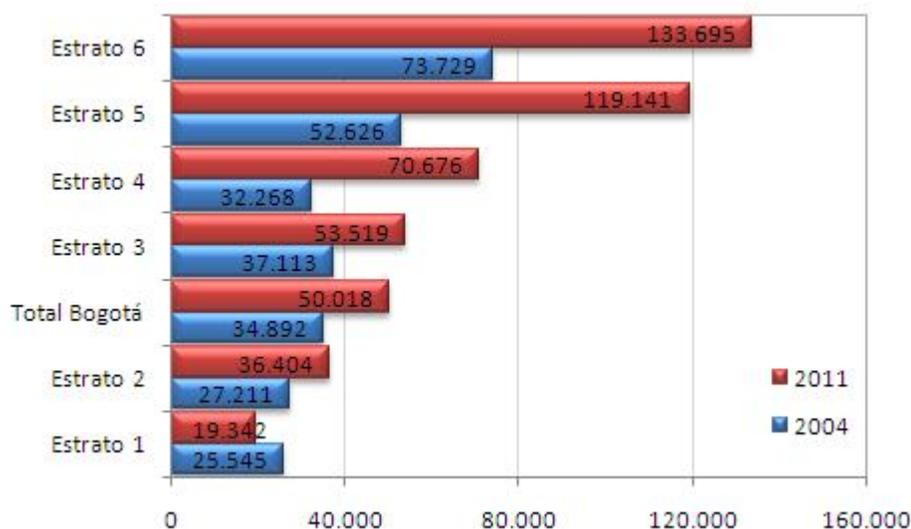
Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

El pago promedio mensual por estratos para el servicio de acueducto 2004 y 2011 sólo se redujo para el estrato 1 un 24,3% en términos reales, mientras que para el estrato 2 el aumento fue de 33,8%. El promedio en la ciudad tuvo un aumento de 43,4%, similar al del estrato 3 donde fue de 44,2%.

Los mayores crecimientos se presentan en los estratos 4 y 5, en los que el promedio mensual de pago, en términos reales, aumentó 119% y 126,4%, respectivamente. En el estrato 6 el aumento fue de 81,3%.

Consecuencia de lo anterior, el diferencial del pago promedio en 2011 entre el estrato 1 y el 6 es de 6,9 veces, mientras que el mismo, en 2004, era de 2,9 veces.

Gráfico 97. Bogotá D.C. Pago mensual de acueducto, promedio por estrato. 2011 (COP\$ 2011=100)



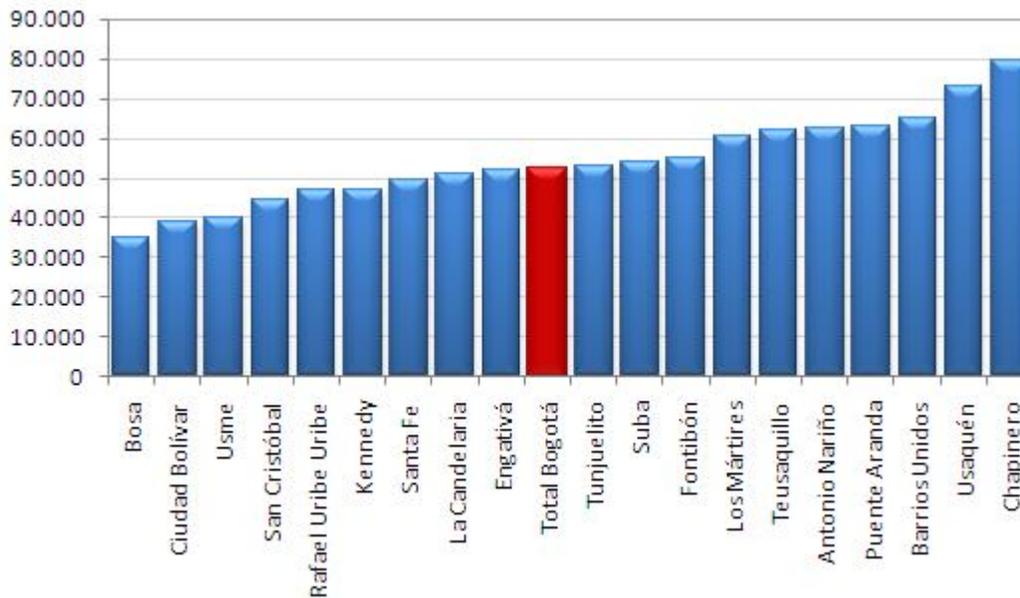
Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

1.3 Electricidad

El promedio de gasto mensual en electricidad para la ciudad en 2011 está en \$51.990. Diez localidades están por encima de este promedio. Bosa es la localidad con menor gasto promedio mensual con \$ 35.108 y Chapinero la de mayor gasto con \$79. 440.

El diferencial entre el gasto promedio mensual en este servicio entre Bosa y Chapinero es de 2,3 veces, inferior al de gas y acueducto.

Gráfico 98. Bogotá D.C. Pago de electricidad promedio mensual por localidad. 2011 (pesos corrientes)

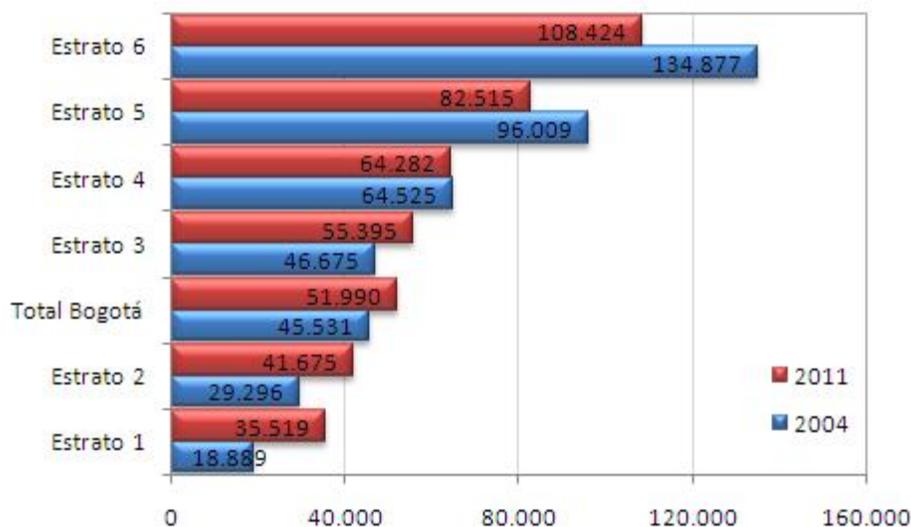


Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

El pago promedio mensual por este servicio aumentó para los estratos más bajos entre 2004 y 2011. Particularmente el estrato uno tuvo un incremento del 88,0% y el estrato 2 del 42,3%, mientras en el total de la ciudad el aumento es del 14,2% y del 18,7% en el estrato 3.

De otro lado, los estratos 4, 5 y 6 registran reducciones reales de 0,4%, 14,1% y -19,6%, respectivamente en el pago promedio mensual en el período.

Gráfico 99. Bogotá D.C. Pago mensual de electricidad, promedio por estrato. 2011 (COP\$ 2011=100)



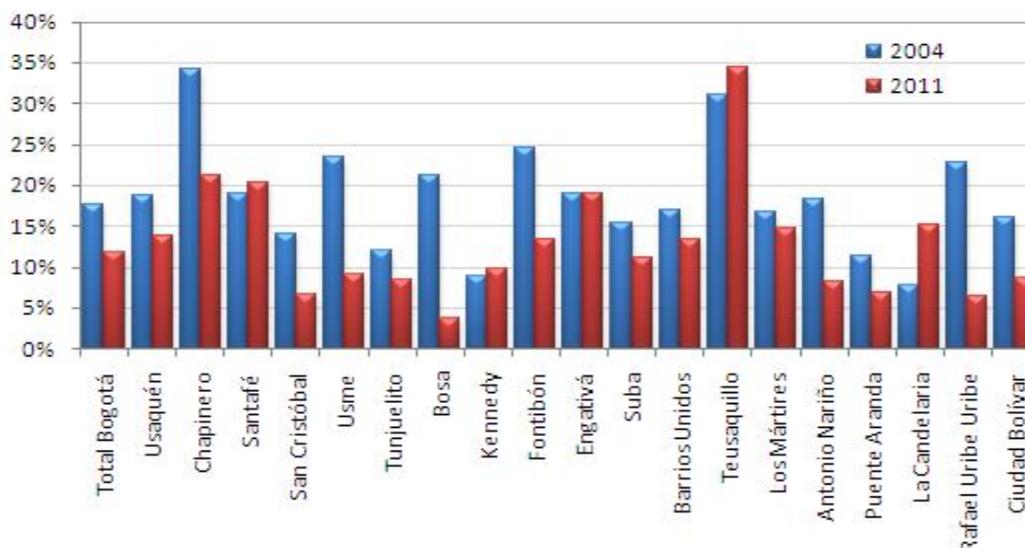
Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

2. Cortes en los servicios públicos

Los cortes en servicios públicos, según motivos, tienen una relación con los ingresos de los hogares. En 2004, 347.514 hogares en la ciudad afirmaron que sufrieron cortes o suspensión en los últimos 30 días al momento de la realización de la encuesta, mientras que en 2011 el número de hogares con esta condición se redujo a 255.438, a pesar que el total de hogares en Bogotá entre los dos años creció un 10,2%.

Medidos en función del porcentaje de hogares por localidad, entre 2004 y 2011 se registró una reducción en los cortes o suspensiones de energía, salvo en las localidades de Santa Fe, Kennedy, Engativá, Teusaquillo y La Candelaria.

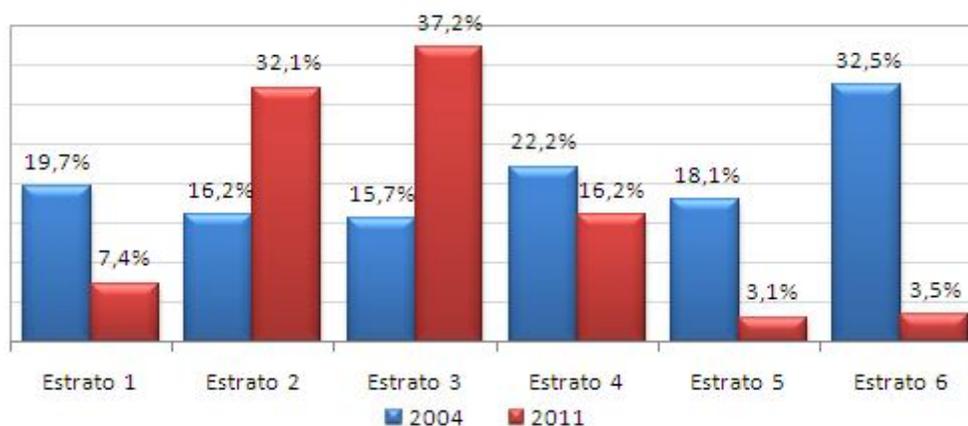
Gráfico 100. Bogotá D.C. Porcentaje de hogares con cortes o suspensión del servicio de energía en los últimos 30 días según localidad. 2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Contrario al comportamiento en las localidades, en los estratos 2 y 3 aumentó el porcentaje de hogares donde se presentó cortes del servicio de energía entre 2004 y 2011.

Gráfico 101. Bogotá D.C. Porcentaje con cortes o suspensión del servicio de energía en los últimos 30 días según estrato. 2011

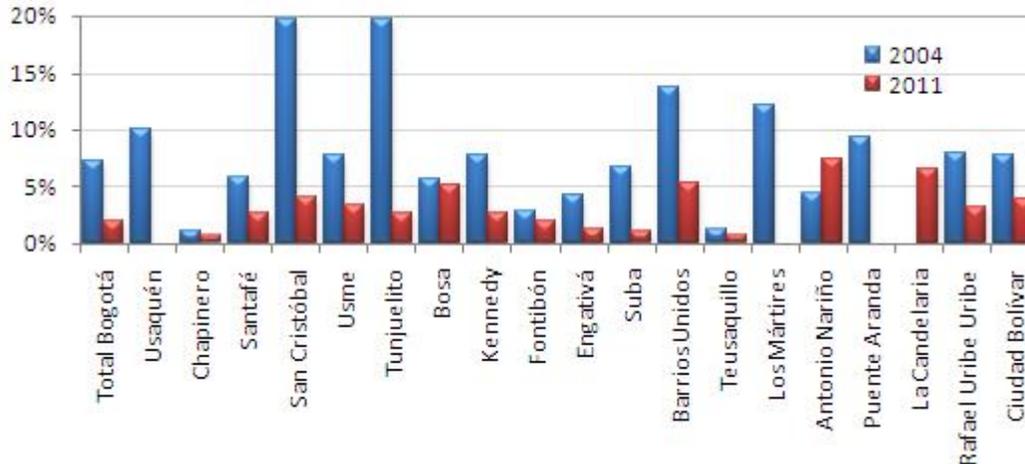


Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

El porcentaje de hogares por localidad a los cuales se les suspendió el servicio por falta de pago se redujo entre 2004 y 2011, excepto en Antonio Nariño y La Candelaria.

El promedio de la ciudad se redujo de 7,3% de hogares con suspensión de energía en 2004 a 1,9% en 2011.

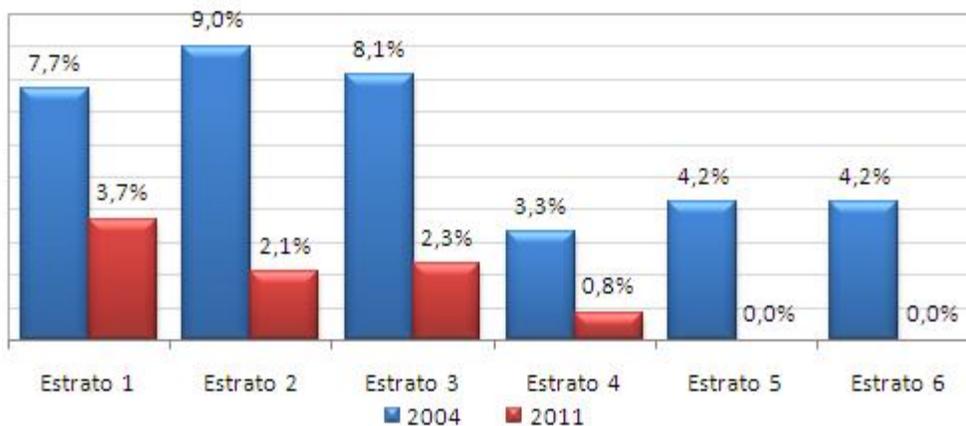
Gráfico 102. Bogotá D.C. Porcentaje con cortes o suspensión del servicio de energía en los últimos 30 días según estrato. 2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

El porcentaje de hogares por estrato en el que el servicio de electricidad fue suspendido por falta de pago se redujo entre 2004 y 2011.

Gráfico 103. Bogotá D.C. Porcentaje con cortes o suspensión del servicio de energía en los últimos 30 días según estrato. 2011

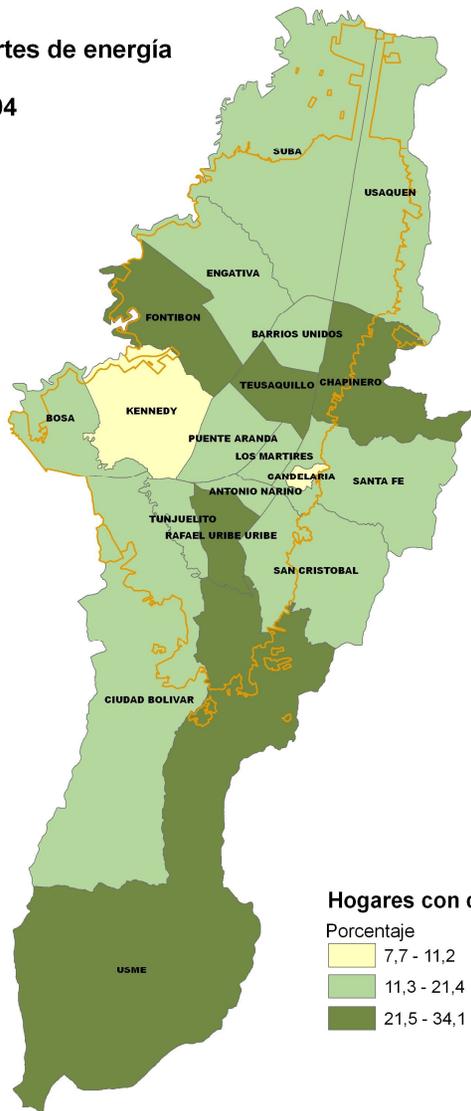
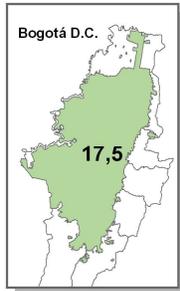


Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Mapa 14

Hogares con cortes de energía

2004



Hogares con corte de energía

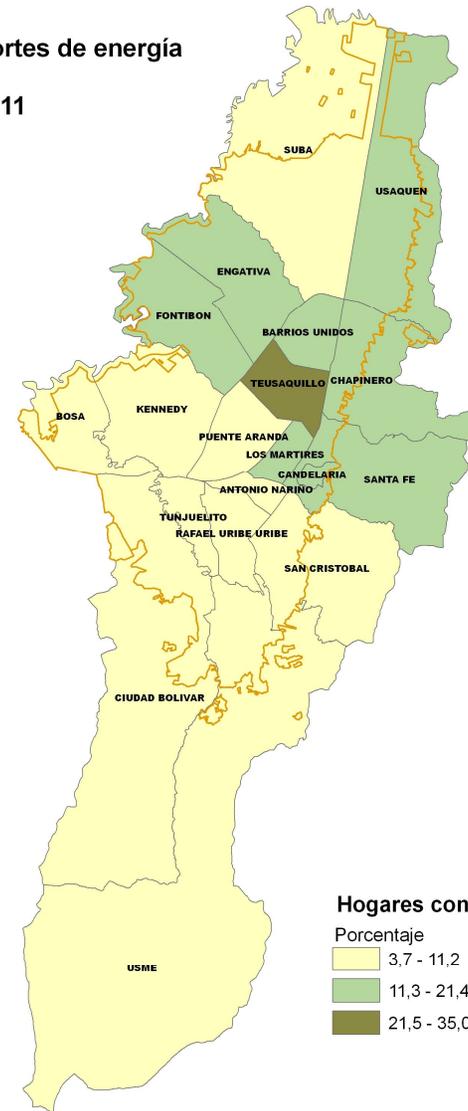
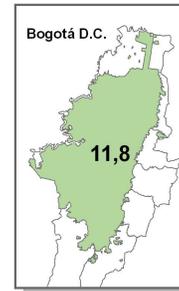
Porcentaje

- 7,7 - 11,2
- 11,3 - 21,4
- 21,5 - 34,1

Mapa 15

Hogares con cortes de energía

2011



Hogares con corte de energía

Porcentaje

- 3,7 - 11,2
- 11,3 - 21,4
- 21,5 - 35,0

3. Percepción acerca de la suficiencia de los ingresos por hogar

En 2011, 18,6% de los hogares en la ciudad consideró que sus ingresos eran insuficientes para cubrir sus gastos mínimos. Particularmente, este porcentaje es superior a la media de la ciudad en las localidades de Santa Fe, Usme, San Cristóbal, Tunjuelito, Bosa, Kennedy, La Candelaria, Rafael Uribe Uribe y Ciudad Bolívar. En general, por encima de un 40% de los hogares según localidades, considera que sus ingresos apenas les alcanza para cubrir sus gastos mínimos.

Por el contrario, un 24% de los hogares en la ciudad cree que sus ingresos cubren más de los gastos mínimos, siendo Usme la localidad donde este porcentaje de hogares es el menor de todos con 8,8%.

Cuadro 38. Bogotá D.C. Percepción de los hogares sobre el poder adquisitivo del ingreso del hogar, según localidad. 2011

Localidad	Total de hogares	No alcanzan para cubrir los gastos mínimos		Sólo alcanzan para cubrir los gastos mínimos		Cubren más que los gastos mínimos	
		Total	%	Total	%	Total	%
Usaquén	155.240	14.277	9,2	70.143	45,2	70.820	45,6
Chapinero	58.710	3.646	6,2	18.971	32,3	36.093	61,5
Santa Fe	35.289	9.043	25,6	16.271	46,1	9.975	28,3
San Cristóbal	109.282	28.147	25,8	68.618	62,8	12.517	11,5
Usme	102.380	25.771	25,2	67.528	66,0	9.082	8,9
Tunjuelito	56.607	11.307	20,0	35.941	63,5	9.359	16,5
Bosa	160.445	36.668	22,9	102.721	64,0	21.056	13,1
Kennedy	288.293	54.168	18,8	186.135	64,6	47.990	16,6
Fontibón	104.048	12.866	12,4	52.007	50,0	39.175	37,7
Engativá	244.942	42.207	17,2	135.267	55,2	67.468	27,5
Suba	318.381	52.108	16,4	179.056	56,2	87.218	27,4
Barrios Unidos	76.047	9.547	12,6	39.539	52,0	26.961	35,5
Teusaquillo	54.341	3.489	6,4	22.718	41,8	28.135	51,8
Los Mártires	30.035	5.338	17,8	18.254	60,8	6.443	21,5
Antonio Nariño	30.987	5.490	17,7	17.918	57,8	7.579	24,5
Puente Aranda	77.887	12.697	16,3	44.452	57,1	20.738	26,6
La Candelaria	9.342	1.800	19,3	4.583	49,1	2.959	31,7
Rafael Uribe Uribe	104.071	28.375	27,3	56.079	53,9	19.616	18,8
Ciudad Bolívar	169.545	48.915	28,9	99.782	58,9	20.847	12,3
Total Bogotá	2.185.874	405.857	18,6	1.235.985	56,5	544.031	24,9

Nota 1: Las cifras resaltadas en negrilla deben ser usadas con precaución debido a que tienen errores muestrales superiores al 15% lo cual indica baja precisión de la estimación. Por tal razón, se recomienda utilizarlas sólo con fines descriptivos de la muestra seleccionada.

Nota 2: La diferencia en la suma de las desagregaciones obedece al sistema de aproximación en el nivel de dígitos trabajados

Nota 3: No incluye la localidad de Sumapaz

Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Al analizar la percepción por estratos, más del 16% de los hogares en estratos 1, 2 y 3 considera que sus ingresos son insuficientes para cubrir los gastos mínimos, mientras que la gran mayoría de hogares en estos estratos, por encima del 50% de los hogares de estos, considera que los ingresos apenas les alcanzan para cubrir gastos mínimos. El 8,35% de los hogares de estrato 1 y 13; y el 17% de los hogares de estrato 2 considera que sus ingresos cubren más allá de los gastos mínimos. En consecuencia, 75,1% de los hogares de la ciudad perciben que sus ingresos son insuficientes o apenas les alcanzan para cubrir sus gastos mínimos, lo que dejaría apenas que un 24,9% contara con capacidad de pago según la concepción de la adquisición de la canasta mínima para satisfacción de necesidades. En todo caso, debe tomarse en cuenta los subsidios y otro tipo de apoyos que brinda el Estado a los hogares para cubrir tal consumo mínimo.

Cuadro 39. Bogotá D.C. Percepción de los hogares sobre el poder adquisitivo del ingreso del hogar, según estrato. 2011

Estrato	Total de hogares	No alcanzan para cubrir los gastos mínimos		Sólo alcanzan para cubrir los gastos mínimos		Cubren más que los gastos mínimos	
		Total	%	Total	%	Total	%
Estrato 1	172.199	59.039	34,3	98.773	57,4	14.387	8,4
Estrato 2	830.377	188.587	22,7	532.449	64,1	109.341	13,2
Estrato 3	798.621	132.137	16,5	455.096	57,0	211.388	26,5
Estrato 4	232.492	11.748	5,1	95.208	41,0	125.536	54,0
Estrato 5	69.360	4.689	6,8	24.025	34,6	40.646	58,6
Estrato 6	53.594	1.358	2,5	12.625	23,6	39.611	73,9
Sin información de estrato	29.231	8.299	28,4	17.809	60,9	3.122	10,7
Total Bogotá	2.185.874	405.857	18,6	1.235.985	56,5	544.031	24,9

Nota 1: Las cifras resaltadas en negrilla deben ser usadas con precaución debido a que tienen errores muestrales superiores al 15% lo cual indica baja precisión de la estimación. Por tal razón, se recomienda utilizarlas sólo con fines descriptivos de la muestra seleccionada.

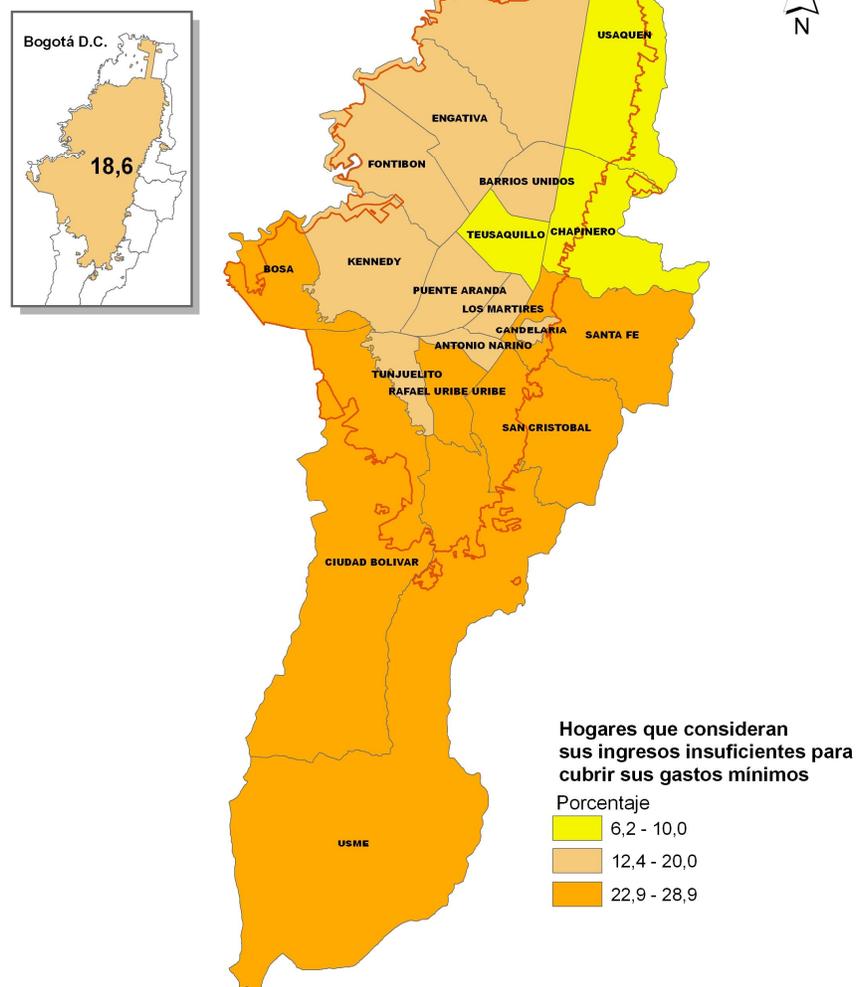
Nota 2: La diferencia en la suma de las desagregaciones obedece al sistema de aproximación en el nivel de dígitos trabajados

Nota 3: No incluye la localidad de Sumapaz

Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Mapa 16

Hogares que consideran sus ingresos insuficientes para cubrir sus gastos mínimos 2011



V. Mujeres y hombres en la Multipropósito

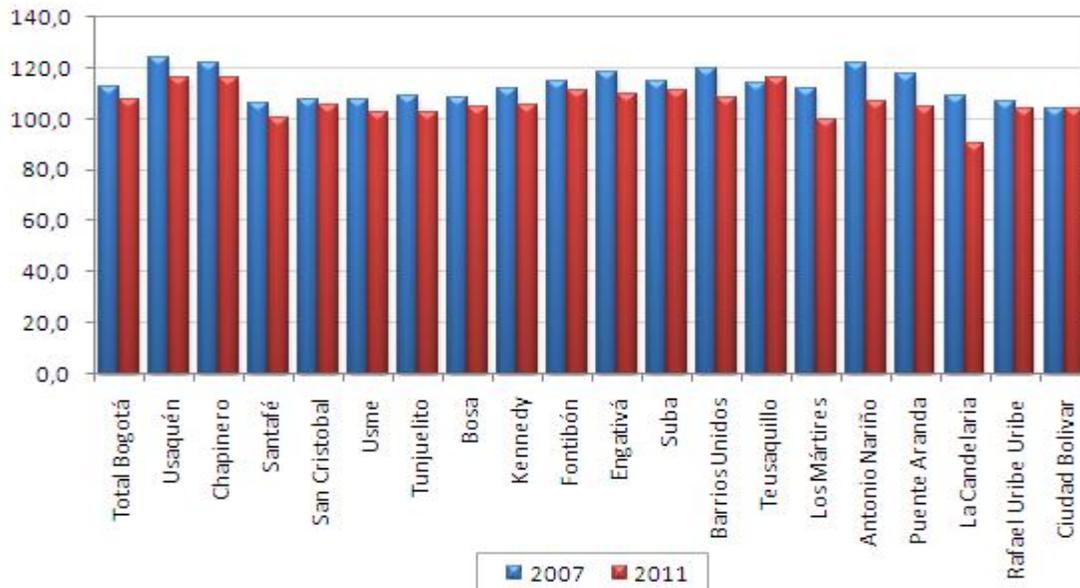
Evidenciar cómo viven las mujeres, en qué medio, con qué recursos y qué tantas oportunidades se les presentan, además de conocer su percepción de la ciudad y de las instituciones, constituye el aporte de la Encuesta Multipropósito a la dimensión y a la perspectiva de género. Presentar información relacionada con las *necesidades prácticas* y con los *intereses estratégicos* de las mujeres en datos y cifras que dan cuenta de la condición y la experiencia de las mujeres según el tipo de trabajo que realizan, las necesidades que ella y su familia demandan (vivienda, servicios públicos, alimentos, educación, entre otras), y la posición o nivel social y económico de las mujeres en relación con los hombres, bien pueden servir para medir las asimetrías laborales o las disparidades salariales, las oportunidades de empleo o la recurrencia en el trabajo familiar, la participación en los niveles ejecutivo y legislativo o la persistencia en las labores domésticas, y la vulnerabilidad frente a la violencia y la pobreza, o el fortalecimiento de su autonomía como estrategia vital para enfrentar el sometimiento.

Este capítulo, dedicado exclusivamente a las mujeres en relación con los hombres, es apenas una síntesis y un corte a la realidad que tuvo en cuenta la EMB, solo para efectos de la presente publicación. A continuación, se presentan algunos datos significativos que permiten el análisis descriptivo de la situación de las mujeres en lo que tiene que ver con: 1) Índice de feminidad por grupos de edad y localidad; 2) Tipo de vivienda según jefatura del hogar; 3) Jefatura de hogar por localidad; 4) Razones por las cuales no estudia por sexo y localidad; 5) Pertenencia al sistema de seguridad social en salud por sexo y 6) Percepción de la pobreza por jefatura de hogar.

1. Índice de Feminidad

En cuatro años el índice de feminidad²⁸ en Bogotá bajó 5,4 puntos: de 112,8 según la ECVB 2007 a 107,4 en el 2011 (EMB). Esto significa que en el año 2007 había casi 113 mujeres por cada 100 hombres mientras en el 2011 la relación es de 107 mujeres por cada 100 hombres en la ciudad.

²⁸ Es una medida demográfica que expresa la composición por sexo de la población, la cual a su vez es producto de la dinámica demográfica. Se calcula como el cociente entre el número de mujeres urbanas en este caso y el número de hombres urbanos, multiplicado por cien.

Gráfico 104. Bogotá D.C. Índice de feminidad, según localidad. 2007 y 2011.

Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Las localidades con mayor índice de feminidad son Usaquén con 116,4 y Teusaquillo con 116,1. Usaquén sigue siendo la localidad con el mayor índice de feminidad desde 2007 cuando tenía el 123,7.

Cuadro 40. Bogotá D.C. Índice de feminidad, según localidad. 2011

Localidad	Índice de feminidad
Usaquén	116,4
Chapinero	115,8
Santa Fe	100,0
San Cristóbal	105,2
Usme	102,7
Tunjuelito	102,7
Bosa	104,5
Kennedy	105,4
Fontibón	111,2
Engativá	109,5
Suba	111,1
Barrios Unidos	108,4
Teusaquillo	116,1
Los Mártires	99,9
Antonio Nariño	106,6
Puente Aranda	105,0
La Candelaria	90,3
Rafael Uribe Uribe	104,2
Ciudad Bolívar	104,2
Total Bogotá	107,4

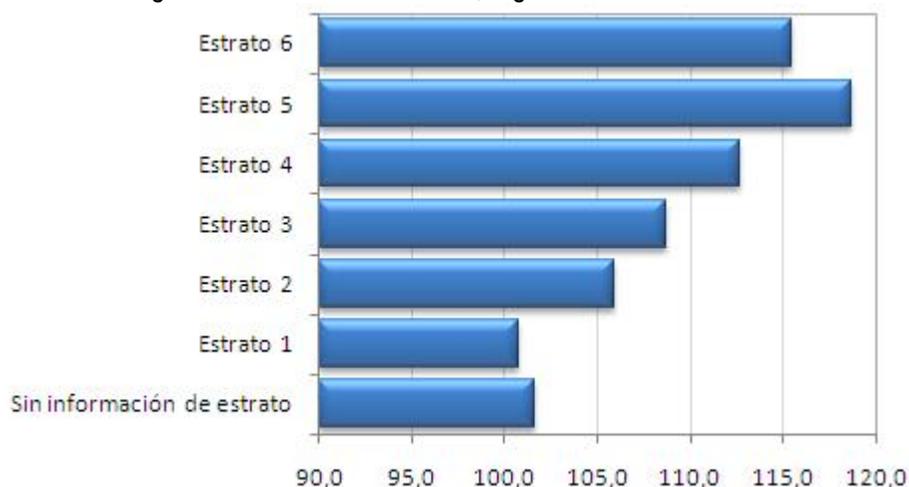
Nota 1: La diferencia en la suma de las desagregaciones obedece al sistema de aproximación en el nivel de dígitos trabajados

Nota 2: No incluye la localidad de Sumapaz

Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Al analizar el índice de feminidad por estratos se observa que los estratos altos presentan los índices más altos: en el estrato 5 es de 118,6 y en el estrato 6 de 115,5. En contraste el índice en el estrato 1, es el más bajo: 100,8.

Gráfico 105. Bogotá D.C. Índice de feminidad, según estrato. 2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

2. Jefatura de hogar según localidad

De los 2.185.874 hogares residentes en el área urbana de Bogotá, el 34,8% tiene jefatura femenina, 1,4 puntos porcentuales más que en 2007 según la ECV (33,4%). Esto indica que existe una proporción mayor de hogares con jefatura masculina tanto a nivel Distrital como por localidades.

Analizando los hogares por localidad, Chapinero, Teusaquillo y Santa Fe son las localidades con los porcentajes más altos de jefatura femenina: 43,7%, 40,6% y 40,4% respectivamente. Estos datos cambiaron en relación con el 2007 donde las localidades de La Candelaria y Teusaquillo presentaron los más altos porcentajes de jefatura de hogar femenina de la ciudad con el 40,3% y el 39,2% respectivamente. Sin embargo, Teusaquillo ha mantenido un nivel alto y su variación porcentual ha sido baja ya que pasó de 39,2% en 2007 a 40,6%. En contraste, Ciudad Bolívar continúa con baja presencia de hogares con jefatura femenina desde 2007.

Cuadro 41. Bogotá D.C. Porcentaje de hogares por jefatura, según localidad. 2007 y 2011

Localidad	2007		2011	
	Jefatura femenina	Jefatura masculina	Jefatura femenina	Jefatura masculina
Usaquén	35,9	64,1	36,6	63,4
Chapinero	37,7	62,3	43,7	56,3
Santa Fe	37,2	62,8	40,4	59,6
San Cristóbal	32,5	67,5	32,6	67,4
Usme	28,7	71,3	33,4	66,6
Tunjuelito	35,0	65,0	30,8	69,2
Bosa	31,7	68,3	31,9	68,1
Kennedy	29,7	70,3	33,8	66,2
Fontibón	31,6	68,4	35,6	64,4
Engativá	39,0	61,0	39,2	60,8
Suba	32,4	67,6	32,1	67,9
Barrios Unidos	34,5	65,5	37,4	62,6
Teusaquillo	39,2	60,8	40,6	59,4
Los Mártires	34,0	66,0	32,2	67,8
Antonio Nariño	37,1	62,9	36,7	63,3
Puente Aranda	35,7	64,3	33,5	66,5
La Candelaria	40,3	59,7	39,5	60,5
Rafael Uribe Uribe	34,1	65,9	35,3	64,7
Ciudad Bolívar	28,7	71,3	31,5	68,5
Total	33,4	66,6	34,8	65,2

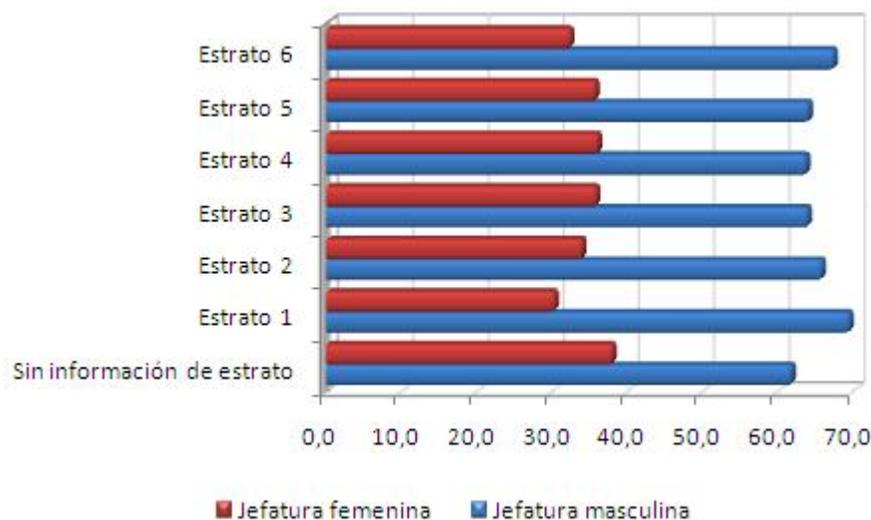
Nota 1: Los porcentajes superiores al 10% permiten analizar y concluir al nivel del total de la población ya que tienen errores de muestreo bajos (inferiores al 5%). Por el contrario, porcentajes inferiores al 10% deben utilizarse solo con fines descriptivos de la muestra seleccionada

Nota 2: La diferencia en la suma de las desagregaciones obedece al sistema de aproximación en el nivel de dígitos trabajados

Nota 3: No incluye la localidad de Sumapaz

Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Los estratos 1 y 6 sobresalen por tener menos presencia de jefas de hogar, con participaciones de 30,4% y 32,5% respectivamente.

Gráfico 106. Bogotá D.C. Jefatura de hogar por sexo, según estrato. 2011

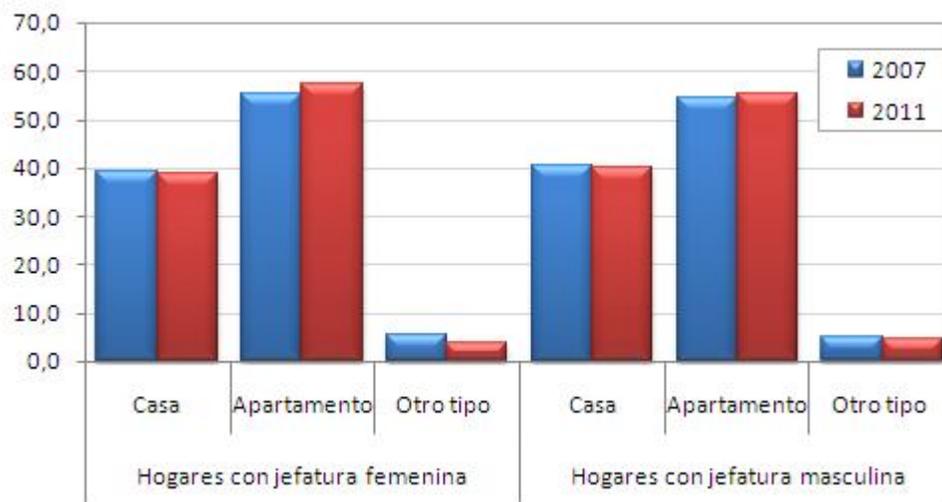
Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

3. Tipo de vivienda según jefatura del hogar

En su mayoría, los hogares con jefatura femenina viven en apartamento (57,4%), 2 puntos porcentuales por encima de los hogares con jefatura masculina (55,4%). Por el contrario, los hogares con jefatura masculina que viven en casa (40,0%), superan en 1,1 puntos porcentuales a los hogares con jefatura femenina (38,9%).

Respecto al año 2007 el cambio más significativo se presenta en los hogares con jefatura femenina, específicamente en la participación de apartamentos, con un aumento de 2,3 puntos porcentuales, en contraste con la disminución presentada en la participación del otro tipo de vivienda, al pasar de 5,6% en 2007 a 3,7% en 2011.

Gráfico 107. Bogotá D.C. Distribución del tipo de vivienda, según sexo del jefe de hogar. 2007 y 2011



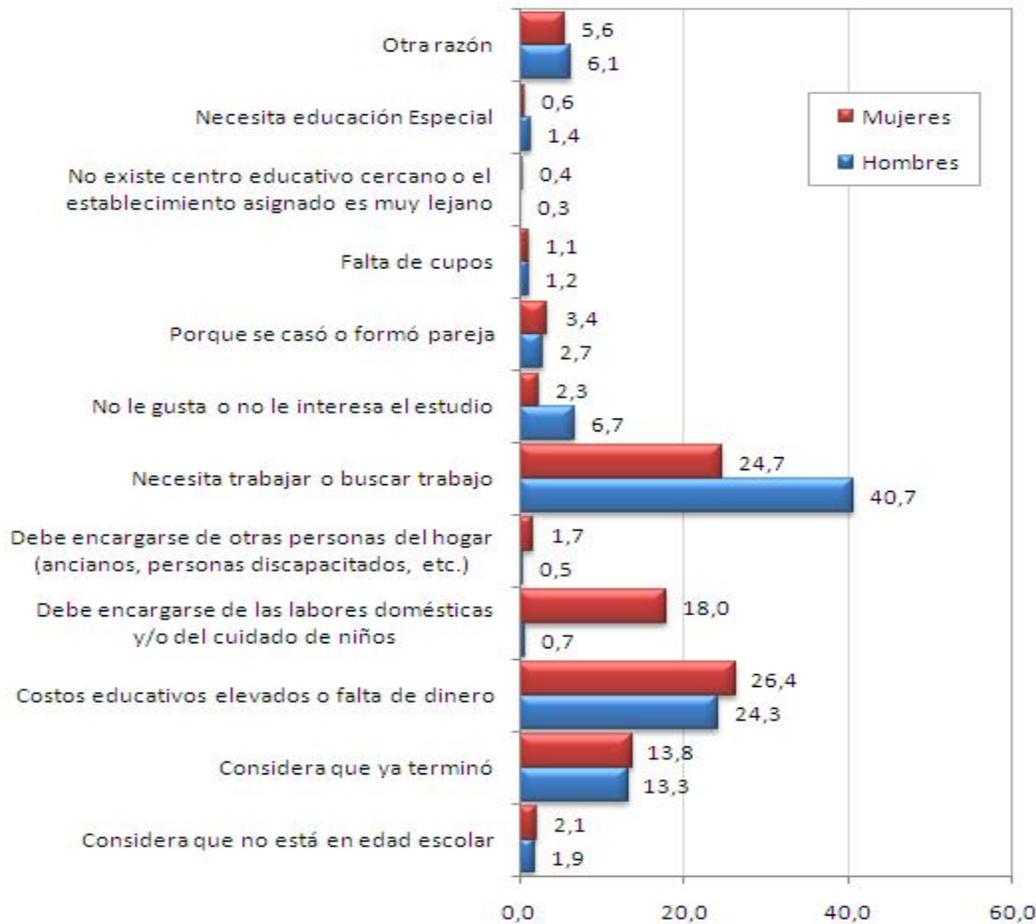
Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

4. Razones de no estudio

En Bogotá hay 1.673.016 personas de 5 a 34 años que no asisten a los centros educativos, lo cual representa poca variación en relación con 2007 (-0,1%) cuando eran 1.675.346. En los dos años analizados se encuentra una amplia diferencia en las razones de no asistencia discriminadas por sexo: mientras en el año 2007 el 1,0% de los hombres no asistía porque debía encargarse de las labores domésticas y/o del cuidado de niños y niñas, en las mujeres esta razón alcanzó el 13,5%; en el año 2011 sólo el 0,7% de los hombres tiene las mismas razones frente al 18,0% de las mujeres.

La principal razón por la cual hoy las mujeres no asisten se encuentra en los costos educativos y/o la falta de dinero con el 26,4% frente al 24,3% de los hombres. Para los hombres la principal razón es la necesidad de trabajar o de buscar trabajo 40,7%, mientras que para las mujeres esta razón representa el 24,7%.

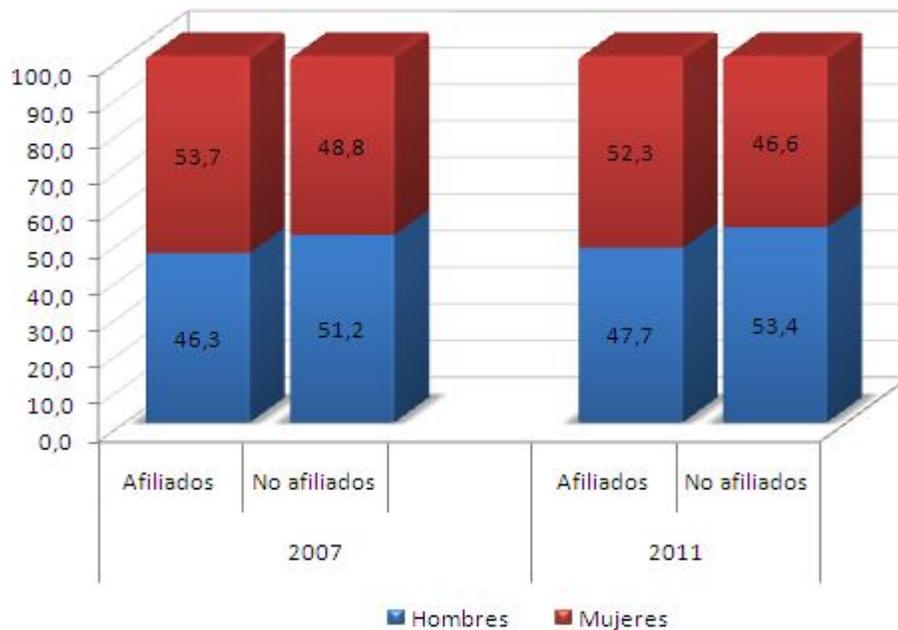
Gráfico 108. Bogotá D.C. Razones por la cuales no estudian las personas entre 5 y 34 años de edad, según razones para no hacerlo. 2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

5. *Pertenencia al sistema de seguridad social en salud por sexo*

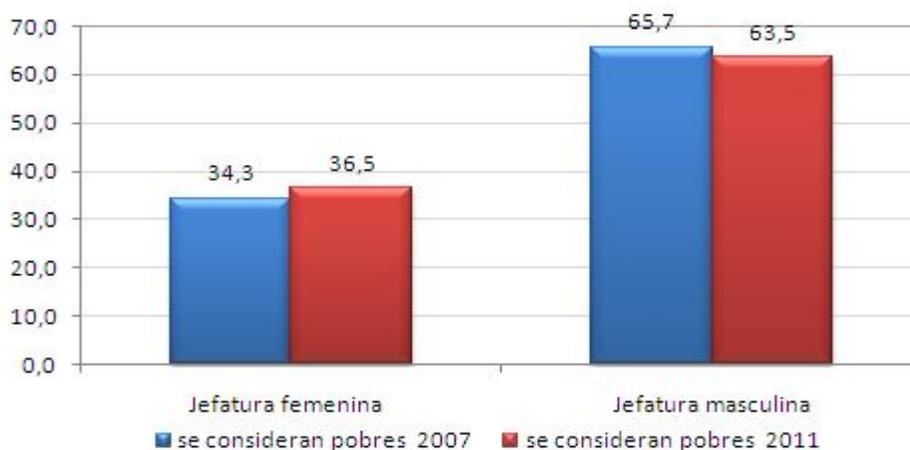
En 2011 hubo una disminución de 1,4 puntos porcentuales en la proporción de mujeres afiliadas al sistema de seguridad social respecto al año 2007, ya que pasó de 53,7% en el año 2007 a 52,3% en 2011.

Gráfico 109. Bogotá D.C. Porcentaje de personas afiliadas al SGSS, según sexo. 2007 y 2011

Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

6. Percepción de la pobreza por jefatura de hogar

En el área urbana de Bogotá el 75,7% de los hogares (1.655.744) **no** se considera pobre frente al 24,3% que sí, lo cual significa una disminución de 12 puntos porcentuales, entre los años 2007 (63,7%) y 2011, del porcentaje de hogares que se sentía pobre. Sin embargo, al analizar en el año 2011, la distribución de los hogares que se sienten pobres por jefatura de hogar respecto al año 2007 se observa un **aumento** del porcentaje de hogares con jefatura femenina que se considera pobre: del 34,3% en 2007 pasó al 36,5% en 2011. Este resultado contrasta con el de los hogares con jefatura masculina donde la percepción de considerarse pobre disminuyó, pasó de 65,7% en 2007 a 63,5% en 2011.

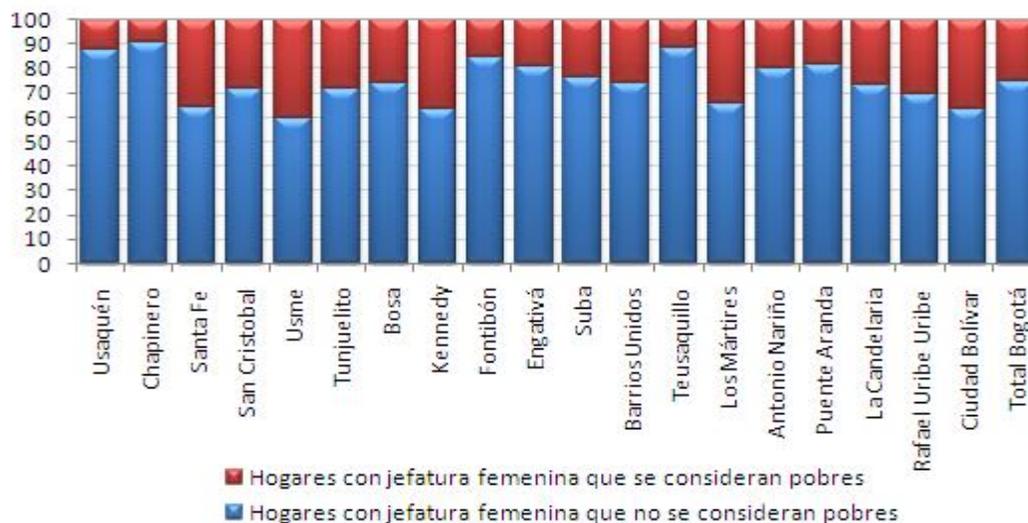
Gráfico 110. Bogotá D.C. Porcentaje de hogares que se consideran pobres, según jefatura de hogar. 2007 y 2011

Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Del total de hogares urbanos con jefatura femenina existentes en el año 2011, el 74,5% **no** se considera pobre. En las localidades de Chapinero, Teusaquillo y Usaquén se ubican los hogares con la mejor percepción, con participaciones superiores al 88%, 10 puntos porcentuales más que la situación presentada en 2007, cuando en éstas mismas localidades la percepción de no pobreza era mayor del 78%.

En contraste, la localidad de Usme presenta el porcentaje más bajo de hogares con jefatura femenina que se considera no pobre, 59,9%, 3,9 puntos porcentuales más que en el año 2007 y 14,5 puntos porcentuales más que en Ciudad Bolívar, localidad que presentó la percepción más baja en 2007: 45,4%.

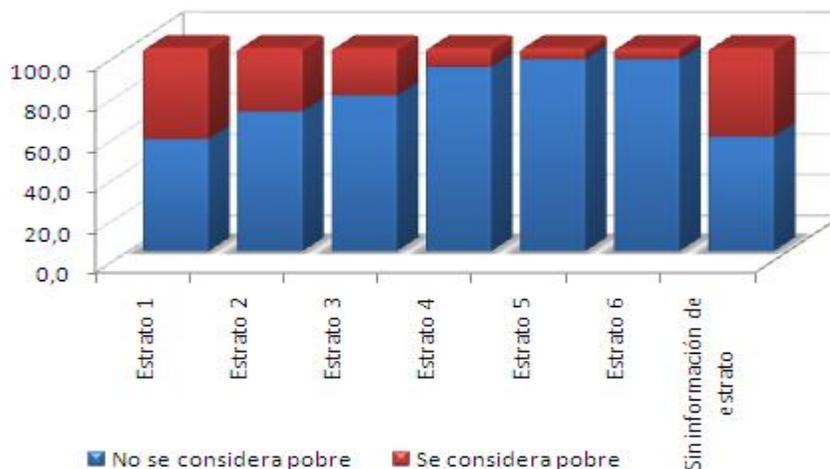
Gráfico 111. Bogotá D.C. Distribución de los hogares con jefatura femenina por percepción de pobreza, según localidad. 2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Por estratos, en los hogares del área la percepción de no pobres es más alta en los estratos 4, 5 y 6, superando el 90%, mientras el estrato 1 y “sin información de estrato” presentan la menor percepción con 55,2% y 56,5% respectivamente.

Gráfico 112. Bogotá D.C. Distribución de los hogares con jefatura femenina por percepción de pobreza, según estrato. 2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

VI. Temas nuevos: Condiciones urbanas

Decir calidad de vida URBANA puede resultar redundante por cuanto “*si a la gente le va bien a la ciudad también*”, como bien dice el adagio popular. Sin embargo, el sentido de lo urbano en la ciudad presenta unas características especiales que no necesariamente identifican los modos de vida de toda la población bogotana. Si bien en la ciudad viven más de siete millones de habitantes son pocos quienes disfrutan de las calidades de lo urbano. ¿Por qué? Porque desde el punto de vista urbanístico lo urbano es apenas una dimensión de la ciudad que no es contraria a lo rural, en cuanto en lo rural también se puede encontrar elementos de lo urbano. Esto para decir que la ciudad y lo urbano no sólo se expresan en el territorio como canasta de bienes y servicios sino también en el “territorio como construcción social” porque tanto la ciudad como lo urbano conjugan otras dimensiones que pocas veces son percibidas por las personas en su diario vivir.

La velocidad con que se vive les resta sensibilidad a las personas para percibir en las ciudades su lado *urbano humano*. Esto quiere decir que además de ese inmenso espacio público que es la ciudad, existen *lugares practicados* por su gente que gracias a las condiciones sine qua non se podría hablar de lo urbano; por ejemplo: movilidad (esencia de la vida) porque hay vías adecuadas, medios seguros y asequibilidad para disfrutarlos; ambiente sano para enriquecer el hábitat; espacio público bien dotado y apropiado según necesidades colectivas y características poblacionales diferenciadas por género; equipamientos para fortalecer las culturas; servicios públicos tan necesarios como el pan de cada día; vivienda digna, y lo más importante, la tranquilidad y el goce de vivir como valor agregado luego de tener y poder disfrutar de las bondades de lo urbano, situación que no es la que se observa en toda la ciudad ni es la que encuentran todas las personas.

1. Vivienda y entorno

La ciudad es una casa grande, el sitio para habitar y permanece-SER transitoriamente. Vivienda y hábitat están estrechamente relacionados, como quien dice adentro y afuera o público y privado en extensión del mismo cuerpo. Mejorar las condiciones de la vivienda es el primer paso para una vida digna y es el referente más significativo para “de-mostrar” cómo vive la gente en la ciudad y cómo las calidades de vida empiezan por casa y su entorno inmediato. En la ciudad, espacio público por excelencia, la gente es transeúnte, pasa de largo, está de paso. En la vivienda, por el contrario, la gente reside, permanece, es el sitio ideal para el bien-estar y para el poder ser.

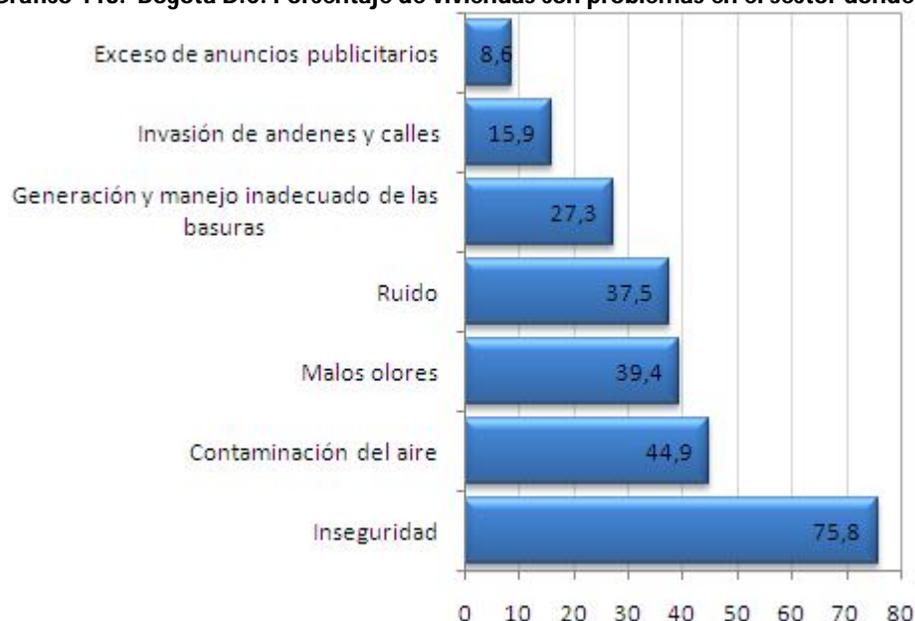
Lo más común en este tema es aproximarse al déficit de vivienda, la intensión de adquisición y los medios de financiación, como información relevante para la toma de decisiones en términos de regulación del mercado de la vivienda o la creación de subsidios”. Sin embargo el tema de vivienda no termina en la simple posesión, es importante aproximarse a la calidad de la vivienda. Bogotá, como muchas otras grandes metrópolis de América Latina, ha experimentado un proceso acelerado de urbanización, el cual ha ido en aumento con el proceso de globalización. Esto ha planteado un crecimiento urbano en muchos casos no planificado y como consecuencia, ha generado problemas en la calidad de las viviendas dada la ausencia de regulación.

Por lo anterior, la encuesta hizo nuevas apuestas que contribuyen al conocimiento y la medición de fenómenos que se requiere abordar de la Ciudad, con miras a tomar decisiones en pro de mejorar las condiciones de vida en Bogotá, las cuales se describen a continuación:

1.1 Problemas del sector donde están ubicadas las viviendas

En la ciudad de Bogotá los hogares consideran que el principal problema presentado en el sector donde están ubicadas sus viviendas es la inseguridad (75,8%), seguida por la contaminación del aire (44,9%) y los malos olores (39,4%).

Gráfico 113. Bogotá D.C. Porcentaje de viviendas con problemas en el sector donde están ubicadas. 2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Por localidades, la mayor proporción de viviendas ubicadas en sectores con problemas de inseguridad corresponde a Usme (88,8%), Los Mártires (86,7%) y Bosa (85,0%); en contraste con Chapinero (48,9%), Usaquén (54,3%) y Teusaquillo (61,4%), donde se presentaron las menores proporciones.

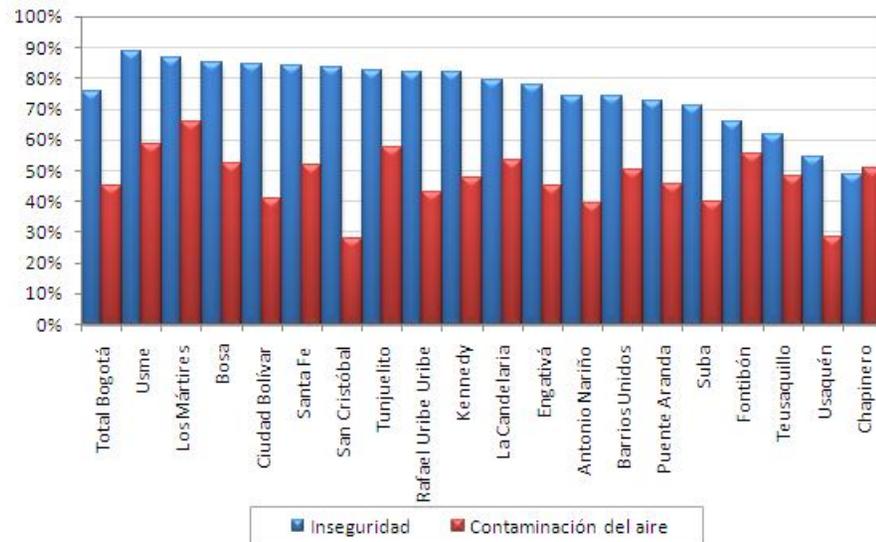
Respecto al problema de contaminación del aire, las localidades que presentan los mayores porcentajes de viviendas con este problema se ubican en Los Mártires con 65,7%, Usme con 58,3% y Tunjuelito con 57,7%. Por otra parte, los porcentajes más altos de viviendas con problemas de malos olores se reportaron en Usme (63,1%), Tunjuelito (56,8%) y Fontibón (52,4%).

Mapa 17

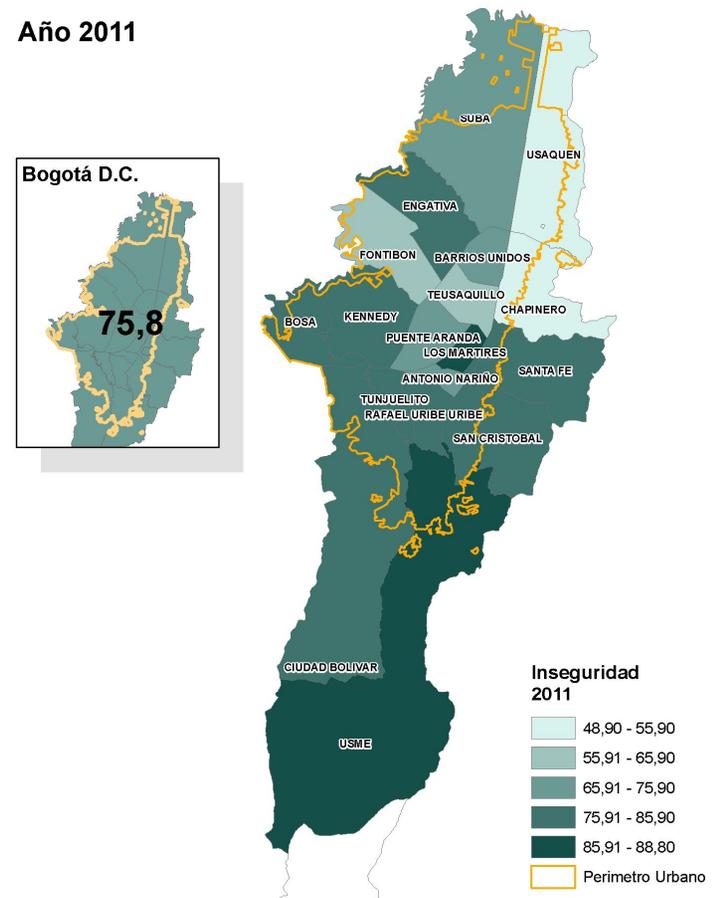
Viviendas por problemas de seguridad en el sector donde están ubicadas (%)

Año 2011

Gráfico 114. Bogotá D.C. Porcentaje de viviendas con problemas de inseguridad o contaminación del aire en el sector donde están ubicadas. 2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011



Al analizar los problemas del sector donde está ubicada la vivienda por estratos, el problema de inseguridad y malos olores reporta la mayor proporción en el estrato 1; mientras el problema de contaminación del aire predomina en el estrato 2.

Cuadro 42. Bogotá D.C. Porcentaje de viviendas con problemas en el sector donde están ubicadas, según estrato. 2011

Estrato	Ruido	Exceso de anuncios publicitarios	Inseguridad	Contaminación del aire	Malos olores	Generación y manejo inadecuado de las basuras	Invasión de andenes y calles
Estrato 1	28,0	3,4	85,9	44,6	53,1	43,8	7,9
Estrato 2	38,9	8,3	84,1	47,4	49,0	33,4	13,6
Estrato 3	39,1	10,1	75,8	45,8	37,4	24,0	20,8
Estrato 4	35,4	8,4	55,5	37,3	18,5	14,2	14,7
Estrato 5	34,0	7,2	54,0	36,1	12,3	9,7	9,6
Estrato 6	35,5	6,9	38,2	37,8	6,3	7,4	11,2
Sin información de estrato	33,7	10,7	75,5	46,8	49,8	43,1	25,7
Total	37,5	8,6	75,8	44,9	39,4	27,3	15,9

Nota 1: Las cifras resaltadas en negrilla deben ser usadas con precaución debido a que tienen errores muestrales superiores al 15% lo cual indica baja precisión de la estimación. Por tal razón, se recomienda utilizarlas sólo con fines descriptivos de la muestra seleccionada.

Nota 2: La diferencia en la suma de las desagregaciones obedece al sistema de aproximación en el nivel de dígitos trabajados

Nota 3: Debido a que las opciones de respuesta son No excluyentes, la suma de las distribuciones pueden superar el 100%. Así mismo la suma de los totales de las categorías pueden superar el total general

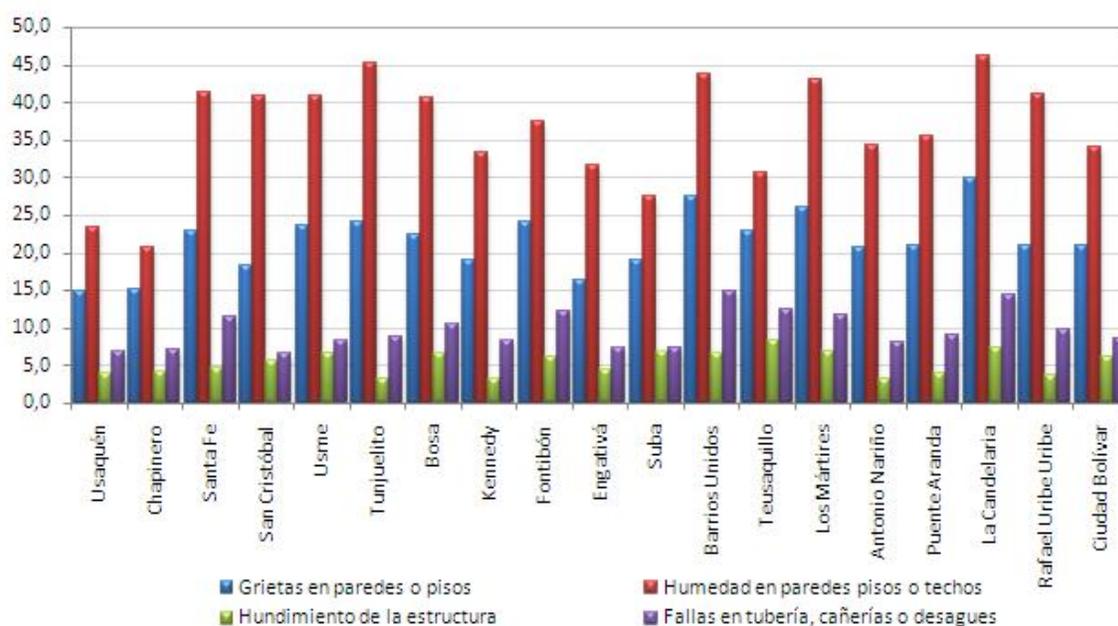
Nota 4: No incluye la localidad de Sumapaz

Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

1.2 Problemas en la estructura de las viviendas

Para el total de Bogotá, el mayor problema presentado en la estructura de las viviendas corresponde a humedad en paredes y pisos con un 34,1% de viviendas reportadas, seguido por el problema de grietas en paredes o pisos con 20,0%, fallas en tubería, cañerías o desagües con 8,7%, y hundimiento de la estructura con 5,2%.

Gráfico 115. Bogotá D.C. Porcentaje de viviendas con problemas en la estructura, según localidad. 2011



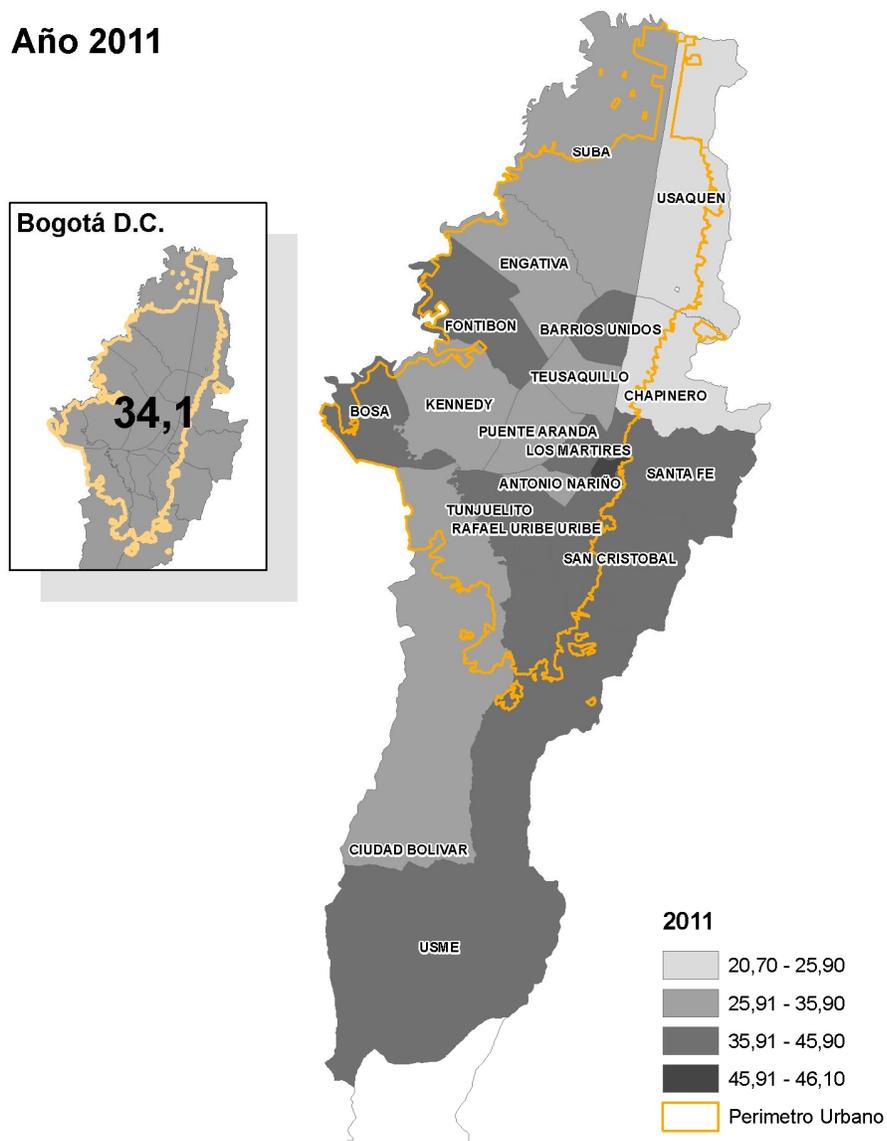
Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Por localidades, el problema de humedad en paredes, pisos o techos se presenta principalmente en La Candelaria (46,1%), Tunjuelito (45,3%) y Barrios Unidos (43,8%). Respecto al problema de grietas en paredes o pisos, la localidad de La Candelaria también presenta los mayores casos con un 30,0%, seguida por Barrios Unidos (27,5%) y Los Mártires (26,0%).

Mapa 18

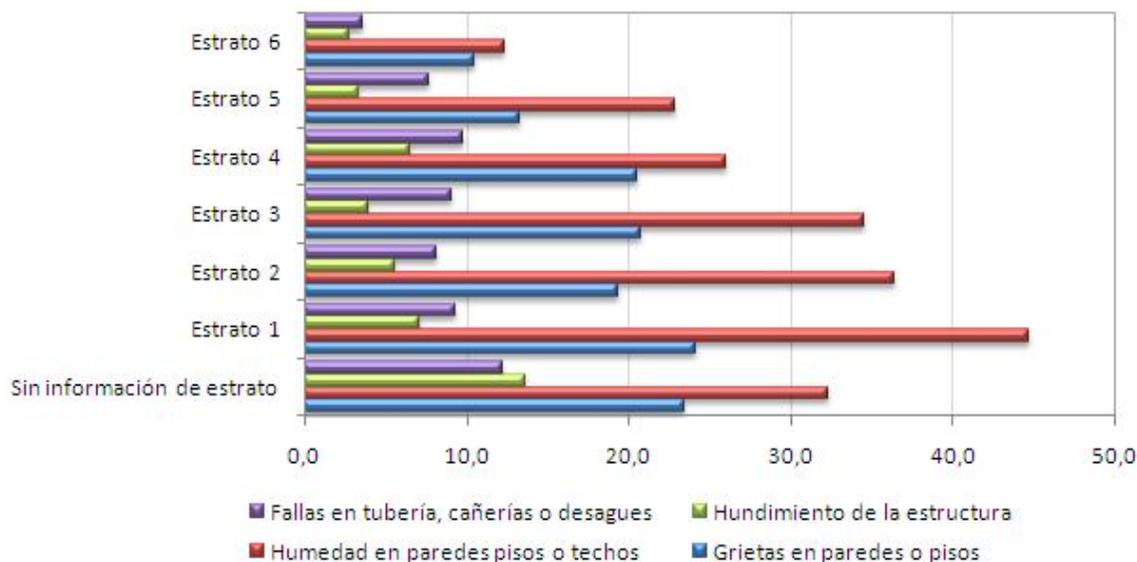
Viviendas por problemas de humedad en su estructura(%)

Año 2011



En cuanto a los resultados por estratos, se evidencia que las viviendas ubicadas en el estrato 1 son las más afectadas por problemas de humedad en paredes, pisos o techos (44,7%), y por problemas de grietas en paredes o pisos (24,2%). Las viviendas sin estrato presentan la mayor proporción de viviendas con hundimiento en la estructura (13,6%) y fallas en tubería, cañerías o desagües (12,2%).

Gráfico 116. Bogotá D.C. Porcentaje de viviendas con problemas en la estructura, según estrato. 2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

1.3 Tiempo caminando para acceder a los establecimientos de servicios cercanos a la vivienda

Al preguntarle a los hogares respecto al tiempo que invierten caminando para llegar a los establecimientos de servicios cercanos a la vivienda donde residen, se encuentra que, en la mayoría de los casos, los hogares gastan menos de 10 minutos. Esto se debe principalmente a la cercanía de tiendas o supermercados (85,9%), droguerías o farmacias (82,8%) y al transporte público (80,6%).

En contraste, los servicios que están más lejos de las viviendas son los bancos o cajeros, y el CAI o la estación de Policía; así, el 40,3% de los hogares considera que para acceder al banco más cercano se demora en promedio, más de 20 minutos caminando, el 34,2% presenta la misma situación respecto al acceso a un CAI o a una estación de policía.

Cuadro 43. Bogotá D.C. Porcentaje de hogares según el tiempo caminando para acceder a establecimientos de servicios cercanos a la vivienda. 2011

Establecimiento o servicio	Menos de 10 minutos	Entre 10 y 20 minutos	20 minutos y más	No sabe
Transporte público (buses, busetas o colectivos)	80,6	15,1	3,3	1,0
Estación transmilenio o paradero alimentadores	49,4	23,9	18,7	8,1
Parque o zonas verdes	70,0	17,4	10,4	2,2
Tienda o supermercado	85,9	11,5	2,5	0,2
Droguería o farmacia	82,8	13,8	3,1	0,3
Bancos o cajeros	27,4	30,5	40,3	1,9
CAI o estación de policía	27,1	33,9	34,2	4,9

Nota 1: Las cifras resaltadas en negrilla deben ser usadas con precaución debido a que tienen errores muestrales superiores al 15% lo cual indica baja precisión de la estimación. Por tal razón, se recomienda utilizarlas sólo con fines descriptivos de la muestra seleccionada.

Nota 2: La diferencia en la suma de las desagregaciones obedece al sistema de aproximación en el nivel de dígitos trabajados

Nota 3: Debido a que las opciones de respuesta son No excluyentes, la suma de las distribuciones pueden superar el 100%. Así mismo la suma de los totales de las categorías pueden superar el total general

Nota 4: No incluye la localidad de Sumapaz

Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Las localidades donde se reporta un mayor porcentaje de hogares que tiene más cerca tiendas o supermercados son: Tunjuelito y Engativá, con resultados superiores al 90%; por estratos, los mayores porcentajes se presentan en los estratos 2 y 3 con el 88%.

Por otra parte, el mayor porcentaje de hogares que requiere caminar en promedio, más de 20 minutos para acceder a un banco se encuentra en Usme, San Cristóbal y Ciudad Bolívar, donde superan el 60%. Por estratos, el 80% de los hogares de estrato 1 presenta esta misma situación.

2. Salud

La transición demográfica que vive la ciudad, expresada en el aumento de la población adulta, además de la esperanza de vida que en el Distrito alcanza más de los 76 años, 4 años por encima de la nación, genera, por un lado, la pregunta sobre las condiciones de salud de las personas y sobre la situación del sector salud en el Distrito, y por otro, evidencia que son otras las condiciones y la calidad de vida al comenzar este siglo. Estas transformaciones obedecen en parte al cambio de hábitos de consumo, a las nuevas tecnologías de la información y la comunicación o al incremento, no solo de las prácticas deportivas-recreativas y de la calidad de vida urbana, sino también al aumento de las consultas médicas y de la afiliación al sistema de salud, como lo muestran los resultados de la Encuesta.

2.1 Enfermedades crónicas diagnosticadas en las personas menores de 18 años

Según los resultados de la Encuesta, del total de 2.180.895 personas menores de 18 años residentes en Bogotá, el 87,4% reporta no haber presentado alguna enfermedad crónica. Por su parte, de las personas diagnosticadas con alguna enfermedad crónica se encuentra que la alergia crónica y el asma son las principales enfermedades presentadas con 7,5% y 4,3%, respectivamente.

Mapa 19

Personas menores de 18 años con
alergia crónica diagnosticada (%)

Año 2011

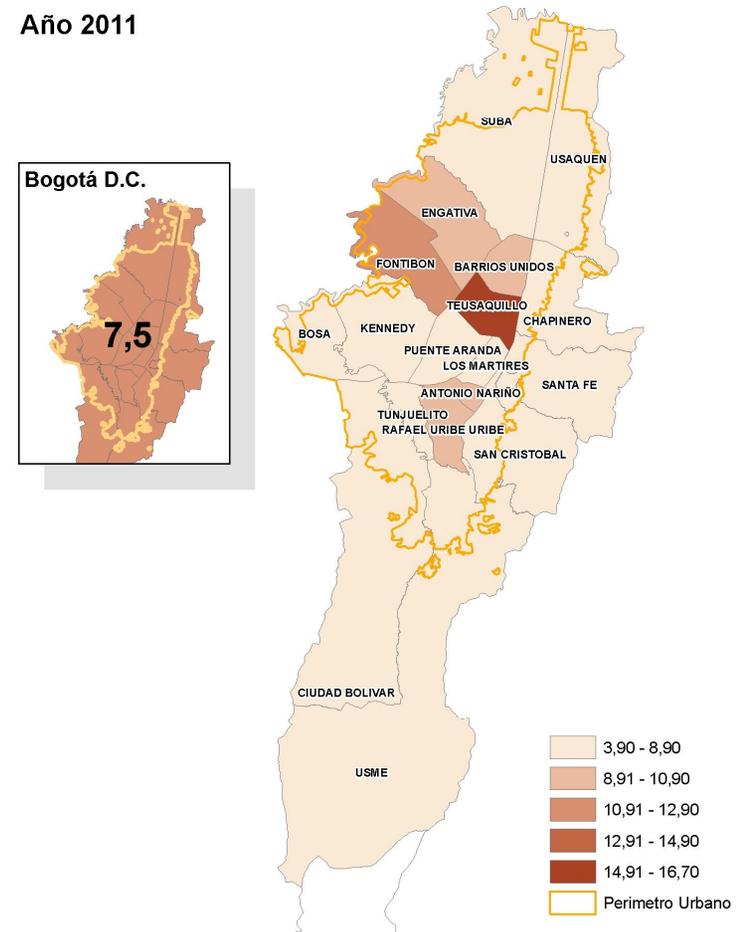
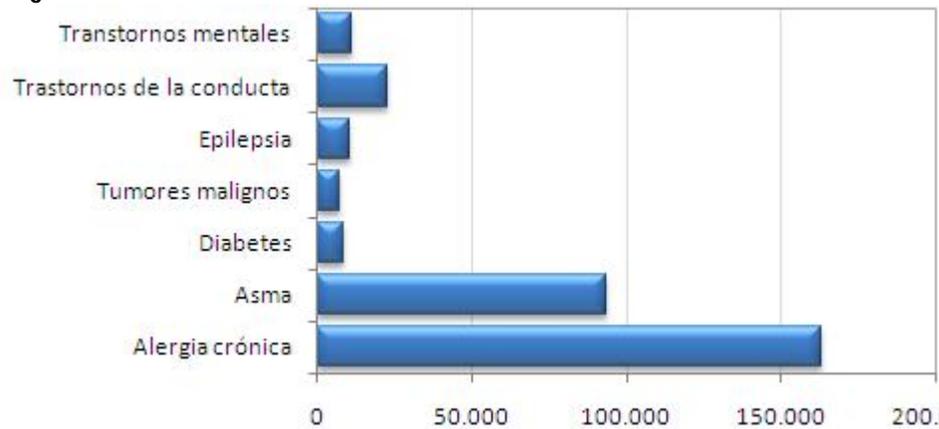


Gráfico 117. Bogotá D.C. Personas menores de 18 años con enfermedades crónicas diagnosticadas. 2011

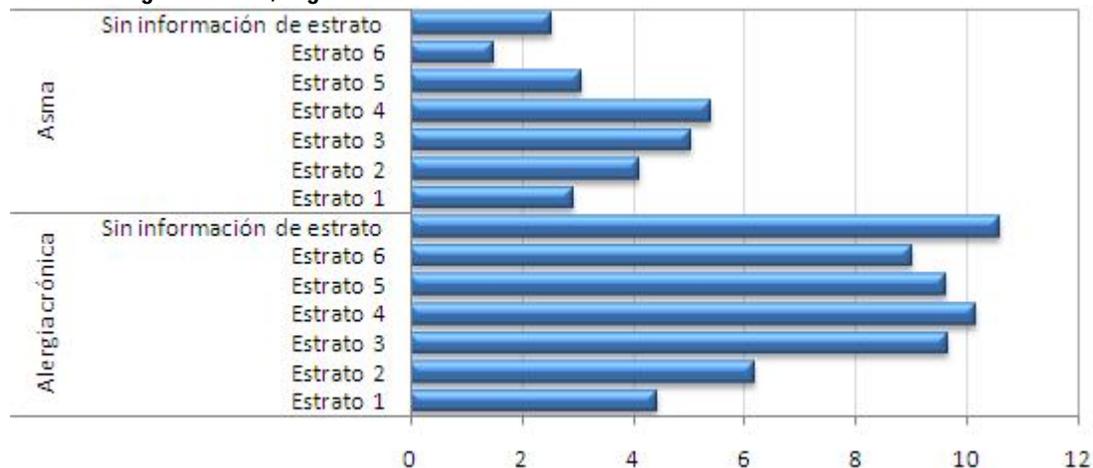


Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

En la localidad de Teusaquillo se presentan los mayores casos de alergia crónica diagnosticada con un 16,7%, seguida por Fontibón con 12,2%, Engativá con 10,6% y Antonio Nariño con 10,4%. Respecto a los casos de asma diagnosticados se encuentra que las localidades de Teusaquillo (8,1%), Engativá (6,4%) y Barrios Unidos (5,9%), presentan las mayores participaciones.

En relación con los resultados por estrato, la mayor proporción de menores de 18 años con diagnóstico de alergia crónica corresponde al 10,6% en “sin información de estrato”, seguida del 10,1% en el estrato 4 y el 9,7% en el estrato 3. Por otra parte, los casos de asma predominaron en el estrato 4 (5,4%) y en el estrato 3 (5,0%)..

Gráfico 118. Bogotá D.C. Porcentaje de personas menores de 18 años, por principales enfermedades crónicas diagnosticadas, según estrato. 2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

2.2 Práctica de deporte en las personas mayores de 15 años

El 56,2% (3.180.677) de las personas mayores de 15 años en Bogotá, no practicó deporte ni actividad física en los 30 días anteriores a la Encuesta; el 19,8% lo hizo tres o más veces por semana, el 16,7% una a dos veces por semana, y el 7,2% menos de una vez en la semana.

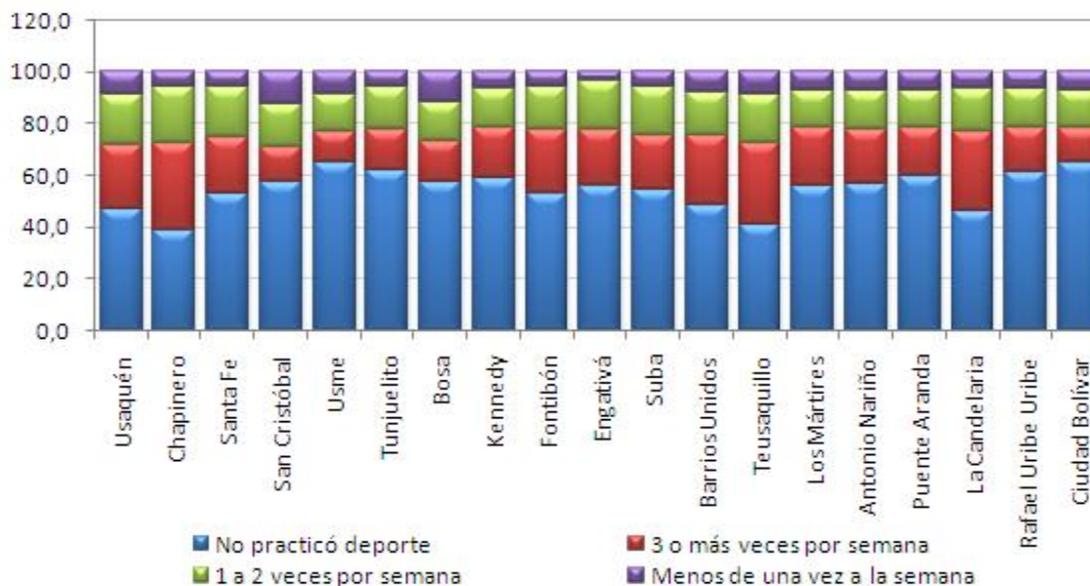
Gráfico 119. Bogotá D.C. Distribución de las personas mayores de 15 años, por práctica de deporte. 2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Al analizar la práctica de deporte por localidades se encuentra que la localidad de Chapinero se destaca por presentar el porcentaje más alto de personas que practican deporte tres o más veces a la semana (33,2%); seguida por Teusaquillo (31,9%) y La Candelaria (30,5%). En contraste, las localidades de Usme y Ciudad Bolívar, con el 65,0%, y Tunjuelito, con el 62,0%, presentan los porcentajes más altos de personas que no practican ningún tipo de deporte o actividad física.

Gráfico 120. Bogotá D.C. Porcentaje de personas mayores de 15 años que practica alguna actividad física, según localidad. 2011

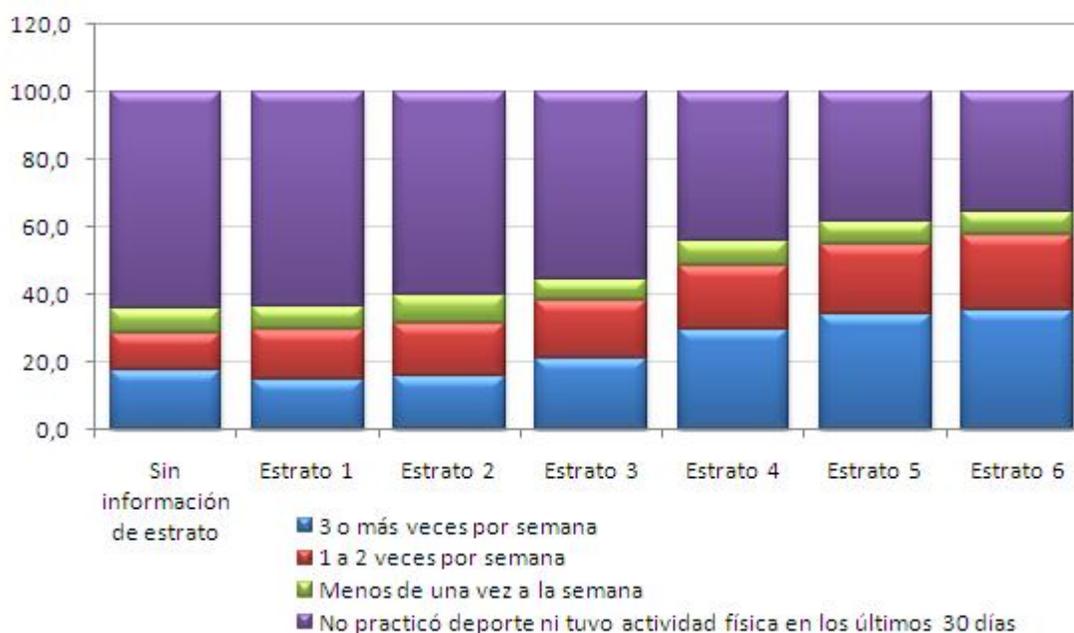


Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Al desagregar la información por estrato se encuentra que en los estratos altos se presentan los mayores porcentajes de personas de 15 años o más que practica deporte mínimo una vez en la semana. En los casos de practicar 3 ó más veces a la semana, y una o dos veces por semana, la participación es superior al 30% en el primer caso y por encima del 19% en el segundo.

Por el contrario, el porcentaje de quienes no practican deporte ni actividad física se ubicó en su mayoría en los estratos bajos y sin información, con resultados superiores al 60%.

Gráfico 121. Bogotá D.C. Porcentaje de personas mayores de 15 años, por práctica de deporte, según estrato. 2011

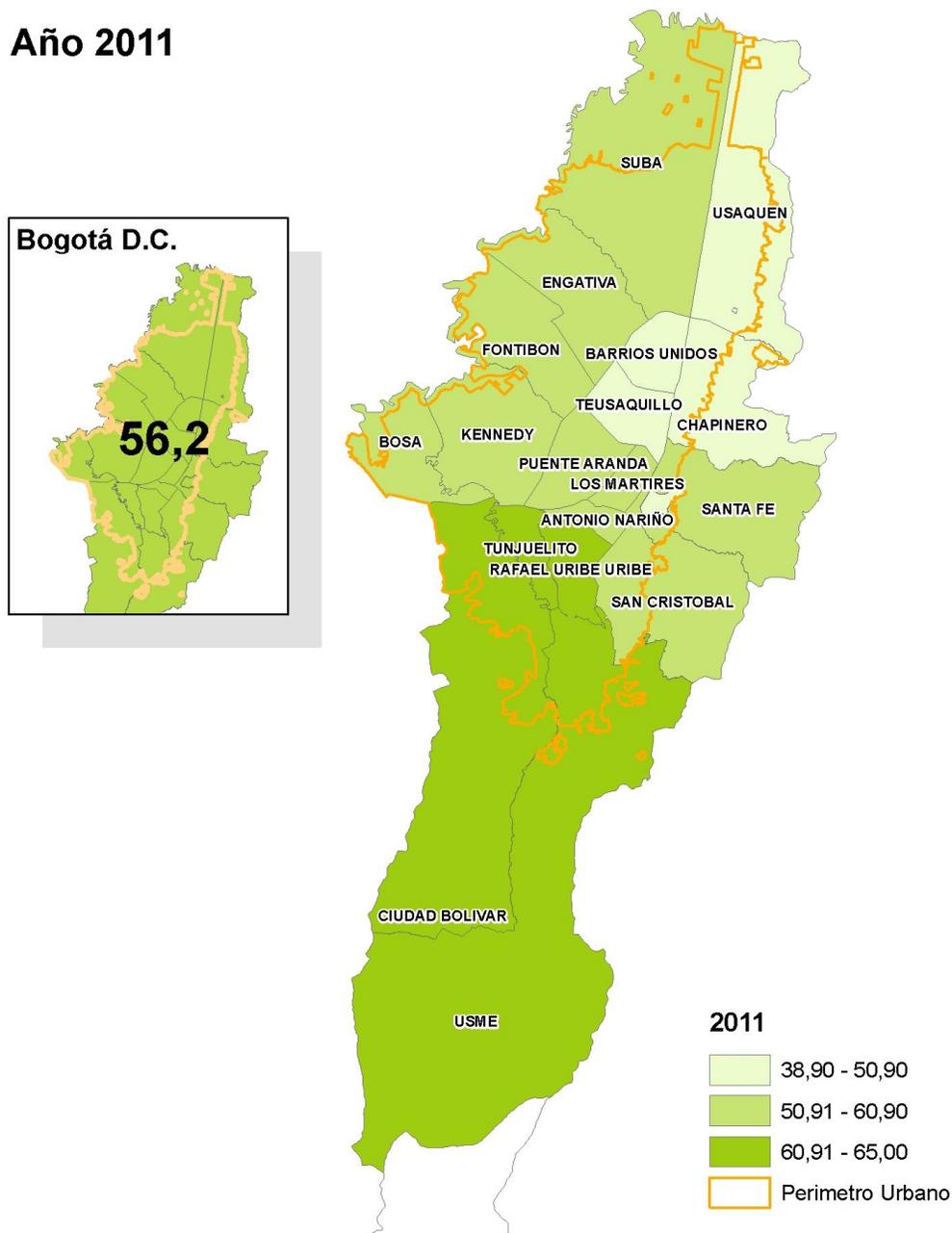


Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Mapa 20

Personas de 15 años y más que no practicaron deporte ni tuvieron actividad física (%)

Año 2011



2.3 Hábitos de consumo en las personas mayores de 15 años

Dentro de los hábitos de consumo de las personas mayores de 15 años de la ciudad de Bogotá se encuentra que el 82,4% de este grupo poblacional evita el alcohol en exceso, el 79,3% la sal y las grasas en exceso, mientras el 78,6% evita el azúcar en exceso.

Por localidades, el mayor porcentaje de personas mayores de 15 años que evita el consumo de alcohol se encuentra en Teusaquillo (88,2%), Fontibón (87,8%) y Puente Aranda (87,6%). En cuanto al cuidado respecto al consumo de sal, sobresalen las localidades de Fontibón y Los Mártires con 84,5% y 84,2%, respectivamente.

Cuadro 44. Bogotá D.C. Porcentaje de personas mayores de 15 años, por hábitos de consumo de azúcar, sal, grasas y alcohol, según localidad. 2011

Localidad	Personas de 15 años y más que evitan el exceso de			
	Azúcar	Sal	Grasas	Alcohol
Usaquén	80,3	80,4	81,2	84,9
Chapinero	77,7	76,4	79,7	81,6
Santa Fe	72,0	73,3	73,9	80,7
San Cristóbal	71,1	71,8	71,7	73,8
Usme	76,8	75,9	75,6	84,3
Tunjuelito	76,5	77,2	77,4	80,4
Bosa	75,7	76,9	77,1	79,8
Kennedy	81,1	81,2	80,4	84,8
Fontibón	83,8	84,5	85,8	87,8
Engativá	81,0	83,8	82,6	85,9
Suba	79,0	79,6	80,2	83,2
Barrios Unidos	78,5	78,1	80,5	81,6
Teusaquillo	82,9	83,4	83,4	88,2
Los Mártires	84,1	84,2	85,0	86,0
Antonio Nariño	73,2	72,3	73,5	77,2
Puente Aranda	83,5	83,5	84,2	87,6
La Candelaria	83,4	83,8	83,3	85,1
Rafael Uribe Uribe	73,2	73,5	73,3	75,0
Ciudad Bolívar	76,5	77,2	75,2	76,3
Total	78,6	79,3	79,3	82,4

Nota 1: En publicaciones posteriores donde se analicen en profundidad las temáticas abordadas en este cuadro, se indicarán los niveles de precisión para el adecuado uso e interpretación de las cifras.

Nota 2: La diferencia en la suma de las desagregaciones obedece al sistema de aproximación en el nivel de dígitos trabajados

Nota 3: Debido a que las opciones de respuesta son No excluyentes, la suma de las distribuciones pueden superar el 100%. Así mismo la suma de los totales de las categorías pueden superar el total general

Nota 4: No incluye la localidad de Sumapaz

Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

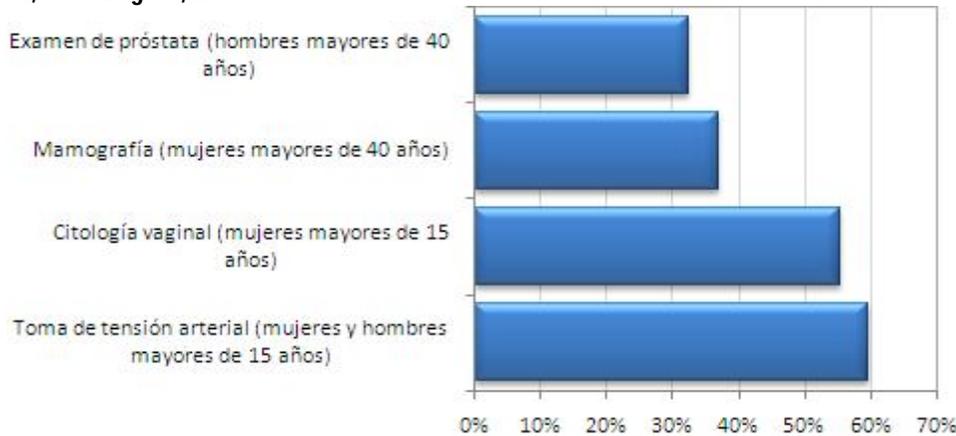
Analizando por estrato, se encuentra que el porcentaje más alto de personas mayores de 15 años que evita el consumo de alcohol y de sal se encuentra en el estrato 4, con porcentajes de 88,0% y 83,3% respectivamente.

En cuanto a los hábitos de evitar el consumo de grasas y azúcar se destaca el porcentaje de personas mayores de 15 años que pertenecen a los estratos altos.

2.4 Práctica de exámenes o procedimientos médicos en los últimos doce meses

En relación con el total de Bogotá, 3.377.524 personas mayores de 15 años (59,7%) se tomaron la tensión arterial. Respecto al total de mujeres mayores de 15 años, el 55,4% se realizó la citología vaginal, mientras el 36,9% de las mujeres mayores de 40 años se realizó la mamografía. Por su parte, el 32,3% de los hombres mayores de 40 años se practicó el examen de próstata.

Gráfico 122. Bogotá D.C. Personas que se practicaron exámenes o procedimientos por sexo y rango de edad, total Bogotá, 2011



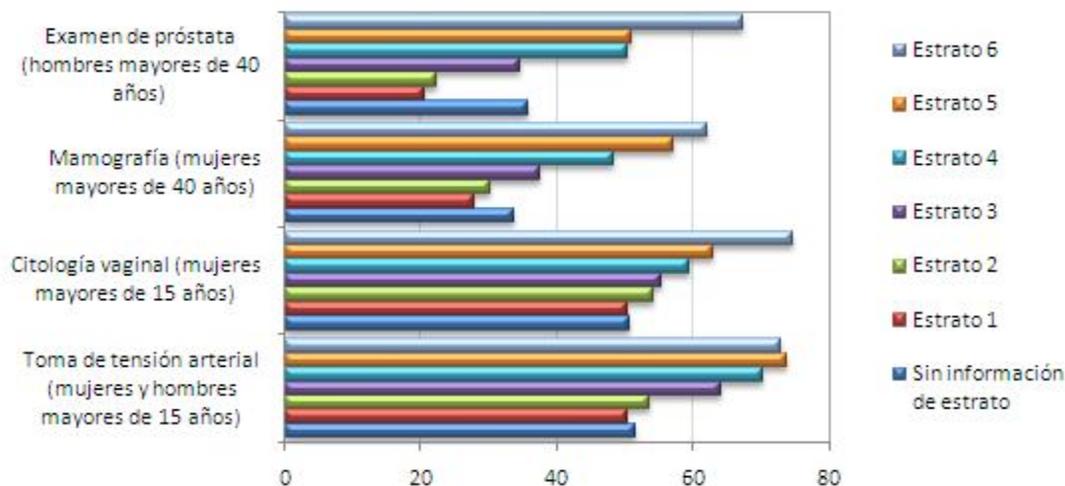
Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Por localidad, en Teusaquillo (70,4%), Chapinero (69,5%) y Engativá (67,9%) se encuentra la mayor proporción de personas mayores de 15 años que se practicaron al examen de tensión arterial; la mayor proporción de mujeres mayores de 15 años que se practicaron la citología vaginal residen en Usaquén (68,4%), Chapinero (62,8%) y Teusaquillo (58,8%).

En el mismo orden, las localidades de Usaquén (58,6%), Chapinero (53,3%) y Teusaquillo (48,3%), presentaron las mayores participaciones de mujeres mayores de 40 años que se realizaron la mamografía, y de hombres mayores de 40 años que se hicieron el examen de próstata 56,6%, 53,2% y 45,2%, respectivamente.

Por estratos, el mayor porcentaje de personas mayores de 15 años que se tomaron la tensión arterial se encontró en los estratos altos, con resultados superiores al 70%. Igualmente, la mayor proporción de mujeres mayores de 15 años que se practicó la citología vaginal pertenece a los estratos 6 y 5, con participaciones mayores al 60%. Respecto a la mamografía, las mujeres mayores de 40 años en su mayoría se ubicaron en el estrato 6 (61,9%), al igual que los hombres mayores de 40 años que se practicaron el examen de próstata (67,2%).

Gráfico 123. Bogotá D.C. Porcentaje de personas que se practicaron exámenes o procedimientos por sexo y rango de edad, según estrato. 2011

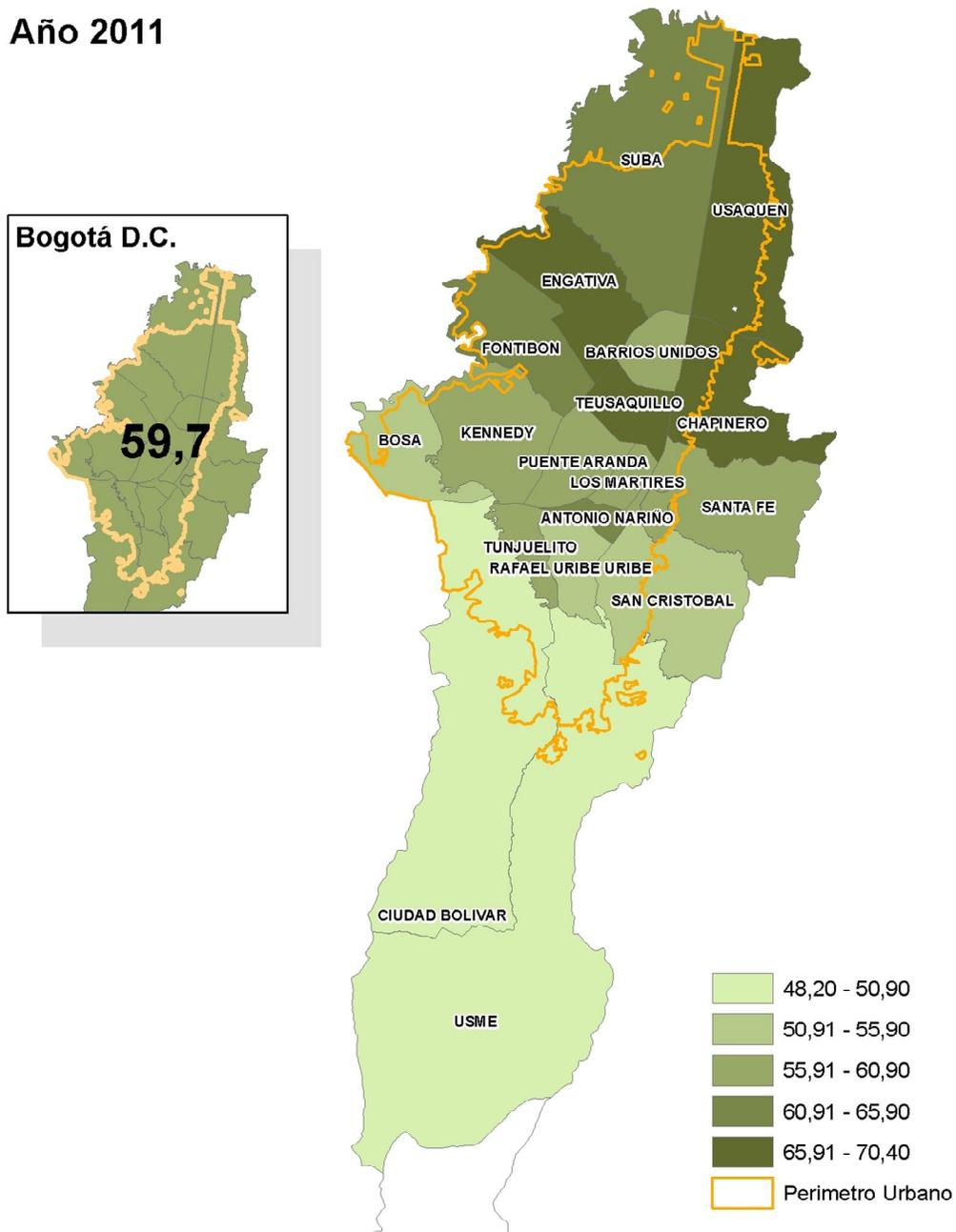


Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Mapa 21

Hombres y mujeres de 15 años y más
que se tomaron la tensión (%)

Año 2011



3. Educación

3.1 Discriminación

Discriminar es segregar, separar o seleccionar excluyendo, como quien separa los frutos buenos de los malos para que no todos terminen dañados. Son múltiples las causas de la discriminación y en Bogotá es un síntoma que aún persiste sobre todo en la población escolar. Se discrimina por razón del sexo o por la identidad de género, por la raza o el color de piel, por la forma de vestir o la religión que se practica, entre otras causas de la discriminación en nuestro medio.

Alguna vez la discriminación nos ha tocado y también alguna vez hemos sido indiferentes a sus efectos, tan dañinos como negativos para el conjunto de la sociedad, máxime si lo que venimos construyendo es una democracia plural, diversa y autónoma para garantizar los derechos de las personas.

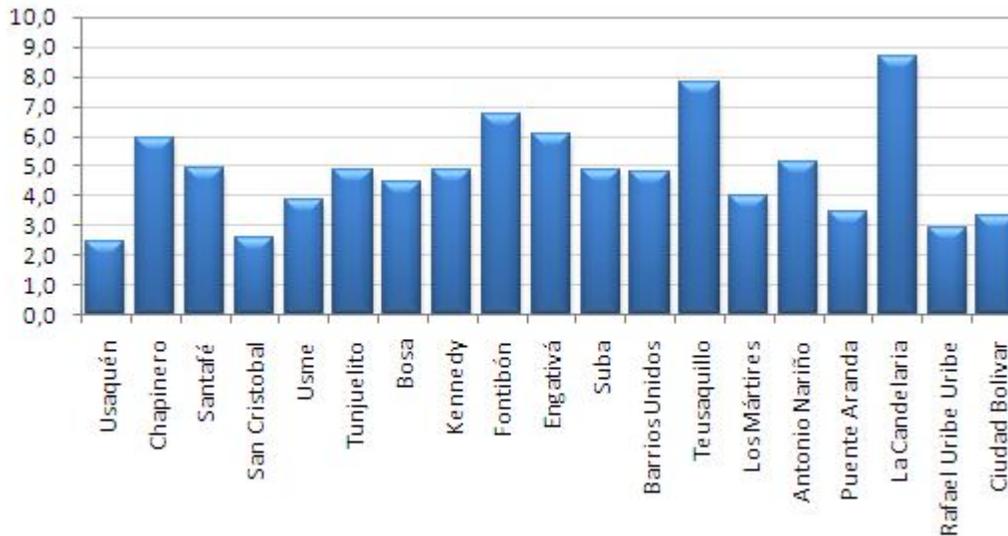
La EMB 2011 consideró importante identificar el peso de aquellas relaciones sociales y estereotipos que van estigmatizando comportamientos, ideas e imaginarios. Los resultados que se presentan a continuación muestran en qué medida se da el fenómeno en la ciudad.

Según la EMB 2011, 311.381 personas han sido discriminadas quienes corresponden al 4,5% de la población en edad escolar, es decir, las personas de 5 años y más. Cuando se analiza esta situación por localidades, La Candelaria, Teusaquillo, Fontibón y Engativá son las localidades que albergan a más población discriminada, las cuales superan el 8%, 7% y 6% de la población en edad escolar, respectivamente.

Las razones más relevantes por las cuales se han sentido discriminadas las personas son: el peso, tamaño, apariencia física o discapacidad (55,5%); por creer que la persona es gay, lesbiana o bisexual (52,5%), y porque la persona se siente identificada con algún grupo, tribu o cultura urbana como metaleros, emos etc., (51,6%).

Otra razón considerable de discriminación es el origen étnico, la cual representa el 34,0% de las personas que se sienten discriminadas. También se encuentran las razones respecto a las creencias (27,8%) y respecto a ser hombre o mujer (17,0%).

Gráfico 124. Bogotá D.C. Porcentaje de la población escolar mayor de 5 años que se ha sentido discriminada. 2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Al analizar lo sucedido por estratos, la encuesta muestra que las personas de estratos altos tienden a sentirse menos discriminados por ser hombre o mujer (9,5%), por el origen étnico (14,0%) y por sentirse parte de algún grupo o tribu urbana (29,4%). Por el contrario, la razón por la cual se sienten más discriminados es la apariencia física (78,5%).

Por su parte, las personas de estrato bajo afirman que las razones por las cuales han sido más discriminadas son la apariencia física (51,5%), aunque es la de menor proporción en relación con todos los estratos, y por la pertenencia a algún grupo o tribu urbana (42,2%).

3.2 Medios de transporte

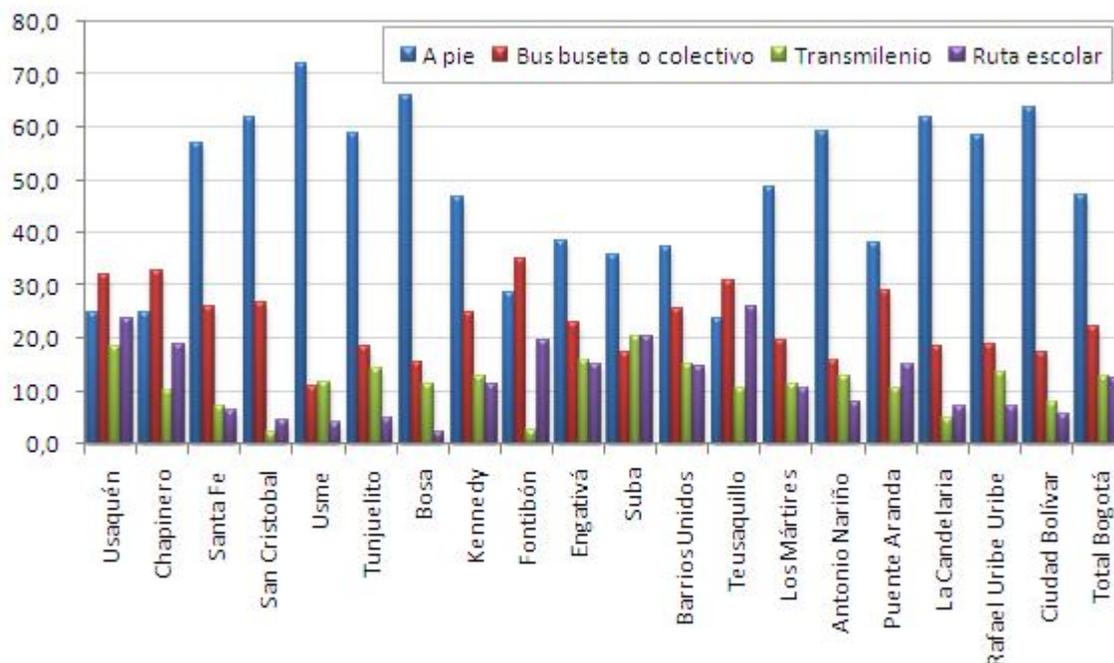
Gran parte de la calidad de la educación trasciende el sistema pedagógico o la dotación de los equipamientos educativos ya que ésta se cruza con otros factores que inciden en la accesibilidad, la disposición y la seguridad, aspectos complementarios a una educación con calidad para los niños, niñas y adolescentes de la ciudad.

En este marco de relaciones interdependientes, la temática de medios de transporte es clave para establecer de qué manera se desplaza la población escolar desde su casa hasta el colegio, pues al mejorar sus condiciones de movilidad en cuanto a medios de transporte, es posible reducir algunos riesgos que inciden negativamente en el desempeño escolar; como por ejemplo, llegar tarde al estudio, el paso por sitios inseguros o distraerse en otras cosas para evadir el colegio.

En Bogotá, la mayoría de la población escolar se desplaza a pie (47,1%) y en bus, buseta o colectivo (22,3%). Por su parte, los niños, niñas y adolescentes que se desplazan en transmilenio y ruta escolar representan aproximadamente la misma proporción 12,8% y 12,4%, respectivamente. Mientras que los medios de transporte menos frecuentes en el

total de la población escolar son el automóvil de uso particular (5,1%), el taxi (3,6%), y la bicicleta (2,2%).

Gráfico 125. Bogotá D.C. Porcentaje de población escolar por localidad según el medio de transporte usado. 2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

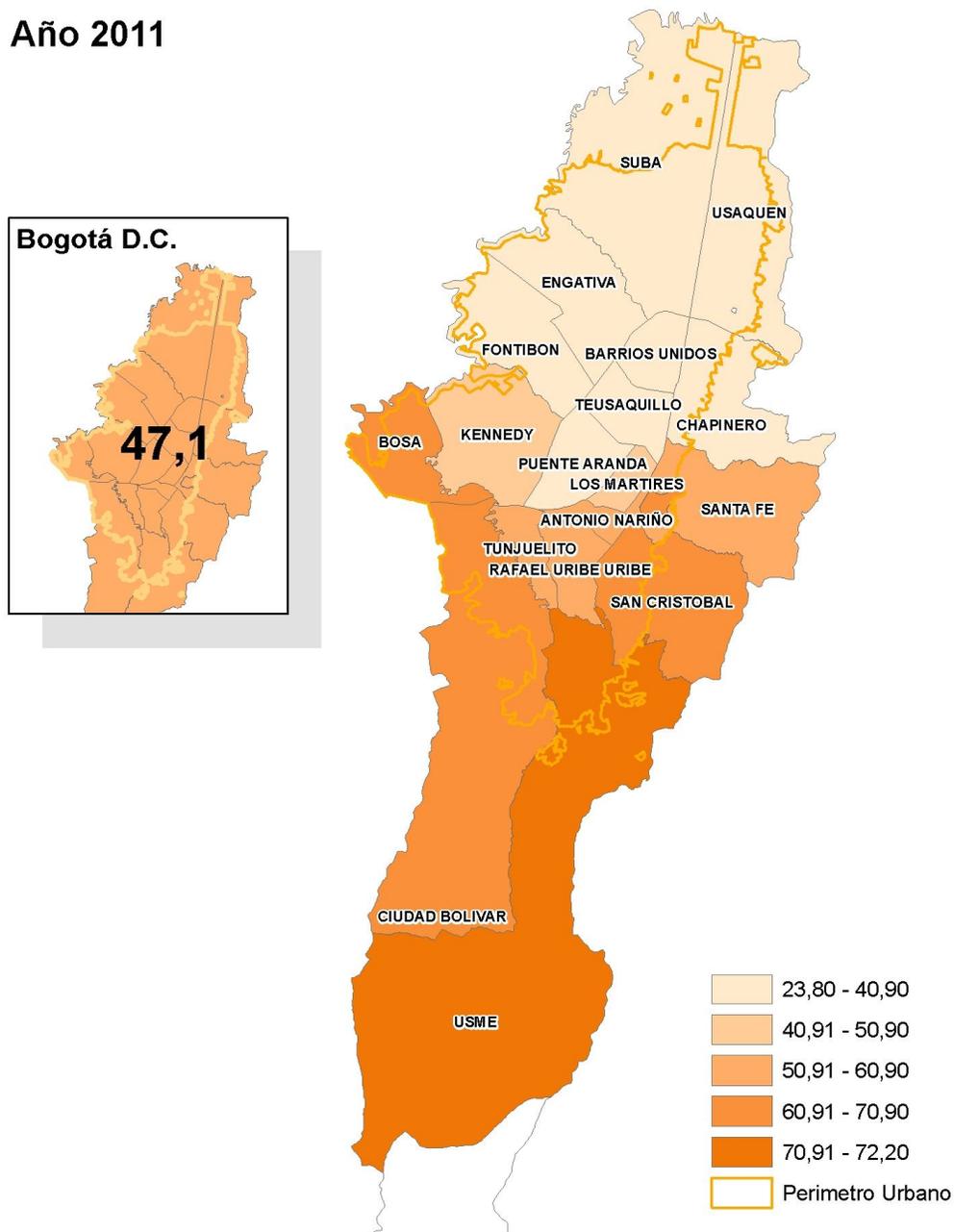
Al realizar el análisis por localidades, Suba y Usaquén son aquellas donde más se utiliza transmilenio con un porcentaje cercano al 20% de la población escolar, seguido de Engativá (15,7%) y Barrios Unidos (15,1%). Donde menos se utiliza este medio de transporte es en San Cristóbal (2,3%) y Fontibón (2,7%).

Por estrato socioeconómico, la mayor proporción de niños, niñas y adolescentes que se desplazan a pie se encuentra en el estrato 1 (72,4%). En el estrato 6 se encuentran los mayores porcentajes de estudiantes que se desplazan en bus, buseta o colectivo (28,9%), en ruta escolar (32,3%), en automóvil particular (38,3%) y en taxi (25,4%). De otra parte, los que mayoritariamente utilizan transmilenio (24,1%) y motocicleta (2,4%) son los estudiantes de estrato 5.

Mapa 22

Personas de 5 años y más que caminan en un trayecto normal a su sitio de estudio (%)

Año 2011



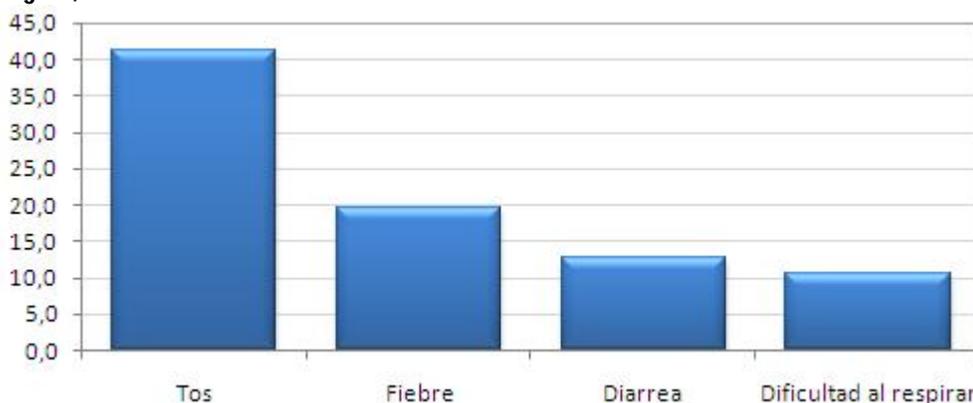
4. Cuidado de niños y niñas

Constituye uno de los aportes a los estudios de género, a las políticas de infancia y a los análisis del mercado laboral. Las tareas del cuidado de niños y niñas, adultos mayores, personas vulnerables y en condición de discapacidad, asociadas a la economía del cuidado y al trabajo familiar dentro o fuera del hogar, por lo general la realizan las mujeres. El cuidado de las y los menores de cinco años, la asistencia a los controles de crecimiento y desarrollo, el acompañamiento a los establecimientos educativos o del cuidado (guardería, jardín preescolar u hogar comunitario), la persona quien los lleva o los recoge y el tiempo de trayecto, las razones de no asistencia, los lugares y el tiempo de permanencia cuando no van al centro educativo o de cuidado, la persona quien las y los cuida, el pago de matrículas, pensiones, útiles, entre otras, son actividades que hacen parte de la vida cotidiana de los hogares con padre o madre o sin ellos.

4.1 Enfermedades en niños y niñas menores de 5 años

Del total de 580.937 niños y niñas menores de 5 años en la zona urbana de Bogotá, el 49,5% (287.370 niño/as) padeció alguna enfermedad en las dos semanas anteriores a la realización de la Encuesta. El 41,1% de los niño/as menores de 5 años tuvo tos, el 19,7% fiebre, el 12,7% diarrea y el 10,6% dificultad al respirar.

Gráfico 126. Bogotá D.C. porcentaje de niño/as menores de 5 años, por enfermedad padecida, total Bogotá, 2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Al analizar los resultados por localidades, se encontró que el mayor porcentaje de niño/as con tos (52,0%), y diarrea (17,8%) se encuentra en Santa Fe, mientras el mayor porcentaje de niño/as con fiebre, se ubicó en Ciudad Bolívar (24,6%).

Cuadro 45. Bogotá D.C. Porcentaje de niño/as menores de 5 años, por enfermedad padecida, según localidad. 2011

Localidad	Tos	Dificultad al respirar	Fiebre	Diarrea
Usaquén	36,9	10,4	16,2	7,3
Chapinero	37,3	11,6	17,6	6,7
Santa Fe	52,0	16,5	20,5	17,8
San Cristobal	31,4	7,1	9,3	8,8
Usme	38,7	8,5	19,6	15,5
Tunjuelito	40,9	11,5	23,0	15,4
Bosa	43,2	9,8	21,8	15,5
Kennedy	40,1	8,0	19,5	11,7
Fontibón	41,1	6,3	18,2	9,7
Engativá	51,3	16,5	22,8	15,5
Suba	42,7	12,7	18,7	14,7
Barrios Unidos	40,7	10,8	17,4	13,4
Teusaquillo	37,0	15,4	19,1	13,0
Los Mártires	38,3	12,8	23,0	10,5
Antonio Nariño	42,7	10,6	22,9	10,5
Puente Aranda	36,4	14,5	16,1	10,0
La Candelaria	43,4	13,0	14,9	14,1
Rafael Uribe Uribe	35,6	9,8	20,3	12,1
Ciudad Bolívar	41,3	9,2	24,6	10,9
Total	41,1	10,6	19,7	12,7

Nota 1: Las cifras resaltadas en negrilla deben ser usadas con precaución debido a que tienen errores muestrales superiores al 15% lo cual indica baja precisión de la estimación. Por tal razón, se recomienda utilizarlas sólo con fines descriptivos de la muestra seleccionada.

Nota 2: La diferencia en la suma de las desagregaciones obedece al sistema de aproximación en el nivel de dígitos trabajados

Nota 3: Debido a que las opciones de respuesta son No excluyentes, la suma de las distribuciones pueden superar el 100%. Así mismo la suma de los totales de las categorías pueden superar el total general

Nota 4: No incluye la localidad de Sumapaz

Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Por estratos, se encontró que la mayor proporción de niño/as con tos y dificultad para respirar reside en el estrato 4, mientras los niño/as residentes en sectores “sin información de estrato” padecen en su mayoría fiebre y diarrea.

Cuadro 46. Bogotá D.C. Porcentaje de niño/as menores de 5 años, por enfermedad padecida, según estrato. 2011

Estrato	Tos	Dificultad al respirar	Fiebre	Diarrea
Estrato 1	41,4	9,9	23,9	12,6
Estrato 2	41,0	10,0	20,1	13,4
Estrato 3	40,8	11,6	18,5	12,6
Estrato 4	45,6	13,9	14,4	9,7
Estrato 5	38,8	3,8	12,3	8,1
Estrato 6	32,7	13,2	8,9	4,8
Sin información de estrato	42,0	8,5	28,6	14,7
Total	41,1	10,6	19,7	12,7

Nota 1: Las cifras resaltadas en negrilla deben ser usadas con precaución debido a que tienen errores muestrales superiores al 15% lo cual indica baja precisión de la estimación. Por tal razón, se recomienda utilizarlas sólo con fines descriptivos de la muestra seleccionada.

Nota 2: La diferencia en la suma de las desagregaciones obedece al sistema de aproximación en el nivel de dígitos trabajados

Nota 3: Debido a que las opciones de respuesta son No excluyentes, la suma de las distribuciones pueden superar el 100%. Así mismo la suma de los totales de las categorías pueden superar el total general

Nota 4: No incluye la localidad de Sumapaz

Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

5. Migración

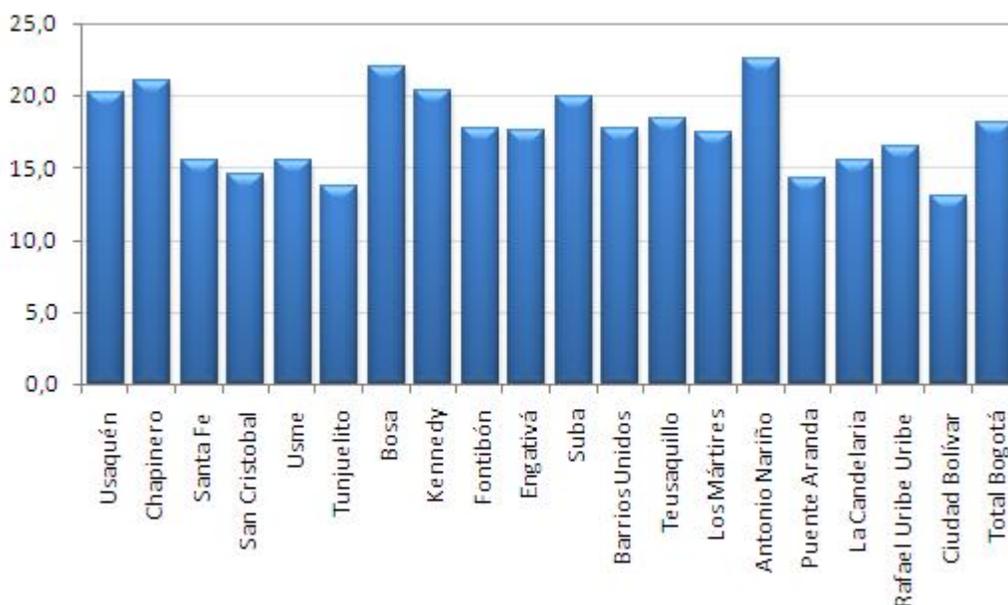
5.1 Cambio de barrio

Poca información se conoce sobre la movilidad o el desplazamiento de los hogares al interior de la ciudad, la frecuencia y sus razones para hacerlo. En la EMB se preguntó a los hogares sobre el cambio del barrio de domicilio recientemente, es decir, en los últimos tres años y si lo hicieron hacia otra localidad. En este sentido la Encuesta permite establecer las causas del cambio haciendo énfasis en aspectos de capacidad de pago de la vivienda, amenaza y riesgo natural, violencia, motivos de educación, salud, asuntos familiares, trabajo, localización o finalización de contrato.

Del total de hogares del área urbana de la ciudad (2.185.874), el 18,1% ha cambiado de barrio recientemente (394.558 hogares). Respecto a las principales razones para el cambio de barrio están: la necesidad de mejorar vivienda o localización (41,8%), las razones familiares (27,7%), y los problemas económicos para el pago del arriendo o la cuota de amortización (15,2%).

Por localidades, las mayores proporciones de hogares que cambiaron su barrio de residencia en los últimos tres años, se encuentran en Antonio Nariño (22,6%), Bosa (21,9%) y Chapinero (21,0%).

Gráfico 127. Bogotá D.C. Número de hogares que han cambiado de barrio en los últimos tres años. 2011



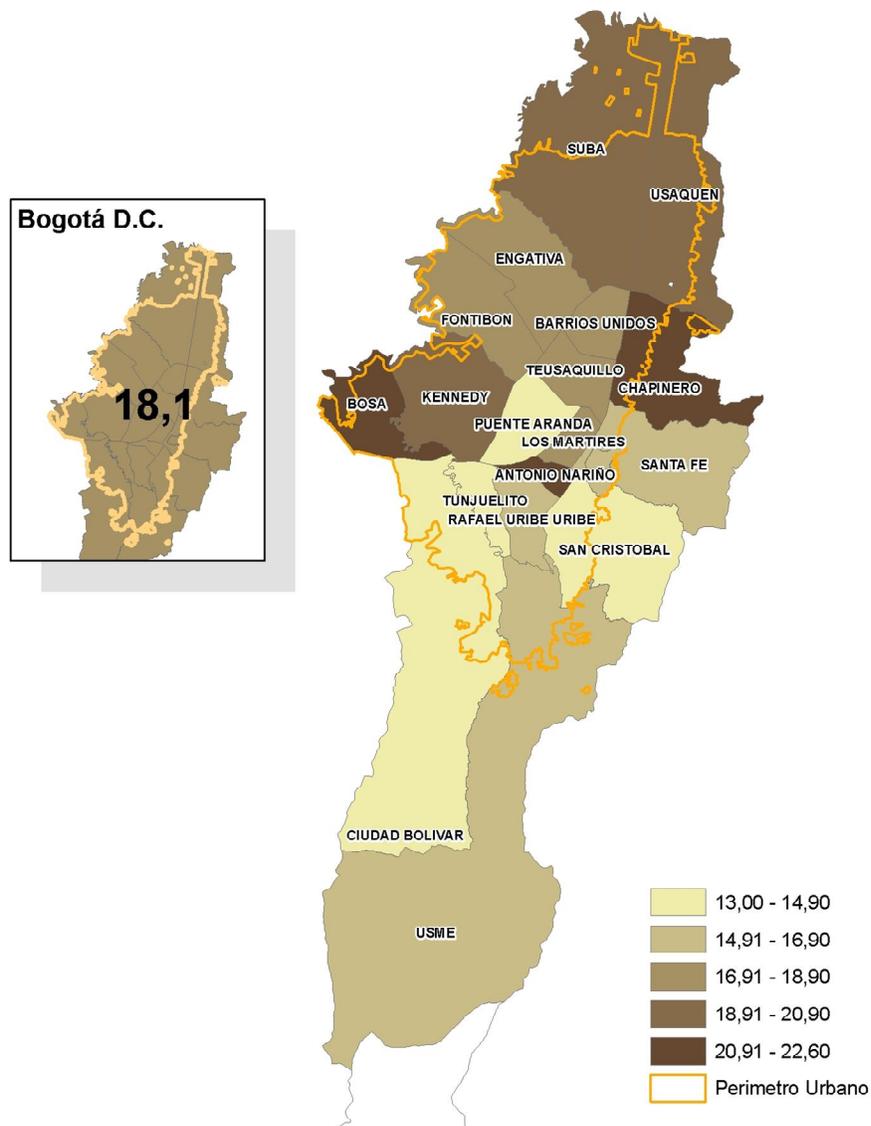
Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Los hogares que cambiaron de residencia para mejorar vivienda o localización se ubican en mayor proporción en la localidad de Teusaquillo (60,9%), mientras los hogares que cambiaron de residencia por razones familiares se ubican en mayor proporción en Usaquén (33,3%). Los problemas económicos para pagar el arriendo o cuota de amortización se ha presentado principalmente en Ciudad Bolívar (29,8% de los hogares).

Por estratos, los hogares del estrato 4 que cambiaron de residencia en los últimos 3 años presentaron la mayor participación (22,6%). La principal razón, que fue la mejora de vivienda o localización se ha presentado en mayor proporción en los hogares del estrato 6 (61,4%).

Mapa 23

Hogares que se han mudado de barrio en los últimos tres años (%)



6. *Tecnologías de la información y la comunicación –TIC's*

La palabra TIC es un neologismo de reciente aparición. Su origen se puede atribuir a la década de los 90, constituyéndose hoy en un término cotidiano y extensivo en múltiples campos. La sigla TIC - *Tecnologías de la Información y la Comunicación* hace referencia al conjunto de aparatos, instrumentos, sistemas y medios de comunicación como la telefonía, los computadores, el correo electrónico y la conexión a redes como Internet, que permiten el flujo de información entre individuos en diferentes niveles (texto, sonido, imagen, etc.) y escalas (local, nacional, internacional, global), contribuyendo así a la comunicación simultánea en tiempo real y de maneja individual o colectiva.

Más allá de limitarse a ser un campo del consumo, las TIC han impactado de manera determinante todas las esferas de la sociedad, al punto de concebirse como el nuevo paradigma que caracteriza el siglo XXI. *Sociedad informacional* o como bien la define la UNESCO Sociedad del conocimiento: aquella en la cual las tecnologías de creación, distribución y manejo de la información constituyen industrias culturales determinantes para el desarrollo de las ciudades y el empoderamiento de la ciudadanía en un mundo altamente globalizado. Aunque a diario surgen nuevos elementos tecnológicos que integran la imagen, el sonido y la transferencia de datos a diferentes escalas, mezclando usos y tecnologías como el teléfono, el computador, el celular, las cámaras fotográficas y de vídeo con fines educativos o simplemente de entretenimiento, sólo la imaginación podrá ponerle límites a esta nueva aventura del conocimiento llamada el TIC. En esta parte del documento se toman aspectos significativos relacionados con: la tenencia y uso de celular, el uso de computador por tipo de utilización, el uso de internet por tipo de uso y el indicador de confianza y productividad en la red para realizar transacciones.

6.1 **Tenencia de Celular**

Para evaluar la inserción a las TIC se toma en cuenta el acceso a las tecnologías. La tenencia, uso y acceso a los teléfonos celulares representan un primer indicador de acceso a un sistema de comunicación. Por tal razón se preguntó dentro del universo de personas de diez años y más, si poseían teléfono celular cualquiera que fuera la vinculación (postpago, prepago, corporativo, etc.).

Cuadro 47. Bogotá D.C. Personas de 10 años y más que tienen celular según localidad. 2011

Localidad	Total personas de 10 años y más	Total personas de 10 años y más que tienen celular
Usaquén	413.241	356.685
Chapinero	121.658	110.236
Santa Fe	87.339	65.926
San Cristóbal	336.321	241.580
Usme	305.836	210.256
Tunjuelito	169.487	129.241
Bosa	470.638	350.830
Kennedy	848.788	685.348
Fontibón	294.440	250.399
Engativá	723.574	604.057
Suba	903.473	768.378
Barrios Unidos	206.732	173.636
Teusaquillo	133.615	121.100
Los Mártires	84.838	69.945
Antonio Nariño	91.747	74.631
Puente Aranda	224.557	184.473
La Candelaria	21.528	16.445
Rafael Uribe Uribe	314.159	224.718
Ciudad Bolívar	509.709	361.478
Total Bogotá	6.261.680	4.999.362

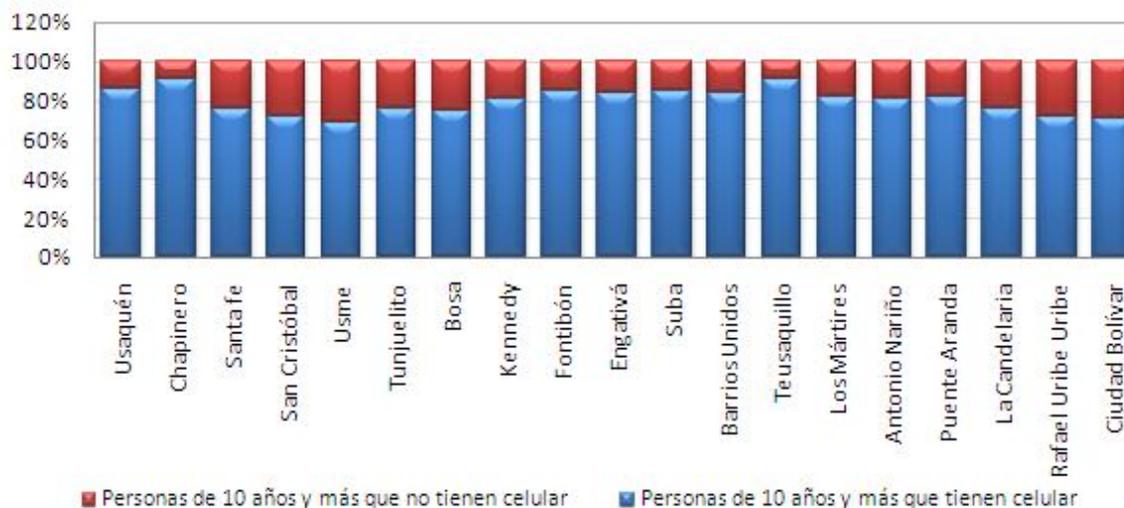
Nota 1: Las cifras resaltadas en negrilla deben ser usadas con precaución debido a que tienen errores muestrales superiores al 15% lo cual indica baja precisión de la estimación. Por tal razón, se recomienda utilizarlas sólo con fines descriptivos de la muestra seleccionada.

Nota 2: La diferencia en la suma de las desagregaciones obedece al sistema de aproximación en el nivel de dígitos trabajados

Nota 3: No incluye la localidad de Sumapaz

Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Al observar los resultados, lo primero que llama la atención es que el 79,8% de la población urbana bogotana mayor de 10 años tiene teléfono celular; las localidades Teusaquillo y Chapinero (90,6%) son las de mayor proporción, mientras que Usme con 68,7%, es la que presenta la menor proporción

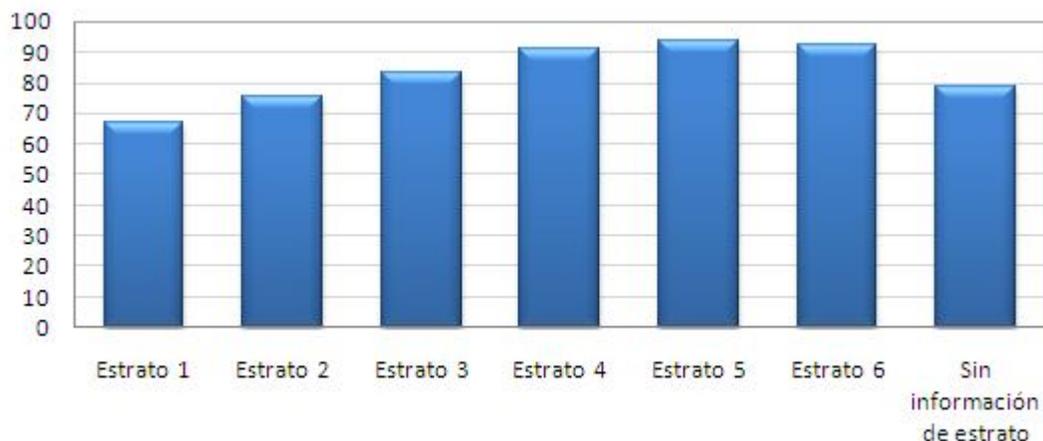
Gráfico 128. Bogotá D.C. Distribución de las personas de 10 años y más por tenencia de celular según localidad. 2011

Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Al analizar los resultados de la Encuesta por estrato socioeconómico, se evidencia la relación directa entre la estratificación y la tenencia de celular, lo cual puede sugerir una correspondencia entre necesidad y poder adquisitivo de las personas.

En cuanto al porcentaje de tenencia en la ciudad (79,8%), son las personas del estrato 1 quienes reflejan la tenencia más baja (66,8%), en tanto que en el estrato 5 llega al 93,8% y en el estrato 6 al 92,0%.

Gráfico 129. Bogotá D.C. Porcentaje de personas de 10 años y más que poseen celular, según estrato. 2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

6.2 Uso de computador

A la vez que ha sufrido una acelerada transformación en cuanto a su desarrollo tecnológico, el computador ha venido evolucionando también con el uso e igualmente ha transformado algunos usos; es decir, que hoy día existe un centenar de actividades cotidianas que dependen de este aparato: se usa en el trabajo, en la vida familiar, en el estudio con múltiples aplicaciones (multimedia, entretenimiento), en los negocios, en los gobiernos y hasta en el conflicto armado se ha vuelto un instrumento de poder. Al respecto se preguntó a la población urbana bogotana sobre el uso del computador y especialmente sobre los cuatro principales usos caracterizados.

Del total del área urbana de Bogotá, el 57,6% de personas de diez años y más usan computador. Las localidades con mayor porcentaje de uso de computador son Teusaquillo (81,7%) y Chapinero (81,2%).

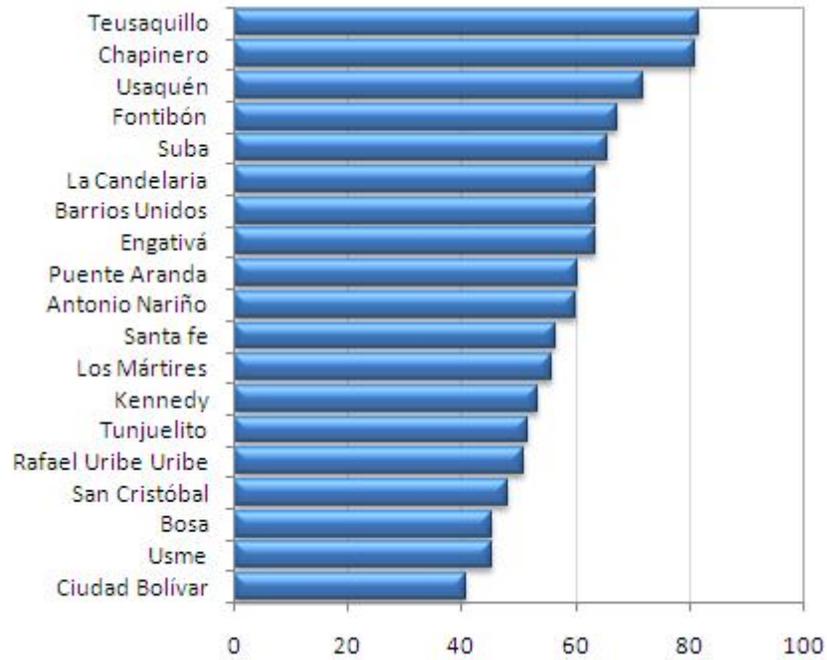
Adicionalmente se destaca el hecho de que en 15 de las 19 localidades urbanas, el número de personas que usan computador supera el 50%. Solo en las localidades de San Cristóbal, Bosa, Usme y Ciudad Bolívar, menos de la mitad de las personas usan computador con el 47,9%, 45,2%, 45,2% y 40,9% respectivamente.

Mapa 24

Personas de 10 años y más que usan computador (%)

Año 2011

Gráfico 130. Bogotá D.C. Porcentaje de personas de 10 años y más que usan computador por localidad. 2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

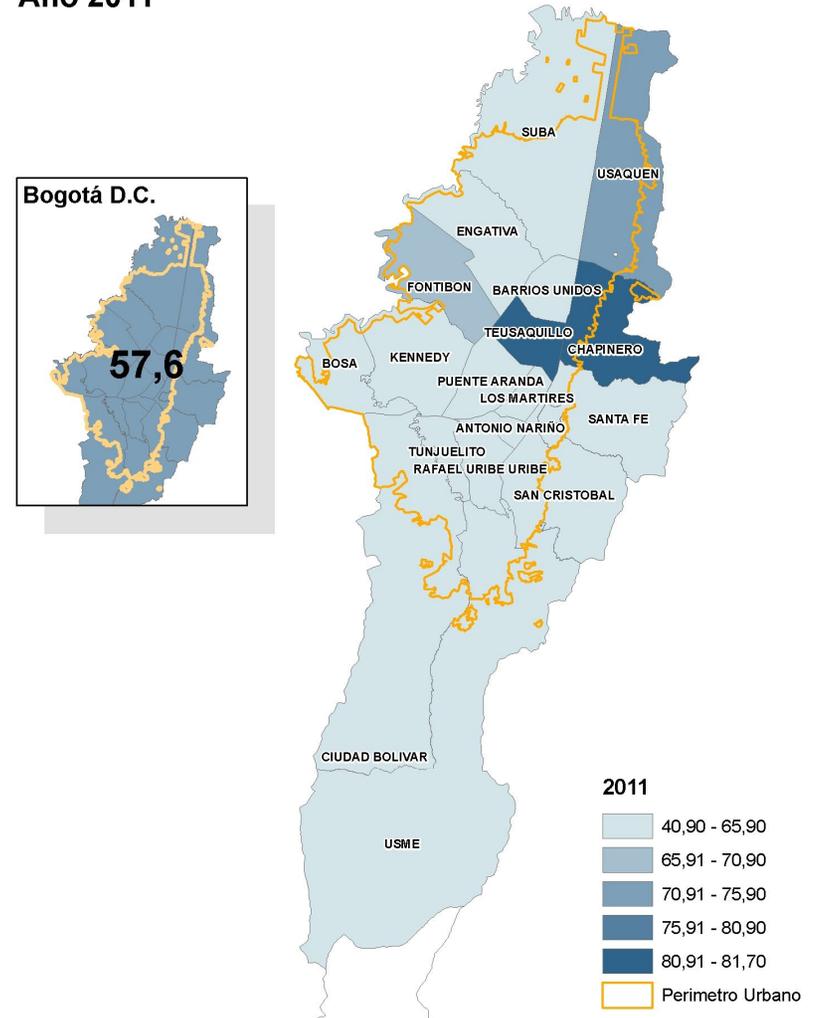
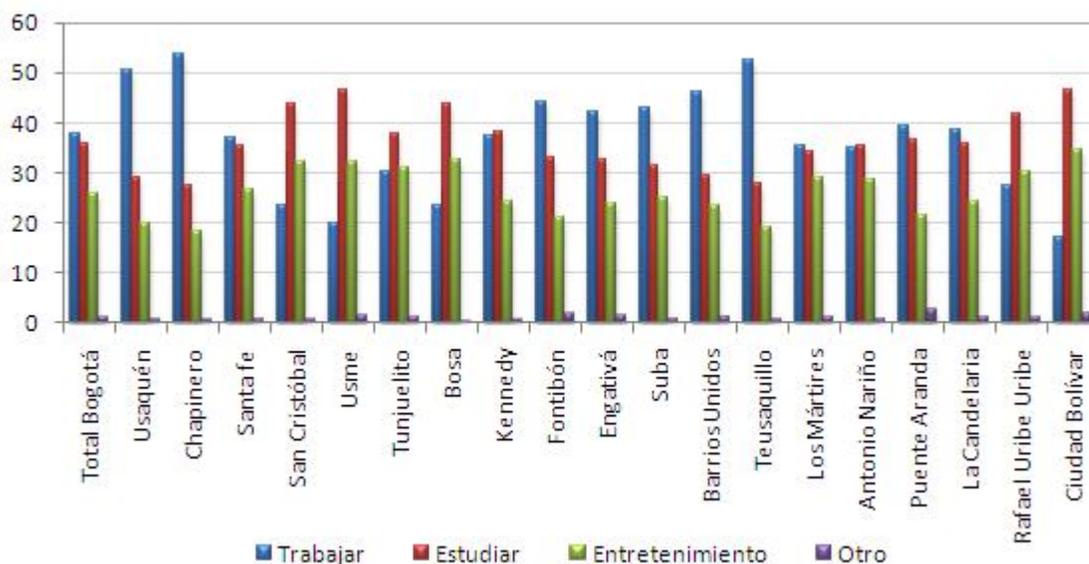


Gráfico 131. Bogotá D.C. Distribución de personas por uso de computador, según estrato. 2011

Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

La información por estrato evidencia cómo a medida que aumenta el estrato también lo hace el uso del computador. Así, mientras para el estrato 1 es del 37,5%, para el 6 es del 87,0%

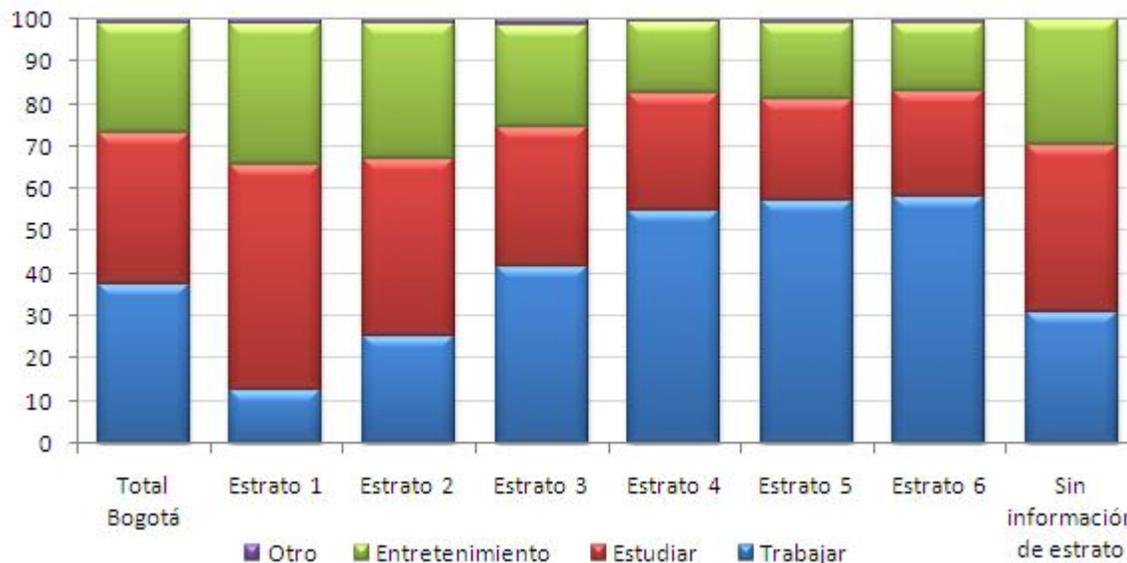
De otra parte, se encuentra que para el total Bogotá el uso más significativo se da en el trabajo con un 37,6%, seguido por la categoría estudio con 35,7% y entretenimiento con 25,6%. Los resultados por localidades fueron muy diversos: el trabajo o para el trabajo es el uso predominante del computador en Chapinero, con el 53,6%; para el estudio, en Ciudad Bolívar y Usme con 46,6% y 46,4%, respectivamente, y para el entretenimiento en Ciudad Bolívar con 34,5%.

Gráfico 132. Bogotá D.C. Distribución de las personas de 10 años y más que usan computador, según uso principal por localidad. 2011

Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Al analizar la distribución de los usos del computador por estratos se observa que los estratos 6 y 5 lo usaron principalmente para trabajo 58,0% y 57,3%, respectivamente. En los estratos 1 y 2 más del 30% de las personas que usan el computador lo hacen por entretenimiento.

Gráfico 133. Bogotá D.C. Distribución de las personas de 10 años y más que usan computador, por uso principal según estrato. 2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

6.3 Uso de Internet

Contrario a lo que se puede pensar, hoy la conexión a la red no deviene únicamente del uso del computador, dado que en los últimos tiempos la creciente oferta de teléfonos celulares con funciones de correo electrónico y aplicativos web, así como de tablet's, hace posible el acceso a ésta. No obstante, no se puede desconocer que internet está aún muy asociado al computador tradicional.

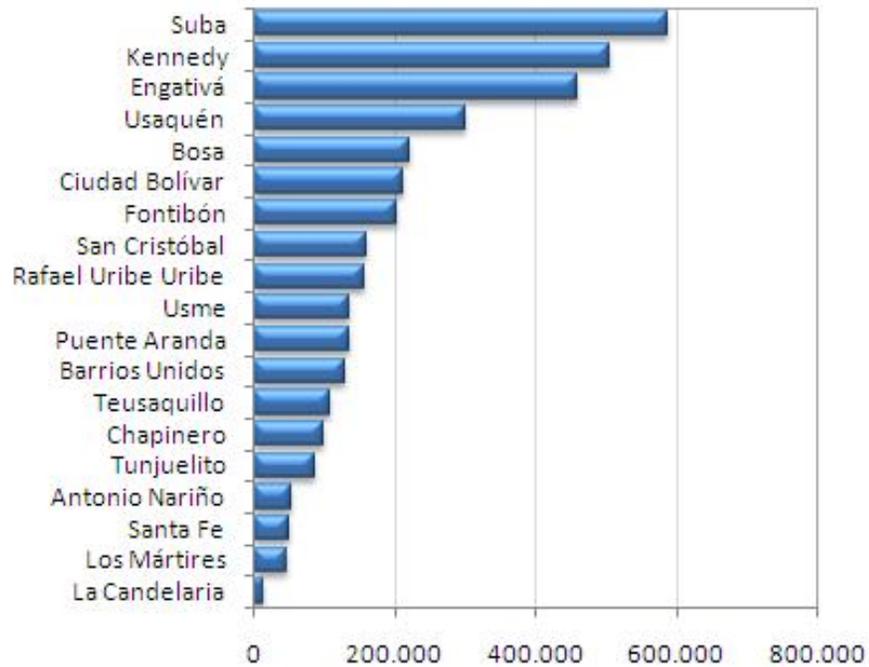
Para Bogotá, el 58,5% de personas de 10 años y más, residentes en el área urbana usan internet. Al analizar por localidades se encontró que las localidades en las cuales se presenta el mayor uso de internet son: Teusaquillo y Chapinero con el 81,5% y 81,4%, respectivamente. En contraste, las localidades con menor uso son Ciudad Bolívar (41,8%) y Usme (44,7%).

Mapa 25

Personas de 10 años y más que usan internet (%)

Año 2011

Gráfico 134. Bogotá D.C. Personas de 10 años y más que usan Internet, según localidad. 2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

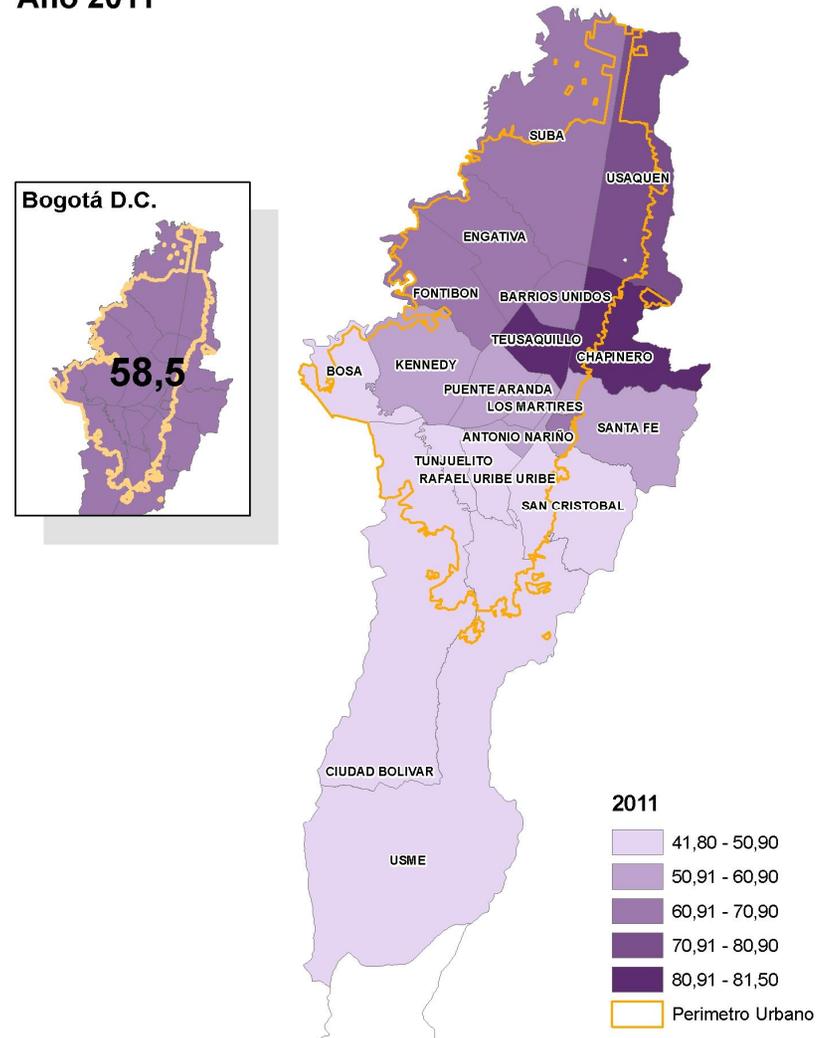


Gráfico 135. Bogotá D.C. Porcentaje de personas de 10 años y más que usan Internet según estrato. 2011

En la Ciudad los estratos 1 y 2 presentan los resultados más bajos de uso de internet, con 38,7% y 49,3% respectivamente. Los mayores porcentajes se presentan en el estrato 6 con 87,8%.



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Uso de Internet por tipo de uso

Internet tiene una oferta ilimitada de posibilidades y abarca campos desde la consulta hasta el trabajo o la oferta de programas educativos formales y no formales. Por esta razón, en la encuesta se indagó sobre los usos asociados que le dan las personas a la red.

Para el total urbano Bogotá, las personas respondieron que el uso más frecuente es para el correo electrónico (84,1%), chatear o hablar (70,7%) y entretenimiento (69,8%). Por su parte, la opción “tomar cursos virtuales” tiene la menor frecuencia.

Gráfico 136. Bogotá D.C. Porcentaje de personas de 10 años y más que usan Internet, por tipo de uso. 2011



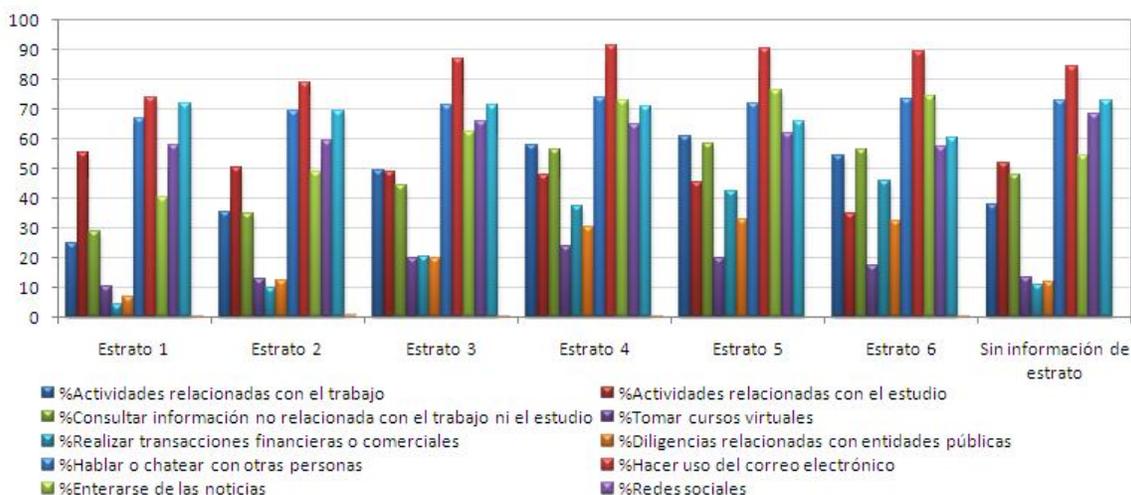
Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

En cuanto a las localidades, las actividades asociadas al trabajo tienen su frecuencia más alta en Teusaquillo con 61,7%, el estudio en La Candelaria con 54,7% y la consulta de información no relacionada con el trabajo ni el estudio en Teusaquillo con 66,0%, al igual que la toma de cursos virtuales (26,4%).

La localidad que más realiza transacciones financieras por internet es Chapinero con el 50,6%, y también es en la cual se hacen más diligencias de entidades públicas 32,4%. Usaquén es la localidad donde más personas hacen uso del chat con 74,5%. Chapinero con el 91,5% es la localidad donde las personas hacen más uso de internet por el correo electrónico y para leer noticias (75,2%). En Engativá manifiestan el mayor porcentaje de personas que usan internet para acceder a las redes sociales con 67,5% y Usme aparece como la localidad donde más se hace uso del internet como medio de diversión (76,8%). Respecto al uso por estratos, la distribución fue la siguiente: en actividades relacionadas con el trabajo el estrato 5 tiene prevalencia con el 60,5%. En cuanto a las actividades relacionadas con el estudio el más alto es el estrato 1 con el 55,3%. La consulta de información no relacionada con el estudio ni el trabajo es más frecuente en el estrato 5 (58,3%); la toma de cursos virtuales, en el estrato 4 (23,9%). En el uso de internet para realizar transacciones financieras el porcentaje de personas va desde 4,0% en el estrato 1 al 45,6% en el 6. Este mismo fenómeno, de rango amplio de resultados se presenta para las diligencias de entidades públicas que van de 6,9% a 32,8%.

La opción hablar o “chatear con otras personas” arrojó resultados más homogéneos con respecto a las demás categorías; el menor porcentaje se presenta en el estrato 1 con 66,9% y el mayor en el estrato 4 con 73,5%. El uso del correo electrónico registra un máximo del 91,4% en el estrato 4 y un mínimo de 73,9% en el estrato 1. Respecto al uso para enterarse de noticias, el estrato 5 tiene la mayor proporción de personas con el 76,3%, en contraste con el 1 que fue del 40,0%. El uso de redes sociales en el estrato 3 alcanza el 65,7%.

Gráfico 137. Bogotá D.C. Porcentaje de personas de 10 años y más por tipo de uso de internet según estrato. 2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

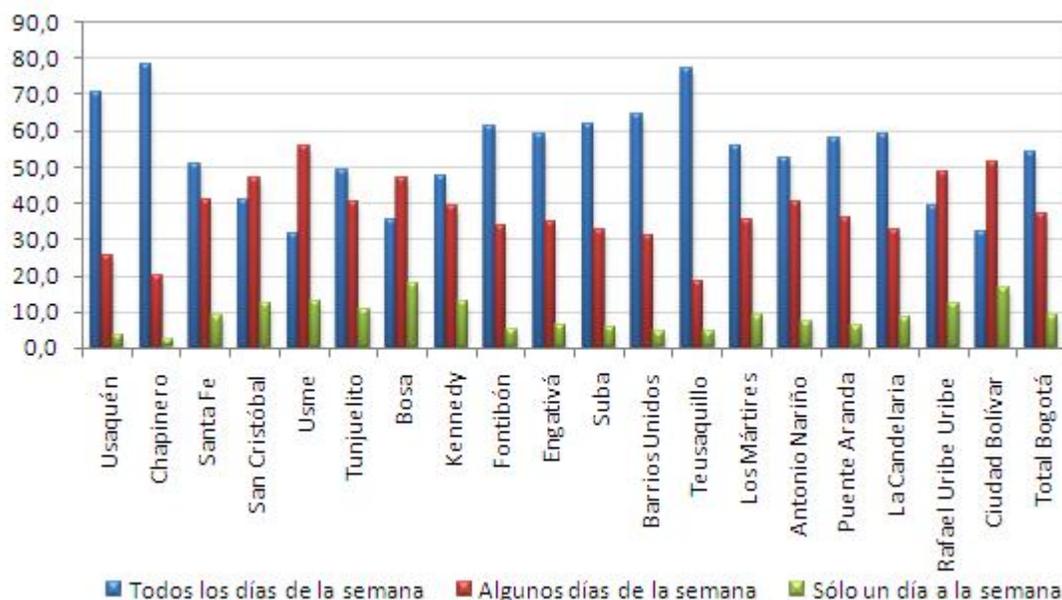
Uso de Internet por frecuencia de uso

Otro aspecto importante respecto a Internet, es la frecuencia de uso de este servicio. Los y las bogotanos en su mayoría, usan Internet todos los días a la semana 54,0%, 37,2% lo usan algunos días de la semana y el 8,9% lo usan sólo un día a la semana.

Chapinero, Teusaquillo y Usaquén son las localidades con las mayores participaciones de personas que usan Internet todos los días de la semana, con porcentajes superiores al 70%. En contraste Usme y Ciudad Bolívar presentan las participaciones más bajas, alrededor del 30%.

Por su parte, las localidades con las mayores proporciones de uso de Internet sólo un día a la semana son Bosa (17,8%), Ciudad Bolívar (16,4%) y Kennedy (13,0%).

Gráfico 138. Bogotá D.C. Porcentaje de personas de 10 años y más por frecuencia de uso de Internet según localidad. 2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Al realizar el análisis por estratos, se observa que la proporción de personas que usan Internet todos los días es más alta en los estratos 5 y 6, con porcentajes superiores al 79%, mientras en el estrato 1 no supera el 25%.

6.4 Compras por Internet

Un indicador particular que se adentra en los dominios de la productividad son las transacciones por Internet. Por esto, en la Encuesta se preguntó a los ciudadanos si “en el período de referencia de 3 meses ha realizado compras de productos o servicios por Internet”. A la vez que supone dominio de la red, es también un referente de confianza en ésta. No obstante, dicho uso tiene una prevalencia aún tenue como se muestra en el gráfico.

Gráfico 139. Bogotá D.C. Distribución de las personas que usan internet por uso para realizar compras. 2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Por localidades, en Chapinero se encontró el mayor porcentaje de personas que realizó compras por internet (29,6%), mientras en la localidad de Ciudad Bolívar se reportó el menor porcentaje (1%). Para el total urbano de Bogotá, el porcentaje alcanzó el 7,9%.

Cuadro 48. Bogotá D.C. Personas que compran por internet, según localidad. 2011

Localidad	Total personas de 10 años y más que usan internet	Personas que han comprado por internet en los (3 meses anteriores)
Usaquén	298.962	40.994
Chapinero	99.042	29.329
Santa Fe	50.005	5.515
San Cristobal	160.246	4.533
Usme	136.691	2.498
Tunjuelito	85.915	3.871
Bosa	220.245	5.684
Kennedy	504.882	20.464
Fontibón	202.108	19.514
Engativá	457.804	33.803
Suba	587.641	65.629
Barrios Unidos	129.896	12.928
Teusaquillo	108.931	17.902
Los Mártires	46.899	2.929
Antonio Nariño	54.334	3.032
Puente Aranda	134.794	10.702
La Candelaria	13.776	1.280
Rafael Uribe Uribe	157.385	5.654
Ciudad Bolívar	213.117	2.213
Total Bogotá	3.662.673	288.471

Nota 1: Las cifras resaltadas en negrilla deben ser usadas con precaución debido a que tienen errores muestrales superiores al 15% lo cual indica baja precisión de la estimación. Por tal razón, se recomienda utilizarlas sólo con fines descriptivos de la muestra seleccionada.

Nota 2: La diferencia en la suma de las desagregaciones obedece al sistema de aproximación en el nivel de dígitos trabajados

Nota 3: No incluye la localidad de Sumapaz

Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

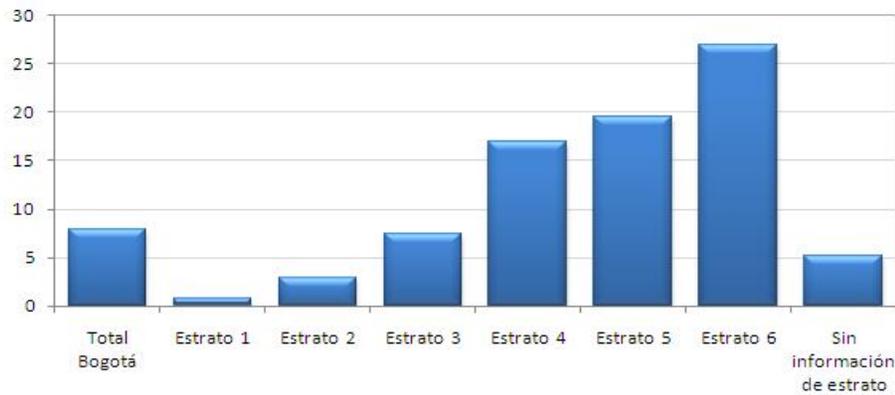
Al analizar los resultados por estratos, se encuentra que existe una relación estrecha entre el estrato socioeconómico y el porcentaje de personas que realizó compras por internet, es decir, a medida que aumenta el estrato, lo hace el porcentaje de personas. Así, mientras en el estrato 1 se registró un 0,7%, en el estrato 6, se encontró la máxima proporción con el 26,9%.

Mapa 26

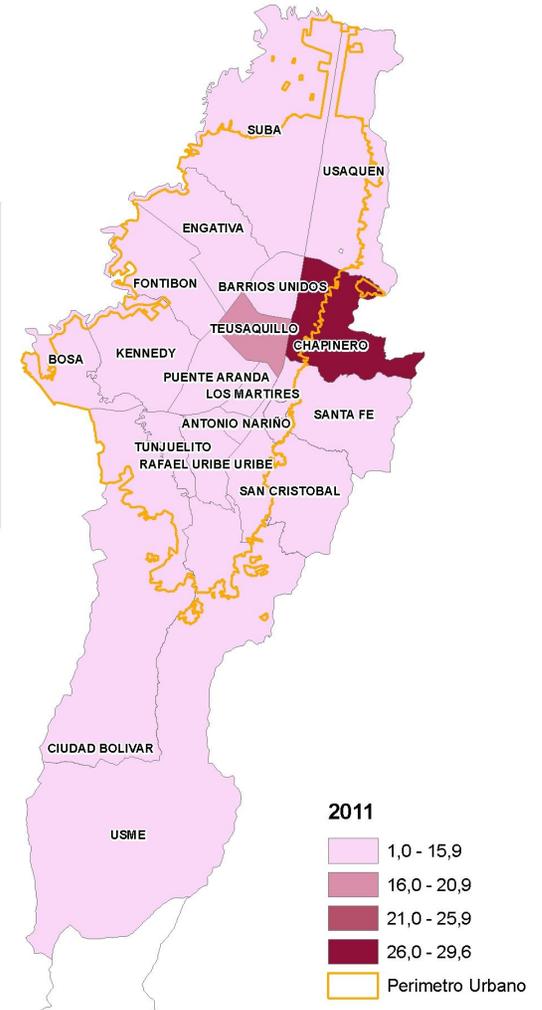
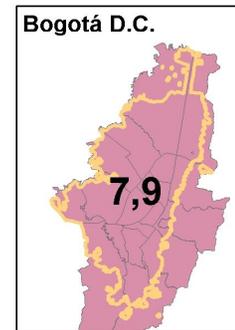
Personas de 10 años y más
que usan internet y compran por internet (%)

Año 2011

Gráfico 140. Bogotá D.C. Porcentaje de personas que usan internet para comprar, según estrato. 2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

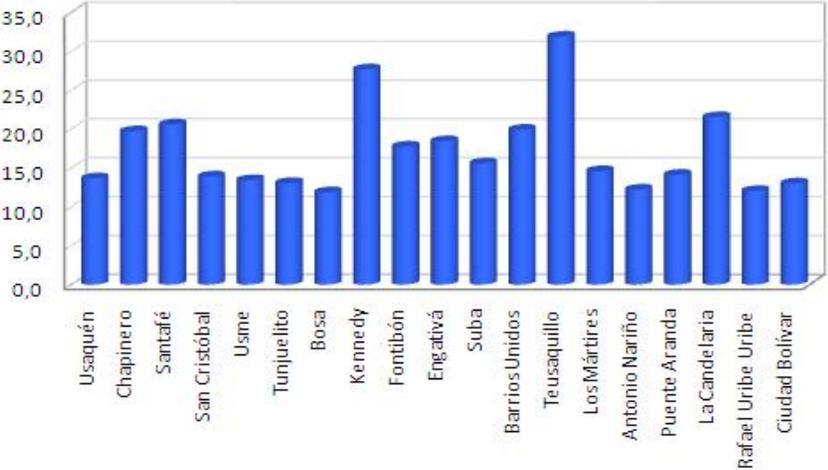


7. Participación en organizaciones

7.1 Participación en organizaciones

Del total de 6.261.680 personas de 10 años y más, 1.073.935 (17,2%) pertenece a alguna organización, de los cuales el 45,3% son hombres y el 54,7% son mujeres. Las localidades con mayor participación son Teusaquillo (31,9%), Kennedy (27,7%) y La Candelaria (21,5%). Por el contrario, Bosa, Rafael Uribe Uribe y Antonio Nariño, presentan las menores participaciones.

Gráfico 141. Bogotá D.C. Participación de personas de 10 años y más en organizaciones, según localidad. 2011

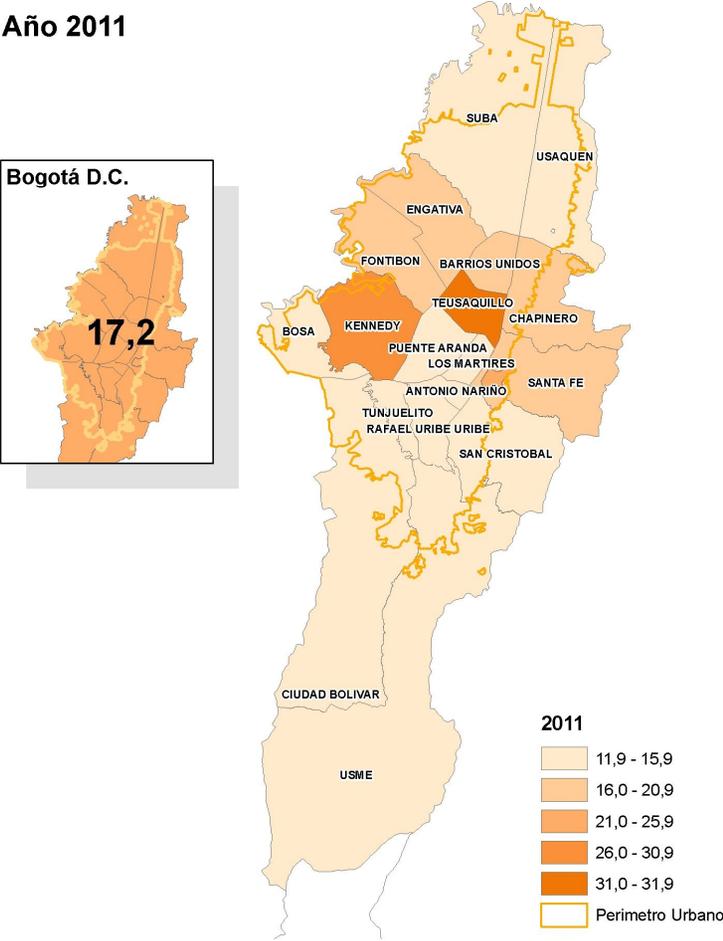


Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Mapa 27

Personas de 10 años y más que pertenecen a alguna organización (%)

Año 2011



Al analizar los resultados por estratos, las personas de los estratos 3 y 4 son las que más participan en organizaciones, con proporciones del 19,1% y 20,2% respectivamente. En contraste, el estrato 1 presenta la menor participación (12,2%).

Cuadro 49. Bogotá D.C. Participación en organizaciones, según estrato. 2011

Estrato	Total personas de 10 años y más	Total de personas de 10 años y más que pertenecen a alguna organización	
		Total	%
Estrato 1	533.491	64.955	12,2
Estrato 2	2.452.394	385.826	15,7
Estrato 3	2.291.061	437.940	19,1
Estrato 4	598.731	120.932	20,2
Estrato 5	174.114	31.676	18,2
Estrato 6	124.018	19.965	16,1
Sin información de estrato	87.871	12.641	14,4
Total Bogotá	6.261.680	1.073.935	17,2

Nota 1: Las cifras resaltadas en negrilla deben ser usadas con precaución debido a que tienen errores muestrales superiores al 15% lo cual indica baja precisión de la estimación. Por tal razón, se recomienda utilizarlas sólo con fines descriptivos de la muestra seleccionada.

Nota 2: La diferencia en la suma de las desagregaciones obedece al sistema de aproximación en el nivel de dígitos trabajados

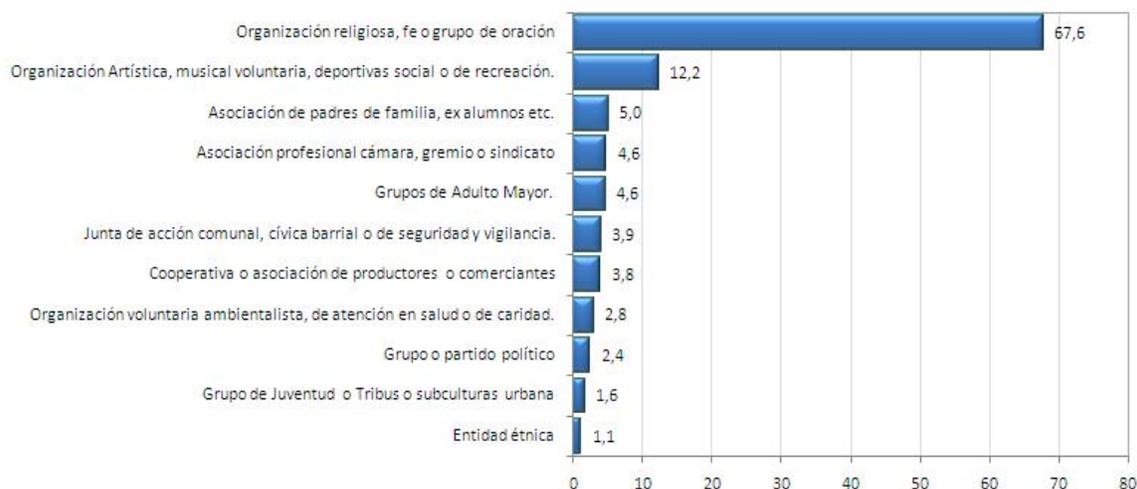
Nota 3: No incluye la localidad de Sumapaz

Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

7.2 Participación en organizaciones, por tipo de organización

Las organizaciones religiosas, de fe o grupos de oración, son el tipo de organización en la cual más participan las personas con un 67,6%; seguida en menor proporción por organizaciones artísticas, musicales voluntarias, deportivas o de recreación (12,2%) y las asociaciones de padres de familia, ex alumnos, etc. (5,0%). Las organizaciones en las que menos participan las personas son las de entidades étnicas, grupos juveniles y partidos políticos.

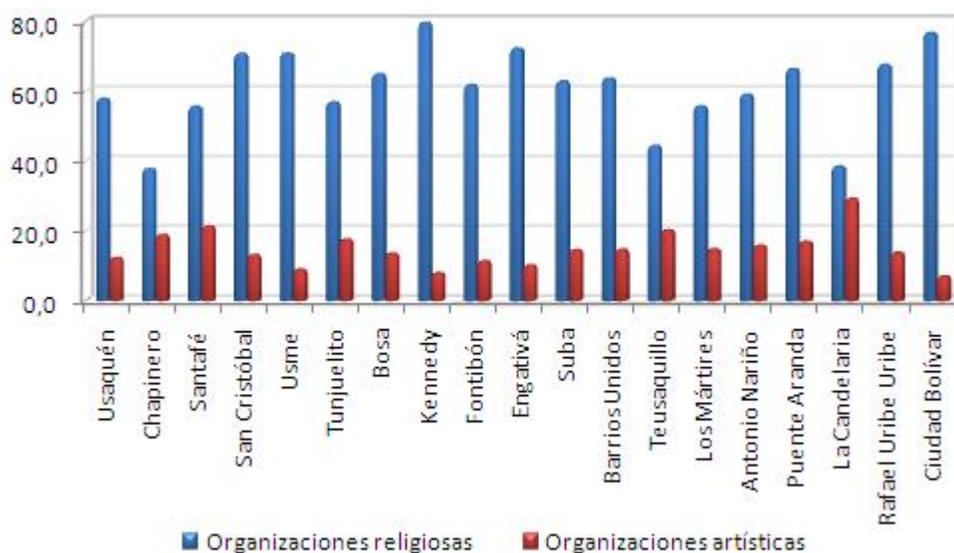
Gráfico 142. Bogotá D.C. Participación en organizaciones, según tipo de organización. 2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Las personas ubicadas en las localidades de Kennedy, Ciudad Bolívar, Engativá y Usme son quienes más participan en organizaciones religiosas, con proporciones superiores al 70%, mientras las personas de Chapinero y la Candelaria solo participan con el 38%. De otra parte, las personas de las localidades de La Candelaria (29,4%), Santa Fe (21,4%) y Teusaquillo (20,3%) tienen una alta participación en organizaciones artísticas. En contraste, Ciudad Bolívar (7,1%) y Kennedy (8,0%) presentan las menores participaciones en este tipo de organizaciones.

Gráfico 143. Bogotá D.C. Participación en organizaciones religiosas y artísticas, por localidad. 2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Por estratos, las personas que más participan en organizaciones religiosas se ubican en el estrato 2 (75,4%) y en sectores “sin información de estrato” (69,7%), mientras los estratos 5 y 6 participan en mayor proporción en organizaciones artísticas, deportivas o de recreación con 21,2% y 15,8% respectivamente.

8. Percepción

8.1 Percepción sobre condiciones de vida en la ciudad y gestión pública

Desde la percepción de los ciudadano/as se obtienen indicativos sobre calidad de vida, gestión administrativa y gobernabilidad. En este sentido las temáticas que se abordan son de vital importancia más aún si se toma el año 2007 como referencia.

A los y las ciudadanas residentes del área urbana se les preguntó sobre varios aspectos de servicio y gestión pública, derechos humanos e igualdad de condiciones respecto al avance o retroceso de la situación. Igualmente sobre atención en las oficinas públicas, vigilancia, seguridad y reacción oportuna de la policía, sistema de seguridad social, atención en salud y atención a la infancia.

Según los resultados de la Encuesta, el aspecto que para los hogares mejoró más en la Ciudad en los últimos años es la atención a la infancia (32%).

Por localidades la percepción es la misma, sobre todo en Tunjuelito, Bosa, Fontibón, Santa Fe y Kennedy donde más del 35% de los hogares considera que la atención a la infancia mejoró en los últimos años. Si se realiza el análisis por estratos, sólo en “sin información de estrato”, un 27,8% de los hogares consideró que el aspecto empeoró.

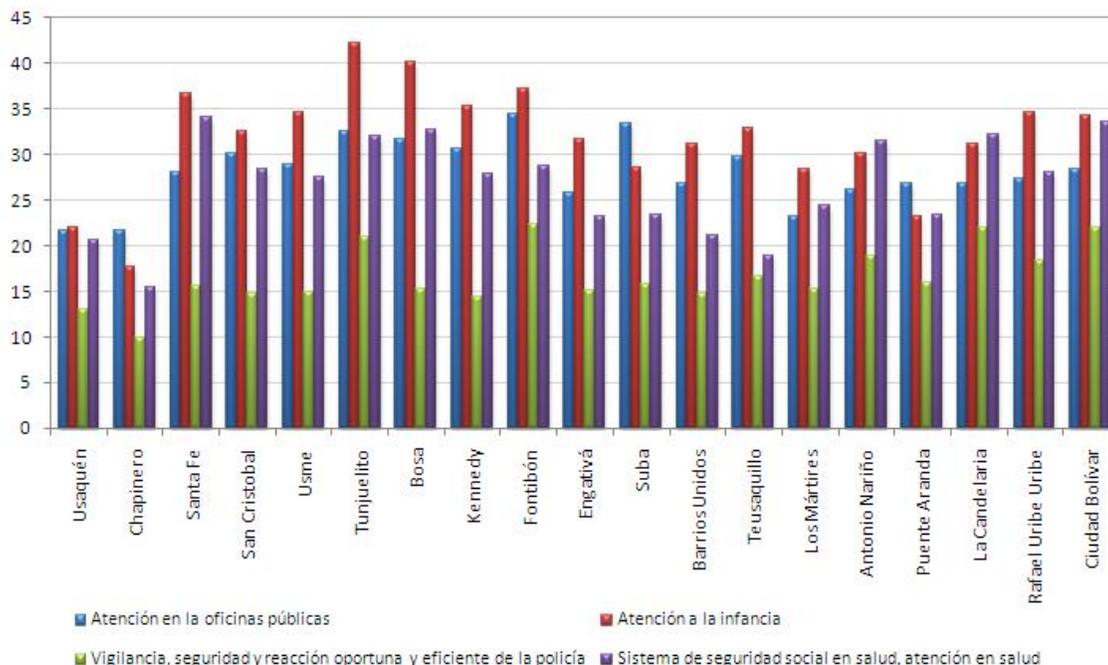
En Bogotá la atención en las oficinas públicas ha mejorado según percepción del 28,9% de los hogares urbanos. Sin embargo, vale la pena resaltar que la mayor proporción de hogares considera que se mantiene igual (36,9%).

Al analizar este mismo aspecto por localidades se observa que más del 30% de los hogares de Fontibón (34,4%), Suba (33,3%), Tunjuelito (32,5%), Bosa (31,6%) Kennedy (30,7), y San Cristóbal (30,1%) consideran mejor la atención en las oficinas públicas. En los resultados por estratos se encuentra que en todos los hogares consideran que el aspecto se mantiene igual con respecto al 2007, en porcentajes desde el 31,7% en el estrato 5, hasta el 41,8% en estrato 1.

El 26,3% de los hogares bogotanos percibe que el sistema de seguridad social y la atención en salud ha mejorado respecto al año 2007. Sin embargo, el 40,8% considera que se mantiene igual. La localidad de Chapinero presenta la menor proporción de hogares que percibe una mejoría en este aspecto (15,4%). En contraste, en la localidad de Santa Fe se observa la mayor proporción de hogares que considera mejor este aspecto (34,0%). Por estrato se refleja que el estrato 1, tiene una mejor percepción sobre el asunto (31,8%), mientras el 37,6% de los hogares “sin información de estrato” considera que empeoró.

Respecto a vigilancia, seguridad y reacción oportuna de la policía, sólo el 16,1% de los hogares percibe el mejoramiento; la mayoría considera que empeoró (49,9%). Las localidades que perciben una mejoría en este aspecto son: Fontibón, La Candelaria, Ciudad Bolívar y Tunjuelito con porcentajes superiores al 20%. Los estratos donde se presentan la mayor proporción de hogares que perciben empeoramiento son, el estrato 2 con 51,5% y el 1 con 51,3%.

Gráfico 144. Bogotá D.C. Porcentaje de hogares que percibe mejoras en atención en las oficinas públicas, vigilancia, seguridad y reacción oportuna de la policía; sistema de seguridad social y atención en salud; educación pública y transporte público, según localidad. 2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

La mayoría de hogares de la ciudad (38,9%) percibe que la educación pública ha mejorado. Las localidades de Ciudad Bolívar, Bosa y Tunjuelito superan el 50% de aprobación de los hogares. Chapinero fue la localidad con la menor proporción de hogares que consideran esta mejoría (20%).

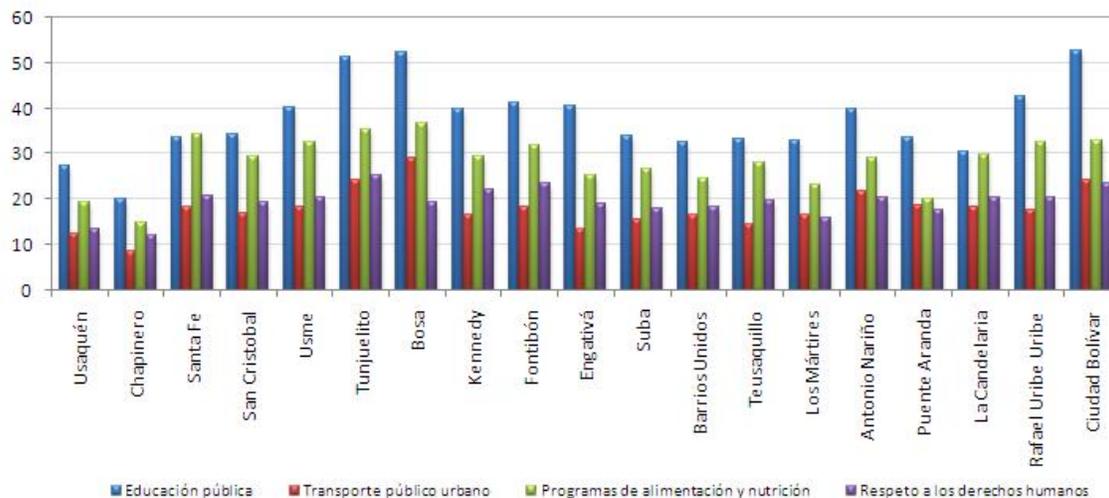
Si se analiza por estratos, en el estrato 1 el 49,0% de los hogares considera que la Ciudad mejoró en este aspecto, mientras en el estrato 6 sólo el 21,3% tuvo la misma percepción.

Respecto al transporte público urbano los hogares perciben que la situación sigue igual (39,6%) o peor (38,8%). Las localidades donde los hogares tienen menores proporciones de percepción de mejora son Chapinero (8,4%) y Usaquén (12,2%). En el estrato 6, 50,9% de los hogares respondió que el aspecto está peor respecto al año 2007. En los estratos 3,4 y 5, más del 40% de los hogares manifiestan esta misma situación.

El 28,3% de los hogares consideran mejores los programas de alimentación y nutrición respecto al año 2007, y un 29,2% afirma que están igual. En Bosa, se presenta la mayor proporción de hogares que piensa que la Ciudad mejoró en este aspecto y en Chapinero se observa la menor proporción de hogares con esta percepción (14,9%).

De los hogares urbanos bogotanos, el 33,6% considera que el respeto a los derechos humanos ha empeorado. Las localidades donde es más grave la situación, según la percepción de la gente, son: Chapinero, Teusaquillo y Usaquén con más del 40% de los hogares. En contraste, la mayor proporción de hogares que considera que la ciudad mejoró en este aspecto se encuentra en Tunjuelito (25,2%), Fontibón (23,4%) y Ciudad Bolívar (23,4%).

Gráfico 145. Bogotá D.C. Porcentaje de hogares que percibe mejoras en aspectos de ciudad, educación pública, transporte público urbano, programas de alimentación y nutrición, y respeto a los derechos humanos, según localidad. 2011.

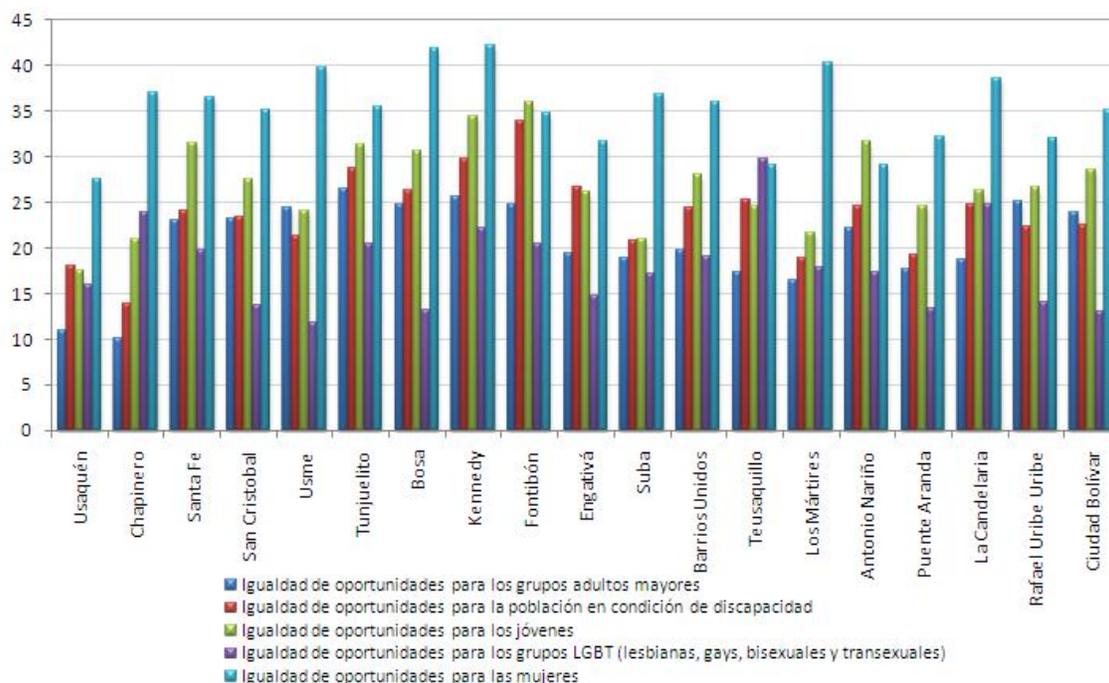


Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

En términos de igualdad de oportunidades se considera en gran proporción que la situación se ha mantenido igual para las mujeres (38,1%), los jóvenes (36,3%) y LGBT (22,6%). No obstante, el 43,5% de los hogares no tiene conocimiento sobre la situación de la población LGBT en términos de igualdad de oportunidades.

Por otra parte, más del 20% de los hogares percibe que las condiciones de igualdad de oportunidades han mejorado para la mayoría de los grupos poblacionales sobre todo para las personas en condición de discapacidad, adulto/as mayores, jóvenes y para las mujeres.

Gráfico 146. Bogotá D.C. Porcentaje de hogares que percibe mejoras en la igualdad de oportunidades para mujeres, jóvenes, adultos mayores, población en condición de discapacidad y población LGBT, según localidad. 2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

8.2 Percepción de ciudad en aspectos ambientales

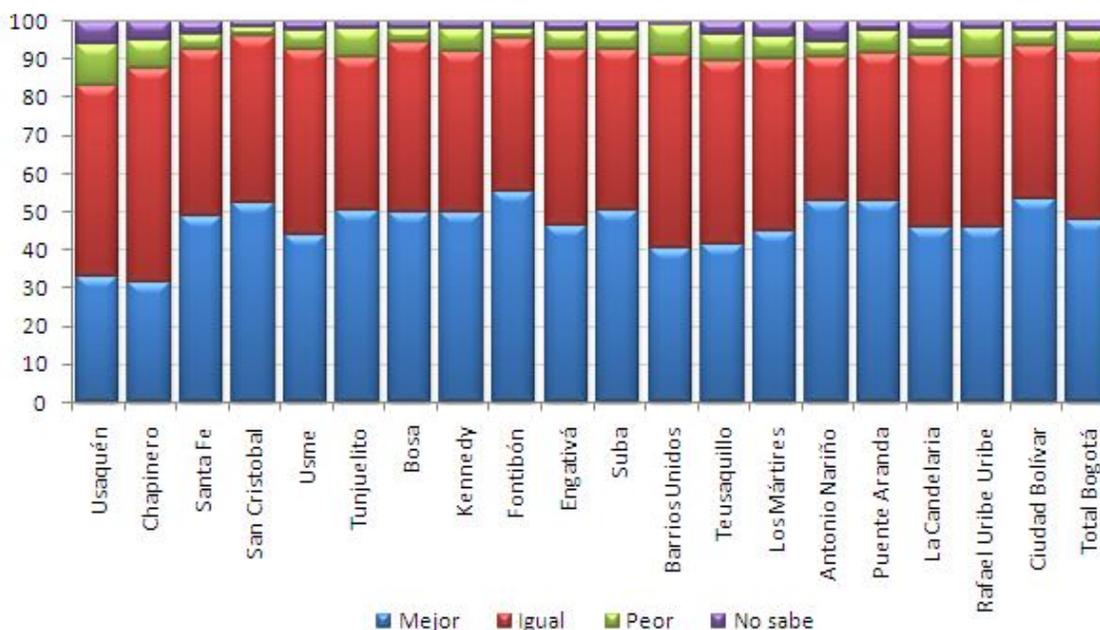
Desde la percepción de los ciudadanos se obtienen indicativos sobre la calidad de vida y el impacto de la gestión y la gobernabilidad en la Ciudad. En este sentido, las temáticas abordadas en la Encuesta son de vital importancia más si se toma el año 2007 como referente de análisis. La Encuesta preguntó a la ciudadanía sobre algunos aspectos de tipo ambiental y su condición de avance o retroceso en ellos. Al respecto se encontró lo siguiente:

En el área urbana de la Ciudad, gran parte de los hogares (47,6%) perciben que la calidad del agua es mejor, y una proporción similar considera que es igual en relación con el año 2007. Por su parte, únicamente el 5,6% de los hogares manifiesta que ha empeorado.

Como se observa en el siguiente gráfico, en nueve localidades, Engativá, La Candelaria, Rafael Uribe Uribe, Los Mártires, Usme, Teusaquillo, Barrios Unidos, Usaquén y Chapinero, el porcentaje de hogares que percibe una mejor calidad del agua es inferior al dato de percepción de la ciudad (47,6%). sobre este mismo aspecto.

Las mayores proporciones de hogares que consideran que la calidad del agua empeoró en los últimos años se presentan en las localidades de Usaquén (11,0%), Barrios Unidos (8,0%), Tunjuelito (7,5%), Chapinero (7,4%), Rafael Uribe Uribe (7,4%) y Teusaquillo (7,1%); sin embargo, vale la pena resaltar que en la mayoría de las localidades esta percepción no superó el 8% del total de hogares.

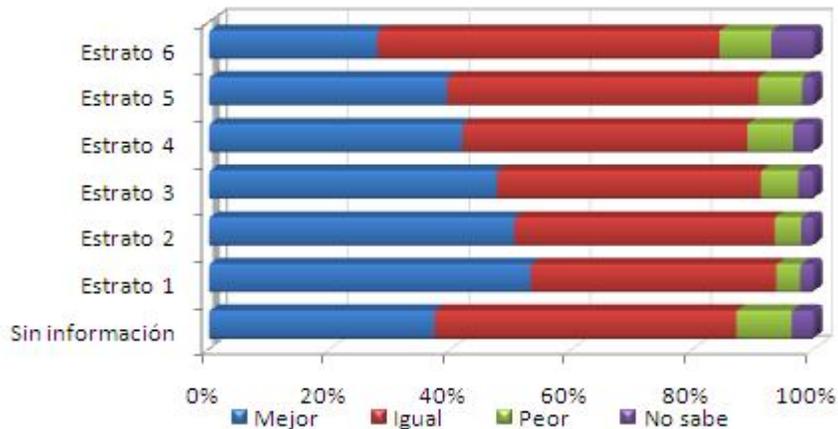
Gráfico 147. Bogotá D.C. Percepción de los Hogares sobre la calidad del agua, 2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Los hogares de los estratos bajos consideran en mayor proporción que las condiciones de calidad del agua mejoraron respecto al 2007 con porcentajes superiores al 50%. En contraste, los hogares de estratos altos consideran que las condiciones de calidad del agua son iguales a las del 2007.

Gráfico 148. Bogotá D.C. Distribución de los hogares por estrato según percepción de la calidad del agua, 2011

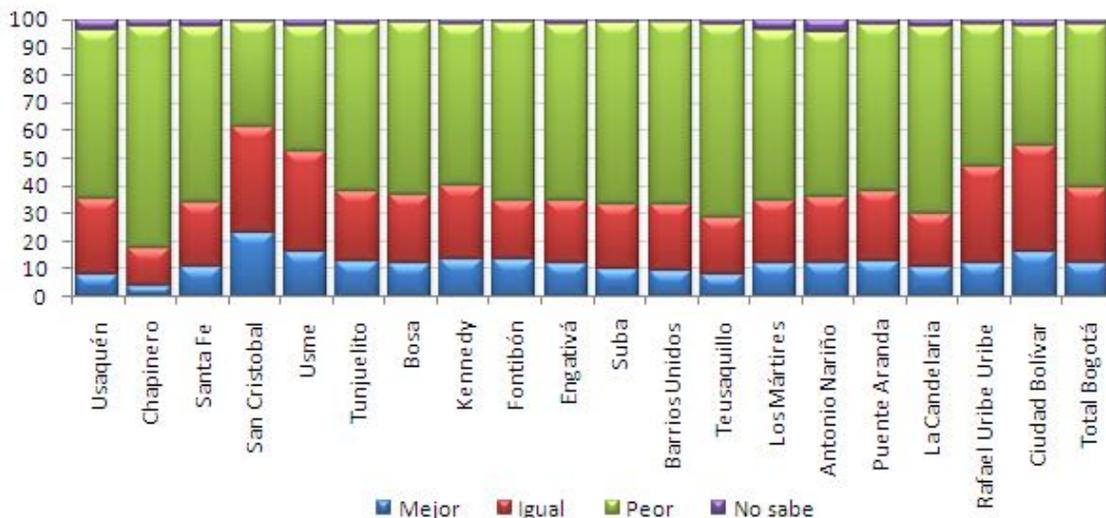


Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

En cuanto a la calidad del aire, la mayoría de los hogares residentes del área urbana de la Ciudad (58,8%), perciben que la calidad del aire empeoró respecto al año 2007. Únicamente el 12,4% de los hogares en Bogotá ha sentido una mejoría en este aspecto, y un 26,9% afirma que está igual en relación con el año 2007.

Las localidades donde la mayoría de los hogares consideran que el aire mejoró son San Cristóbal (23,1), Usme (16,3%), y Ciudad Bolívar (16,0%).

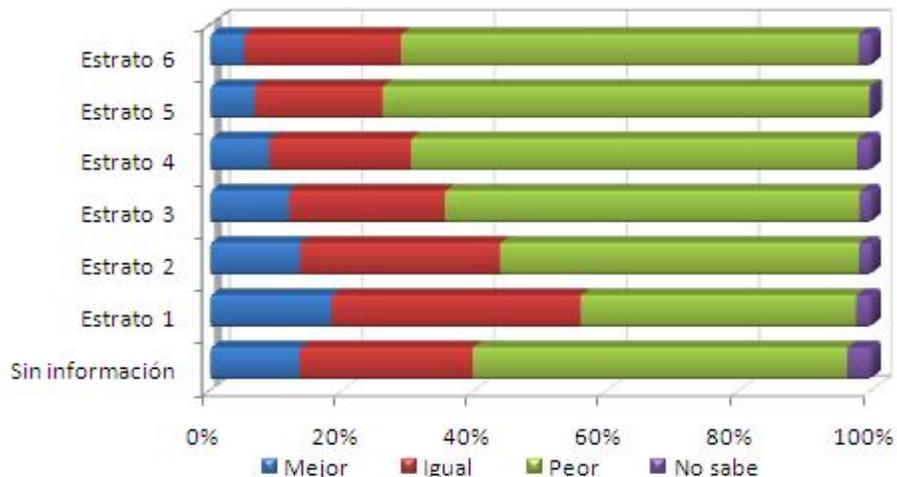
Gráfico 149. Bogotá D.C. Distribución de los hogares por localidad según la percepción de la calidad de aire, 2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Por estratos, se encuentra que la mayor proporción de hogares considera que la calidad del aire empeoró respecto al 2007, especialmente en los estratos altos: en el 5 alcanza el 73,6% y en el estrato 6, 69,2%. Por otra parte, la mayor proporción de hogares que consideran que la calidad del aire está igual, se ubica en los estratos bajos, con participaciones de 37,7% en el estrato 1 y 30,3% en el estrato 2.

Gráfico 150. Bogotá D.C. Distribución de los hogares por estrato según percepción de la calidad del aire, 2011



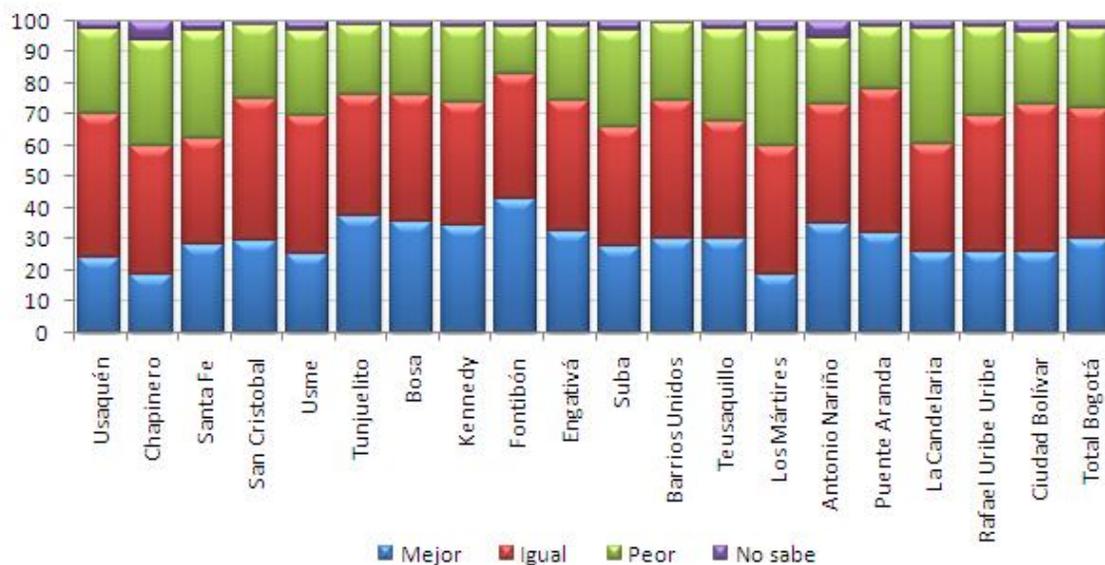
Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Cerca de la tercera parte de los hogares urbanos de la ciudad tienen una percepción de mejoramiento en los últimos años en cuanto a la disposición de basuras (30,2%). Respecto al barrido y aseo en las calles, el 38,8% de los hogares urbanos considera que la situación mejoró al compararlo con el año 2007.

La proporción de hogares urbanos que considera que tanto la disposición de basuras como el barrido y aseo en las calles está igual que en el año 2007, es considerable, ya que equivale al 41,9% para el primer aspecto y al 40,0% para el segundo.

Usaquén, Barrios Unidos, Usme, Rafael Uribe Uribe, Los Mártires, Chapinero, La Candelaria, Santa Fe, y Suba son las localidades donde más del 20% de los hogares considera que empeoraron los aspectos de disposición de basuras.

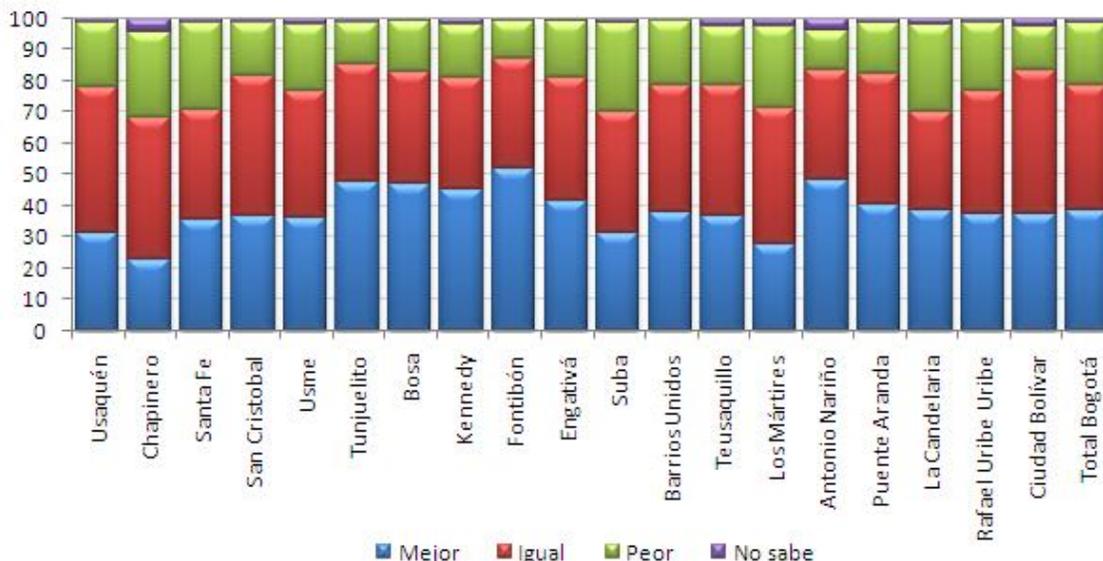
Gráfico 151. Bogotá D.C. Distribución de los hogares por localidad según percepción sobre la disposición de basuras, 2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

En relación con el barrido y aseo de calles, en las localidades de Fontibón, Antonio Nariño y Tunjuelito el porcentaje de hogares que considera que la Ciudad mejoró respecto al año 2007, supera el 47%.

Gráfico 152. Bogotá D.C. Distribución de los hogares por localidad según percepción sobre el barrido y aseo de calles, 2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Al realizar el análisis por estrato socioeconómico se observa que en los estratos del 1 al 5 los hogares que consideran mejor el servicio de barrido y aseo superan el 35%, y aquellos que consideran mejor el servicio de disposición de basuras superan el 25%.

Por su parte, cerca del 23% de los hogares de estrato 6 considera peor las condiciones, tanto de disposición de basuras, como de barrido y aseo en las calles.

Gráfico 153. Bogotá D.C. Distribución de los hogares por estrato según percepción de los hogares sobre la disposición de basuras, 2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011

Gráfico 154. Bogotá D.C. Distribución de los hogares por estrato según percepción de los hogares sobre el barrido y aseo de calles, 2011



Fuente: DANE – SDP, Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011