

Bogotá

Ciudad de Estadísticas

Boletín No. 29

Índice de Pobreza Multidimensional
para Bogotá 2003 - 2007



ALCALDÍA MAYOR
BOGOTÁ D.C.



SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ

SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN

Cra 30 N° 25-90 TORRE B. PISOS 1, 5, 8 Y 13

BOGOTÁ D.C., COLOMBIA 2011

www.sdp.gov.co

ALCALDESA (E) MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
CLARA LÓPEZ OBREGÓN

SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN
CRISTINA ARANGO OLAYA

SUBSECRETARÍA DE PLANEACIÓN TERRITORIAL (E)
WILLIAM FERNANDO CAMARGO TRIANA

SUBSECRETARÍA DE PLANEACIÓN SOCIOECONÓMICA (E)
GERARDO CAMACHO LÓPEZ

SUBSECRETARÍA DE PLANEACIÓN DE LA INVERSIÓN
PEDRO ANTONIO BEJARANO SILVA

SUBSECRETARÍA DE MUJER, GÉNEROS Y DIVERSIDAD SEXUAL
MARÍA CRISTINA HURTADO SAENZ

SUBSECRETARÍA JURÍDICA
HEYBY POVEDA FERRO

SUBSECRETARÍA DE GESTIÓN CORPORATIVA
EDUARDO CHARRY GUTIÉRREZ

SUBSECRETARÍA DE INFORMACIÓN Y ESTUDIOS ESTRATÉGICOS
CARMELA SERNA RÍOS

DIRECTORA DE ESTUDIOS MACRO
NORMA CONSTANZA SALAMANCA TEJADA

INVESTIGADORES
LUZ KARIME BERNAL MUÑOZ
DAMIAN LEONARDO QUIROGA DIAZ
ANGELA MILENA NIÑO MENDIETA
YENNY ANGÉLICA MÉNDEZ ZORRILLA

COLABORACIÓN
SANDRA MILENA CRUZ SILVA

CONTENIDO

PRESENTACIÓN	4
1. ANTECEDENTES DE MEDICIÓN DE LA POBREZA	6
2. MARCO METODOLÓGICO DEL ÍNDICE DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL - IPM	11
3. EL ÍNDICE DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL ADAPTADO A COLOMBIA	14
4. EL ÍNDICE DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL ADAPTADO PARA BOGOTÁ	16
4.1 Variables consideradas en el Índice de Pobreza Multidimensional	17
4.1.1 Condiciones Educativas del Hogar	17
4.1.2 Condiciones de la niñez y juventud	18
4.1.3 Trabajo	19
4.1.4 Salud	20
4.1.5 Acceso a servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda	21
5. RESULTADOS DEL ÍNDICE DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL PARA BOGOTÁ Y SUS LOCALIDADES	22
5.1 Resultados del índice de pobreza multidimensional en Bogotá	23
5.2 Resultados de incidencia por dimensiones y variables en los hogares bogotanos	29
5.3 Resultados de las incidencias de las dimensiones en los hogares Bogotanos por localidad	33
5.4 Resultados de incidencias por dimensiones y variables en los hogares pobres Bogotanos.	36
5.5 Resultados de las incidencias de las dimensiones en los hogares pobres por localidad	40
6. CONCLUSIONES Y COMENTARIOS FINALES	49
ANEXOS	50

PRESENTACIÓN

Bogotá es una ciudad diversa y heterogénea que tiene innumerables miradas y diferentes lecturas. Es así como la Secretaría Distrital de Planeación en cumplimiento de sus objetivos viene construyendo un sistema de información estadístico con datos relevantes de la ciudad, para ponerlos a disposición de los ciudadanos y ciudadanas, representantes políticos, academia, intelectuales, entre otros, con el fin de democratizar la información y realizar análisis sobre datos oficiales.

Un primer paso para lograr este propósito es el boletín Bogotá Ciudad de Estadísticas, publicación mensual elaborada a través de la Subsecretaría de Información y Estudios Estratégicos de la Secretaría Distrital de Planeación (SDP) que sin lugar a dudas se convertirá en referente importante de información para la ciudad y punto de partida para abordar las diferentes temáticas estadísticas que tiene Bogotá.

En esta ocasión, considerando que la cuantificación de la pobreza constituye un desafío constante y creciente asumido por académicos, gobiernos y organizaciones, la Secretaría Distrital de Planeación presenta en su boletín No. 29, El Índice de Pobreza Multidimensional –IPM– para Bogotá, a través del cual se realiza un acercamiento a la descripción de las múltiples carencias que sufren de forma simultánea los hogares del Distrito, involucrando de manera coherente, variables del potencial humano.

En las últimas dos décadas se ha intensificado principalmente, desde el campo disciplinar de la economía, el estudio de la pobreza y se han planteado diferentes modelos y definiciones con la finalidad de identificar variables que permitan describirla, detectarla y cuantificar su magnitud.

A este respecto, los paradigmas han evolucionado desde las concepciones más liberales de la economía que asociaban de manera unidimensional la idea del crecimiento económico con el enriquecimiento de una sociedad y su consecuente bienestar hasta las teorías en las que se incorporan de manera dinámica, factores de la pobreza relacionados con la comprensión del desarrollo humano.

De acuerdo con lo anterior, este documento se inscribe en la última postura, presenta y desarrolla una opción de medición de pobreza para Bogotá y sus localidades a través de un nuevo indicador: el Índice de Pobreza Multidimensional, el cual fue desarrollado en el año 2010 por Oxford Poverty & Human Development Initiative y aplicado en el mismo año para Colombia por el Departamento Nacional de Planeación –DNP–.

De otra parte, vale la pena mencionar que la Ciudad se encuentra en un momento importante en relación a la disponibilidad de información organizada así como en la obtención de nuevos datos sobre los diferentes fenómenos demográficos, sociales, económicos, culturales, ambientales y territoriales y por tal razón, cuenta

con una gran oportunidad para evaluar la pertinencia de calcular nuevos indicadores o modificar los actuales, aprovechando nuevas propuestas como la aplicación de la metodología del IPM con la información obtenida a partir de las investigaciones que se adelantan actualmente en el Distrito como la Encuesta Multipropósito de Bogotá 2011.

Por último, la Dirección de Estudios Macro agradece a Roberto Angulo y Renata Pardo de la Subdirección de Promoción Social y Calidad de Vida -Dirección de Desarrollo Social - del Departamento Nacional de Planeación, por su valiosa colaboración y aportes en la aplicación de la metodología del IPM para el Distrito Capital.

1. ANTECEDENTES DE MEDICIÓN DE LA POBREZA

En este capítulo se presenta el marco de referencia del Índice de Pobreza Multidimensional –IPM– el cual permite comprender los diferentes métodos de medición y describe la necesidad de incorporar nuevos métodos que den cuenta de los múltiples aspectos en que puede padecerse de pobreza.

La pobreza es un problema multidimensional y multicausal¹, por tal razón, la cuantificación de ésta implica definir aspectos conceptuales y metodológicos que determinan qué se entiende por pobreza y cómo se mide. A este respecto, se presentan dos nociones de medición de pobreza: *objetiva* y *subjetiva*, donde la primera se construye a partir de los niveles de renta o consumo de una sociedad mientras que la segunda está basada en la percepción de los hogares sobre sus necesidades. De otra parte, para la medición de la pobreza existen dos métodos, el indirecto que se basa en los ingresos (consumo) y el método directo o de los indicadores sociales². Sin embargo, es importante mencionar que ningún método de medición es por sí solo suficiente, sino que por el contrario, son complementarios.

En Colombia se han empleado tanto métodos indirectos como directos para identificar las condiciones de bienestar, pobreza y desigualdad de la población. Entre los primeros se encuentra el método del ingreso o el consumo el cual mide los niveles de vida con referencia a una **Línea de Pobreza (LP)**, expresada en el costo mínimo de una canasta de bienes y servicios que satisfacen las necesidades básicas. Este método se considera indirecto puesto que el ingreso es un recurso que permite el acceso a bienes y servicios pero no mide de forma directa el nivel de vida alcanzado.

Bajo este método, el criterio de medición de la pobreza absoluta consiste entonces, en comparar el ingreso o consumo per cápita de los hogares con el costo mínimo de una canasta normativa de bienes y servicios que provea una vida digna, satisfaciendo las necesidades básicas. En este sentido, los hogares con un ingreso o consumo por debajo de este umbral se consideran pobres. A este respecto y con fines de comparabilidad internacional, el Banco Mundial ha fijado como línea de pobreza, ingresos por debajo de los 2 dólares diarios³, no obstante, en cada país esta cifra puede variar de acuerdo con las condiciones internas⁴.

Otra medida de pobreza indirecta es el **Coefficiente de concentración de GINI**, el cual constituye un indicador de pobreza definido por la insuficiencia de ingresos o gastos basado en una función de bienestar, de tal manera que en situación de completa igualdad en la distribución del ingreso, a cada porción de la población le correspondería la misma porción de ingreso y el indicador se acercaría más a cero, en contraparte el coeficiente de GINI, alcanza el valor máximo de 1 cuando

¹ Rivas, Guillermo, Informe final de consultoría a la Secretaría Distrital de Planeación, mayo 15 de 2009 contrato de prestación de servicios No. 405.

² VOS, Rob . Hacia un sistema de indicadores sociales. Washington D.C.Series documentos de trabajo I-2. Instituto Interamericano para el Desarrollo Social (INDES), Banco Interamericano de Desarrollo. 1996

³ Oxford University: Colombia Oxford Poverty and Human Development Initiative. 2010. p 2

⁴La línea de pobreza en Colombia corresponde al valor de la canasta normativa de todos los bienes y servicios, valores de las canastas estimados por la Misión para la Reducción de la Pobreza y la Desigualdad – MERPD – del DNP.

se presenta la máxima concentración del ingreso, es decir, un individuo recibe todo el ingreso y los demás no reciben ingreso.

Dentro del grupo de indicadores basados en el método directo, se encuentra el indicador de Necesidades Básicas Insatisfechas (**NBI**) propuesto por la CEPAL en la década de los ochenta⁵. Este indicador permite captar la disponibilidad y el acceso a los servicios básicos mediante la evaluación de un conjunto de condiciones resumidas en cinco indicadores simples: *vivienda inadecuada*, *hacinamiento crítico*, *servicios inadecuados*, *alta dependencia económica* e *inasistencia escolar*; caracterizando un hogar como pobre si presenta al menos una de estas condiciones. Éste se ha constituido quizá en el indicador más utilizado en esferas nacionales e internacionales para identificar condiciones de pobreza. Sin embargo, presenta algunas dificultades ya que en principio, agrega en la misma categoría de pobres tanto a los hogares que presentan una condición como a aquellos que presentan las cinco condiciones de inequidad⁶; por otra parte, se limita a evaluar algunas necesidades específicas, dejando de lado elementos relevantes como el capital humano que también hacen parte del bienestar de los individuos.

Estas posturas, se basan en una concepción utilitarista en la cual se vincula directamente el ingreso con la capacidad de adquisición de bienes y servicios. Sin embargo, economistas como Amartya Sen (1976) demostrarían lo insuficiente de este postulado para dar cuenta del crecimiento ya que en casos de gran crecimiento económico se detectaba lo que se ha denominado un rezago social⁷. A ese respecto, Sen afirma que no hay “una correspondencia estrecha entre la pobreza vista como escasez del ingreso y la pobreza vista como incapacidad para satisfacer algunas necesidades elementales y esenciales”⁸.

En este sentido, en contextos no urbanos, por ejemplo, se presentan desaciertos al dar cuenta de variables que explican el bienestar de un hogar o de los individuos de una comunidad donde operan prácticas económicas no monetarizadas y de igual forma, se desconoce la complejidad de otro tipo de relaciones en las cuales los bienes intangibles son potenciales elementos de bienestar.

De acuerdo con esto, la medición de ingreso supone una pretendida homogeneidad que no se presenta aún en las sociedades con mayores márgenes de opulencia. En la práctica, la edad, el sexo, el factor étnico y las particularidades del hogar, entre otras, son variables en función de las cuales un mismo ingreso puede ser escaso o cuantioso, lo que sitúa la pobreza más allá de la dimensión del ingreso. Como diría Sen a este respecto, se deben observar “*vidas empobrecidas*

⁵ FERRES, Juan Carlos y MANCERO, Xavier. El método de las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) y sus aplicaciones en América Latina. CEPAL. 2001

⁶ Ibid., p. 67

⁷ El rezago entendido como un estancamiento o la permanencia respecto a una posición relativa, en este caso hace referencia a regiones o sectores poblacionales cuya situación de carencias ha permanecido o a empeorado en un contexto de crecimiento económico nacional. Esta variable se ha llevado incluso a la condición de índice. Ver por ejemplo Índice de rezago social: Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) 2000

⁸ SEN, Amartya. Social Justice and the Distribution of Income. En: Handbook of Income Distribution (2000); p. 60-81. Citado por CONCONI, Adriana y HAM, Andrés. Pobreza Multidimensional Relativa: Una aplicación a la Argentina. 2008.

y no, billetteras vacías”. Existe por tanto, una imperiosa necesidad de entender la pobreza tomando distancia de la concepción de ingreso.

Esta convicción llevó en 1990 a Sen y al economista pakistaní Mahbub ul-Haq, a publicar con el Programa de Naciones para el Desarrollo –PNUD–, el *Primer Informe sobre el Desarrollo Humano*, donde se presentó un nuevo paradigma en la medición de la riqueza, abordando un nuevo concepto del bienestar y del crecimiento económico, que resumieron estos investigadores en la frase “**la principal riqueza de una nación está en su gente**”⁹. El aporte del informe fue orientar la comprensión de la riqueza en el potencial y las condiciones particulares del individuo y no, únicamente en los factores de ingreso y bienes de consumo. El Índice de Desarrollo Humano **IDH** presentado en dicho informe, materializó esta postura en el entendimiento de la riqueza y por supuesto, de la pobreza.

En Colombia, a partir de la constitución de 1991, el DNP decidió explorar nuevas maneras de abordar la pobreza empezando con la medición del Índice de Condiciones de Vida -ICV-¹⁰ basado en las Encuestas de Caracterización Socioeconómica de 1993 y la Encuesta de Condiciones de Vida de 1997, convirtiéndose así en el primer antecedente de aplicación de un indicador multidimensional, es decir, que incorpora aspectos como capital humano y condiciones económicas, las cuales hasta el momento no habían sido utilizados. Estas características del ICV permiten medir la calidad de vida mediante la combinación de variables de *capital social, entorno y seguridad*, que asigna un puntaje de 1 a 100 a los hogares y se obtiene según las condiciones en las que vive el hogar, así, el puntaje aumenta a medida que lo hace el nivel de vida.

En términos generales, los métodos descritos anteriormente, abordan el bienestar y la pobreza con enfoques diferentes; sin embargo, aún carecen de una metodología que permita evidenciar la magnitud de la pobreza e integre importantes variables del capital humano apuntando a una concepción “holística de la pobreza”.

El siguiente cuadro presenta las características generales de los indicadores de medición de pobreza tratados en el documento, así como una breve descripción metodológica y aspectos relevantes a considerar.

⁹ PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO (PNUD). Informe sobre Desarrollo Humano 2010. La verdadera riqueza de las naciones: Caminos del desarrollo humano. p. 6.

¹⁰DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN. Programa Nacional de Desarrollo Humano [en línea].<<http://www.dnp.gov.co/PortalWeb/Gobierno/ProgramaNacionaldeDesarrolloHumanoPNDH/Antecedentes.aspx>

Cuadro 1
Indicadores de pobreza

Indicadores	Descripción	VARIABLES	Metodología	Ventajas	Debilidades
Línea de Pobreza	Se basa en el ingreso o consumo per cápita de los hogares comparados con el costo mínimo de una canasta normativa de bienes y servicios que provea una vida digna satisfaciendo las necesidades básicas.	1. Ingreso per cápita 2. Canasta normativa	Establece un umbral de tal manera que si los ingresos per capita del hogar están por debajo, se considera que el hogar se encuentra en situación de pobreza. Se expresa como la proporción de hogares o personas por debajo de la línea de pobreza	Es uno de los más utilizados internacionalmente.	1. Se basa únicamente en el ingreso de tal forma que deja de lado muchas otras variables que influyen o componen la pobreza.
Coefficiente de GINI	Es un índice de concentración de riqueza, su valor oscila entre 0 y 1 en cada caso representando la perfecta igualdad o completa desigualdad respectivamente.	Ingresos	Compara la distribución de los ingresos de un momento específico con la distribución de los ingresos en condiciones de completa igualdad. En condiciones de perfecta igualdad el valor del coeficiente es 0, mientras que en total desigualdad, su valor es 1.	Aprovecha íntegramente la información de todos los sujetos o grupos poblacionales	1. No permite identificar las desigualdades entre los grupos intermedios. 2. Pasa por alto la condición socioeconómica ¹¹ de los hogares.
Necesidades Básicas Insatisfechas	Permite captar la disponibilidad y el acceso a servicios considerados básicos por medio de 5 indicadores simples que se han medido de forma tradicional en el País.	1. Viviendas inadecuadas. 2. Hacinamiento crítico. 3. Servicios inadecuados. 4. Alta dependencia económica. 5. Inasistencia escolar	Se clasifica como pobre por NBI al hogar o persona que tiene al menos una carencia en alguno de los indicadores simples. Se calcula el porcentaje de hogares o personas pobres por NBI.	1. Refiere a la evolución de la pobreza estructural. 2. No es sensible a los cambios de coyuntura económica 3. Permite la focalización de la pobreza	1. Por su método de clasificación, califica igualmente como pobre a un hogar que tiene una carencia como al que tiene las cinco. 2. Todos los indicadores simples tienen el mismo peso. 3. Por su facilidad de medición privilegia los indicadores relacionados con la vivienda.
Índice de desarrollo Humano IDH	Se define como el proceso de ampliación de las libertades y oportunidades para mejorar el bienestar de una población. Considera tres componentes del desarrollo humano ¹² , una vida larga y saludable, conocimientos y un nivel de vida decoroso. Clasifica	Este indicador se compone de las estadísticas de: 1. Esperanza de Vida. 2. Educación. 3. Nivel de vida, mediante el PIB o el ingreso.	Se calculan las tres componentes como el cociente de dos cantidades: La primera (el numerador) corresponde, a la diferencia entre el valor actual de la componente y el valor mínimo que se observa en todos los países. La segunda (el denominador)	1. Datos de fácil consecución 2. Se puede adaptar a cada país 3. Mayor variación en la clasificación vs. NBI. 4. Permite comparaciones internacionales, establecer metas y monitorear avances	1. Pesos y rangos arbitrarios 2. Componentes limitados. 3. Dificultad de medir cambios a corto plazo.

¹¹ Maria Cristina Schneider, Carlos Castillo-Salgado, Jorge Bacallao, Enrique Loyola, Oscar J. Mujica, Manuel Vidaurre

¹² El desarrollo humano es un derecho de la gente a la libertad real, a tener la oportunidad de decidir quién quiere ser, qué quiere hacer y cómo quiere vivir : <http://www.invertiforex.com/lecturas-de-interes/idh-desarrollo-human.htm>

Indicadores	Descripción	Variables	Metodología	Ventajas	Debilidades
	los países según países de alto desarrollo, países de desarrollo medio y subdesarrollado (países de bajo desarrollo).		corresponde a la diferencia entre el valor máximo y el valor mínimo de la componente observada en todos los países. Una vez calculados los tres componentes se saca el promedio para obtener el índice compuesto.		
Índice de Condiciones de Vida (ICV)	Califica con un puntaje de 1 a 100 las condiciones en las que vive el hogar. A medida que el nivel de vida aumenta, el puntaje también lo hace.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Acceso y calidad a servicios. 2. Educación y capital humano. 3. Tamaño y composición del hogar. 4. Calidad de la vivienda 	Aplicación de métodos multivariados que permiten construir indicadores como resúmenes de un conjunto de características dadas. Con éste método se obtienen los cuatro factores y los pesos que tiene cada variable en su respectivo factor, una vez estandarizado el puntaje se obtiene la calificación otorgada a cada hogar.	Adopta un método multidimensional incorporar tanto variables de bienes como de capital humano	Dada la metodología estadística, requiere recalculer los factores y los pesos de las variables en cada periodo de referencia implicando pérdida de comparabilidad ¹³
Índice de Pobreza Multidimensional	<p>Identifica las múltiples carencias que enfrentan los hogares y las personas de una sociedad.</p> <p>Refleja tanto la incidencia como la intensidad de la pobreza en la que se encuentra una sociedad.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Trabajo. 2. Salud. 3. Acceso a Servicios Públicos domiciliarios y condiciones de vivienda. 4. Clima educativo del hogar. 5. Condiciones de la niñez y la juventud 	Clasifica como pobre un hogar o persona que tiene al menos un 30% de las privaciones.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Es más que un recuento de los hogares pobres ya que incluye la intensidad de la pobreza padecida 2. Se puede utilizar como una herramienta analítica para identificar las carencias predominantes 3. Incorpora variables que no se han considerado a la fecha permitiendo identificar otras fuentes de pobreza. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Las desigualdades entre hogares podrían ser severas, pero podría no quedar plasmadas en el índice 2. Debe tenerse especial cuidado con el tratamiento de los datos faltantes. 3. Utiliza pesos iguales

¹³ En cada periodo de recolección los pesos y los factores se obtienen de acuerdo con la estructura de la información actual, al considerar pesos distintos el indicador no es comparable en el tiempo, y al considerar pesos idénticos en todas las ocasiones se desvirtúa el aporte de los cambios generados por la nueva estructura de la información.

2. MARCO METODOLÓGICO DEL ÍNDICE DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL - IPM

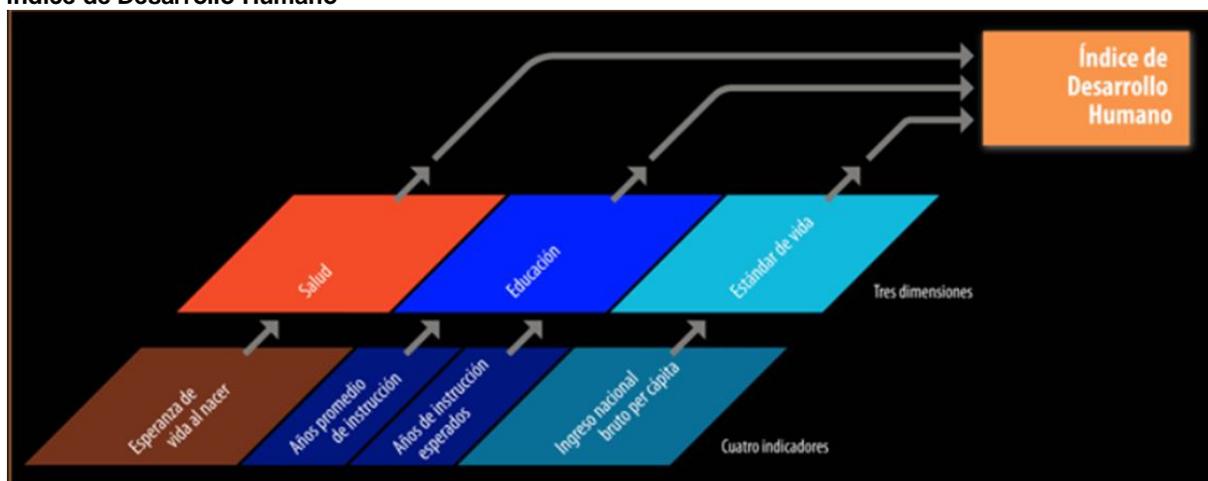
En este capítulo se describen los aspectos generales de la metodología del IPM desarrollado en el año 2010 por Oxford Poverty & Human Development Initiative – OPHI¹⁴- como una nueva propuesta para la medición de la pobreza, que refleja las carencias en las condiciones básicas de una población.

Inicialmente se debe aclarar que el Índice de Pobreza Multidimensional se basa en la concepción del **Desarrollo Humano** la cual se puede resumir en la premisa que si bien el crecimiento económico es importante para alcanzar el desarrollo de un país, no es suficiente para garantizar el bienestar de su población pues está dado por múltiples particularidades en donde las diferenciaciones sociales, étnicas, de género e individuales también cuentan.

En este sentido, la libertad, por ejemplo, sería una variable importante a tener en cuenta dentro de la concepción de bienestar¹⁵; así, esta postura reafirma la necesidad de la comprensión multidimensional de la pobreza paralela al desarrollo.

En interpretación de lo anterior, el término Multidimensional hace referencia a un tipo de medición que incluye además de las variables de ingreso y gasto, factores no monetarios convirtiéndose de esta manera, en un indicador complementario al ICV y NBI. Por lo anterior, en la propuesta para la construcción del IPM se incorporan las dimensiones consideradas en el Índice de Desarrollo Humano – IDH- (salud, educación y estándar de vida). En los gráficos presentados a continuación es posible observar estas similitudes.

Gráfica 1
Índice de Desarrollo Humano



Tomado de <http://hdr.undp.org/es/estadisticas/ipm/>

¹⁴ ALKIRE, Sabina y FOSTER, James. Counting and Multidimensional Poverty Measurement. En: OPHI Working Paper Series. No. 7 (Enero, 2008)

¹⁵ Según CONCONI y HAM (2008), p. 5 "En lugar de hacer énfasis en los bienes materiales (ingreso), hay que fijarse en las capacidades del individuo para poder vivir el tipo de vida que valora. En otras palabras, la pobreza es vista como limitación de la libertad de los individuos"

En este contexto, Oxford Poverty & Human Development Initiative – OPHI¹⁶ presenta en 2010 una nueva metodología para la medición de la pobreza a través del IPM, definido como un índice multidimensional de pobreza aguda, que refleja las carencias – *Privaciones* – en las condiciones básicas que requieren los hogares o personas de una sociedad para alcanzar el bienestar.

En este sentido, las variables que conforman el IPM propuesto por Oxford se agrupan en tres dimensiones (salud, educación y nivel de vida), las cuales se articulan de la siguiente manera:

1. Salud (igual peso para cada indicador: 1 / 6)
 - Mortalidad infantil: Si un niño ha muerto en la familia
 - Nutrición: Si cualquier adulto o niño en la familia está desnutrido.
2. Educación (igual peso para cada indicador: 1 / 6)
 - Años de Escolaridad (si algún miembro del hogar no ha completado 5 años de escolaridad)
 - Niños matriculados (si algún niño en edad escolar de 1 a 8 años se encuentra fuera del sistema educativo).
3. Nivel de vida (cada uno de los seis indicadores tiene igual peso: 1 / 18)
 - Electricidad (falta del servicio)
 - Agua potable (falta del servicio)
 - Saneamiento (falta del servicio)
 - Pisos (cuando es tierra / arena o desechos)
 - Combustible para cocinar (cuando es madera / carbón o desechos)
 - Bienes (si son propietarios de tan solo uno o ninguno de los siguientes: radio, televisión, teléfono, bicicleta, moto).

Vale la pena mencionar que para obtener el resultado del índice, cada dimensión se pondera por igual, lo mismo que cada indicador dentro de una dimensión¹⁷. Así, un hogar se identifica como multidimensionalmente pobre, si la suma ponderada de las privaciones es superior al 30%.

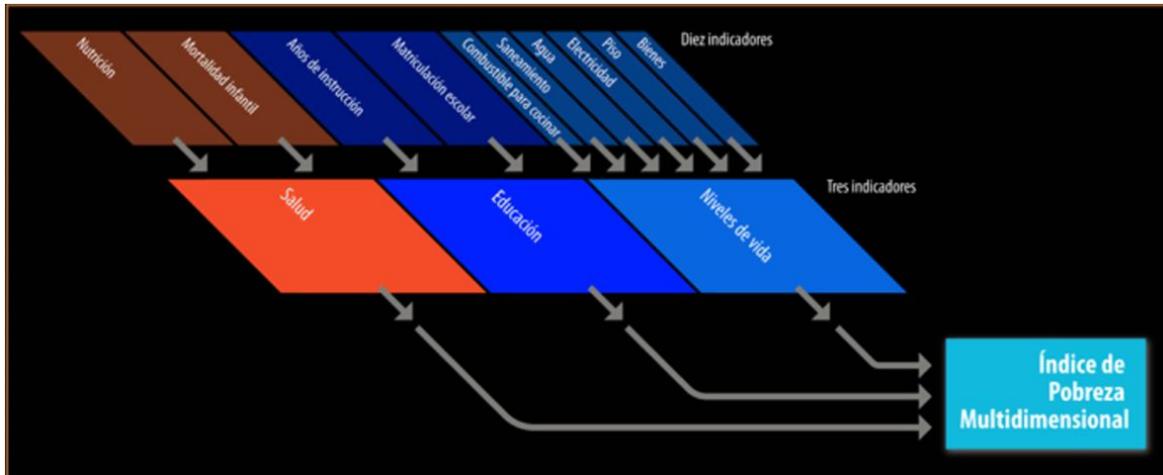
De acuerdo con los autores Alkire y Foster, la medida del IPM es de “fácil cálculo e interpretación”¹⁸ ya que se deduce como el producto de dos partes: la primera corresponde al porcentaje de personas que son pobres llamado – *Incidencia* – y la segunda, la – *Intensidad* – corresponde a la media o promedio de las privaciones. Esta combinación, por tanto, revela el grado de privaciones que sufre un hogar o persona de forma simultánea así como la proporción en que los hogares o personas se ven privados de estas condiciones. En el siguiente esquema se resume la disposición de las variables y dimensiones del índice conforme lo dispuso OPHI.

¹⁶ ALKIRE, Sabina y FOSTER, James. Counting and Multidimensional Poverty Measurement. En: OPHI Working Paper Series. No. 7 (Enero, 2008)

¹⁷ ALKIRE, Sabina y SANTOS, María Emma. Acute Multidimensional Poverty: A New Index for Developing Countries. En: Human Development Research Paper No. 11 (2010), p.8

¹⁸ ALKIRE y FOSTER, Op. cit.

Gráfica 2
Índice de Pobreza Multidimensional de OPHI



Tomado de <http://hdr.undp.org/es/estadisticas/ipm/>

En síntesis, el IPM de OPHI cuenta con diez indicadores para medir tres dimensiones fundamentales de la pobreza: *educación, salud y nivel de vida*, identificando las carencias o privaciones en cada una de las dimensiones de tal manera que se conozca no solo la incidencia o proporción de personas multidimensionalmente pobres sino también su intensidad, es decir el promedio de privaciones que se presentan simultáneamente, así un hogar que se encuentre privado en el 70% de los indicadores evidenciará una situación menos favorable que el privado en el 40%¹⁹.

Adicionalmente, el IPM muestra en qué dimensiones se encuentra más afectada una sociedad, así como los cambios en su composición a través del tiempo y en consecuencia, permite a los gobiernos locales orientar los planes de desarrollo humano²⁰.

¹⁹ Oxford Poverty & Human Development Initiative. Multidimensional Poverty Index [en línea]. <<http://www.ophi.org.uk/policy/multidimensional-poverty-index/#whatismpi>>

²⁰ Ibid.

3. EL ÍNDICE DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL ADAPTADO A COLOMBIA

A continuación se hace referencia a la adaptación del IPM al contexto nacional, las modificaciones desarrolladas por el Departamento Nacional de Planeación –DNP– a la propuesta metodológica internacional de acuerdo a la dinámica propia del país.

Consciente de las virtudes expuestas del IPM y de la necesidad de acercarse aún más a la comprensión de la pobreza a nivel nacional, el Departamento Nacional de Planeación –DNP–, presentó en el año 2010, la adaptación del Índice de Pobreza Multidimensional para Colombia, cuyo cálculo implicó realizar una aplicación del indicador a las características propias del país en relación a las condiciones de vida y la información disponible.

De acuerdo con lo anterior, para el cálculo del IPM el DNP tomó la información de la encuesta de calidad de vida de los años 1997, 2003 y 2008, la cual constituye también la fuente de datos de otros indicadores de pobreza como el NBI.

Para el caso de Colombia, la investigación concluyó con la adaptación de la metodología de OPHI, conformando 5 dimensiones con 15 variables. Los criterios de selección empleados por el DNP se basaron en el uso frecuente de las variables, la disponibilidad de datos fuente, la Constitución Política de Colombia, los Objetivos de Desarrollo del Milenio así como la asesoría de expertos de la Entidad. Como criterio de validación de los indicadores se tuvo en cuenta que los errores estándar asociados fueran inferiores al 25%

Las estimaciones realizadas por el DNP indican una reducción de la pobreza a nivel nacional y por dominios²¹ entre 1997 y 2008. La incidencia de personas pobres por IPM a nivel nacional, se redujo en este periodo en 25 puntos porcentuales al pasar de 60% a 35%. En la zona urbana se registró una incidencia de pobreza multidimensional de 27% en 2008, 23 puntos porcentuales inferior a la registrada en 1997, mientras que en la zona rural la incidencia fue de 61%, representando más de dos veces el porcentaje de pobres por IPM de la zona urbana²².

Gráfica 3
Incidencia de la pobreza, según IPM



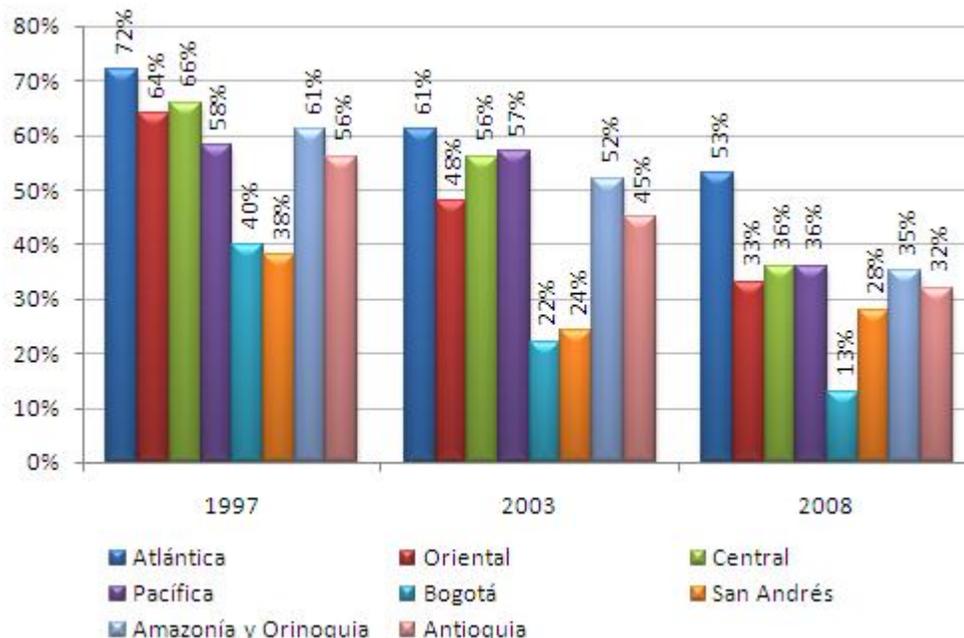
Fuente: DNP. Dirección de Desarrollo Social - Subdirección de Promoción Social y Calidad de Vida

²¹ Corresponden a desagregaciones geográficas tales como zonas rural y urbana, así como regiones.

²² Subdirección de Promoción Social y Calidad de Vida - Dirección de Desarrollo Social del Departamento Nacional de Planeación,

A nivel regional, la mayor reducción en la incidencia de pobreza se generó en la región Central²³, que pasó de 66% a 36%, seguida de Bogotá que presentó una reducción de casi 28 puntos porcentuales alcanzando en 2008 la incidencia más baja entre todas las regiones (13%). La región más crítica es la Atlántica pues, presenta en todos los años los más altos porcentajes de pobres según el IPM. En 2008, por ejemplo, la incidencia en esta región fue de 53%, 18 puntos porcentuales por encima del resultado a nivel nacional.

Gráfica 4
Incidencia de la pobreza según IPM por región



Fuente: DNP. Dirección de Desarrollo Social - Subdirección de Promoción Social y Calidad de Vida

A partir del desafío planteado por el Departamento Nacional de Planeación y Oxford Poverty & Human Development Initiative, la Secretaría Distrital de Planeación recogió esta valiosa iniciativa y la implementó para conocer los resultados del IPM para los hogares del Distrito Capital con la información obtenida a través de las encuestas de calidad de vida de los años 2003 y 2007 para Bogotá y sus localidades.

²³ Los departamentos que conforman la región Atlántica son: Atlántico, Bolívar, Córdoba, Cesar, La Guajira, Magdalena y Sucre. La región Oriental está conformada por Boyacá, Cundinamarca, Meta, Norte de Santander y Santander. La región Central por los departamentos de Caldas, Caquetá, Huila, Quindío, Risaralda y Tolima. Por su parte la región Pacífica la conforman Cauca, Chocó, Nariño y Valle del Cauca. La región Amazonía y Orinoquía constituida por Arauca, Casanare, Putumayo y Amazonas. Finalmente la Bogotá y San Andrés se consideran regiones independientes.

4. EL ÍNDICE DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL ADAPTADO PARA BOGOTÁ

En este capítulo se presenta la aplicación de la metodología propuesta por DNP al Distrito; se describen las variables involucradas así como los procesos y procedimientos para la obtención del IPM para la ciudad y sus localidades.

Como se ha mencionado anteriormente, el Índice de Pobreza Multidimensional tiene el propósito de medir las carencias o privaciones que enfrentan simultáneamente personas u hogares de una sociedad, teniendo en cuenta que una sola carencia no necesariamente implica vivir en pobreza. En este apartado, se describe el procedimiento básico para el cálculo del indicador.²⁴

Para la medición de la pobreza multidimensional se requiere inicialmente determinar la unidad de análisis, las dimensiones, las variables o indicadores contemplados para cada una de las dimensiones así como los pesos de cada dimensión y de cada variable. Adicionalmente es necesario escoger las líneas de pobreza para cada indicador con las cuales se puede identificar quién es pobre bajo el enfoque multidimensional.

En el siguiente esquema, se presentan las dimensiones y las variables consideradas para el cálculo del índice de pobreza multidimensional para Bogotá.

Esquema 1
Dimensiones y variables



Fuente: DNP - Subdirección de Promoción Social y Calidad de Vida

Una vez definidos estos aspectos, el cálculo del indicador comienza con la evaluación de los desempeños de los individuos en cada variable para identificar los hogares que se encuentran en privación al presentar desempeños por debajo de las líneas de pobreza²⁵ definidas previamente.

²⁴ Para mayor conocimiento del desarrollo teórico y de las propiedades del IPM se sugiere consultar ALKIRE, Sabina y SANTOS, María Emma. Acute Multidimensional Poverty: A New Index for Developing Countries *En*: Human Development Research Paper No. 11 (2010).

²⁵ Desempeños ideales para que los individuos se consideren en bienestar

Para clasificar un hogar con pobreza multidimensional se requiere que presente carencia o privación de varios aspectos simultáneamente, esto ocurre cuando los indicadores ponderados en los cuales sufre privación, suman al menos el 30%²⁶. Una vez identificados los hogares pobres, se realiza el proceso de agregación basado en el sistema de medición tradicional de Foster-Greer-Thorbecke -FGT- (1984), que permite obtener, entre otros, el porcentaje de hogares pobres – *Incidencia* – y la proporción media de dimensiones en los cuales los hogares son privados – *Intensidad* –. Finalmente, el IPM también denominado como la tasa de recuento ajustada, se calcula como el producto de la incidencia y de la intensidad.

4.1 Variables consideradas en el Índice de Pobreza Multidimensional

En este documento se desarrolla el IPM para Bogotá, aplicando la metodología de cálculo propuesta por DNP, cuya estructura dimensional se ilustra en el esquema 1, en aras de que el Distrito cuente con un nuevo indicador de medición de la pobreza con referente nacional e internacional, basado en la información obtenida en las Encuestas de Calidad de Vida de los años 2003 y 2007, las cuales permiten no solo conocer el índice para Bogotá sino también por localidades, con niveles de precisión adecuados.

Como se ha mencionado, para Colombia se consideran cinco dimensiones: las condiciones educativas del hogar; niñez y juventud; trabajo; salud; vivienda y servicios públicos y se mantiene la característica de considerar una misma ponderación para cada dimensión del índice así como para cada uno de los indicadores al interior de cada dimensión. Adicionalmente, para considerar un hogar como pobre multidimensionalmente, éste debe carecer o estar privado de mínimo 5 de los 15 indicadores ponderados.

Con las anteriores consideraciones se describen a continuación las variables incluidas y las observaciones relevantes en el tratamiento de la información:

4.1.1 Condiciones Educativas del Hogar

Considera los indicadores denominados logro educativo y Alfabetismo.

- ✓ Logro educativo: El indicador se define como la escolaridad promedio de las personas del hogar con 15 años y más. En este sentido, un hogar se considera en privación si tiene menos de 9 años promedio de educación ya que en el país se ha determinado que hasta el grado noveno se adquieren las competencias mínimas para insertarse en el mercado laboral.

En caso que el hogar no esté conformado por personas mayores de 15 años, se considera como un hogar con cero años de educación promedio, es decir, en términos generales, es considerado un hogar en privación de esta condición. Adicionalmente, cuando las personas no informan el número de

²⁶ Umbral agregado de pobreza

años aprobados, se procede a imputarlos con la educación media por quintil de ingreso, localidad, grupo de edad y sexo.

- ✓ Alfabetismo: Se define como el porcentaje de personas del hogar de 15 años y más que saben leer y escribir. Si al menos una persona del hogar en éste rango de edad no sabe leer ni escribir, este hogar se considera en privación. Si en el hogar no existen personas de 15 años y más se considera que el porcentaje de personas que saben leer y escribir es cero, es decir el hogar se encuentra en privación.

4.1.2 Condiciones de la niñez y juventud

Esta dimensión contempla cuatro indicadores: asistencia escolar, rezago escolar, acceso a servicios para el cuidado de la primera infancia y trabajo infantil.

- ✓ Asistencia escolar: Corresponde a la proporción de niños entre 6 y 16 años que asisten al colegio. Al respecto, hogares con al menos un niño en este rango de edad que no asista a una institución educativa se consideran en privación. En contraste, los hogares que no tienen niños de 6 a 16 años se consideran como no privados.
- ✓ Rezago escolar: Es la proporción de niños y jóvenes de 7 a 17 años de edad sin rezago escolar. De acuerdo con esta condición, un niño se encuentra en rezago escolar si el número de años aprobados es inferior al número determinado en la norma nacional de acuerdo a su edad, la cual indica:

Edad	Años aprobados	Edad	Años aprobados	Edad	Años aprobados	Edad	Años aprobados
7 años	1	10 años	4	13 años	7	16 años	10
8 años	2	11 años	5	14 años	8	17 años	11
9 años	3	12 años	6	15 años	9		

Con base en lo anterior, se considera en privación un hogar si al menos una persona, con edad entre 7 y 17 años presenta rezago escolar. De otra parte, los hogares sin niños de 7 a 17 años se suponen en condición de no privación.

- ✓ Acceso a servicios para el cuidado de la primera infancia: Es la proporción de niños de cero a cinco años con acceso a servicios para el cuidado de la primera infancia en el hogar. Así, se considera en bienestar, un niño de 0 a 5 años si accede simultáneamente a salud, nutrición adecuada y educación inicial.

Para cumplir con esta característica, los niños de 0 a 4 años deben pasar la mayor parte del tiempo entre semana en un hogar comunitario, guardería o preescolar, o permanecer al cuidado de un adulto responsable. En cuanto al acceso a servicios de salud, el niño debe estar asegurado a una entidad de seguridad social en salud y en relación a la nutrición adecuada, para los que niños que asisten a un hogar comunitario, guardería o preescolar, deben recibir el almuerzo en el establecimiento en el que permanece la mayor parte del

tiempo y para los menores que están al cuidado de un adulto responsable, se asume que reciben nutrición adecuada debido a que no se cuenta con información al respecto.

De otra parte, en el caso de los niños de 5 años, se considera en educación inicial si actualmente estudia (asiste a preescolar, escuela o colegio), tiene acceso a salud si se encuentra asegurado por alguna entidad de seguridad social en salud y tiene nutrición adecuada si recibe almuerzo o refrigerio en el plantel educativo al que asiste. Por lo anterior, hogares con al menos un niño de 0 a 5 años sin acceso a todos los servicios de cuidado se considera en privación mientras que los hogares que no tienen niños de 0 a 5 años se consideran en condición de no privación.

- ✓ Trabajo infantil: El indicador se define como la proporción de niños y jóvenes de 10 a 17 años en el hogar rural y de 12 a 17 años en el hogar urbano, que no se encuentran en condición de trabajo infantil. Un hogar se considera en privación si existe por lo menos un miembro en condición de trabajo infantil, es decir, los niños que realicen oficios del hogar por más de 15 horas a la semana, niños hasta los 14 años que trabajen (ocupados) y niños de 15 a 17 años que realicen trabajo no ligero.

En este sentido, debido a que la encuesta no permite identificar si un niño realiza o no trabajo ligero²⁷, para el cálculo del indicador se considera un miembro en trabajo infantil si el niño se registra como ocupado en la encuesta. En resumen, hogares con al menos un niño trabajando se considera en privación, adicionalmente, hogares rurales que no tienen niños de 10 a 17 años o urbanos que no tienen niños de 12 a 17 años se consideran en condición de no privación.

4.1.3 Trabajo

Esta dimensión la conforman 2 indicadores de trabajo: desempleo de larga duración y tasa de empleo formal.

- ✓ Desempleo de larga duración: Es la proporción de la Población Económicamente Activa²⁸ - PEA - que se encuentra en desempleo de larga duración. En consecuencia, los hogares con al menos una persona desempleada por más de 12 meses se consideran privados así como los que no tienen PEA.
- ✓ Tasa de empleo formal: Se define como la proporción de la PEA del hogar que son ocupados con afiliación a pensiones. Los hogares con al menos un

²⁷ Trabajo ligero se define como una ocupación que desarrolle el niño con permiso del Ministerio de la Protección Social, hasta por 36 horas a la semana y en actividades no definidas por el convenio 182 de la OIT como peores formas de trabajo infantil. La encuesta no permite identificar: a). si el niño tiene permiso del MSP y b). si la actividad está incluida dentro de las definidas por la OIT como peores formas de trabajo infantil.

²⁸ La Población Económicamente Activa – PEA- está conformada por la población ocupada y desocupada.

ocupado sin afiliación a pensiones (considerada como un proxy de informalidad) o que se encuentre desempleado, se considera en privación.

Adicionalmente, hogares sin PEA se consideran en privación. Para la construcción de este indicador se eliminan de la PEA los desempleados de larga duración para evitar la doble contabilización de un hogar, así como los menores de 18 años incluidos en el indicador de trabajo infantil.

En esta dimensión es necesario precisar que, debido a que en la Encuesta de Calidad de Vida 2007 no se incluyeron todas las preguntas de Mercado Laboral, se optó por considerar la información registrada sobre la actividad principal (trabajar, buscar trabajo, estudiar, etc.), como un proxy de esta dimensión. Adicionalmente, a pesar de que la Encuesta de Calidad de Vida 2003 si permite clasificar completamente las variables de fuerza de trabajo, para fines de comparabilidad temporal se construye la dimensión de trabajo para 2003 de forma equivalente a 2007, motivo por el cual los resultados de éste documento difieren de los presentados por el Departamento Nacional de Planeación para Bogotá en el año 2003.

4.1.4 Salud

Esta dimensión está conformada por dos indicadores, aseguramiento en salud y acceso a servicios de salud dada una necesidad.

- ✓ Aseguramiento en salud: Es la proporción de miembros del hogar, mayores de 5 años, afiliados al Sistema de Seguridad Social en Salud independientemente del tipo de régimen (subsidiado, especial, contributivo, etc.). Se excluyen los miembros de 5 años o menos, puesto que la afiliación a salud para esta población está considerada en la variable acceso a servicios para el cuidado de la primera infancia de la dimensión condiciones de la niñez y juventud.

En este caso, se considera en privación a los hogares con al menos una persona mayor de 5 años que no se encuentre afiliada a salud.

- ✓ Acceso a servicios de salud dada una necesidad: El indicador se define como la proporción de personas en el hogar que dado un percance de salud, accedieron a un servicio institucional de salud. En este sentido, se considera en privación a los hogares con al menos una persona que en los últimos 30 días enfrentó una enfermedad, accidente, problema odontológico o alguna otra dificultad de salud que no haya implicado hospitalización y que para tratarla no acudió a un médico general, especialista, odontólogo, terapeuta o institución de salud.

Por su parte, los hogares que no tienen alguna persona con una necesidad sentida en los últimos 30 días se asumen como no privados.

4.1.5 Acceso a servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda

Conforman esta dimensión 5 indicadores: acceso a fuente de agua mejorada, eliminación de excretas, pisos, paredes exteriores y hacinamiento crítico.

- ✓ Acceso a fuente de agua mejorada: Un hogar urbano se considera en condición de privación si no tiene servicio público de acueducto en la vivienda. Un hogar rural, por su parte, se considera en privación cuando obtiene el agua para preparar los alimentos de pozo sin bomba, agua lluvia, río, manantial, carro tanque, aguatero u otra fuente.
- ✓ Eliminación de excretas: Un hogar urbano se considera en privación si no tiene servicio público de alcantarillado. Por su parte, un hogar rural, se considera en privación si tiene un inodoro sin conexión, bajamar o, no tiene servicio sanitario.
- ✓ Pisos: Se consideran en privación los hogares que tienen pisos en tierra.
- ✓ Paredes exteriores: Se consideran en privación, los hogares urbanos con material de paredes exteriores en madera burda, tabla, tablón, guadua, otro vegetal, zinc, tela, cartón, desechos o están sin paredes. Los hogares rurales, se consideran en privación si el material de las paredes exteriores es guadua, otro vegetal, zinc, tela, cartón, desechos o sin paredes.
- ✓ Hacinamiento crítico: Se define como el número de personas por cuarto para dormir excluyendo cocina, baño y garaje e incluyendo sala y comedor. Así, un hogar urbano se considera en privación si hay en el hogar tres o más personas por cuarto mientras que un hogar rural se considera en privación si hay más de tres personas por cuarto. El número de cuartos para los hogares que no registran información es imputado con el promedio de la localidad y quintil de ingreso.

5. RESULTADOS DEL ÍNDICE DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL PARA BOGOTÁ Y SUS LOCALIDADES

A continuación se entregan los resultados del IPM para Bogotá y sus localidades y la descripción de la incidencia del índice por dimensiones y variables tanto en el total de los hogares de la Ciudad como de los hogares pobres.

En este capítulo se presentan los resultados obtenidos de la aplicación de la metodología descrita anteriormente para Bogotá D.C. y sus localidades en los años 2003 y 2007. La población de referencia fueron los hogares estimados en las encuestas de calidad de vida aplicadas en éstos periodos, por lo cual se plantea que a futuro se realice el seguimiento del indicador a través de la información obtenida en la Encuesta Multipropósito de Bogotá 2011 -EMB 2011- y en las encuestas que se realicen posteriormente.

Dada la información disponible, los resultados son comparables únicamente para la zona urbana de la ciudad, por lo cual los indicadores obtenidos en la localidad de Sumapaz se presentarán únicamente para el 2007. El análisis es realizado observando similitudes, diferencias y el comportamiento de los indicadores en la ciudad y sus localidades.

La interpretación se realizó en tres apartados, en el primero se describen los resultados de la incidencia, el promedio de privaciones y la tasa de recuento ajustada o IPM para Bogotá y sus localidades.

En el segundo apartado se describe detalladamente la incidencia de las dimensiones del IPM: trabajo, educación, salud, condiciones de la niñez y la juventud, y acceso a servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda, así como las incidencias de las variables al interior de cada dimensión con el fin de mostrar las condiciones que inciden en mayor o menor medida en la conformación de los hogares pobres de la ciudad.

En el tercer apartado se realiza un análisis similar al desarrollado en el apartado 2, sin embargo la población de referencia son los hogares pobres según el IPM, es decir los que presentan privaciones en al menos el 30% de los indicadores permitiendo así realizar un acercamiento a las problemáticas a las que se enfrenta esta población. Este análisis evidencia en qué aspectos debe focalizarse la administración para la atención de los hogares pobres.

Por último, se hacen unos comentarios finales donde se destacan los hechos más relevantes de la aplicación metodológica y su importancia para caracterizar por dimensiones y magnitudes la pobreza de los hogares en Bogotá.

5.1 Resultados del índice de pobreza multidimensional en Bogotá

La ECVB, estimó para el año 2003 un total de 1.856.928 hogares en la zona urbana de la ciudad, la cifra se incrementó a 2007 en 120.238 hogares alcanzando un total de 1.977.166 hogares. Adicionalmente para el mismo año se estimaron 1.362 hogares en la localidad de Sumapaz.

Cuadro 2
Bogotá D.C., Total de hogares, hogares pobres según IPM. 2003-2007

Localidad	Hogares		Hogares pobres multidimensionales		Incidencia %	
	2003	2007	2003	2007	2003	2007
Usaquén	127.176	137.979	20.018	13.848	15,74	10,04
Chapinero	46.833	50.351	3.943	3.119	8,42	6,20
Santa Fe	30.781	30.274	8.147	9.269	26,47	30,62
San Cristobal	101.454	108.331	45.957	35.143	45,30	32,44
Usme	72.928	77.292	38.073	29.968	52,21	38,77
Tunjuelito	49.146	50.302	17.398	13.792	35,40	27,42
Bosa	131.468	137.351	51.178	43.636	38,93	31,77
Kennedy	242.923	263.661	78.879	57.143	32,47	21,67
Fontibón	80.928	91.798	19.883	11.996	24,57	13,07
Engativá	220.307	241.964	48.284	40.690	21,92	16,82
Suba	264.605	287.783	54.068	43.298	20,43	15,05
Barrios Unidos	69.043	68.494	12.093	9.982	17,52	14,57
Teusaquillo	47.506	48.537	3.849	2.235	8,10	4,61
Los Mártires	25.776	26.893	8.328	6.616	32,31	24,80
Antonio Nariño	31.371	30.499	8.260	6.797	26,33	22,29
Puente Aranda	69.224	70.670	17.367	10.664	25,09	15,09
La Candelaria	7.942	7.820	2.163	1.674	27,23	21,41
Rafael Uribe Uribe	96.877	101.815	36.662	34.044	37,84	33,44
Ciudad Bolívar	140.639	145.353	63.952	58.184	45,47	40,03
Bogotá Sin Sumapaz	1.856.928	1.977.166	538.501	432.099	29,00	21,85
Sumapaz	ND	1.362	ND	783	ND	57,51
Total Bogotá	1.856.928	1.978.528	538.501	432.883	29,00	21,88

ND. No disponible, no hizo parte de la muestra para 2003

Fuente: SDP. ECV, 2003 y 2007. Cálculos DEM.

De acuerdo con el IPM se entiende a los hogares pobres como aquellos que presentan privaciones en al menos el 30% de la suma ponderada de los indicadores, es decir, los hogares pobres son los carecen de 5 o más, de los 15 indicadores considerados.

Para el año 2003, los hogares con pobreza multidimensional en Bogotá corresponden a 538.501, y para el año 2007 se redujeron a 432.099 hogares, lo cual significa una disminución de 106.402 hogares con pobreza multidimensional. De otra parte, vale la pena mencionar, que los hogares pobres en Sumapaz alcanzan un total de 783.

Gráfica 5
Bogotá D.C. Número de hogares con Pobreza Multidimensional. 2003-2007



Fuente: SDP. ECV, 2003 y 2007. Cálculos DEM

La gráfica permite observar que los hogares pobres según el IPM, respecto al total de hogares en Bogotá son aproximadamente la tercera parte en el año 2003 y más de la cuarta parte en el año 2007.

La incidencia, entendida como el porcentaje de hogares con pobreza multidimensional respecto al total de hogares de la ciudad, correspondió en 2003 al 29% y en 2007 al 21,85%, de modo que se redujo la proporción en 7,15 puntos porcentuales. Adicionalmente, si se tiene en cuenta la localidad de Sumapaz para el año 2007, la incidencia aumenta a 21,88%.

Así mismo, la intensidad o porcentaje promedio de las privaciones por hogar utilizado en el cálculo del IPM en el 2003 corresponde al 27,07% y para el 2007 en 26,52%, es decir el promedio de privaciones tuvo una leve reducción de 0,55 puntos porcentuales. Cuando se tiene en cuenta la localidad de Sumapaz el indicador sólo aumenta 0,02 puntos porcentuales.

Con esta información, la tasa de recuento ajustada o IPM calculado como el producto de la incidencia y la intensidad, fue de 7,85% para el 2003 y de 5,80% para el 2007, lo que implicó una disminución importante de 2,06 puntos porcentuales en el indicador.

El análisis conjunto de las cifras, permite afirmar que el mayor dominio sobre los resultados y por tanto sobre la reducción del IPM, lo tiene en este caso la incidencia de la pobreza la cual se redujo en el periodo citado de manera significativa. Adicionalmente, a pesar de la reducción de la intensidad, lo cual indica que en promedio se tienen menos privaciones, la reducción no alcanzó a ser tan determinante en la mejora del IPM.

Gráfica 6
Bogotá D.C. Factores del índice de pobreza multidimensional en Hogares. 2003-2007.



Fuente: SDP. ECV, 2003 y 2007. Cálculos DEM.

La comparación de los resultados por localidades, se presenta en la tabla 2., en donde se observa que el comportamiento tanto de la incidencia como de la intensidad se refleja de modo similar que en el total de la ciudad.

Cuadro 3
Bogotá D.C. Factores del índice de pobreza multidimensional en Hogares. 2003-2007.

Localidad	Incidencia %		Intensidad %		IPM %	
	2003	2007	2003	2007	2003	2007
Usaquén	15,74	10,04	25,87	26,03	4,07	2,61
Chapinero	8,42	6,20	25,59	26,98	2,15	1,67
Santa Fe	26,47	30,62	28,00	28,45	7,41	8,71
San Cristobal	45,30	32,44	29,59	27,33	13,40	8,87
Usme	52,21	38,77	27,23	27,07	14,22	10,49
Tunjuelito	35,40	27,42	27,27	25,50	9,65	6,99
Bosa	38,93	31,77	26,60	25,88	10,36	8,22
Kennedy	32,47	21,67	27,45	26,61	8,91	5,77
Fontibón	24,57	13,07	26,45	25,33	6,50	3,31
Engativá	21,92	16,82	25,90	25,30	5,68	4,25
Suba	20,43	15,05	26,39	26,30	5,39	3,96
Barrios Unidos	17,52	14,57	25,00	25,56	4,38	3,73
Teusaquillo	8,10	4,61	24,00	22,97	1,94	1,06
Los Mártires	32,31	24,60	25,93	25,45	8,38	6,26
Antonio Nariño	26,33	22,29	24,87	25,33	6,55	5,64
Puente Aranda	25,09	15,09	24,98	24,13	6,27	3,64
La Candelaria	27,23	21,41	25,03	26,06	6,82	5,58
Rafael Uribe Uribe	37,84	33,44	27,30	26,10	10,33	8,73
Ciudad Bolívar	45,47	40,03	28,57	28,71	12,99	11,49
Bogotá Sin Sumapaz	29,00	21,85	27,07	26,52	7,85	5,80
Sumapaz	ND	57,51	ND	33,42	ND	19,22
Total Bogotá	29,00	21,88	27,07	26,54	7,85	5,81

ND. No disponible, no hizo parte de la muestra para 2003

Fuente: SDP. ECV, 2003 y 2007. Cálculos DEM.

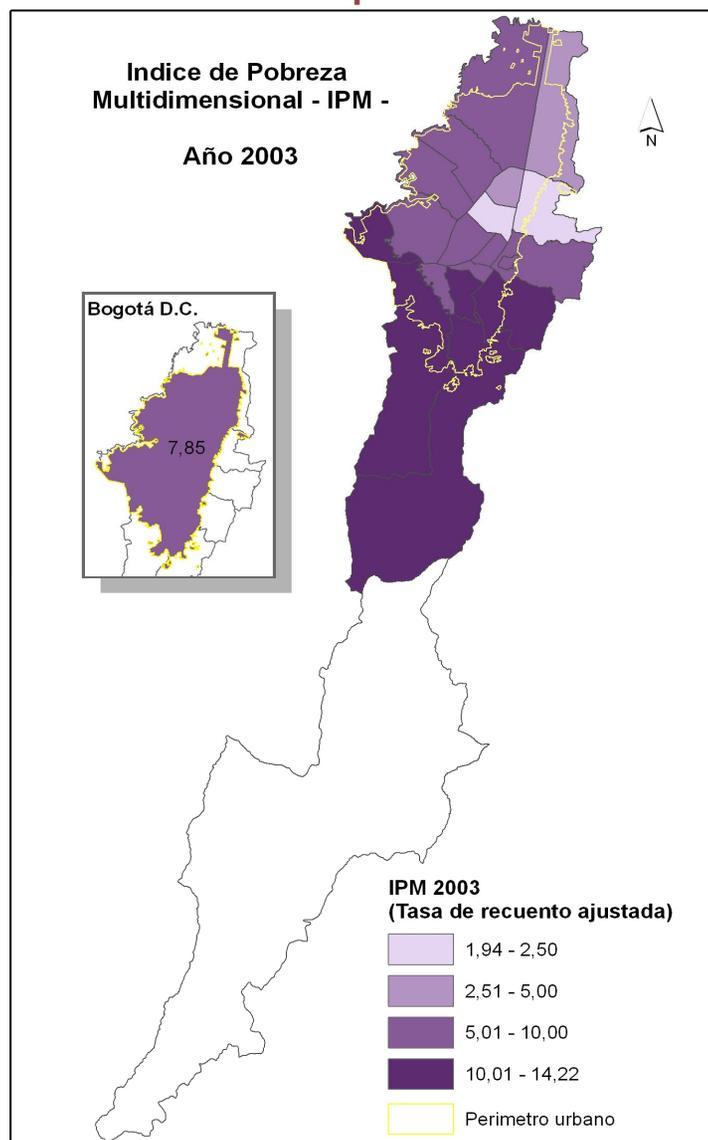
En el 2003, la localidad de Usme presentó la incidencia más alta para el periodo (52.2%), seguida por Ciudad Bolívar (45,5%) y San Cristóbal (45.3%). En contraparte se encuentran las localidades de Chapinero (8.4%) y Teusaquillo (8.1%).

Para el año 2007, la localidad de Sumapaz encabeza el listado de localidades con mayor incidencia con 57.5%, seguida por Ciudad Bolívar 40%, Usme (38.7) y Rafael Uribe Uribe (33.4%). Chapinero (6.2%) y Teusaquillo (4.6%) nuevamente son las localidades que presentaron menor incidencia.

En el caso de la intensidad, todas las localidades presentaron comportamientos similares a lo reportado para la ciudad, sin mayores variaciones entre localidades para cada año. Se destaca en 2007 el comportamiento de Sumapaz que presenta una intensidad de 33.4%, evidenciando que en relación a todas las localidades es la que presenta mayor promedio de privaciones.

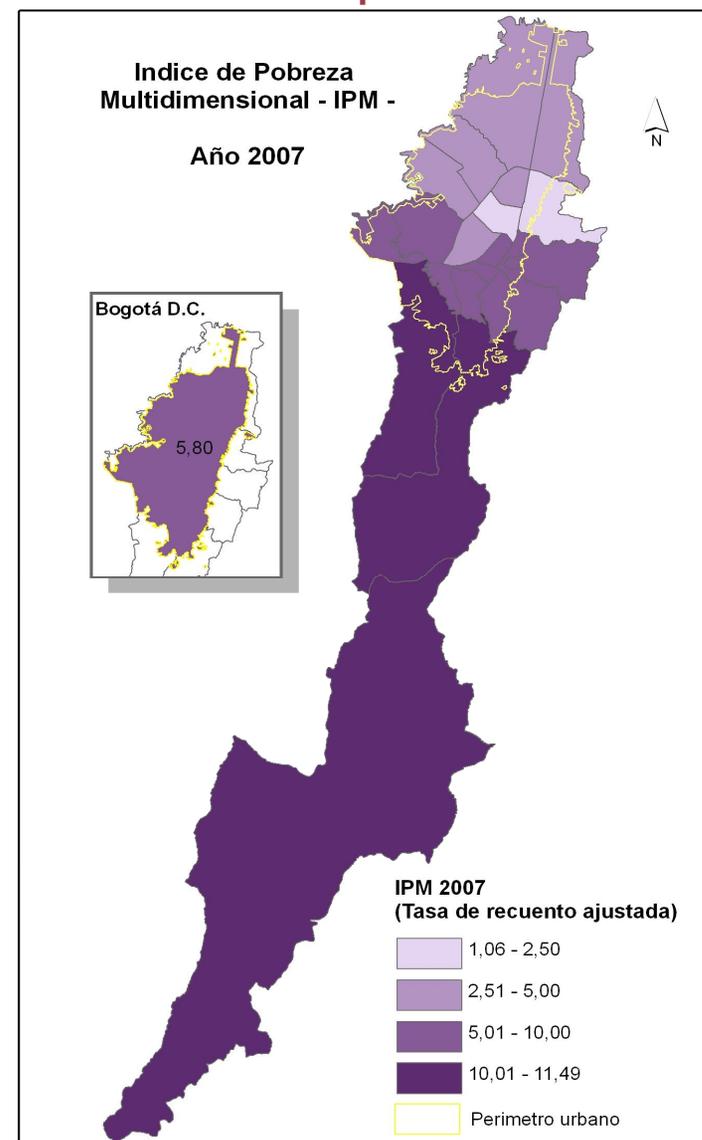
Con lo anterior, el IPM que corresponde al producto de la incidencia y la intensidad, en 2003 presenta los índices a dos dígitos en las localidades de Usme (14.2%), San Cristóbal (13.4%), Ciudad Bolívar (13%), Bosa (10.7%) y Rafael Uribe Uribe (10.3%), mientras que para 2007 los presentaron las localidades de Sumapaz (19.2%), Ciudad Bolívar (11.5%) y Usme (10.5%).

Mapa 1



Fuente: SDP – Encuesta de Calidad de Vida 2003 – 2007
Cálculos DEM

Mapa 2



Fuente: SDP – Encuesta de Calidad de Vida 2003 – 2007
Cálculos DEM

El índice de pobreza multidimensional para las áreas urbanas de Bogotá ha mejorado tanto para la ciudad, como para las localidades. En los mapas se evidencian los cambios positivos en las localidades del Noroccidente: Suba, Engativá y Fontibón; Centro: Puente Aranda y Sur: Bosa y San Cristóbal.

5.2 Resultados de incidencia por dimensiones y variables en los hogares bogotanos

El análisis desarrollado en éste apartado tiene como fin establecer las dimensiones y aspectos que inciden en mayor o menor medida en los hogares pobres de la ciudad.

Como se mencionó anteriormente, en el cálculo del IPM, se tuvieron en cuenta cinco dimensiones: trabajo, educación, salud, condiciones de la niñez y la juventud y acceso a servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda. De acuerdo con los resultados obtenidos, se encontró que en los hogares de Bogotá los porcentajes más altos de privaciones se concentran principalmente en la dimensión del trabajo, seguidos en su orden por la dimensión de educación, salud, condiciones de la niñez y la juventud y en último lugar el acceso a los servicios públicos y condiciones de la vivienda.

Para la dimensión trabajo, se encontró que el 70,95% del total de hogares bogotanos en el 2003 estaban afectados por privaciones de éste tipo, situación que como se ha venido mencionando disminuyó en el 2007, donde el porcentaje de hogares con esta privación alcanzó el 67,67%.

Cuadro 4
Bogotá D.C. Incidencia de privaciones por dimensión. Total de hogares. 2003-2007.

Localidad	Dimensión Trabajo		Dimensión Educación		Dimensión Salud		Dimensión Condiciones de la niñez y la juventud		Dimensión Acceso a servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda	
	2003	2007	2003	2007	2003	2007	2003	2007	2003	2007
Bogotá sin Sumapaz	71,0	67,7	39,3	36,6	37,7	25,9	38,3	37,0	8,5	6,5
Total Bogotá	ND	67,7	ND	36,6	ND	25,9	ND	37,0	ND	6,5

ND. No disponible, no hizo parte de la muestra para 2003

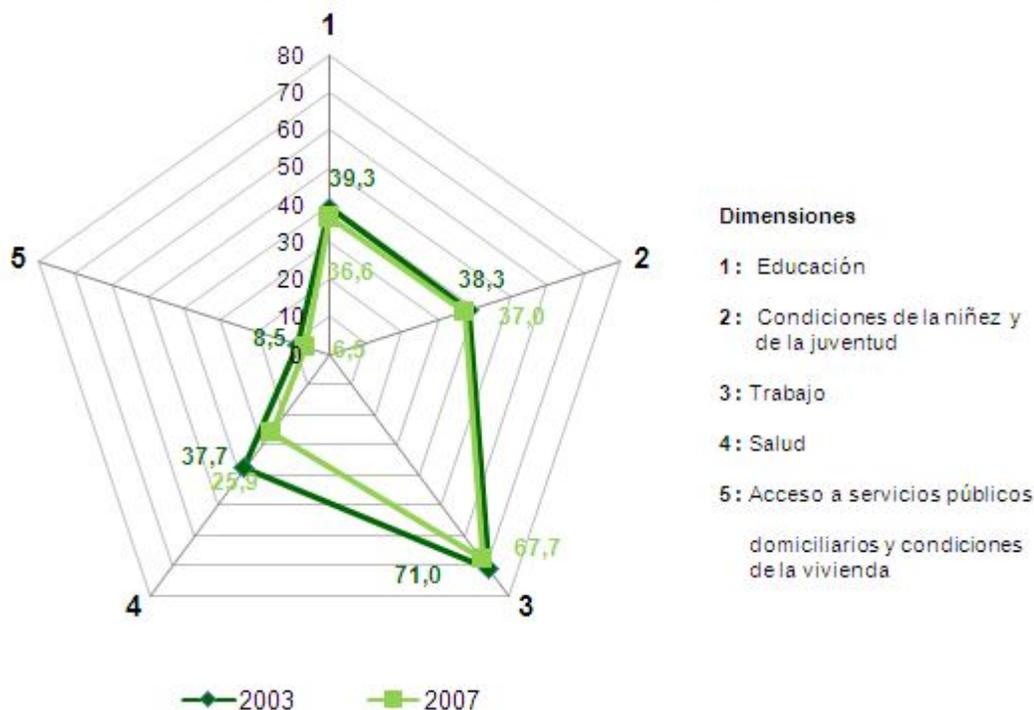
Fuente: SDP. ECV, 2003 y 2007. Cálculos DEM.

Con respecto a las privaciones en educación, para el 2003 éstas afectaron al 39,3% de los hogares bogotanos y en 2007 se redujo de manera significativa a 36,6%. En la dimensión de salud, las privaciones en 2003, incidieron en el 37,7% de los hogares bogotanos y posteriormente se redujo su afectación en el 2007 a sólo 25,9%.

De otra parte, en cuanto a las condiciones de la niñez y la juventud el 38,35% de hogares se encontraron en privación de este indicador para el año 2003 y para el año 2007 bajó levemente a 37%; por último, las privaciones relacionadas con el acceso a los servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda, afectaron en 2003 al 8,5% de los hogares y continuó mejorando la cifra en 2007, cuando se redujo al 6,5%.

En el 2007, cuando se incluyó al cálculo la localidad de Sumapaz, los porcentajes de hogares bogotanos con privaciones por dimensión se mantuvieron iguales.

Gráfica 7
Bogotá D.C. Incidencia de privaciones por dimensión. Total de hogares. 2003-2007



Fuente: SDP. ECV, 2003 y 2007. Cálculos DEM.

Si se analizan las quince variables o aspectos con las cuales se construyó cada una de las dimensiones se puede deducir además de lo anteriormente expuesto, las incidencias con mayor influencia en la problemática de los hogares bogotanos.

En relación a los aspectos analizados en la dimensión trabajo, muestran una situación crítica especialmente en cuanto a la privación del empleo formal, ya que afecta al 71% de los hogares bogotanos. No obstante, es importante mencionar que para el periodo 2003 - 2007 ha disminuido el porcentaje de hogares afectados en 3,3 puntos porcentuales. De otra parte, en relación al desempleo de larga duración, vale la pena mencionar que también disminuyó en el periodo de referencia, y que aunque tiene un menor impacto en la dimensión trabajo, la incidencia sigue siendo considerable pues representó para el 2003 el 22% de los hogares bogotanos y para el 2007 el 21,7%. La inclusión de la localidad de Sumapaz en el año 2007, no afectó los porcentajes hogares con estas privaciones.

Cuadro 5
Bogotá D.C. Incidencia de privación por indicadores de la dimensión trabajo. Total de hogares. 2003-2007.

Dimensión	Trabajo			
	Empleo Formal		Desempleo de Larga Duración	
	Localidad	2003	2007	2003
Bogotá Sin Sumapaz	71,0	67,7	22,0	21,7
Total Bogotá	ND	67,7	ND	21,7

ND. No disponible, no hizo parte de la muestra para 2003

Fuente: SDP. ECV, 2003 y 2007. Cálculos DEM.

Para la dimensión educación, se analizaron los indicadores que dan cuenta del logro educativo y del alfabetismo. En el primer caso, se tiene la privación de mayor incidencia ya que para 2003, el 39% los hogares se encontraban con al menos una persona mayor de 15 años con escolaridad menor a 9 años, situación que disminuyó en 2,7 puntos porcentuales en el año 2007. La inclusión de la localidad de Sumapaz al cálculo, aumentó levemente el porcentaje de hogares bogotanos en privación de logro educativo en el 2007, (0,1 punto porcentual).

Las cifras respecto privación de alfabetismo son bajas pero considerables puesto que el 4,2% de los hogares en el 2007 tienen algún miembro mayor de 15 años que no sabe leer ni escribir (83.438 hogares). No obstante, esta privación en los hogares bogotanos ha disminuido levemente en 0,6 puntos porcentuales respecto al 2003.

Cuadro 6
Bogotá D.C. Incidencia de privación por indicadores de la dimensión educación. Total de hogares. 2003-2007.

Dimensión	Educación del hogar			
	Logro Educativo		Alfabetismo	
	Localidad	2003	2007	2003
Bogotá Sin Sumapaz	39,0	36,3	4,8	4,2
Total Bogotá	ND	36,3	ND	4,2

ND. No disponible, no hizo parte de la muestra para 2003

Fuente: SDP. ECV, 2003 y 2007. Cálculos DEM.

Respecto a los indicadores de la dimensión salud, la incidencia de la privación en aseguramiento, aunque ha disminuido considerablemente de 2003 a 2007 (10,7 puntos porcentuales), para el año 2007 se estimó en 23,9% de hogares en los que algún miembro mayor de 5 años se encuentra fuera del sistema indicando desprotección.

En cuanto a la privación del uso del servicio de salud dada una necesidad, ésta sólo ha impactado una mínima parte de los hogares, 6,9% en 2003 y 3,3% en 2007, esto indica que en general no es un factor determinante y los hogares si ven la necesidad, asisten al servicio médico. Las cifras tanto de aseguramiento como de servicio de salud no se afectaron con la inclusión de Sumapaz en 2007.

Cuadro 7
Bogotá D.C. Incidencias de privación por indicadores de la dimensión salud. Total de hogares. 2003-2007.

Dimensión	Salud			
	Aseguramiento en salud		Servicio de salud dada una necesidad	
	Localidad	2003	2007	2003
Bogotá Sin Sumapaz	34,6	23,9	6,9	3,3
Total Bogotá	ND	23,9	ND	3,3

ND. No disponible, no hizo parte de la muestra para 2003

Fuente: SDP. ECV, 2003 y 2007. Cálculos DEM.

Para la dimensión de condiciones en la niñez y la juventud, la privación que más incide en la pobreza es el rezago escolar, es decir, es el relacionado con aquellos hogares con personas entre 7 y 17 años que no tienen el nivel de escolaridad

acorde con su edad. Esta variable, en el año 2003 afectó al 25,6% de los hogares y en el 2007 al 25%. Seguido se encuentra el acceso a servicios para el cuidado de la primera infancia, es decir, la atención integral para niños menores de 5 años no fue provista para el 16,39% de hogares en 2003 y para el 16% en 2007.

Los otros indicadores de la dimensión, asistencia escolar y el trabajo infantil, no incidieron de manera tan importante pues presentan bajos porcentajes de hogares con estas privaciones. Para el primero, los hogares con privación en asistencia escolar han disminuido en 0,8 puntos porcentuales de 2003 a 2007; lo mismo sucedió para el segundo, el trabajo infantil disminuyó en 0,4 puntos porcentuales para el mismo periodo. Esto significa que en el 2007 había un total de 42.327 hogares (2,1%) con algún miembro en inasistencia escolar y 25.092 hogares (1,3%) donde existe al menos un niño trabajando.

De otra parte, vale la pena mencionar que el porcentaje de hogares con estas privaciones no se afectó al contemplar la localidad de Sumapaz.

Cuadro 8
Bogotá D.C. Incidencia de privación por indicadores de la dimensión condiciones de la niñez y la juventud. Total de hogares. 2003-2007

Dimensión	Condiciones de la niñez y de la juventud							
	Rezago escolar		Acceso a servicios para el cuidado de la primera		Asistencia escolar		Trabajo infantil	
	2003	2007	2003	2007	2003	2007	2003	2007
Bogotá Sin Sumapaz	25,6	25,0	16,4	16,0	2,9	2,1	1,7	1,3
Total Bogotá	ND	25,0	ND	16,0	ND	2,1	ND	1,3

ND. No disponible, no hizo parte de la muestra para 2003

Fuente: SDP. ECV, 2003 y 2007. Cálculos DEM.

Por último, los indicadores de la dimensión acceso a servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda afectan a una baja proporción de hogares. En este sentido, con excepción de hacinamiento crítico, todas las demás (Eliminación de excretas, pisos, paredes exteriores de la vivienda y acceso a fuente de agua mejorada) son privaciones que afectan a máximo el 0,8% de los hogares en el 2007. Adicionalmente, estos porcentajes disminuyeron entre el 2003 y 2007, menos en la privación de paredes exteriores que aumentó levemente (0,2 puntos porcentuales).

Cuadro 9
Bogotá D.C. Incidencia de privaciones por indicadores de la dimensión acceso a servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda. Total de hogares. 2003-2007.

Dimensión	Acceso a servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda									
	Hacinamiento crítico		Eliminación de excretas		Pisos		Paredes exteriores		Acceso a fuente de agua mejorada	
	2003	2007	2003	2007	2003	2007	2003	2007	2003	2007
Bogotá Sin Sumapaz	6,9	5,4	1,2	0,5	0,7	0,5	0,6	0,8	0,6	0,1
Total Bogotá	ND	5,5	ND	0,5	ND	0,6	ND	0,8	ND	0,2

ND. No disponible, no hizo parte de la muestra para 2003

Fuente: SDP. ECV, 2003 y 2007. Cálculos DEM.

Como se mencionó anteriormente, el hacinamiento crítico es el indicador que más incide en la pobreza de los hogares en ésta dimensión ya que para 2003 afectaba al 6,9% de los hogares y aunque la cifra se redujo levemente en 2007 alcanzó el 5,4%, lo cual equivale a 107.754 hogares.

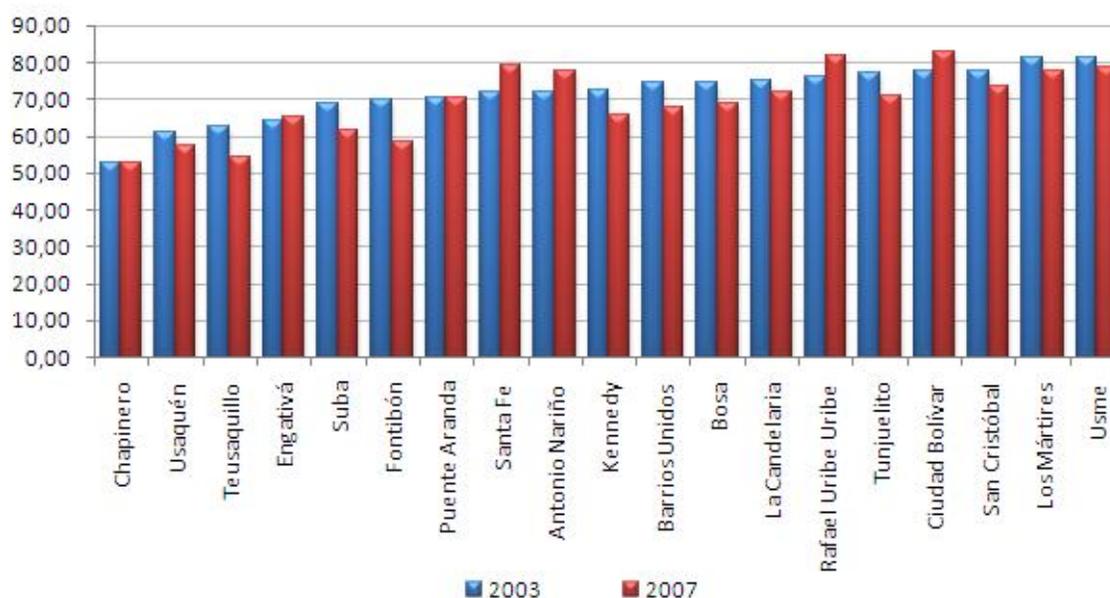
Al incluir la localidad de Sumpaz en el año 2007, se observa que el porcentaje de hogares con privaciones no se afectan determinadamente, sin embargo aumenta en 0,1 punto porcentual para el hacinamiento crítico, los pisos en tierra y la privación de acceso a las fuentes de agua mejorada.

5.3 Resultados de las incidencias de las dimensiones en los hogares Bogotanos por localidad

Al analizar en el año 2003, el porcentaje de hogares bogotanos con privación en las dimensiones por localidad (*Anexo 1*), se puede observar que las localidades con más del 80% de hogares con privación en la dimensión del trabajo, son Usme (81,3%) y Los Mártires (81,1%), con porcentajes entre el 80% y 70% son San Cristóbal (77,8%), Ciudad Bolívar (77,7%), Tunjuelito (77,3%), Rafael Uribe Uribe (76%), Candelaria (74,9%), Bosa (74,5%), Barrios Unidos (74,5%), Santa Fe (71,9%), Puente Aranda (70,7%) y Fontibón (70,1%). Por el contrario, la localidad de Chapinero cuenta con el menor porcentaje de hogares con este tipo de privación (52,7%).

Los resultados para el año 2007 muestran que en la dimensión de trabajo las localidades con mayor proporción de hogares con privaciones fueron Ciudad Bolívar (82,7%) y Rafael Uribe Uribe (81,6%). Aquellas con porcentajes de hogares con privaciones que oscilan entre el 70 % y 80% fueron Santa Fe (79,2), Usme (78,8%), Los Mártires (77,9%), Antonio Nariño (77,5%), San Cristóbal (73,5%), Tunjuelito, (71,2%) y Puente Aranda (70,50%). En contraste, la localidad de Chapinero presentó la menor proporción de hogares con este tipo de privación tanto en el año 2003 como en el 2007.

Gráfica 8
Bogotá D.C. Incidencia de privación en la dimensión Trabajo, por localidades. Total de hogares. 2003 – 2007

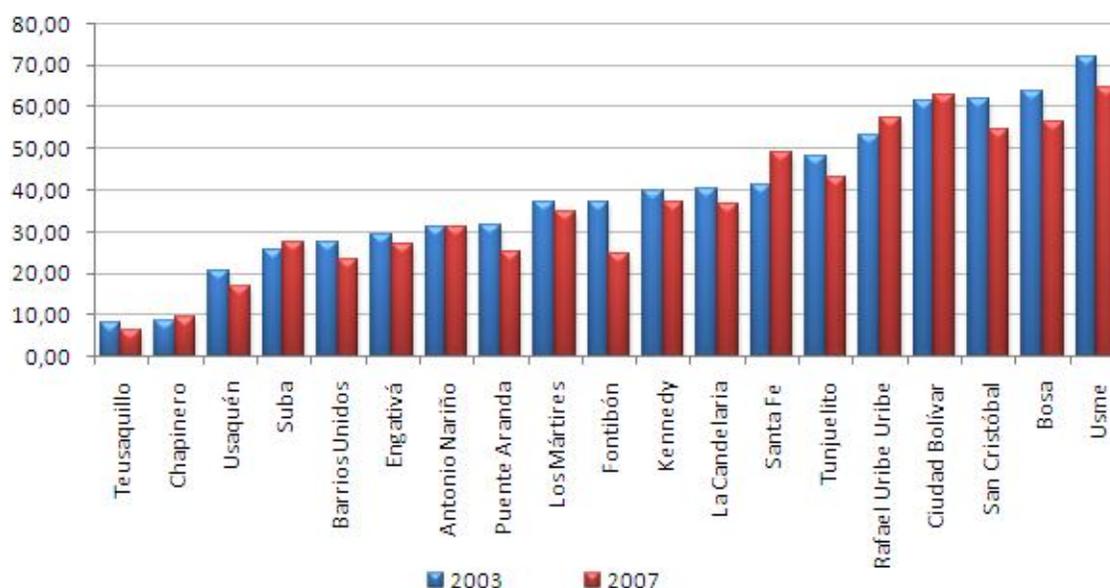


Fuente: SDP. ECV, 2003 y 2007. Cálculos DEM.

En la dimensión de educación, se presenta alta variabilidad en el porcentaje de hogares con este tipo de privaciones de una localidad a otra. Mientras Teusaquillo (8,2%) y Chapinero (8,7%) son las localidades que se ven menos afectadas, Usme (71,9%), Bosa (63,7%), San Cristóbal (61,8%) y Ciudad Bolívar (61,5%) superan el 60% de hogares con esta privación. Los hogares de Rafael Uribe Uribe que se encuentran privados superan el 50%, en Tunjuelito, Santa Fe y Candelaria se encuentran por encima del 40% y el resto de localidades tienen entre el 20% y el 40% de los hogares con esta privación.

Vale la pena resaltar que en el 2007 se redujeron algunos porcentajes levemente, con relación al año 2003. En el año 2007 las mayores proporciones de hogares con privaciones en educación se mantuvieron en la localidad de Usme (64,4%) aunque en menor medida que en el año 2003, seguida de Ciudad Bolívar (62,9%) donde si aumentó, Rafael Uribe Uribe (57,1%) que continúa por encima del 50%, de igual forma Bosa (56,3%) y San Cristóbal (54,4%) donde a pesar de estar por encima del 50% también disminuyeron los porcentajes respecto al 2003. De otra parte, las localidades con el menor porcentaje de hogares con privación en esta dimensión en el 2003 y 2007, son Teusaquillo (6,5%) y Chapinero (9,4%), aunque esta última aumentó su porcentaje.

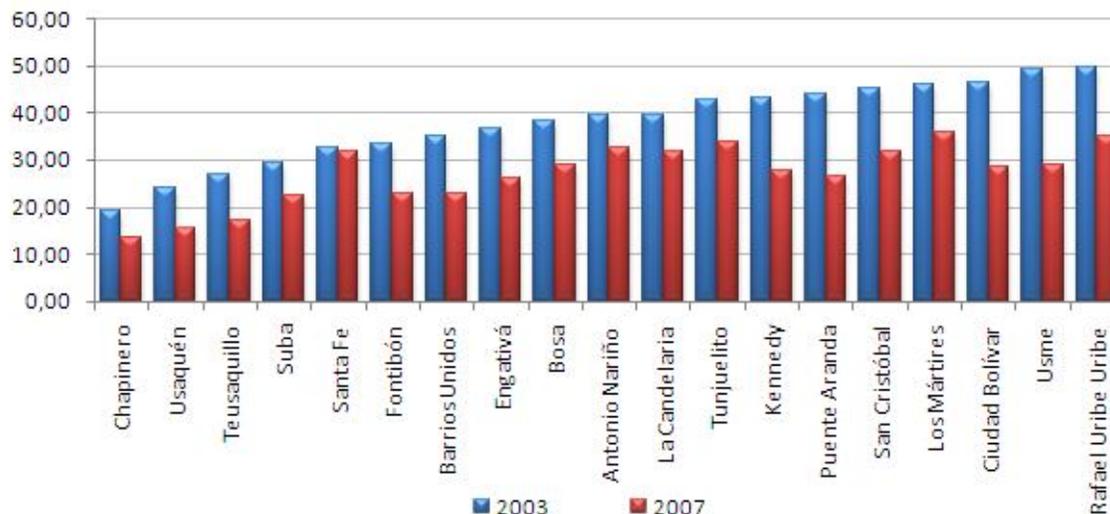
Gráfica 9
Bogotá D.C. Incidencia de privación en la dimensión Educación del hogar, por localidades. Total de hogares. 2003 - 2007



Fuente: SDP. ECV, 2003 y 2007. Cálculos DEM.

Las otras dimensiones tienen menores porcentajes de hogares con privaciones. En salud por ejemplo, en Rafael Uribe Uribe y Usme se encuentran los porcentajes más altos (49,7% y 49,2%, respectivamente) en 2003, mientras que los máximos porcentajes de hogares en privación en 2007, se presentaron en las localidades de Los Mártires (35,6%) y Rafael Uribe Uribe (35%) sin embargo, es necesario resaltar que éstos son menores que en 2003.

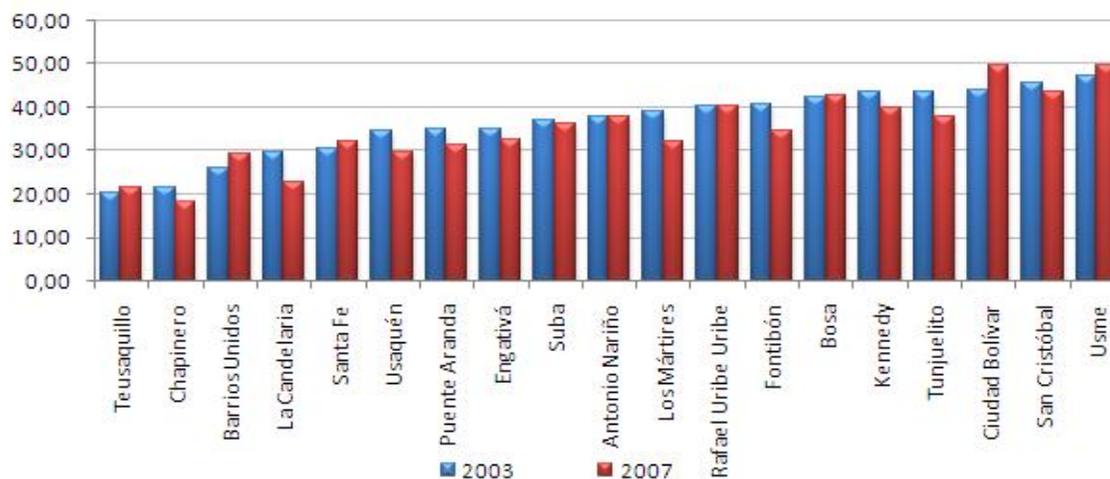
Gráfica 10
Bogotá D.C. Incidencia de privación en la dimensión Salud, por localidades. Total de hogares. 2003-2007



Fuente: SDP. ECV, 2003 y 2007. Cálculos DEM.

En cuanto a las condiciones de la niñez y la juventud los mayores porcentajes de hogares con privación no superan el 48% y se registran en las localidades de Usme (47,08%), San Cristóbal (45,66%), Ciudad Bolívar (44,12%), Tunjuelito (43,68%), Kennedy (43,52%) y Bosa (42,38%). Por su parte, en el año 2007, los porcentajes que están por encima del 40% se observan en las localidades de Ciudad Bolívar (49,77%) -cifra que supera el máximo del año 2003-, Usme (49,7%), San Cristóbal (43,5%) y Bosa (42,77%).

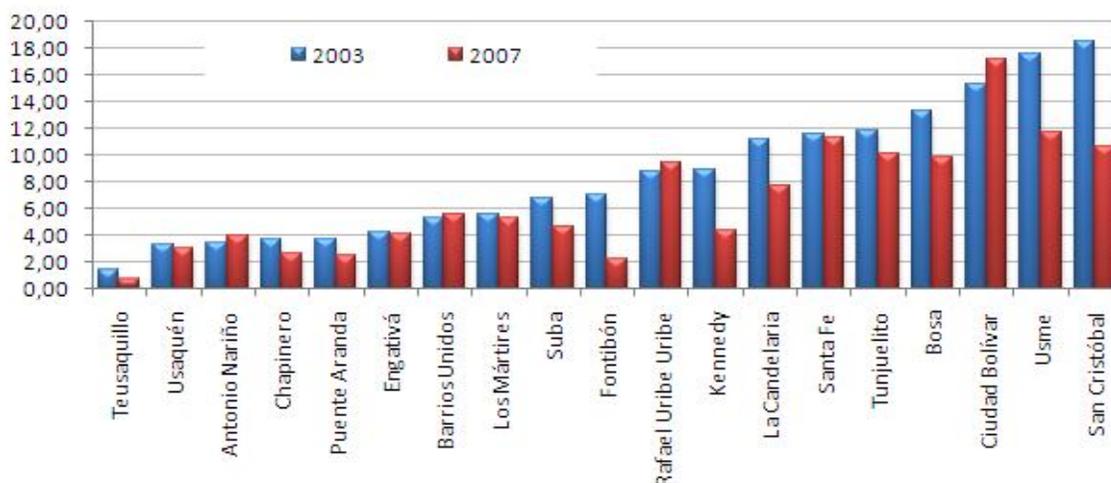
Gráfica 11
Bogotá D.C. Incidencia de privación en la dimensión Condiciones de la niñez y juventud, por localidades. Total de hogares. 2003 - 2007



Fuente: SDP. ECV, 2003 y 2007. Cálculos DEM.

Por último, con respecto al acceso a servicios públicos y condiciones de la vivienda, las localidades con mayor afectación en 2003 son San Cristóbal, Usme y Ciudad Bolívar que no superan el 20% de los hogares. Y en el año 2007, las localidades con más afectación no superaron el 12%, con excepción de Ciudad Bolívar que alcanzó el 17,16%.

Gráfica 12
Bogotá D.C. Incidencia privación en la dimensión Acceso a servicios públicos y condiciones de la vivienda, por localidades. Total de hogares. 2003 - 2007



Fuente: SDP. ECV, 2003 y 2007. Cálculos DEM.

La localidad de Sumapaz incluida en los registros de éste año 2007, muestra porcentajes de hogares con privaciones muy altos en relación con las demás localidades en las dimensiones de trabajo (94,9%) y educación (93,1%). La dimensión de condiciones de la niñez y la juventud (55,2%) se mantiene por encima del indicador de ciudad. En Salud las privaciones están por encima del 30% y se incluye en el rango de las localidades con incidencias más altas en este aspecto. Y en relación con la dimensión de acceso a servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda (54,3%) vale la pena mencionar que presenta un porcentaje de hogares en privación que está muy por encima de los porcentajes promedios de todas las localidades.

En el anexo 3, se presentan las incidencias de las privaciones de los indicadores en cada dimensión por localidad.

5.4 Resultados de incidencias por dimensiones y variables en los hogares pobres Bogotanos.

En este apartado se realiza un análisis similar al desarrollado anteriormente, sin embargo debe notarse que la población de referencia son los hogares pobres según el IPM, es decir aquellos con privaciones en al menos el 30% de los indicadores. Con este análisis se busca realizar un acercamiento a las problemáticas a las que se enfrenta esta población evidenciando en qué aspectos debe focalizarse la administración para la atención de los hogares pobres.

Al analizar las dimensiones únicamente para los hogares pobres de la ciudad, los porcentajes de hogares con privaciones en las dimensiones, aumentan significativamente. Una vez más, la dimensión que más afecta el subgrupo de hogares es trabajo con una incidencia cercana al 100%, en 2003 se estimaron en un 94,9% de los hogares pobres y en 2007 aumentaron a 96,1%. Le sigue la dimensión de educación donde en 2003 el 78,9% de los hogares pobres sufrieron privaciones en este sentido empeorando la situación en el 2007 porque aumentó 5,7 puntos porcentuales.

Cuadro 10
Bogotá D.C. Incidencia de privaciones por dimensión. Hogares pobres. 2003-2007.

Localidad	Dimensión Trabajo		Dimensión Educación		Dimensión Salud		Dimensión Condiciones de la niñez y la juventud		Dimensión acceso a servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda	
	2003	2007	2003	2007	2003	2007	2003	2007	2003	2007
Bogotá Sin Sumapaz	94,9	96,1	78,9	84,6	76,5	63,8	71,0	73,9	21,4	20,7
Total Bogotá	ND	96,1	ND	84,7	ND	63,7	ND	73,9	ND	20,8

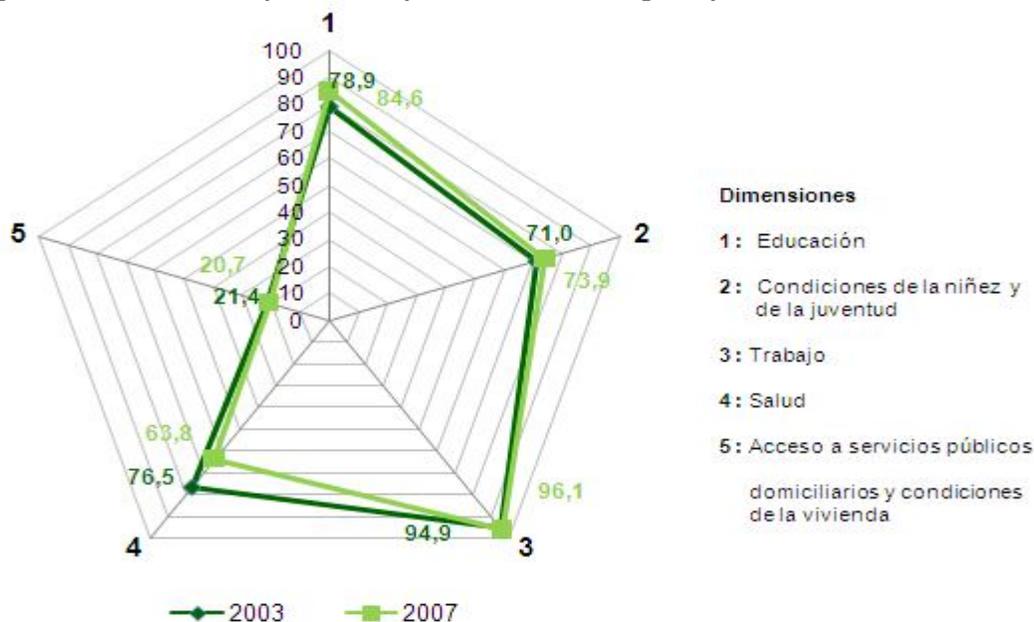
ND. No disponible, no hizo parte de la muestra para 2003

Fuente: SDP. ECV, 2003 y 2007. Cálculos DEM.

La incidencia de privación en la dimensión de salud en hogares pobres disminuyó durante el periodo analizado, ya que para el 2003 incidía en 76,5%, pero se redujo significativamente en 2007 hasta el 63,8% de los hogares pobres.

Las privaciones en condiciones de la niñez y la juventud afectaron en menor proporción a los hogares pobres en el 2003 que en el 2007. Por su parte igual que para el total de los hogares en Bogotá, el acceso a servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda, fue la dimensión con menor afectación, en el 2003 estuvo en 21,42% y en 2007 en 20,67%.

Gráfica 13
Bogotá D.C. Incidencia de privaciones por dimensiones. Hogares pobres. 2003-2007



Fuente: SDP. ECV, 2003 y 2007. Cálculos DEM.

Para el año 2007, donde se cuenta con información para la localidad de Sumapaz, los porcentajes de hogares con privación en las diferentes dimensiones son iguales que para las 19 localidades urbanas excepto en las dimensiones correspondientes a educación y acceso a los servicios públicos y condiciones de la vivienda, donde aumentan 0,1 punto porcentual y en la dimensión de salud donde disminuye en la misma magnitud.

En el análisis realizado por indicadores que inciden en los hogares pobres, se observa que en la dimensión de trabajo es el empleo formal el que afecta en mayor medida esta privación, es decir, existe un alto porcentaje de informalidad, la cual aumentó durante el periodo comprendido entre los años 2003 y 2007, en 1,3 puntos porcentuales. Por su parte, el desempleo de larga duración no tiene gran impacto en la dimensión puesto que se presentan bajos porcentajes de hogares afectados por esta condición, aunque es importante mencionar que registró una leve reducción (0,6 puntos porcentuales).

El porcentaje de pobres privados en la dimensión de empleo formal no se afecta por la inclusión de la localidad de Sumapaz, mientras que el porcentaje de hogares pobres con desempleo de larga duración incrementa levemente (0.1 puntos porcentuales) al considerar la localidad.

Cuadro 11
Incidencia de privación en los indicadores de la dimensión Trabajo. Hogares pobres. 2003-2007

Dimensión	Trabajo			
	Empleo Formal		Desempleo de Larga Duración	
	Localidad	2003	2007	2003
Bogotá sin sumapaz	94,9	96,1	12,3	11,7
Total Bogotá	ND	96,1	ND	11,8

ND. No disponible, no hizo parte de la muestra para 2003

Fuente: SDP. ECV, 2003 y 2007. Cálculos DEM.

En la dimensión educación, se observa que al igual que para el total de los hogares bogotanos, el mayor impacto en los hogares pobres lo tiene el logro educativo, privación con tendencia creciente. Así para el año 2003, el 78,4% de los hogares pobres se vieron afectados por éste indicador y aumentó en 5,9 puntos porcentuales para el 2007.

Cuadro 12
Bogotá D.C. Incidencia de privación en los indicadores de la dimensión Educación. Hogares pobres. 2003-2007.

Dimensión	Educación del Hogar			
	Logro Educativo		Alfabetismo	
	Localidad	2003	2007	2003
Bogotá sin sumapaz	78,4	84,3	13,3	14,8
Total Bogotá	ND	84,4	ND	14,8

ND. No disponible, no hizo parte de la muestra para 2003

Fuente: SDP. ECV, 2003 y 2007. Cálculos DEM.

La incidencia de privación en el indicador de alfabetismo en los hogares pobres llama la atención, puesto que presenta porcentajes importantes y adicionalmente con tendencia creciente. Para el 2003, el 13,3% de los hogares pobres alguno de sus miembros mayores de 15 años no sabía leer ni escribir, situación que se agudizó en el 2007 puesto que paso al 14,8%. Los resultados se mantienen cuando se contempla Sumapaz.

En la dimensión de salud se observa una situación positiva puesto que en sus dos indicadores, aseguramiento y servicio de salud dada una necesidad, la incidencia

de la privación en los hogares pobres ha disminuido de forma importante. Con respecto al porcentaje de hogares pobres con miembros fuera del sistema de salud, es decir, con privaciones en aseguramiento, en 2003 ascendían al 71,96%, para el 2007 presentaron una reducción de 12,81 puntos porcentuales. Del mismo modo, el uso de servicios de salud dada una necesidad, la incidencia disminuyó 7,46 puntos porcentuales para el periodo. Con la inclusión al cálculo de la localidad de Sumapaz en 2007, no se alteraron los resultados de los indicadores analizados.

Cuadro 13
Bogotá D.C. Incidencia de privación en los indicadores de la dimensión salud. Hogares pobres. 2003-2007

Dimensión	Salud			
	Aseguramiento en Salud		Servicio de salud dada una necesidad	
	Localidad	2003	2007	2003
Bogotá sin sumapaz	72,0	59,1	17,0	9,5
Total Bogotá	ND	59,1	ND	9,5

ND. No disponible, no hizo parte de la muestra para 2003

Fuente: SDP. ECV, 2003 y 2007. Cálculos DEM.

La situación de los hogares pobres respecto a los indicadores asociados a la dimensión de condiciones de la niñez y la juventud registra en el rezago escolar los porcentajes más altos, influyentes, y con tendencia creciente para el periodo 2003 a 2007. Otro indicador representativo en esta dimensión es el acceso a servicios para el cuidado de la primera infancia, el cual, a pesar de presentar porcentajes altos de incidencia en los hogares pobres su comportamiento disminuye en 0,9 puntos porcentuales al comparar los resultados en el año 2007 con relación al 2003.

Así mismo, la asistencia escolar y trabajo infantil inciden en menor proporción a los hogares pobres además de presentar una tendencia a la baja. Para el primero, en 2003 el 8,7% de los hogares pobres tenían algún miembro entre 6 y 16 años que no asistía a alguna institución educativa, situación que cambia en el 2007, donde se reduce al 7,6% de hogares pobres. La incidencia de privación en el segundo indicador, es decir, los hogares donde algún niño trabaja, en 2003 afectó al 5,1% de los hogares pobres y disminuyó a 4,8% en 2007.

Igual que en el caso anterior, con la inclusión al cálculo de la localidad de Sumapaz en 2007, no cambió los resultados de la incidencia de las condiciones de la niñez y la juventud en los hogares pobres.

Cuadro 14
Bogotá D.C. Incidencia de privación en los indicadores de la dimensión Condiciones de la niñez y la juventud. Hogares pobres. 2003-2007

Dimensión	Condiciones de la niñez y de la juventud							
	Rezago escolar		Acceso a servicios para el cuidado de la primera		Asistencia escolar		Trabajo infantil	
	Localidad	2003	2007	2003	2007	2003	2007	2003
Bogotá sin sumapaz	48,6	55,1	31,3	30,4	8,7	7,6	5,1	4,8
Total Bogotá	ND	55,1	ND	30,4	ND	7,6	ND	4,8

ND. No disponible, no hizo parte de la muestra para 2003

Fuente: SDP. ECV, 2003 y 2007. Cálculos DEM.

Los indicadores involucrados en la dimensión de acceso a servicios públicos domiciliarios y las condiciones de la vivienda, al igual que en el total de hogares de la ciudad afecta en bajos porcentajes a los hogares pobres. Así mismo, el hacinamiento crítico es el indicador que mayor incidencia registra en los hogares pobres; para el año 2003 afectaba al 17,8% de los hogares y para el 2007 presenta una disminución de 0,3 puntos porcentuales.

Cuadro 15

Bogotá D.C. Incidencia de privación en los indicadores de la dimensión Acceso a servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda. Hogares pobres. 2003-2007

Dimensión	Acceso a servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda									
	Hacinamiento crítico		Eliminación de excretas		Paredes exteriores		Pisos		Acceso a fuente de agua mejorada	
	2003	2007	2003	2007	2003	2007	2003	2007	2003	2007
Bogotá sin sumapaz	17,8	17,5	2,7	1,6	1,7	2,9	1,8	1,9	1,5	0,5
Total Bogotá	ND	17,5	ND	1,7	ND	2,9	ND	2,0	ND	0,6

ND. No disponible, no hizo parte de la muestra para 2003

Fuente: SDP. ECV, 2003 y 2007. Cálculos DEM.

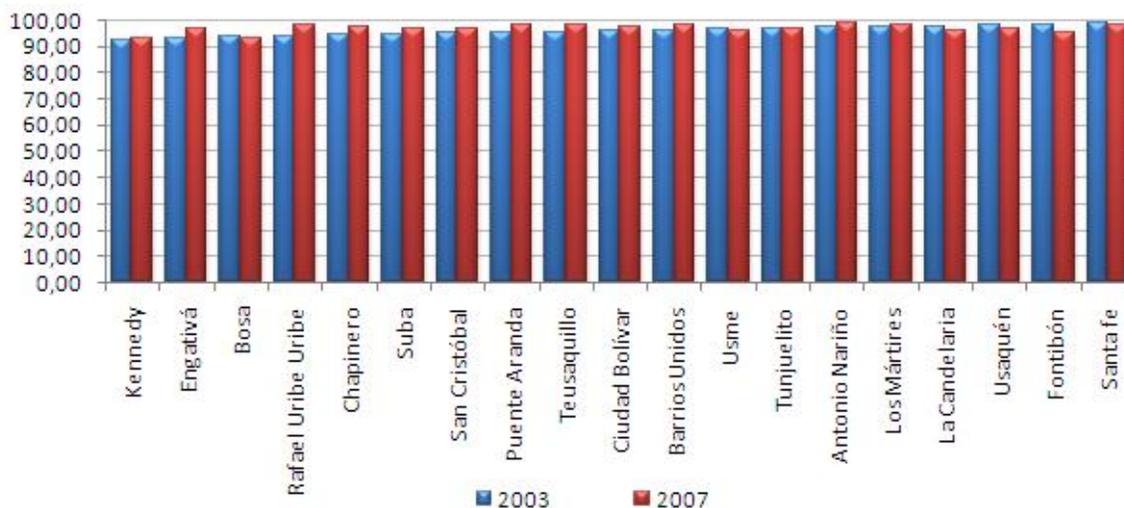
En el 2003, la incidencia de la condición de eliminación de excretas alcanzó el 2,7% de los hogares pobres, pero disminuyó notablemente en el año 2007 a 1,7%. Del mismo modo, entre el año 2003 y el 2007 disminuyó el porcentaje de hogares pobres con privación a acceso a fuentes de agua mejorada, así, mientras en el 2003 se registraron 1,5% de hogares pobres con esta privación, en 2007 afectó sólo al 0,5% de estos hogares

Respecto a las condiciones en paredes exteriores de la vivienda, en el año 2007 se afectan el 2,9% de los hogares pobres, tras un incremento de 1,2 puntos porcentuales en comparación con el 2003. Por último, el porcentaje de hogares con los pisos en tierra aumentaron levemente en el periodo analizado, (0,1 puntos porcentuales).

5.5 Resultados de las incidencias de las dimensiones en los hogares pobres por localidad

La incidencia de la privación en la dimensión de trabajo, en los hogares pobres de Bogotá muestra que en todas las localidades (*Anexo 2*), supera el 90% las más afectadas en el año 2003 son Santa Fe (98,8%), Fontibón (98,3%) y Usaquén (98,2%). A 2007, la incidencia de hogares pobres con esta privación no cambió determinadamente, de hecho, se mantuvo igual que en el 2003, por encima del 90% en todas las localidades. Adicionalmente, vale la pena resaltar que en Antonio Nariño (99,1%), Puente Aranda (98,4%) y Barrios Unidos (98,1%), se registraron aumentos respecto al 2003, mientras que en Santa Fe disminuyó en 0,4 puntos porcentuales.

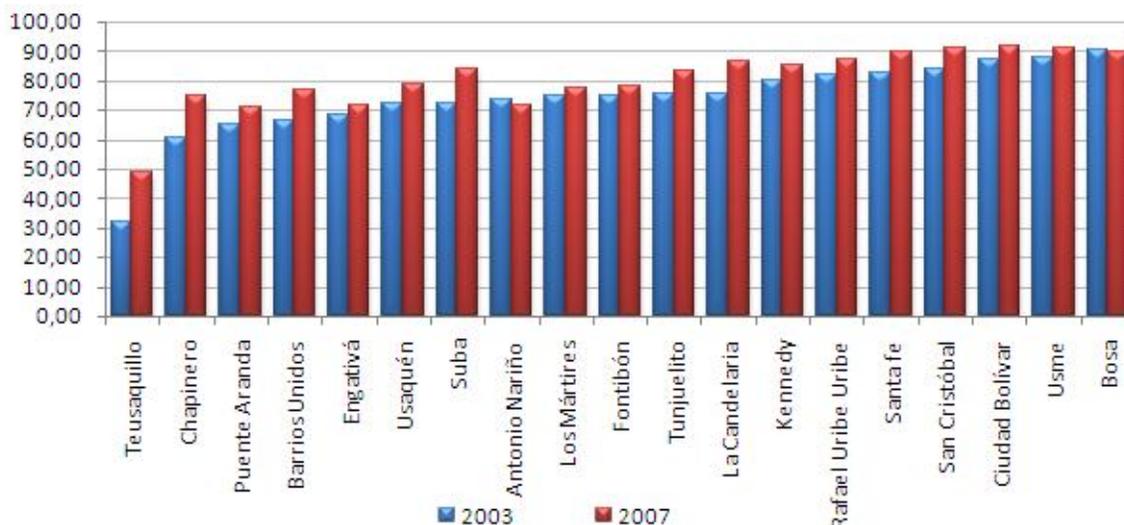
Gráfica 14
Bogotá D.C. Incidencia de privación en la dimensión Trabajo, por localidades. Hogares pobres. 2003 – 2007.



Fuente: SDP. ECV, 2003 y 2007. Cálculos DEM.

En la dimensión de educación para 2003, se observa que las localidades con mayor porcentaje de hogares pobres en privación se encuentran en Bosa (90,2%), Usme (87,8%) y Ciudad Bolívar (86,8%). Por el contrario, en Teusaquillo se registra el menor porcentaje de hogares privados (32,2%). En el año 2007, solamente las localidades de Ciudad Bolívar, Usme y San Cristóbal continuaron con porcentajes de hogares con privación por encima del 90%, las demás entre el 70% y el 89%, exceptuando Teusaquillo que para la dimensión tiene el porcentaje más bajo (48,5%). No obstante, se presenta un incremento generalizado en el porcentaje de hogares pobres con relación a 2003, entre ellos se destacan los registrados en Teusaquillo, Chapinero, Suba y La Candelaria. Por el contrario en Bosa y Antonio Nariño se presenta una leve disminución durante el período analizado.

Gráfica 15
Bogotá D.C. Incidencia de privación en la dimensión Educación, por localidades. Hogares pobres. 2003 – 2007.



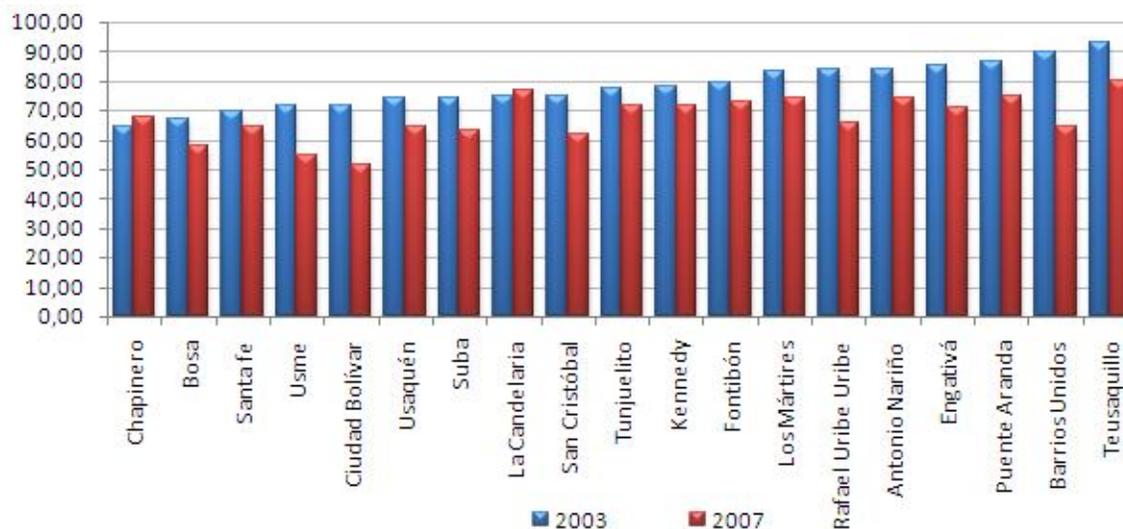
Fuente: SDP. ECV, 2003 y 2007. Cálculos DEM.

En cuanto a la dimensión de salud, contrario a la dimensión anterior, la localidad de Teusaquillo en el año 2003, presenta el porcentaje más significativo de hogares pobres afectados (92,9%), lo cual indica que a pesar de tener un IPM bajo y además de tener una incidencia muy baja, aquellos hogares existentes al interior de la localidad, se encuentran en condiciones críticas respecto a salud. Por otra parte, Los Mártires, Rafael Uribe Uribe, Antonio Nariño, Engativá, Puente Aranda y Barrios Unidos superan el 80% de los hogares pobres con privación en esta dimensión y el resto de las localidades registran porcentajes entre el 60% y 80%.

Para el año 2007, únicamente la localidad de Teusaquillo (80,3%) muestra incidencia superior al 80% en los hogares pobres ya que las demás localidades poseen proporciones que oscilan entre el 51,4% y 76,5%. La proporción más baja de hogares con privación se representa en Ciudad Bolívar la cual, a su vez, es mucho menor con respecto al porcentaje más bajo para esta dimensión en el año 2003.

Gráfica 16

Bogotá D.C. Incidencia de privación en la dimensión Salud, por localidades. Hogares pobres. 2003–2007.

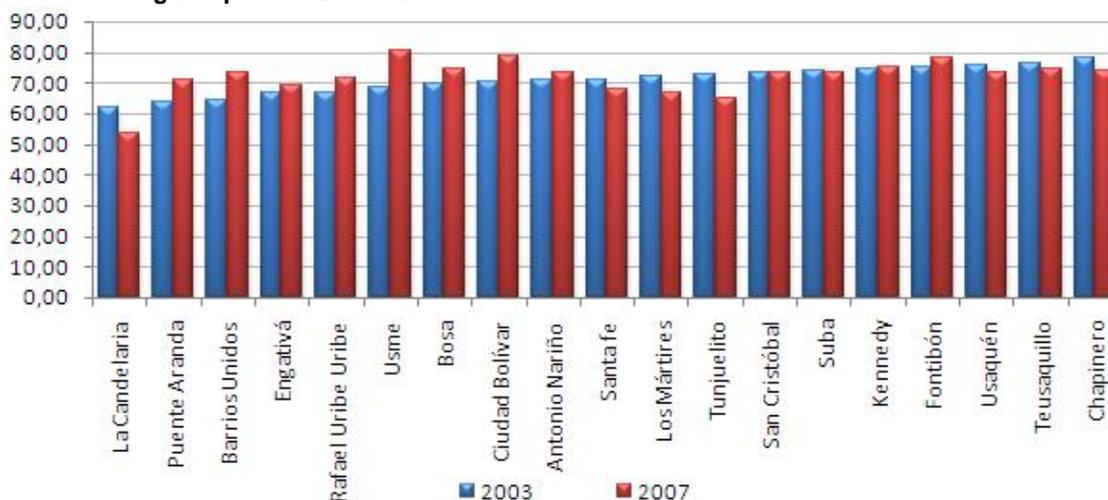


Fuente: SDP. ECV, 2003 y 2007. Cálculos DEM.

La incidencia en cuanto a las condiciones de la niñez y la juventud, por localidades para 2003, muestra que los porcentajes más bajos de hogares pobres en privación se encuentran en La Candelaria (62,04%), Puente Aranda (63,53%), Barrios Unidos (64,41%), Engativa (66,57%) y aquellas con los porcentajes más altos, son Chapinero (77,9%), Teusaquillo (76,4%), Usaquén (75,6%), Fontibón (75,15%). Por su parte la incidencia en el 2007, alcanza desde el 53,31% en La Candelaria, hasta el 80,66% en la localidad de Usme. En términos generales, el rango de hogares pobres con privación incrementó levemente en relación con el año 2003. Se destacan las reducciones de incidencia en las localidades de La Candelaria, Tunjuelito y Los Mártires.

Gráfica 17

Bogotá D.C. Incidencia de privación en la dimensión Condiciones de la niñez y la juventud, por localidades. Hogares pobres. 2003 – 2007.

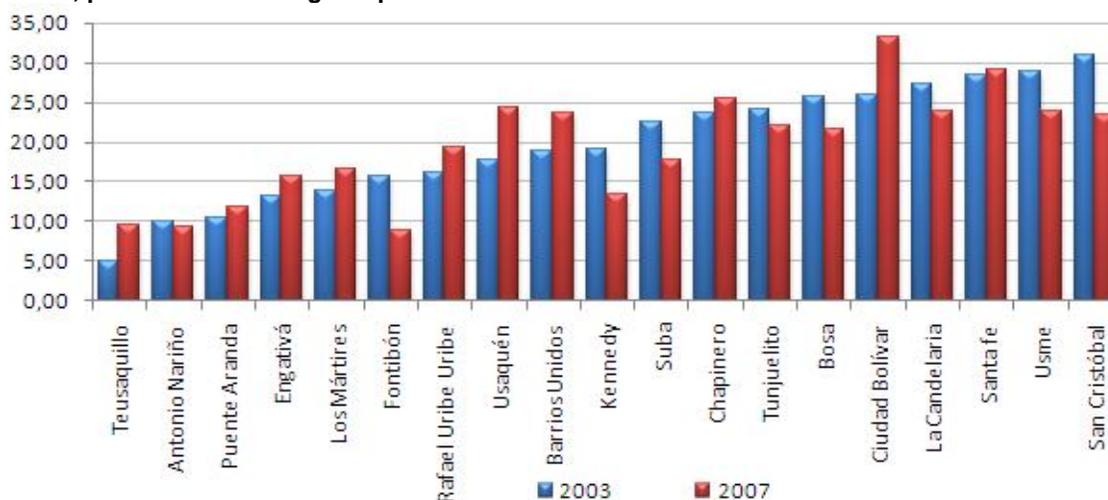


Fuente: SDP. ECV, 2003 y 2007. Cálculos DEM.

Por último, una vez más, el acceso a los servicios públicos y las condiciones de la vivienda tienen el menor impacto en los hogares pobres, siendo las localidades de San Cristóbal (30,9%), Usme (28,9%) y Santa Fe (28,4%) son las que alcanzan los porcentajes más altos en este tipo de privación, mientras que las localidades de Puente Aranda (10,48%), Antonio Nariño (9,89%) y Teusaquillo (5,07%), los más bajos. Por el contrario, en el año 2007 aumenta el rango de los porcentajes de hogares pobres con privación en cuanto al acceso a los servicios públicos y condiciones de la vivienda, con proporciones que van desde el 8,9% en la localidad de Fontibón, hasta un 33,1% en Ciudad Bolívar.

Gráfica 18

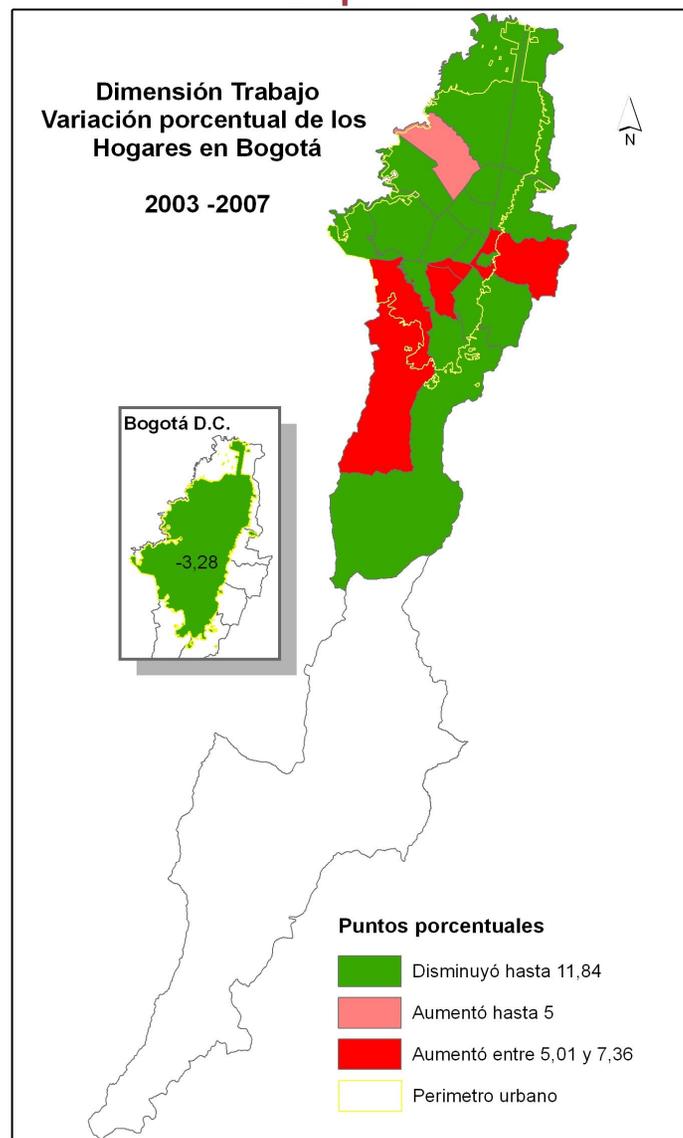
Bogotá D.C. Incidencia de privación en la dimensión Acceso a servicios públicos y condiciones de la vivienda, por localidades. Hogares pobres. 2003 – 2007.



Fuente: SDP. ECV, 2003 y 2007. Cálculos DEM.

A continuación se presentan los mapas de variación de las dimensiones por localidades.

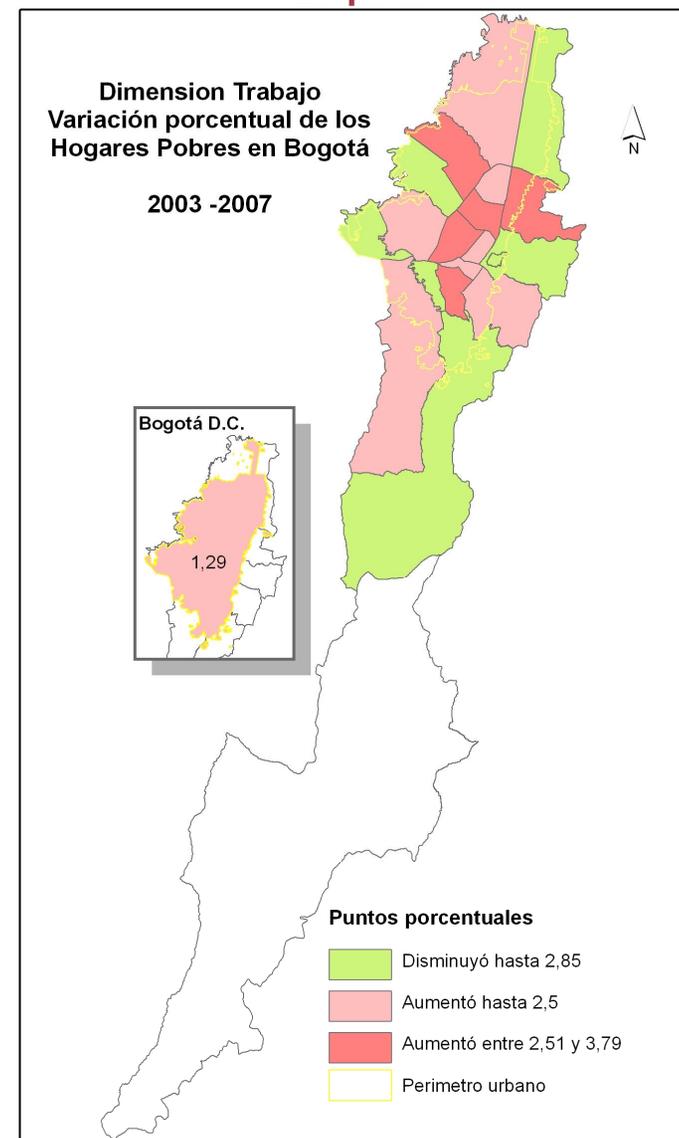
Mapa 4



Fuente: SDP – Encuesta de Calidad de Vida 2003 – 2007
Cálculos DEM

Nota: No es posible calcular variación para la localidad de Sumapaz porque sólo se incluyó en la muestra de la Encuesta de Calidad de Vida para el año 2007

Mapa 5

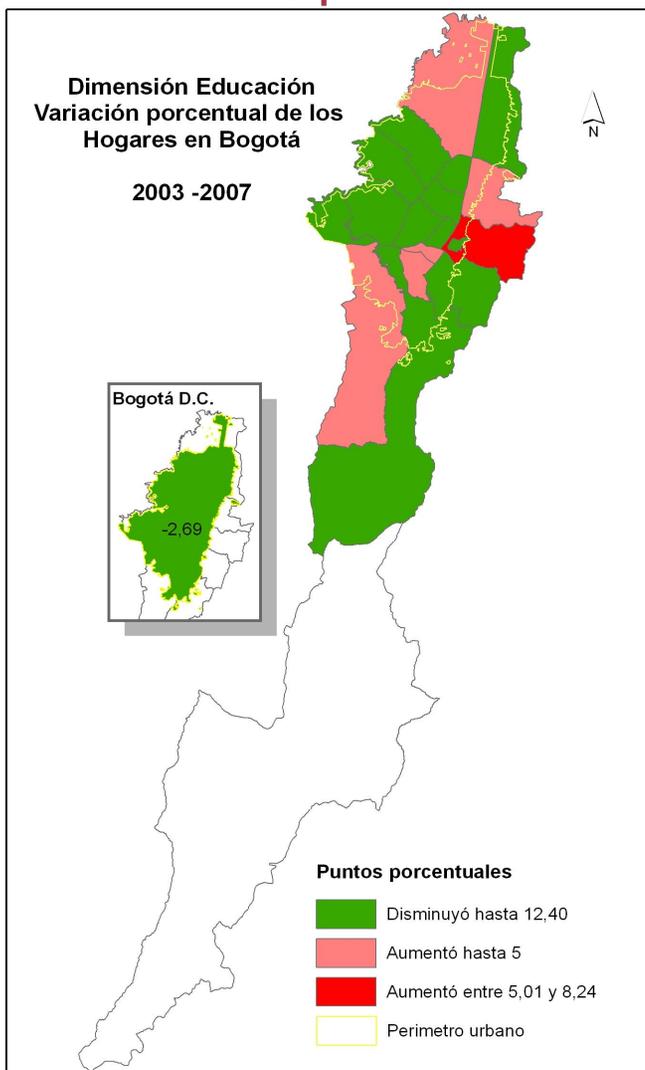


Fuente: SDP – Encuesta de Calidad de Vida 2003 – 2007
Cálculos DEM

Nota: No es posible calcular variación para la localidad de Sumapaz porque sólo se incluyó en la muestra de la Encuesta de Calidad de Vida para el año 2007

Entre el año 2003 y 2007, en la dimensión de trabajo se observaron mejores resultados al analizar el total de hogares bogotanos ya que en los hogares pobres la incidencia aumentó levemente.

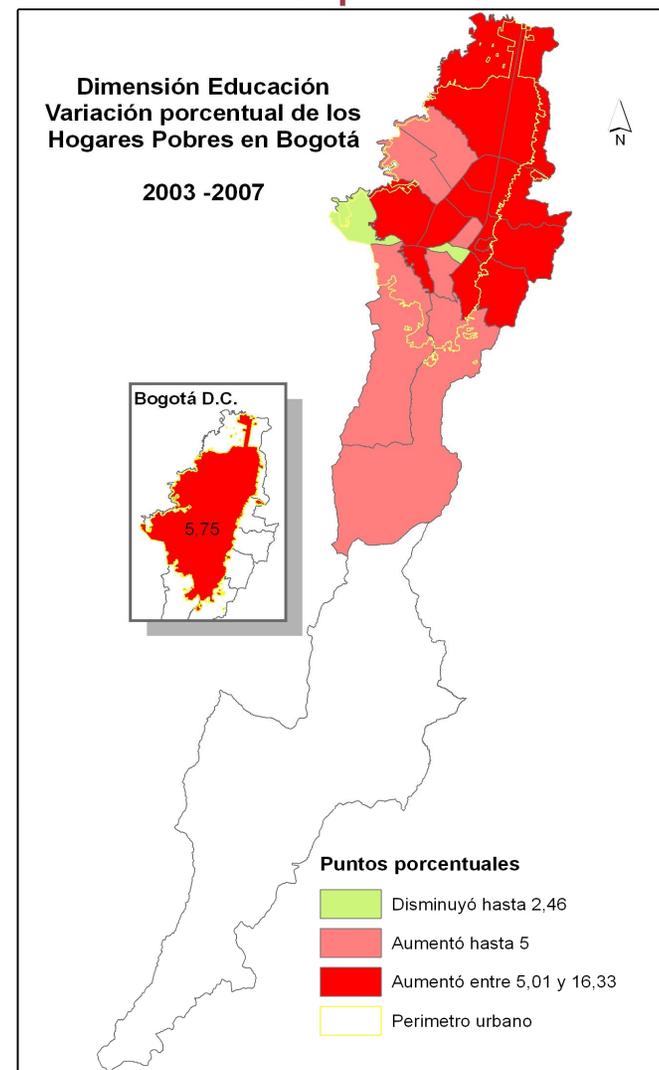
Mapa 6



Fuente: SDP – Encuesta de Calidad de Vida 2003 – 2007
Cálculos DEM

Nota: No es posible calcular variación para la localidad de Sumapaz porque sólo se incluyo en la muestra de la Encuesta de Calidad de Vida para el año 2007

Mapa 7

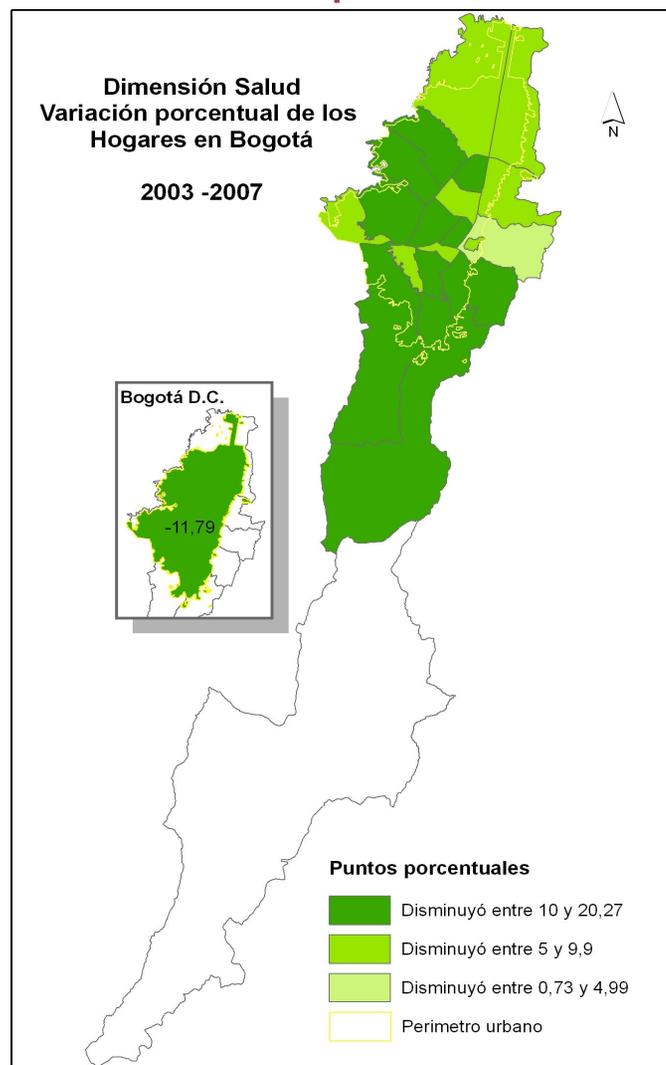


Fuente: SDP – Encuesta de Calidad de Vida 2003 – 2007
Cálculos DEM

Nota: No es posible calcular variación para la localidad de Sumapaz porque sólo se incluyo en la muestra de la Encuesta de Calidad de Vida para el año 2007

Para la dimensión de Educación, las variaciones en términos de ciudad fueron altas para los hogares pobres, mientras para el total de hogares de la Ciudad, disminuyó. A nivel de localidades sucede lo mismo que para el total de Ciudad, en la mayoría de las localidades aumentó la incidencia para los hogares pobres y para el total de hogares bogotanos la situación fue contraria, en la mayoría, la incidencia disminuyó.

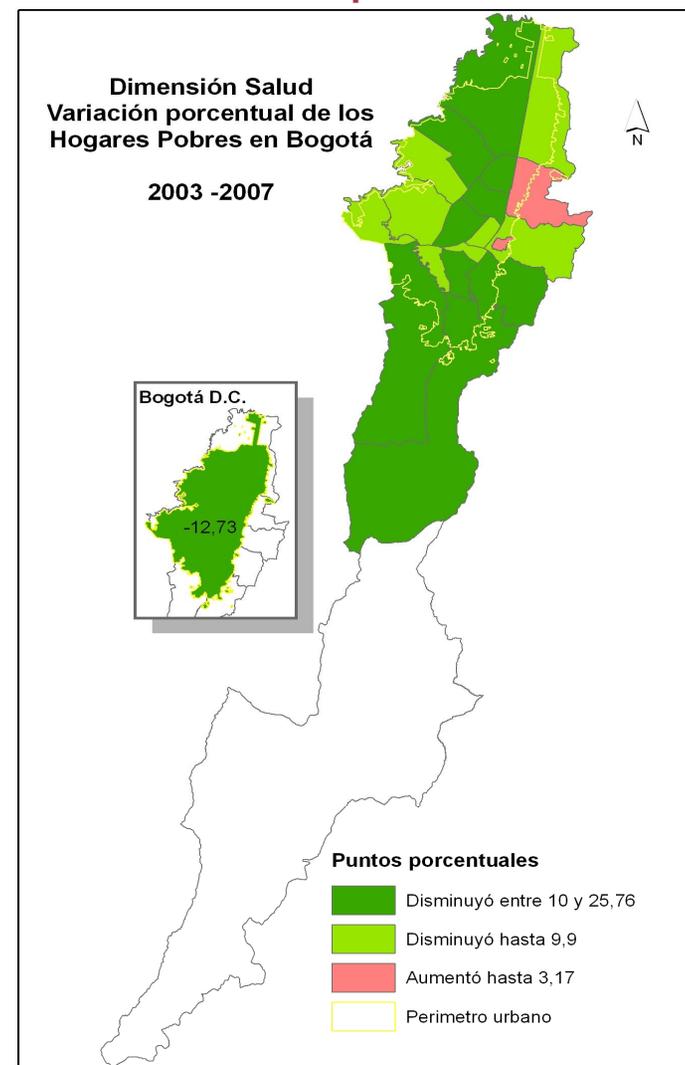
Mapa 8



Fuente: SDP – Encuesta de Calidad de Vida 2003 – 2007
Cálculos DEM

Nota: No es posible calcular variación para la localidad de Sumapaz porque sólo se incluyó en la muestra de la Encuesta de Calidad de Vida para el año 2007

Mapa 9

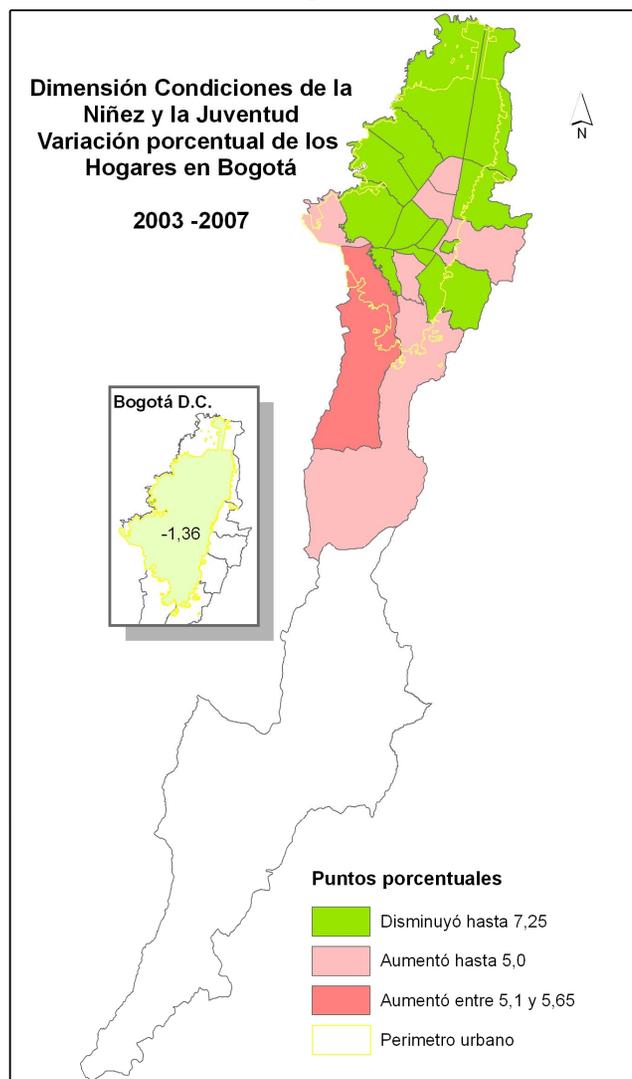


Fuente: SDP – Encuesta de Calidad de Vida 2003 – 2007
Cálculos DEM

Nota: No es posible calcular variación para la localidad de Sumapaz porque sólo se incluyó en la muestra de la Encuesta de Calidad de Vida para el año 2007

La variación de la incidencia en la privación de la dimensión Salud 2003-2007, muestra que para los hogares bogotanos por localidades disminuyó hasta un 20,27% lo cual es positivo pues indica la mejoría en las condiciones de salud. En relación a los hogares pobres a pesar que también disminuyeron hasta un 25,76% en la mayoría de las localidades, en las de Chapinero y Candelaria aumentó la incidencia en esta privación hasta un 3,17%.

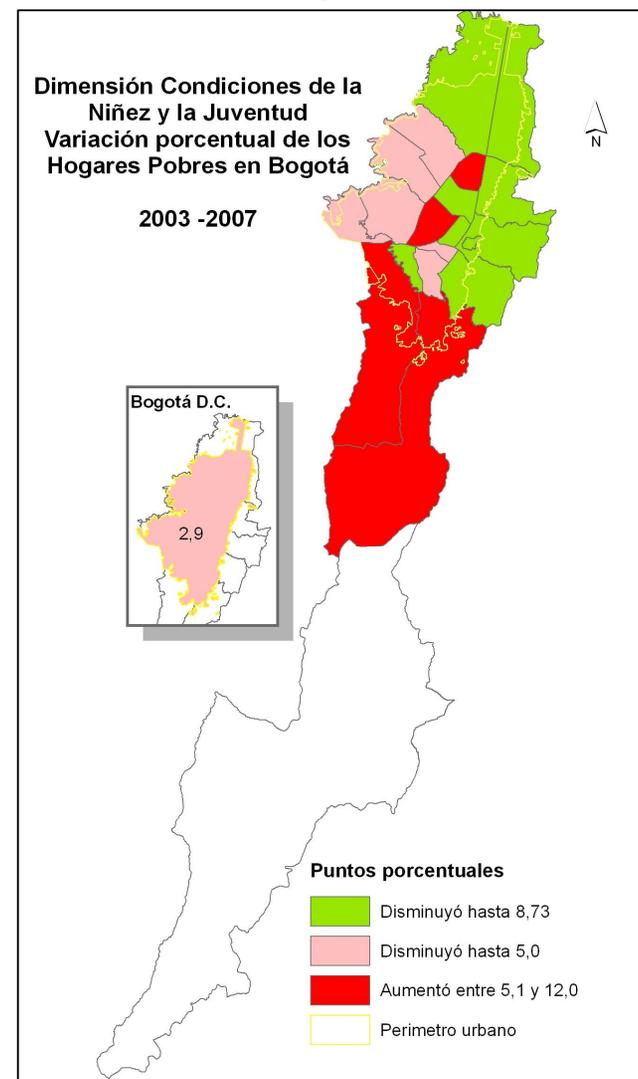
Mapa 10



Fuente: SDP – Encuesta de Calidad de Vida 2003 – 2007
Cálculos DEM

Nota: No es posible calcular variación para la localidad de Sumapaz porque sólo se incluyó en la muestra de la Encuesta de Calidad de Vida para el año 2007

Mapa 11

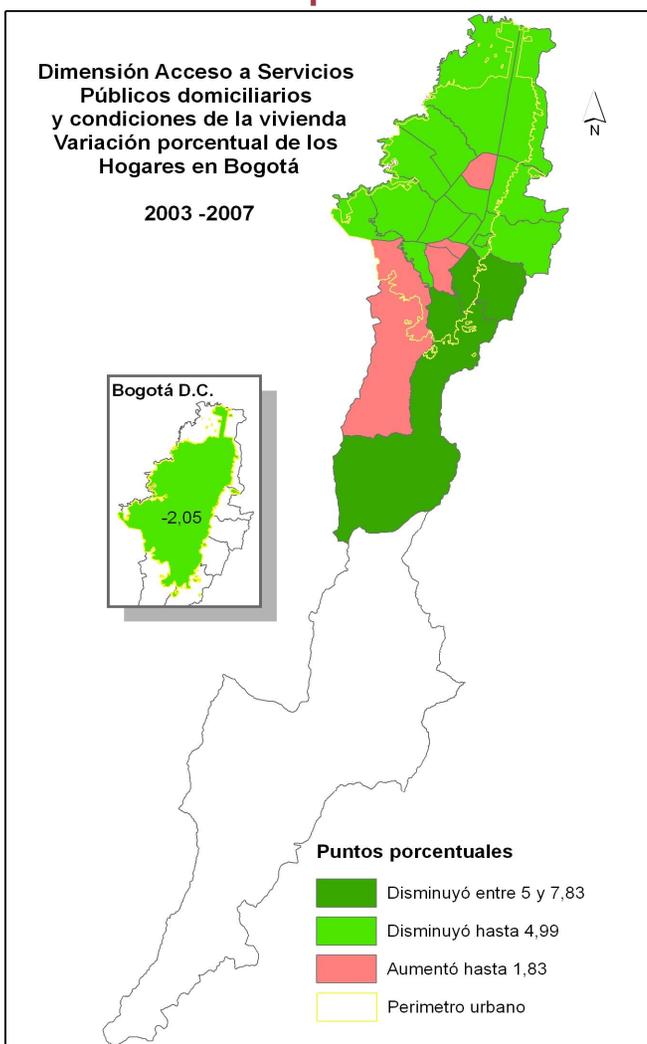


Fuente: SDP – Encuesta de Calidad de Vida 2003 – 2007
Cálculos DEM

Nota: No es posible calcular variación para la localidad de Sumapaz porque sólo se incluyó en la muestra de la Encuesta de Calidad de Vida para el año 2007

La variación de las incidencias para el total de hogares pobres muestra que el indicador aumento para la dimensión, al igual que en las localidades de Barrios Unidos, Puente Aranda, Ciudad Bolívar y Usme, aumentaron el resto disminuyó.

Mapa 12



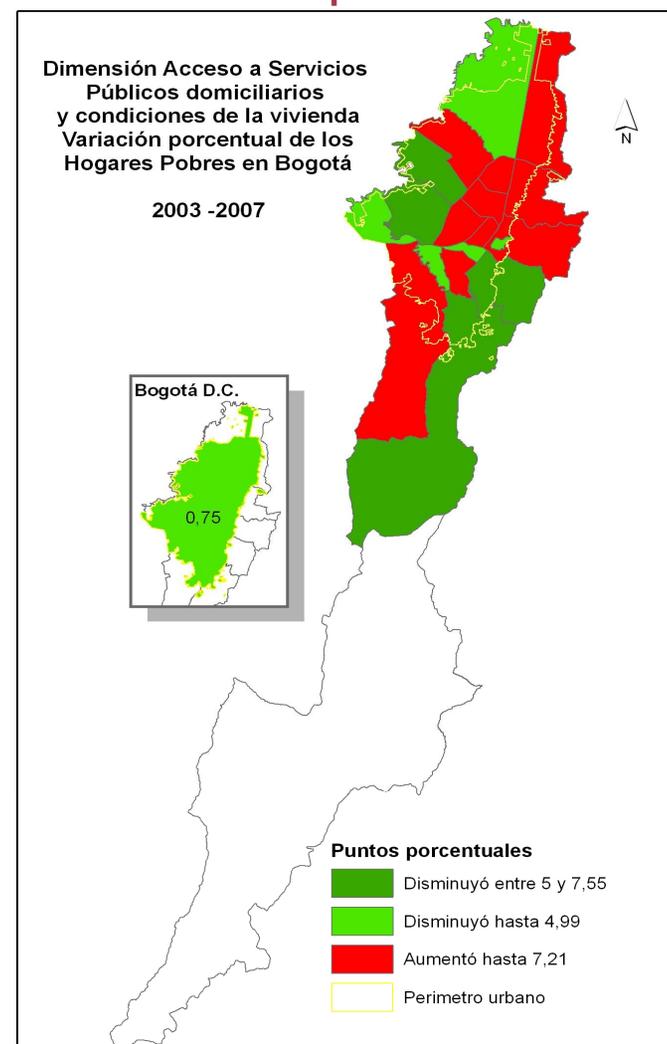
Fuente: SDP – Encuesta de Calidad de Vida 2003 – 2007
Cálculos DEM

Nota: No es posible calcular variación para la localidad de Sumapaz porque sólo se incluyó en la muestra de la Encuesta de Calidad de Vida para el año 2007

La variación de la incidencia de la dimensión en términos de ciudad, indica que tanto para el total de hogares bogotanos como de hogares pobres, disminuyó. No obstante, en los hogares pobres, para el año 2007 varias localidades aumentaron su porcentaje de hogares con estas privaciones, presentando cambios de hasta 7,21 puntos porcentuales.

En el anexo 4, se presentan las incidencias de las privaciones de los indicadores en cada dimensión por localidad.

Mapa 13



Fuente: SDP – Encuesta de Calidad de Vida 2003 – 2007
Cálculos DEM

Nota: No es posible calcular variación para la localidad de Sumapaz porque sólo se incluyó en la muestra de la Encuesta de Calidad de Vida para el año 2007

6. CONCLUSIONES Y COMENTARIOS FINALES

La aplicación del Índice de Pobreza Multidimensional, IPM en Bogotá es muy útil puesto que la categorización de las privaciones que llevan a la pobreza de los hogares en componentes y dimensiones, permiten visualizar situaciones ocultas en otros indicadores.

A lo largo del análisis se destacó la dimensión de trabajo y sus indicadores como el factor más influyente en la pobreza de la ciudad y de sus localidades. Así mismo, el asenso de la condición de informalidad que se agudiza en los hogares pobres de la ciudad. De otra parte, se observó que la educación y la salud son dimensiones que varían al interior de las localidades y su análisis evidencia que puede existir lo que se conoce como la pobreza oculta incluso en localidades que comúnmente se ven estables en la mayoría de aspectos socioeconómicos, como en el caso de Chapinero y Teusaquillo las cuales se ven fuertemente afectadas, especialmente en los hogares pobres.

En cuanto a las condiciones de la niñez y la juventud se identificó que la mayoría de hogares de la ciudad y hogares pobres están provistos aún cuando en la variable de rezago escolar afecta de forma importante la dimensión, con lo cual el análisis permite focalizar de mejor manera la problemática y conocer su magnitud. Por último, los resultados frente a la dimensión de acceso a servicios públicos y condiciones de la vivienda, muestran que son en su mayoría cubiertos satisfactoriamente en la ciudad y en todas las localidades, tanto para los hogares en general como para los hogares pobres y que las privaciones en este aspecto afectan a un porcentaje bajo de hogares.

Vale la pena destacar que el indicador de pobreza multidimensional entre los años 2003 y 2007 se redujo a nivel de Bogotá y al interior de las localidades. Sin embargo, los hogares pobres según el indicador se concentraron especialmente en las localidades de Ciudad Bolívar, Rafael Uribe Uribe y Usme.

Finalmente, con estas evidencias sobre la relevancia del indicador se plantea la necesidad de continuar su medición contemplando nuevas características que den cuenta del contexto territorial de la ciudad y respondan a la dinámica socioeconómica de la misma con el fin de fortalecerlo.

ANEXOS

Anexo 1 Bogotá D.C., Incidencia de privación en las dimensiones del IPM según localidad. Total de hogares. 2003 – 2007.

Localidad	Educación del hogar		Condiciones de la niñez y de la juventud		Trabajo		Salud		Acceso a servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda	
	2003	2007	2003	2007	2003	2007	2003	2007	2003	2007
Usaquén	20,46	16,79	34,41	29,80	61,3	57,22	23,95	15,28	3,28	3,08
Chapinero	8,71	9,39	21,50	18,10	52,73	52,69	19,28	13,43	3,68	2,61
Santa Fe	40,96	49,2	30,65	32,00	71,89	79,25	32,35	31,62	11,54	11,27
San Cristóbal	61,83	54,4	45,66	43,50	77,84	73,49	45,12	31,71	18,45	10,62
Usme	71,95	64,41	47,08	49,70	81,28	78,84	49,23	28,96	17,52	11,69
Tunjuelito	48,09	42,8	43,68	37,74	77,27	71,17	42,83	33,56	11,88	10,11
Bosa	63,71	56,26	42,38	42,77	74,49	68,67	38,11	28,97	13,29	9,8
Kennedy	39,62	37,05	43,52	39,80	72,5	65,69	43,25	27,51	8,84	4,33
Fontibón	37,21	24,81	40,55	34,65	70,07	58,23	33,37	22,82	6,97	2,27
Engativá	29,31	26,75	35,17	32,64	64,19	65,18	36,46	25,94	4,17	4,03
Suba	25,52	27,63	36,97	36,19	68,71	61,62	29,35	22,3	6,73	4,66
Barrios Unidos	27,48	23,28	26,03	29,40	74,47	67,74	35,11	22,72	5,24	5,57
Teusaquillo	8,17	6,49	20,16	21,38	62,86	54,19	26,65	17,01	1,45	0,7
Los Mártires	37,18	34,79	39,19	31,94	81,12	77,88	46,1	35,61	5,59	5,23
Antonio Nariño	31,04	31,2	37,75	37,65	72,17	77,53	39,38	32,71	3,46	3,9
Puente Aranda	31,72	25,11	35,09	31,16	70,68	70,5	43,84	26,3	3,69	2,46
La Candelaria	40,3	36,66	29,76	22,82	74,91	71,86	39,52	31,84	11,12	7,71
Rafael Uribe Uribe	53,1	57,06	40,16	40,29	75,98	81,64	49,73	35,01	8,73	9,39
Ciudad Bolívar	61,55	62,89	44,12	49,77	77,66	82,72	46,39	28,4	15,32	17,16
Bogotá Sin Sumapaz	39,26	36,57	38,35	36,98	70,95	67,67	37,72	25,93	8,54	6,49
Sumapaz	ND	93,1	ND	55,19	ND	94,88	ND	32,89	ND	54,33
Total Bogotá	39,26	36,61	38,35	36,98	70,95	67,69	37,72	25,93	8,54	6,52

ND. No disponible, no hizo parte de la muestra para 2003

Fuente: SDP. ECV, 2003 y 2007. Cálculos DEM.

Anexo 2 Bogotá D.C., Incidencia de privación en las dimensiones del IPM según localidad. Hogares pobres. 2003 – 2007.

Localidad	Educación del hogar		Condiciones de la niñez y de la juventud		Trabajo		Salud		Acceso a servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda	
	2003	2007	2003	2007	2003	2007	2003	2007	2003	2007
Usaquén	71,93	78,57	75,65	73,33	98,25	96,77	73,83	64,2	17,79	24,24
Chapinero	60,51	74,5	77,90	74,13	94,44	97,72	64,26	67,44	23,57	25,5
Santa Fe	82,42	89,81	71,16	67,72	98,82	98,42	69,46	64,49	28,36	29,08
San Cristóbal	83,95	91,12	73,41	73,13	95,12	96,61	74,98	62,02	30,9	23,35
Usme	87,8	91,07	68,66	80,66	96,63	95,94	71,38	54,58	28,89	23,83
Tunjuelito	75,16	83	72,90	65,00	96,97	96,4	77,51	71,28	24,06	22,01
Bosa	90,23	89,79	69,59	74,59	93,49	92,82	66,84	57,65	25,66	21,65
Kennedy	80	85,37	74,51	74,96	92,08	93,19	78,08	71,64	18,99	13,44
Fontibón	75,02	78,16	75,15	78,26	98,33	95,47	79,28	72,74	15,72	8,86
Engativá	68,26	71,55	66,57	69,09	93,18	96,7	85,15	70,68	13,24	15,67
Suba	72,3	84	73,78	73,44	94,85	96,94	73,87	63,29	22,47	17,66
Barrios Unidos	66,38	76,87	64,41	73,36	95,88	98,13	89,94	64,17	18,79	23,74
Teusaquillo	32,18	48,51	76,40	74,21	95,16	97,95	92,94	80,26	5,07	9,48
Los Mártires	74,75	77,67	72,04	66,55	97,39	97,84	83,23	74,25	13,87	16,47
Antonio Nariño	73,65	71,19	70,68	73,34	97,22	99,09	83,99	74,25	9,89	9,25
Puente Aranda	64,69	70,53	63,53	70,98	95,16	98,38	86,43	74,77	10,48	11,86
La Candelaria	75,24	86,61	62,04	53,31	97,77	96,17	74,8	76,52	27,34	23,93
Rafael Uribe Uribe	82,08	87,01	66,82	71,71	94,03	97,82	83,72	65,68	16,15	19,42
Ciudad Bolívar	86,81	91,52	70,45	78,86	95,62	97,53	71,46	51,36	25,91	33,12
Bogotá Sin Sumapaz	78,89	84,63	71,02	73,92	94,85	96,14	76,5	63,77	21,42	20,67
Sumapaz	ND	97,9	ND	75,34	ND	98,54	ND	49,73	ND	73,96
Total Bogotá	78,89	84,66	71,02	73,9186	94,85	96,15	76,5	63,75	21,42	20,77

ND. No disponible, no hizo parte de la muestra para 2003

Fuente: SDP. ECV, 2003 y 2007. Cálculos DEM.

Anexo 3**Bogotá D.C., Total de hogares. Incidencia de privaciones de los indicadores por localidades****Anexo 3.1. Incidencia de privación en los indicadores de las dimensiones Trabajo y Educación, por localidades. Total de hogares. 2003 – 2007.**

Dimensión	Trabajo				Educación del hogar			
	Desempleo de larga duración		Empleo formal		Logro educativo		Alfabetismo	
	2003	2007	2003	2007	2003	2007	2003	2007
Usaquén	22,38	21,91	61,30	57,22	20,19	16,43	3,18	2,48
Chapinero	18,59	23,27	52,73	52,69	8,45	9,16	2,16	1,45
Santa Fe	25,75	27,54	71,89	79,25	40,96	48,79	5,21	8,37
San Cristóbal	22,55	20,29	77,84	73,49	61,83	54,40	10,37	7,24
Usme	21,34	18,46	81,28	78,84	71,84	64,17	6,15	7,29
Tunjuelito	24,67	22,73	77,27	71,17	47,97	42,62	4,97	4,51
Bosa	18,96	17,82	74,49	68,67	63,57	56,16	4,29	5,59
Kennedy	22,60	21,06	72,50	65,69	39,21	36,88	5,20	3,57
Fontibón	23,17	20,24	70,07	58,23	37,04	24,69	4,04	1,96
Engativá	19,84	23,37	64,19	65,18	28,51	26,36	4,42	3,50
Suba	19,82	20,81	68,71	61,62	25,52	27,25	2,84	3,57
Barrios Unidos	27,91	20,13	74,47	67,74	26,90	22,76	1,84	2,68
Teusaquillo	26,44	24,72	62,86	54,19	7,20	6,34	1,73	0,47
Los Mártires	23,98	19,66	81,12	77,88	37,18	34,47	2,48	3,83
Antonio Nariño	17,87	22,68	72,17	77,53	30,92	30,77	2,43	2,89
Puente Aranda	21,20	22,43	70,68	70,50	31,60	24,58	3,57	2,68
La Candelaria	24,25	25,30	74,91	71,86	40,02	36,34	5,30	6,14
Rafael Uribe Uribe	25,00	24,06	75,98	81,64	52,96	57,06	5,90	5,27
Ciudad Bolívar	23,95	24,89	77,66	82,72	61,39	62,71	10,36	8,04
Bogotá Sin Sumapaz	22,00	21,72	70,95	67,67	38,99	36,32	4,82	4,22
Sumapaz	ND	42,45	ND	94,88	ND	93,10	ND	16,66
Total Bogotá	22,00	21,73	70,95	67,69	38,99	36,36	4,82	4,23

ND. No disponible, no hizo parte de la muestra para 2003

Fuente: SDP. ECV, 2003 y 2007. Cálculos DEM.

Anexo 3.2. Incidencia de privación en los indicadores de la dimensión de Condiciones de la niñez y de la juventud. Total de hogares. 2003 – 2007.

Dimensión	Condiciones de la niñez y de la juventud							
	Asistencia escolar		Rezago escolar		Acceso a servicios para el cuidado de la primera infancia		Trabajo infantil	
	2003	2007	2003	2007	2003	2007	2003	2007
Usaquén	1,49	0,87	22,92	20,95	13,48	11,31	1,17	0,46
Chapinero	1,09	0,46	16,69	12,44	6,74	7,20	0,78	0,48
Santa Fe	3,58	3,14	22,12	23,20	12,94	12,55	1,21	1,07
San Cristóbal	4,55	2,79	31,84	29,81	19,51	18,44	2,75	2,22
Usme	5,87	3,48	33,61	35,82	19,01	20,58	1,77	1,79
Tunjuelito	3,56	2,44	29,06	24,84	19,51	16,05	2,77	0,95
Bosa	4,48	2,20	29,79	30,45	15,90	16,44	2,67	2,38
Kennedy	3,22	2,81	28,38	25,05	18,82	19,09	1,89	1,40
Fontibón	2,17	1,84	27,91	21,36	17,37	16,45	1,09	0,74
Engativá	1,64	1,85	21,33	20,71	16,90	15,04	0,96	0,97
Suba	2,03	1,67	24,01	24,74	15,82	15,07	1,42	0,78
Barrios Unidos	0,90	1,48	18,83	20,53	8,91	11,13	1,01	1,33
Teusaquillo	0,14	0,38	13,64	14,18	8,23	8,40	1,05	0,22
Los Mártires	2,43	2,65	28,01	21,15	17,02	14,40	1,67	1,58
Antonio Nariño	1,77	2,19	23,08	24,50	18,66	17,33	1,09	2,15
Puente Aranda	2,26	1,88	18,82	19,01	18,00	13,24	1,96	1,14
La Candelaria	1,20	1,16	21,80	17,06	10,20	7,48	0,89	0,59
Rafael Uribe Uribe	4,17	1,78	27,57	27,76	17,53	17,84	2,25	1,24
Ciudad Bolívar	5,90	4,03	31,41	36,62	18,78	22,44	2,80	2,19
Bogotá Sin Sumapaz	2,93	2,14	25,62	24,98	16,39	16,00	1,72	1,27
Sumapaz	ND	4,73	ND	44,58	ND	16,88	ND	0,00
Total Bogotá	2,93	2,14	25,62	24,99	16,39	16,00	1,72	1,27

ND. No disponible, no hizo parte de la muestra para 2003

Fuente: SDP. ECV, 2003 y 2007. Cálculos DEM.

Anexo 3.3. Incidencia de privación en los indicadores de la dimensión de Salud. Total de hogares. 2003 – 2007.

Dimensión	Salud				
	Localidad	Aseguramiento en salud		Acceso a servicio de salud dada una necesidad	
		2003	2007	2003	2007
Usaquén	20,65	13,33	4,81	2,47	
Chapinero	18,87	12,36	1,05	1,56	
Santa Fe	29,86	29,48	5,42	4,43	
San Cristóbal	40,97	29,20	9,39	5,35	
Usme	45,55	25,44	7,53	5,19	
Tunjuelito	41,25	31,20	6,03	3,46	
Bosa	36,30	27,46	4,20	3,01	
Kennedy	38,74	24,49	11,02	4,24	
Fontibón	31,53	20,97	4,69	2,16	
Engativá	33,61	23,85	7,89	3,64	
Suba	25,91	20,31	5,78	3,23	
Barrios Unidos	33,35	21,54	3,51	1,77	
Teusaquillo	23,61	14,22	5,41	3,98	
Los Mártires	44,71	34,27	3,26	2,22	
Antonio Nariño	38,28	30,35	2,60	4,08	
Puente Aranda	39,37	24,04	10,26	3,06	
La Candelaria	36,47	27,40	4,87	6,81	
Rafael Uribe Uribe	47,19	34,51	8,31	1,16	
Ciudad Bolívar	42,67	26,95	7,92	3,09	
Bogotá Sin Sumapaz	34,62	23,86	6,91	3,33	
Sumapaz	ND	31,56	ND	2,32	
Total Bogotá	34,62	23,87	6,91	3,33	

ND. No disponible, no hizo parte de la muestra para 2003

Fuente: SDP. ECV, 2003 y 2007. Cálculos DEM.

Anexo 3.4. Incidencia de privación en los indicadores de la dimensión de Acceso a servicios públicos y condiciones de la vivienda. Total de hogares. 2003 – 2007.

Dimensión	Acceso a servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda										
	Localidad	Acceso a fuente de agua mejorada		Eliminación de excretas		Pisos		Paredes exteriores		Hacinamiento crítico	
		2003	2007	2003	2007	2003	2007	2003	2007	2003	2007
Usaquén	0,00	0,05	0,00	0,05	0,13	0,00	0,72	0,01	2,63	2,97	
Chapinero	0,95	0,09	2,98	0,10	0,00	0,25	0,13	0,67	0,69	2,07	
Santa Fe	0,86	0,41	0,72	0,57	0,14	1,53	0,49	2,35	10,16	9,56	
San Cristóbal	1,02	0,49	4,37	0,35	2,34	0,91	2,81	1,52	13,43	8,64	
Usme	1,37	0,17	1,15	0,82	2,25	1,00	1,33	1,86	15,49	9,47	
Tunjuelito	0,13	0,00	0,13	0,00	0,27	0,75	0,39	0,61	11,24	9,27	
Bosa	1,42	0,30	3,53	0,95	1,39	0,76	0,29	0,38	9,42	8,13	
Kennedy	0,00	0,08	0,00	0,12	1,07	0,52	0,27	0,87	8,08	3,77	
Fontibón	0,33	0,00	0,00	0,00	0,17	0,00	0,12	0,06	6,35	2,20	
Engativá	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,12	0,15	0,12	4,01	3,91	
Suba	1,33	0,13	3,43	0,78	0,00	0,06	0,45	0,45	3,59	3,69	
Barrios Unidos	0,25	0,00	0,00	0,00	0,12	0,45	0,00	0,63	4,99	4,79	
Teusaquillo	0,00	0,05	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,07	1,45	0,59	
Los Mártires	0,74	0,16	0,00	0,00	0,00	0,30	0,31	0,59	4,54	4,62	
Antonio Nariño	0,00	0,26	0,00	0,16	0,00	0,08	0,00	0,08	3,46	3,61	
Puente Aranda	0,00	0,00	0,00	0,01	0,00	0,06	0,00	0,13	3,69	2,36	
La Candelaria	0,86	0,12	0,00	0,17	0,00	0,00	0,12	0,28	10,26	7,50	
Rafael Uribe Uribe	0,40	0,21	0,64	0,39	0,64	0,94	0,77	0,52	7,84	8,27	
Ciudad Bolívar	1,00	0,21	0,30	2,89	2,52	2,63	1,55	3,71	12,93	12,78	
Bogotá Sin Sumapaz	0,58	0,13	1,17	0,50	0,71	0,55	0,58	0,79	6,91	5,45	
Sumapaz	ND	43,55	ND	13,88	ND	8,71	ND	0,65	ND	8,21	
Total Bogotá	0,58	0,16	1,17	0,51	0,71	0,55	0,58	0,79	6,91	5,45	

ND. No disponible, no hizo parte de la muestra para 2003

Fuente: SDP. ECV, 2003 y 2007. Cálculos DEM.

Anexo 4**Bogotá D.C. Hogares pobres. Incidencia de privaciones de los indicadores por localidades.****Anexo 4.1. Incidencia de privación en los indicadores de las dimensiones Trabajo y Educación, por localidades. Hogares pobres. 2003 – 2007.**

Dimensión	Trabajo				Educación del hogar			
	Desempleo de larga duración		Empleo formal		Logro educativo		Alfabetismo	
	2003	2007	2003	2007	2003	2007	2003	2007
Usaquén	16,16	10,63	98,25	96,77	71,21	77,54	13,27	15,52
Chapinero	5,75	14,01	94,44	97,72	58,64	74,50	21,83	14,85
Santa Fe	10,78	16,20	98,82	98,42	82,42	89,40	17,41	22,19
San Cristóbal	17,82	11,01	95,12	96,61	83,95	91,12	19,68	18,18
Usme	11,80	12,47	96,63	95,94	87,59	90,47	8,48	14,30
Tunjuelito	12,38	10,28	96,97	96,40	75,16	82,34	10,73	13,11
Bosa	10,31	9,34	93,49	92,82	90,23	89,79	7,97	13,99
Kennedy	14,25	13,80	92,08	93,19	79,05	85,37	15,33	11,54
Fontibón	13,48	8,77	98,33	95,47	75,02	77,51	11,71	11,19
Engativá	12,51	12,32	93,18	96,70	66,90	70,79	13,29	15,47
Suba	6,53	10,42	94,85	96,94	72,30	83,61	10,51	17,34
Barrios Unidos	8,04	7,15	95,88	98,13	63,05	76,12	8,65	12,13
Teusaquillo	11,60	4,79	95,16	97,95	27,08	47,49	13,04	6,68
Los Mártires	10,28	7,29	97,39	97,84	74,75	77,36	7,41	12,31
Antonio Nariño	8,84	9,19	97,22	99,09	73,21	71,19	8,38	9,83
Puente Aranda	9,52	9,46	95,16	98,38	64,21	68,87	10,33	10,94
La Candelaria	6,98	11,60	97,77	96,17	74,70	86,61	15,17	21,39
Rafael Uribe Uribe	9,41	11,72	94,03	97,82	82,08	87,01	11,91	13,38
Ciudad Bolívar	15,79	14,85	95,62	97,53	86,45	91,52	19,95	16,91
Bogotá Sin Sumapaz	12,31	11,74	94,85	96,14	78,39	84,33	13,32	14,76
Sumapaz	ND	27,51	ND	98,54	ND	97,90	ND	26,36
Total Bogotá	12,31	11,77	94,85	96,15	78,39	84,36	13,32	14,78

ND. No disponible, no hizo parte de la muestra para 2003

Fuente: SDP. ECV, 2003 y 2007. Cálculos DEM.

Anexo 4.2. Incidencia de privación en los indicadores de la dimensión de Condiciones de la niñez y de la juventud. Hogares pobres. 2003 – 2007.

Dimensión	Condiciones de la niñez y de la juventud							
	Asistencia escolar		Rezago escolar		Acceso a servicios para el cuidado de la		Trabajo infantil	
	2003	2007	2003	2007	2003	2007	2003	2007
Usaquén	6,63	7,55	46,84	53,49	31,74	32,08	3,39	4,56
Chapinero	11,41	4,65	64,73	61,80	18,78	26,15	9,47	6,03
Santa Fe	11,70	10,07	52,18	51,49	32,74	25,68	4,60	3,52
San Cristóbal	9,92	6,55	53,16	55,75	32,38	28,09	5,58	6,06
Usme	9,58	7,64	48,41	61,42	29,58	33,40	2,80	4,09
Tunjuelito	8,80	6,07	48,24	46,64	36,09	26,70	6,53	2,56
Bosa	10,97	6,03	49,65	57,68	25,81	27,10	6,12	6,15
Kennedy	8,57	10,04	50,68	56,38	32,41	28,73	3,79	5,07
Fontibón	5,97	9,39	52,19	58,97	31,42	32,89	3,52	4,16
Engativá	4,43	8,04	39,57	49,78	35,72	27,86	4,44	4,25
Suba	8,50	8,13	50,14	54,32	30,67	29,79	6,23	3,89
Barrios Unidos	5,21	7,95	46,50	54,62	23,37	27,13	5,86	8,85
Teusaquillo	1,75	4,41	41,12	56,40	42,50	21,48	12,93	4,82
Los Mártires	6,04	9,01	53,55	46,15	33,19	31,36	4,81	4,66
Antonio Nariño	5,08	7,35	42,32	51,53	37,59	33,73	3,02	6,89
Puente Aranda	6,54	4,74	32,07	45,16	33,40	29,71	6,79	3,97
La Candelaria	3,26	3,80	44,46	42,59	22,40	17,19	2,25	1,49
Rafael Uribe Uribe	9,90	4,88	47,42	50,68	32,01	34,64	4,83	3,29
Ciudad Bolívar	11,96	7,91	52,04	60,53	30,24	36,24	5,97	5,02
Bogotá Sin Sumapaz	8,70	7,56	48,61	55,07	31,33	30,43	5,06	4,77
Sumapaz	ND	8,25	ND	61,03	ND	24,96	ND	0,00
Total Bogotá	8,70	7,56	48,61	55,08	31,33	30,42	5,06	4,76

Fuente: SDP. ECV, 2003 y 2007. Cálculos DEM.

Anexo 4.3. Incidencia de privación en los indicadores de la dimensión de Salud. Hogares pobres. 2003 – 2007.

Localidad	Salud			
	Aseguramiento en salud		Acceso a servicio de salud	
	2003	2007	2003	2007
Usaquén	68,60	60,84	14,14	7,23
Chapinero	62,70	63,28	9,22	9,93
Santa Fe	64,24	59,78	15,13	11,66
San Cristóbal	67,55	58,15	18,97	11,90
Usme	66,65	47,68	11,67	11,05
Tunjuelito	74,86	66,50	14,43	8,24
Bosa	64,18	54,42	8,89	7,52
Kennedy	72,48	62,33	24,91	14,64
Fontibón	75,27	69,35	15,24	3,40
Engativá	79,88	64,79	25,87	13,75
Suba	70,55	58,74	14,75	10,53
Barrios Unidos	87,78	62,06	12,29	4,90
Teusaquillo	85,88	68,77	23,85	23,36
Los Mártires	80,11	73,02	8,99	4,82
Antonio Nariño	82,23	70,21	5,47	10,38
Puente Aranda	80,99	68,45	25,84	9,82
La Candelaria	69,90	66,72	10,98	18,60
Rafael Uribe Uribe	80,29	64,81	18,34	2,85
Ciudad Bolívar	66,60	48,94	13,52	6,01
Bogotá Sin Sumapaz	71,96	59,15	16,97	9,51
Sumapaz	ND	47,84	ND	3,61
Total Bogotá	71,96	59,13	16,97	9,50

ND. No disponible, no hizo parte de la muestra para 2003

Fuente: SDP. ECV, 2003 y 2007. Cálculos DEM.

Anexo 4.4. Incidencia de privación en los indicadores de la dimensión de Acceso a servicios públicos y condiciones de la vivienda. Hogares pobres. 2003 – 2007.

Localidad	Acceso a servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda									
	Acceso a fuente de agua mejorada		Eliminación de excretas		Pisos		Paredes exteriores		Hacinamiento crítico	
	2003	2007	2003	2007	2003	2007	2003	2007	2003	2007
Usaquén	0,00	0,00	0,00	0,49	0,00	0,02	3,38	0,05	14,42	23,74
Chapinero	3,92	1,53	19,16	1,30	0,00	2,49	1,59	7,87	4,40	18,58
Santa Fe	1,06	1,34	1,38	1,88	0,52	4,30	1,86	6,33	25,44	24,94
San Cristóbal	2,00	1,20	7,40	0,91	4,30	2,18	5,07	3,64	22,93	18,61
Usme	1,97	0,45	1,77	1,73	3,70	2,19	2,37	3,83	26,28	19,34
Tunjuelito	0,36	0,00	0,36	0,00	0,41	1,83	0,38	1,68	23,33	20,40
Bosa	2,93	0,23	6,82	2,34	2,61	1,51	0,75	1,05	18,78	18,25
Kennedy	0,00	0,39	0,00	0,57	1,96	1,55	0,44	3,91	17,53	11,73
Fontibón	1,34	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,48	0,00	13,90	8,86
Engativá	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	13,24	15,67
Suba	4,74	0,88	9,11	3,25	0,00	0,41	2,21	1,30	14,76	14,87
Barrios Unidos	0,71	0,00	0,00	0,00	0,71	0,88	0,00	1,81	18,08	21,73
Teusaquillo	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	5,07	9,48
Los Mártires	1,75	0,65	0,00	0,00	0,00	0,89	0,50	1,70	11,63	14,68
Antonio Nariño	0,00	0,73	0,00	0,73	0,00	0,34	0,00	0,34	9,89	8,37
Puente Aranda	0,00	0,00	0,00	0,09	0,00	0,30	0,00	0,77	10,48	11,30
La Candelaria	1,58	0,58	0,00	0,82	0,00	0,00	0,45	0,37	25,78	23,50
Rafael Uribe Uribe	1,10	0,36	1,74	0,47	1,75	2,52	2,10	1,22	13,72	16,85
Ciudad Bolívar	1,78	0,54	0,66	5,17	4,09	5,93	3,19	8,41	21,62	25,16
Bogotá Sin Sumapaz	1,51	0,46	2,70	1,65	1,80	1,94	1,68	2,89	17,78	17,54
Sumapaz	ND	60,00	ND	19,29	ND	14,40	ND	1,13	ND	10,82
Total Bogotá	1,51	0,56	2,70	1,68	1,80	1,96	1,68	2,88	17,78	17,53

ND. No disponible, no hizo parte de la muestra para 2003

Fuente: SDP. ECV, 2003 y 2007. Cálculos DEM.