

Bogotá

Ciudad de Estadísticas

Boletín No. 34

Índice de Pobreza Multidimensional
para Bogotá 2011



ALCALDÍA MAYOR
BOGOTÁ D.C.



SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ
SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN
Cra 30 N° 25-90 TORRE B. PISO 1, 5, 8, 13 Y 16
BOGOTÁ D.C., COLOMBIA 2010
www.sdp.gov.co

ALCALDESA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
CLARA LÓPEZ OBREGÓN (D)

SECRETARIA DISTRITAL DE PLANEACIÓN
CRISTINA ARANGO OLAYA

SUBSECRETARIA DE INFORMACIÓN Y ESTUDIOS ESTRATÉGICOS
CARMELA SERNA RÍOS

DIRECTORA DE ESTUDIOS MACRO
NORMA CONSTANZA SALAMANCA TEJADA

INVESTIGADORES
LUZ KARIME BERNAL MUÑOZ
DAMIAN LEONARDO QUIROGA DIAZ
ANGELA MILENA NIÑO MENDIETA
YENNY ANGÉLICA MÉNDEZ ZORRILLA

COMPONENTE GEOGRÁFICO
CONSTANZA HELENA DIAZ PUERTO
WILSON MARTÍNEZ DIAZ
ANGELA MILENA NIÑO MENDIETA

COLABORACIÓN
SANDRA MILENA CRUZ SILVA

CONTENIDO

PRESENTACIÓN	4
1. ANTECEDENTES DE MEDICIÓN DE LA POBREZA	6
2. MARCO METODOLÓGICO DEL ÍNDICE DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL - IPM	11
3. EL ÍNDICE DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL ADAPTADO A COLOMBIA	14
4. EL ÍNDICE DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL ADAPTADO PARA BOGOTÁ	16
4.1 Variables consideradas en el Índice de Pobreza Multidimensional	17
4.1.1 <i>Condiciones educativas en el hogar</i>	17
4.1.2 <i>Condiciones de la niñez y juventud</i>	18
4.1.3 <i>Trabajo</i>	19
4.1.4 <i>Salud</i>	20
4.1.5 <i>Acceso a servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda</i>	21
5. RESULTADOS DEL ÍNDICE DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL PARA BOGOTÁ Y SUS LOCALIDADES	22
5.1 Resultados del índice de pobreza multidimensional en Bogotá	23
5.2 Resultados de incidencia por dimensiones y variables en los hogares bogotanos	30
5.2.1 <i>Resultados de incidencia por dimensiones</i>	30
5.2.2 <i>Resultados de incidencia por variables</i>	31
5.3 Resultados de las incidencias de las dimensiones en los hogares Bogotanos por localidad	35
5.4 Resultados de incidencias por dimensiones y variables en los hogares bogotanos pobres	39
5.4.1 <i>Resultados de incidencia por dimensiones para los hogares pobres</i>	39
5.4.2 <i>Resultados de incidencia por variables para los hogares pobres</i>	40
5.5 Resultados de las incidencias de las dimensiones en los hogares pobres por localidad	43
6. CONCLUSIONES Y COMENTARIOS FINALES	58
ANEXOS	60

PRESENTACIÓN

Bogotá es una ciudad diversa y heterogénea que tiene innumerables miradas y diferentes lecturas. Es así como la Secretaría Distrital de Planeación en cumplimiento de sus objetivos viene construyendo un sistema de información estadístico con datos relevantes de la ciudad, para ponerlos a disposición de los ciudadanos y ciudadanas, representantes políticos, academia, intelectuales, entre otros, con el fin de democratizar la información y realizar análisis sobre datos oficiales.

Un primer paso para lograr este propósito es el boletín Bogotá Ciudad de Estadísticas, publicación mensual elaborada a través de la Subsecretaría de Información y Estudios Estratégicos de la Secretaría Distrital de Planeación (SDP) que sin lugar a dudas se convertirá en referente importante de información para la ciudad y punto de partida para abordar las diferentes temáticas estadísticas que tiene Bogotá.

En esta ocasión, considerando que la cuantificación de la pobreza constituye un desafío constante y creciente asumido por académicos, gobiernos y organizaciones, la Secretaría Distrital de Planeación presenta en su boletín No. 34, El Índice de Pobreza Multidimensional –IPM– para Bogotá 2011, a través del cual se realiza un acercamiento a la descripción de las múltiples carencias que sufren de forma simultánea los hogares del Distrito, involucrando de manera coherente, variables del potencial humano.

En las últimas dos décadas se ha intensificado principalmente, desde el campo disciplinar de la economía, en el estudio de la pobreza se han planteado diferentes modelos y definiciones con la finalidad de identificar variables que permitan describirla, detectarla y cuantificar su magnitud.

A este respecto, los paradigmas han evolucionado desde las concepciones más liberales de la economía que asociaban de manera unidimensional la idea del crecimiento económico con el enriquecimiento de una sociedad y su consecuente bienestar hasta las teorías en las que se incorporan de manera dinámica, factores de la pobreza relacionados con la comprensión del desarrollo humano.

De acuerdo con lo anterior, este documento se inscribe en la última postura, presenta y desarrolla una opción de medición de pobreza para Bogotá y sus localidades a través de un nuevo indicador: el Índice de Pobreza Multidimensional, el cual fue desarrollado en el año 2010 por Oxford Poverty & Human Development Initiative y aplicado en el mismo año para Colombia por el Departamento Nacional de Planeación –DNP-.

De otra parte, vale la pena mencionar que la Ciudad se encuentra en un momento importante en relación a la disponibilidad de información organizada así como en la obtención de nuevos datos sobre los diferentes fenómenos demográficos, sociales, económicos, culturales, ambientales y territoriales y por tal razón, cuenta con una gran oportunidad para evaluar la pertinencia de calcular nuevos indicadores o modificar los actuales, aprovechando nuevas propuestas como la aplicación de la metodología del IPM con la información obtenida a partir de las investigaciones con las que cuenta el Distrito como la Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011.

Por último, la Dirección de Estudios Macro agradece a Roberto Angulo y Renata Pardo de la Subdirección de Promoción Social y Calidad de Vida -Dirección de Desarrollo Social - del Departamento Nacional de Planeación, por su valiosa colaboración y aportes en la aplicación de la metodología del IPM para el Distrito Capital.

1. ANTECEDENTES DE MEDICIÓN DE LA POBREZA

En este capítulo se presenta el marco de referencia del Índice de Pobreza Multidimensional –IPM– el cual permite comprender los diferentes métodos de medición y describe la necesidad de incorporar nuevos métodos que den cuenta de los múltiples aspectos en que puede padecerse de pobreza.

La pobreza es un problema multidimensional y multicausal¹, por tal razón, la cuantificación de ésta implica definir aspectos conceptuales y metodológicos que determinan qué se entiende por pobreza y cómo se mide. A este respecto, se presentan dos nociones de medición de pobreza: *objetiva* y *subjetiva*, donde la primera se construye a partir de los niveles de renta o consumo de una sociedad mientras que la segunda está basada en la percepción de los hogares sobre sus necesidades. De otra parte, para la medición de la pobreza existen dos métodos, el indirecto que se basa en los ingresos (consumo) y el método directo o de los indicadores sociales². Sin embargo, es importante mencionar que ningún método de medición es por sí solo suficiente, sino que por el contrario, son complementarios.

En Colombia se han empleado tanto métodos indirectos como directos para identificar las condiciones de bienestar, pobreza y desigualdad de la población. Entre los primeros se encuentra el método del ingreso o el consumo el cual mide los niveles de vida con referencia a una **Línea de Pobreza (LP)**, expresada en el costo mínimo de una canasta de bienes y servicios que satisfacen las necesidades básicas. Este método se considera indirecto puesto que el ingreso es un recurso que permite el acceso a bienes y servicios pero no mide de forma directa el nivel de vida alcanzado.

Bajo este método, el criterio de medición de la pobreza absoluta consiste entonces, en comparar el ingreso o consumo per cápita de los hogares con el costo mínimo de una canasta normativa de bienes y servicios que provea una vida digna, satisfaciendo las necesidades básicas. En este sentido, los hogares con un ingreso o consumo por debajo de este umbral se consideran pobres. A este respecto y con fines de comparabilidad internacional, el Banco Mundial ha fijado como línea de pobreza, ingresos por debajo de los 2 dólares diarios³, no obstante, en cada país esta cifra puede variar de acuerdo con las condiciones internas⁴.

Otra medida de pobreza indirecta es el **Coefficiente de concentración de GINI**, el cual constituye un indicador de pobreza definido por la insuficiencia de ingresos o gastos basado en una función de bienestar, de tal manera que en situación de completa igualdad en la distribución del ingreso, a cada porción de la población le correspondería la misma porción de ingreso y el indicador se acercaría más a cero, en contraparte el coeficiente de GINI, alcanza el valor máximo de 1 cuando

¹ Rivas, Guillermo, Informe final de consultoría a la Secretaría Distrital de Planeación, mayo 15 de 2009 contrato de prestación de servicios No. 405.

² VOS, Rob . Hacia un sistema de indicadores sociales. Washington D.C.Series documentos de trabajo I-2. Instituto Interamericano para el Desarrollo Social (INDES), Banco Interamericano de Desarrollo. 1996

³ Oxford University: Colombia Oxford Poverty and Human Development Initiative. 2010. p 2

⁴La línea de pobreza en Colombia corresponde al valor de la canasta normativa de todos los bienes y servicios, valores de las canastas estimados por la Misión para la Reducción de la Pobreza y la Desigualdad – MERPD – del DNP.

se presenta la máxima concentración del ingreso, es decir, un individuo recibe todo el ingreso y los demás no reciben ingreso.

Dentro del grupo de indicadores basados en el método directo, se encuentra el indicador de Necesidades Básicas Insatisfechas (**NBI**) propuesto por la CEPAL en la década de los ochenta⁵. Este indicador permite captar la disponibilidad y el acceso a los servicios básicos mediante la evaluación de un conjunto de condiciones resumidas en cinco indicadores simples: *vivienda inadecuada*, *hacinamiento crítico*, *servicios inadecuados*, *alta dependencia económica* e *inasistencia escolar*; caracterizando un hogar como pobre si presenta al menos una de estas condiciones. Éste se ha constituido quizá en el indicador más utilizado en esferas nacionales e internacionales para identificar condiciones de pobreza. Sin embargo, presenta algunas dificultades ya que en principio, agrega en la misma categoría de pobres tanto a los hogares que presentan una condición como a aquellos que presentan las cinco condiciones de inequidad⁶; por otra parte, se limita a evaluar algunas necesidades específicas, dejando de lado elementos relevantes como el capital humano que también hacen parte del bienestar de los individuos.

Estas posturas, se basan en una concepción utilitarista en la cual se vincula directamente el ingreso con la capacidad de adquisición de bienes y servicios. Sin embargo, economistas como Amartya Sen (1976) demostrarían lo insuficiente de este postulado para dar cuenta del crecimiento ya que en casos de gran crecimiento económico se detectaba lo que se ha denominado un rezago social⁷. A ese respecto, Sen afirma que no hay “una correspondencia estrecha entre la pobreza vista como escasez del ingreso y la pobreza vista como incapacidad para satisfacer algunas necesidades elementales y esenciales”⁸.

En este sentido, en contextos no urbanos, por ejemplo, se presentan desaciertos al dar cuenta de variables que explican el bienestar de un hogar o de los individuos de una comunidad donde operan prácticas económicas no monetarizadas y de igual forma, se desconoce la complejidad de otro tipo de relaciones en las cuales los bienes intangibles son potenciales elementos de bienestar.

De acuerdo con esto, la medición de ingreso supone una pretendida homogeneidad que no se presenta aún en las sociedades con mayores márgenes de opulencia. En la práctica, la edad, el sexo, el factor étnico y las particularidades del hogar, entre otras, son variables en función de las cuales un mismo ingreso puede ser escaso o cuantioso, lo que sitúa la pobreza más allá de la dimensión del ingreso. Como diría Sen a este respecto, se deben observar “*vidas empobrecidas*

⁵ FERRES, Juan Carlos y MANCERO, Xavier. El método de las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) y sus aplicaciones en América Latina. CEPAL. 2001

⁶ Ibid., p. 67

⁷ El rezago entendido como un estancamiento o la permanencia respecto a una posición relativa, en este caso hace referencia a regiones o sectores poblacionales cuya situación de carencias ha permanecido o a empeorado en un contexto de crecimiento económico nacional. Esta variable se ha llevado incluso a la condición de índice. Ver por ejemplo Índice de rezago social: Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) 2000

⁸ SEN, Amartya. Social Justice and the Distribution of Income. En: Handbook of Income Distribution (2000); p. 60-81. Citado por CONCONI, Adriana y HAM, Andrés. Pobreza Multidimensional Relativa: Una aplicación a la Argentina. 2008.

y no, billetteras vacías”. Existe por tanto, una imperiosa necesidad de entender la pobreza tomando distancia de la concepción de ingreso.

Esta convicción llevó en 1990 a Sen y al economista pakistaní Mahbub ul-Haq, a publicar con el Programa de Naciones para el Desarrollo –PNUD–, el *Primer Informe sobre el Desarrollo Humano*, donde se presentó un nuevo paradigma en la medición de la riqueza, abordando un nuevo concepto del bienestar y del crecimiento económico, que resumieron estos investigadores en la frase “**la principal riqueza de una nación está en su gente**”⁹. El aporte del informe fue orientar la comprensión de la riqueza en el potencial y las condiciones particulares del individuo y no, únicamente en los factores de ingreso y bienes de consumo. El Índice de Desarrollo Humano **IDH** presentado en dicho informe, materializó esta postura en el entendimiento de la riqueza y por supuesto, de la pobreza.

En Colombia, a partir de la constitución de 1991, el DNP decidió explorar nuevas maneras de abordar la pobreza empezando con la medición del Índice de Condiciones de Vida -ICV-¹⁰ basado en las Encuestas de Caracterización Socioeconómica de 1993 y la Encuesta de Condiciones de Vida de 1997, convirtiéndose así en el primer antecedente de aplicación de un indicador multidimensional, es decir, que incorpora aspectos como capital humano y condiciones económicas, las cuales hasta el momento no habían sido utilizados. Estas características del ICV permiten medir la calidad de vida mediante la combinación de variables de *capital social, entorno y seguridad*, que asigna un puntaje de 1 a 100 a los hogares y se obtiene según las condiciones en las que vive el hogar, así, el puntaje aumenta a medida que lo hace el nivel de vida.

En términos generales, los métodos descritos anteriormente, abordan el bienestar y la pobreza con enfoques diferentes; sin embargo, aún carecen de una metodología que permita evidenciar la magnitud de la pobreza e integre importantes variables del capital humano apuntando a una concepción “holística de la pobreza”.

El siguiente cuadro presenta las características generales de los indicadores de medición de pobreza tratados en el documento, así como una breve descripción metodológica y aspectos relevantes a considerar.

⁹ PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO (PNUD). Informe sobre Desarrollo Humano 2010. La verdadera riqueza de las naciones: Caminos del desarrollo humano. p. 6.

¹⁰DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN. Programa Nacional de Desarrollo Humano [en línea].<<http://www.dnp.gov.co/PortalWeb/Gobierno/ProgramaNacionaldeDesarrolloHumanoPNDH/Antecedentes.aspx>

Cuadro 1
Indicadores de pobreza

Indicadores	Descripción	VARIABLES	Metodología	Ventajas	Debilidades
Línea de Pobreza	Se basa en el ingreso o consumo per cápita de los hogares comparados con el costo mínimo de una canasta normativa de bienes y servicios que provea una vida digna satisfaciendo las necesidades básicas.	1. Ingreso per cápita 2. Canasta normativa	Establece un umbral de tal manera que si los ingresos per capita del hogar están por debajo, se considera que el hogar se encuentra en situación de pobreza. Se expresa como la proporción de hogares o personas por debajo de la línea de pobreza	Es uno de los más utilizados internacionalmente.	1. Se basa únicamente en el ingreso de tal forma que deja de lado muchas otras variables que influyen o componen la pobreza.
Coefficiente de GINI	Es un índice de concentración de riqueza, su valor oscila entre 0 y 1 en cada caso representando la perfecta igualdad o completa desigualdad respectivamente.	Ingresos	Compara la distribución de los ingresos de un momento específico con la distribución de los ingresos en condiciones de completa igualdad. En condiciones de perfecta igualdad el valor del coeficiente es 0, mientras que en total desigualdad, su valor es 1.	Aprovecha íntegramente la información de todos los sujetos o grupos poblacionales	1. No permite identificar las desigualdades entre los grupos intermedios. 2. Pasa por alto la condición socioeconómica ¹¹ de los hogares.
Necesidades Básicas Insatisfechas	Permite captar la disponibilidad y el acceso a servicios considerados básicos por medio de 5 indicadores simples que se han medido de forma tradicional en el País.	1. Viviendas inadecuadas. 2. Hacinamiento crítico. 3. Servicios inadecuados. 4. Alta dependencia económica. 5. Inasistencia escolar	Se clasifica como pobre por NBI al hogar o persona que tiene al menos una carencia en alguno de los indicadores simples. Se calcula el porcentaje de hogares o personas pobres por NBI.	1. Refiere a la evolución de la pobreza estructural. 2. No es sensible a los cambios de coyuntura económica 3. Permite la focalización de la pobreza	1. Por su método de clasificación, califica igualmente como pobre a un hogar que tiene una carencia como al que tiene las cinco. 2. Todos los indicadores simples tienen el mismo peso. 3. Por su facilidad de medición privilegia los indicadores relacionados con la vivienda.
Índice de desarrollo Humano IDH	Se define como el proceso de ampliación de las libertades y oportunidades para mejorar el bienestar de una población. Considera tres componentes del desarrollo humano ¹² , una vida larga y saludable, conocimientos y un nivel de vida decoroso. Clasifica	Este indicador se compone de las estadísticas de: 1. Esperanza de Vida. 2. Educación. 3. Nivel de vida, mediante el PIB o el ingreso.	Se calculan las tres componentes como el cociente de dos cantidades: La primera (el numerador) corresponde, a la diferencia entre el valor actual de la componente y el valor mínimo que se observa en todos los países. La segunda (el denominador)	1. Datos de fácil consecución 2. Se puede adaptar a cada país 3. Mayor variación en la clasificación vs. NBI. 4. Permite comparaciones internacionales, establecer metas y monitorear avances	1. Pesos y rangos arbitrarios 2. Componentes limitados. 3. Dificultad de medir cambios a corto plazo.

¹¹ Maria Cristina Schneider, Carlos Castillo-Salgado, Jorge Bacallao, Enrique Loyola, Oscar J. Mujica, Manuel Vidaurre

¹² El desarrollo humano es un derecho de la gente a la libertad real, a tener la oportunidad de decidir quién quiere ser, qué quiere hacer y cómo quiere vivir : <http://www.invertiforex.com/lecturas-de-interes/idh-desarrollo-human.htm>

Indicadores	Descripción	Variables	Metodología	Ventajas	Debilidades
	los países según países de alto desarrollo, países de desarrollo medio y subdesarrollado (países de bajo desarrollo).		corresponde a la diferencia entre el valor máximo y el valor mínimo de la componente observada en todos los países. Una vez calculados los tres componentes se saca el promedio para obtener el índice compuesto.		
Índice de Condiciones de Vida (ICV)	Califica con un puntaje de 1 a 100 las condiciones en las que vive el hogar. A medida que el nivel de vida aumenta, el puntaje también lo hace.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Acceso y calidad a servicios. 2. Educación y capital humano. 3. Tamaño y composición del hogar. 4. Calidad de la vivienda 	Aplicación de métodos multivariados que permiten construir indicadores como resúmenes de un conjunto de características dadas. Con éste método se obtienen los cuatro factores y los pesos que tiene cada variable en su respectivo factor, una vez estandarizado el puntaje se obtiene la calificación otorgada a cada hogar.	Adopta un método multidimensional incorporar tanto variables de bienes como de capital humano	Dada la metodología estadística, requiere recalculer los factores y los pesos de las variables en cada periodo de referencia implicando pérdida de comparabilidad ¹³
Índice de Pobreza Multidimensional	<p>Identifica las múltiples carencias que enfrentan los hogares y las personas de una sociedad.</p> <p>Refleja tanto la incidencia como la intensidad de la pobreza en la que se encuentra una sociedad.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Trabajo. 2. Salud. 3. Acceso a Servicios Públicos domiciliarios y condiciones de vivienda. 4. Clima educativo del hogar. 5. Condiciones de la niñez y la juventud 	Clasifica como pobre un hogar o persona que tiene al menos un 30% de las privaciones.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Es más que un recuento de los hogares pobres ya que incluye la intensidad de la pobreza padecida 2. Se puede utilizar como una herramienta analítica para identificar las carencias predominantes 3. Incorpora variables que no se han considerado a la fecha permitiendo identificar otras fuentes de pobreza. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Las desigualdades entre hogares podrían ser severas, pero podría no quedar plasmadas en el índice 2. Debe tenerse especial cuidado con el tratamiento de los datos faltantes. 3. Utiliza pesos iguales

¹³ En cada periodo de recolección los pesos y los factores se obtienen de acuerdo con la estructura de la información actual, al considerar pesos distintos el indicador no es comparable en el tiempo, y al considerar pesos idénticos en todas las ocasiones se desvirtúa el aporte de los cambios generados por la nueva estructura de la información.

2. MARCO METODOLÓGICO DEL ÍNDICE DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL - IPM

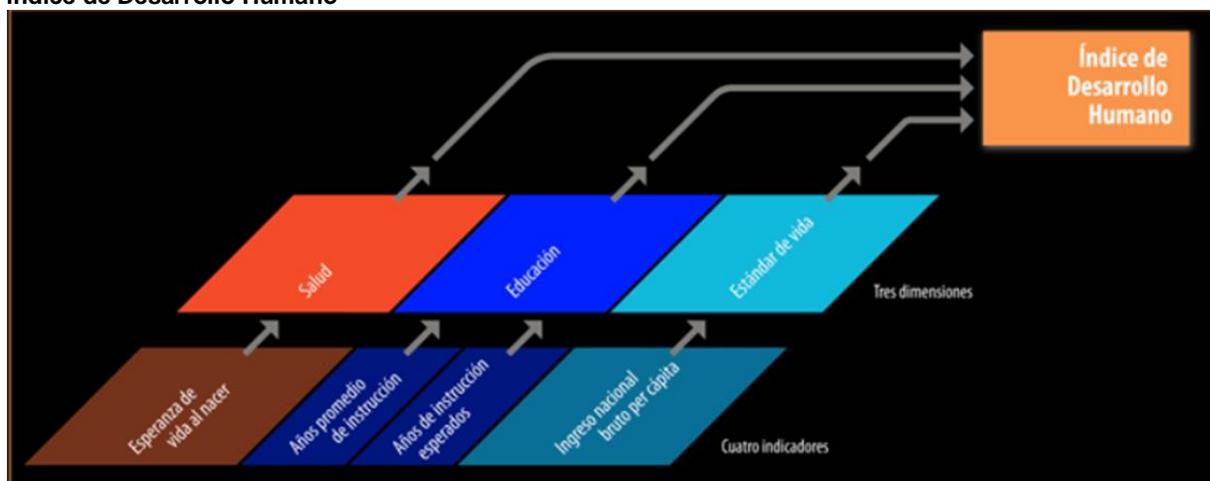
En este capítulo se describen los aspectos generales de la metodología del IPM desarrollado en el año 2010 por Oxford Poverty & Human Development Initiative – OPHI¹⁴- como una nueva propuesta para la medición de la pobreza, que refleja las carencias en las condiciones básicas de una población.

Inicialmente se debe aclarar que el Índice de Pobreza Multidimensional se basa en la concepción del **Desarrollo Humano** la cual se puede resumir en la premisa que si bien el crecimiento económico es importante para alcanzar el desarrollo de un país, no es suficiente para garantizar el bienestar de su población pues está dado por múltiples particularidades en donde las diferenciaciones sociales, étnicas, de género e individuales también cuentan.

En este sentido, la libertad, por ejemplo, sería una variable importante a tener en cuenta dentro de la concepción de bienestar¹⁵; así, esta postura reafirma la necesidad de la comprensión multidimensional de la pobreza paralela al desarrollo.

En interpretación de lo anterior, el término Multidimensional hace referencia a un tipo de medición que incluye además de las variables de ingreso y gasto, factores no monetarios convirtiéndose de esta manera, en un indicador complementario al ICV y NBI. Por lo anterior, en la propuesta para la construcción del IPM se incorporan las dimensiones consideradas en el Índice de Desarrollo Humano – IDH- (salud, educación y estándar de vida). En los gráficos presentados a continuación es posible observar estas similitudes.

Gráfica 1
Índice de Desarrollo Humano



Tomado de <http://hdr.undp.org/es/estadisticas/ipm/>

¹⁴ ALKIRE, Sabina y FOSTER, James. Counting and Multidimensional Poverty Measurement. En: OPHI Working Paper Series. No. 7 (Enero, 2008)

¹⁵ Según CONCONI y HAM (2008), p. 5 "En lugar de hacer énfasis en los bienes materiales (ingreso), hay que fijarse en las capacidades del individuo para poder vivir el tipo de vida que valora. En otras palabras, la pobreza es vista como limitación de la libertad de los individuos"

En este contexto, Oxford Poverty & Human Development Initiative – OPHI¹⁶ presenta en 2010 una nueva metodología para la medición de la pobreza a través del IPM, definido como un índice multidimensional de pobreza aguda, que refleja las carencias – *Privaciones* – en las condiciones básicas que requieren los hogares o personas de una sociedad para alcanzar el bienestar.

En este sentido, las variables que conforman el IPM propuesto por Oxford se agrupan en tres dimensiones (salud, educación y nivel de vida), las cuales se articulan de la siguiente manera:

1. Salud (igual peso para cada indicador: 1 / 6)
 - Mortalidad infantil: Si un niño ha muerto en la familia
 - Nutrición: Si cualquier adulto o niño en la familia está desnutrido.
2. Educación (igual peso para cada indicador: 1 / 6)
 - Años de Escolaridad (si algún miembro del hogar no ha completado 5 años de escolaridad)
 - Niños matriculados (si algún niño en edad escolar de 1 a 8 años se encuentra fuera del sistema educativo).
3. Nivel de vida (cada uno de los seis indicadores tiene igual peso: 1 / 18)
 - Electricidad (falta del servicio)
 - Agua potable (falta del servicio)
 - Saneamiento (falta del servicio)
 - Pisos (cuando es tierra / arena o desechos)
 - Combustible para cocinar (cuando es madera / carbón o desechos)
 - Bienes (si son propietarios de tan solo uno o ninguno de los siguientes: radio, televisión, teléfono, bicicleta, moto).

Vale la pena mencionar que para obtener el resultado del índice, cada dimensión se pondera por igual, lo mismo que cada indicador dentro de una dimensión¹⁷. Así, un hogar se identifica como multidimensionalmente pobre, si la suma ponderada de las privaciones es superior al 30%.

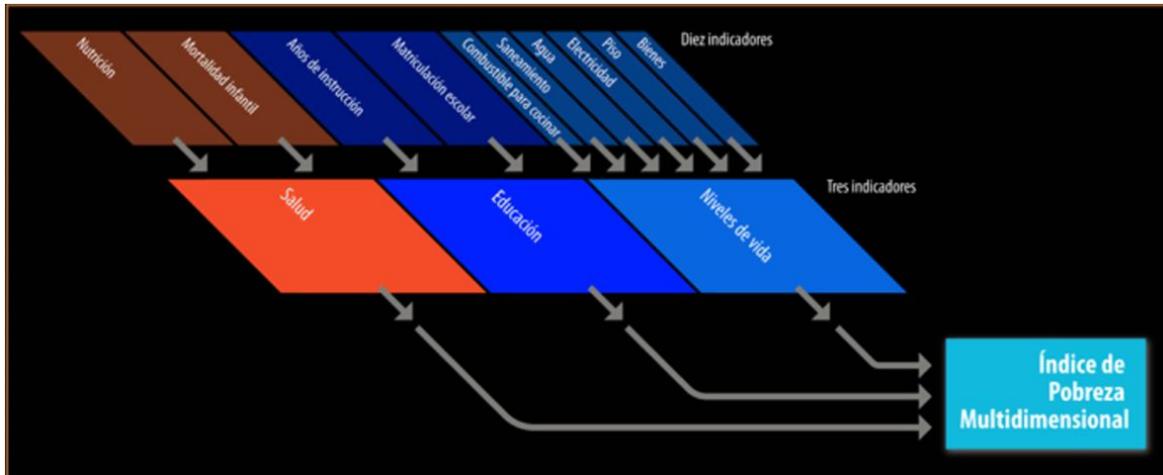
De acuerdo con los autores Alkire y Foster, la medida del IPM es de “fácil cálculo e interpretación”¹⁸ ya que se deduce como el producto de dos partes: la primera corresponde al porcentaje de personas que son pobres llamado – *Incidencia* – y la segunda, la – *Intensidad* – corresponde a la media o promedio de las privaciones. Esta combinación, por tanto, revela el grado de privaciones que sufre un hogar o persona de forma simultánea así como la proporción en que los hogares o personas se ven privados de estas condiciones. En el siguiente esquema se resume la relación de las variables y dimensiones del índice conforme lo dispuso OPHI.

¹⁶ ALKIRE, Sabina y FOSTER, James. Counting and Multidimensional Poverty Measurement. En: OPHI Working Paper Series. No. 7 (Enero, 2008)

¹⁷ ALKIRE, Sabina y SANTOS, María Emma. Acute Multidimensional Poverty: A New Index for Developing Countries. En: Human Development Research Paper No. 11 (2010), p.8

¹⁸ ALKIRE y FOSTER, Op. cit.

Gráfica 2
Índice de Pobreza Multidimensional de OPHI



Tomado de <http://hdr.undp.org/es/estadisticas/ipm/>

En síntesis, el IPM de OPHI cuenta con diez indicadores para medir tres dimensiones fundamentales de la pobreza: *educación, salud y nivel de vida*, identificando las carencias o privaciones en cada una de las dimensiones de tal manera que se conozca no solo la incidencia o proporción de personas multidimensionalmente pobres sino también su intensidad, es decir el promedio de privaciones que se presentan simultáneamente, así un hogar que se encuentre privado en el 70% de los indicadores evidenciará una situación menos favorable que el privado en el 40%¹⁹.

Adicionalmente, el IPM muestra en qué dimensiones se encuentra más afectada una sociedad, así como los cambios en su composición a través del tiempo y en consecuencia, permite a los gobiernos locales orientar los planes de desarrollo humano²⁰.

¹⁹ Oxford Poverty & Human Development Initiative. Multidimensional Poverty Index [en línea]. <<http://www.ophi.org.uk/policy/multidimensional-poverty-index/#whatismpi>>

²⁰ Ibid.

3. EL ÍNDICE DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL ADAPTADO A COLOMBIA

A continuación se hace referencia a la adaptación del IPM al contexto nacional, las modificaciones desarrolladas por el Departamento Nacional de Planeación –DNP- a la propuesta metodológica internacional de acuerdo a la dinámica propia del país.

Consciente de las virtudes expuestas del IPM y de la necesidad de acercarse aún más a la comprensión de la pobreza a nivel nacional, el Departamento Nacional de Planeación –DNP–, presentó en el año 2010, la adaptación del Índice de Pobreza Multidimensional para Colombia, cuyo cálculo implicó realizar una aplicación del indicador a las características propias del país en relación a las condiciones de vida y la información disponible.

De acuerdo con lo anterior, para el cálculo del IPM, el DNP tomó la información de la encuesta de calidad de vida de los años 1997, 2003, 2008 y 2010, la cual constituye también la fuente de datos de otros indicadores de pobreza como el NBI.

Para el caso de Colombia, la investigación concluyó con la adaptación de la metodología de OPHI, conformando 5 dimensiones con 15 variables. Los criterios de selección empleados por el DNP se basaron en el uso frecuente de las variables, la disponibilidad de datos fuente, la Constitución Política de Colombia, los Objetivos de Desarrollo del Milenio así como la asesoría de expertos de la Entidad. Como criterio de validación de los indicadores se tuvo en cuenta que los errores estándar asociados fueran inferiores al 25%.

Las estimaciones realizadas por el DNP indican una reducción de la pobreza a nivel nacional y por dominios²¹ en los periodos de análisis. La incidencia de personas pobres por IPM a nivel nacional, se redujo en 29,8 puntos porcentuales – p.p.- al pasar de 60,5% en 1997 a 30,7% en 2010. En la zona urbana se registró una incidencia de pobreza multidimensional de 23,7% en 2010, 27,2 puntos porcentuales inferior a la registrada en 1997, mientras que en la zona rural la incidencia fue de 53,3%, representando más de dos veces el porcentaje de pobres por IPM de la zona urbana²².

Gráfica 3
Incidencia de la pobreza, según IPM



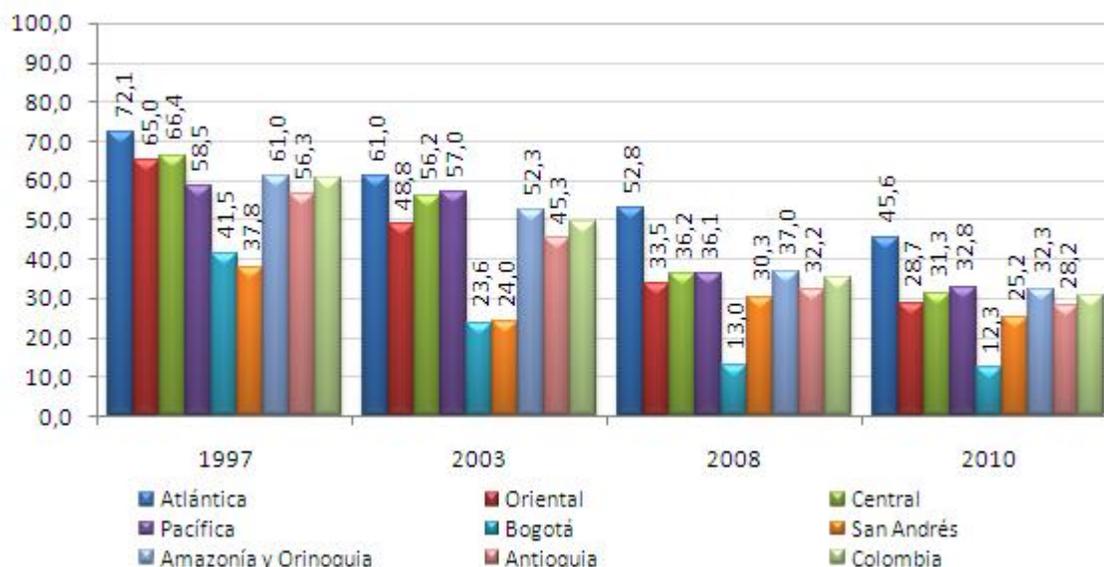
Fuente: DNP. Dirección de Desarrollo Social - Subdirección de Promoción Social y Calidad de Vida

²¹ Corresponden a desagregaciones geográficas tales como zonas rural y urbana, así como regiones.

²² Subdirección de Promoción Social y Calidad de Vida - Dirección de Desarrollo Social del Departamento Nacional de Planeación,

A nivel regional, la mayor reducción en el porcentaje de pobres (incidencia) se generó en la región Oriental²³, donde pasó de 65% a 28,7% entre 1997 y 2010, seguida de la región Central con una reducción de 35,1 p.p., alcanzando en 2010 una incidencia de aproximadamente 31,3%. La región Atlántica, por su parte, presenta en todos los años los más altos porcentajes de pobres según el IPM. En 2010, por ejemplo, la incidencia fue de 45,6%, 14,9 puntos porcentuales por encima del resultado a nivel nacional.

Gráfica 4
Incidencia de la pobreza según IPM por región



Fuente: DNP. Dirección de Desarrollo Social - Subdirección de Promoción Social y Calidad de Vida

A partir del desafío planteado por el Departamento Nacional de Planeación y Oxford Poverty & Human Development Initiative, la Secretaría Distrital de Planeación recogió esta valiosa iniciativa y la implementó para conocer los resultados del IPM para los hogares del Distrito Capital, aprovechando la información obtenida a través de las encuestas de calidad de vida de los años 2003 y 2007, así como de la Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011 –EMB 2011- cuya principal característica es la representatividad para Bogotá y sus localidades²⁴.

²³ Los departamentos que conforman la región Atlántica son: Atlántico, Bolívar, Córdoba, Cesar, La Guajira, Magdalena y Sucre. La región Oriental está conformada por Boyacá, Cundinamarca, Meta, Norte de Santander y Santander. La región Central por los departamentos de Caldas, Caquetá, Huila, Quindío, Risaralda y Tolima. Por su parte la región Pacífica la conforman Cauca, Chocó, Nariño y Valle del Cauca. La región Amazonía y Orinoquía constituida por Arauca, Casanare, Putumayo y Amazonas. Finalmente la Bogotá y San Andrés se consideran regiones independientes.

²⁴ La ECVB 2007, incluye la localidad de Sumapaz, mientras que ECV 2003B y EMB 2011 son representativas para las 19 localidades urbanas de la Ciudad.

4. EL ÍNDICE DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL ADAPTADO PARA BOGOTÁ

En este capítulo se presenta la aplicación de la metodología propuesta por DNP al Distrito; se describen las variables involucradas así como los procesos y procedimientos para la obtención del IPM para la ciudad y sus localidades.

Como se ha mencionado anteriormente, el Índice de Pobreza Multidimensional tiene el propósito de medir las carencias o privaciones que enfrentan simultáneamente personas u hogares de una sociedad, teniendo en cuenta que una sola carencia no necesariamente implica vivir en pobreza. En este apartado, se describe el procedimiento básico para el cálculo del indicador.²⁵

Para la medición de la pobreza multidimensional se requiere inicialmente determinar la unidad de análisis, las dimensiones, las variables o indicadores contemplados para cada una de las dimensiones así como los pesos de cada dimensión y de cada variable. Adicionalmente es necesario escoger las líneas de pobreza para cada indicador con las cuales se puede identificar quién o qué hogar es pobre bajo el enfoque multidimensional.

En el siguiente esquema, se presentan las dimensiones y las variables consideradas para el cálculo del índice de pobreza multidimensional para Bogotá.

Esquema 1
Dimensiones y variables



Fuente: DNP - Subdirección de Promoción Social y Calidad de Vida

Una vez definidos estos aspectos, el cálculo del indicador comienza con la evaluación de los desempeños de los individuos en cada variable para identificar los hogares que se encuentran en privación al presentar desempeños por debajo de las líneas de pobreza²⁶ definidas previamente.

Para clasificar un hogar con pobreza multidimensional se requiere que presente carencia o privación de varios aspectos simultáneamente, esto ocurre cuando los

²⁵ Para mayor conocimiento del desarrollo teórico y de las propiedades del IPM se sugiere consultar ALKIRE, Sabina y SANTOS, María Emma. Acute Multidimensional Poverty: A New Index for Developing Countries En: Human Development Research Paper No. 11 (2010).

²⁶ Desempeños ideales para que los individuos se consideren en bienestar

indicadores ponderados en los cuales sufre privación, suman al menos el 30%²⁷. Una vez identificados los hogares pobres, se realiza el proceso de agregación basado en el sistema de medición tradicional de Foster-Greer-Thorbecke -FGT- (1984), que permite obtener, entre otros, el porcentaje de hogares pobres – *Incidencia* – y la proporción media de dimensiones en los cuales los hogares son privados – *Intensidad* –. Finalmente, el IPM también denominado como la tasa de recuento ajustada, se calcula como el producto de la incidencia y de la intensidad.

4.1 Variables consideradas en el Índice de Pobreza Multidimensional

En este documento se desarrolla el IPM para Bogotá, aplicando la metodología de cálculo propuesta por el DNP, cuya estructura dimensional se ilustra en el esquema 1, en aras de que el Distrito cuente con un nuevo indicador de medición de la pobreza con referente nacional e internacional, basado en la información obtenida en las Encuestas de Calidad de Vida de los años 2003 y 2007 y de la Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011, las cuales permiten no solo conocer el índice para Bogotá sino también para las localidades, con niveles de precisión adecuados.

Como se ha mencionado, para Colombia se consideran cinco dimensiones: condiciones educativas en el hogar; condiciones de la niñez y juventud; salud; trabajo; acceso a servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda y se mantiene la característica de considerar una misma ponderación para cada dimensión del índice así como para cada uno de los indicadores al interior de cada dimensión. Adicionalmente, para considerar un hogar como pobre multidimensionalmente, si la suma ponderada de las privaciones es superior al 30%.

Con las anteriores consideraciones se describen a continuación las variables incluidas y las observaciones relevantes en el tratamiento de la información:

4.1.1 Condiciones educativas en el hogar

Considera los indicadores denominados bajo logro educativo y analfabetismo.

- ✓ Bajo logro educativo: El indicador se define como la escolaridad promedio de las personas del hogar con 15 años y más. En este sentido, un hogar se considera en privación si tiene menos de 9 años promedio de educación ya que en el país se ha determinado que hasta el grado noveno se adquieren las competencias mínimas para insertarse en el mercado laboral.

En caso que el hogar no esté conformado por personas mayores de 15 años, se considera como un hogar con cero años de educación promedio, es decir, en términos generales, es considerado un hogar en privación de esta condición. Adicionalmente, cuando las personas no informan el número de años

²⁷ Umbral agregado de pobreza

aprobados, se procede a imputarlos con la educación media por quintil de ingreso, localidad, grupo de edad y sexo.

- ✓ **Analfabetismo:** Se define como el porcentaje de personas del hogar de 15 años y más que no saben leer ni escribir. Si al menos una persona del hogar en este rango de edad no sabe leer ni escribir, este hogar se considera en privación. Si en el hogar no existen personas de 15 años y más se considera que el porcentaje de personas que saben leer y escribir es cero, es decir el hogar se encuentra en privación.

4.1.2 Condiciones de la niñez y juventud

Esta dimensión contempla cuatro indicadores: inasistencia escolar, rezago escolar, no acceso a servicios para el cuidado de la primera infancia y trabajo infantil.

- ✓ **Inasistencia escolar:** Corresponde a la proporción de niños entre 6 y 16 años que no asisten al colegio. Al respecto, hogares con al menos un niño en este rango de edad que no asista a una institución educativa se consideran en privación. En contraste, los hogares que no tienen niños de 6 a 16 años se consideran como no privados.
- ✓ **Rezago escolar:** Es la proporción de niños y jóvenes de 7 a 17 años de edad con rezago escolar. De acuerdo con esta condición, un niño se encuentra en rezago escolar si el número de años aprobados es inferior al número determinado en la norma nacional de acuerdo a su edad, la cual indica:

Edad	Años aprobados	Edad	Años aprobados	Edad	Años aprobados	Edad	Años aprobados
7 años	1	10 años	4	13 años	7	16 años	10
8 años	2	11 años	5	14 años	8	17 años	11
9 años	3	12 años	6	15 años	9		

Con base en lo anterior, se considera en privación un hogar si al menos una persona, con edad entre 7 y 17 años presenta rezago escolar. De otra parte, los hogares sin niños de 7 a 17 años se suponen en condición de no privación.

- ✓ **Barreras de acceso a servicios para el cuidado de la primera infancia:** Es la proporción de niños de cero a cinco años sin acceso a servicios para el cuidado de la primera infancia en el hogar. Así, se considera en bienestar, un niño de 0 a 5 años si accede simultáneamente a salud, nutrición adecuada y educación inicial.

Para cumplir con esta característica, los niños de 0 a 4 años deben pasar la mayor parte del tiempo entre semana en un hogar comunitario, guardería o preescolar, o permanecer al cuidado de un adulto responsable. En cuanto al acceso a servicios de salud, el niño debe estar asegurado a una entidad de seguridad social en salud y en relación a la nutrición adecuada, para los que

niños que asisten a un hogar comunitario, guardería o preescolar, deben recibir el almuerzo en el establecimiento en el que permanece la mayor parte del tiempo y para los menores que están al cuidado de un adulto responsable, se asume que reciben nutrición adecuada debido a que no se cuenta con información al respecto.

De otra parte, en el caso de los niños de 5 años, se considera en educación inicial si actualmente estudia (asiste a preescolar, escuela o colegio), tiene acceso a salud si se encuentra asegurado por alguna entidad de seguridad social en salud y tiene nutrición adecuada si recibe almuerzo o refrigerio en el plantel educativo al que asiste. Por lo anterior, hogares con al menos un niño de 0 a 5 años sin acceso a todos los servicios de cuidado se considera en privación mientras que los hogares que no tienen niños de 0 a 5 años se consideran en condición de no privación.

- ✓ Trabajo infantil: El indicador se define como la proporción de niños y jóvenes de 10 a 17 años en el hogar rural y de 12 a 17 años en el hogar urbano, que se encuentran en condición de trabajo infantil. Un hogar se considera en privación si existe por lo menos un miembro en condición de trabajo infantil, es decir, los niños que realicen oficios del hogar por más de 15 horas a la semana, niños hasta los 14 años que trabajen (ocupados) y niños de 15 a 17 años que realicen trabajo no ligero.

En este sentido, debido a que la encuesta no permite identificar si un niño realiza o no trabajo ligero²⁸, para el cálculo del indicador se considera un miembro en trabajo infantil si el niño se registra como ocupado en la encuesta. En resumen, hogares con al menos un niño trabajando se considera en privación, adicionalmente, hogares rurales que no tienen niños de 10 a 17 años o urbanos que no tienen niños de 12 a 17 años se consideran en condición de no privación.

4.1.3 Trabajo

Esta dimensión la conforman 2 indicadores de trabajo: desempleo de larga duración y tasa de informalidad.

- ✓ Desempleo de larga duración: Es la proporción de la Población Económicamente Activa²⁹ - PEA - que se encuentra en desempleo de larga duración. En consecuencia, los hogares con al menos una persona desempleada por más de 12 meses se consideran privados así como los que no tienen PEA.

²⁸ Trabajo ligero se define como una ocupación que desarrolle el niño con permiso del Ministerio de la Protección Social, hasta por 36 horas a la semana y en actividades no definidas por el convenio 182 de la OIT como peores formas de trabajo infantil. La encuesta no permite identificar: a) si el niño tiene permiso del MSP y b) si la actividad está incluida dentro de las definidas por la OIT como peores formas de trabajo infantil.

²⁹ La Población Económicamente Activa – PEA- está conformada por la población ocupada y desocupada.

- ✓ Empleo informal: Se define como la proporción de la PEA del hogar que son ocupados sin afiliación a pensiones. Los hogares con al menos un ocupado sin afiliación a pensiones (considerada como un proxy de informalidad) o que se encuentre desempleado, se considera en privación.

Adicionalmente, hogares sin PEA se consideran en privación. Para la construcción de este indicador se eliminan de la PEA los desempleados de larga duración para evitar la doble contabilización de un hogar, así como los menores de 18 años incluidos en el indicador de trabajo infantil.

En esta dimensión es necesario precisar que, debido a que en la Encuesta de Calidad de Vida 2007 no se incluyeron todas las preguntas de mercado laboral, se optó por considerar la información registrada sobre la actividad principal (trabajar, buscar trabajo, estudiar, etc.), como un proxy de esta dimensión. Adicionalmente, a pesar de que la Encuesta de Calidad de Vida 2003 y la Encuesta Multipropósito para Bogotá permiten clasificar completamente las variables de fuerza de trabajo, para fines de comparabilidad se construye la dimensión de trabajo para 2003 y 2011 de forma equivalente a 2007, motivo por el cual los resultados de este documento difieren de los presentados por el Departamento Nacional de Planeación para la Ciudad en el año 2003.

4.1.4 Salud

Esta dimensión está conformada por dos indicadores, no aseguramiento y no acceso a servicios de salud dada una necesidad.

- ✓ Sin aseguramiento en salud: Es la proporción de miembros del hogar, mayores de 5 años, no afiliados al Sistema de Seguridad Social en Salud independientemente del tipo de régimen (subsidiado, especial, contributivo, etc.). Se excluyen los miembros de 5 años o menos, puesto que la afiliación a salud para esta población está considerada en la variable no acceso a servicios para el cuidado de la primera infancia de la dimensión de niñez y juventud.

En este caso, se considera en privación a los hogares con al menos una persona mayor de 5 años que no se encuentre afiliada a salud.

- ✓ Barreras para el acceso a servicios de salud dada una necesidad: El indicador se define como la proporción de personas en el hogar que dado un percance de salud, no accedieron a un servicio institucional de salud. En este sentido, se considera en privación a los hogares con al menos una persona que en los últimos 30 días enfrentó una enfermedad, accidente, problema odontológico o alguna otra dificultad de salud que no haya implicado hospitalización y que para tratarla no acudió a un médico general, especialista, odontólogo, terapeuta o institución de salud.

Por su parte, los hogares que no tienen alguna persona con una necesidad sentida en los últimos 30 días se asumen como no privados.

4.1.5 Acceso a servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda

Conforman esta dimensión 5 indicadores: no acceso a fuente de agua mejorada, eliminación de excretas, pisos inadecuados, paredes inadecuadas y hacinamiento crítico.

- ✓ Acceso a fuente de agua mejorada: Un hogar urbano se considera en condición de privación si no tiene servicio público de acueducto en la vivienda. Un hogar rural, por su parte, se considera en privación cuando obtiene el agua para preparar los alimentos de pozo sin bomba, agua lluvia, río, manantial, carro tanque, aguatero u otra fuente.
- ✓ Eliminación de excretas: Un hogar urbano se considera en privación si no tiene servicio público de alcantarillado. Por su parte, un hogar rural se considera en privación si tiene un inodoro sin conexión, bajamar o, no tiene servicio sanitario.
- ✓ Pisos: Se consideran en privación los hogares que tienen pisos en tierra.
- ✓ Paredes exteriores: Se consideran en privación, los hogares urbanos con material de paredes exteriores en madera burda, tabla, tablón, guadua, otro vegetal, zinc, tela, cartón, desechos o están sin paredes. Los hogares rurales, se consideran en privación si el material de las paredes exteriores es guadua, otro vegetal, zinc, tela, cartón, desechos o sin paredes.
- ✓ Hacinamiento crítico: Se define como el número de personas por cuarto para dormir excluyendo cocina, baño y garaje e incluyendo sala y comedor. Así, un hogar urbano se considera en privación si hay en el hogar tres o más personas por cuarto mientras que un hogar rural se considera en privación si hay más de tres personas por cuarto. El número de cuartos para los hogares que no registran información es imputado con el promedio de la localidad y quintil de ingreso.

5. RESULTADOS DEL ÍNDICE DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL PARA BOGOTÁ Y SUS LOCALIDADES

A continuación se entregan los resultados del IPM para Bogotá y sus localidades y la descripción de la incidencia del índice por dimensiones y variables tanto en el total de los hogares de la Ciudad como de los hogares pobres.

En este capítulo se presentan los resultados obtenidos de la aplicación de la metodología descrita anteriormente para Bogotá D.C. y sus localidades en los años 2003, 2007 y 2011, donde la población de referencia fueron los hogares estimados en las encuestas de calidad de vida y en la encuesta multipropósito, las cuales fueron aplicadas en estos periodos.

Dada la información disponible, los resultados son comparables únicamente para la zona urbana de la ciudad. Por esta razón los indicadores obtenidos en la localidad de Sumapaz se presentarán únicamente para el año 2007. El análisis es realizado observando similitudes, diferencias y el comportamiento de los indicadores en la Ciudad y sus localidades.

La interpretación se realizó en tres apartados, en el primero se describen los resultados de la incidencia (porcentaje de hogares pobres), el promedio de privaciones (intensidad) y la tasa de recuento ajustada o IPM para Bogotá y sus localidades.

En el segundo apartado se describe detalladamente la incidencia de las dimensiones del IPM: trabajo, condiciones de la niñez y juventud, condiciones educativas del hogar, salud y acceso a servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda, así como las incidencias de las variables al interior de cada dimensión con el fin de mostrar las circunstancias que inciden en mayor o menor medida en la conformación de los hogares pobres de la ciudad.

En el tercer apartado se realiza un análisis similar al desarrollado en el apartado 2, sin embargo la población de referencia son los hogares pobres según el IPM, es decir los que presentan privaciones en al menos el 30% de los indicadores permitiendo así hacer un mejor acercamiento a las problemáticas que enfrenta esta población. Este análisis evidencia en qué aspectos debe focalizarse la administración para la atención de los hogares pobres.

Para terminar, se hacen unos comentarios finales donde se destacan los hechos más relevantes de la aplicación metodológica y su importancia para caracterizar por dimensiones y magnitudes la pobreza de los hogares en Bogotá.

5.1 Resultados del índice de pobreza multidimensional en Bogotá

La ECVB, estimó para el año 2003 un total de 1.856.928 hogares en la zona urbana de la ciudad, la cifra se incrementó a 2007 en 120.238 hogares alcanzando un total de 1.977.166 hogares. Adicionalmente para el mismo año se estimaron 1.362 hogares en la localidad de Sumapaz. Por su parte, en la EMB 2011 se estimaron 2.185.874 hogares en la zona urbana del distrito capital, representando un incremento en relación a 2007 de 208.708 hogares.

Cuadro 2
Bogotá D.C., Total de hogares, hogares pobres según IPM. 2003-2011

Localidad	Hogares			Hogares pobres multidimensionales			Incidencia %		
	2003	2007	2011	2003	2007	2011	2003	2007	2011
Usaquén	127.176	137.979	155.240	20.018	13.848	9.929	15,7	10,0	6,4
Chapinero	46.833	50.351	58.710	3.943	3.119	2.147	8,4	6,2	3,7
Santa Fe	30.781	30.274	35.289	8.147	9.269	5.374	26,5	30,6	15,2
San Cristobal	101.454	108.331	109.282	45.957	35.143	23.350	45,3	32,4	21,4
Usme	72.928	77.292	102.380	38.073	29.968	24.324	52,2	38,8	23,8
Tunjuelito	49.146	50.302	56.607	17.398	13.792	9.063	35,4	27,4	16,0
Bosa	131.468	137.351	160.445	51.178	43.636	31.065	38,9	31,8	19,4
Kennedy	242.923	263.661	288.293	78.879	57.143	35.254	32,5	21,7	12,2
Fontibón	80.928	91.798	104.048	19.883	11.996	7.050	24,6	13,1	6,8
Engativá	220.307	241.964	244.942	48.284	40.690	17.454	21,9	16,8	7,1
Suba	264.605	287.783	318.381	54.068	43.298	34.823	20,4	15,0	10,9
Barrios Unidos	69.043	68.494	76.047	12.093	9.982	5.317	17,5	14,6	7,0
Teusaquillo	47.506	48.537	54.341	3.849	2.235	903	8,1	4,6	1,7
Los Mártires	25.776	26.893	30.035	8.328	6.616	3.953	32,3	24,6	13,2
Antonio Nariño	31.371	30.499	30.987	8.260	6.797	3.568	26,3	22,3	11,5
Puente Aranda	69.224	70.670	77.887	17.367	10.664	5.627	25,1	15,1	7,2
La Candelaria	7.942	7.820	9.342	2.163	1.674	943	27,2	21,4	10,1
Rafael Uribe Uribe	96.877	101.815	104.071	36.662	34.044	19.276	37,8	33,4	18,5
Ciudad Bolívar	140.639	145.353	169.545	63.952	58.184	39.667	45,5	40,0	23,4
Bogotá Sin Sumapaz	1.856.928	1.977.166	2.185.874	538.501	432.099	279.085	29,0	21,9	12,8
Sumapaz	ND	1.362	ND	ND	783	ND	ND	57,5	ND
Total Bogotá	1.856.928	1.978.528	2.185.874	538.501	432.883	279.085	29,0	21,9	12,8

ND. No disponible, no hizo parte de la población objetivo

Fuente: DANE - SDP. ECVB 2003 Y 2007 ; EMB 2011. Cálculos DEM.

De acuerdo con el IPM se entiende a los hogares pobres como aquellos que presentan privaciones en al menos, el 30% de la suma ponderada de los indicadores.

De acuerdo con lo anterior, para el año 2003 los hogares con pobreza multidimensional en Bogotá corresponden a 538.501 y para el año 2007 se redujeron a 432.099 hogares, lo cual significa una disminución de 106.402 hogares pobres multidimensionalmente. De otra parte, vale la pena mencionar, que los hogares pobres en Sumapaz alcanzaron un total de 783 para el año 2007.

Al realizar el seguimiento al indicador en el año 2011, se evidencia que la tendencia se mantiene, es decir, se observa la importante disminución de hogares considerados en pobreza multidimensional, reduciéndose a 279.085 en las 19 localidades urbanas de la Ciudad.

Gráfica 5
Bogotá D.C. Número de hogares con Pobreza Multidimensional. 2003-2011



Fuente: DANE - SDP. ECVB 2003 y 2007; EMB 2011. Cálculos DEM

La gráfica permite observar que los hogares pobres según el IPM, respecto al total de hogares en Bogotá son aproximadamente la tercera parte en el año 2003, menos de la cuarta parte en el año 2007 y para el 2011, alcanza la octava parte de la población de referencia.

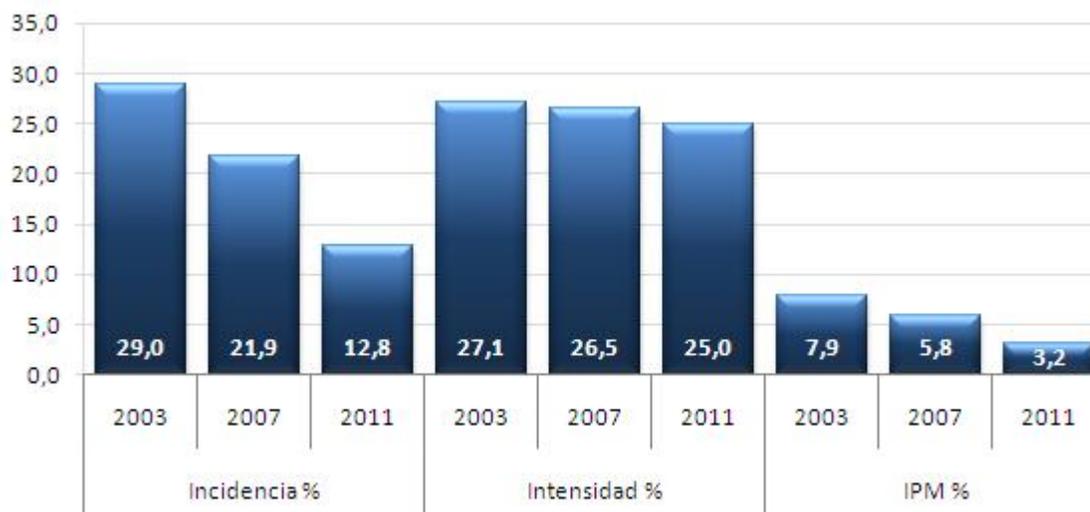
La incidencia, entendida como el porcentaje de hogares con pobreza multidimensional respecto al total de hogares de la ciudad, correspondió en 2003 al 29%, en 2007 al 21,9% y en 2011 al 12,8%, de modo que se redujo la proporción de hogares pobres multidimensionales en 16,2 puntos porcentuales entre 2003 y 2011. Adicionalmente, si se tiene en cuenta la localidad de Sumapaz para el año 2007, la incidencia se sitúa en un 21,9%.

Así mismo, la intensidad o porcentaje promedio de las privaciones por hogar utilizado en el cálculo del IPM disminuyó en el periodo de análisis, en el 2003 corresponde al 27,1%; en 2007 a 26,5% y en 2011 a 25%, es decir el promedio de privaciones tuvo una reducción entre 2003 y 2007 de 0,6 puntos porcentuales y entre 2007 y 2011 de 1,5 p.p.

Con esta información, la tasa de recuento ajustada o IPM calculado como el producto de la incidencia y la intensidad, fue de 7,9%; 5,8% y 3,12% para cada año respectivamente, lo cual indica una disminución importante de 4,7 puntos porcentuales entre los años 2003 y 2011.

El análisis conjunto de las cifras, permite afirmar que el mayor dominio sobre los resultados y por tanto sobre la reducción del IPM, lo tiene en este caso la incidencia de la pobreza la cual se redujo en el periodo citado de manera significativa. Adicionalmente, a pesar de la disminución en la intensidad de la pobreza, lo cual significa que en promedio se tienen menos privaciones, la reducción no fue tan determinante en la mejora del IPM.

Gráfica 6
Bogotá D.C. Factores del índice de pobreza multidimensional en Hogares. 2003-2011.



Fuente: DANE - SDP. ECVB 2003 y 2007; EMB 2011. Cálculos DEM

La comparación de los resultados por localidades se presenta en la tabla 2, en donde se observa que el comportamiento tanto de la incidencia como de la intensidad se refleja de modo similar que en el total de la ciudad.

Cuadro 3
Bogotá D.C. Factores del índice de pobreza multidimensional en Hogares. 2003-2011.

Localidad	Incidencia %			Intensidad %			IPM %		
	2003	2007	2011	2003	2007	2011	2003	2007	2011
Usaquén	15,7	10,0	6,4	25,9	26,0	26,8	4,1	2,6	1,7
Chapinero	8,4	6,2	3,7	25,6	27,0	22,7	2,2	1,7	0,8
Santa Fe	26,5	30,6	15,2	28,0	28,4	23,8	7,4	8,7	3,6
San Cristobal	45,3	32,4	21,4	29,6	27,3	25,7	13,4	8,9	5,5
Usme	52,2	38,8	23,8	27,2	27,1	27,1	14,2	10,5	6,4
Tunjuelito	35,4	27,4	16,0	27,3	25,5	23,3	9,7	7,0	3,7
Bosa	38,9	31,8	19,4	26,6	25,9	25,4	10,4	8,2	4,9
Kennedy	32,5	21,7	12,2	27,5	26,6	24,2	8,9	5,8	3,0
Fontibón	24,6	13,1	6,8	26,5	25,3	25,4	6,5	3,3	1,7
Engativá	21,9	16,8	7,1	25,9	25,3	23,2	5,7	4,3	1,7
Suba	20,4	15,0	10,9	26,4	26,3	22,8	5,4	4,0	2,5
Barrios Unidos	17,5	14,6	7,0	25,0	25,6	25,2	4,4	3,7	1,8
Teusaquillo	8,1	4,6	1,7	24,0	23,0	22,1	1,9	1,1	0,4
Los Mártires	32,3	24,6	13,2	25,9	25,4	24,5	8,4	6,3	3,2
Antonio Nariño	26,3	22,3	11,5	24,9	25,3	23,2	6,5	5,6	2,7
Puente Aranda	25,1	15,1	7,2	25,0	24,1	24,6	6,3	3,6	1,8
La Candelaria	27,2	21,4	10,1	25,0	26,1	26,1	6,8	5,6	2,6
Rafael Uribe Uribe	37,8	33,4	18,5	27,3	26,1	25,5	10,3	8,7	4,7
Ciudad Bolívar	45,5	40,0	23,4	28,6	28,7	26,3	13,0	11,5	6,2
Bogotá Sin Sumapaz	29,0	21,9	12,8	27,1	26,5	25,0	7,9	5,8	3,2
Sumapaz	ND	57,5	ND	ND	33,4	ND	ND	19,2	ND
Total Bogotá	29,0	21,9	12,8	27,1	26,5	26,5	7,9	5,8	3,2

ND. No disponible, no hizo parte de la población objetivo

Fuente: DANE - SDP. ECVB 2003 y 2007; EMB 2011. Cálculos DEM.

Al analizar el comportamiento por localidad, en el año 2003 la localidad de Usme presentó el porcentaje de hogares pobres (incidencia) más alto (52,2%), seguida por Ciudad Bolívar (45,5%) y San Cristóbal (45,3%). En contraparte se encuentran las localidades de Chapinero (8,4%) y Teusaquillo (8,1%) con los porcentajes más bajos.

Para el año 2007, la localidad de Sumapaz encabeza el listado de localidades con mayor incidencia con 57,5%, seguida por Ciudad Bolívar (40%), Usme (38,8%), Rafael Uribe Uribe (33,4%). Por su parte, Chapinero (6,2%) y Teusaquillo (4,6%) nuevamente son las localidades que presentaron menor incidencia.

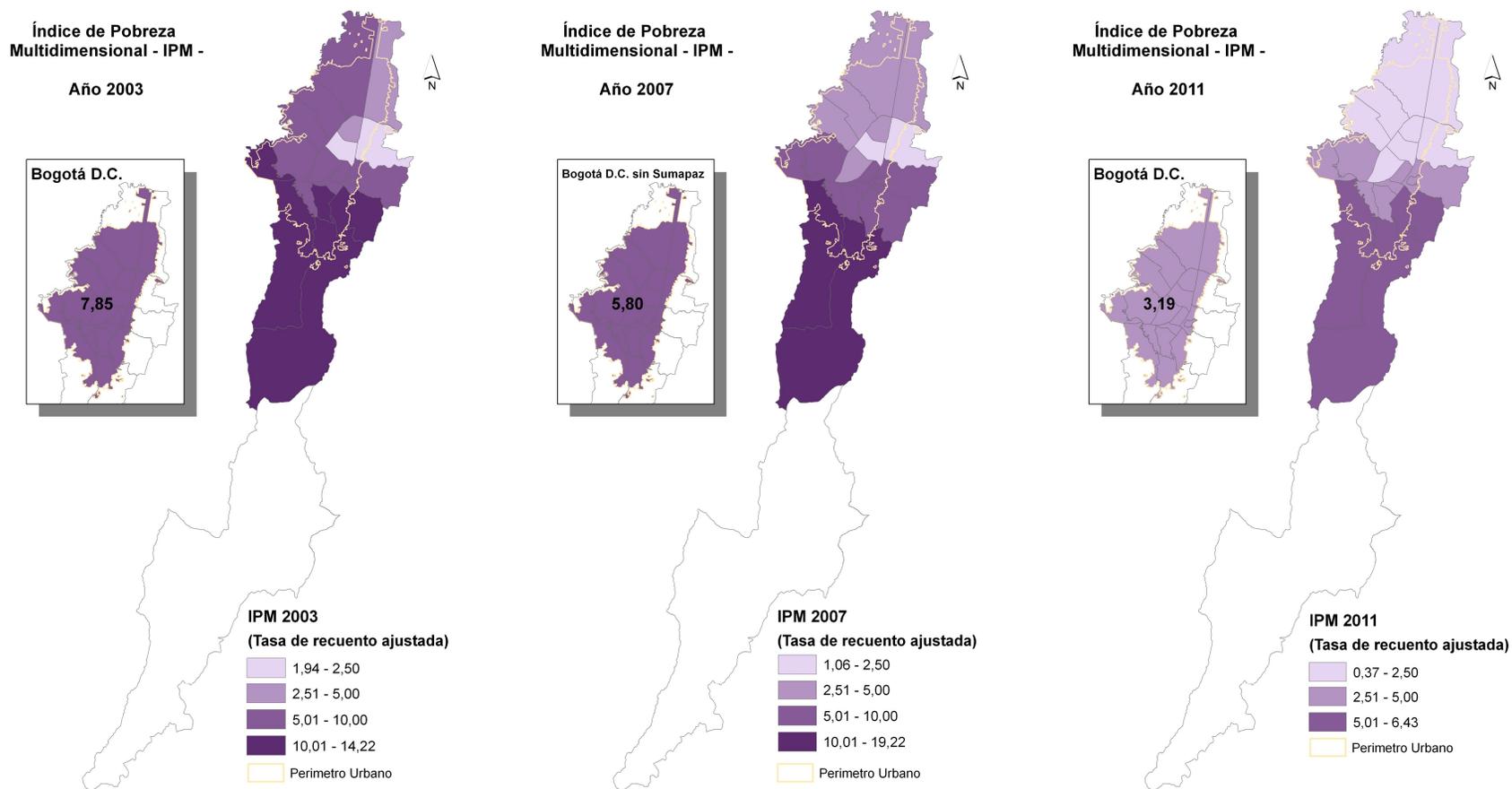
En cuanto a 2011, se presenta un resultado análogo al comportamiento de 2003, es decir, las localidades de Usme (23,8%), Ciudad Bolívar (23,4%) y San Cristóbal (21,4%) son las que presentan mayor incidencia de hogares en pobreza multidimensional, no obstante, es importante resaltar que son las localidades que presentan las mayores disminuciones (más de 22 p.p.) en relación al año 2003.

Al examinar la intensidad de la pobreza, todas las localidades presentaron comportamientos similares a lo reportado para la ciudad, es decir, no se presentaron mayores variaciones entre localidades para cada año. Sin embargo, se observa el cambio en el tiempo ya que mientras en el año 2003 todas las localidades presentan en promedio 4 privaciones, en el 2007 se mantiene el número promedio de privaciones a excepción de la localidad de Teusaquillo en donde se reduce a 3. En el año 2011 vale la pena resaltar que en localidades como Tunjuelito, Engativá, Suba, Antonio Nariño, Teusaquillo y Chapinero se logra disminuir el promedio de privaciones a aproximadamente 3.

Adicionalmente, se destaca en 2007 el comportamiento de Sumapaz que presenta una intensidad de 33,4%, evidenciando que en relación a todas las localidades e incluso al promedio de la Ciudad, es la localidad con mayor promedio de privaciones.

Con lo anterior, el IPM que corresponde al producto de la incidencia y la intensidad, en 2003 presenta los índices a dos dígitos en las localidades de Usme (14,2%), San Cristóbal (13,4%), Ciudad Bolívar (13%), Bosa (10,4%) y Rafael Uribe Uribe (10,3%); para 2007 esta situación se observa en las localidades de Sumapaz (19,2%), Ciudad Bolívar (11,5%) y Usme (1,5%). Mientras que para 2011 en todas las localidades de la Ciudad se logró reducir el IPM a un solo dígito.

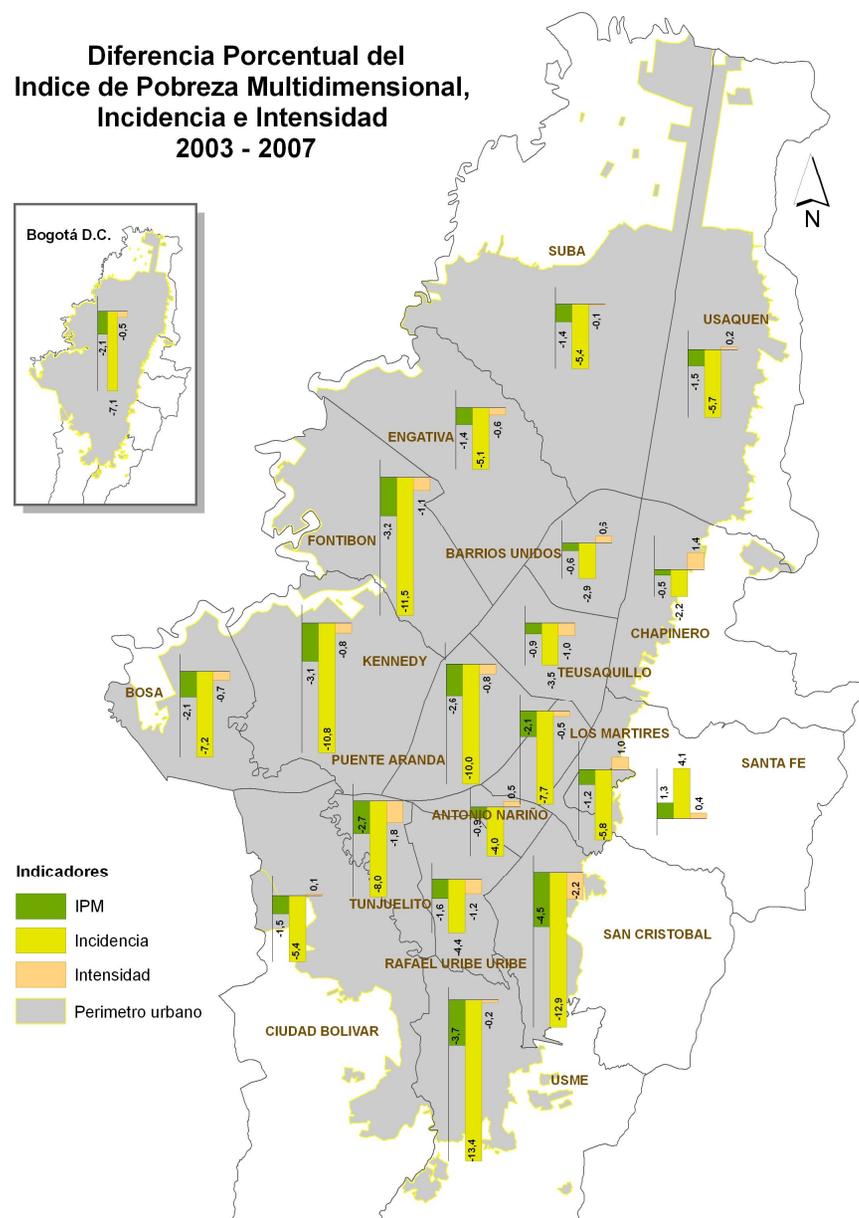
Mapa 1
Bogotá D.C. Índice de Pobreza Multidimensional, por localidad. 2003 – 2011



Fuente: DANE - SDP. ECVB 2003 y 2007; EMB 2011. Cálculos DEM.

El índice de pobreza multidimensional para las áreas urbanas de Bogotá ha mejorado tanto para la ciudad como para las localidades. En los mapas se evidencia aún más los cambios positivos en las localidades del Noroccidente: Suba, Engativá y Fontibón; Centro: Puente Aranda y Sur: Bosa y San Cristóbal.

Mapa 2
Bogotá D.C. Diferencia porcentual del Índice de Pobreza Multidimensional y sus factores, por localidad. 2003 – 2007



Fuente: DANE - SDP. ECVB 2003 y 2007. Cálculos DEM.

De las diecinueve localidades investigadas entre 2003 y 2007, dieciocho presentaron disminuciones en la incidencia la cual se redujo, desde 2,2 puntos porcentuales en Chapinero hasta en 13,4 puntos en la localidad de Usme. Así mismo, la intensidad se redujo aunque en menor proporción en trece localidades con disminuciones que oscilan entre 0,1 y 2,3 puntos porcentuales.

De otra parte, vale la pena mencionar que las localidades de Chapinero, La Candelaria, Barrios Unidos, Antonio Nariño, Santa Fe, Usaquén y Ciudad Bolívar, presentaron aumento en la intensidad a 2007, incrementos que van desde 0,1 hasta 1,4 puntos porcentuales.

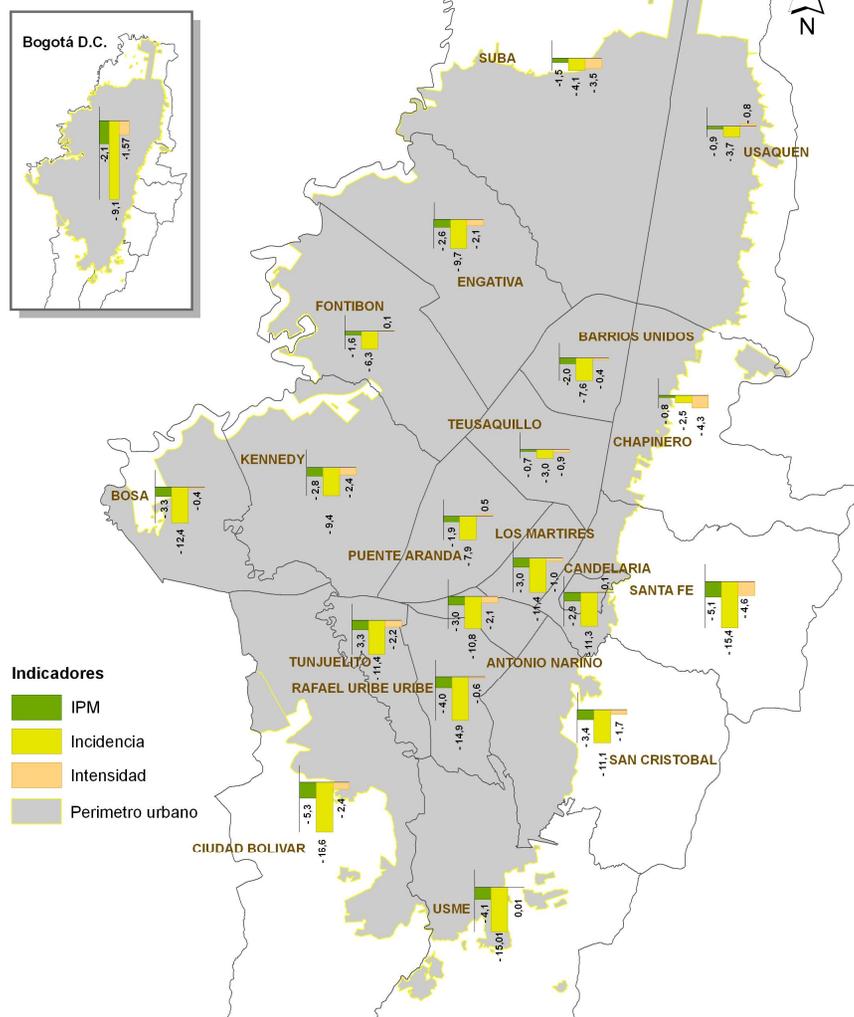
En el año 2007, los índices de pobreza multidimensional con las mayores reducciones se observan en las localidades de San Cristóbal (4,5 p.p.) y Usme (3,7 p.p.).

La única localidad donde los factores del IPM aumentaron entre 2003 y 2007 fue Santa Fe, donde la incidencia aumentó en 4,2 p.p. y la intensidad en 0,4 p.p.

Mapa 3

Bogotá D.C. Diferencia porcentual del Índice de Pobreza Multidimensional y sus factores, por localidad. 2007 – 2011

**Diferencia Porcentual del
Índice de Pobreza Multidimensional,
Incidencia e Intensidad
2007- 2011**



Fuente: DANE - SDP. ECVB 2007 y EMB 2011. Cálculos DEM.

Al realizar la comparación entre los años 2007 y 2011, se observa que todas las localidades presentaron disminuciones en la incidencia la cual se redujo en un rango entre 2,5 puntos porcentuales lo cual se presenta en Chapinero y 16,6 puntos en la localidad de Ciudad Bolívar. Así mismo, la intensidad disminuyó aunque en menor proporción en catorce localidades con reducciones que oscilan entre 0,4 y 4,6 puntos porcentuales.

De otra parte, las localidades de Usaquén, Puente Aranda, La Candelaria, Fontibón y Usme presentaron aumento en la intensidad a 2011, incrementos que van desde 0,01 hasta 0,8 puntos porcentuales.

En el año 2011, los índices de pobreza multidimensional, presentan las mayores disminuciones en las localidades de Ciudad Bolívar (5,3 p.p.) y Santa Fe (5,1 p.p.)

A pesar de que las localidades de Usaquén, Chapinero, Barrios Unidos, Antonio Nariño, La Candelaria y Ciudad Bolívar presentan reducciones en el índice de pobreza multidimensional tanto para el periodo 2003 – 2007 como para el periodo 2007 – 2011, son las únicas localidades en donde se mantiene el incremento en la intensidad de la pobreza, es decir, han disminuido los hogares con pobreza multidimensional pero se mantiene de forma latente el incremento del promedio de privaciones padecidas.

5.2 Resultados de incidencia por dimensiones y variables en los hogares bogotanos

El análisis desarrollado en este apartado tiene como fin establecer el comportamiento a nivel de las dimensiones e identificar los aspectos que inciden en mayor o menor medida en los hogares pobres de la ciudad.

5.2.1 Resultados de incidencia por dimensiones

Como se mencionó anteriormente, en el cálculo del IPM, se tuvieron en cuenta cinco dimensiones: condiciones educativas del hogar, condiciones de la niñez y la juventud, trabajo, salud y, acceso a servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda. De acuerdo con los resultados obtenidos a 2011, se encontró que en Bogotá los porcentajes más altos de hogares con privaciones se concentran principalmente en la dimensión del trabajo, seguidos en su orden por la dimensión de condiciones de la niñez y de la juventud, condiciones educativas del hogar, salud y en último lugar, acceso a servicios públicos y condiciones de la vivienda.

Para la dimensión trabajo, se encontró que en el 2003, el 71% de los hogares bogotanos estaban afectados por privaciones de este tipo, situación que ha venido disminuyendo, para el año 2007 en 3,3 p.p., de manera que el porcentaje de hogares con esta privación alcanzó el 67,7%.

Una disminución similar se observa al comparar los resultados de 2011 en donde se presenta una reducción de 3,4 p.p. respecto al año 2007, con lo que la proporción de hogares con privación en esta dimensión llega al 64,2%

Cuadro 4
Bogotá D.C. Incidencia de privaciones por dimensión. Total de hogares. 2003-2011.

Localidad	Trabajo			Condiciones de la niñez y de la Juventud			Condiciones Educativas del hogar			Salud			Acceso a servicios públicos y condiciones de la vivienda		
	2003	2007	2011	2003	2007	2011	2003	2007	2011	2003	2007	2011	2003	2007	2011
Bogotá sin Sumapaz	71,0	67,7	64,2	38,3	37,0	30,9	39,3	36,6	28,4	37,7	25,9	16,8	8,5	6,5	4,5
Total Bogotá	ND	67,7	ND	ND	37,0	ND	ND	36,6	ND	ND	25,9	ND	ND	6,5	ND

ND. No disponible, no hizo parte de la población objetivo

Fuente: SDP. ECV, 2003 - 2007; y EMB 2011 Cálculos DEM.

De otra parte, en cuanto a la dimensión de niñez y juventud, el 38,3% de hogares se encontraron en privación de este indicador para el año 2003, para el año 2007 bajó levemente a 37% mientras que para el 2011 presentó una reducción importante de 6,1 p.p alcanzando el 30,9%.

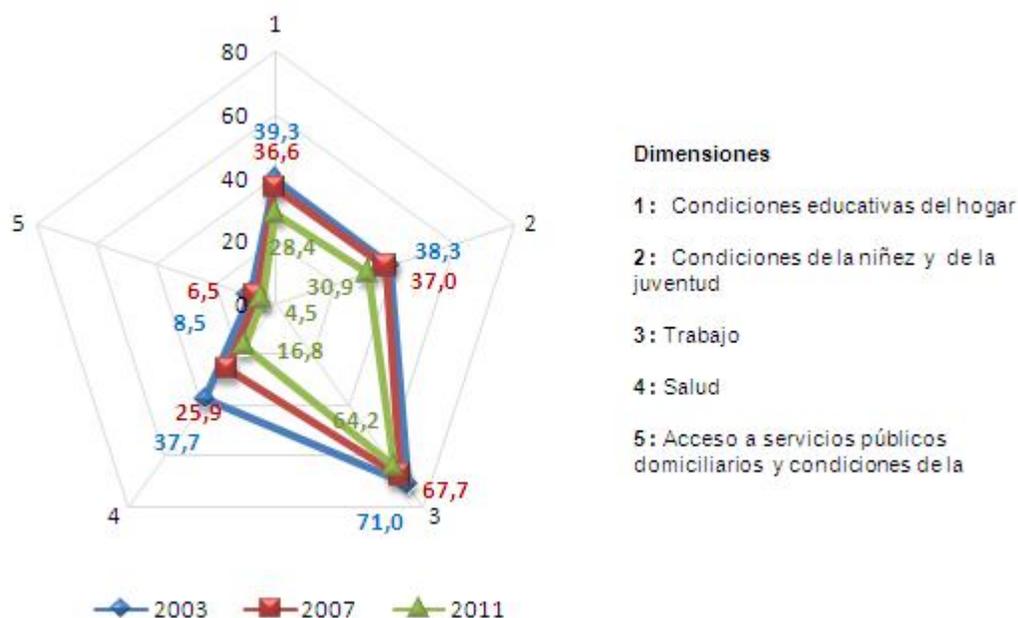
Con respecto a las privaciones en educación, para el 2003 éstas afectaron al 39,3% de los hogares bogotanos, en 2007 se redujo a 36,6% y para 2011 se presentó una mayor reducción al pasar a 28,4%.

La dimensión de salud presenta la mejor evolución en los periodos analizados, se observa que las privaciones en 2003 incidieron en el 37,7% de los hogares bogotanos, en 2007 a sólo 25,9% (alcanzó una reducción de más de 10 p.p.) y

posteriormente en el 2011 se redujo su afectación al 16,8% de los hogares urbanos del Distrito Capital.

Por último, las privaciones relacionadas con el acceso a los servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda, afectaron en 2003 al 8,5% de los hogares, en 2007 se redujo al 6,5% y en 2011 mantuvo la dinámica de disminución donde afectó al 4,5% de los hogares.

Gráfica 7
Bogotá D.C. Incidencia de privaciones por dimensión. Total de hogares. 2003-2011



Fuente: DANE - SDP. ECVB 2003 y 2007; EMB 2011. Cálculos DEM.

5.2.2 Resultados de incidencia por variables

Si se analizan las quince variables con las cuales se construyó el indicador, se pueden conocer de manera específica los aspectos que más afectan las condiciones de vida de los hogares bogotanos.

En relación a las variables o aspectos analizados en la dimensión trabajo, éstos muestran una situación crítica especialmente en cuanto al empleo informal, ya que afecta al 71% de los hogares bogotanos en 2003. No obstante, es importante mencionar la disminución en el porcentaje de hogares con esta privación para los periodos 2003 - 2007 y 2007 - 2011 en 3,3 y 3,4 puntos porcentuales respectivamente.

De otra parte, en relación al desempleo de larga duración, vale la pena destacar que también disminuyó en el periodo de analizado y que a pesar de tener un menor impacto en la dimensión trabajo, la incidencia sigue siendo considerable ya que afectó al 22% de los hogares bogotanos en el año 2003, al 21,7% en el 2007 y al 21,3% en el 2011. La inclusión de la localidad de Sumapaz en el año 2007, no influyó mucho en el porcentaje de hogares con estas privaciones.

Cuadro 5
Bogotá D.C. Incidencia de privación por indicadores de la dimensión trabajo. Total de hogares. 2003-2011.

Dimensión	Trabajo					
	Empleo informal			Desempleo de Larga Duración		
	Localidad					
	2003	2007	2011	2003	2007	2011
Bogotá Sin Sumapaz	71,0	67,7	64,2	22,0	21,7	21,3
Total Bogotá	ND	67,7	ND	ND	21,7	ND

ND. No disponible, no hizo parte de la población objetivo

Fuente: DANE - SDP. ECVB 2003 y 2007; EMB 2011. Cálculos DEM.

Para la dimensión de condiciones de la niñez y la juventud, la privación que más afecta a los hogares bogotanos es el rezago escolar, es decir, el relacionado con aquellos hogares con personas entre 7 y 17 años que no tienen el nivel de escolaridad acorde a su edad. Este indicador, en el año 2003 afectó al 25,6% de los hogares, en 2007 al 25% y en 2011 al 17,5% de los hogares. Sin embargo, es importante destacar la reducción lograda entre 2007 y 2011 de 7,5 p.p., convirtiéndose en la problemática más mitigada dentro de la población de referencia en los hogares urbanos del Distrito Capital.

El segundo aspecto de la dimensión que afecta a los hogares bogotanos son las barreras de acceso a servicios para el cuidado de la primera infancia, es decir, la atención integral para niños menores de 5 años la cual no fue provista para el 16,4% de hogares en el año 2003, el 16% en 2007 y el 15,7% en 2011.

Los otros aspectos de la dimensión, asistencia escolar y trabajo infantil, no incidieron de manera tan importante pues presentan bajos porcentajes de hogares con estas privaciones. Para el primero, los hogares con privación en asistencia escolar disminuyeron en 0,8 p.p. de 2003 a 2007 y en 0,5 p.p. de 2007 a 2011; y para el segundo, el trabajo infantil, también disminuyó el porcentaje de hogares con esta privación en 0,5 y 0,6 puntos porcentuales, para los periodos 2003 – 2007 y 2007 – 2011, respectivamente. Esto significa que para el 2011 se presentan 36.168 hogares (1,7%) con algún miembro en inasistencia escolar y 14.217 hogares (0,7%) donde existe al menos un menor de edad trabajando.

De otra parte, vale la pena mencionar que el porcentaje de hogares con estas privaciones al analizar el total de la Ciudad en el año 2007 no se afectó al contemplar la localidad de Sumapaz.

Cuadro 6
Bogotá D.C. Incidencia de privación por indicadores de la dimensión condiciones de la niñez y la juventud. Total de hogares. 2003-2011

Dimensión	Condiciones de la niñez y de la juventud											
	Rezago escolar			Barreras de acceso a servicios para el cuidado de la primera infancia			Inasistencia escolar			Trabajo infantil		
	Localidad											
	2003	2007	2011	2003	2007	2011	2003	2007	2011	2003	2007	2011
Bogotá Sin Sumapaz	25,6	25,0	17,5	16,4	16,0	15,7	2,9	2,1	1,7	1,7	1,3	0,7
Total Bogotá	ND	25,0	ND	ND	16,0	ND	ND	2,1	ND	ND	1,3	ND

ND. No disponible, no hizo parte de la población objetivo

Fuente: DANE - SDP. ECVB 2003 y 2007; EMB 2011. Cálculos DEM.

Para la dimensión condiciones educativas del hogar, se analizaron los aspectos que dan cuenta del bajo logro educativo y del analfabetismo en los hogares bogotanos. En el primer caso, se tiene la privación de mayor incidencia ya que para 2003, el 39% los hogares se encontraban con al menos una persona mayor de 15 años con escolaridad menor a 9 años, situación que disminuyó en 2,7 p.p. en el año 2007. Para el año 2011, vale la pena mencionar que a pesar de continuar presentando una incidencia alta 27,9%, se presentó una importante reducción respecto al periodo anterior (8,4 p.p.). Esto, junto a lo observado en cuanto al rezago escolar en la dimensión de condiciones de la niñez y de la juventud, indica que se lograron mayores niveles de escolaridad en la población bogotana. La inclusión de la localidad de Sumapaz en el año 2007, aumentó levemente el porcentaje de hogares bogotanos en privación de logro educativo (0,1 p.p.).

En cuanto a las cifras respecto a analfabetismo es importante señalar que son bajas, el 3,6% de los hogares en el 2011 tienen algún miembro mayor de 15 años que no sabe leer ni escribir (79.515 hogares). No obstante, esta privación en los hogares bogotanos ha disminuido levemente en el periodo de análisis, en 0,6 p.p. entre el 2007 y 2011, y entre 2003 y 2007.

Cuadro 7
Bogotá D.C. Incidencia de privación por indicadores de la dimensión educación. Total de hogares. 2003-2011.

Dimensión	Condiciones educativas del hogar						
	Localidad	Bajo Logro Educativo			Analfabetismo		
		2003	2007	2011	2003	2007	2011
Bogotá Sin Sumapaz	39,0	36,3	27,9	4,8	4,2	3,6	
Total Bogotá	ND	36,4	ND	ND	4,2	ND	

ND. No disponible, no hizo parte de la población objetivo

Fuente: DANE - SDP. ECVB 2003 y 2007; EMB 2011. Cálculos DEM.

Respecto a los indicadores de la dimensión salud, la incidencia de los hogares sin aseguramiento en salud, aunque ha venido disminuyendo considerablemente desde 2003, es el indicador que más influye en la dimensión. El porcentaje de hogares en los que algún miembro mayor de 5 años se encuentra fuera del sistema fue de 34,6% en el año 2003, de 23,9% en 2007 y de 16% en 2011. En este sentido es importante destacar que entre 2003 y 2011 es el indicador que alcanzó la mayor reducción en todas las variables (18,6 p.p), indicando que se logró mitigar de manera considerable el porcentaje de hogares con privación en esta condición humana básica.

En cuanto a la privación del uso del servicio de salud dada una necesidad, esta sólo ha impactado una mínima parte de los hogares, 6,9% en 2003, 3,3% en 2007 y 0,9% en 2011. Esto indica que en general no es un factor determinante y los hogares si ven la necesidad, asisten al servicio médico. De otra parte, para el año 2007, el porcentaje de hogares bogotanos con privaciones tanto de aseguramiento como de servicio de salud no se afectó con la inclusión de Sumapaz.

Cuadro 8
Bogotá D.C. Incidencias de privación por indicadores de la dimensión salud. Total de hogares. 2003-2011.

Dimensión	Salud						
	Localidad	Sin aseguramiento en salud			Barreras para el acceso a servicios de salud dada una necesidad		
		2003	2007	2011	2003	2007	2011
Bogotá Sin Sumapaz	34,6	23,9	16,0	6,9	3,3	0,9	
Total Bogotá	ND	23,9	ND	ND	3,3	ND	

ND. No disponible, no hizo parte de la población objetivo

Fuente: DANE - SDP. ECVB 2003 y 2007; EMB 2011. Cálculos DEM.

Por último, los indicadores de la dimensión acceso a servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda afectan a una baja proporción de hogares urbanos del Distrito Capital. En este sentido, con excepción de hacinamiento crítico, todos los demás aspectos (eliminación de excretas, pisos, paredes exteriores de la vivienda y acceso a fuente de agua mejorada) afectan a máximo el 1,2% de los hogares situación que se observa en el año 2003 para eliminación de excretas.

Cuadro 9
Bogotá D.C. Incidencia de privaciones por indicadores de la dimensión acceso a servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda. Total de hogares. 2003-2011.

Dimensión	Acceso a servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda															
	Localidad	Hacinamiento crítico			Eliminación de excretas			Pisos			Paredes exteriores			Acceso a fuente de agua mejorada		
		2003	2007	2011	2003	2007	2011	2003	2007	2011	2003	2007	2011	2003	2007	2011
Bogotá Sin Sumapaz	6,9	5,4	3,9	1,2	0,5	0,2	0,7	0,5	0,4	0,6	0,8	0,4	0,6	0,1	0,2	
Total Bogotá	ND	5,5	ND	ND	0,5	ND	ND	0,6	ND	ND	0,8	ND	ND	0,2	ND	

ND. No disponible, no hizo parte de la población objetivo

Fuente: DANE - SDP. ECVB 2003 y 2007; EMB 2011. Cálculos DEM.

Como se mencionó anteriormente, el hacinamiento crítico es el indicador de esta dimensión que más incide en la pobreza de los hogares ya que para 2003 afectó al 6,9% de los hogares, cifra que se redujo levemente en 2007 (1,5 p.p.) alcanzando el 5,4% de hogares con esta problemática y para el año 2011, en 1,6 p.p. afectando al 3,9% de los hogares bogotanos.

Al incluir la localidad de Sumapaz en el año 2007 se observa que el porcentaje de hogares con privaciones no se afecta determinantemente, sin embargo, aumenta en 0,1 p.p. para el hacinamiento crítico, los pisos y la privación de acceso a las fuentes de agua mejorada.

5.3 Resultados de las incidencias de las dimensiones en los hogares bogotanos por localidad

Al analizar en el año 2003, el porcentaje de hogares bogotanos con privación en la dimensión de trabajo por localidad (Anexo 1), se puede observar que las localidades con más del 80% de hogares con esta privación, son Usme (81,3%) y Los Mártires (81,1%), con porcentajes entre el 80% y 70% son San Cristóbal (77,8%), Ciudad Bolívar (77,7%), Tunjuelito (77,3%), Rafael Uribe Uribe (76%), La Candelaria (74,9%), Bosa (74,5%), Barrios Unidos (74,5%), Kennedy (72,5%), Antonio Nariño (72,2%), Santa Fe (71,9%), Puente Aranda (70,7%) y Fontibón (70,1%). Por el contrario, la localidad de Chapinero cuenta con el menor porcentaje de hogares con este tipo de privación (52,7%).

Los resultados para el año 2007, muestran que las localidades con mayor proporción de hogares con privación en la dimensión de trabajo fueron Ciudad Bolívar (82,7%) y Rafael Uribe Uribe (81,6%). Aquellas con porcentajes de hogares con privaciones que oscilan entre el 70% y 80% fueron Santa Fe (79,2%), Usme (78,8%), Los Mártires (77,9%), Antonio Nariño (77,5%), San Cristóbal (73,5%), Tunjuelito, (71,2%) y Puente Aranda (70,5%).

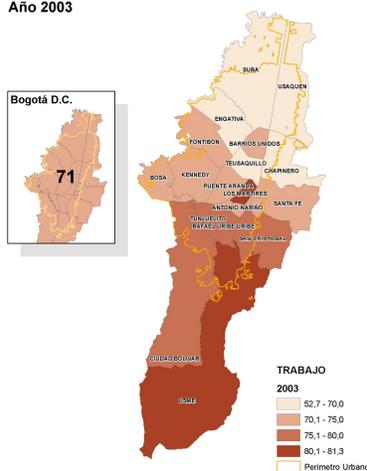
En relación al año 2011, sin que implique un panorama favorable para los hogares urbanos de Bogotá en sus condiciones de trabajo, se destaca la reducción de escala en relación a los periodos anteriores. Se observa que las localidades con mayor proporción de hogares con privación son Ciudad Bolívar (75,5%), Antonio Nariño (75%), Rafael Uribe Uribe (73,6%), Usme (73,4%), Los Mártires (73,1%) y San Cristóbal (72,5%).

En contraste, la localidad de Chapinero presentó la menor proporción de hogares con este tipo de privación en todos los periodos analizados.

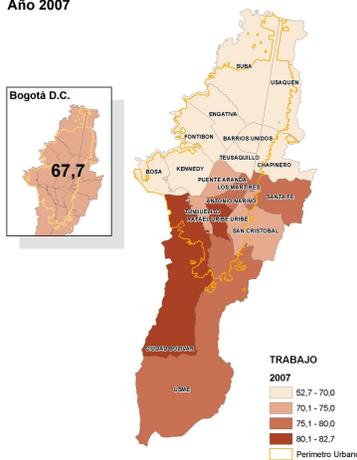
Mapa

Bogotá D.C. Incidencia de privación en la dimensión Trabajo, por localidad. Total de hogares. 2003 – 2011

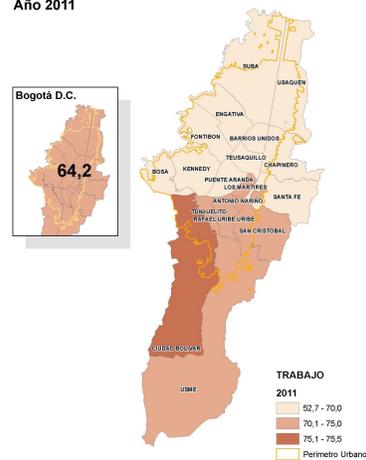
Año 2003



Año 2007



Año 2011



Fuente: DANE - SDP. ECVB 2003 y 2007; EMB 2011. Cálculos DEM.

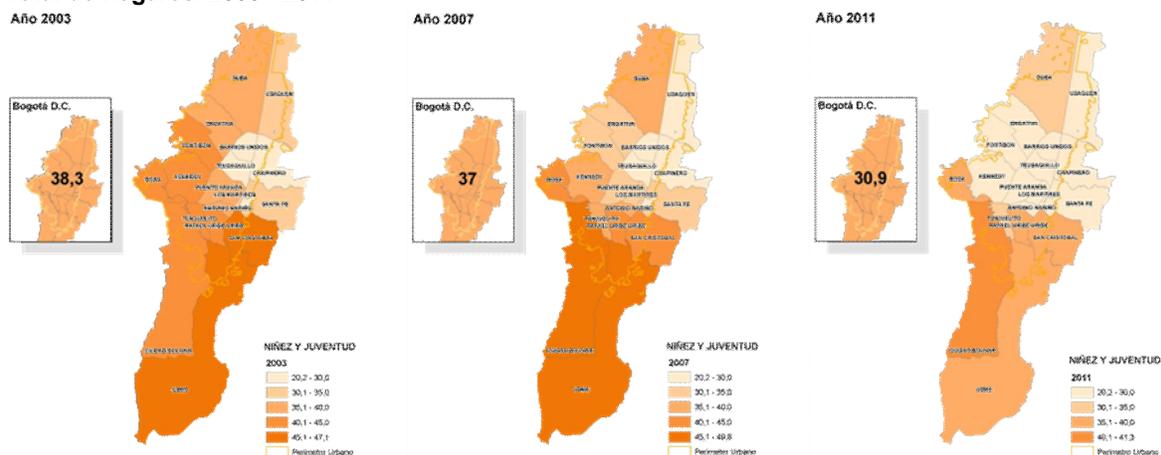
En cuanto a las condiciones de la niñez y la juventud en el año 2003, los mayores porcentajes de hogares con privación no superan el 48% y se registran en las localidades de Usme (47,1%), San Cristóbal (45,7%), Ciudad Bolívar (44,1%), Tunjuelito (43,7%), Kennedy (43,5%) y Bosa (42,4%). Para el año 2007, los

porcentajes que están por encima del 40% se observan en las localidades de Ciudad Bolívar (49,8%) -cifra que supera el máximo del año 2003-, Usme (49,7%), San Cristóbal (43,5%) y Bosa (42,8%).

Por su parte, en el año 2011 las localidades que presentan las mayores proporciones de hogares en privación son Ciudad Bolívar (41,3%), Usme (39%), San Cristóbal (37,1%), Bosa (35,9%), Rafael Uribe Uribe (35,8%), Suba (32,5%) y Tunjuelito (32%).

En esta dimensión se puede observar que las variaciones entre localidades no son tan marcadas, por un lado los indicadores están a dos dígitos y las diferencias entre los valores máximos y mínimos en todos los periodos son semejantes; lo anterior puede evidenciar que no hay desigualdad en la privación, es decir no hay localidades privilegiadas de forma particular.

Mapa 5
Bogotá D.C. Incidencia de privación en la dimensión Condiciones de la niñez y juventud, por localidad. Total de hogares. 2003 - 2011



Fuente: DANE - SDP. ECVB 2003 y 2007; EMB 2011. Cálculos DEM.

En la dimensión de condiciones educativas del hogar para el 2003, se presenta alta variabilidad en el porcentaje de hogares con este tipo de privaciones de una localidad a otra, evidenciando grandes brechas entre grupos poblacionales al interior del área urbana de Bogotá. Mientras Teusaquillo (8,2%) y Chapinero (8,7%) son las localidades que se ven menos afectadas, Usme (72%), Bosa (63,7%), San Cristóbal (61,8%) y Ciudad Bolívar (61,5%) superan el 60% de hogares con esta privación. Los hogares de Rafael Uribe Uribe que se encuentran privados superan el 50%, en Tunjuelito, Santa Fe y La Candelaria se encuentran por encima del 40% y el resto de localidades tienen entre el 20% y el 40% de los hogares con esta privación.

Vale la pena resaltar que en el 2007 se redujeron algunos porcentajes levemente, con relación al año 2003. En el año 2007 las mayores proporciones de hogares con privaciones en educación se mantuvieron en la localidad de Usme (64,4%) aunque en menor medida que en el año 2003, seguida de Ciudad Bolívar (62,9%) donde si aumentó, Rafael Uribe Uribe (57,1%) que continúa por encima del 50%, de igual forma Bosa (56,3%) y San Cristóbal (54,4%) donde a pesar de estar por encima del 50% también disminuyeron los porcentajes respecto al 2003. De otra

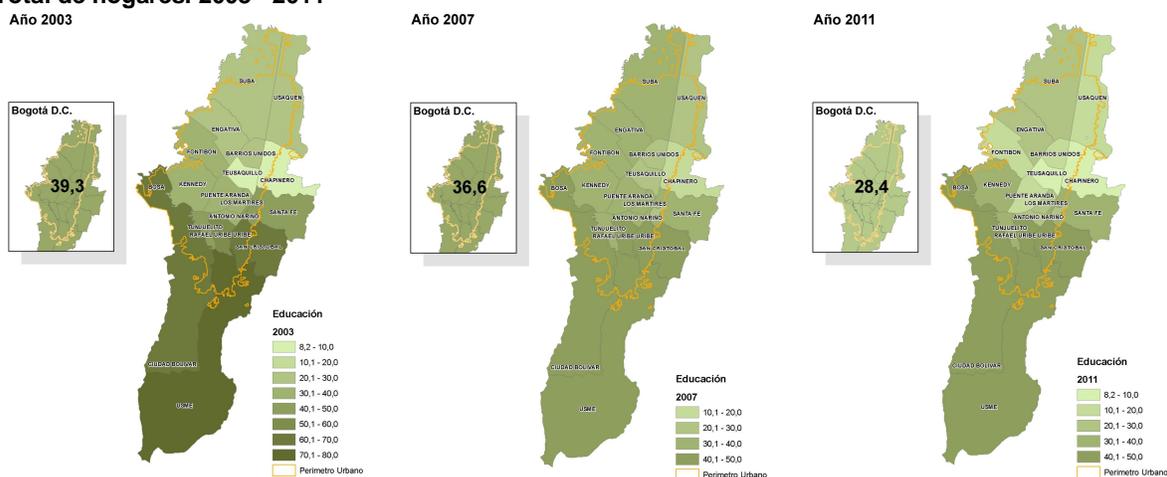
parte, las localidades con el menor porcentaje de hogares con privación en esta dimensión son Teusaquillo (6,5%) y Chapinero (9,4%).

Respecto al año 2011, las localidades con mayor proporción de hogares en privación son: Usme (49,4%) - similar a 2003 y 2007 aunque en menor medida -, Ciudad Bolívar (48,3%), San Cristóbal (45,3%), Bosa (43,1%) y Rafael Uribe Uribe (41,1%)

Con lo anterior se evidencia por un lado que, en todos los periodos se ha focalizado territorialmente la problemática en Usme, Bosa, San Cristóbal, Ciudad Bolívar y Rafael Uribe Uribe, mientras que en Chapinero y Teusaquillo la incidencia no supera los dos dígitos en ningún periodo. Por otro lado, tal como sucede para el total ciudad, debido a que en educación se alcanzaron grandes logros para el año 2011, desde luego se refleja en los resultados por localidad, mientras que para 2003 y 2007 se presentaron localidades con incidencias superiores al 60%, para 2011 se redujo la escala en más de 22 p.p. en relación a 2003 y en 15 p.p. en relación a 2007.

Mapa 6

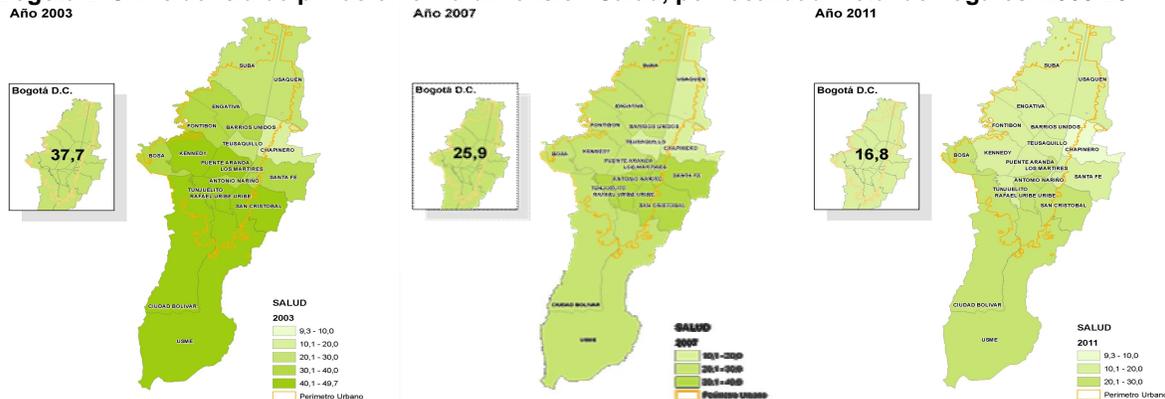
Bogotá D.C. Incidencia de privación en la dimensión Condiciones educativas del hogar, por localidad. Total de hogares. 2003 - 2011



Fuente: DANE - SDP. ECVB 2003 y 2007; EMB 2011. Cálculos DEM.

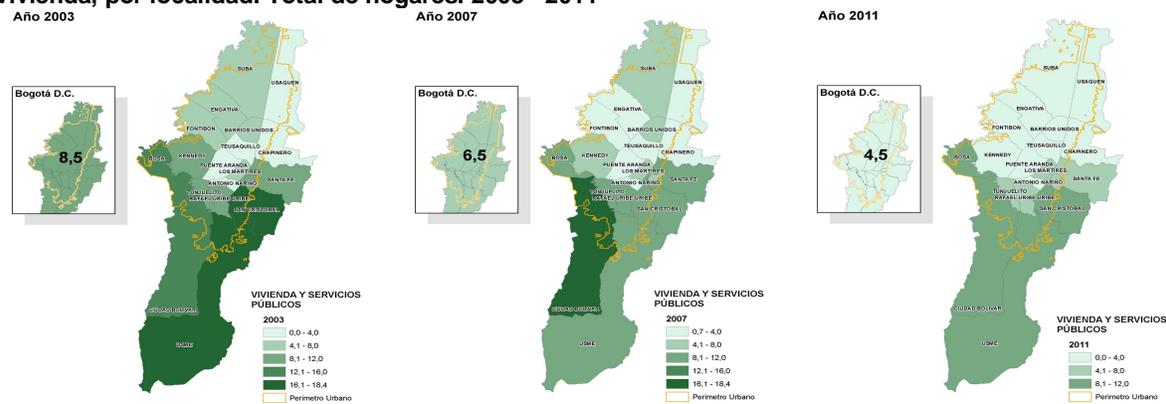
Las otras dimensiones tienen menores porcentajes de hogares con privaciones en los periodos analizados. En salud, en la localidad Rafael Uribe Uribe y Usme se encuentran los porcentajes más altos (49,7% y 49,2%, respectivamente) en 2003, mientras que los máximos porcentajes de hogares en privación en 2007, se presentaron en las localidades de Los Mártires (35,6%) y Rafael Uribe Uribe (35%). En relación al año 2011, las mayores proporciones de hogares con privación en esta dimensión, se presentan en las localidades de Usme (22,2%) y Los Mártires (22%).

Al comparar los tres periodos se observa que, la variabilidad de los porcentajes en cada periodo ha reducido de forma importante, lo que puede indicar equidad en el acceso a salud. A pesar de esto, las localidades de Rafael Uribe Uribe y Los Mártires registran las mayores proporciones de hogares en privación de esta dimensión en los años 2003 y 2007 respectivamente.

Mapa 7**Bogotá D.C. Incidencia de privación en la dimensión Salud, por localidad. Total de hogares. 2003-2011**

Fuente: DANE - SDP. ECVB 2003 y 2007; EMB 2011. Cálculos DEM.

Por último, con respecto al acceso a servicios públicos y condiciones de la vivienda, las localidades con mayor afectación en 2003 son San Cristóbal, Usme y Ciudad Bolívar que no superan el 20% de los hogares. En el año 2007, las localidades con más afectación no superaron el 12%, con excepción de Ciudad Bolívar que alcanzó el 17,16%. Para el año 2011, en todas las localidades los porcentajes de hogares en privación se situaron a un dígito, siendo Usme (9,8%) la localidad con la mayor incidencia.

Mapa 8**Bogotá D.C. Incidencia privación en la dimensión Acceso a servicios públicos y condiciones de la vivienda, por localidad. Total de hogares. 2003 - 2011**

Fuente: DANE - SDP. ECVB 2003 y 2007; EMB 2011. Cálculos DEM.

La localidad de Sumapaz incluida en el año 2007, muestra porcentajes de hogares con privaciones muy altos en relación con las demás localidades en las dimensiones de trabajo (94,9%) y educación (93,1%). La dimensión de condiciones de la niñez y la juventud (55,2%) se mantiene por encima del indicador de ciudad. En Salud las privaciones están por encima del 30% y se incluye en el rango de las localidades con incidencias más altas en este aspecto. Y en relación con la dimensión de acceso a servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda (54,3%) vale la pena mencionar que presenta un porcentaje de hogares en privación que está muy por encima de los porcentajes promedios de todas las localidades.

En el anexo 3, se presentan las incidencias de las privaciones de los indicadores en cada dimensión por localidad.

5.4 Resultados de incidencias por dimensiones y variables en los hogares bogotanos pobres

En este apartado se realiza un análisis similar al desarrollado anteriormente, sin embargo debe notarse que la población de referencia son los hogares pobres según el IPM, es decir aquellos con privaciones en al menos el 30% de los indicadores. Con este análisis se busca realizar un acercamiento a las problemáticas que enfrenta esta población evidenciando los aspectos en los cuales la Administración Distrital debe focalizar su atención.

5.4.1 Resultados de incidencia por dimensiones para los hogares pobres

Al analizar las dimensiones únicamente para los hogares pobres de la ciudad, se observa que los porcentajes de hogares con privaciones en las diferentes dimensiones, aumentan significativamente. Una vez más, la dimensión que más afecta el subgrupo de hogares es trabajo con una incidencia cercana al 100%. En este sentido, para el año 2003 se estimaron 94,9% de los hogares pobres con privaciones en esta dimensión, para el año 2007 aumentaron a 96,1% y para 2011 a 96,7%.

La segunda dimensión que afecta en mayor medida a los hogares pobres corresponde a las condiciones educativas del hogar donde en el año 2003 el 78,9% de los hogares pobres sufrieron privaciones, situación que empeoró en el 2007 al aumentar a 84,6% y luego mejoró levemente para el año 2011 cuando se logró una reducción de 2,3 p.p. en comparación a lo observado en el año 2007.

Cuadro 10
Bogotá D.C. Incidencia de privaciones por dimensión. Hogares pobres. 2003-2011.

Localidad	Trabajo			Condiciones educativas del hogar			Condiciones de la niñez y de la Juventud			Salud			Acceso a servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda		
	2003	2007	2011	2003	2007	2011	2003	2007	2011	2003	2007	2011	2003	2007	2011
Bogotá Sin Sumapaz	94,9	96,1	96,7	78,9	84,6	82,3	71,0	73,9	71,9	76,5	63,8	54,7	21,4	20,7	17,9
Total Bogotá	ND	96,1	ND	ND	84,7	ND	ND	73,9	ND	ND	63,7	ND	ND	20,8	ND

ND. No disponible, no hizo parte de la población objetivo

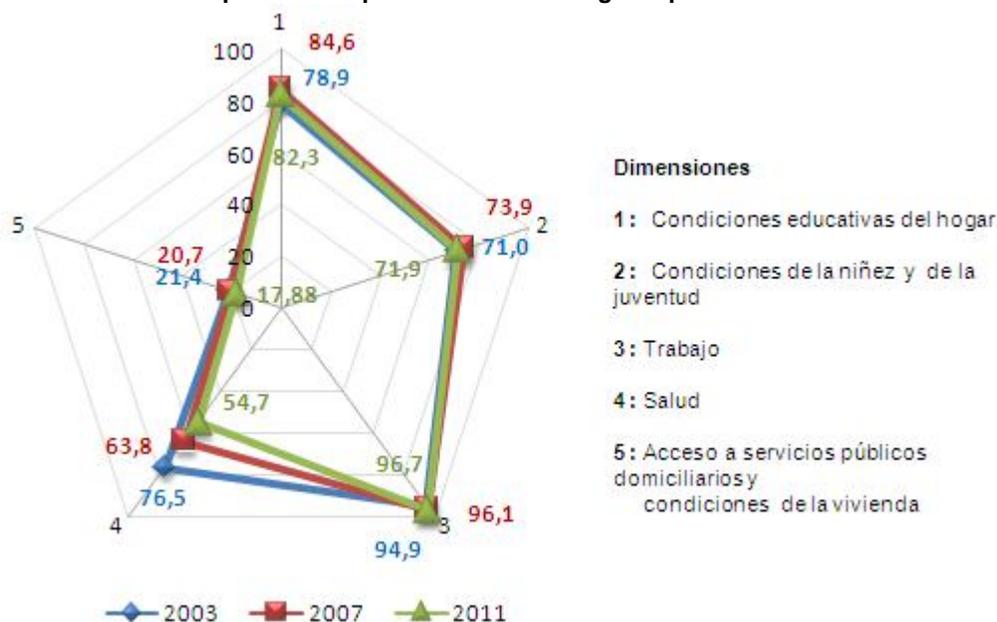
Fuente: DANE - SDP. ECVB 2003 y 2007; EMB 2011. Cálculos DEM.

Las privaciones en condiciones de la niñez y de la juventud afectaron en menor proporción a los hogares pobres en el 2003 que en el 2007, volviendo en el 2011 a alcanzar una proporción similar a la obtenida en el primer año de análisis.

La incidencia de privación en la dimensión de salud en hogares pobres disminuyó durante el periodo analizado, ya que para el 2003 afectaba al 76,5% de los hogares, pero se redujo significativamente en 2007 y 2011 hasta llegar al 63,8% y 54,7%, respectivamente.

De otra parte, de la misma manera que para el total de los hogares en Bogotá, el acceso a servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda, fue la dimensión que afectó en menor proporción a los hogares pobres, en el 2003 al 21,4%, en 2007 al 20,7% y en 2011 al 17,9% de los hogares pobres de la ciudad.

Gráfica 8
Bogotá D.C. Incidencia de privaciones por dimensiones. Hogares pobres. 2003-2011



Fuente: DANE - SDP. ECVB 2003 y 2007; EMB 2011. Cálculos DEM.

Para el año 2007, donde se cuenta con información para la localidad de Sumapaz, los porcentajes de hogares con privación en las diferentes dimensiones son iguales que para las 19 localidades urbanas para las dimensiones de condiciones de la niñez y la juventud y trabajo. En cuanto a las dimensiones correspondientes a condiciones educativas del hogar y acceso a los servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda, aumentó el porcentaje de hogares pobres con privaciones 0,1 punto porcentual y en la dimensión de salud, disminuyó en esta misma magnitud.

5.4.2 Resultados de incidencia por variables para los hogares pobres

En el análisis realizado para las variables que inciden en los hogares pobres, se observa que en la dimensión de trabajo es el empleo informal el que afecta en mayor medida esta privación, es decir, en casi todos los hogares pobres existe por lo menos un miembro de la Población Económicamente Activa –PEA- del hogar que no está afiliado a pensiones o que está desempleado: esta situación aumentó durante los periodos analizados en 1,3 p. p. de 2003 a 2007 y en 0,5 p.p. de 2007 a 2011.

En cuanto al desempleo de larga duración, vale la pena mencionar que éste no tiene gran impacto en la dimensión para este grupo de hogares, puesto que se presentan bajos porcentajes de hogares afectados por esta condición. Adicionalmente, presenta una evolución positiva (reducciones de 0,6 p.p y 1 p.p de 2003 a 2007 y de 2007 a 2011, respectivamente) y es el único indicador que en los hogares pobres tiene menor incidencia en relación al total de hogares la ciudad.

De otra parte, se destaca que para el año 2007 el porcentaje de hogares pobres de la Ciudad con empleo informal no se afecta por la inclusión de la localidad de Sumapaz, mientras que el porcentaje de hogares pobres con desempleo de larga duración si se incrementa levemente (0,1 p.p.) al considerarla.

Cuadro 11
Incidencia de privación en los indicadores de la dimensión Trabajo. Hogares pobres. 2003-2011

Dimensión	Trabajo						
	Localidad	Empleo informal			Desempleo de Larga Duración		
		2003	2007	2011	2003	2007	2011
Bogotá sin sumapaz	94,9	96,1	96,7	12,3	11,7	10,7	
Total Bogotá	ND	96,1	ND	ND	11,8	ND	

ND. No disponible, no hizo parte de la población objetivo

Fuente: DANE - SDP. ECVB 2003 y 2007; EMB 2011. Cálculos DEM.

En la dimensión condiciones educativas del hogar, se observa que al igual que para el total de los hogares bogotanos, el mayor impacto en los hogares pobres lo tiene el bajo logro educativo. Para el año 2003, el 78,4% de los hogares pobres se vieron afectados, en el 2007 aumentó en 5,9 p.p. y para el 2011 disminuyó el porcentaje en 2,9 p.p, afectando al 81,4% de los hogares pobres.

Cuadro 12
Bogotá D.C. Incidencia de privación en los indicadores de la dimensión condiciones educativas del hogar Hogares pobres. 2003-2011.

Dimensión	Condiciones educativas del hogar						
	Localidad	Bajo Logro Educativo			Analfabetismo		
		2003	2007	2011	2003	2007	2011
Bogotá sin sumapaz	78,4	84,3	81,4	13,3	14,8	18,5	
Total Bogotá	ND	84,4	ND	ND	14,8	ND	

ND. No disponible, no hizo parte de la población objetivo

Fuente: DANE - SDP. ECVB 2003 y 2007; EMB 2011. Cálculos DEM.

La incidencia del analfabetismo en los hogares pobres llama la atención, puesto que presenta porcentajes importantes y con tendencia creciente. Para el año 2003, en el 13,3% de los hogares pobres alguno de sus integrantes mayores de 15 años no sabía leer ni escribir; en el 2007 el porcentaje aumentó a 14,8% y la situación se agudizó en el 2011 puesto que pasó a afectar al 18,5% de los hogares pobres. Los resultados se mantienen en el año 2007 cuando se contempla la localidad de Sumapaz.

La situación de los hogares pobres respecto a los indicadores asociados a la dimensión de condiciones de la niñez y de la juventud registra en el rezago escolar los porcentajes más altos e influyentes en la pobreza y presenta para el 2007, la mayor incidencia de los periodos analizados. Le sigue en esta dimensión la incidencia de las barreras para el acceso a servicios para el cuidado de la primera infancia, que llega en el 2011 a afectar al 35,1% de los hogares pobres, perdiendo así lo alcanzado en 2007, en donde la incidencia en los hogares pobres disminuyó en 0,9 p.p. al compararla con el 2003.

De otra parte, la inasistencia escolar y el trabajo infantil inciden en menor proporción en los hogares pobres además de presentar una tendencia a la baja. Para el primero, en 2003 el 8,7% de los hogares pobres tenían algún integrante entre 6 y 16 años que no asistía a alguna institución educativa, situación que cambia en el 2007, donde se reduce a 7,6%, y en 2011 al 6,7% de los hogares pobres. La incidencia de privación en el segundo indicador, es decir, los hogares donde algún menor de edad trabaja, en 2003 afectó al 5,1% de los hogares pobres, para 2007 disminuyó a 4,8% y en 2011 se redujo en mayor magnitud al alcanzar el 3,2% de los hogares pobres.

Igual que en el caso anterior, con la inclusión al cálculo de la localidad de Sumapaz en 2007, no cambió el porcentaje de hogares pobres de la Ciudad con privaciones en las condiciones de la niñez y de la juventud.

Cuadro 13

Bogotá D.C. Incidencia de privación en los indicadores de la dimensión Condiciones de la niñez y de la juventud. Hogares pobres. 2003-2011

Dimensión	Condiciones de la niñez y de la juventud												
	Localidad	Rezago escolar			Barreras de acceso a servicios para el cuidado de la primera infancia			Inasistencia escolar			Trabajo infantil		
		2003	2007	2011	2003	2007	2011	2003	2007	2011	2003	2007	2011
Bogotá sin sumapaz	48,6	55,1	45,5	31,3	30,4	35,1	8,7	7,6	6,7	5,1	4,8	3,2	
Total Bogotá	ND	55,1	ND	ND	30,4	ND	ND	7,6	ND	ND	4,8	ND	

ND. No disponible, no hizo parte de la población objetivo

Fuente: DANE - SDP. ECVB 2003 y 2007; EMB 2011. Cálculos DEM.

En la dimensión de salud se observa una situación positiva puesto que en sus dos indicadores, sin aseguramiento en salud y barreras para el acceso a servicios de salud dada una necesidad, la incidencia de la privación en los hogares pobres ha disminuido de forma importante. Con respecto al porcentaje de hogares pobres con integrantes fuera del sistema de salud, es decir, sin aseguramiento, se observa que en el año 2003 ascendían al 72%, para el 2007 presentaron una reducción de 12,8 p.p. y para el 2011 alcanzó una reducción 18,1 p.p. respecto a 2003 (5,3 p.p. menos que en 2007). Del mismo modo, las barreras para el acceso a servicios de salud dada una necesidad, disminuyó cerca de 15 p.p. para el periodo analizado. Con la inclusión al cálculo de la localidad de Sumapaz en el año 2007, no se alteraron los resultados de los indicadores asociados a la dimensión de salud para el total de hogares pobres en Bogotá.

Cuadro 14

Bogotá D.C. Incidencia de privación en los indicadores de la dimensión salud. Hogares pobres. 2003-2011

Dimensión	Salud						
	Localidad	Sin aseguramiento en salud			Barreras para el acceso a servicios de salud dada una necesidad		
		2003	2007	2011	2003	2007	2011
Bogotá sin sumapaz	72,0	59,1	53,8	17,0	9,5	2,2	
Total Bogotá	ND	59,1	ND	ND	9,5	ND	

ND. No disponible, no hizo parte de la población objetivo

Fuente: DANE - SDP. ECVB 2003 y 2007; EMB 2011. Cálculos DEM.

Las variables involucradas en la dimensión de acceso a servicios públicos domiciliarios y las condiciones de la vivienda, al igual que en el total de hogares de la Ciudad afecta en bajos porcentajes a los hogares pobres. Así mismo, el hacinamiento crítico es la condición que mayor incidencia registra en estos hogares; para el año 2003 afectaba al 17,8% de los hogares pobres, para el 2007 al 17,5% y para el 2011 presenta una reducción de 2,5 p.p..

Cuadro 15

Bogotá D.C. Incidencia de privación en los indicadores de la dimensión Acceso a servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda. Hogares pobres. 2003-2011

Dimensión	Acceso a servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda														
	Hacinamiento crítico			Eliminación de excretas			Paredes exteriores			Pisos			Acceso a fuente de agua mejorada		
	Localidad	2003	2007	2011	2003	2007	2011	2003	2007	2011	2003	2007	2011	2003	2007
Bogotá sin sumapaz	17,8	17,5	15,0	2,7	1,6	0,7	1,7	2,9	1,8	1,8	1,9	2,0	1,5	0,5	1,0
Total Bogotá	ND	17,5	ND	ND	1,7	ND	ND	2,9	ND	ND	2,0	ND	ND	0,6	ND

ND. No disponible, no hizo parte de la población objetivo

Fuente: DANE - SDP. ECVB 2003 y 2007; EMB 2011. Cálculos DEM.

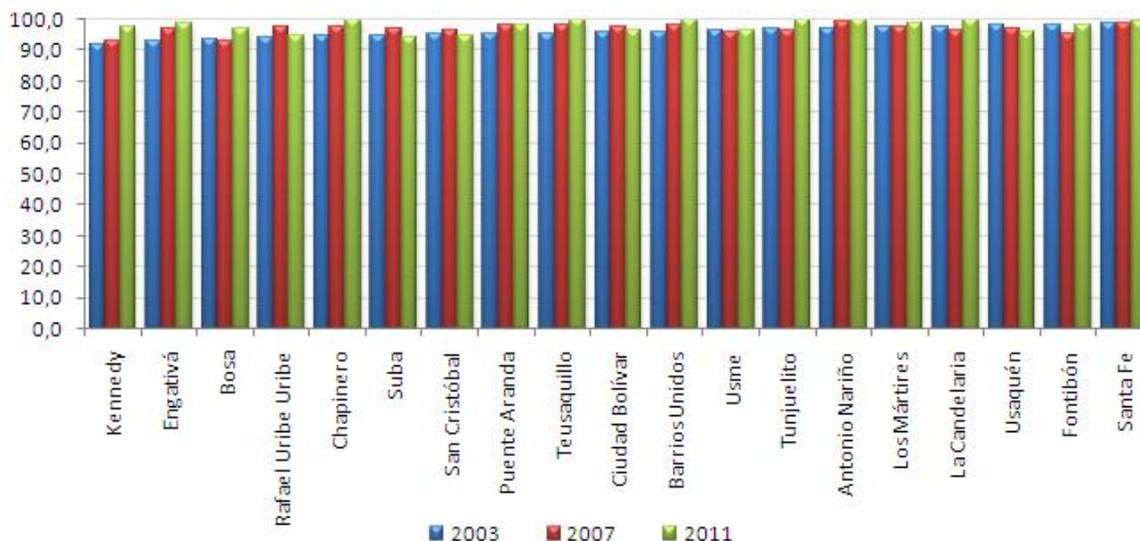
En el 2003, la incidencia en el indicador de eliminación de excretas alcanzó el 2,7% de los hogares pobres, pero disminuyó notablemente en los periodos siguientes, en el año 2007 a 1,6% y en 2011 a 0,7%. De otra parte, a pesar de que para el periodo comprendido entre el año 2003 y el 2007, disminuyó el porcentaje de hogares pobres con privación en el acceso a fuentes de agua mejorada, pues en el 2003 se registraron 1,5% de hogares pobres con esta privación y en 2007 afectó sólo al 0,5% de estos hogares; es importante mencionar que para el 2011 la incidencia de la privación aumentó al 1% de estos hogares.

Respecto al indicador de paredes exteriores de la vivienda, en el año 2007 se afectaron el 2,9% de los hogares pobres, tras un incremento de 1,2 puntos porcentuales en comparación con el 2003, sin embargo, para el año 2011, se presenta una mejoría en términos de la disminución de hogares pobres con precarias condiciones en las paredes de sus viviendas al afectar al 1,8% de este grupo de hogares. Por último, el porcentaje de hogares con los pisos en tierra ha venido aumentando levemente en el periodo analizado (2003 – 2011) en 0,2 p.p.

5.5 Resultados de las incidencias de las dimensiones en los hogares pobres por localidad

La incidencia de la privación en la dimensión de trabajo en los hogares pobres de Bogotá muestra que para todas las localidades y periodos analizados (*Anexo 2*), es superior al 90%. Las localidades más afectadas en el año 2003 son Santa Fe (98,8%), Fontibón (98,3%) y Usaquén (98,2%). A 2007 vale la pena resaltar que en Antonio Nariño (99,1%), Puente Aranda (98,4%) y Barrios Unidos (98,1%), se registraron aumentos respecto a 2003, mientras que en Santa Fe disminuyó en 0,4 puntos porcentuales. Por su parte, en 2011 las localidades de Chapinero, Teusaquillo –caracterizadas por presentar indicadores de pobreza generalmente bajos–, Barrios Unidos, Teusaquillo, Antonio Nariño y La Candelaria alcanzaron una incidencia en esta dimensión del 100%, es decir, todos los hogares pobres de estas localidades están tienen al menos un desempleado por más de un año o por ocupados informales.

Gráfica 9
Bogotá D.C. Incidencia de privación en la dimensión Trabajo, por localidad. Hogares pobres. 2003 – 2011.



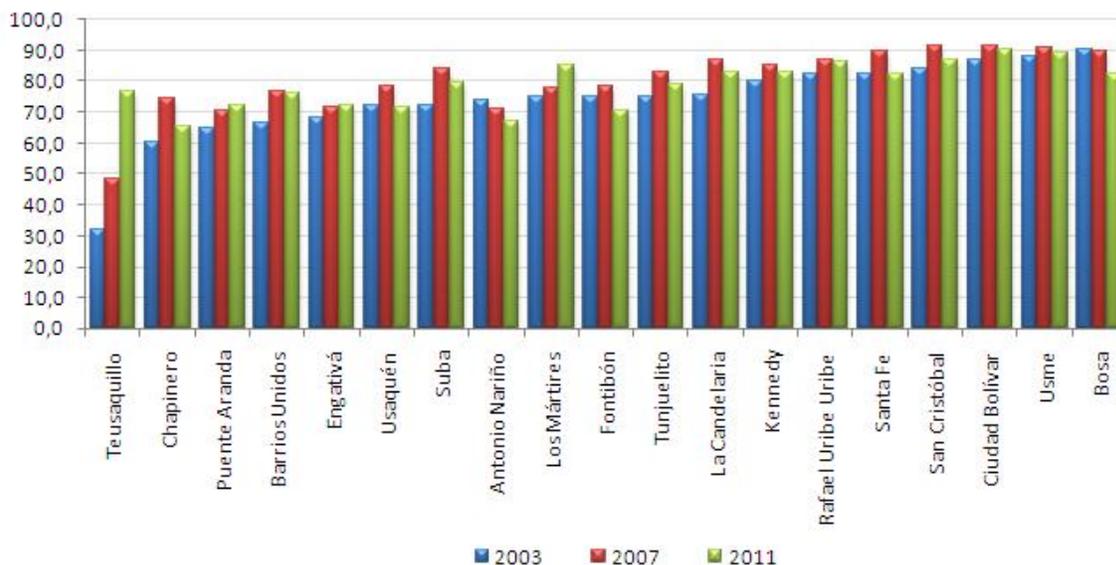
Fuente: DANE - SDP. ECVB 2003 y 2007; EMB 2011. Cálculos DEM.

Al considerar las condiciones educativas del hogar para 2003, se observa que las localidades con mayor porcentaje de hogares pobres en privación se encuentran en Bosa (90,2%), Usme (87,8%) y Ciudad Bolívar (86,8%). Por el contrario, en Teusaquillo se registra el menor porcentaje de hogares privados (32,2%). En el año 2007, se presentan tres localidades con porcentajes de hogares pobres por encima del 90%: Ciudad Bolívar, San Cristóbal y Usme; en las demás localidades la incidencia se encuentra entre el 70% y el 89%, exceptuando Teusaquillo que continua presentando el porcentaje más bajo (48,5%), sin embargo en relación a 2003 presenta un incremento de 16,3 p.p. Adicional al incremento presentado en Teusaquillo, en la mayoría localidades se evidencia el mismo fenómeno y solamente en Antonio Nariño y Bosa, se logra una leve disminución frente al año 2003.

Para el año 2011, las condiciones educativas de los hogares pobres se mitiga levemente si se considera que entre 2003 y 2007 en 17 localidades la incidencia en esta privación aumentó mientras que, al comparar 2007 y 2011 solo 4 localidades presentaron incremento: Teusaquillo, Los Mártires, Puente Aranda y Engativá: De otra parte, se destaca que solo en Ciudad Bolívar la incidencia de hogares pobres con privación en las condiciones educativas supera el 90%.

Para la localidad de Teusaquillo en el año 2011 se agudiza la problemática pues no solo sigue en aumento (en relación a 2007 incrementó 28,1 p.p.) sino que además deja de ser la localidad con menor incidencia como sucedió en los periodos anteriores. En este sentido, es importante mencionar que para 2011 es Chapinero la localidad con la menor proporción de hogares pobres (65,6%) con privación en las condiciones educativas.

Gráfica 10
Bogotá D.C. Incidencia de privación en la dimensión Condiciones educativas del hogar, por localidad.
Hogares pobres. 2003 – 2011.

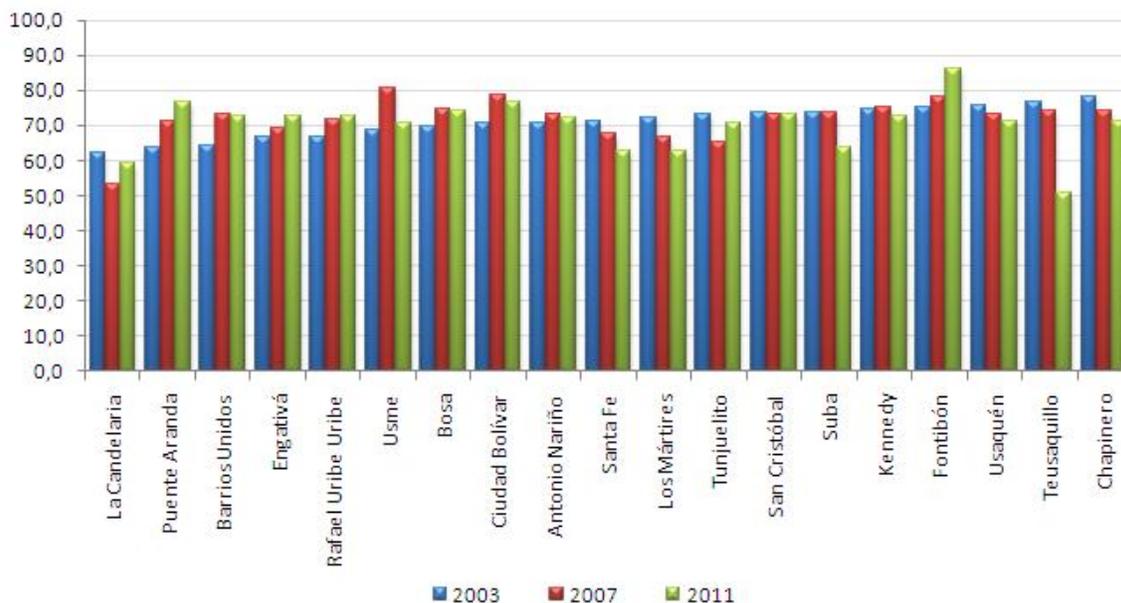


Fuente: DANE - SDP. ECVB 2003 y 2007; EMB 2011. Cálculos DEM.

Al analizar la incidencia en cuanto a las condiciones de la niñez y de la juventud por localidades para el año 2003, ésta muestra que los porcentajes más bajos de hogares pobres en privación se encuentran en La Candelaria (62%), Puente Aranda (63,5%), Barrios Unidos (64,4%), Engativá (66,6%). En contraste, las localidades con los porcentajes más altos son: Chapinero (77,9%), Teusaquillo (76,4%), Usaquén (75,6%) y Fontibón (75,1%). Por su parte el porcentaje de hogares pobres con privaciones en esta dimensión en el 2007, alcanza desde el 53,3% en La Candelaria hasta el 80,6% en la localidad de Usme. En términos generales, el rango de hogares pobres con privación aumentó levemente en relación con el año 2003. No obstante se destacan las reducciones de incidencia en las localidades de La Candelaria, Tunjuelito y Los Mártires.

Para el año 2011, la incidencia fluctúa desde el 50,8% en la localidad de Teusaquillo, hasta el 86,2% en la localidad de Fontibón. La localidad que alcanzó una reducción importante frente a los resultados del 2007 es Teusaquillo en donde se redujo en 23,4 p.p. la incidencia de hogares pobres privados de condiciones adecuadas para el cuidado de la niñez y la juventud, alcanzando una incidencia de 50,8% en los hogares pobres.

Gráfica 11
Bogotá D.C. Incidencia de privación en la dimensión Condiciones de la niñez y de la juventud, por localidad. Hogares pobres. 2003 – 2011.



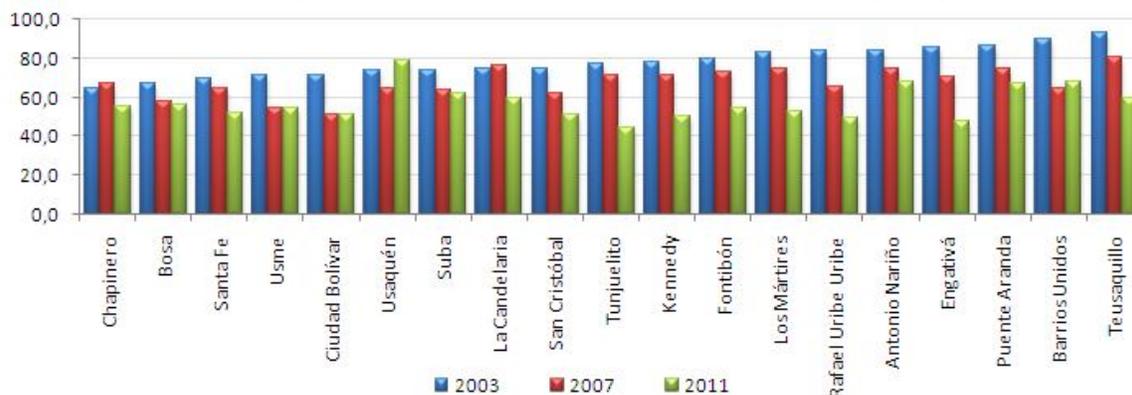
Fuente: DANE - SDP. ECVB 2003 y 2007; EMB 2011. Cálculos DEM.

En cuanto a la dimensión de salud, contrario a la dimensión anterior, la localidad de Teusaquillo presenta el porcentaje más significativo de hogares pobres afectados en el año 2003 (92,9%), lo cual indica que a pesar de tener un IPM bajo y una incidencia muy baja, aquellos hogares pobres existentes al interior de la localidad, se encuentran en condiciones críticas respecto a salud. Adicionalmente, es importante resaltar que las localidades de Los Mártires, Rafael Uribe Uribe, Antonio Nariño, Engativá, Puente Aranda y Barrios Unidos superan el 80% de los hogares pobres con privación en esta dimensión y que el resto de las localidades registran porcentajes que oscilan entre el 60% y el 80% de los hogares pobres.

Para el año 2007, únicamente la localidad de Teusaquillo (80,3%) muestra incidencia superior al 80% en los hogares pobres ya que las demás localidades poseen proporciones que oscilan entre el 51,4% y 76,5%. La proporción más baja de hogares pobres con privaciones de salud se presenta en Ciudad Bolívar la cual, a su vez, es mucho menor con respecto al porcentaje más bajo para esta dimensión en el año 2003.

Para el año 2011, los hogares pobres de la localidad de Teusaquillo, contrario a lo encontrado en los periodos anteriores, deja de ser la de mayor incidencia y logra mitigar esta condición en aproximadamente la cuarta parte de los hogares pobres del 2007, es decir, la proporción de hogares pobres con privación en salud se redujo en 20,7 p.p. que representa cerca de la cuarta parte del 80,3% alcanzado en el 2007. De otra parte, para el año 2011, el 78,9% de los hogares pobres residentes en Usaquén son los de mayor incidencia entre todas las localidades urbanas de la ciudad, por el contrario, la proporción más baja de hogares pobres se presenta en Tunjuelito (44,1%) convirtiéndose a su vez, en la incidencia más baja en todos los periodos.

Gráfica 12
Bogotá D.C. Incidencia de privación en la dimensión Salud, por localidad. Hogares pobres. 2003–2011.

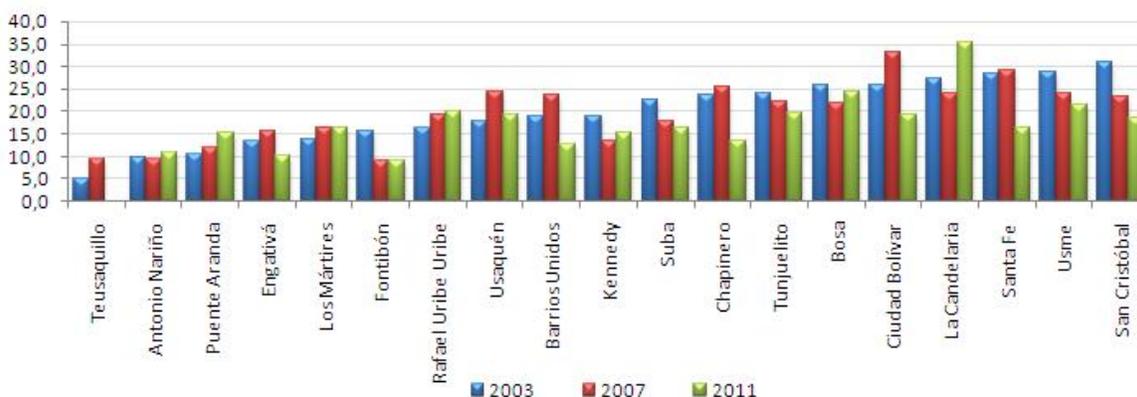


Fuente: DANE - SDP. ECVB 2003 y 2007; EMB 2011. Cálculos DEM.

Por último, una vez más, el acceso a los servicios públicos y las condiciones de la vivienda tienen el menor impacto en los hogares pobres para el 2003, siendo las localidades de San Cristóbal (30,9%), Usme (28,9%) y Santa Fe (28,4%) las que alcanzan los porcentajes más altos en este tipo de privación, mientras que las localidades de Puente Aranda (10,5%), Antonio Nariño (9,9%) y Teusaquillo (5,1%), los más bajos. Por el contrario, en el año 2007 aumenta el rango de los porcentajes de hogares pobres con privación en cuanto al acceso a los servicios públicos y condiciones de la vivienda, con proporciones que van desde el 8,9% en la localidad de Fontibón, hasta el 33,1% en Ciudad Bolívar.

Para el año 2011, la localidad de La Candelaria, además de presentar el mayor porcentaje de hogares pobres con privación en esta dimensión, es la más alta registrada en todos los años analizados (35,3%). Por el contrario, los hogares pobres residentes en la localidad de Teusaquillo no son afectados por esta privación y en Fontibón tan solo el 8,9% se ven afectados por este tipo de privación.

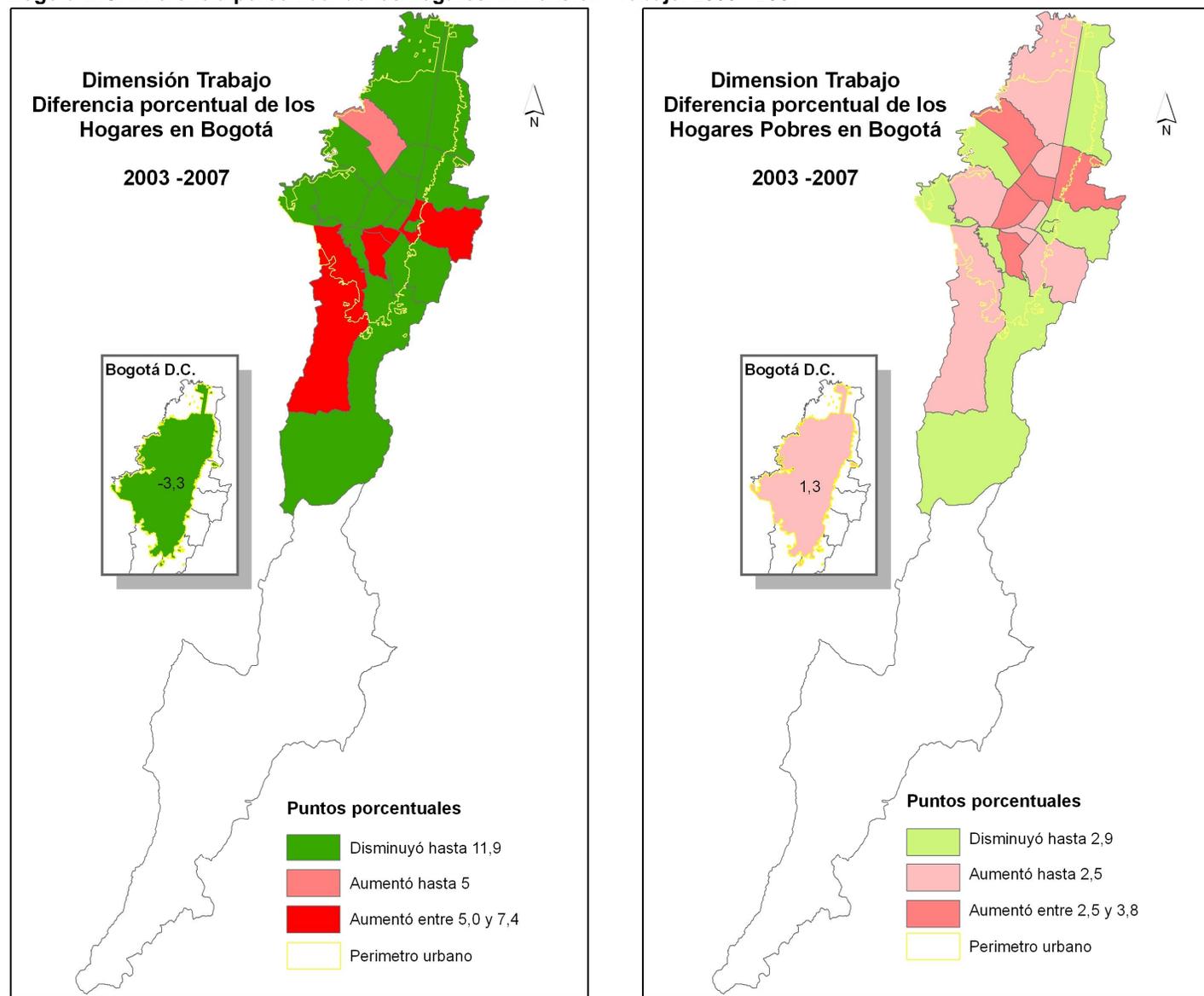
Gráfica 13
Bogotá D.C. Incidencia de privación en la dimensión Acceso a servicios públicos y condiciones de la vivienda, por localidad. Hogares pobres. 2003 – 2011.



Fuente: DANE - SDP. ECVB 2003 y 2007; EMB 2011. Cálculos DEM.

A continuación se presentan los mapas de variación de las dimensiones por localidades.

Mapa 9
Bogotá D.C. Diferencia porcentual de los hogares. Dimensión Trabajo. 2003 - 2007

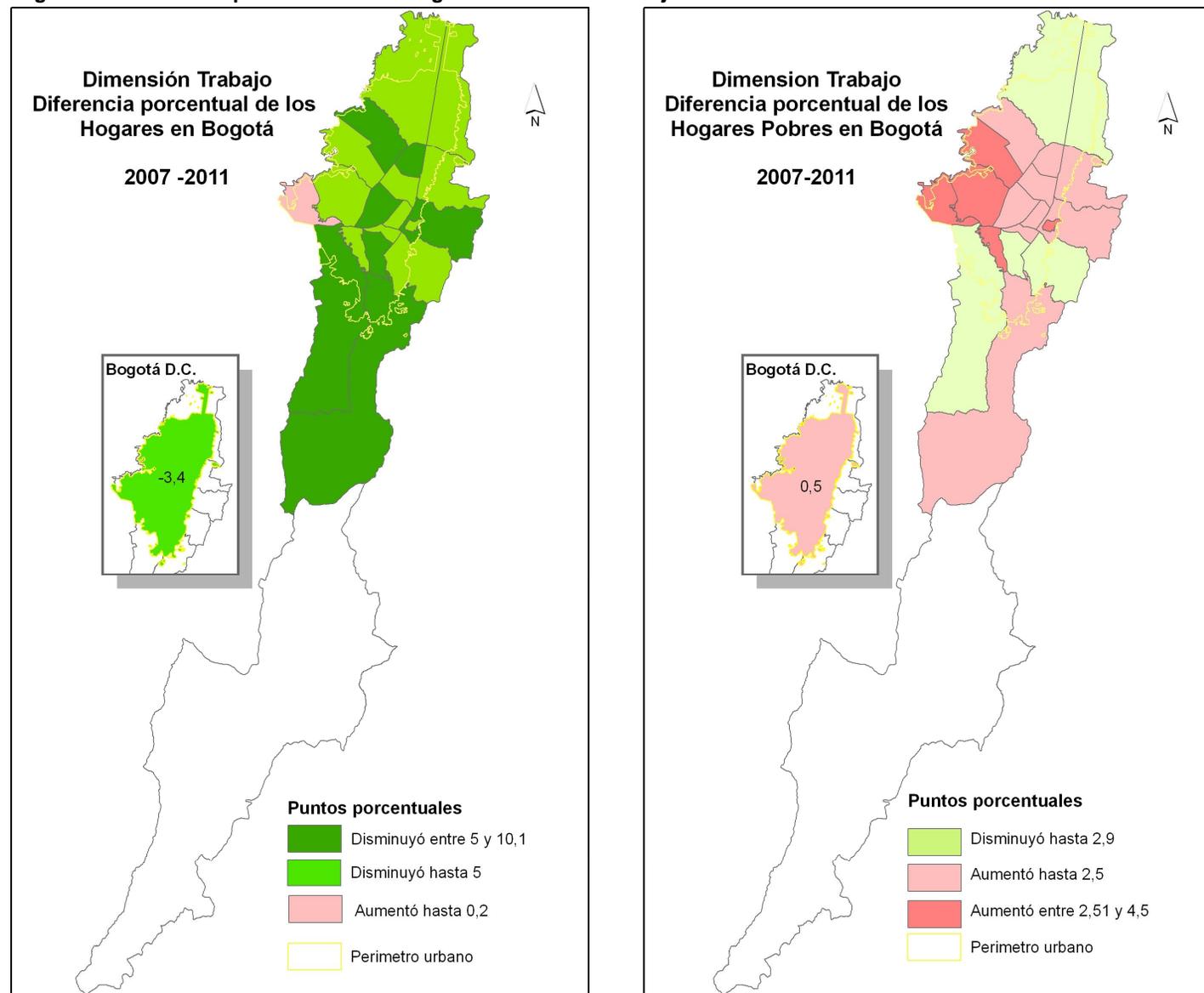


Fuente: DANE - SDP. ECVB 2003 y 2007; EMB 2011. Cálculos DEM.

Nota: No es posible calcular variación para la localidad de Sumapaz porque sólo se incluyó en la muestra de la Encuesta de Calidad de Vida para el año 2007

Entre el año 2003 y 2007, en la dimensión de trabajo se observaron mejores resultados al analizar el total de hogares bogotanos ya que en los hogares pobres la incidencia aumentó levemente.

Mapa 10
Bogotá D.C. Diferencia porcentual de los hogares. Dimensión Trabajo. 2007 - 2011

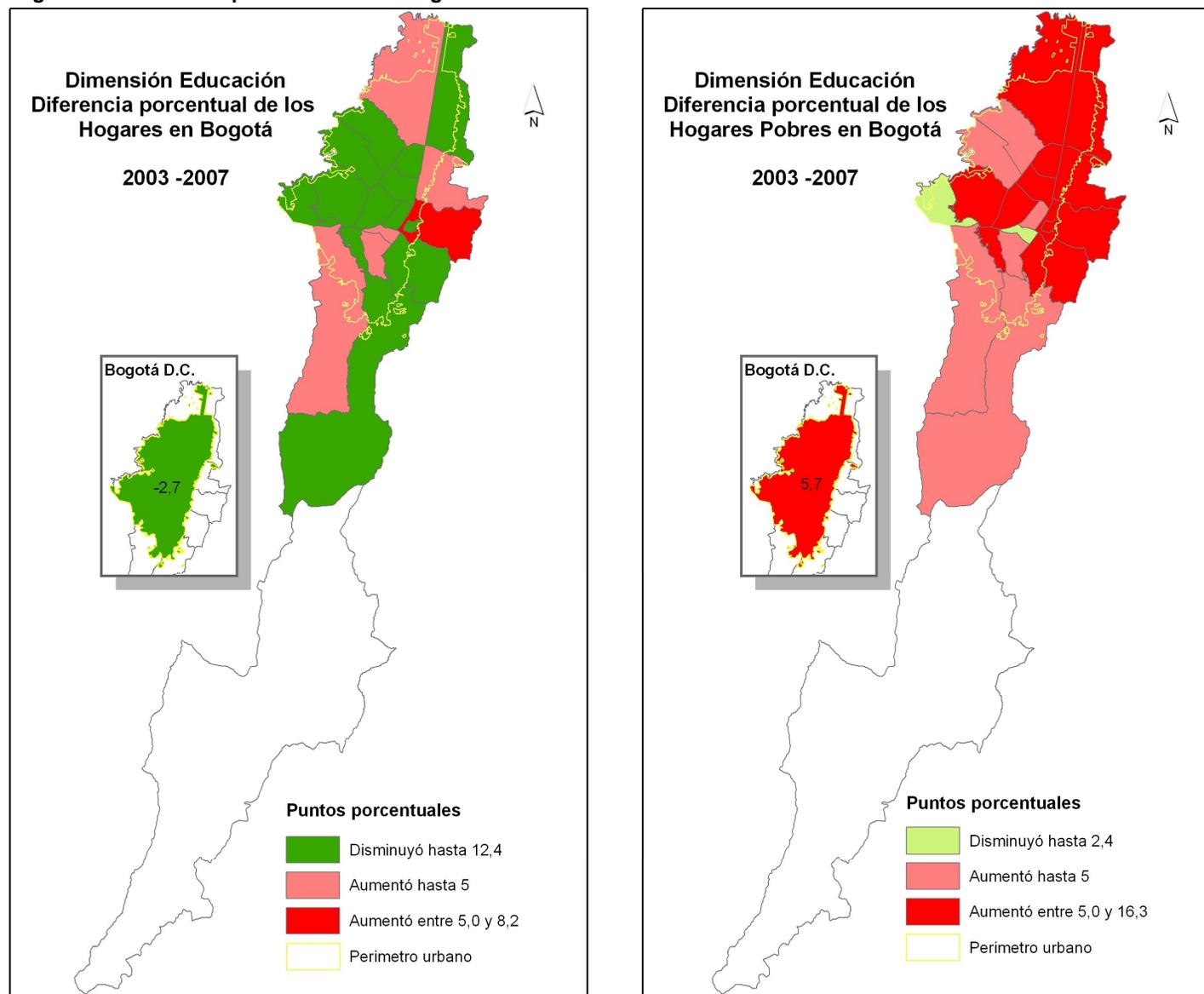


Fuente: DANE - SDP. ECVB 2003 y 2007; EMB 2011. Cálculos DEM.

Nota: No es posible calcular variación para la localidad de Sumapaz porque sólo se incluyó en la muestra de la Encuesta de Calidad de Vida para el año 2007

Aún cuando para el total de Bogotá, la dimensión trabajo ha mejorado notablemente, en los hogares pobres sigue siendo crítica, tanto que para éstos aumentó la privación en 0,5pp

Mapa 11
Bogotá D.C. Diferencia porcentual de los hogares. Dimensión Educación. 2003 - 2007



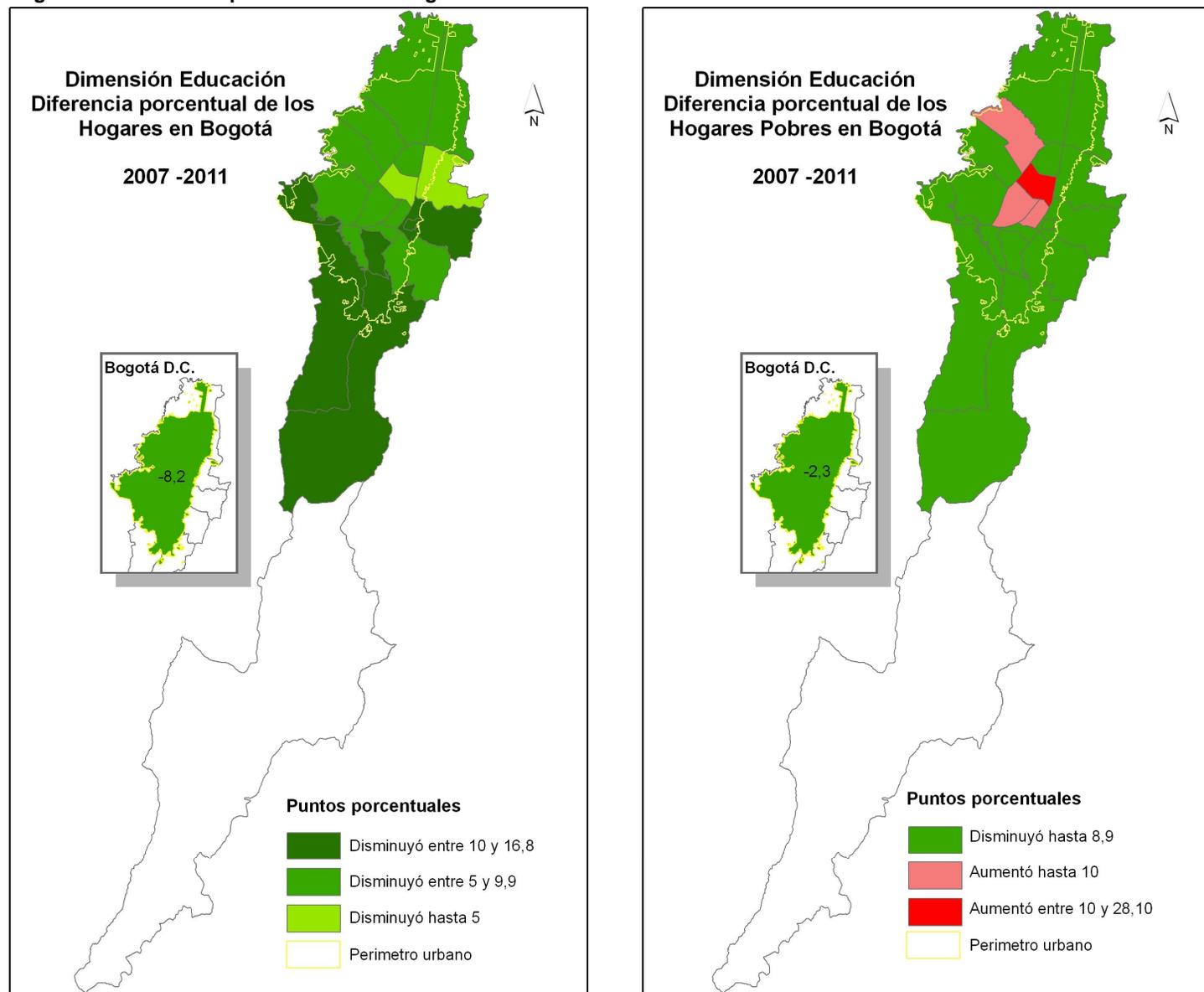
Fuente: DANE - SDP. ECVB 2003 y 2007; EMB 2011. Cálculos DEM.

Nota: No es posible calcular variación para la localidad de Sumapaz porque sólo se incluyó en la muestra de la Encuesta de Calidad de Vida para el año 2007

Para la dimensión de Educación, las diferencias de los hogares con privaciones en términos de ciudad fueron altas para los hogares pobres mientras para el total de hogares de la Ciudad, disminuyó.

A nivel de localidades sucede lo mismo que para el total de Ciudad, en la mayoría de las localidades aumentó la incidencia para los hogares pobres y para el total de hogares bogotanos la situación fue contraria en la mayoría de las localidades la incidencia disminuyó.

Mapa 12
Bogotá D.C. Diferencia porcentual de los hogares. Dimensión Educación. 2007 - 2011

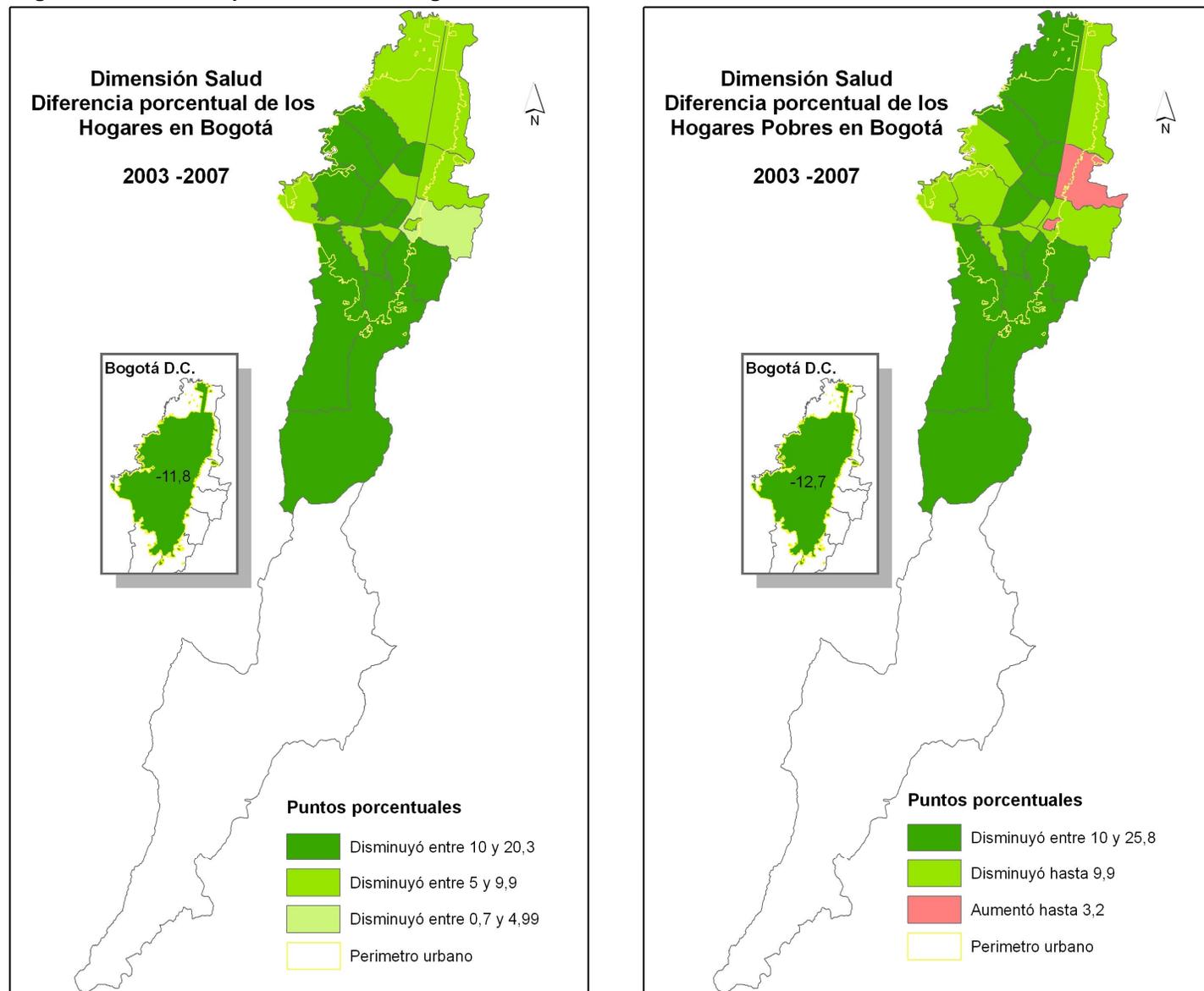


Las condiciones de Educación para los hogares pobres mejoraron en la mayoría de las localidades de la ciudad. Teusaquillo fue la localidad que presentó el mayor incremento en el porcentaje de hogares con privaciones.

Fuente: DANE - SDP. ECVB 2003 y 2007; EMB 2011. Cálculos DEM.

Nota: No es posible calcular variación para la localidad de Sumapaz porque sólo se incluyó en la muestra de la Encuesta de Calidad de Vida para el año 2007

Mapa 13
Bogotá D.C. Diferencia porcentual de los hogares. Dimensión Salud. 2003 - 2007



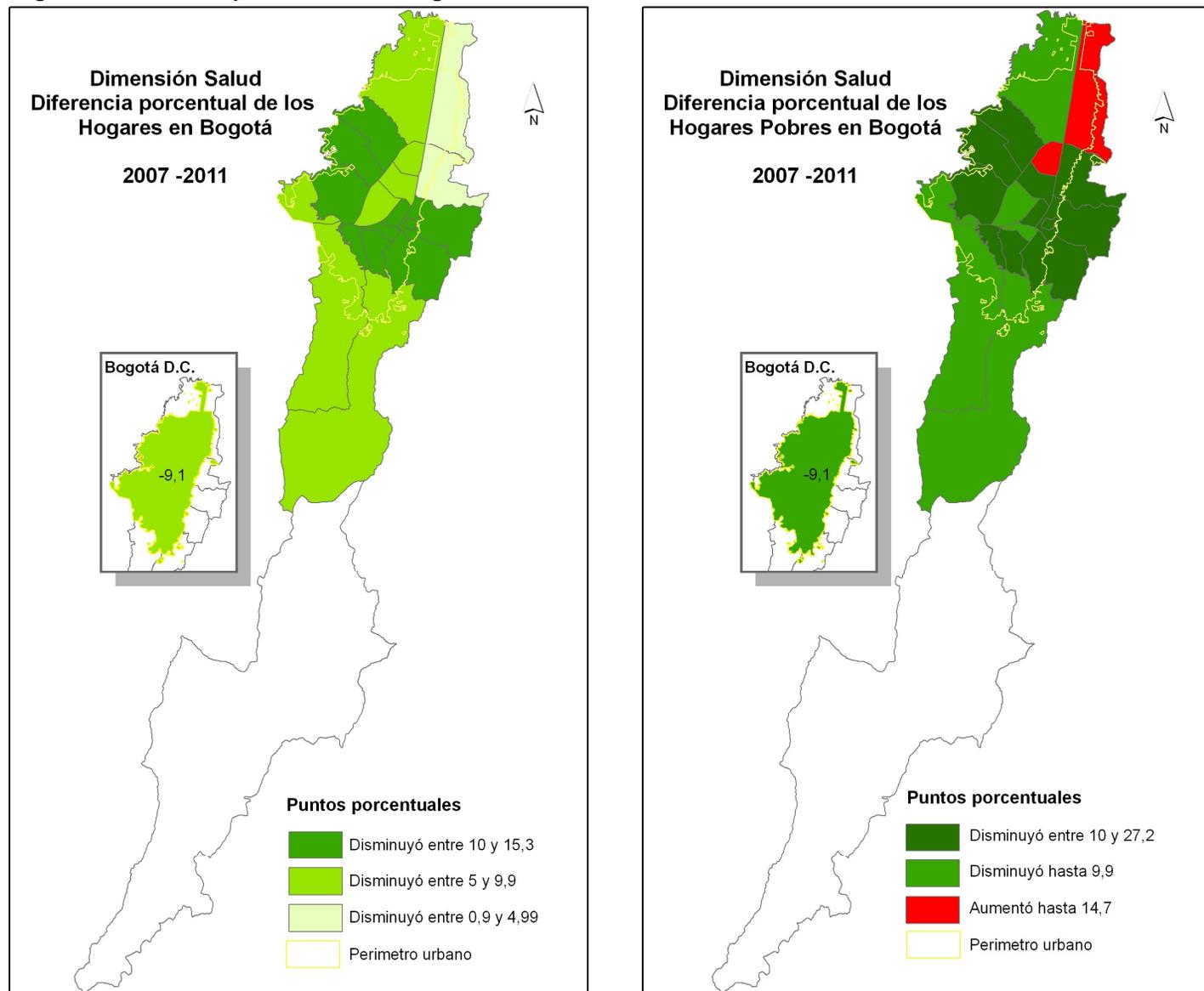
El porcentaje de hogares bogotanos con privaciones en la dimensión Salud 2003-2007, muestra por localidades que disminuyó hasta en 20,3 puntos porcentuales, esto es positivo pues indica mejoría en las condiciones de salud.

En relación a los hogares pobres a pesar que también disminuyeron hasta en 25,7 p.p. en la mayoría de las localidades, se resalta que en Chapinero y La Candelaria aumentó la incidencia en esta privación hasta en 3,2 puntos porcentuales.

Fuente: DANE - SDP. ECVB 2003 y 2007; EMB 2011. Cálculos DEM.

Nota: No es posible calcular variación para la localidad de Sumapaz porque sólo se incluyó en la muestra de la Encuesta de Calidad de Vida para el año 2007

Mapa 14
Bogotá D.C. Diferencia porcentual de los hogares. Dimensión Salud. 2007 - 2011

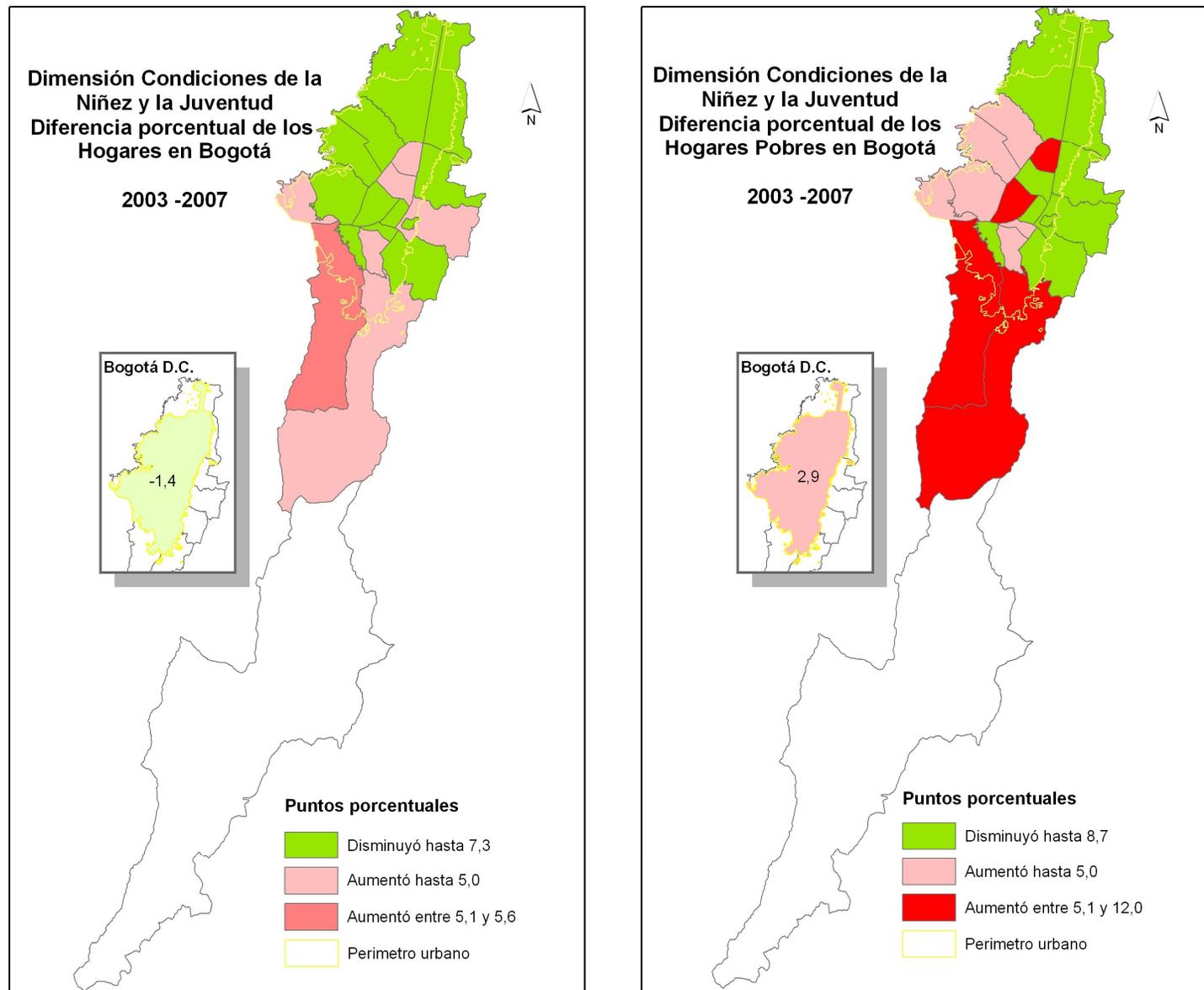


Fuente: DANE - SDP. ECVB 2003 y 2007; EMB 2011. Cálculos DEM.

Nota: No es posible calcular variación para la localidad de Sumapaz porque sólo se incluyó en la muestra de la Encuesta de Calidad de Vida para el año 2007

Las localidades de Usaquén y Barrios Unidos, aumentaron las deficiencias en la dimensión Salud para los hogares pobres.

Mapa 15
Bogotá D.C. Diferencia porcentual de los hogares. Dimensión Condiciones de la Niñez y de la Juventud. 2003 - 2007



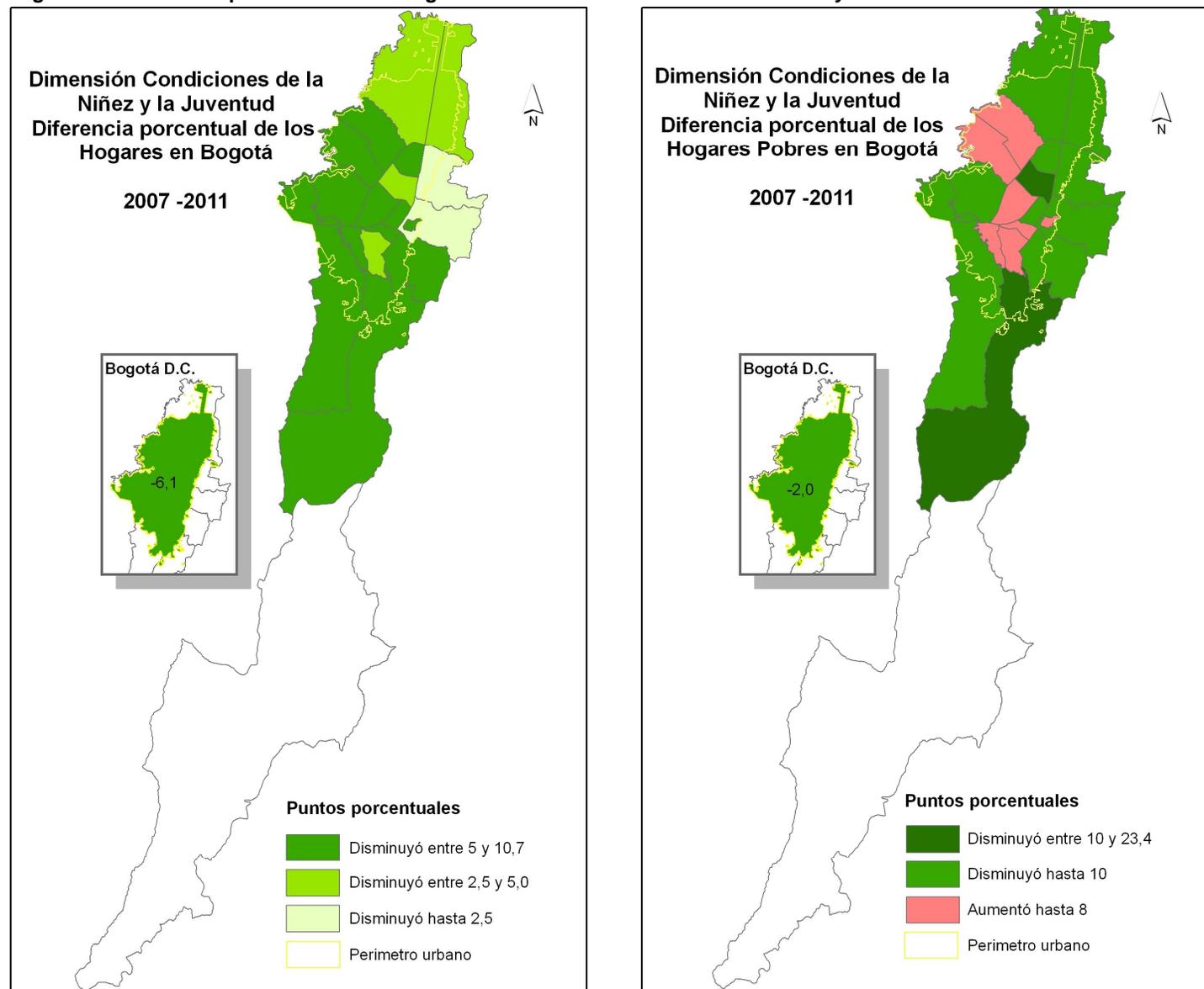
Fuente: DANE - SDP. ECVB 2003 y 2007; EMB 2011. Cálculos DEM.

Nota: No es posible calcular variación para la localidad de Sumapaz porque sólo se incluyó en la muestra de la Encuesta de Calidad de Vida para el año 2007

La diferencia de las incidencias para el total de hogares pobres muestra que el indicador aumentó para la dimensión de condiciones de la niñez y la juventud al igual que en las localidades de Ciudad Bolívar, Barrios Unidos, Usme, Santa Fe, Teusaquillo, Bosa y Rafael Uribe Uribe, mientras que en las demás localidades disminuyó.

Mapa 16

Bogotá D.C. Diferencia porcentual de los hogares. Dimensión Condiciones de la Niñez y de la Juventud. 2007 - 2011



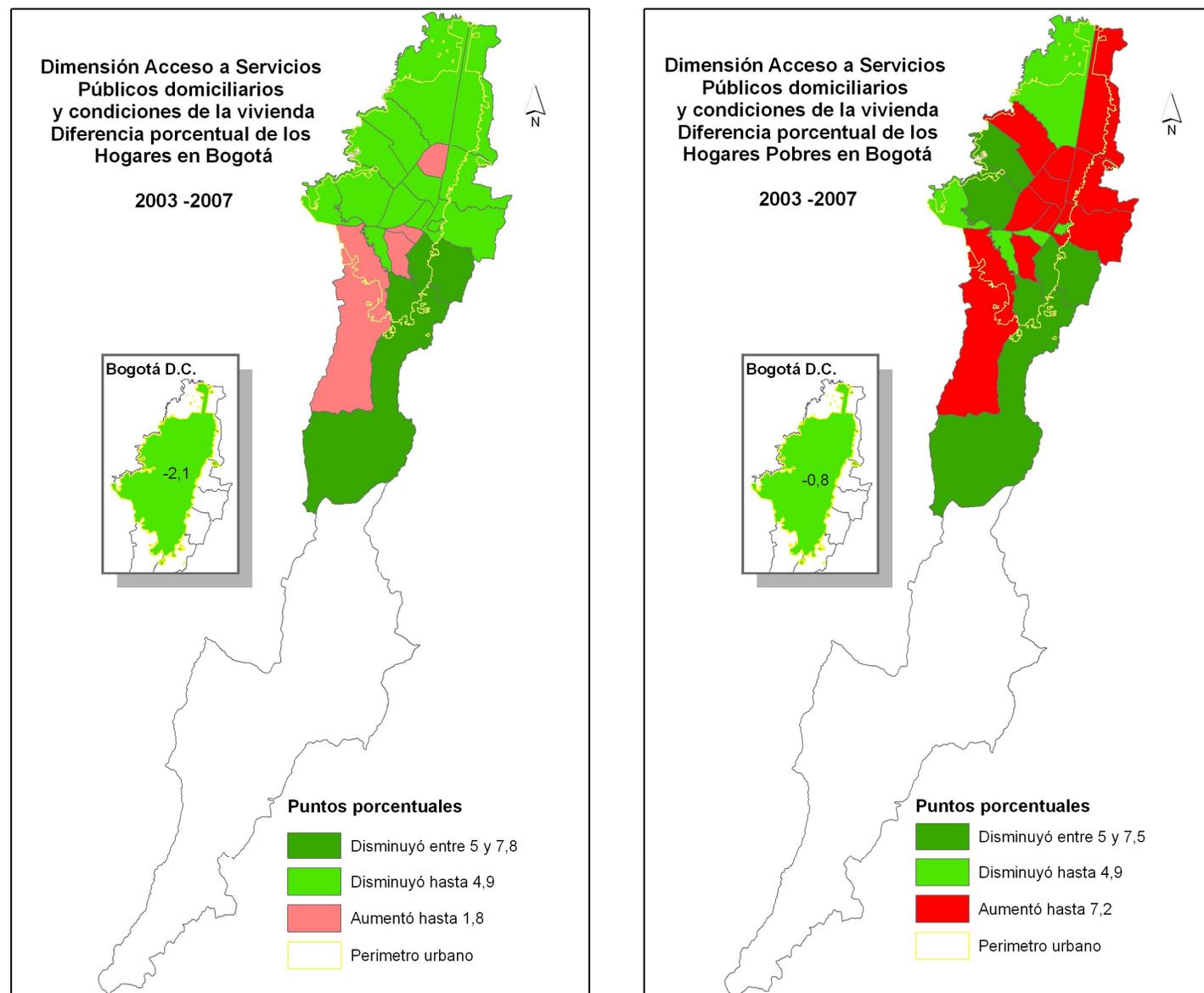
Los hogares pobres de Teusaquillo mejoraron las condiciones de la niñez y la juventud, al reducir la incidencia de la privación en 23,4 p.p.

Fuente: DANE - SDP. ECVB 2003 y 2007; EMB 2011. Cálculos DEM.

Nota: No es posible calcular variación para la localidad de Sumapaz porque sólo se incluyó en la muestra de la Encuesta de Calidad de Vida para el año 2007

Mapa 17

Bogotá D.C. Diferencia porcentual de los hogares. Dimensión Acceso a Servicios Públicos Domiciliarios y Condiciones de la Vivienda. 2003 - 2007



Fuente: DANE - SDP. ECVB 2003 y 2007; EMB 2011. Cálculos DEM.

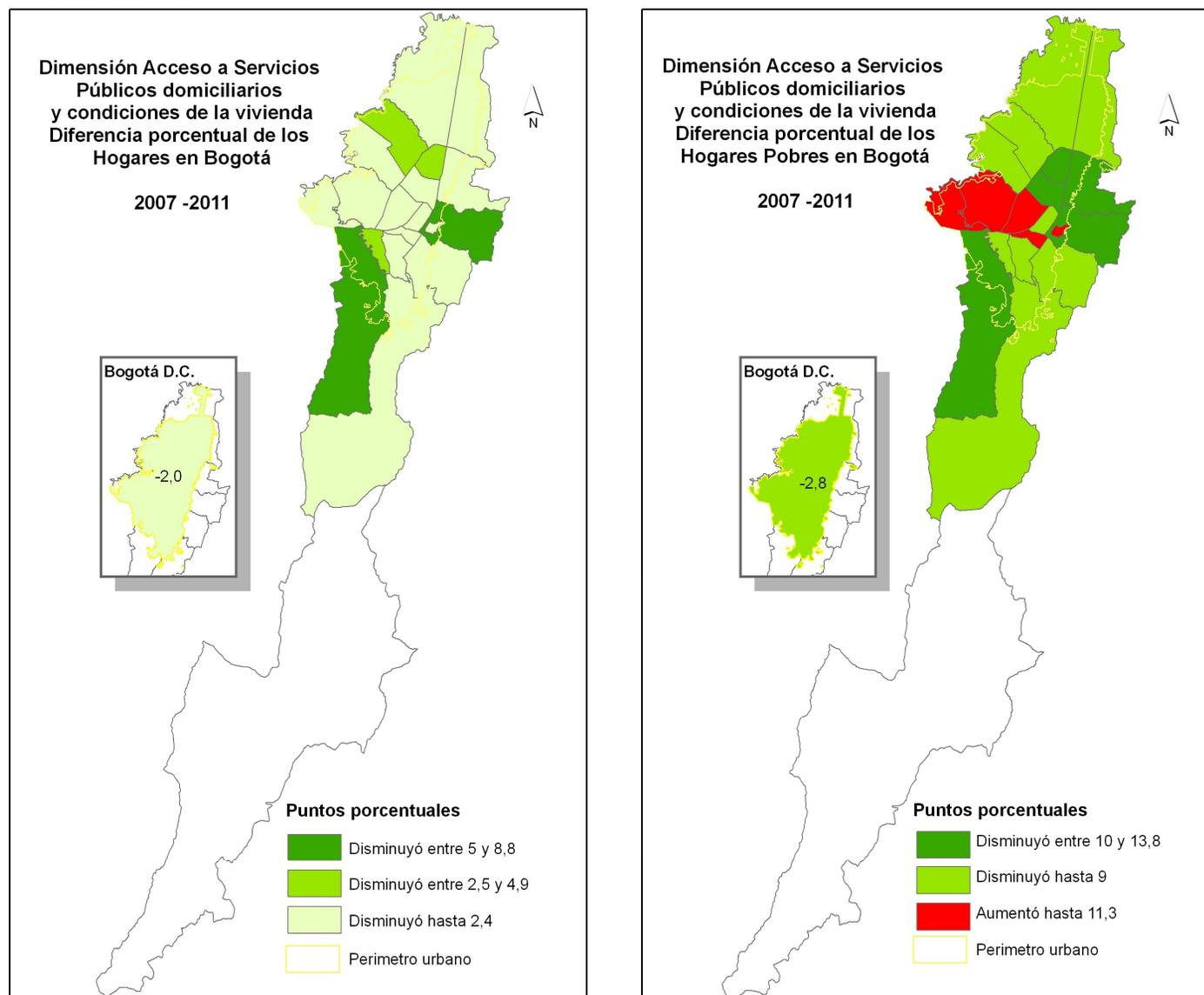
Nota: No es posible calcular variación para la localidad de Sumapaz porque sólo se incluyó en la muestra de la Encuesta de Calidad de Vida para el año 2007

Se observa una disminución de la incidencia de la dimensión tanto para el total de hogares bogotanos como de hogares pobres. No obstante, en los hogares pobres, para el año 2007 varias localidades presentaron aumento los hogares con estas privaciones, con cambios de hasta 7,21 puntos porcentuales.

En el anexo 4, se presentan las incidencias de las privaciones de los indicadores en cada dimensión por localidad.

Mapa 18

Bogotá D.C. Diferencia porcentual de los hogares. Dimensión Acceso a Servicios Públicos Domiciliarios y Condiciones de la Vivienda. 2007 - 2011



Fuente: DANE - SDP. ECVB 2003 y 2007; EMB 2011. Cálculos DEM.

Nota: No es posible calcular variación para la localidad de Sumapaz porque sólo se incluyó en la muestra de la Encuesta de Calidad de Vida para el año 2007

El acceso a servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda, mejoró en el periodo de 2007 a 2011. Sin embargo en los hogares pobres de las localidades de Bosa, Kennedy, Puente Aranda, Antonio Nariño y La Candelaria aumentó la privación.

6. CONCLUSIONES Y COMENTARIOS FINALES

La aplicación del Índice de Pobreza Multidimensional, IPM en Bogotá es muy útil puesto que la categorización de las privaciones que llevan a los hogares a la pobreza tanto en variables como en dimensiones, permiten visualizar situaciones ocultas en otros indicadores.

A lo largo del análisis se destacó la dimensión de trabajo y sus indicadores, como el factor más influyente en la pobreza de la ciudad y de sus localidades. Así mismo, el asenso de la condición de informalidad que se agudiza en los hogares pobres de la ciudad. De otra parte, el desempleo de larga duración no tiene gran impacto dentro de los hogares pobres, por el contrario en relación a todos los indicadores, es el que presenta proporciones inferiores al comportamiento de ciudad. Adicionalmente se observó que las variaciones de los indicadores al interior de las localidades permiten analizar estructuras que pueden responder a lo que se conoce como la pobreza oculta incluso en localidades que comúnmente se ven estables en la mayoría de aspectos socioeconómicos; tal es el caso de Chapinero y Teusaquillo las cuales se ven afectadas de manera importante, especialmente en los hogares pobres.

En cuanto a las condiciones de la niñez y la juventud se identificó que la mayoría de hogares de la ciudad y de los hogares pobres, están provistos de éstas aún cuando la variable rezago escolar afecta de forma importante la dimensión. Con este análisis es posible focalizar de mejor manera la problemática y conocer su magnitud.

Los resultados frente a la dimensión de acceso a servicios públicos y condiciones de la vivienda, muestran que los hogares están en su mayoría cubiertos satisfactoriamente en la ciudad y en todas las localidades, tanto para los hogares en general como para los hogares pobres y, que las privaciones en este aspecto afectan a un porcentaje bajo de hogares.

Vale la pena destacar que el indicador de pobreza multidimensional entre los años 2003 y 2007 se redujo a nivel de Bogotá y al interior de las localidades. Sin embargo, los hogares pobres según el indicador se concentraron especialmente en las localidades de Ciudad Bolívar, Rafael Uribe Uribe y Usme.

Además, es importante mencionar que entre 2003 y 2011 se logró mitigar de manera considerable el porcentaje de hogares con privación en aseguramiento en salud al alcanzar la mayor reducción entre todas las dimensiones. Adicionalmente, a 2011, los niveles de privación son similares entre todas las localidades lo que conduce a la equidad en el acceso al servicio que finalmente garantiza condiciones favorables sobre esta necesidad humana básica para los residentes del Distrito Capital.

Otro aspecto para destacar, es lo sucedido en cuanto a las condiciones educativas del hogar, donde se observa en el año 2011 que como resultado tanto del aumento de años de escolaridad como de la promoción académica fue posible

obtener importantes reducciones de hogares con bajo logro educativo y hogares con rezago escolar convirtiéndose así en la problemática con mayor mitigación dentro de las poblaciones de referencia en los hogares urbanos del Distrito Capital.

Finalmente, con estas evidencias sobre la relevancia del indicador se plantea la necesidad de continuar su medición contemplando nuevas características que den cuenta del contexto territorial de la ciudad y que respondan a la dinámica socioeconómica de la misma con el fin de fortalecerlo.

ANEXOS

Anexo 1
Bogotá D.C., Incidencia de privación en las dimensiones del IPM según localidad. Total de hogares. 2003 – 2011.

Localidad	Condiciones educativas del hogar			Condiciones de la niñez y de la juventud			Trabajo			Salud			Acceso a servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda		
	2003	2007	2011	2003	2007	2011	2003	2007	2011	2003	2007	2011	2003	2007	2011
Usaquén	20,5	16,8	11,3	34,4	29,8	26,4	61,3	57,2	53,6	24,0	15,3	14,4	3,3	3,1	2,2
Chapinero	8,7	9,4	5,5	21,5	18,1	16,5	52,7	52,7	48,2	19,3	13,4	9,3	3,7	2,6	1,0
Santa Fe	41,0	49,2	32,4	30,7	32,0	29,6	71,9	79,3	69,2	32,4	31,6	17,5	11,5	11,3	4,8
San Cristóbal	61,8	54,4	45,3	45,7	43,5	37,1	77,8	73,5	72,5	45,1	31,7	21,1	18,5	10,6	8,3
Usme	72,0	64,4	49,4	47,1	49,7	39,0	81,3	78,8	73,4	49,2	29,0	22,2	17,5	11,7	9,8
Tunjuelito	48,1	42,8	34,0	43,7	37,7	32,0	77,3	71,2	70,2	42,8	33,6	18,3	11,9	10,1	7,3
Bosa	63,7	56,3	43,1	42,4	42,8	35,9	74,5	68,7	68,8	38,1	29,0	20,5	13,3	9,8	8,8
Kennedy	39,6	37,1	30,7	43,5	39,8	29,9	72,5	65,7	65,5	43,3	27,5	15,1	8,8	4,3	3,8
Fontibón	37,2	24,8	15,9	40,6	34,6	27,4	70,1	58,2	55,1	33,4	22,8	11,7	7,0	2,3	1,4
Engativá	29,3	26,8	21,0	35,2	32,6	27,3	64,2	65,2	59,6	36,5	25,9	15,5	4,2	4,0	1,5
Suba	25,5	27,6	21,9	37,0	36,2	32,5	68,7	61,6	60,3	29,4	22,3	15,1	6,7	4,7	3,7
Barrios Unidos	27,5	23,3	16,4	26,0	29,4	23,4	74,5	67,7	61,9	35,1	22,7	16,4	5,2	5,6	2,3
Teusaquillo	8,2	6,5	5,2	20,2	21,4	18,7	62,9	54,2	52,3	26,7	17,0	11,8	1,5	0,7	0,0
Los Mártires	37,2	34,8	27,8	39,2	31,9	24,7	81,1	77,9	73,1	46,1	35,6	22,0	5,6	5,2	4,8
Antonio Nariño	31,0	31,2	25,4	37,7	37,7	29,2	72,2	77,5	75,0	39,4	32,7	21,0	3,5	3,9	2,2
Puente Aranda	31,7	25,1	19,5	35,1	31,2	25,1	70,7	70,5	61,7	43,8	26,3	16,8	3,7	2,5	1,8
La Candelaria	40,3	36,7	24,6	29,8	22,8	17,7	74,9	71,9	70,7	39,5	31,8	16,6	11,1	7,7	5,8
Rafael Uribe Uribe	53,1	57,1	41,1	40,2	40,3	35,8	76,0	81,6	73,6	49,7	35,0	20,3	8,7	9,4	7,7
Ciudad Bolívar	61,6	62,9	48,3	44,1	49,8	41,3	77,7	82,7	75,5	46,4	28,4	20,6	15,3	17,2	8,3
Bogotá Sin Sumapaz	39,3	36,6	28,4	38,3	37,0	30,9	71,0	67,7	64,2	37,7	25,9	16,8	8,5	6,5	4,5
Sumapaz	ND	93,1	ND	ND	55,2	ND	ND	94,9	ND	ND	32,9	ND	ND	54,3	ND
Total Bogotá	39,3	36,6	28,4	38,3	37,0	30,9	71,0	67,7	64,2	37,7	25,9	16,8	8,5	6,5	4,5

ND. No disponible, no hizo parte de la población objetivo

Fuente: DANE - SDP. ECVB 2003 y 2007; EMB 2011. Cálculos DEM.

Anexo 2
Bogotá D.C., Incidencia de privación en las dimensiones del IPM según localidad. Hogares pobres. 2003 – 2011.

Localidad	Condiciones educativas del hogar			Condiciones de la niñez y de la juventud			Trabajo			Salud			Acceso a servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda		
	2003	2007	2011	2003	2007	2011	2003	2007	2011	2003	2007	2011	2003	2007	2011
Usaquén	71,9	78,6	71,4	75,6	73,3	71,3	98,3	96,8	95,8	73,8	64,2	78,9	17,8	24,2	19,4
Chapinero	60,5	74,5	65,6	77,9	74,1	71,2	94,4	97,7	100,0	64,3	67,4	55,4	23,6	25,5	13,6
Santa Fe	82,4	89,8	82,5	71,2	67,7	62,5	98,8	98,4	99,2	69,5	64,5	52,0	28,4	29,1	16,4
San Cristóbal	84,0	91,1	86,8	73,4	73,1	73,0	95,1	96,6	94,4	75,0	62,0	51,5	30,9	23,4	18,6
Usme	87,8	91,1	89,2	68,7	80,7	70,4	96,6	95,9	96,2	71,4	54,6	54,2	28,9	23,8	21,5
Tunjuelito	75,2	83,0	79,0	72,9	65,0	70,4	97,0	96,4	100,0	77,5	71,3	44,1	24,1	22,0	19,6
Bosa	90,2	89,8	82,3	69,6	74,6	74,0	93,5	92,8	97,1	66,8	57,7	55,9	25,7	21,7	24,2
Kennedy	80,0	85,4	83,0	74,5	75,0	72,4	92,1	93,2	97,6	78,1	71,6	50,4	19,0	13,4	15,2
Fontibón	75,0	78,2	70,2	75,1	78,3	86,2	98,3	95,5	98,4	79,3	72,7	54,1	15,7	8,9	8,9
Engativá	68,3	71,6	72,0	66,6	69,1	72,6	93,2	96,7	98,7	85,2	70,7	47,4	13,2	15,7	10,1
Suba	72,3	84,0	79,4	73,8	73,4	63,7	94,9	96,9	94,2	73,9	63,3	61,8	22,5	17,7	16,4
Barrios Unidos	66,4	76,9	76,3	64,4	73,4	72,5	95,9	98,1	100,0	89,9	64,2	67,8	18,8	23,7	12,6
Teusaquillo	32,2	48,5	76,6	76,4	74,2	50,8	95,2	98,0	100,0	92,9	80,3	59,6	5,1	9,5	0,0
Los Mártires	74,8	77,7	85,0	72,0	66,6	62,5	97,4	97,8	98,9	83,2	74,3	53,0	13,9	16,5	16,3
Antonio Nariño	73,7	71,2	66,9	70,7	73,3	72,4	97,2	99,1	100,0	84,0	74,3	67,5	9,9	9,3	10,8
Puente Aranda	64,7	70,5	71,9	63,5	71,0	76,9	95,2	98,4	98,4	86,4	74,8	67,1	10,5	11,9	15,4
La Candelaria	75,2	86,6	83,1	62,0	53,3	59,2	97,8	96,2	100,0	74,8	76,5	59,4	27,3	23,9	35,3
Rafael Uribe Uribe	82,1	87,0	86,0	66,8	71,7	72,5	94,0	97,8	94,9	83,7	65,7	49,7	16,2	19,4	20,0
Ciudad Bolívar	86,8	91,5	90,0	70,5	78,9	76,8	95,6	97,5	96,7	71,5	51,4	51,0	25,9	33,1	19,4
Bogotá Sin Sumapaz	78,9	84,6	82,3	71,0	73,9	71,9	94,9	96,1	96,7	76,5	63,8	54,7	21,4	20,7	17,9
Sumapaz	ND	97,9	ND	ND	75,3	ND	ND	98,5	ND	ND	49,7	ND	ND	74,0	ND
Total Bogotá	78,9	84,7	82,3	71,0	73,9	71,9	94,9	96,2	96,7	76,5	63,8	54,7	21,4	20,8	17,9

ND. No disponible, no hizo parte de la población objetivo

Fuente: DANE - SDP. ECVB 2003 y 2007; EMB 2011. Cálculos DEM.

Anexo 3

Bogotá D.C., Total de hogares. Incidencia de privaciones de los indicadores por localidades

Anexo 3.1. Incidencia de privación en los indicadores de las dimensiones Trabajo y Educación, por localidades. Total de hogares. 2003 – 2011.

Dimensión	Trabajo						Condiciones educativas del hogar					
	Desempleo de larga duración			Empleo informal			Bajo Logro educativo			Analfabetismo		
	2003	2007	2011	2003	2007	2011	2003	2007	2011	2003	2007	2011
Usaquén	22,4	21,9	22,0	61,3	57,2	53,6	20,2	16,4	11,3	3,2	2,5	1,7
Chapinero	18,6	23,3	22,9	52,7	52,7	48,2	8,5	9,2	5,2	2,2	1,5	1,1
Santa Fe	25,8	27,5	24,0	71,9	79,3	69,2	41,0	48,8	31,9	5,2	8,4	4,2
San Cristóbal	22,6	20,3	23,9	77,8	73,5	72,5	61,8	54,4	44,9	10,4	7,2	6,4
Usme	21,3	18,5	24,3	81,3	78,8	73,4	71,8	64,2	49,2	6,2	7,3	7,5
Tunjuelito	24,7	22,7	19,8	77,3	71,2	70,2	48,0	42,6	33,5	5,0	4,5	4,9
Bosa	19,0	17,8	21,2	74,5	68,7	68,8	63,6	56,2	42,5	4,3	5,6	5,1
Kennedy	22,6	21,1	18,3	72,5	65,7	65,5	39,2	36,9	30,2	5,2	3,6	3,6
Fontibón	23,2	20,2	21,1	70,1	58,2	55,1	37,0	24,7	15,3	4,0	2,0	2,2
Engativá	19,8	23,4	19,8	64,2	65,2	59,6	28,5	26,4	20,6	4,4	3,5	2,2
Suba	19,8	20,8	19,1	68,7	61,6	60,3	25,5	27,3	21,2	2,8	3,6	2,5
Barrios Unidos	27,9	20,1	23,7	74,5	67,7	61,9	26,9	22,8	15,7	1,8	2,7	3,1
Teusaquillo	26,4	24,7	24,5	62,9	54,2	52,3	7,2	6,3	4,5	1,7	0,5	1,5
Los Mártires	24,0	19,7	24,4	81,1	77,9	73,1	37,2	34,5	27,5	2,5	3,8	3,5
Antonio Nariño	17,9	22,7	20,3	72,2	77,5	75,0	30,9	30,8	24,8	2,4	2,9	1,8
Puente Aranda	21,2	22,4	22,3	70,7	70,5	61,7	31,6	24,6	19,2	3,6	2,7	1,9
La Candelaria	24,3	25,3	31,1	74,9	71,9	70,7	40,0	36,3	24,5	5,3	6,1	4,1
Rafael Uribe Uribe	25,0	24,1	22,4	76,0	81,6	73,6	53,0	57,1	40,7	5,9	5,3	5,3
Ciudad Bolívar	24,0	24,9	23,5	77,7	82,7	75,5	61,4	62,7	48,0	10,4	8,0	6,5
Bogotá Sin Sumapaz	22,0	21,7	21,3	71,0	67,7	64,2	39,0	36,3	27,9	4,8	4,2	3,6
Sumapaz	ND	42,5	ND	ND	94,9	ND	ND	93,1	ND	ND	16,7	ND
Total Bogotá	22,0	21,7	21,3	71,0	67,7	64,2	39,0	36,4	27,9	4,8	4,2	3,6

ND. No disponible, no hizo parte de la población objetivo

Fuente: DANE - SDP. ECVB 2003 y 2007; EMB 2011. Cálculos DEM.

Anexo 3.2. Incidencia de privación en los indicadores de la dimensión de Condiciones de la niñez y de la juventud. Total de hogares. 2003 – 2011.

Dimensión	Condiciones de la niñez y de la juventud											
	Inasistencia escolar			Rezago escolar			Barreras de acceso a servicios para el cuidado de la primera infancia			Trabajo infantil		
	2003	2007	2011	2003	2007	2011	2003	2007	2011	2003	2007	2011
Usaquén	1,5	0,9	1,0	22,9	21,0	15,9	13,5	11,3	12,7	1,2	0,5	0,3
Chapinero	1,1	0,5	0,3	16,7	12,4	8,8	6,7	7,2	8,2	0,8	0,5	0,2
Santa Fe	3,6	3,1	1,6	22,1	23,2	14,1	12,9	12,6	17,2	1,2	1,1	1,1
San Cristóbal	4,6	2,8	2,4	31,8	29,8	23,0	19,5	18,4	18,6	2,8	2,2	1,1
Usme	5,9	3,5	2,5	33,6	35,8	22,8	19,0	20,6	19,8	1,8	1,8	0,5
Tunjuelito	3,6	2,4	1,1	29,1	24,8	16,7	19,5	16,1	16,4	2,8	1,0	1,0
Bosa	4,5	2,2	2,4	29,8	30,5	20,2	15,9	16,4	18,1	2,7	2,4	1,0
Kennedy	3,2	2,8	2,6	28,4	25,1	17,0	18,8	19,1	14,9	1,9	1,4	0,9
Fontibón	2,2	1,8	1,0	27,9	21,4	14,9	17,4	16,5	15,2	1,1	0,7	0,4
Engativá	1,6	1,9	1,2	21,3	20,7	14,5	16,9	15,0	14,8	1,0	1,0	0,5
Suba	2,0	1,7	1,2	24,0	24,7	18,0	15,8	15,1	15,9	1,4	0,8	0,6
Barrios Unidos	0,9	1,5	0,8	18,8	20,5	13,4	8,9	11,1	11,3	1,0	1,3	0,1
Teusaquillo	0,1	0,4	0,2	13,6	14,2	11,3	8,2	8,4	7,9	1,1	0,2	0,3
Los Mártires	2,4	2,7	2,2	28,0	21,2	13,4	17,0	14,4	12,8	1,7	1,6	0,8
Antonio Nariño	1,8	2,2	0,9	23,1	24,5	16,1	18,7	17,3	15,9	1,1	2,2	0,8
Puente Aranda	2,3	1,9	0,7	18,8	19,0	12,6	18,0	13,2	14,1	2,0	1,1	0,3
La Candelaria	1,2	1,2	1,2	21,8	17,1	10,9	10,2	7,5	7,5	0,9	0,6	0,5
Rafael Uribe Uribe	4,2	1,8	2,6	27,6	27,8	21,0	17,5	17,8	17,6	2,3	1,2	0,7
Ciudad Bolívar	5,9	4,0	2,3	31,4	36,6	24,7	18,8	22,4	21,3	2,8	2,2	0,8
Bogotá Sin Sumapaz	2,9	2,1	1,7	25,6	25,0	17,5	16,4	16,0	15,7	1,7	1,3	0,7
Sumapaz	ND	4,7	ND	ND	44,6	ND	ND	16,9	ND	ND	0,0	ND
Total Bogotá	2,9	2,1	1,7	25,6	25,0	17,5	16,4	16,0	15,7	1,7	1,3	0,7

ND. No disponible, no hizo parte de la población objetivo

Fuente: DANE - SDP. ECVB 2003 y 2007; EMB 2011. Cálculos DEM.

Anexo 3.3. Incidencia de privación en los indicadores de la dimensión de Salud. Total de hogares. 2003 – 2011.

Localidad	Salud					
	Sin aseguramiento en salud			Barreras para el acceso a servicios de salud dada una necesidad		
	2003	2007	2011	2003	2007	2011
Usaquén	20,7	13,3	14,0	4,8	2,5	0,4
Chapinero	18,9	12,4	8,0	1,1	1,6	1,4
Santa Fe	29,9	29,5	15,4	5,4	4,4	2,8
San Cristóbal	41,0	29,2	20,5	9,4	5,4	0,7
Usme	45,6	25,4	21,6	7,5	5,2	0,8
Tunjuelito	41,3	31,2	18,0	6,0	3,5	0,3
Bosa	36,3	27,5	19,9	4,2	3,0	0,6
Kennedy	38,7	24,5	14,0	11,0	4,2	1,4
Fontibón	31,5	21,0	11,0	4,7	2,2	0,8
Engativá	33,6	23,9	15,1	7,9	3,6	0,7
Suba	25,9	20,3	14,4	5,8	3,2	0,8
Barrios Unidos	33,4	21,5	15,0	3,5	1,8	1,8
Teusaquillo	23,6	14,2	9,4	5,4	4,0	2,4
Los Mártires	44,7	34,3	20,7	3,3	2,2	1,6
Antonio Nariño	38,3	30,4	20,4	2,6	4,1	0,6
Puente Aranda	39,4	24,0	16,4	10,3	3,1	0,4
La Candelaria	36,5	27,4	14,4	4,9	6,8	2,2
Rafael Uribe Uribe	47,2	34,5	19,4	8,3	1,2	0,9
Ciudad Bolívar	42,7	27,0	20,1	7,9	3,1	1,1
Bogotá Sin Sumapaz	34,6	23,9	16,0	6,9	3,3	0,9
Sumapaz	ND	31,6	ND	ND	2,3	ND
Total Bogotá	34,6	23,9	16,0	6,9	3,3	0,9

ND. No disponible, no hizo parte de la población objetivo

Fuente: DANE - SDP. ECVB 2003 y 2007; EMB 2011. Cálculos DEM.

Anexo 3.4. Incidencia de privación en los indicadores de la dimensión de Acceso a servicios públicos y condiciones de la vivienda por localidad. Total de hogares. 2003 – 2011.

Localidad	Acceso a servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda														
	Acceso a fuente de agua mejorada			Eliminación de excretas			Pisos			Paredes exteriores			Hacinamiento crítico		
	2003	2007	2011	2003	2007	2011	2003	2007	2011	2003	2007	2011	2003	2007	2011
Usaquén	0,0	0,1	0,1	0,0	0,1	0,0	0,1	0,0	0,1	0,7	0,0	0,0	2,6	3,0	2,1
Chapinero	1,0	0,1	0,0	3,0	0,1	0,0	0,0	0,3	0,0	0,1	0,7	0,2	0,7	2,1	0,8
Santa Fe	0,9	0,4	0,5	0,7	0,6	0,0	0,1	1,5	0,3	0,5	2,4	0,5	10,2	9,6	3,7
San Cristóbal	1,0	0,5	0,8	4,4	0,4	0,6	2,3	0,9	0,8	2,8	1,5	0,8	13,4	8,6	6,4
Usme	1,4	0,2	1,5	1,2	0,8	1,6	2,3	1,0	2,2	1,3	1,9	2,5	15,5	9,5	6,5
Tunjuelito	0,1	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,3	0,8	0,1	0,4	0,6	0,0	11,2	9,3	7,3
Bosa	1,4	0,3	0,0	3,5	1,0	0,2	1,4	0,8	0,7	0,3	0,4	0,6	9,4	8,1	7,6
Kennedy	0,0	0,1	0,0	0,0	0,1	0,0	1,1	0,5	0,3	0,3	0,9	0,3	8,1	3,8	3,2
Fontibón	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0	0,1	0,1	0,0	6,4	2,2	1,4
Engativá	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,2	0,1	0,0	4,0	3,9	1,5
Suba	1,3	0,1	0,0	3,4	0,8	0,0	0,0	0,1	0,1	0,5	0,5	0,0	3,6	3,7	3,6
Barrios Unidos	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,5	0,0	0,0	0,6	0,0	5,0	4,8	2,3
Teusaquillo	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	1,5	0,6	0,0
Los Mártires	0,7	0,2	0,2	0,0	0,0	0,2	0,0	0,3	0,0	0,3	0,6	0,1	4,5	4,6	4,5
Antonio Nariño	0,0	0,3	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,1	0,0	3,5	3,6	2,2
Puente Aranda	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,1	0,0	0,1	0,1	0,0	0,1	0,0	3,7	2,4	1,4
La Candelaria	0,9	0,1	0,4	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	0,2	0,1	0,3	0,6	10,3	7,5	4,7
Rafael Uribe Uribe	0,4	0,2	0,6	0,6	0,4	0,3	0,6	0,9	0,8	0,8	0,5	1,2	7,8	8,3	6,5
Ciudad Bolívar	1,0	0,2	0,1	0,3	2,9	0,2	2,5	2,6	1,3	1,6	3,7	0,6	12,9	12,8	6,6
Bogotá Sin Sumapaz	0,6	0,1	0,2	1,2	0,5	0,2	0,7	0,6	0,4	0,6	0,8	0,4	6,9	5,5	3,9
Sumapaz	ND	43,6	ND	ND	13,9	ND	ND	8,7	ND	ND	0,7	ND	ND	8,2	ND
Total Bogotá	0,6	0,2	0,2	1,2	0,5	0,2	0,7	0,6	0,4	0,6	0,8	0,4	6,9	5,5	3,9

ND. No disponible, no hizo parte de la población objetivo

Fuente: DANE - SDP. ECVB 2003 y 2007; EMB 2011. Cálculos DEM.

Anexo 4

Bogotá D.C. Hogares pobres. Incidencia de privaciones de los indicadores por localidad.

Anexo 4.1. Incidencia de privación en los indicadores de las dimensiones Trabajo y Educación, por localidad. Hogares pobres. 2003 – 2011.

Dimensión	Trabajo						Condiciones educativas del hogar					
	Desempleo de larga duración			Empleo informal			Bajo Logro educativo			Analfabetismo		
	Localidad	2003	2007	2011	2003	2007	2011	2003	2007	2011	2003	2007
Usaquén	16,2	10,6	19,1	98,3	96,8	95,8	71,2	77,5	71,4	13,3	15,5	19,5
Chapinero	5,8	14,0	5,0	94,4	97,7	100,0	58,6	74,5	65,6	21,8	14,9	16,3
Santa Fe	10,8	16,2	4,5	98,8	98,4	99,2	82,4	89,4	80,8	17,4	22,2	19,3
San Cristóbal	17,8	11,0	12,1	95,1	96,6	94,4	84,0	91,1	85,4	19,7	18,2	22,5
Usme	11,8	12,5	17,5	96,6	95,9	96,2	87,6	90,5	89,2	8,5	14,3	24,1
Tunjuelito	12,4	10,3	5,1	97,0	96,4	100,0	75,2	82,3	78,6	10,7	13,1	19,5
Bosa	10,3	9,3	13,6	93,5	92,8	97,1	90,2	89,8	80,8	8,0	14,0	17,3
Kennedy	14,3	13,8	7,5	92,1	93,2	97,6	79,1	85,4	81,9	15,3	11,5	14,3
Fontibón	13,5	8,8	9,9	98,3	95,5	98,4	75,0	77,5	70,2	11,7	11,2	19,4
Engativá	12,5	12,3	3,1	93,2	96,7	98,7	66,9	70,8	72,0	13,3	15,5	15,3
Suba	6,5	10,4	5,2	94,9	96,9	94,2	72,3	83,6	77,1	10,5	17,3	15,7
Barrios Unidos	8,0	7,2	13,1	95,9	98,1	100,0	63,1	76,1	74,1	8,7	12,1	20,4
Teusaquillo	11,6	4,8	8,5	95,2	98,0	100,0	27,1	47,5	76,6	13,0	6,7	35,3
Los Mártires	10,3	7,3	6,3	97,4	97,8	98,9	74,8	77,4	85,0	7,4	12,3	18,6
Antonio Nariño	8,8	9,2	3,6	97,2	99,1	100,0	73,2	71,2	66,9	8,4	9,8	6,3
Puente Aranda	9,5	9,5	13,7	95,2	98,4	98,4	64,2	68,9	71,9	10,3	10,9	11,9
La Candelaria	7,0	11,6	12,0	97,8	96,2	100,0	74,7	86,6	83,1	15,2	21,4	25,7
Rafael Uribe Uribe	9,4	11,7	10,8	94,0	97,8	94,9	82,1	87,0	85,5	11,9	13,4	21,2
Ciudad Bolívar	15,8	14,9	15,6	95,6	97,5	96,7	86,5	91,5	89,6	20,0	16,9	20,5
Bogotá Sin Sumapaz	12,3	11,7	10,7	94,9	96,1	96,7	78,4	84,3	81,4	13,3	14,8	18,5
Sumapaz	ND	27,5	ND	ND	98,5	ND	ND	97,9	ND	ND	26,4	ND
Total Bogotá	12,3	11,8	10,7	94,9	96,2	96,7	78,4	84,4	81,4	13,3	14,8	18,5

ND. No disponible, no hizo parte de la población objetivo

Fuente: DANE - SDP. ECVB 2003 y 2007; EMB 2011. Cálculos DEM.

Anexo 4.2. Incidencia de privación en los indicadores de la dimensión de Condiciones de la niñez y de la juventud por localidad. Hogares pobres. 2003 – 2011.

Dimensión	Condiciones de la niñez y de la juventud											
	Inasistencia escolar			Rezago escolar			Barreras de acceso a servicios para el cuidado de la primera			Trabajo infantil		
	Localidad	2003	2007	2011	2003	2007	2011	2003	2007	2011	2003	2007
Usaquén	6,6	7,6	5,2	46,8	53,5	45,1	31,7	32,1	46,2	3,4	4,6	0,0
Chapinero	11,4	4,7	5,0	64,7	61,8	39,0	18,8	26,2	36,6	9,5	6,0	0,0
Santa Fe	11,7	10,1	4,8	52,2	51,5	39,1	32,7	25,7	30,0	4,6	3,5	6,6
San Cristóbal	9,9	6,6	4,3	53,2	55,7	54,2	32,4	28,1	33,9	5,6	6,1	3,5
Usme	9,6	7,6	5,7	48,4	61,4	44,7	29,6	33,4	36,0	2,8	4,1	1,4
Tunjuelito	8,8	6,1	2,8	48,2	46,6	37,8	36,1	26,7	38,0	6,5	2,6	3,8
Bosa	11,0	6,0	7,1	49,6	57,7	45,3	25,8	27,1	35,2	6,1	6,2	4,3
Kennedy	8,6	10,0	8,8	50,7	56,4	42,4	32,4	28,7	38,0	3,8	5,1	4,5
Fontibón	6,0	9,4	8,5	52,2	59,0	70,6	31,4	32,9	35,4	3,5	4,2	3,6
Engativá	4,4	8,0	14,1	39,6	49,8	43,9	35,7	27,9	35,9	4,4	4,3	3,5
Suba	8,5	8,1	4,1	50,1	54,3	37,8	30,7	29,8	27,0	6,2	3,9	2,1
Barrios Unidos	5,2	8,0	4,9	46,5	54,6	57,0	23,4	27,1	21,5	5,9	8,9	1,8
Teusaquillo	1,8	4,4	0,0	41,1	56,4	34,7	42,5	21,5	8,5	12,9	4,8	7,6
Los Mártires	6,0	9,0	7,4	53,6	46,2	42,9	33,2	31,4	29,1	4,8	4,7	5,7
Antonio Nariño	5,1	7,4	4,9	42,3	51,5	42,6	37,6	33,7	39,9	3,0	6,9	6,2
Puente Aranda	6,5	4,7	5,3	32,1	45,2	46,8	33,4	29,7	38,6	6,8	4,0	0,0
La Candelaria	3,3	3,8	7,2	44,5	42,6	39,9	22,4	17,2	24,3	2,3	1,5	5,2
Rafael Uribe Uribe	9,9	4,9	7,7	47,4	50,7	48,5	32,0	34,6	33,5	4,8	3,3	2,5
Ciudad Bolívar	12,0	7,9	6,9	52,0	60,5	47,5	30,2	36,2	39,8	6,0	5,0	3,5
Bogotá Sin Sumapaz	8,7	7,6	6,7	48,6	55,1	45,5	31,3	30,4	35,1	5,1	4,8	3,2
Sumapaz	ND	8,3	ND	ND	61,0	ND	ND	25,0	ND	ND	0,0	ND
Total Bogotá	8,7	7,6	6,7	48,6	55,1	45,5	31,3	30,4	35,1	5,1	4,8	3,2

ND. No disponible, no hizo parte de la población objetivo

Fuente: DANE - SDP. ECVB 2003 y 2007; EMB 2011. Cálculos DEM.

Anexo 4.3. Incidencia de privación en los indicadores de la dimensión de Salud por localidad. Hogares pobres. 2003 – 2011.

Dimensión	Salud								
	Localidad	Sin aseguramiento en salud			Barreras para el acceso a servicios de				
		2003	2007	2011	2003	2007	2011	2003	2007
Usaquén	68,6	60,8	78,9	14,1	7,2	0,0			
Chapinero	62,7	63,3	55,4	9,2	9,9	3,7			
Santa Fe	64,2	59,8	50,8	15,1	11,7	4,7			
San Cristóbal	67,6	58,2	51,1	19,0	11,9	0,9			
Usme	66,7	47,7	53,3	11,7	11,1	1,6			
Tunjuelito	74,9	66,5	44,1	14,4	8,2	0,0			
Bosa	64,2	54,4	54,4	8,9	7,5	1,4			
Kennedy	72,5	62,3	48,8	24,9	14,6	3,4			
Fontibón	75,3	69,4	52,0	15,2	3,4	4,2			
Engativá	79,9	64,8	47,4	25,9	13,8	3,4			
Suba	70,6	58,7	60,9	14,8	10,5	1,9			
Barrios Unidos	87,8	62,1	67,8	12,3	4,9	4,1			
Teusaquillo	85,9	68,8	59,6	23,9	23,4	0,0			
Los Mártires	80,1	73,0	50,9	9,0	4,8	4,5			
Antonio Nariño	82,2	70,2	67,5	5,5	10,4	0,0			
Puente Aranda	81,0	68,5	67,1	25,8	9,8	0,0			
La Candelaria	69,9	66,7	54,1	11,0	18,6	5,3			
Rafael Uribe Uribe	80,3	64,8	48,7	18,3	2,9	1,6			
Ciudad Bolívar	66,6	48,9	50,5	13,5	6,0	3,1			
Bogotá Sin Sumapaz	72,0	59,2	53,8	17,0	9,5	2,2			
Sumapaz	ND	47,8	ND	ND	3,6	ND			
Total Bogotá	72,0	59,1	53,8	17,0	9,5	2,2			

ND. No disponible, no hizo parte de la población objetivo

Fuente: DANE - SDP. ECVB 2003 y 2007; EMB 2011. Cálculos DEM.

Anexo 4.4. Incidencia de privación en los indicadores de la dimensión de Acceso a servicios públicos y condiciones de la vivienda por localidad. Hogares pobres. 2003 – 2011.

Dimensión	Acceso a servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda															
	Localidad	Acceso a fuente de agua mejorada			Eliminación de excretas			Pisos			Paredes exteriores			Hacinamiento crítico		
		2003	2007	2011	2003	2007	2011	2003	2007	2011	2003	2007	2011	2003	2007	2011
Usaquén	0,0	0,0	1,9	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	1,9	3,4	0,1	0,0	14,4	23,7	17,5	
Chapinero	3,9	1,5	0,0	19,2	1,3	0,0	0,0	2,5	0,0	1,6	7,9	3,0	4,4	18,6	10,6	
Santa Fe	1,1	1,3	1,6	1,4	1,9	0,0	0,5	4,3	0,7	1,9	6,3	2,1	25,4	24,9	12,7	
San Cristóbal	2,0	1,2	1,3	7,4	0,9	1,5	4,3	2,2	2,1	5,1	3,6	2,8	22,9	18,6	15,1	
Usme	2,0	0,5	5,4	1,8	1,7	5,4	3,7	2,2	6,1	2,4	3,8	6,8	26,3	19,3	12,6	
Tunjuelito	0,4	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	0,4	1,8	0,0	0,4	1,7	0,0	23,3	20,4	19,6	
Bosa	2,9	0,2	0,0	6,8	2,3	0,0	2,6	1,5	2,8	0,8	1,1	2,2	18,8	18,3	20,0	
Kennedy	0,0	0,4	0,0	0,0	0,6	0,0	2,0	1,6	2,1	0,4	3,9	0,0	17,5	11,7	13,2	
Fontibón	1,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0	13,9	8,9	8,9	
Engativá	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	13,2	15,7	10,1	
Suba	4,7	0,9	0,0	9,1	3,3	0,0	0,0	0,4	1,0	2,2	1,3	0,0	14,8	14,9	15,5	
Barrios Unidos	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7	0,9	0,0	0,0	1,8	0,0	18,1	21,7	12,6	
Teusaquillo	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5,1	9,5	0,0	
Los Mártires	1,8	0,7	1,2	0,0	0,0	1,2	0,0	0,9	0,0	0,5	1,7	0,0	11,6	14,7	15,1	
Antonio Nariño	0,0	0,7	0,0	0,0	0,7	0,0	0,0	0,3	0,0	0,0	0,3	0,0	9,9	8,4	10,8	
Puente Aranda	0,0	0,0	1,6	0,0	0,1	1,6	0,0	0,3	0,0	0,0	0,8	0,0	10,5	11,3	12,2	
La Candelaria	1,6	0,6	1,5	0,0	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,4	5,1	25,8	23,5	28,6	
Rafael Uribe Uribe	1,1	0,4	2,9	1,7	0,5	1,1	1,8	2,5	3,2	2,1	1,2	4,5	13,7	16,9	15,5	
Ciudad Bolívar	1,8	0,5	0,6	0,7	5,2	0,0	4,1	5,9	2,0	3,2	8,4	2,0	21,6	25,2	16,8	
Bogotá Sin Sumapaz	1,5	0,5	1,0	2,7	1,7	0,7	1,8	1,9	2,0	1,7	2,9	1,8	17,8	17,5	15,0	
Sumapaz	ND	60,0	ND	ND	19,3	ND	ND	14,4	ND	ND	1,1	ND	ND	10,8	ND	
Total Bogotá	1,5	0,6	1,0	2,7	1,7	0,7	1,8	2,0	2,0	1,7	2,9	1,8	17,8	17,5	15,0	

ND. No disponible, no hizo parte de la población objetivo

Fuente: DANE - SDP. ECVB 2003 y 2007; EMB 2011. Cálculos DEM.