

ESTUDIOS
MACRO

109

CARACTERIZACIÓN DE LAS
PERSONAS CON LIMITACIÓN
PERMANENTE A PARTIR DE LA
ENCUESTA MULTIPROPÓSITO 2017

Alcaldía de Bogotá

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ ALCALDE MAYOR DE BOGOTÁ
Enrique Peñalosa Londoño

SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN
Andrés Ortiz Gómez

SUBSECRETARÍA DE INFORMACIÓN Y ESTUDIOS ESTRATÉGICOS
Antonio Avendaño Arosemena

SUBSECRETARÍA DE PLANEACIÓN SOCIOECONÓMICA
Paola Gómez Campos

DIRECCIÓN DE EQUIDAD Y POLÍTICAS POBLACIONALES
Diego Alejandro Peña Restrepo

DIRECCIÓN DE ESTUDIOS MACRO
David Monroy Londoño
Diana Marcela Cuéllar Orjuela (E)

INVESTIGADORES
Alexis Munari
Claudia Patricia Torres Rincón
Diana Esperanza Sánchez
Yeison Romero Corredor

EQUIPO DE LA DIRECCIÓN DE ESTUDIOS MACRO SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN

Camilo Gaitán Victoria
Diana Marcela Cuellar
Diana Esperanza Sánchez
Henry Rincón Melo
Karen Jackeline Vargas
Myriam Cecilia Dueñas Parada
Nelson Arturo Chaparro
Vanessa Cediél Sánchez
Adriana Roa Pineda

Diciembre 2019

TABLA DE CONTENIDO

INTRODUCCIÓN.....	6
1. ASPECTOS CONCEPTUALES Y METODOLÓGICOS	8
1.1. EL CONCEPTO DE LIMITACIÓN PERMANENTE FRENTE AL CONCEPTO DE DISCAPACIDAD.....	8
1.2. METODOLOGÍA.....	10
2. CARACTERÍSTICAS GENERALES DE LA POBLACIÓN CON LIMITACIÓN PERMANENTE DE TIPO II	13
2.1. PROPORCIÓN DE LAS PERSONAS CON LIMITACIÓN PERMANENTE EN BOGOTÁ Y LOS MUNICIPIOS ALEDAÑOS.....	13
2.2. TIPOS Y ACUMULACIÓN DE LIMITACIONES PERMANENTES.....	17
2.3. CARACTERÍSTICAS SOCIO-DEMOGRÁFICAS	27
2.3.1. Distribución por sexo	28
2.3.2. Distribución por rangos de edad.....	29
2.3.3. Distribución por grupos etario y sexo	36
2.3.4. Tamaño del hogar.....	41
2.3.5. Parentesco con el jefe de hogar.....	42
2.3.6. Sexo del jefe de hogar.....	46
2.3.7. Estado civil.....	47
3. PERSONAS CON LIMITACIÓN PERMANENTE DE TIPO II Y SALUD	51
3.1. AFILIACIÓN A SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD	51
3.2. PERSONAS CUYA LIMITACIÓN PERMANENTE DE TIPO II ES EL OBJETO DE UN TRATAMIENTO MÉDICO	56
3.2.1. Proporción de personas con LP de tipo II que siguen un tratamiento médico por localidad y municipio.....	56
3.2.2. Tratamiento médico según el tipo de limitación permanente.....	60
4. PERSONAS CON LIMITACIÓN PERMANENTE DE TIPO II Y EDUCACIÓN	64
4.1. ALFABETISMO.....	64
4.2. NIVEL EDUCATIVO.....	66
4.2.1. Personas que actualmente estudian.....	66
4.2.2. Nivel educativo	72
5. INSERCIÓN Y DESEMPEÑO EN EL MERCADO LABORAL DE LAS PERSONAS CON LP DE TIPO II	81
5.1. ACTIVIDAD PRINCIPAL	81
5.1.1. Evolución de la actividad principal entre 2014 y 2017 y comparación con las personas sin LP	81
5.1.2. Edad promedio y distribución por sexo según la actividad principal	84
5.2. INSERCIÓN EN EL MERCADO LABORAL	89
5.3. TIPO DE OCUPACIÓN Y RAMA DE ACTIVIDAD	92
5.3.1. Tipo de ocupación de las personas con LP de tipo II	92
5.3.2. Distribución de las personas con limitación permanente de tipo II por rama de actividad	99
5.4. INFORMALIDAD Y COTIZACIÓN A PENSIONES.....	102
5.4.1. Personas con limitación permanente de tipo II e informalidad	102
5.4.2. Personas con limitación permanente de tipo II y cotización a fondo de pensiones.....	105
5.5. PERCEPCIÓN DE TRATO INADECUADO EN EL AMBIENTE LABORAL.....	107
5.6. INGRESOS Y POBREZA.....	109
6. CARACTERIZACIÓN DE LOS CUIDADORES DE LAS PERSONAS CON LIMITACIÓN PERMANENTE DE TIPO II	116

6.1.	<i>TIPOS DE CUIDADORES DE PERSONAS CON LIMITACIÓN PERMANENTE DE TIPO II</i>	116
6.2.	<i>CARACTERÍSTICAS DEMOGRÁFICAS DE LOS CUIDADORES (NO REMUNERADOS)</i>	118
6.2.1.	<i>Distribución por sexo de los cuidadores</i>	118
6.2.2.	<i>Estructura etaria de los cuidadores del hogar</i>	121
6.2.3.	<i>Nivel educativo de los cuidadores del hogar</i>	123
6.2.4.	<i>Actividad principal y vinculación al mercado laboral de los cuidadores del hogar</i>	125

ÍNDICE DE TABLAS

TABLA 1 - PROPORCIÓN DE LA POBLACIÓN CON LIMITACIÓN(ES) PERMANENTE(S) (EN %)	13
TABLA 2: PROPORCIÓN DE PERSONAS CON LP TIPO II AFILIADAS A SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD (EN %)	51
TABLA 3: AFILIACIÓN A SEGURIDAD SOCIAL EN 2017 - PERSONAS SIN LP VS. CON LP DE TIPO II (EN %)	51
TABLA 4: PROPORCIÓN DE PERSONAS CON LP DE TIPO II QUE TIENEN PLANES/SEGUROS COMPLEMENTARIOS (EN %)	55
TABLA 5: PLANES/SEGUROS COMPLEMENTARIOS DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - PERSONAS SIN LP VS. PERSONAS CON LP DE TIPO II (EN %)	55

ÍNDICE DE MAPAS

MAPA 1: PERSONAS CON LIMITACIÓN(ES) PERMANENTE(S) DE TIPO II POR LOCALIDAD EN BOGOTÁ	14
MAPA 2: PERSONAS CON LIMITACIÓN(ES) PERMANENTE(S) DE TIPO II POR MUNICIPIO	15
MAPA 3: PROPORCIÓN DE PERSONAS CUYA LIMITACIÓN PERMANENTE DE TIPO II ES EL OBJETO DE UN TRATAMIENTO MÉDICO POR LOCALIDAD EN BOGOTÁ.....	57
MAPA 4: PERSONAS CUYA LIMITACIÓN PERMANENTE DE TIPO II ES EL OBJETO DE UN TRATAMIENTO MÉDICO POR MUNICIPIO	59

ÍNDICE DE GRÁFICAS

GRÁFICA 1: DISTRIBUCIÓN POR ESTRATO - PERSONAS SIN LP VS. CON LP DE TIPO II - BOGOTÁ D.C. (EN %).....	16
GRÁFICA 2: DISTRIBUCIÓN POR ESTRATO - PERSONAS SIN LP VS. CON LP DE TIPO II - MUNICIPIOS ALEDAÑOS (EN %)	16
GRÁFICA 3: TIPOS DE LIMITACIONES PERMANENTES DE LAS PERSONAS CON LP DE TIPO II - BOGOTÁ D.C. (EN %).....	18
GRÁFICA 4: TIPOS DE LIMITACIONES PERMANENTES DE LAS PERSONAS CON LP DE TIPO II - MUNICIPIOS ALEDAÑOS (EN %)	19
GRÁFICA 5: EDAD PROMEDIO POR TIPO DE LIMITACIONES PERMANENTES DE LAS PERSONAS CON LP DE TIPO II - BOGOTÁ D.C. (EN %)	21
GRÁFICA 6: EDAD PROMEDIO POR TIPO DE LIMITACIONES PERMANENTES DE LAS PERSONAS CON LP DE TIPO II - MUNICIPIOS ALEDAÑOS (EN %)	22
GRÁFICA 7: PROPORCIÓN DE MUJERES SEGÚN TIPO DE LIMITACIONES PERMANENTES DE LAS PERSONAS CON LP DE TIPO II - BOGOTÁ D.C. (EN %)	23
GRÁFICA 8: PROPORCIÓN DE MUJERES SEGÚN TIPO DE LIMITACIONES PERMANENTES DE LAS PERSONAS CON LP DE TIPO II - MUNICIPIOS ALEDAÑOS (EN %)	23
GRÁFICA 9: DISTRIBUCIÓN DE LAS PERSONAS CON LP TIPO II POR NÚMERO DE LP - BOGOTÁ D.C. (EN %).....	25
GRÁFICA 10: DISTRIBUCIÓN DE LAS PERSONAS CON LP TIPO II POR NÚMERO DE LP - MUNICIPIOS ALEDAÑOS (EN %)	25
GRÁFICA 11: NÚMERO DE LIMITACIONES PERMANENTES ADICIONALES REPORTADAS POR TIPO DE LIMITACIÓN PERMANENTE EN 2017 (EN %)	26
GRÁFICA 12: EDAD PROMEDIO SEGÚN NÚMERO DE LIMITACIONES PERMANENTES REPORTADO - BOGOTÁ D.C.	27
GRÁFICA 13: EDAD PROMEDIO SEGÚN NÚMERO DE LIMITACIONES PERMANENTES REPORTADO - MUNICIPIOS ALEDAÑOS.....	27
GRÁFICA 14: PERSONAS CON LP DE TIPO II POR SEXO - BOGOTÁ D.C. (EN %)	28
GRÁFICA 15: PERSONAS CON LP DE TIPO II POR SEXO - MUNICIPIOS ALEDAÑOS (EN %)	28
GRÁFICA 16: DISTRIBUCIÓN POR SEXO EN 2017 - PERSONAS SIN LP VS. CON LP DE TIPO II - BOGOTÁ D.C. (EN %)	29
GRÁFICA 17: DISTRIBUCIÓN POR SEXO EN 2017 - PERSONAS SIN LP VS. CON LP DE TIPO II - MUNICIPIOS ALEDAÑOS (EN %)	29
GRÁFICA 18: DISTRIBUCIÓN POR GRUPOS ETARIOS - PERSONAS SIN LP VS. CON LP DE TIPO II - BOGOTÁ D.C. (EN %).....	30
GRÁFICA 19: DISTRIBUCIÓN POR GRUPOS ETARIOS - PERSONAS SIN LP VS. CON LP DE TIPO II - MUNICIPIOS ALEDAÑOS (EN %) ..	32
GRÁFICA 20: PERSONAS CON LP DE TIPO II POR GRUPOS ETARIOS - BOGOTÁ D.C. (EN %)	33
GRÁFICA 21: PERSONAS CON LP DE TIPO II POR GRUPOS ETARIOS - MUNICIPIOS ALEDAÑOS (EN %)	34
GRÁFICA 22: PERSONAS CON LP DE TIPO II POR CICLO VITAL - BOGOTÁ D.C. (EN %)	35
GRÁFICA 23: PERSONAS CON LP DE TIPO II POR CICLO VITAL - MUNICIPIOS ALEDAÑOS (EN %)	35
GRÁFICA 24: TASA DE FEMINIZACIÓN POR GRUPOS ETARIOS - PERSONAS SIN LP VS. CON LP DE TIPO II - BOGOTÁ D.C. (EN %) ..	37
GRÁFICA 25: TASA DE FEMINIZACIÓN POR GRUPOS ETARIOS - PERSONAS SIN LP VS. CON LP DE TIPO II - MUNICIPIOS ALEDAÑOS (EN %)	39
GRÁFICA 26: PROPORCIÓN DE MUJERES POR CICLO VITAL - PERSONAS SIN LP VS. CON LP DE TIPO II - BOGOTÁ D.C. (EN %)	40

GRÁFICA 27: PROPORCIÓN DE MUJERES POR CICLO VITAL - PERSONAS SIN LP VS. CON LP DE TIPO II - MUNICIPIOS ALEDAÑOS (EN %)	40
GRÁFICA 28: TAMAÑO DEL HOGAR - PERSONAS SIN LP VS. CON LP DE TIPO II - BOGOTÁ D.C. (EN NÚMERO DE PERSONAS)	41
GRÁFICA 29: TAMAÑO DEL HOGAR - PERSONAS SIN LP VS. CON LP DE TIPO II - MUNICIPIOS ALEDAÑOS (EN NÚMERO DE PERSONAS)	41
GRÁFICA 30: PARENTESCO DE LAS PERSONAS CON LP DE TIPO II CON EL JEFE DE HOGAR - BOGOTÁ D.C. (EN %)	42
GRÁFICA 31: PARENTESCO DE LAS PERSONAS CON LP DE TIPO II CON EL JEFE DE HOGAR - MUNICIPIOS ALEDAÑOS (EN %)	43
GRÁFICA 32: PARENTESCO CON EL JEFE DE HOGAR EN 2017 - PERSONAS SIN LP VS. CON LP DE TIPO II - BOGOTÁ D.C. (EN %)	45
GRÁFICA 33: PARENTESCO CON EL JEFE DE HOGAR EN 2017 - PERSONAS SIN LP VS. CON LP DE TIPO II - MUNICIPIOS ALEDAÑOS (EN %)	45
GRÁFICA 34: DISTRIBUCIÓN DE LOS JEFES DE HOGAR POR SEXO EN 2017 - PERSONAS SIN LP VS. CON LP DE TIPO II - BOGOTÁ D.C. (EN %)	46
GRÁFICA 35: DISTRIBUCIÓN DE LOS JEFES DE HOGAR POR SEXO EN 2017 - PERSONAS SIN LP VS. CON LP DE TIPO II - MUNICIPIOS ALEDAÑOS (EN %)	47
GRÁFICA 36: ESTADO CIVIL DE LAS PERSONAS MAYORES DE 18 AÑOS CON LP DE TIPO II - BOGOTÁ D.C. (EN %)	48
GRÁFICA 37: ESTADO CIVIL DE LAS PERSONAS MAYORES DE 18 AÑOS CON LP DE TIPO II - MUNICIPIOS ALEDAÑOS (EN %)	48
GRÁFICA 38: ESTADO CIVIL - PERSONAS MAYORES DE 18 AÑOS SIN LP VS. CON LP DE TIPO II - BOGOTÁ D.C. (EN %)	50
GRÁFICA 39: ESTADO CIVIL - PERSONAS MAYORES DE 18 AÑOS SIN LP VS. CON LP DE TIPO II - MUNICIPIOS ALEDAÑOS (EN %)	50
GRÁFICA 40: RÉGIMEN DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD DE LAS PERSONAS CON LP TIPO II - BOGOTÁ D.C. (EN %)	52
GRÁFICA 41: RÉGIMEN DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD DE LAS PERSONAS CON LP TIPO II - MUNICIPIOS ALEDAÑOS (EN %)	52
GRÁFICA 42: RÉGIMEN DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD EN 2017 - PERSONAS SIN LP VS. CON LP TIPO II - BOGOTÁ D.C. (EN %)	53
GRÁFICA 43: RÉGIMEN DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD EN 2017 - PERSONAS SIN LP VS. CON LP TIPO II - MUNICIPIOS ALEDAÑOS (EN %)	53
GRÁFICA 44: RAZÓN PRINCIPAL DE LAS PERSONAS CON LP DE TIPO II PARA NO ESTAR AFILIADO(A) A UNA ENTIDAD DE SS EN SALUD - BOGOTÁ D.C. (EN %)	54
GRÁFICA 45: RAZÓN PRINCIPAL POR NO ESTÁ AFILIADO(A) A UNA ENTIDAD DE SS EN SALUD - PERSONAS SIN LP VS. PERSONAS CON LP DE TIPO II EN 2017 - BOGOTÁ D.C (EN %)	54
GRÁFICA 46: PROPORCIÓN DE PERSONAS CON LP DE TIPO II QUE SIGUEN UN TRATAMIENTO POR SEXO (EN %)	60
GRÁFICA 47: PROPORCIÓN DE PERSONAS CON LP DE TIPO II QUE SIGUEN UN TRATAMIENTO MÉDICO SEGÚN EL TIPO DE LP - BOGOTÁ D.C. (EN %)	61
GRÁFICA 48: PROPORCIÓN DE PERSONAS CON LP DE TIPO II QUE SIGUEN UN TRATAMIENTO MÉDICO SEGÚN EL TIPO DE LP - MUNICIPIOS ALEDAÑOS (EN %)	62
GRÁFICA 49: PERSONAS CON LIMITACIÓN PERMANENTE DE TIPO II QUE SABEN LEER Y ESCRIBIR - BOGOTÁ D.C. (EN %)	64
GRÁFICA 50: PERSONAS CON LIMITACIÓN PERMANENTE DE TIPO II QUE SABEN LEER Y ESCRIBIR - MUNICIPIOS ALEDAÑOS (EN %)	64
GRÁFICA 51: PERSONAS QUE SABEN LEER Y ESCRIBIR (EN %) - COMPARACIÓN PERSONAS SIN LP Y CON LP TIPO II - BOGOTÁ D.C	65
GRÁFICA 52: PERSONAS QUE SABEN LEER Y ESCRIBIR (EN %) - COMPARACIÓN PERSONAS SIN LP Y CON LP TIPO II - MUNICIPIOS ALEDAÑOS	65
GRÁFICA 53: PROPORCIÓN DE PERSONAS CON LP DE TIPO II QUE ESTUDIAN - COMPARACIÓN PERSONAS SIN Y CON LP - BOGOTÁ D.C. (EN %)	66
GRÁFICA 54: PROPORCIÓN DE PERSONAS CON LP DE TIPO II QUE ESTUDIAN - COMPARACIÓN PERSONAS SIN Y CON LP - MUNICIPIOS ALEDAÑOS (EN %)	67
GRÁFICA 55: PROPORCIÓN DE PERSONAS QUE ACTUALMENTE ESTUDIAN POR GRUPO ETARIO EN 2017 (EN %) - PERSONAS SIN LP VS. CON LP TIPO II - BOGOTÁ D.C.	67
GRÁFICA 56: PROPORCIÓN DE PERSONAS QUE ACTUALMENTE ESTUDIAN POR GRUPO ETARIO EN 2017 (EN %) - PERSONAS SIN LP VS. CON LP TIPO II - MUNICIPIOS ALEDAÑOS	68
GRÁFICA 57: EVOLUCIÓN ENTRE 2014 Y 2017 DE LA PROPORCIÓN DE PERSONAS CON LP DE TIPO II QUE ACTUALMENTE ESTUDIAN (EN %) - BOGOTÁ D.C.	68
GRÁFICA 58: EVOLUCIÓN ENTRE 2014 Y 2017 DE LA PROPORCIÓN DE PERSONAS CON LP DE TIPO II QUE ACTUALMENTE ESTUDIAN (EN %) - MUNICIPIOS ALEDAÑOS	69
GRÁFICA 59: MOTIVOS PARA NO ESTUDIAR DE MENORES DE 35 AÑOS - PERSONAS SIN LP VS. PERSONAS CON LP DE TIPO II (EN %) - BOGOTÁ D.C.	70

GRÁFICA 60: MOTIVOS PARA NO ESTUDIAR DE MENORES DE 35 AÑOS - PERSONAS SIN LP VS. PERSONAS CON LP DE TIPO II (EN %) - MUNICIPIOS ALEDAÑOS.....	71
GRÁFICA 61: EVOLUCIÓN ENTRE 2014 Y 2017 DE LOS MOTIVOS PARA NO ESTUDIAR DE LAS PERSONAS MENORES DE 35 AÑOS CON LP DE TIPO II (EN %) – BOGOTÁ D.C.	72
GRÁFICA 62: NIVEL DE EDUCACIÓN DE PERSONAS CON LP DE TIPO II MAYORES DE 35 AÑOS (EN %) - BOGOTÁ D.C.	73
GRÁFICA 63: NIVEL DE EDUCACIÓN DE PERSONAS CON LP DE TIPO II MAYORES DE 35 AÑOS (EN %) - MUNICIPIOS ALEDAÑOS....	74
GRÁFICA 64: NIVEL DE EDUCACIÓN DE PERSONAS MAYORES DE 35 AÑOS EN 2017 - COMPARACIÓN PERSONAS SIN LP Y CON LP DE TIPO II (EN %) - BOGOTÁ D.C.	75
GRÁFICA 65: NIVEL DE EDUCACIÓN DE PERSONAS MAYORES DE 35 AÑOS EN 2017 - COMPARACIÓN PERSONAS SIN LP Y CON LP DE TIPO II (EN %) - MUNICIPIOS ALEDAÑOS.....	76
GRÁFICA 66: NÚMERO PROMEDIO DE AÑOS DE EDUCACIÓN SUPERIOR - PERSONAS SIN LP VS. CON LP DE TIPO II – BOGOTÁ D.C.	78
GRÁFICA 67: NÚMERO PROMEDIO DE AÑOS DE EDUCACIÓN SUPERIOR - PERSONAS SIN LP VS. CON LP DE TIPO II – MUNICIPIOS ALEDAÑOS	78
GRÁFICA 68: PROPORCIÓN DE MUJERES SEGÚN NIVEL DE EDUCACIÓN (MAYORES DE 35 AÑOS) - SIN LP VS. LP DE TIPO II (EN %) - BOGOTÁ D.C.	79
GRÁFICA 69: PROPORCIÓN DE MUJERES SEGÚN NIVEL DE EDUCACIÓN (MAYORES DE 35 AÑOS) - SIN LP VS. LP DE TIPO II (EN %) - MUNICIPIOS ALEDAÑOS.....	80
GRÁFICA 70: ACTIVIDAD PRINCIPAL DE LAS PERSONAS CON LP DE TIPO II (SEMANA ANTERIOR) (EN %) - BOGOTÁ D.C.	81
GRÁFICA 71: ACTIVIDAD PRINCIPAL DE LAS PERSONAS CON LP DE TIPO II (SEMANA ANTERIOR) (EN %) - MUNICIPIOS ALEDAÑOS	82
GRÁFICA 72: ACTIVIDAD PRINCIPAL DE LAS PERSONAS (SEMANA ANTERIOR) - PERSONAS SIN LP VS. PERSONAS CON LP DE TIPO II (EN %) - BOGOTÁ D.C.	83
GRÁFICA 73: ACTIVIDAD PRINCIPAL DE LAS PERSONAS (SEMANA ANTERIOR) - PERSONAS SIN LP VS. PERSONAS CON LP DE TIPO II (EN %) - MUNICIPIOS ALEDAÑOS	84
GRÁFICA 74: EDAD PROMEDIO SEGÚN ACTIVIDAD PRINCIPAL (SEMANA ANTERIOR) - PERSONAS SIN LP VS. PERSONAS CON LP DE TIPO II (EN %) - BOGOTÁ D.C.	85
GRÁFICA 75: EDAD PROMEDIO SEGÚN ACTIVIDAD PRINCIPAL (SEMANA ANTERIOR) - PERSONAS SIN LP VS. PERSONAS CON LP DE TIPO II (EN %) - MUNICIPIOS ALEDAÑOS.....	86
GRÁFICA 76: PROPORCIÓN DE MUJERES SEGÚN ACTIVIDAD PRINCIPAL (SEMANA ANTERIOR) EN 2017 - PERSONAS SIN LP VS. PERSONAS CON LP DE TIPO II (EN %) - BOGOTÁ D.C.	87
GRÁFICA 77: PROPORCIÓN DE MUJERES SEGÚN ACTIVIDAD PRINCIPAL (SEMANA ANTERIOR) EN 2017 - PERSONAS SIN LP VS. PERSONAS CON LP DE TIPO II (EN %) - MUNICIPIOS ALEDAÑOS.....	88
GRÁFICA 78: INSERCIÓN DE LAS PERSONAS CON LP DE TIPO II EN EL MERCADO LABORAL (EN %) - BOGOTÁ D.C.	89
GRÁFICA 79: INSERCIÓN DE LAS PERSONAS CON LP DE TIPO II EN EL MERCADO LABORAL (EN %) - MUNICIPIOS ALEDAÑOS.....	90
GRÁFICA 80: INSERCIÓN EN EL MERCADO LABORAL - PERSONAS SIN LP VS. PERSONAS CON LP DE TIPO II (EN %) - BOGOTÁ D.C.	91
GRÁFICA 81: INSERCIÓN EN EL MERCADO LABORAL - PERSONAS SIN LP VS. PERSONAS CON LP DE TIPO II (EN %) - MUNICIPIOS ALEDAÑOS	92
GRÁFICA 82: TIPO DE OCUPACIÓN - PERSONAS SIN LP VS. CON LP DE TIPO II (EN %) - BOGOTÁ D.C.	93
GRÁFICA 83: TIPO DE OCUPACIÓN - PERSONAS SIN LP VS. CON LP DE TIPO II (EN %) - MUNICIPIOS ALEDAÑOS	93
GRÁFICA 84: TIPO DE OCUPACIÓN DE LAS PERSONAS CON LP DE TIPO II (EN %) - BOGOTÁ D.C.	94
GRÁFICA 85: TIPO DE OCUPACIÓN DE LAS PERSONAS CON LP DE TIPO II (EN %) - MUNICIPIOS ALEDAÑOS.....	94
GRÁFICA 86: PROPORCIÓN DE MUJERES SEGÚN TIPO DE OCUPACIÓN EN 2017 - PERSONAS SIN LP VS. PERSONAS CON LP DE TIPO II (EN %) - BOGOTÁ D.C.	95
GRÁFICA 87: PROPORCIÓN DE MUJERES SEGÚN TIPO DE OCUPACIÓN EN 2017 - PERSONAS SIN LP VS. PERSONAS CON LP DE TIPO II (EN %) - MUNICIPIOS ALEDAÑOS	96
GRÁFICA 88: DISTRIBUCIÓN DE PERSONAS CON LP DE TIPO II SEGÚN ESTATUTO DE ASALARIADO O INDEPENDIENTE (EN %) – BOGOTÁ D.C.	97
GRÁFICA 89: DISTRIBUCIÓN DE PERSONAS CON LP DE TIPO II SEGÚN ESTATUTO DE ASALARIADO O INDEPENDIENTE (EN %) – MUNICIPIOS ALEDAÑOS.....	97
GRÁFICA 90: DISTRIBUCIÓN SEGÚN ESTATUTO DE ASALARIADO O INDEPENDIENTE – COMPARACIÓN PERSONAS SIN LP Y CON LP TIPO II (EN %) – BOGOTÁ D.C.....	98
GRÁFICA 91: DISTRIBUCIÓN SEGÚN ESTATUTO DE ASALARIADO O INDEPENDIENTE – COMPARACIÓN PERSONAS SIN LP Y CON LP TIPO II (EN %) – MUNICIPIOS ALEDAÑOS	98

GRÁFICA 92: RAMA DE ACTIVIDAD DE LA EMPRESA - PERSONAS SIN LP VS. CON LP DE TIPO II (EN %) - BOGOTÁ D.C.	99
GRÁFICA 93: RAMA DE ACTIVIDAD DE LA EMPRESA - PERSONAS SIN LP VS. CON LP DE TIPO II (EN %) - MUNICIPIOS ALEDAÑOS	100
GRÁFICA 94: RAMA DE ACTIVIDAD DE LA EMPRESA - PERSONAS CON LP DE TIPO II (EN %) - BOGOTÁ D.C.	101
GRÁFICA 95: RAMA DE ACTIVIDAD DE LA EMPRESA - PERSONAS CON LP DE TIPO II (EN %) - MUNICIPIOS ALEDAÑOS	101
GRÁFICA 96: TASA DE INFORMALIDAD - DEFINICIÓN 1 (CON CRITERIO ARL) - PERSONAS CON LP DE TIPO II VS. SIN LP (EN %) - BOGOTÁ D.C.	103
GRÁFICA 97: TASA DE INFORMALIDAD - DEFINICIÓN 1 (CON CRITERIO ARL) - PERSONAS CON LP DE TIPO II VS. SIN LP (EN %) - MUNICIPIOS ALEDAÑOS.....	103
GRÁFICA 98: TASA DE INFORMALIDAD - DEFINICIÓN 2 (SIN CRITERIO ARL) - PERSONAS CON LP DE TIPO II VS. SIN LP (EN %) - BOGOTÁ D.C.	103
GRÁFICA 99: TASA DE INFORMALIDAD - DEFINICIÓN 2 (SIN CRITERIO ARL) - PERSONAS CON LP DE TIPO II VS. SIN LP (EN %) - MUNICIPIOS ALEDAÑOS.....	103
GRÁFICA 100: PROPORCIÓN DE MUJERES EN LA POBLACIÓN DE TRABAJADORES INFORMALES EN 2017 - PERSONAS CON LP DE TIPO II VS. SIN LP (EN %) - BOGOTÁ D.C.	104
GRÁFICA 101: PROPORCIÓN DE MUJERES EN LA POBLACIÓN DE TRABAJADORES INFORMALES EN 2017 - PERSONAS CON LP DE TIPO II VS. SIN LP - MUNICIPIOS ALEDAÑOS.....	105
GRÁFICA 102: COTIZACIÓN A FONDO DE PENSIONES – OCUPADOS SIN LP VS. CON LP DE TIPO II (EN %) - BOGOTÁ D.C.	105
GRÁFICA 103: COTIZACIÓN A FONDO DE PENSIONES – OCUPADOS SIN LP VS. CON LP DE TIPO II (EN %) - MUNICIPIOS ALEDAÑOS	106
GRÁFICA 104: COTIZACIÓN A FONDO DE PENSIONES DE LOS OCUPADOS CON LP DE TIPO II (EN %) - BOGOTÁ D.C.	107
GRÁFICA 105: COTIZACIÓN A FONDO DE PENSIONES DE LOS OCUPADOS CON LP DE TIPO II (EN %) - MUNICIPIOS ALEDAÑOS....	107
GRÁFICA 106: PERCEPCIÓN DE TRATO INADECUADO EN EL AMBIENTE LABORAL - COMPARACIÓN PERSONAS SIN LP Y CON LP TIPO II EN % - BOGOTÁ D.C.	108
GRÁFICA 107: PERCEPCIÓN DE TRATO INADECUADO EN EL AMBIENTE LABORAL DE LAS PERSONAS CON LP DE TIPO II (EN %) - BOGOTÁ D.C.	109
GRÁFICA 108: INGRESO MONETARIO DE LA PRIMERA ACTIVIDAD (IMPA) (*) - COMPARACIÓN PERSONAS SIN LP VS. CON LP TIPO II (EN MILES DE PESOS) - BOGOTÁ D.C.....	110
GRÁFICA 109: INGRESO MONETARIO DE LA PRIMERA ACTIVIDAD (IMPA) (*) - COMPARACIÓN PERSONAS SIN LP VS. CON LP TIPO II (EN MILES DE PESOS) – MUNICIPIOS ALEDAÑOS	110
GRÁFICA 110: DIFERENCIA EN EL IMPA ENTRE MUJERES Y HOMBRES - PERSONAS SIN LP VS. CON LP DE TIPO II - BOGOTÁ D.C.	111
GRÁFICA 111: DIFERENCIA EN EL IMPA ENTRE MUJERES Y HOMBRES - PERSONAS SIN LP VS. CON LP DE TIPO II - MUNICIPIOS ALEDAÑOS	111
GRÁFICA 112: INGRESOS CORRIENTES DEL HOGAR PER CÁPITA (1) - COMPARACIÓN PERSONAS SIN LP VS. CON LP TIPO II (EN MILES DE PESOS) - BOGOTÁ D.C.	112
GRÁFICA 113: INGRESOS CORRIENTES DEL HOGAR PER CÁPITA (1) - COMPARACIÓN PERSONAS SIN LP VS. CON LP TIPO II (EN MILES DE PESOS) - MUNICIPIOS ALEDAÑOS	113
GRÁFICA 114: INCIDENCIA DE LA POBREZA (EN %) – PERSONAS SIN LP VS. CON LP DE TIPO II – BOGOTÁ D.C.	114
GRÁFICA 115: INCIDENCIA DE LA POBREZA (EN %) – PERSONAS SIN LP VS. CON LP DE TIPO II – MUNICIPIOS ALEDAÑOS.....	115
GRÁFICA 116: QUIÉN SE OCUPA PRINCIPALMENTE DE LAS PERSONAS CON LP TIPO II (EN %) - BOGOTÁ D.C.	117
GRÁFICA 117: QUIÉN SE OCUPA PRINCIPALMENTE DE LAS PERSONAS CON LP TIPO II (EN %) - MUNICIPIOS ALEDAÑOS.....	117
GRÁFICA 118: DISTRIBUCIÓN DE LOS CUIDADORES NO REMUNERADOS DE PERSONAS CON LP DE TIPO II POR SEXO (EN %) - BOGOTÁ D.C.....	118
GRÁFICA 119: DISTRIBUCIÓN DE LOS CUIDADORES NO REMUNERADOS DE PERSONAS CON LP DE TIPO II POR SEXO (EN %) - MUNICIPIOS ALEDAÑOS.....	119
GRÁFICA 120: PROPORCIÓN DE CUIDADORES DE PERSONAS CON LP DE TIPO II DE SEXO FEMENINO POR TIPO DE CUIDADOR EN % - BOGOTÁ D.C	119
GRÁFICA 121: PROPORCIÓN DE CUIDADORES DE PERSONAS CON LP DE TIPO II DE SEXO FEMENINO POR TIPO DE CUIDADOR EN % - MUNICIPIOS ALEDAÑOS.....	120
GRÁFICA 122: DISTRIBUCIÓN DE LOS CUIDADORES DE PERSONAS CON LP DE TIPO II SEGÚN EL TIPO DE POBLACIÓN EN % - BOGOTÁ D.C.....	120
GRÁFICA 123: DISTRIBUCIÓN DE LOS CUIDADORES DE PERSONAS CON LP DE TIPO II POR GRUPO ETARIO (EN %) - BOGOTÁ D.C.	121

GRÁFICA 124: DISTRIBUCIÓN DE LOS CUIDADORES DE PERSONAS CON LP DE TIPO II POR GRUPO ETARIO (EN %) - MUNICIPIOS ALEDAÑOS	122
GRÁFICA 125: DISTRIBUCIÓN DE LOS CUIDADORES DE PERSONAS CON LP DE TIPO II POR NIVEL EDUCATIVO (EN %)- BOGOTÁ D.C.	123
GRÁFICA 126: DISTRIBUCIÓN DE LOS CUIDADORES DE PERSONAS CON LP DE TIPO II POR NIVEL EDUCATIVO (EN %)- MUNICIPIOS ALEDAÑOS	124
GRÁFICA 127: DISTRIBUCIÓN DE LOS CUIDADORES DE PERSONAS CON LP DE TIPO II SEGÚN ACTIVIDAD PRINCIPAL (EN %) - BOGOTÁ D.C.....	125
GRÁFICA 128: DISTRIBUCIÓN DE LOS CUIDADORES DE PERSONAS CON LP DE TIPO II SEGÚN ACTIVIDAD PRINCIPAL (EN %) - MUNICIPIOS ALEDAÑOS.....	125
GRÁFICA 129: DISTRIBUCIÓN DE LOS CUIDADORES DE PERSONAS CON LP DE TIPO II SEGÚN SU VINCULACIÓN AL MERCADO LABORAL (EN %) – BOGOTÁ D.C.	126
GRÁFICA 130: DISTRIBUCIÓN DE LOS CUIDADORES DE PERSONAS CON LP DE TIPO II SEGÚN SU VINCULACIÓN AL MERCADO LABORAL (EN %) – MUNICIPIOS ALEDAÑOS.....	127

Introducción

Partiendo de la necesidad que tiene el Distrito Capital de avanzar en la identificación y el conocimiento de las personas que habitan en el territorio de la ciudad, la Secretaría Distrital de Planeación pone a disposición de la ciudad el uso de fuentes de información que estarán al alcance de toda la ciudadanía y de los sectores e instituciones, como el presente estudio técnico cuyo objetivo es caracterizar la población con limitación permanente que habita en Bogotá y los municipios aledaños con el fin de contribuir a la toma de decisiones en la gestión del ciclo de las políticas públicas, a través de la información obtenida de la Encuesta Multipropósito 2017.

Cabe recordar que, en el ámbito internacional de los Censos de Población y Vivienda, los países han venido utilizando dos enfoques para producir información sobre discapacidad: deficiencia y limitaciones. El DANE en el Censo General de Población 2005, define las “limitaciones”¹, como “las dificultades que un individuo puede tener para realizar actividades. Así mismo refiere que “una limitación en la actividad abarca desde una desviación leve hasta una grave en términos de cantidad o calidad, en la realización de la actividad, comparándola con la manera, extensión o intensidad en que se espera que la realizaría una persona sin esa condición de salud”.

Si bien los conceptos de discapacidad y de limitación no son equivalentes, apuntan, sin embargo, a una población que, en gran parte, comparte dificultades similares y requiere de parte de la política pública una atención específica como lo enfatiza la Constitución política de Colombia de 1991 en sus artículos 13: “...El Estado protegerá especialmente a las personas que, por su condición económica, física o mental, se encuentren en circunstancia de debilidad manifiesta y sancionará los abusos o maltratos que contra ellas se cometan”; 47: El Estado adelantará una política de previsión, rehabilitación e integración social para los disminuidos físicos, sensoriales y psíquicos, a quienes se prestará la atención especializada que requieran; 54: “El Estado debe...garantizar a los minusválidos el derecho a un trabajo acorde con sus condiciones de salud”; y 68: La erradicación del analfabetismo y la educación de personas con limitación físicas o mentales, o con capacidades excepcionales, son obligaciones especiales del Estado.

¹ https://www.dane.gov.co/files/censos/discapacidad/marco_teorico.pdf?&

Al enfocar el presente estudio sobre las personas que reportan una o varias limitaciones permanentes que afectan su capacidad para trabajar, estudiar o realizar sus actividades cotidianas, se pretende brindar una información valiosa para la elaboración de políticas públicas a favor de la población en discapacidad o, más precisamente, de la población con alguna limitación permanente.

El estudio se estructura de la siguiente forma: la primera sección discute más detenidamente las diferencias conceptuales entre los términos de discapacidad y de limitación antes de detallar los aspectos metodológicos de los resultados presentados en las secciones 2 a 6. En la sección 2, se detallan las características generales de la población cuya limitación permanente afecta su capacidad para trabajar, estudiar o realizar sus actividades cotidianas. Las secciones 3 a 5 se concentran, respectivamente, en las particularidades de esta población en materia de salud, educación, desempeño en el mercado laboral y de ingresos y la sección 6 presenta las características de las personas cuidadoras de integrantes de su hogar con una o varias limitaciones permanentes.

1. Aspectos Conceptuales y Metodológicos

1.1. *El concepto de limitación permanente frente al concepto de discapacidad*

Contar con la caracterización de las personas con limitación permanente que habitan en Bogotá D. C. a partir de la Encuesta Multipropósito 2017, le permite a la Administración Distrital tomar mejores decisiones en términos de política pública. Así, la caracterización es un insumo fundamental para que los sectores y entidades en el marco del enfoque de derechos concreten acciones de política para las poblaciones con limitación permanente.

De acuerdo con la parte introductoria del documento “Clasificación Internacional del Funcionamiento de la Discapacidad y la Salud (CIF)” de la Organización Mundial de la Salud, que tiene como objetivo principal brindar un lenguaje unificado y estandarizado, refiere que la limitación está asociada a la actividad y tiene que ver con “las dificultades que un individuo puede tener en el desempeño/realización de actividades” (2001, pg. 23), como, por ejemplo, limitaciones en la movilidad.

Indagando la relación entre limitaciones permanentes y discapacidad en la Clasificación Internacional del Funcionamiento de la Discapacidad y la Salud (CIF) refiere que “la discapacidad engloba las deficiencias, limitaciones en la actividad, o restricciones en la participación” (2001, pg. 13). En el Anexo del mismo documento “cuestiones taxonómicas y terminológicas”, “discapacidad es un término genérico que incluye déficits, limitaciones en la actividad y restricciones en la participación. Indica los aspectos negativos de la interacción entre un individuo (con una “condición de salud”) y sus factores contextuales (factores ambientales y personales) (2001, pg. 205). De acuerdo con lo anterior, las personas con discapacidad se caracterizan por tener limitaciones en la realización de algunas de las actividades que desempeñan², pero al mismo tiempo presentan deficiencias corporales y restricciones para desempeñar las actividades diarias de la vida.

Por otra parte, y de acuerdo con la Resolución 583 de 2018 del Ministerio de Salud y Protección Social, por el cual se implementa la certificación de discapacidad y el Registro de Localización y Caracterización de Personas con Discapacidad, los tipos o categorías de discapacidad son:

² <http://discapacidadcolombia.com/index.php/articulos-discapacidad/clasificacion-cif>.

- Discapacidad física
- Discapacidad auditiva
- Discapacidad visual
- Sordoceguera
- Discapacidad intelectual (cognitiva)
- Discapacidad psicosocial (mental)
- Discapacidad múltiple

Con base en la información anterior, la Secretaría Distrital de Planeación solicita concepto al Ministerio de Salud y Protección Social para establecer relaciones entre las siete categorías de discapacidad y las opciones de respuesta a la pregunta número 21 del capítulo de Salud en la Encuesta Multipropósito 2017, indicadas de la siguiente manera:

¿... tiene alguna limitación permanente para:	21	<ol style="list-style-type: none"> 1. <input type="checkbox"/> Moverse o caminar? 2. <input type="checkbox"/> Usar sus brazos o manos? 3. <input type="checkbox"/> Ver, a pesar de usar lentes o gafas? 4. <input type="checkbox"/> Oír, aún con aparatos especiales? 5. <input type="checkbox"/> Hablar? 6. <input type="checkbox"/> Entender o aprender? 7. <input type="checkbox"/> Relacionarse con otras personas por problemas mentales o emocionales? 8. <input type="checkbox"/> Bañarse, vestirse, alimentarse sin ayuda de alguien más? 9. <input type="checkbox"/> Ninguna de las anteriores → Pase a 26
---	----	---

El Grupo de Gestión de Discapacidad de la Oficina de Promoción Social del Ministerio de Salud y Protección Social, confirma que la Resolución 583 de 2018 se fundamenta en la Clasificación Internacional del Funcionamiento de la Discapacidad y la Salud –CIF-, la cual en armonía con la Convención de los Derechos de las Personas con Discapacidad, establece que el concepto actual de discapacidad es multidimensional, esto significa que no depende de un solo factor, es decir una persona tiene discapacidad cuando presenta cada una de las siguientes características al mismo tiempo:

- Tiene una alteración en una o más de las funciones o estructuras de su cuerpo, incluyendo las funciones mentales. Lo que se denomina *deficiencias*.
- Debido a esas alteraciones, presenta limitaciones para desarrollar actividades como aprender, moverse, autocuidarse o relacionarse con los demás, entre otras. Se denomina esta característica como *limitaciones en las actividades*.

- Como consecuencia de esas limitaciones y además de las barreras que encuentra en su entorno, presenta restricciones para participar en actividades y contextos sociales como la escuela, el trabajo o la vida comunitaria, como lo haría cualquier otra persona de la misma edad y en la misma comunidad. Esta característica se denomina *restricciones en la participación*, razón por la cual este estudio se propone caracterizar las personas con limitación permanente en Bogotá ya que la Encuesta multipropósito no permite identificar las personas con discapacidad en sentido estricto.

1.2. Metodología

Por comodidad de lenguaje, en el presente documento, se usa la expresión *personas con limitación permanente (LP) de tipo II* para referirse a la población que reportan una o varias limitaciones permanentes que afectan su “capacidad para trabajar, estudiar o realizar sus actividades cotidianas”³. Del mismo modo, denominamos *personas con limitación permanente de tipo I* a la población que reporta limitaciones permanentes sin que éstas afecten su capacidad para trabajar, estudiar o realizar sus actividades cotidianas.

Para caracterizar la población con limitación permanente, se presentan en las siguientes secciones un análisis de las estadísticas descriptivas según diferentes dimensiones: características generales, salud, educación, desempeño en el mercado laboral, nivel de ingresos y pobreza. Adicionalmente, se incluirá una sección para describir el perfil de lo(a)s cuidadores de personas con LP de tipo II que son integrantes del hogar. No se puede extender el análisis de las especificidades de los cuidadores a los que no hacen parte del hogar pues la encuesta multipropósito sólo brinda información sobre los cuidadores integrantes del hogar.

En el caso de una persona que reporta varias limitaciones permanentes e indica que dichas limitaciones afectan su capacidad para trabajar, estudiar o realizar sus actividades cotidianas, no es posible identificar cuál de las limitaciones permanentes es la que más afecta las actividades de la persona o quizás sea la única limitación que tenga un impacto sobre éstas. Por este motivo, siempre que se busca identificar particularidades propias al tipo de limitación

³ Esta formulación proviene de la que se usa para la pregunta 23 del capítulo de la EM dedicado al tema de salud.

permanente, las estadísticas descriptivas presentadas en este informe se computaron sobre la submuestra de las personas con LP de tipo II que reportan una sola limitación permanente.

Es importante resaltar que el diseño de la encuesta de multipropósito (como cualquier encuesta con diseño probabilístico) no garantiza que las estadísticas descriptivas calculadas a partir del cruce de diferentes variables (las cuales corresponden a las respuestas de las personas encuestadas) de la encuesta sean representativas de las estadísticas que resultarían de un cálculo basado en los datos de la población entera de Bogotá y de los municipios aledaños. Para enfrentar esta cuestión de la representatividad de las submuestras de personas con LP de tipo II que se distinguen por una particularidad dada (sexo, grupo etario, nivel de educación, etc.), el análisis de las estadísticas descriptivas en este documento toma en cuenta el coeficiente de variación relativo a cada estadística computada. Si el coeficiente de variación de una estadística supera un valor que se estima demasiado alto⁴, se concluye que esta estadística carece de confiabilidad y por lo tanto debe estar interpretada con precaución.

Por otra parte, siempre que es posible, se comparan los resultados de la EM 2017 con los de la EM 2014 para identificar la evolución de las características de las personas con LP de tipo II entre 2014 y 2017.

El perímetro de análisis consiste en la zona urbana y los municipios incluidos tanto en la EM2014 como en LA EM2017 con el fin de mantenerlo constante y, de esta forma, interpretar correctamente las variaciones observadas entre 2014 y 2017. Por consiguiente, se excluyen del estudio los seis municipios que se agregaron a la muestra de la EM 2017: Cogua, Guatavita, Nemocón, Sesquilé, Sutatausa y Tausa. La población urbana de estos municipios equivale a 1,3% de la población urbana de los municipios aledaños en 2017. Se aclara que la zona rural es el objeto de estudio de otro informe, el cual incluye una sección sobre las personas con limitación permanente⁵.

⁴ El Departamento de Estudios Macro de la Secretaría Distrital de Planeación considera generalmente que cuánto más el coeficiente de variación supera el 15%, más la estadística computada es sujeta a un error de medición.

⁵ Ver Cuevas, E. (2019). Caracterización de vivienda y población de la zona rural de Bogotá D. C. Bogotá. Secretaría Distrital de Planeación.

Dadas las diferencias en las características entre Bogotá y los municipios aledaños, se presentan las estadísticas descriptivas de las personas con LP de estos dos conjuntos de población por aparte.

2. Características generales de la población con limitación permanente de tipo II

2.1. Proporción de las personas con limitación permanente en Bogotá y los municipios aledaños

La proporción de personas que reporta al menos una limitación permanente (tipo I y II) en 2017 representa el 3,8% de la población de Bogotá y de los municipios aledaños, proporción que disminuye en un punto porcentual (p.p.) con respecto a su nivel de 2014. La proporción de personas con al menos una limitación permanente que afecta su capacidad para trabajar, estudiar o realizar sus actividades cotidianas (tipo II) en 2017 es de 3% en Bogotá y en los municipios aledaños, frente a cerca de 4% en 2014.

Tabla 1 - Proporción de la población con limitación(es) permanente(s) (en %)

	2014		2017	
	Bogotá	Otros mpios	Bogotá	Otros mpios
Población sin limitación permanente	95,2	94,9	96,2	96,2
Población con LP tipo I	1,2	1,2	0,9	0,7
Población con LP tipo II	3,6	3,9	2,9	3,1
Total	100,0	100,0	100,0	100,0

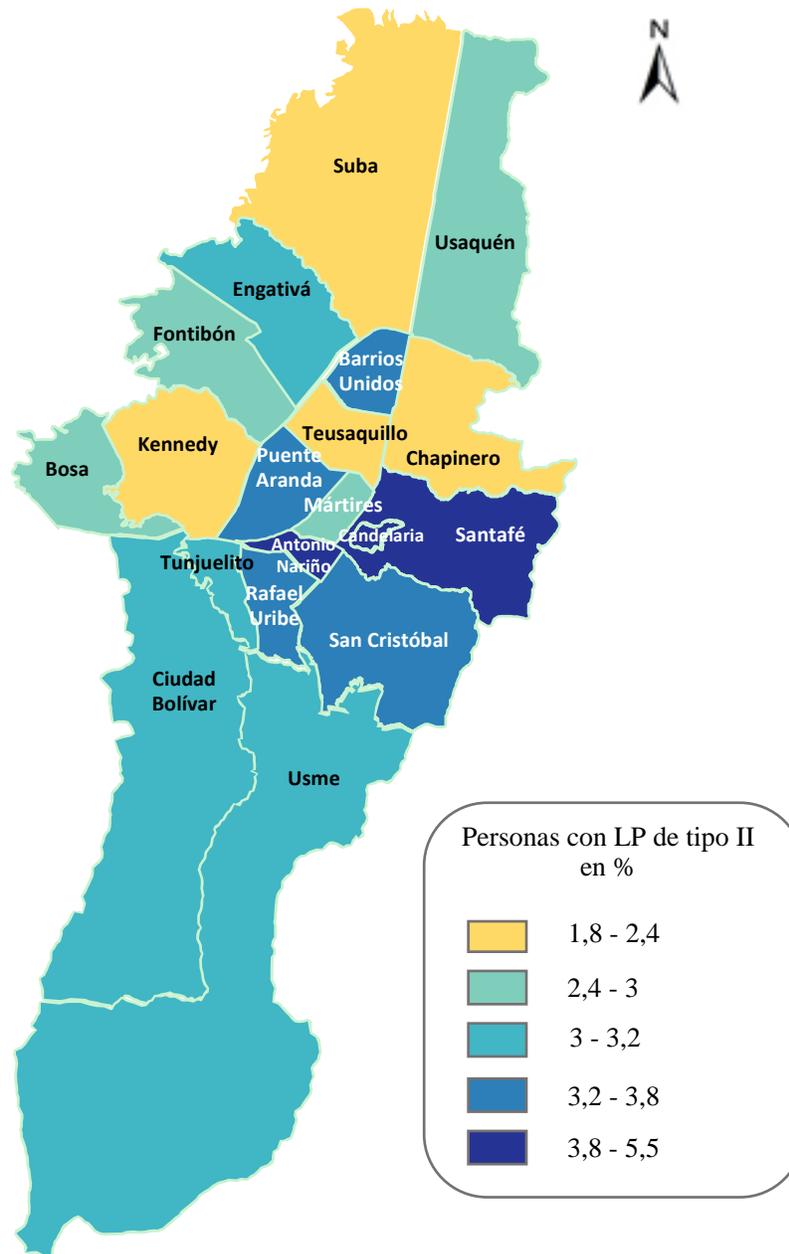
Fuente: EM 2014, 2017. Elaboró: SDP- DEM.

En las localidades de Bogotá, se observa una heterogeneidad pronunciada en las proporciones de personas con limitación permanente de tipo II (ver gráfica 1) puesto que éstas varían entre 2% (Chapinero y Teusaquillo) y 5,5% (Antonio Nariño). De esta forma, Antonio Nariño muestra una proporción de personas reportando limitaciones permanentes de tipo II tres veces mayor que la de Chapinero. Cabe resaltar que el porcentaje de personas con LP de tipo II en esta localidad es sensiblemente más alto que el de la segunda localidad con más personas de este grupo (La Candelaria (4%)).

La variabilidad de los porcentajes de personas con limitación permanente de tipo II es aún más pronunciada entre los diferentes municipios. Medina (8 %) es el municipio con el mayor porcentaje de personas con LP de tipo II, un porcentaje más de 4 veces superior a los municipios donde está

población es proporcionalmente la más baja (Tabío, Villeta, Zipaquirá, Facatativá, en los cuales el porcentaje es menor que 2%⁶).

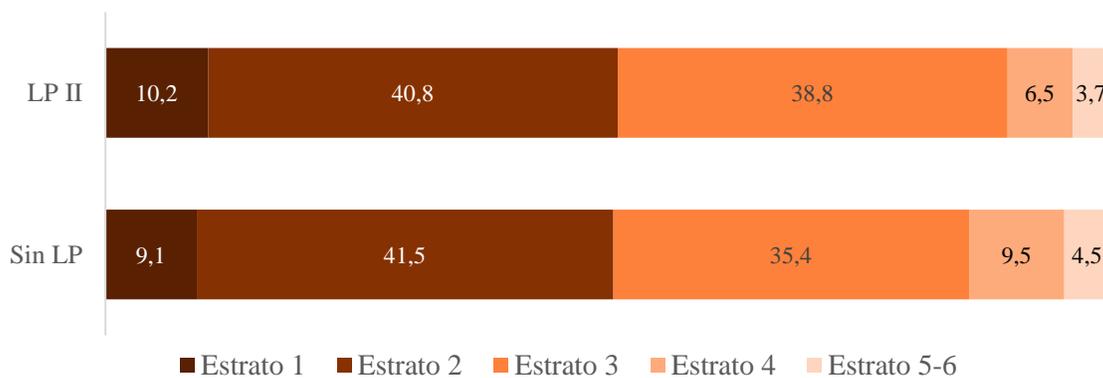
Mapa 1: Personas con limitación(es) permanente(s) de tipo II por localidad en Bogotá



⁶ En el caso de Tabío, Villeta y Zipaquirá, la representatividad estadística de los porcentajes de personas con LP de tipo II puede ser cuestionada por el tamaño de la muestra encuestada.

Al examinar la distribución según el estrato de la población con limitación permanente de tipo II en Bogotá, en el año 2017 (gráfica 1) y compararla con la de las personas sin limitación permanente, se observa que la proporción de personas con limitación cuya vivienda es de estrato tres es superior en 3 p.p. a dicha proporción en la población sin LP. En cambio, se encuentran proporcionalmente menos personas en el estrato cuatro en la población con limitación permanente de tipo II, con una proporción inferior en 3 p.p. a la que se observa en la población sin LP.

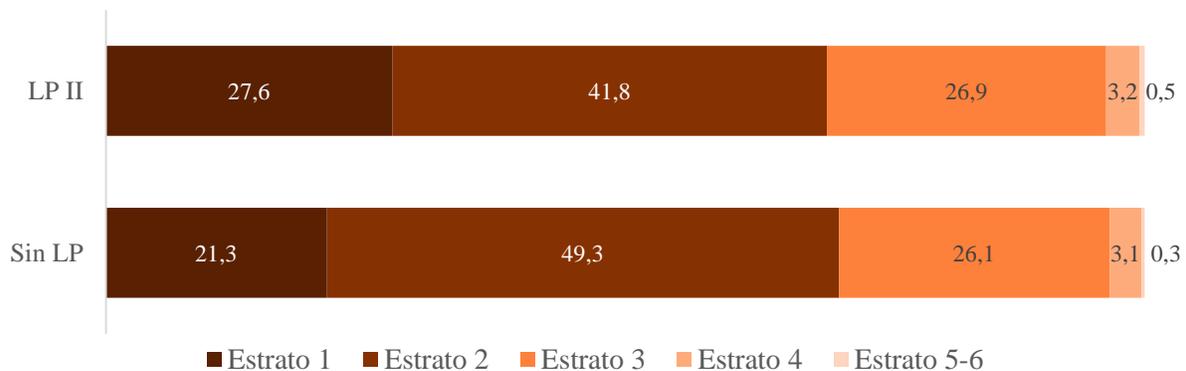
Gráfica 1: Distribución por estrato - Personas sin LP vs. con LP de tipo II - Bogotá D.C. (en %)



Fuente: EM 2017. Elaboró: SDP- DEM.

La gráfica 2 representa la distribución por estrato de la población con limitación permanente de tipo II en los municipios aledaños, pero no es comparable con la distribución presentada en la gráfica 1 puesto que la tipología de estratos en Bogotá es diferente que la que se usa en estos municipios.

Gráfica 2: Distribución por estrato - Personas sin LP vs. con LP de tipo II - Municipios aledaños (en %)



Fuente: EM 2017. Elaboró: SDP- DEM.

En los municipios aledaños, la distribución por estrato de las personas con limitación tipo II se distingue de la distribución de los individuos sin LP de dos formas: una sobrerrepresentación de las personas de estrato uno (+6 p.p.) y una subrepresentación de las de estrato dos (-7,5 p.p.).

2.2. Tipos y acumulación de limitaciones permanentes

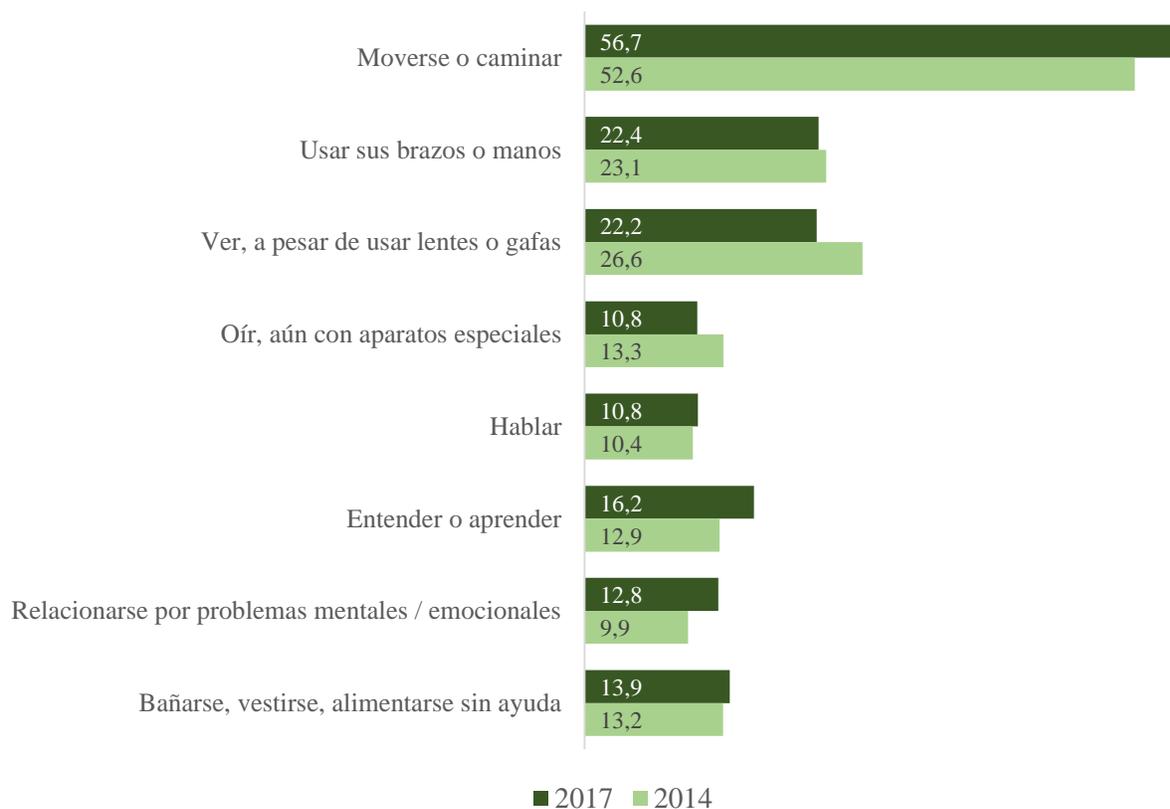
Entre los ocho tipos de limitaciones permanentes, la limitación para *moverse o caminar* es la más frecuente (ver gráficas 3 y 4): cerca del 57% de las personas con limitación permanente de tipo II reportan tener tal limitación en Bogotá (53% en 2014). En los municipios aledaños, y como se evidenció en 2014, la proporción de personas con esta limitación permanente es mayor que la que se observa en Bogotá (61% en 2017, 57% en 2014). La limitación permanente para *moverse o caminar* es también la limitación que más se incrementó entre 2014 y 2017 en Bogotá (+4 p.p.).

Después de la limitación permanente para *moverse o caminar*, las dos limitaciones más frecuentes son las para *usar sus brazos o manos* (22% en Bogotá y en los municipios aledaños) y *ver, a pesar de usar lentes o gafas* (22% en Bogotá y 21% en los otros municipios). Cabe resaltar que entre 2014 y 2017, la limitación para *ver, a pesar de usar lentes o gafas* es la limitación permanente que más bajó en puntos porcentuales (-4 p.p. en Bogotá y -7 p.p. en los 31 municipios). Esta limitación es la única que ha mostrado una disminución estadísticamente significativa en la población de los municipios aledaños. Entre la población de Bogotá, solo otra limitación permanente disminuyó significativamente: aquella para *oír, aún con aparatos especiales* (de 13 % en 2014 a 11% en 2017). Que las limitaciones permanentes para *ver, a pesar de usar lentes o gafas* y para *oír, aún con aparatos*

especiales sean las que presentaron las caídas más significativas podría ser el resultado de una mejor satisfacción de las necesidades de las personas con estas limitaciones en términos de provisión de lentes o gafas y aparatos especiales para la audición, tanto en cantidad como en adecuación de estas herramientas a las necesidades de los pacientes.

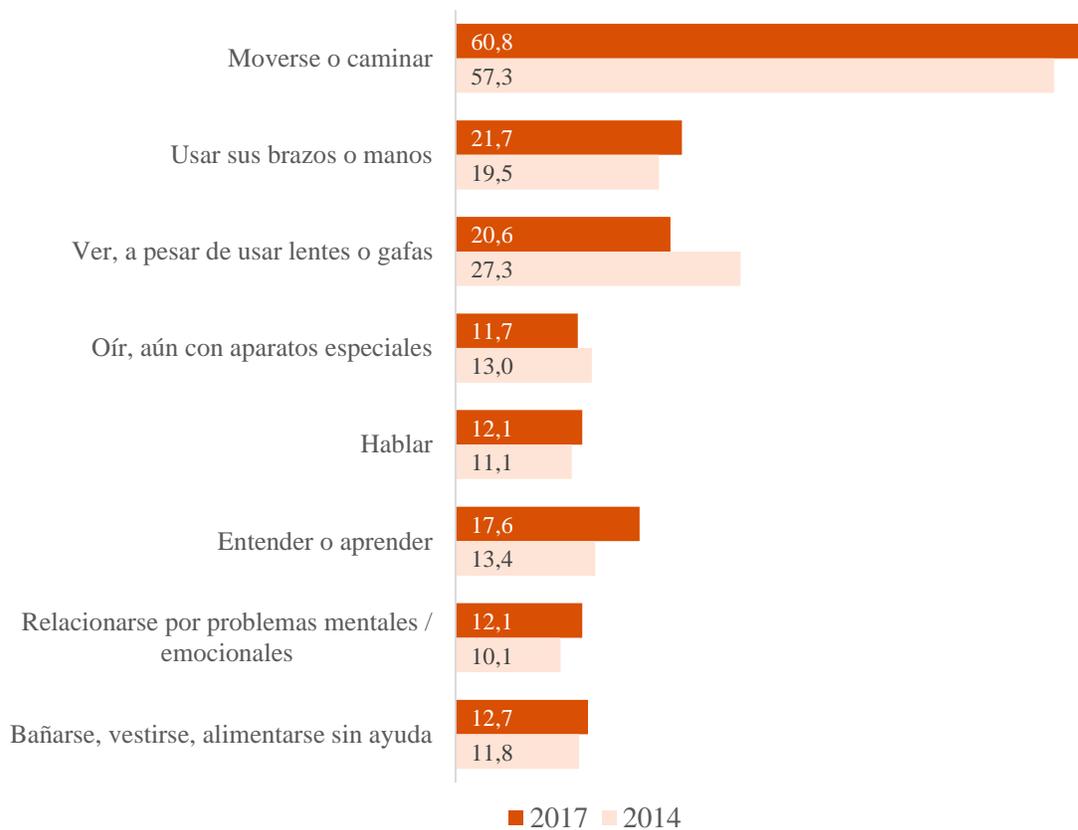
En Bogotá, aparte de la limitación para *moverse o caminar*, se puede resaltar otras dos limitaciones cuyo aumento entre 2014 y 2017 fue significativo: aquellas para *Entender o aprender* y para *relacionarse por problemas mentales / emocionales* (+3 p.p. en ambos casos).

Gráfica 3: Tipos de limitaciones permanentes de las personas con LP de tipo II - Bogotá D.C. (en %)



Fuente: EM 2014, 2017. Elaboró: SDP- DEM.

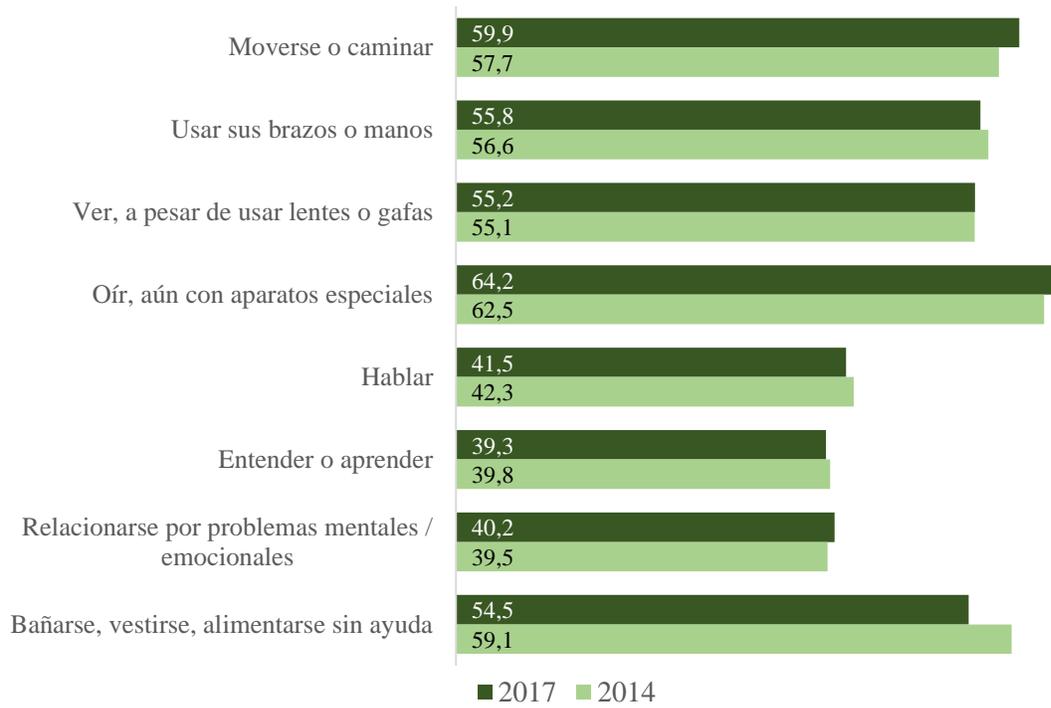
Gráfica 4: Tipos de limitaciones permanentes de las personas con LP de tipo II - Municipios aledaños (en %)



Fuente: EM 2014, 2017. Elaboró: SDP- DEM.

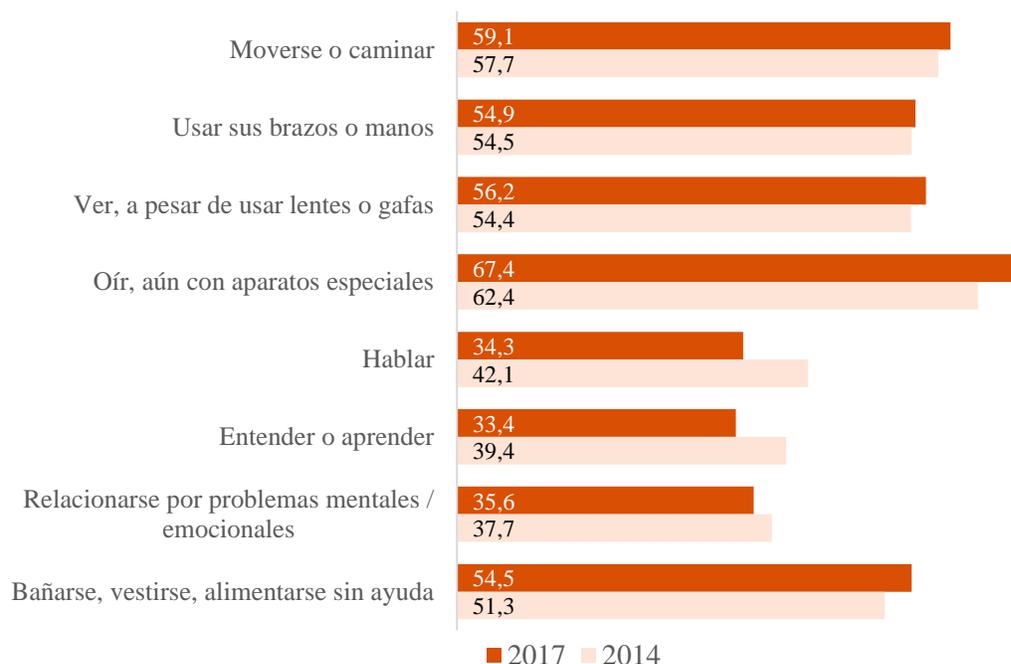
Por otro lado, como puede verse en las gráficas 5 y 6, las limitaciones físicas o mecánicas tienen edades promedio superiores a las limitaciones cognitivas, mentales y del habla, comportamiento que sugiere que las primeras tienden a estar más relacionadas con el proceso de envejecimiento, mientras que las segundas son más frecuentemente asociadas con condiciones de nacimiento.

Gráfica 5: Edad promedio por tipo de limitaciones permanentes de las personas con LP de tipo II - Bogotá D.C. (en %)



Fuente: EM 2014, 2017. Elaboró: SDP- DEM.

Gráfica 6: Edad promedio por tipo de limitaciones permanentes de las personas con LP de tipo II - Municipios aledaños (en %)



Fuente: EM 2014, 2017. Elaboró: SDP- DEM.

Ahora, al examinar la proporción de mujeres según tipo de limitación en 2017, se observa que las mujeres representan más del 55% de las personas con limitación para *moverse o caminar*, *usar brazos o manos*, *ver a pesar de usar lentes*, (ver gráfica 7) en Bogotá. En contraste, en limitaciones para *hablar*, *entender o aprender* y *relacionarse por problemas mentales*, las mujeres representan menos del 43% del total de población afectada.

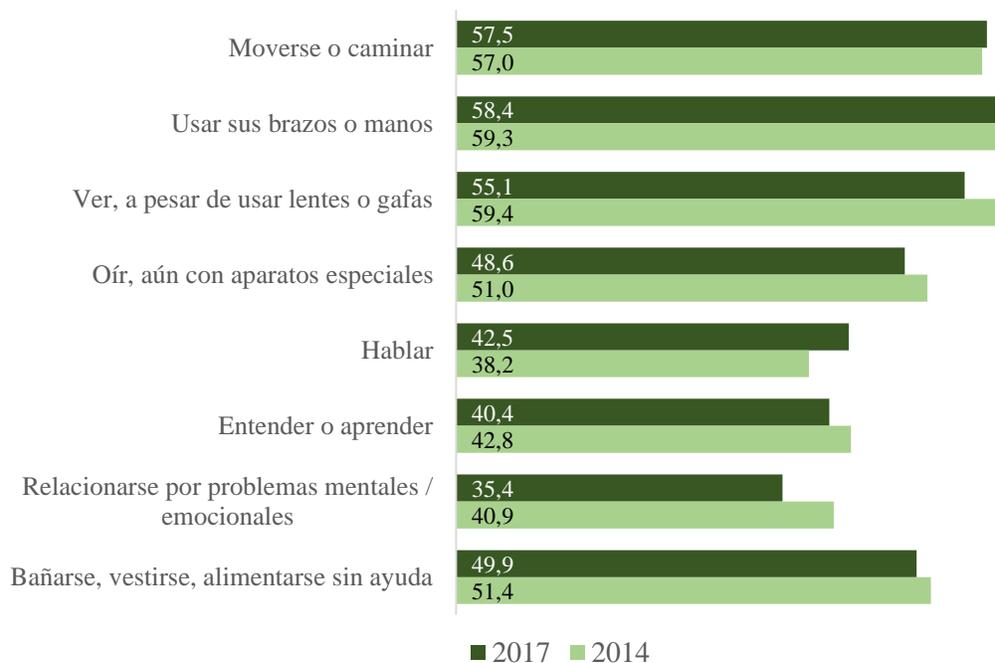
En Bogotá, entre 2014 y 2017, no se observan variaciones estadísticamente significativas⁷ en la proporción de mujeres por tipo de limitación permanente.

Por otro lado, en los municipios aledaños, las mujeres representan más del 50% de la población afectada en limitaciones para *moverse o caminar*, *usar brazos o manos* y *para bañarse, vestirse y alimentarse sin ayuda* mientras que, al igual que en Bogotá, representan menos del 43% de la población afectada por limitaciones para *hablar*, *entender o aprender* y *relacionarse por problemas mentales* (ver gráfica 8). Entre 2014 y 2017, la reducción más notable es aquella en la proporción de

⁷ En otros términos, el nivel de precisión de las estadísticas no es suficiente para concluir que las variaciones observadas corresponden a variaciones *reales* en la población de estudio y no variaciones únicamente observables en la muestra de tal población.

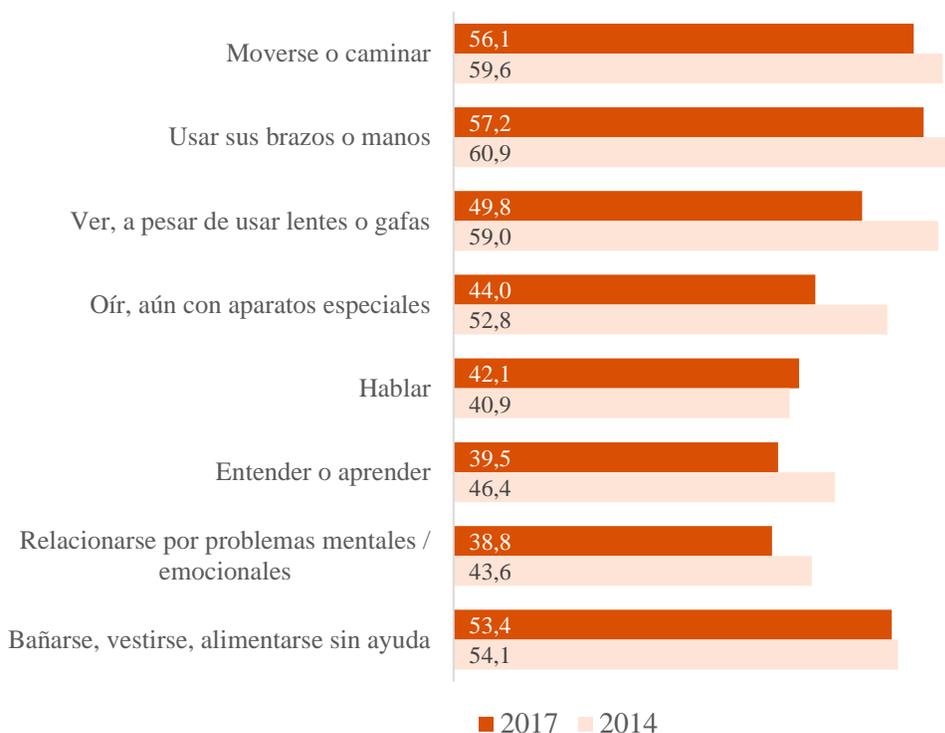
mujeres en la población que reportan una limitación permanente de tipo II para ver, a pesar de usar lentes o gafas (del 59% en 2014 al 50% en 2017, ver gráfica 8).

Gráfica 7: Proporción de mujeres según tipo de limitaciones permanentes de las personas con LP de tipo II - Bogotá D.C. (en %)



Fuente: EM 2014, 2017. Elaboró: SDP- DEM.

Gráfica 8: Proporción de mujeres según tipo de limitaciones permanentes de las personas con LP de tipo II - Municipios aledaños (en %)



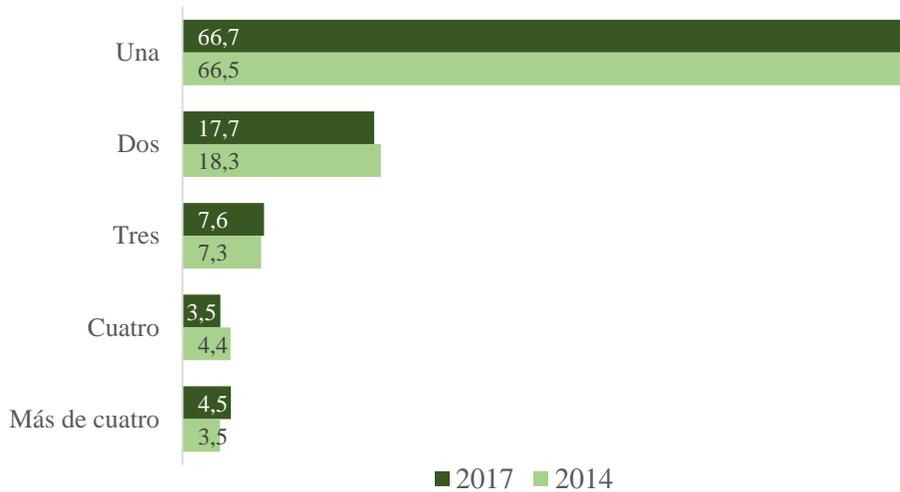
Fuente: EM 2014, 2017. Elaboró: SDP- DEM.

Otro aspecto, que vale la pena abordar sobre las personas con limitación permanente tipo II es la acumulación de limitaciones, que se refiere al número de limitaciones que afectan simultáneamente a las personas.

Entre las personas que reportan tener al menos una limitación permanente de tipo II en Bogotá, un tercio tiene dos o más limitaciones permanentes. En los municipios aledaños, esta proporción sube a 37,5% (ver gráficas 9 y 10).

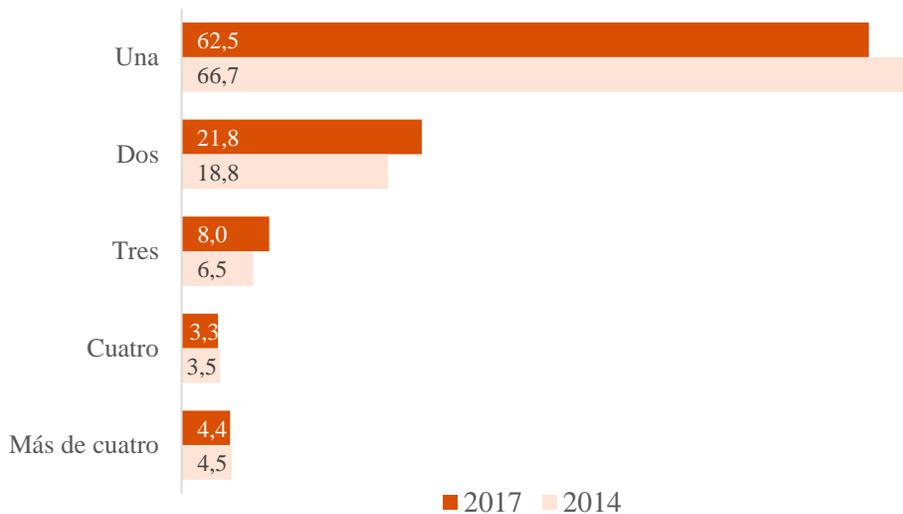
Mientras, en Bogotá, el porcentaje de personas con más de una limitación permanente se mantuvo a un nivel relativamente similar, en los municipios aledaños, se observa un aumento en 4 p.p. entre 2014 y 2017.

Gráfica 9: Distribución de las personas con LP tipo II por número de LP - Bogotá D.C. (en %)



Fuente: EM 2014, 2017. Elaboró: SDP- DEM.

Gráfica 10: Distribución de las personas con LP tipo II por número de LP - Municipios aledaños (en %)

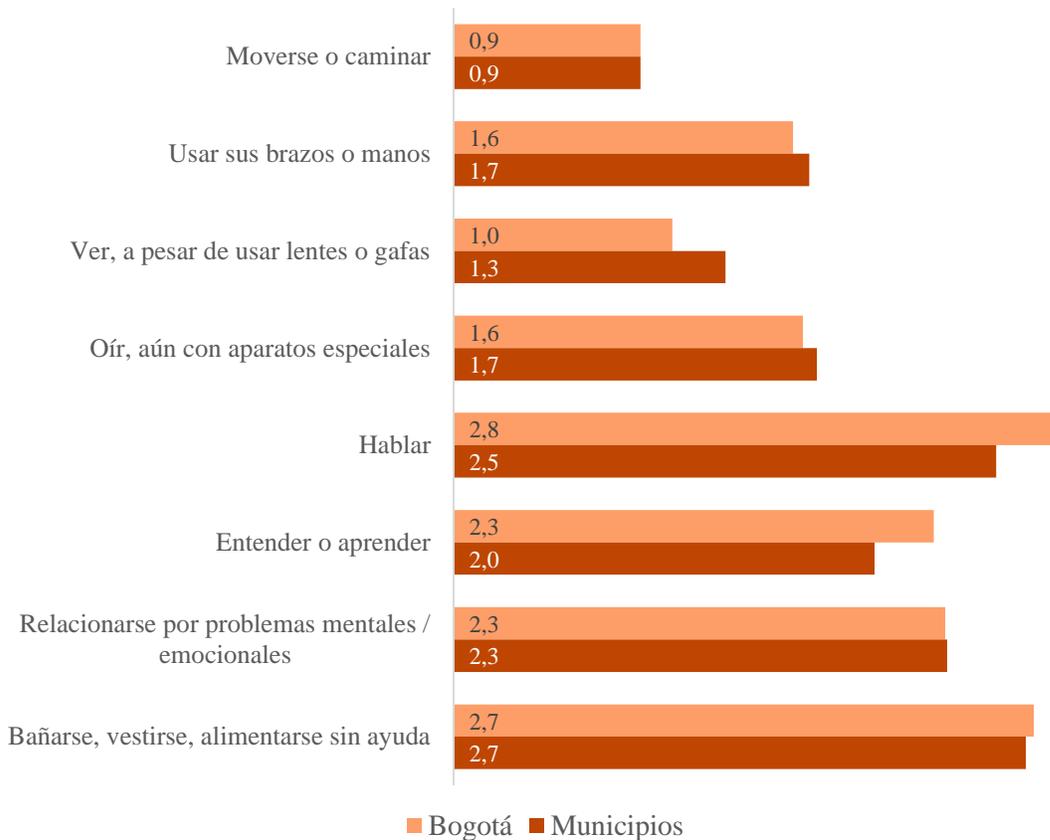


Fuente: EM 2014, 2017. Elaboró: SDP- DEM.

Como la gráfica 11 lo pone en evidencia, por una limitación permanente dada, el número promedio de limitaciones permanentes adicionales reportadas varía sensiblemente, lo cual sustenta la idea que

ciertas limitaciones permanentes tienden a acompañarse de LP adicionales con más frecuencia que otras. De esta forma, las limitaciones para *hablar o bañarse, vestirse, alimentarse sin ayuda* acumulan en promedio hasta el triple de limitaciones permanentes adicionales que aquellas *para moverse o caminar* o para *ver, a pesar de usar lentes o gafas* (2,8 / 2,7 frente a 0,9 / 1,0 limitación permanente adicional en Bogotá).

Gráfica 11: Número de limitaciones permanentes adicionales reportadas por tipo de limitación permanente en 2017 (en %)



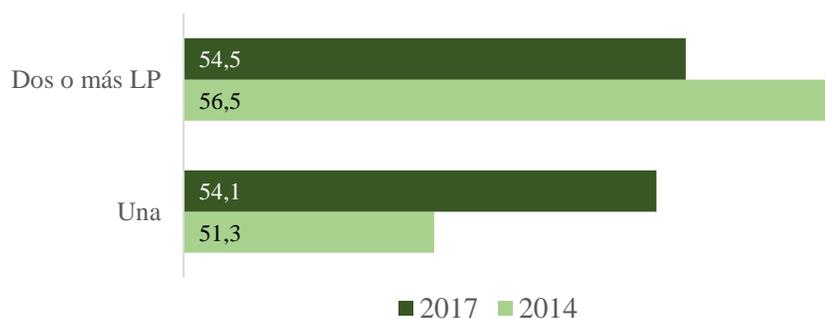
Nota: las cifras de esta gráfica se leen de la forma siguiente: en Bogotá y los otros municipios, las personas con LP de tipo II que tienen una limitación permanente para moverse o caminar reportan, en promedio, 0,9 limitación permanente adicional.

Fuente: EM 2017. Elaboró: SDP- DEM.

Como puede apreciarse en las gráficas 12 y 13, en 2017, no se observan diferencias significativas en la edad promedio de las personas que sufren una limitación y las que sufren dos o más limitaciones, esto es así, tanto para Bogotá como para los municipios.

Por otra parte, se observa que se incrementó la edad media de las personas que sufren una limitación en cerca de 3 años en Bogotá y 2 años en los municipios entre 2014 y 2017.

Gráfica 12: Edad promedio según número de limitaciones permanentes reportado - Bogotá D.C.



Fuente: EM 2014, 2017. Elaboró: SDP- DEM.

Gráfica 13: Edad promedio según número de limitaciones permanentes reportado - Municipios aledaños



Fuente: EM 2014, 2017. Elaboró: SDP- DEM.

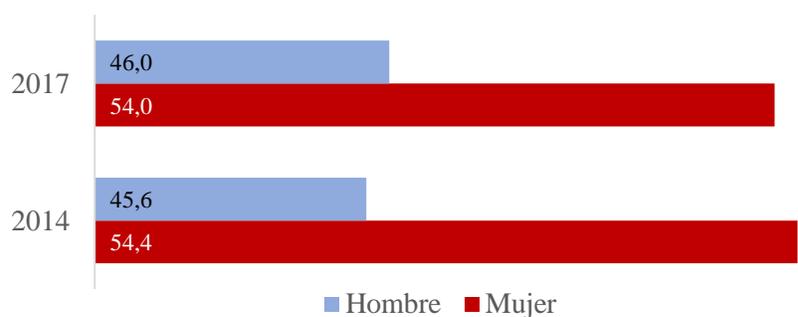
2.3. Características socio-demográficas

2.3.1. Distribución por sexo

La población con limitación permanente de tipo II tanto en Bogotá como en los municipios de Cundinamarca incluidos en las Encuestas Multipropósito 2014 y 2017 es predominantemente femenina. Durante los dos periodos analizados, la población femenina supera el 50% del total de personas en esta condición (ver gráficas 14 y 15).

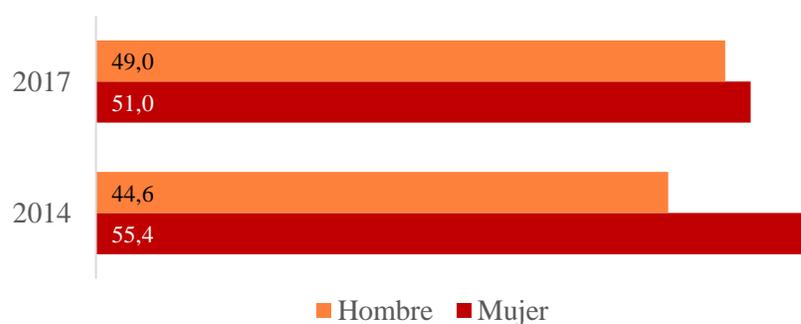
En Bogotá, la tasa de feminización de las personas con LP de tipo II queda estable entre 2014 y 2017 (54% en estos dos años) mientras que, en los municipios de Cundinamarca, se observa una disminución de la tasa de feminización de la población con LP de tipo II del 55% en 2014 al 51% en 2017.

Gráfica 14: Personas con LP de tipo II por sexo - Bogotá D.C. (en %)



Fuente: EM 2014, 2017. Elaboró: SDP- DEM.

Gráfica 15: Personas con LP de tipo II por sexo - Municipios aledaños (en %)

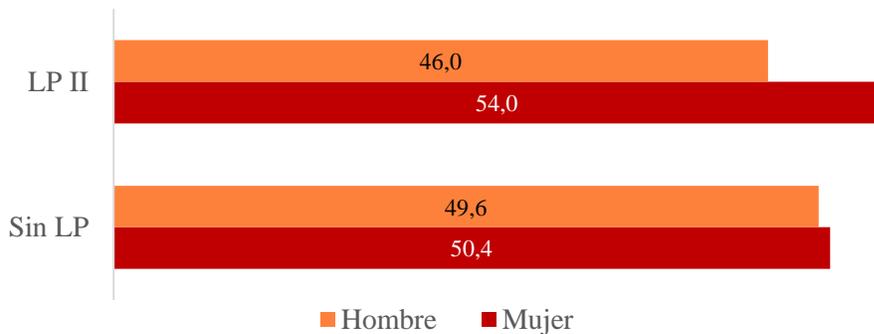


Fuente: EM 2014, 2017. Elaboró: SDP- DEM.

Al comparar la estructura por sexo de las poblaciones con y sin limitación permanente tipo II en 2017 (gráficas 16 y 17), se evidencia que en Bogotá la población de personas con LP de tipo II se caracteriza por una mayor proporción de mujeres (54%) que la población de personas sin LP (50%) en Bogotá.

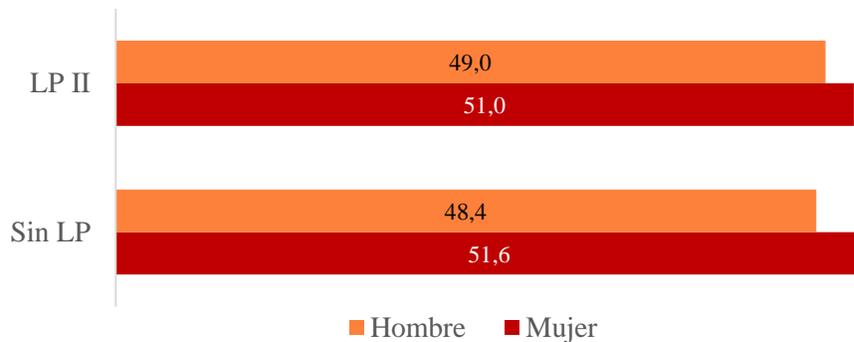
En cambio, la proporción de mujeres es similar dentro de estos dos grupos en los municipios aledaños (entre 51% y 52%).

Gráfica 16: Distribución por sexo en 2017 - Personas sin LP vs. con LP de tipo II - Bogotá D.C. (en %)



Fuente: EM 2017. Elaboró: SDP- DEM.

Gráfica 17: Distribución por sexo en 2017 - Personas sin LP vs. con LP de tipo II - Municipios aledaños (en %)



Fuente: EM 2017. Elaboró: SDP- DEM.

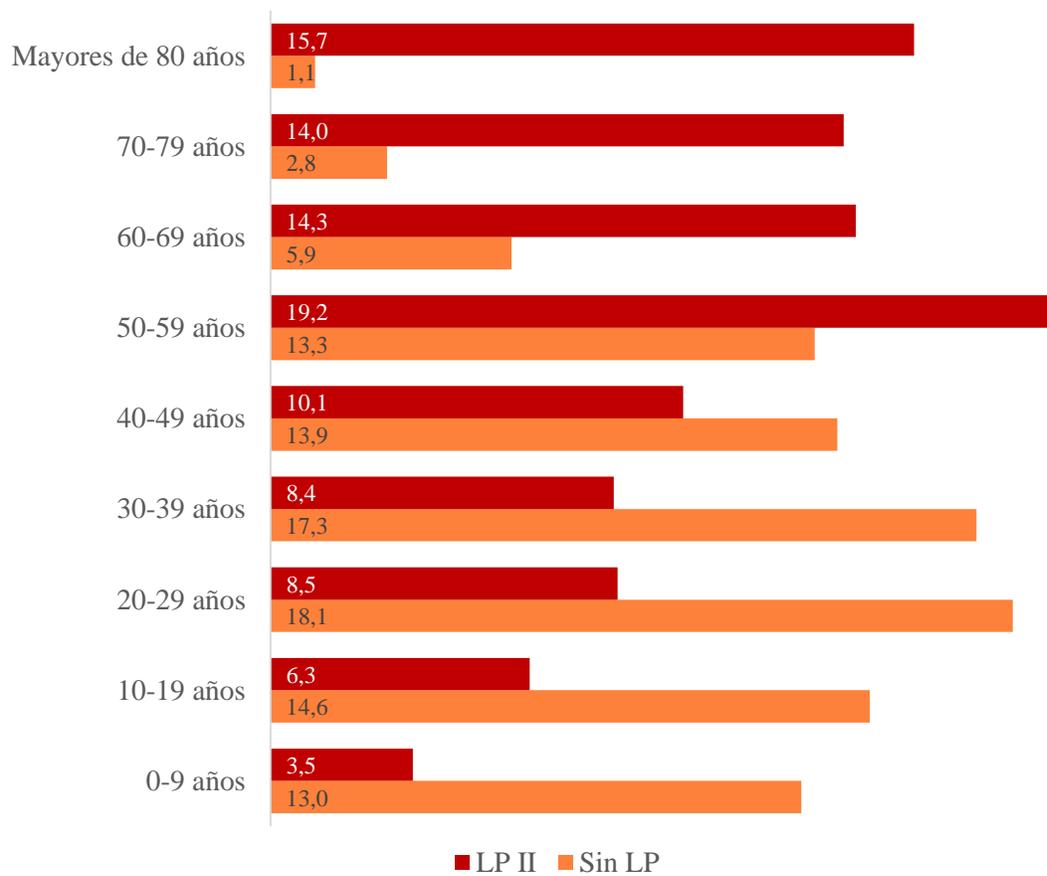
Como se pondrá en evidencia más adelante, la mayor proporción de mujeres en la población con LP de tipo II está relacionada con la estructura etaria de esta población caracterizada por una sobrerrepresentación de las personas de mayor edad.

2.3.2. Distribución por rangos de edad

Las gráficas 18 y 19 resaltan una disimilitud importante entre la distribución por grupos etarios de las personas con LP de tipo II por grupos etarios y la de las personas sin LP, confirmando el hecho de que la existencia de limitación permanente es fuertemente correlacionada con la edad y el envejecimiento. Asimismo, la distribución de la población con LP tipo II está altamente concentrada

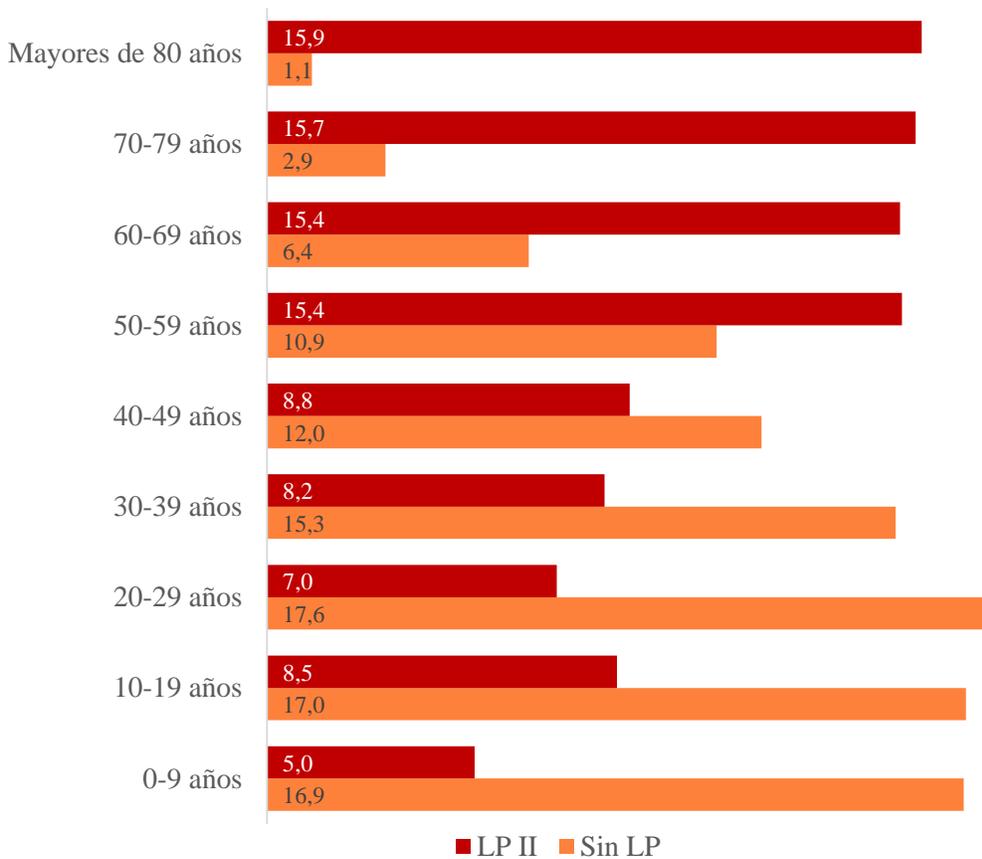
en la población mayor de 50 años (alrededor de 63% en Bogotá y en los municipios aledaños), mientras que la segunda población está principalmente concentrada en personas menores de 40 años (63% en Bogotá y 67% en municipios). En contraste, la proporción de personas de 50 años o más en la población sin limitación permanente es inferior al 25%, tanto en Bogotá como en los municipios de Cundinamarca (respectivamente de 23% y 21%).

Gráfica 18: Distribución por grupos etarios - Personas sin LP vs. con LP de tipo II - Bogotá D.C. (en %)



Fuente: EM 2017. Elaboró: SDP- DEM.

Gráfica 19: Distribución por grupos etarios - Personas sin LP vs. con LP de tipo II - Municipios aledaños (en %)



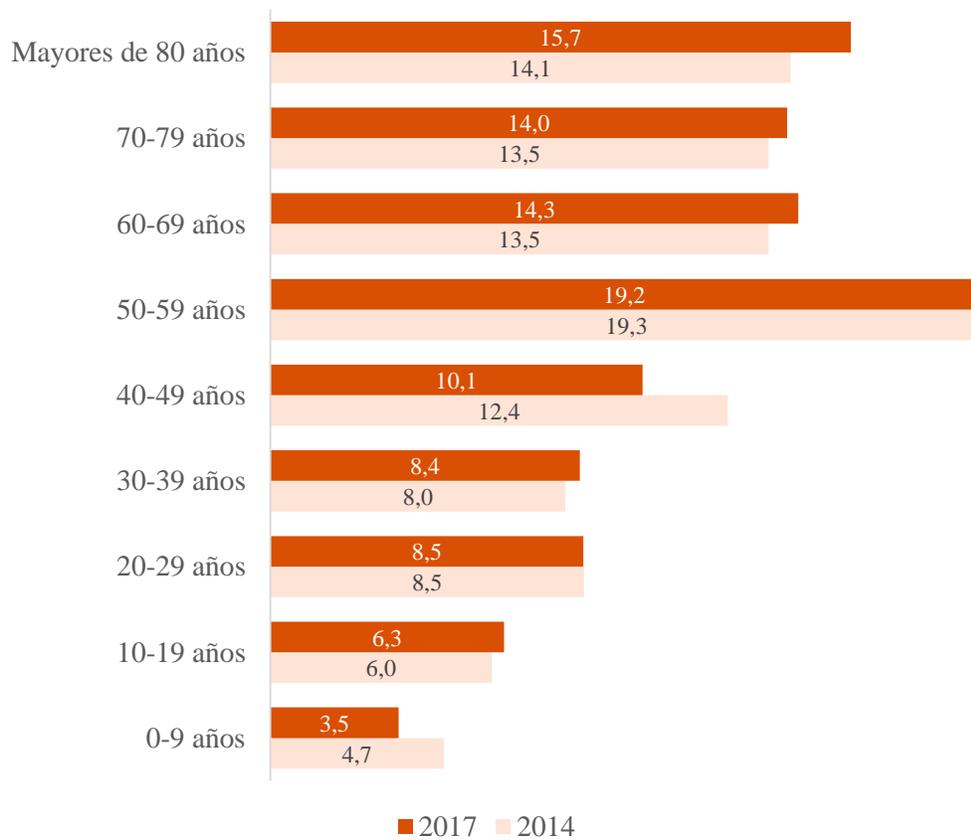
Fuente: EM 2017. Elaboró: SDP- DEM.

En Bogotá, entre 2014 y 2017, la estructura etaria de las personas con limitación permanente de tipo II quedó relativamente estable, la única variación significativa siendo la disminución en 2 p.p. del grupo de personas de 40 a 49 años.

Por otro lado, en los municipios aledaños, las dos variaciones más significativas en la estructura etaria de la población con LP de tipo II son el aumento en la proporción de personas mayores a 80 años (+ 4 p.p.) y la baja en la del grupo de personas entre 40 y 49 años (-4 p.p.).

Al comparar la estructura etaria de la población con limitación permanente tipo II en 2017 de Bogotá con la de los municipios de Cundinamarca, se observa que, en Bogotá, es notablemente más alta la proporción de personas con limitación permanente tipo II en los grupos etarios de 50-59 años (diferencia de 4 p.p.) y de 20-29 años (diferencia de más de 1 p.p.)⁸. En contraste, la población menor de 20 años representa un porcentaje del total de personas con LP de tipo II menor que en los municipios aledaños (menos del 10% en Bogotá frente a más del 13% en los municipios).

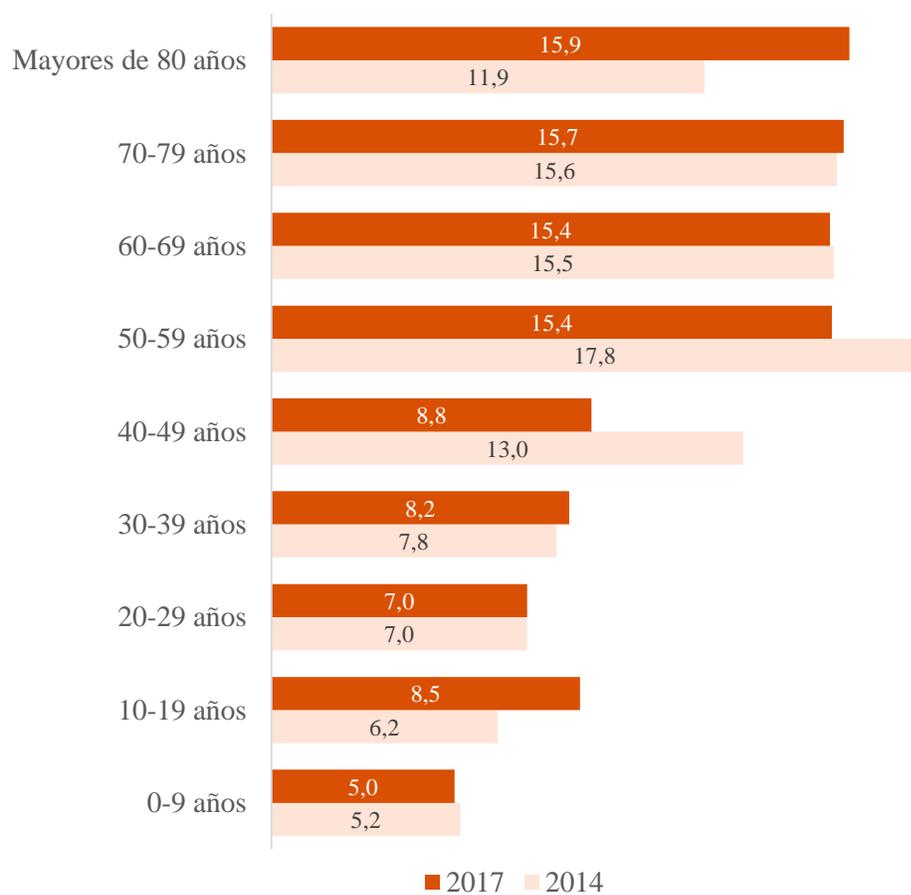
Gráfica 20: Personas con LP de tipo II por grupos etarios - Bogotá D.C. (en %)



Fuente: EM 2014, 2017. Elaboró: SDP- DEM.

⁸ El grupo etario de 40 a 49 años también representa una mayor proporción del total de personas con LP de tipo II en Bogotá con una diferencia de más de 1 p.p. pero esta diferencia puede ser únicamente el resultado de una variabilidad de las estadísticas imputable al muestreo.

Gráfica 21: Personas con LP de tipo II por grupos etarios - Municipios aledaños (en %)



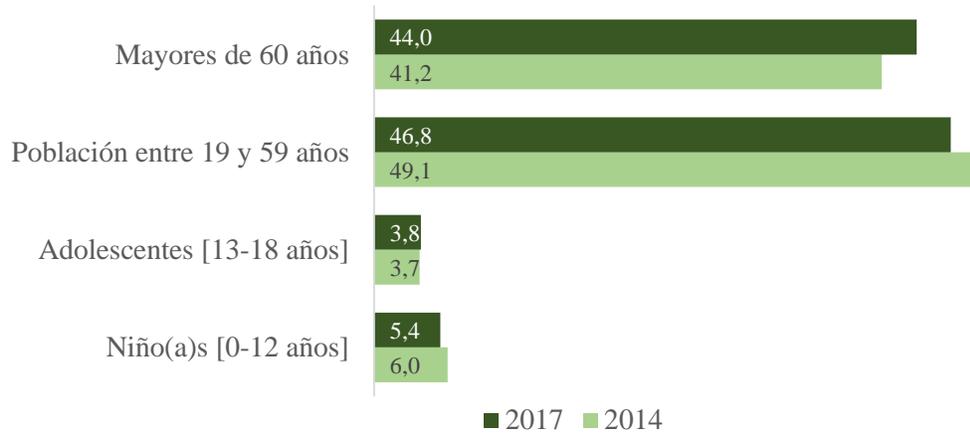
Fuente: EM 2014, 2017. Elaboró: SDP- DEM.

Otra forma, de abordar la cuestión de la estructura etaria de la población con limitaciones tipo II, es agrupando según ciclo vital, que para este caso consiste en agrupar a la población en las siguientes

cuatro categorías o poblaciones, mutuamente excluyentes: niño(a)s (0-12 años), adolescentes (13-18 años), población entre 19 y 59 años y mayores de 60 años.

En 2017, la población con limitaciones tipo II, en los ciclos vitales de niñez y adolescencia en Bogotá es de apenas el 9%, mientras que en los municipios representa el 13% (ver gráficas 22 y 23). Entre 2014-2017, el incremento en los mayores de 60 años en casi 3 p.p. constituye la variación más sensible en este periodo. En los municipios aledaños, cabe mencionar la disminución en 6 p.p. de la proporción de las personas con LP de tipo II en el rango de edad entre 19 y 59 años, mientras que se incrementa esta proporción en los mayores de 60 años en 4 p.p.

Gráfica 22: Personas con LP de tipo II por ciclo vital - Bogotá D.C. (en %)



Fuente: EM 2014, 2017. Elaboró: SDP- DEM.

Gráfica 23: Personas con LP de tipo II por ciclo vital - Municipios aledaños (en %)



Nota: una barra en gris (oscuro para el 2017, claro para el 2014) señala un resultado cuya confiabilidad es limitada por un problema de representatividad estadística relacionado con el tamaño de la sub-muestra analizada.

Fuente: EM 2014, 2017. Elaboró: SDP- DEM.

2.3.3. Distribución por grupos etario y sexo

Por un lado, la distribución de las personas con LP de tipo II está sesgada hacia los grupos etarios de mayor edad. Por otro lado, las mujeres son mayoritarias en estos últimos grupos como lo ilustran las gráficas 24 y 25. De esta forma, la constatación según la cual las personas con LP son mayoritariamente de sexo femenino resulta de la combinación de estos dos factores.

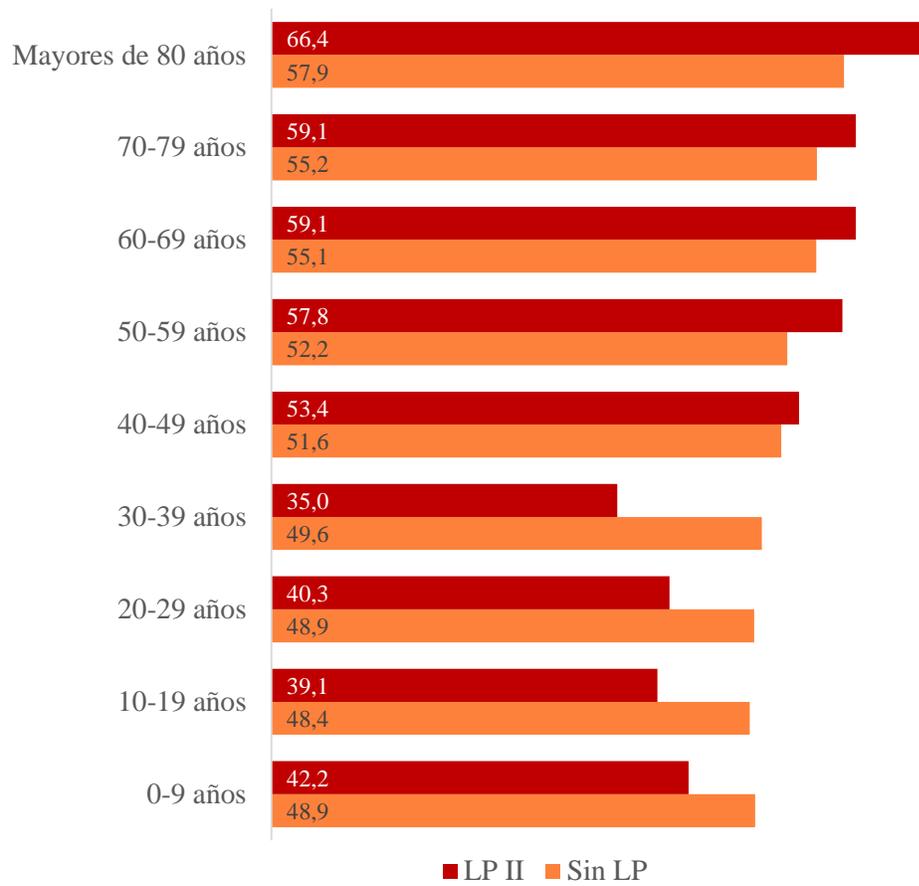
En Bogotá, en todos los grupos etarios con personas mayores de 39 años, la tasa de feminización es superior al 50% (en otros términos, la proporción de mujeres es superior a la de los hombres en cada grupo etario encima de 39 años), independientemente del hecho de que las personas tengan o no una limitación permanente. Asimismo, tanto entre las personas con LP de tipo II como entre las personas sin LP, la proporción de mujeres crece conforme el rango de edad aumenta (a partir del grupo de las personas de 30 a 39 años en la población de las personas con LP). De esta forma, entre mayor es una persona, más alta es la probabilidad que esta persona tenga una limitación permanente y sea una mujer.

En el caso de los municipios aledaños, si bien se observa el mismo patrón que en Bogotá en lo que concierne a la población de personas sin limitación permanente, la evolución de la tasa de feminización dentro del grupo de las personas con LP de tipo II difiere un poco: las mujeres son

mayoritarias solamente a partir del grupo etario de 60 a 69 años y se observa un aumento de la tasa de feminización en cada grupo etario a partir del rango de edad entre 50 y 59 años.

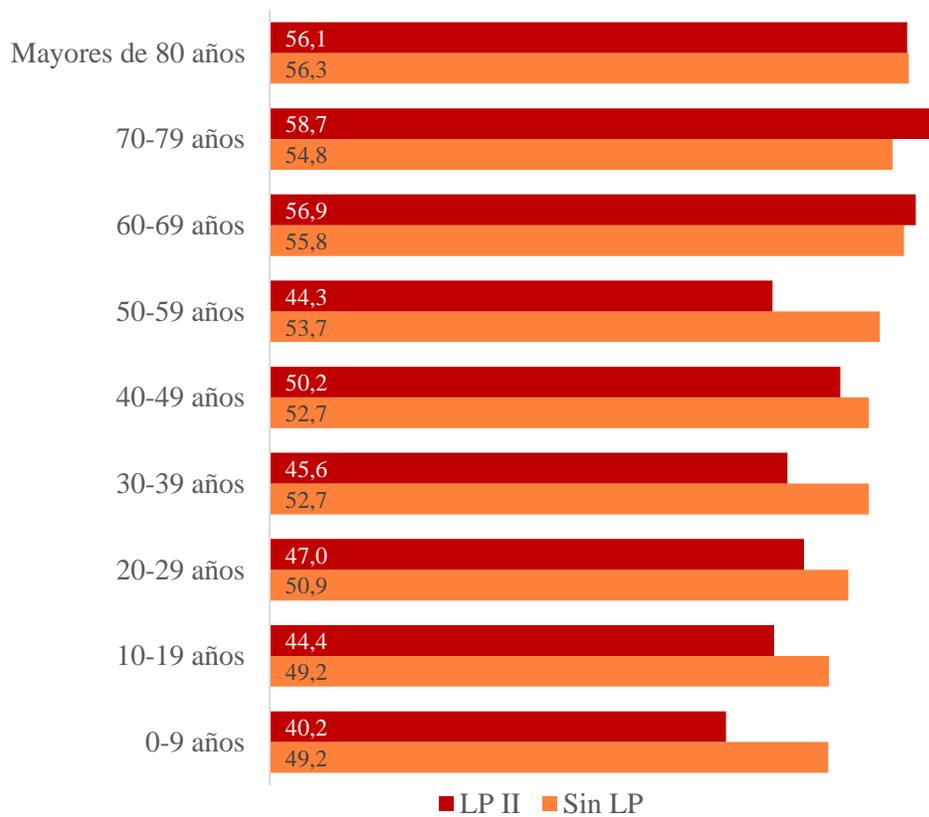
Adicionalmente, cabe resaltar que, en Bogotá, la proporción de mujeres en los grupos etarios encima de 39 años resulta ser mayor en la población de personas con LP de tipo II. Este hallazgo sugiere una tasa de mortalidad de los hombres en esta población mayor de 30 años superior a la de la población sin limitación permanente.

Gráfica 24: Tasa de feminización por grupos etarios - Personas sin LP vs. con LP de tipo II - Bogotá D.C. (en %)



Fuente: EM 2017. Elaboró: SDP- DEM.

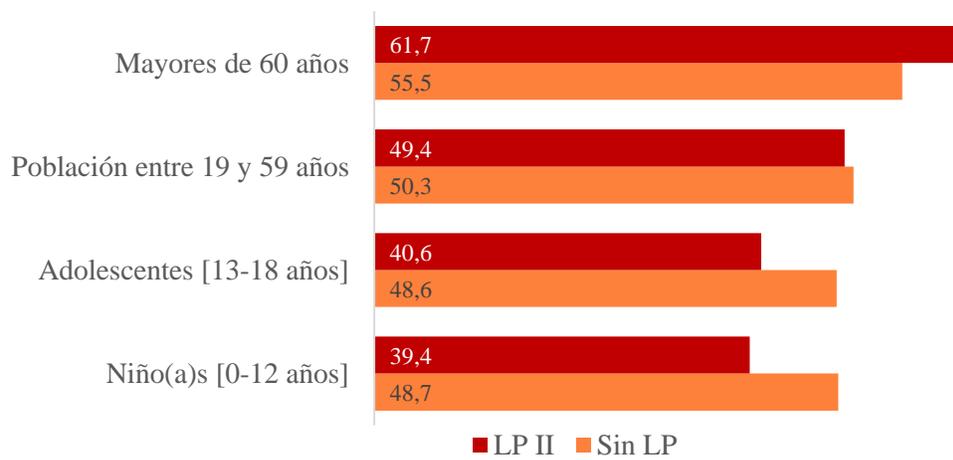
Gráfica 25: Tasa de feminización por grupos etarios - Personas sin LP vs. con LP de tipo II - Municipios aledaños (en %)



Fuente: EM 2017. Elaboró: SDP- DEM.

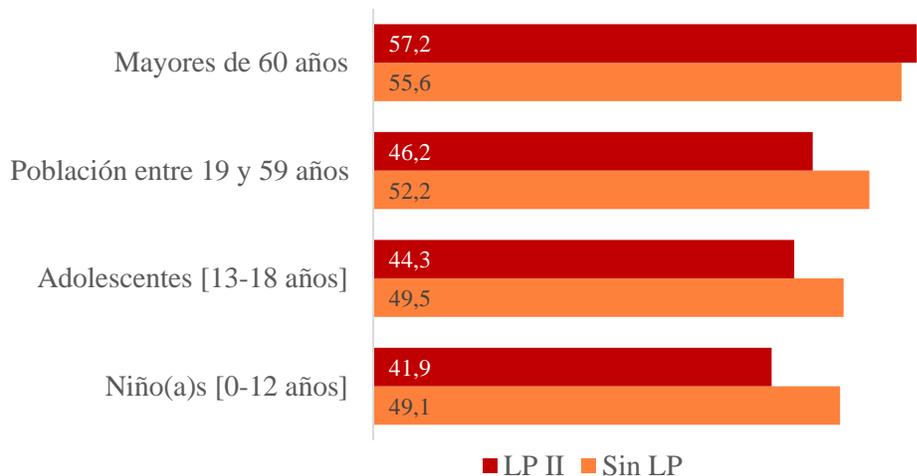
Las gráficas 26 y 27 complementan el análisis anterior al presentar la tasa de feminización según ciclo vital y las diferencias en estas proporciones entre la población sin limitación permanente y aquella con LP de tipo II para Bogotá y los municipios aledaños.

Gráfica 26: Proporción de mujeres por ciclo vital - Personas sin LP vs. con LP de tipo II - Bogotá D.C. (en %)



Fuente: EM 2017. Elaboró: SDP- DEM.

Gráfica 27: Proporción de mujeres por ciclo vital - Personas sin LP vs. con LP de tipo II - Municipios aledaños (en %)



Fuente: EM 2017. Elaboró: SDP- DEM.

2.3.4. Tamaño del hogar

Los hogares de las personas con limitación permanente de tipo II tienen un tamaño mayor que el de los hogares de personas sin limitación permanente, este hecho se presenta en 2014 y en 2017, tanto en Bogotá como en los municipios de Cundinamarca, con diferencias que resultan ser estadísticamente significativas (ver gráficas 28 y 29).

Gráfica 28: Tamaño del hogar - Personas sin LP vs. con LP de tipo II - Bogotá D.C. (en número de personas)



Fuente: EM 2014, 2017. Elaboró: SDP- DEM.

Gráfica 29: Tamaño del hogar - Personas sin LP vs. con LP de tipo II - Municipios aledaños (en número de personas)



Fuente: EM 2014, 2017. Elaboró: SDP- DEM.

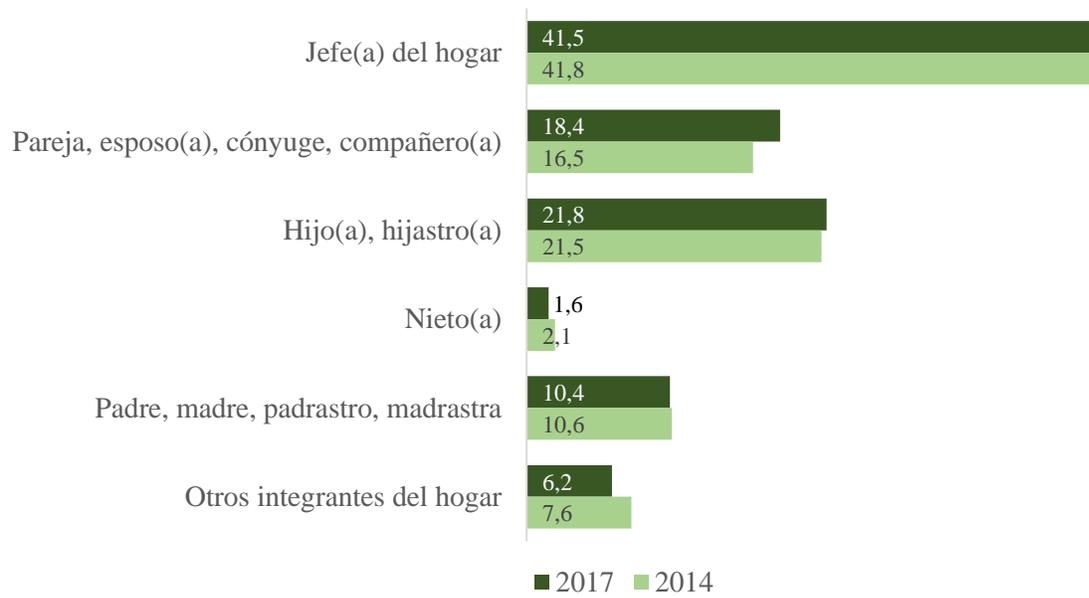
Entre 2014 y 2017, se reduce el tamaño de los hogares en la población que vive en Bogotá y en los municipios aledaños. Sin embargo, en Bogotá, la reducción es proporcionalmente mayor en los hogares que no tienen miembros con limitación permanente respecto a la registrada en los hogares que incluyen personas con limitación permanente de tipo II. En los municipios de Cundinamarca, sucede lo contrario, pues la mayor reducción se presenta en los hogares que tienen integrantes con limitación permanente de tipo II.

2.3.5. Parentesco con el jefe de hogar

Respecto al parentesco de las personas que tienen alguna limitación permanente con el jefe de hogar, se observa que, durante el periodo estudiado, el parentesco más frecuente es el de jefe de hogar, cuya frecuencia supera el 40% tanto en Bogotá como en los municipios aledaños (ver gráficas 30 y 31). Este resultado debe interpretarse a la luz de la estructura etaria de la población con LP de tipo II, que está concentrada en edades mayores (ver *supra*), lo cual induce una mayor proporción de jefes de hogar en esta población.

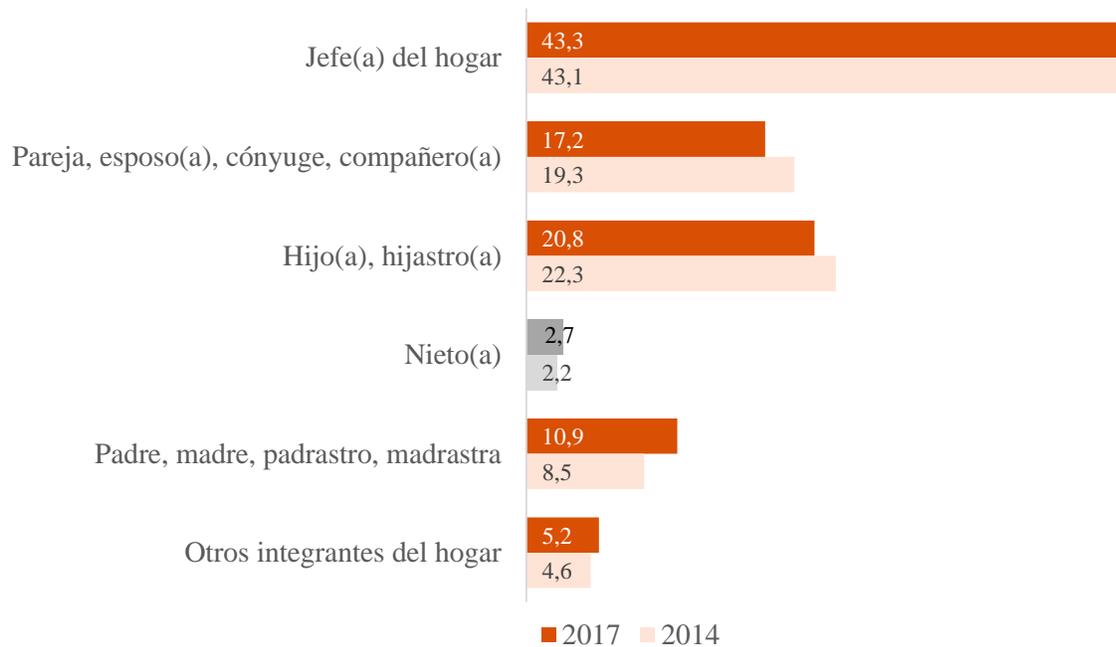
Entre 2014 y 2017, la distribución de las personas que reportan una o varias limitaciones permanentes de tipo II según el parentesco con el jefe de hogar no evolucionó significativamente. En Bogotá, las dos variaciones más notables son el aumento en 2 p.p. de la proporción de *pareja, esposo(a), cónyuge, compañero(a)* y la disminución en más de 1 p.p. de la categoría *otros integrantes del hogar*. En los municipios aledaños, la variación más notable entre 2014 y 2017 es el incremento en más de 2 p.p. de la proporción de miembros del hogar que son *padre, madre, padrastro, madrastra* del jefe del hogar.

Gráfica 30: Parentesco de las personas con LP de tipo II con el jefe de hogar - Bogotá D.C. (en %)



Fuente: EM 2014, 2017. Elaboró: SDP- DEM.

Gráfica 31: Parentesco de las personas con LP de tipo II con el jefe de hogar - Municipios aledaños (en %)

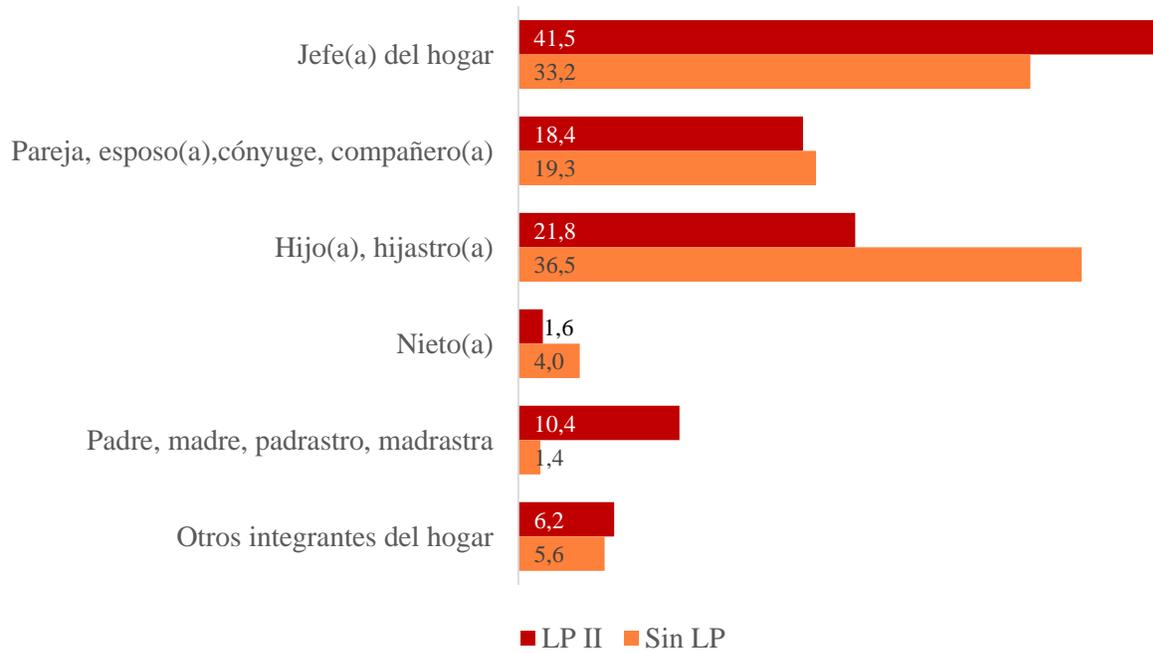


Nota: una barra en gris (oscuro para el 2017, claro para el 2014) señala un resultado cuya confiabilidad es limitada por un problema de representatividad estadística relacionado con el tamaño de la sub-muestra analizada.

Fuente: EM 2014, 2017. Elaboró: SDP- DEM.

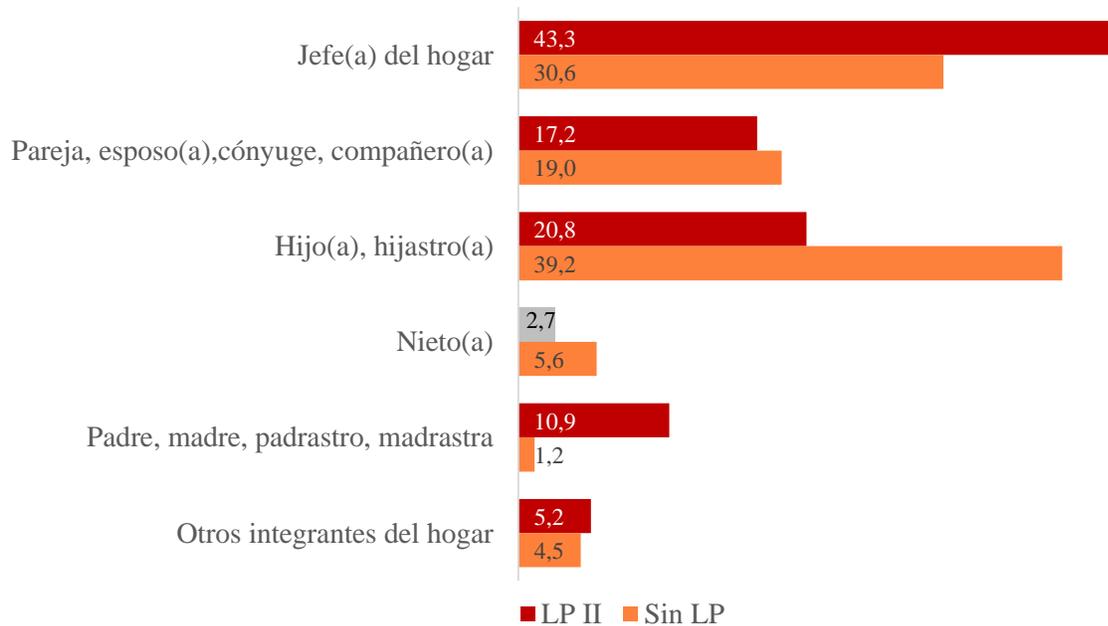
Al comparar la estructura de parentesco con el jefe del hogar de las personas con y sin limitación permanente de tipo II (ver gráficas 32 y 33), se observan diferencias significativas relacionadas con las estructuras etarias distintas de estas dos poblaciones. Por ejemplo, en Bogotá, los integrantes del hogar que son hijo(a)s, hijastro(a)s representan el 22% del total de personas con LP de tipo II frente al 36,5% en el total de las personas sin limitación permanente. Del mismo modo, más del 40% de las observaciones en la población con LP de tipo II son jefe(a)s de hogar mientras que el porcentaje de jefe(a) de hogar en la población sin limitación permanente varía entre 33% (Bogotá) y 31% (municipios aledaños). En cuanto a los padres, madres, padrastros y madrastras, su proporción en las dos poblaciones es, respectivamente de 10%-11% y 1% en Bogotá y los otros municipios.

Gráfica 32: Parentesco con el jefe de hogar en 2017 - Personas sin LP vs. con LP de tipo II - Bogotá D.C. (en %)



Fuente: EM 2017. Elaboró: SDP- DEM.

Gráfica 33: Parentesco con el jefe de hogar en 2017 - Personas sin LP vs. con LP de tipo II - Municipios aledaños (en %)



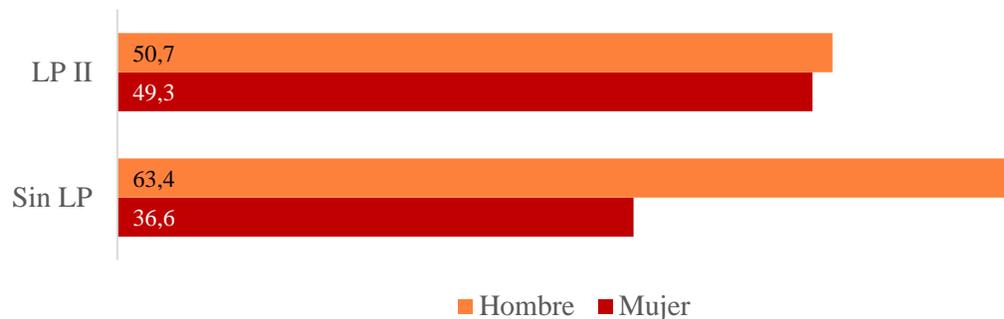
Nota: una barra en gris señala un resultado cuya confiabilidad es limitada por un problema de representatividad estadística relacionado con el tamaño de la sub-muestra analizada.

Fuente: EM 2017. Elaboró: SDP- DEM.

2.3.6. Sexo del jefe de hogar

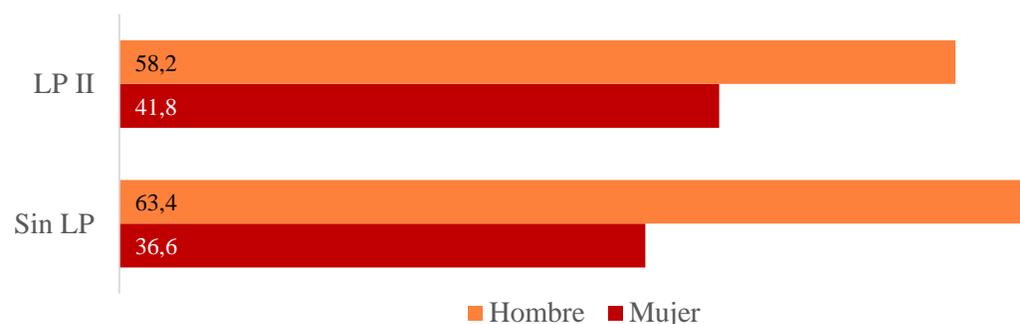
Al examinar la distribución por sexo de los jefes de hogar en la población con limitaciones tipo II, y compararla con la de la población sin limitación (ver gráficas 34 y 35), se observa que la jefatura femenina es superior en 13 p.p. en la población con limitación permanente de tipo II de Bogotá; en los municipios, la jefatura femenina de la población con LP de tipo II supera a la de la población sin limitación en 5 p.p. De nuevo, se debe relacionar estos resultados a la diferencia de estructura etaria entre el grupo de las personas con LP de tipo II y aquel sin LP: el hecho de que la proporción de mujeres sea significativamente mayor en el primer grupo de personas -como consecuencia de una población de mayor edad- conduce a una tasa de feminización más alta de los jefes de hogar dentro de la población de personas con LP de tipo II.

Gráfica 34: Distribución de los jefes de hogar por sexo en 2017 - Personas sin LP vs. con LP de tipo II - Bogotá D.C. (en %)



Fuente: EM 2017. Elaboró: SDP- DEM.

Gráfica 35: Distribución de los jefes de hogar por sexo en 2017 - Personas sin LP vs. con LP de tipo II - Municipios aledaños (en %)



Fuente: EM 2017. Elaboró: SDP- DEM.

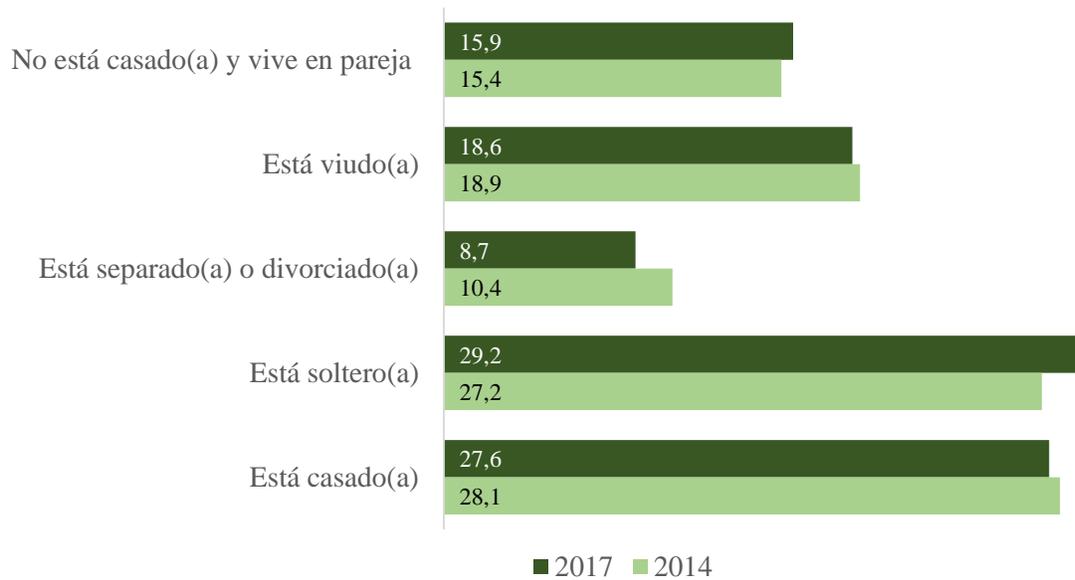
2.3.7. Estado civil

En las gráficas 36 y 37, se presenta la distribución de las personas (mayores de 18 años) con LP de tipo II según el estado civil, en Bogotá y los municipios aledaños. En 2017, se estima que el 43,5% de las personas con limitación permanente de tipo II en Bogotá y el 45% en los municipios, viven en pareja (casados o en unión libre). En el periodo 2014-2017, se puede resaltar dos variaciones: la reducción de la proporción de separados o divorciados en casi 2 p.p. y el aumento en 2 p.p. de la proporción de personas con limitación tipo II solteras⁹.

⁹ Aunque cabe señalar que este aumento en la proporción de personas con LP de tipo II solteras debe estar considerada con precaución ya que puede resultar únicamente de la variabilidad de las estadísticas asociada al muestreo de las encuestas.

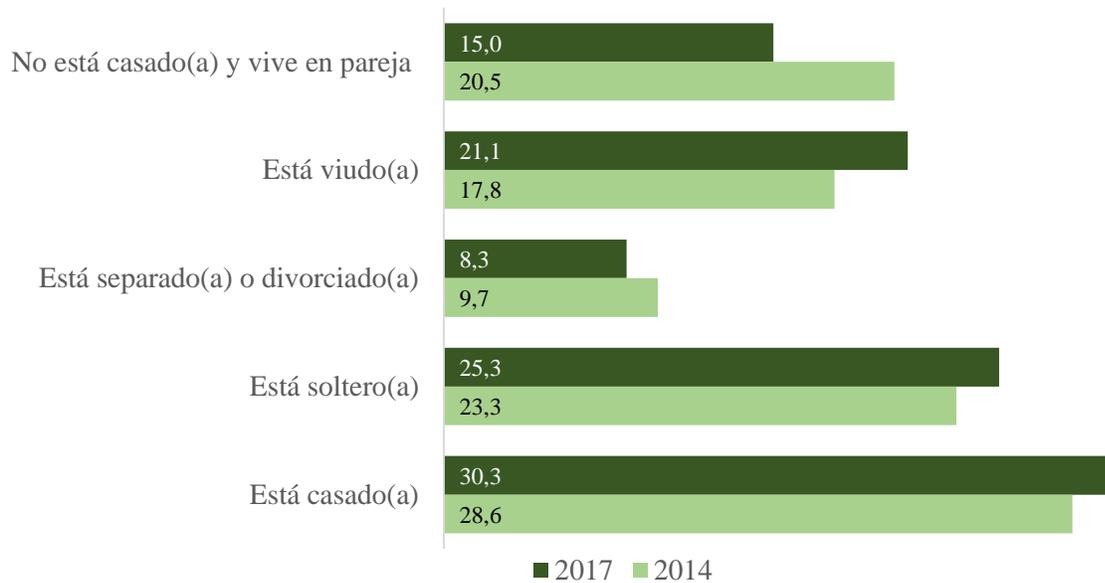
En los municipios aledaños, la disminución en 5,5 p.p. de la proporción de personas que *no están casadas y viven en pareja* y el aumento en más de 3 p.p. del porcentaje de viudos constituyen las variaciones más significativas en la población con LP de tipo II entre 2014 y 2017.

Gráfica 36: Estado civil de las personas mayores de 18 años con LP de tipo II - Bogotá D.C. (en %)



Fuente: EM 2014, 2017. Elaboró: SDP- DEM.

Gráfica 37: Estado civil de las personas mayores de 18 años con LP de tipo II - Municipios aledaños (en %)

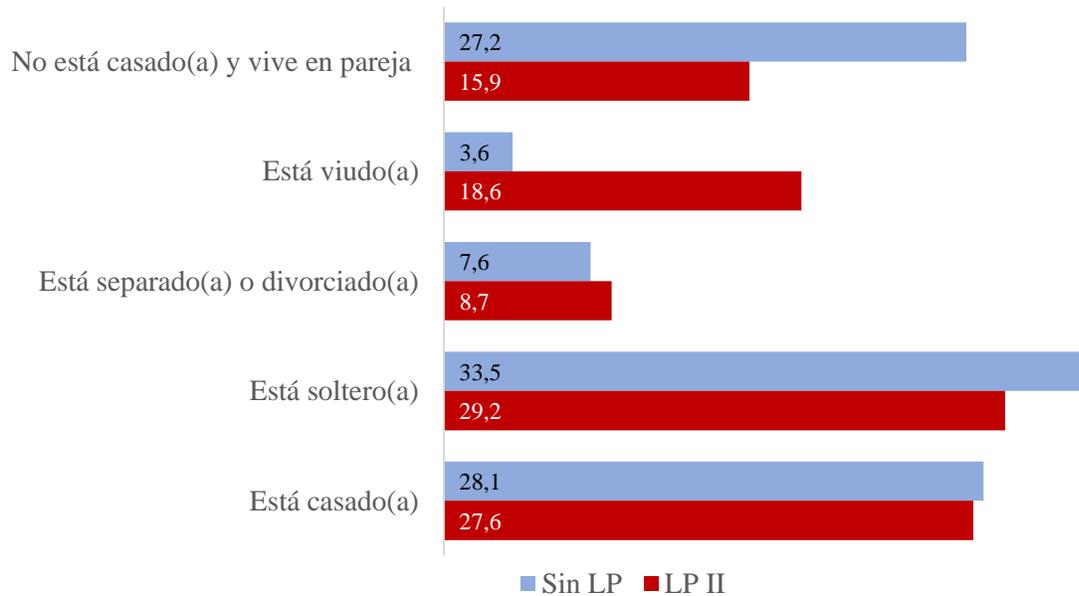


Fuente: EM 2014, 2017. Elaboró: SDP- DEM.

Del mismo modo que la estructura de parentesco con el jefe de hogar, la distribución de las personas (mayores de 18 años) con LP de tipo II por estado civil difiere fuertemente de la de las personas sin LP debido a una estructura etaria más concentrada en edades mayores. Asimismo, al comparar, el estado civil del primer grupo de personas con el del segundo, en Bogotá, se observa que las mayores diferencias están en la proporción viudo(a)s, que es superior en 15 p.p., en la población con limitaciones tipo II; adicionalmente, la proporción de personas que no están casado(a)s, pero viven en pareja en la población con limitaciones tipo II es inferior en 11 p.p. y también lo es la proporción de soltero(a)s, en 4 p.p.

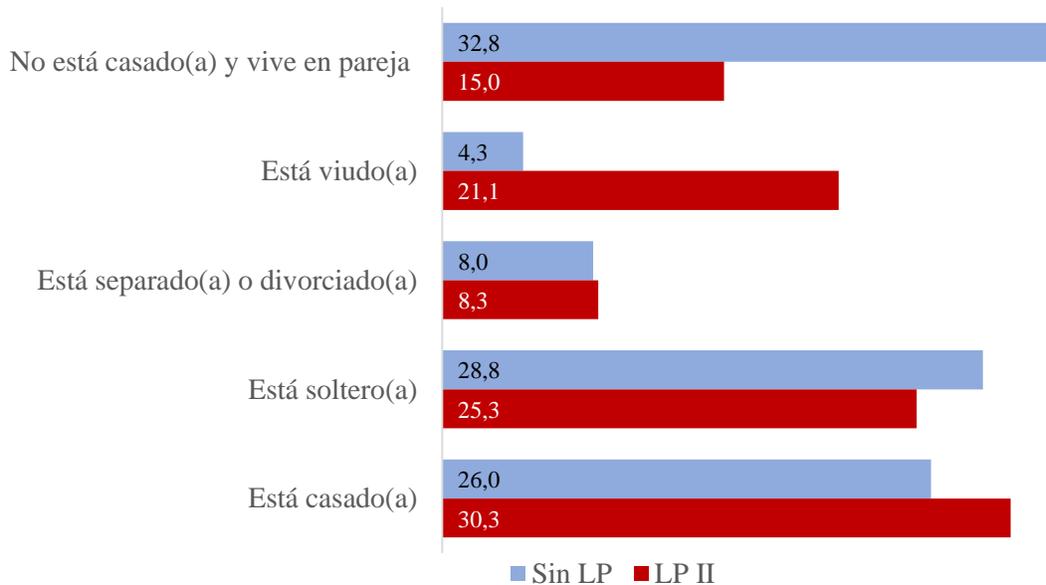
En los municipios, se observa que, la proporción de viudo(a)s en la población con limitaciones tipo II, es superior en 17 p.p. y la de casado(a)s lo es, en 4 p.p., respecto a las proporciones observadas en la población sin limitación mientras que, la proporción de personas que no están casado(a)s, pero viven en pareja, es inferior en 17,8 p.p.

Gráfica 38: Estado civil - Personas mayores de 18 años sin LP vs. con LP de tipo II - Bogotá D.C. (en %)



Fuente: EM 2017. Elaboró: SDP- DEM.

Gráfica 39: Estado civil - Personas mayores de 18 años sin LP vs. con LP de tipo II - Municipios aledaños (en %)



Fuente: EM 2017. Elaboró: SDP- DEM.

3. Personas con limitación permanente de tipo II y salud

3.1. Afiliación a seguridad social en salud

En cuanto a la proporción de personas con limitación permanente tipo II que se encuentran afiliadas al sistema de seguridad social en salud, los resultados muestran que 96% están afiliadas a una entidad destinada para tal fin en Bogotá y en los municipios aledaños (ver tabla 2). Tanto en Bogotá como en los municipios aledaños, la proporción de personas afiliadas se mantuvo constante pues no se registra alguna variación estadísticamente significativa en la tasa de afiliación entre 2014 y 2017.

Tabla 2: Proporción de personas con LP tipo II afiliadas a seguridad social en salud (en %)

	2014		2017	
	Bogotá	Otros Mpios	Bogotá	Otros Mpios
Sí	96,7	96,7	95,9	95,6
No	3,3	3,3	4,1	4,4
Total	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: EM 2014, 2017. Elaboró: SDP- DEM.

En el caso de Bogotá, la tasa de afiliación de las personas con LP de tipo II es superior a las personas sin limitación permanente en 2 p.p. (ver tabla 3).

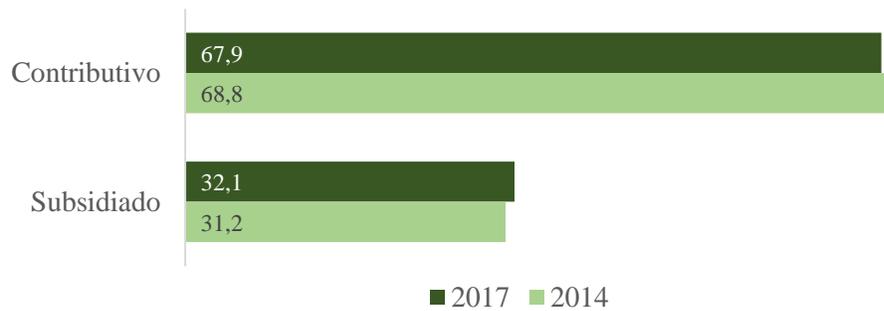
Tabla 3: Afiliación a seguridad social en 2017 - Personas sin LP vs. con LP de tipo II (en %)

	Bogotá		Otros Municipios	
	Sin LP	LP II	Sin LP	LP II
Sí	93,7	95,9	94,8	95,6
No	6,3	4,1	5,2	4,4
Total	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: EM 2017. Elaboró: SDP- DEM.

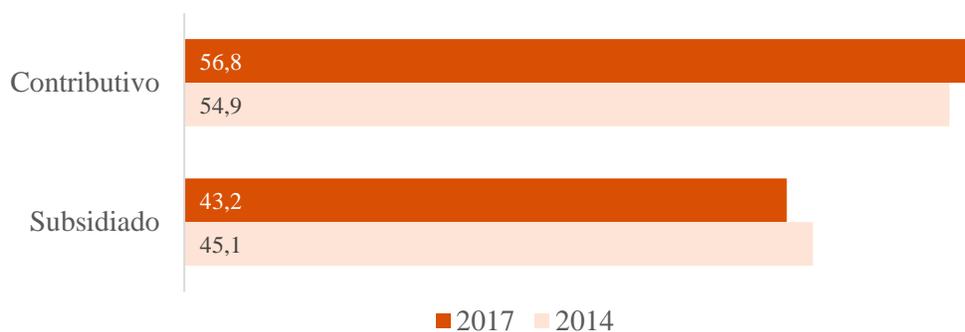
El 68% de las personas con limitación tipo II pertenecen al régimen contributivo en Bogotá y 57% en los municipios, el resto pertenece al régimen subsidiado (ver gráficas 40 y 41). Las variaciones en la proporción de personas afiliadas al régimen contributivo o subsidiado entre 2014 y 2017 tampoco son estadísticamente significativas en Bogotá y los municipios aledaños.

Gráfica 40: Régimen de seguridad social en salud de las personas con LP tipo II - Bogotá D.C. (en %)



Fuente: EM 2014, 2017. Elaboró: SDP- DEM.

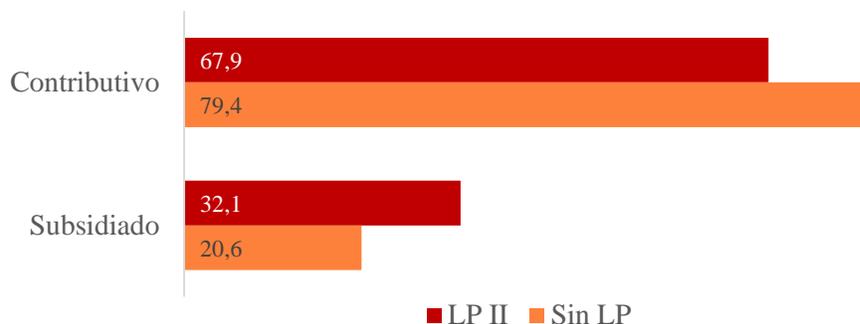
Gráfica 41: Régimen de seguridad social en salud de las personas con LP tipo II - Municipios aledaños (en %)



Fuente: EM 2014, 2017. Elaboró: SDP- DEM.

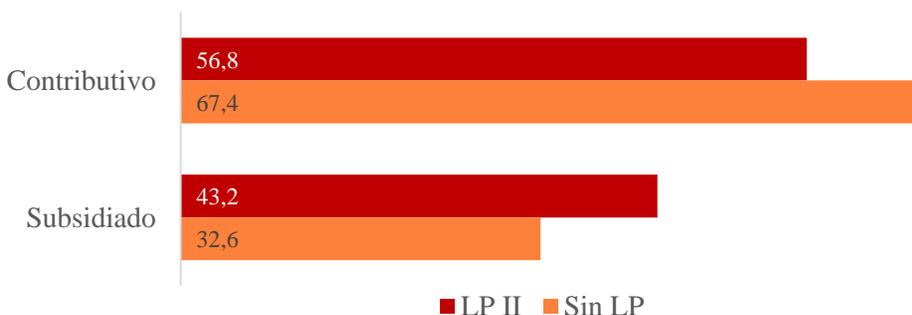
Las gráficas 42 y 43 ponen en evidencia una diferencia significativa en la distribución de los individuos según el régimen de seguridad social dependiendo de si reportan alguna limitación permanente: la proporción de personas subsidiadas es 11,5 p.p. y 11 p.p. más alta en la población con una LP de tipo II en Bogotá y en los municipios aledaños. Sin embargo, se necesita poner en perspectiva estos resultados con la estructura etaria particular de esta población. En particular, la proporción de las personas mayores de 60 años significativamente más alta implica que la proporción de individuos en edad de estar jubilado es mayor que en la población de personas sin limitación permanente (ver la sección desempeño en el mercado laboral), lo cual, a su vez, influye sobre el régimen de afiliación a la seguridad social.

Gráfica 42: Régimen de seguridad social en salud en 2017 - Personas sin LP vs. con LP tipo II - Bogotá D.C. (en %)



Fuente: EM 2017. Elaboró: SDP- DEM.

Gráfica 43: Régimen de seguridad social en salud en 2017 - Personas sin LP vs. con LP tipo II - Municipios aledaños (en %)



Fuente: EM 2017. Elaboró: SDP- DEM.

En la gráfica 44, se muestran los principales motivos para no estar afiliado a una entidad de seguridad social en salud en Bogotá. No se presenta la gráfica correspondiente a los municipios aledaños pues los resultados no son interpretables de forma unívoca debido a una representatividad estadística insuficiente. En 2017, la mayoría de las personas con LP de tipo II (52%) declaran no estar afiliadas ya sea porque están a la espera de la encuesta SISBEN (26,5%) o porque no están vinculadas laboralmente a una empresa o entidad (25%).

Las variaciones observadas entre 2014 y 2017 de los motivos para no estar afiliado no son estadísticamente significativas, lo cual puede explicarse por la proporción muy limitada de los individuos con LP de tipo II que no están afiliadas a seguridad social.

Gráfica 44: Razón principal de las personas con LP de tipo II para no estar afiliado(a) a una entidad de SS en salud - Bogotá D.C. (en %)



Fuente: EM 2014, 2017. Elaboró: SDP- DEM.

Como corolario de una mayor proporción de personas afiliadas al régimen subsidiado, el porcentaje de personas con LP de tipo II que reportan no estar afiliadas porque están a la espera de la encuesta SISBEN es sensiblemente superior al mismo porcentaje en la población de personas sin LP (respectivamente 26,5% y 16%, ver gráfica 45). En cambio, los motivos de falta de dinero y de no vinculación laboral a una empresa o entidad reúnen un porcentaje similar de personas con o sin limitación permanente de tipo II.

Gráfica 45: Razón principal por no está afiliado(a) a una entidad de SS en salud - Personas sin LP vs. Personas con LP de tipo II en 2017 - Bogotá D.C (en %)



Fuente: EM 2017. Elaboró: SDP- DEM.

En la población afiliada al sistema de seguridad social en Bogotá, entre 7 y 8% de las personas con limitación permanente de tipo II cuentan con algún seguro, medicina prepagada o plan complementario en 2014 y 2017. Esta proporción es sensiblemente menor en los municipios aledaños, fluctuando entre 2 y 3% durante el periodo 2014-2017 (ver tabla 4).

Tabla 4: Proporción de personas con LP de tipo II que tienen planes/seguros complementarios (en %)

	2014		2017	
	Bogotá	Otros Mpios	Bogotá	Otros Mpios
Medicina prepagada	3,6	1,1	4,0	0,6
Plan complementario (sin medicina prepagada)	1,9	0,6	2,6	0,8
Otros seguros complementarios	1,2	1,7	1,3	0,9
Ninguno	93,4	96,6	92,1	97,8
Total	100,0	100,0	100,0	100,0

Nota 1: cuando una persona tiene varios planes/seguros complementarios, se le asigna el plan/seguro teóricamente más protector para calcular las estadísticas de la tabla. Ejemplo: un individuo suscriptor de un contrato de medicina prepagada y de un plan complementario está contabilizado en "medicina prepagada".

Nota 2: una celda con relleno gris significa que la estadística calculada presenta un problema de representatividad estadística relacionado con el tamaño de la sub-muestra

Fuente: EM 2014, 2017. Elaboró: SDP- DEM.

Como la tabla 5 lo evidencia, la proporción de personas sin plan/seguro complementario de seguridad social en salud es levemente más alta en la población que reporta una LP de tipo II que en la que no tiene LP (+1 p.p. en Bogotá y en los municipios aledaños).

Tabla 5: Planes/seguros complementarios de seguridad social en salud - Personas sin LP vs. Personas con LP de tipo II (en %)

	Bogotá		Otros Municipios	
	Sin LP	LP II	Sin LP	LP II
Medicina prepagada	5,6	4,0	0,6	0,6
Plan complementario (sin medicina prepagada)	2,4	2,6	0,4	0,8
Otros seguros complementarios	0,9	1,3	2,0	0,9
Ninguno	91,1	92,1	96,9	97,8
Total	100,0	100,0	100,0	100,0

Nota 1: cuando una persona tiene varios planes/seguros complementarios, se le asigna el plan/seguro teóricamente más protector para calcular las estadísticas de la tabla. Ejemplo: un individuo suscriptor de un contrato de medicina prepagada y de un plan complementario está contabilizado en "medicina prepagada".

Nota 2: una celda con relleno gris significa que la estadística calculada presenta un problema de representatividad estadística relacionado con el tamaño de la sub-muestra

Fuente: EM 2014, 2017. Elaboró: SDP- DEM.

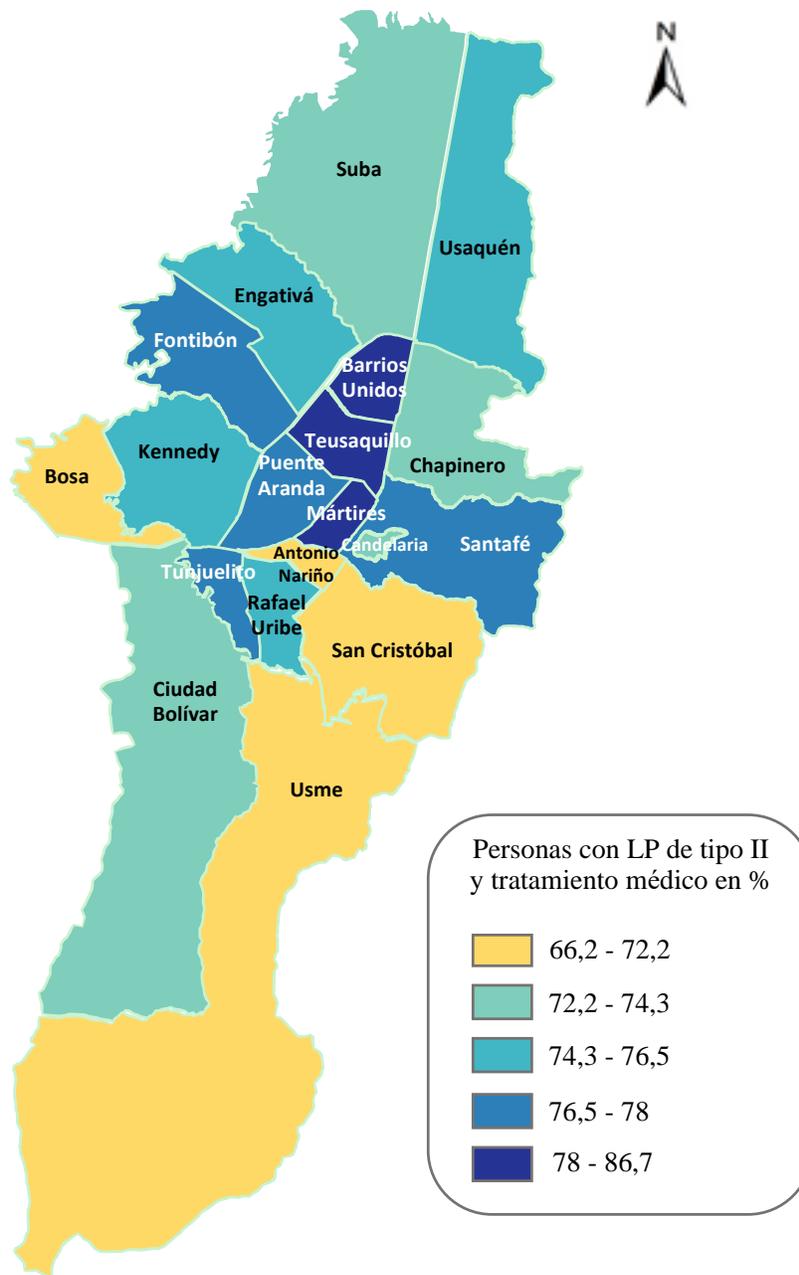
3.2. Personas cuya limitación permanente de tipo II es el objeto de un tratamiento médico

3.2.1. Proporción de personas con LP de tipo II que siguen un tratamiento médico por localidad y municipio

En Bogotá y en los municipios aledaños, 74% de las personas con una limitación permanente de tipo II reportan seguir un tratamiento médico para dicha limitación (74 en Bogotá y en los otros municipios).

Dentro de Bogotá (ver mapa 3), solo dos localidades se caracterizan por una proporción de personas con limitación permanente de tipo II tratada medicamente inferior a 70%: Antonio Nariño (66%) y Bosa (67,5%). De esta forma, Antonio Nariño es la localidad que a la vez incluye más personas con al menos una limitación permanente de tipo II y presenta la tasa de tratamiento médico de estas personas más baja. Asimismo, solo se encuentran dos localidades en las cuales dicha tasa supera 80%: Teusaquillo (87%) y Los Mártires (81%).

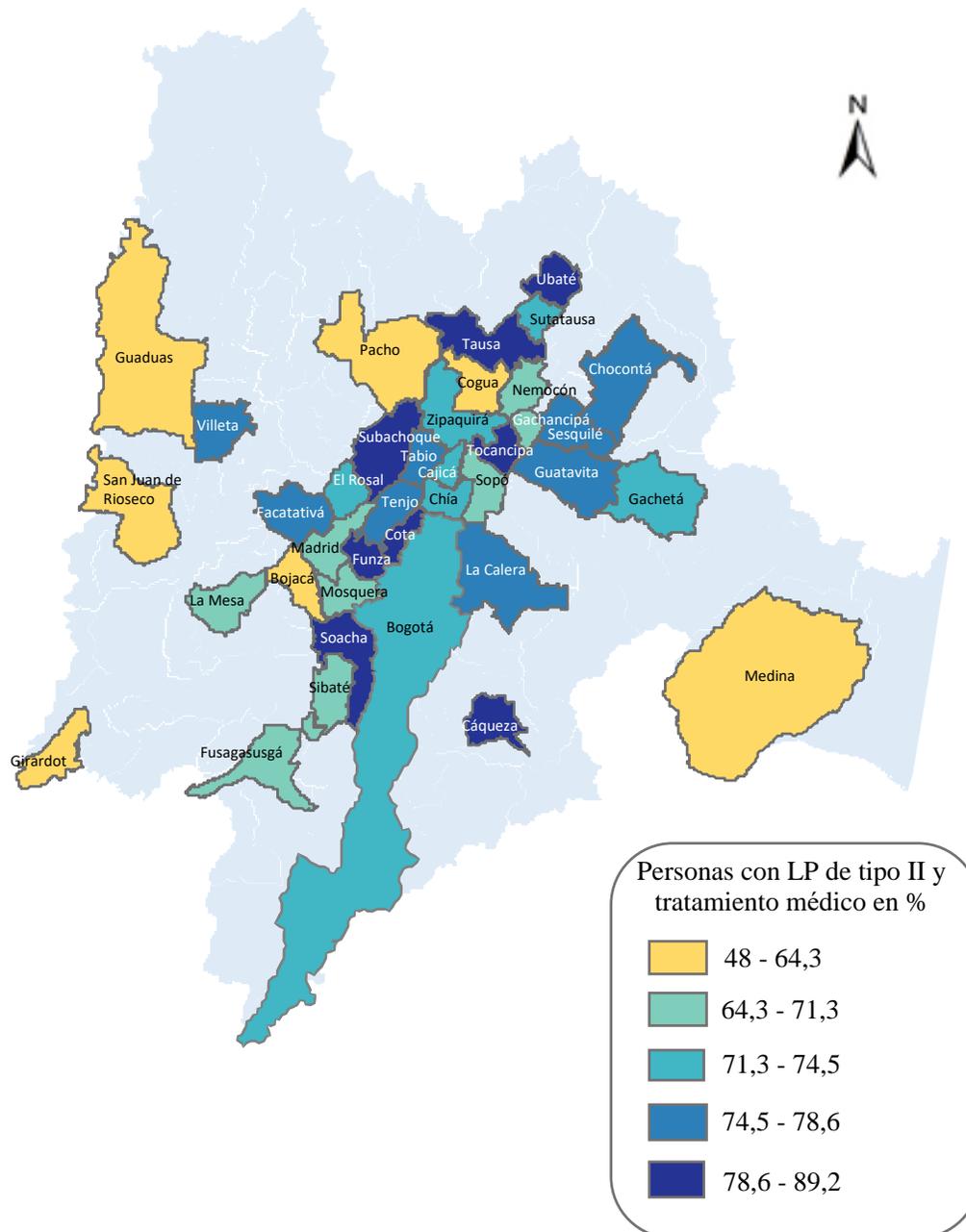
Mapa 3: Proporción de personas cuya limitación permanente de tipo II es el objeto de un tratamiento médico por localidad en Bogotá



Fuente: EM 2017. Elaboró: SDP- DEM.

Entre los municipios aledaños, el porcentaje de personas con limitación permanente de tipo II que siguen un tratamiento médico para esta limitación varía fuertemente: desde un mínimo de 48% en Medina hasta un máximo de 89% en Funza (ver mapa 4).

Mapa 4: Personas cuya limitación permanente de tipo II es el objeto de un tratamiento médico por municipio



Fuente: EM 2017. Elaboró: SDP- DEM.

Cabe señalar que las mujeres con LP de tipo II tienden a seguir un tratamiento médico con más frecuencia que los hombres, particularmente en Bogotá (respectivamente 76% y 72%) puesto que la diferencia no es estadísticamente significativa en los municipios aledaños (ver gráfica 46).

Gráfica 46: Proporción de personas con LP de tipo II que siguen un tratamiento por sexo (en %)



Fuente: EM 2017. Elaboró: SDP- DEM.

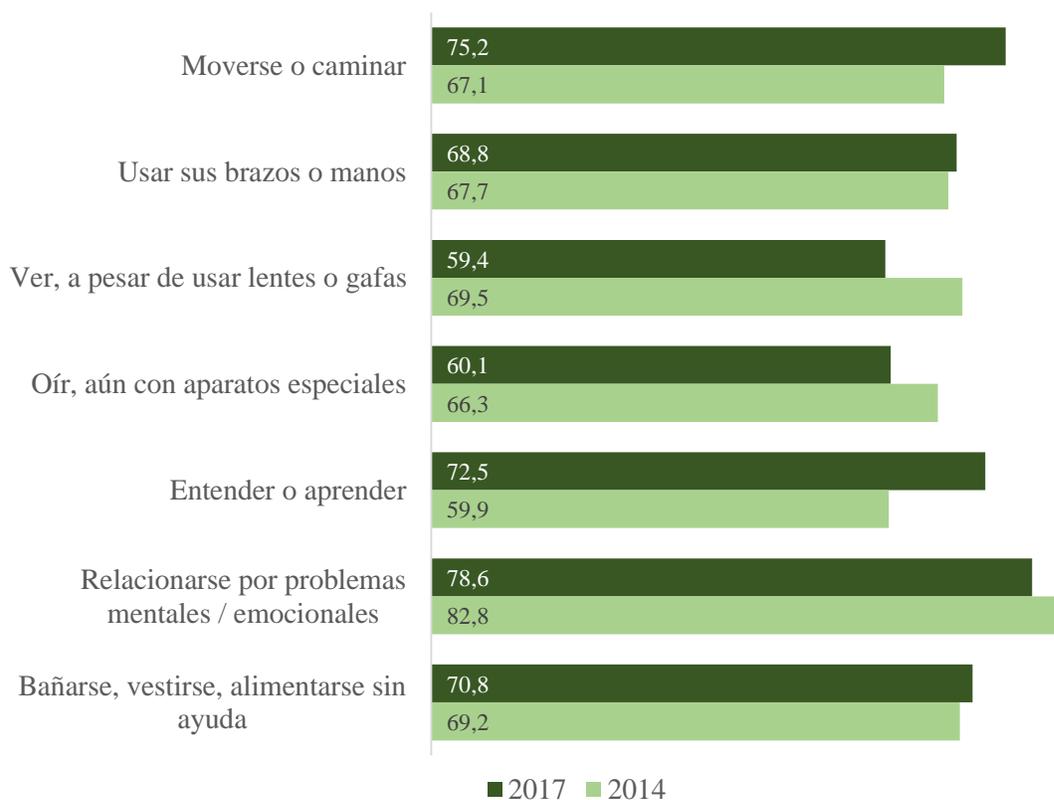
3.2.2. Tratamiento médico según el tipo de limitación permanente

Las gráficas 47 y 48 reportan qué porcentaje de las personas con una sola limitación permanente sigue un tratamiento médico según el tipo de limitación. Solo se consideran las personas que no tienen más de una limitación permanente para asociar unívocamente el hecho de seguir un tratamiento médico con un tipo exclusivo de limitación permanente.

Las dos limitaciones permanentes para las cuales las personas siguen más frecuentemente un tratamiento médico son las para *relacionarse por problemas mentales / emocionales* (79% en Bogotá y 89% en los municipios aledaños) y las para *moverse o caminar* (75% y 74% respectivamente). En contraste, las limitaciones permanentes para *ver, a pesar de usar lentes o gafas* y *oír, aún con aparatos especiales* son las que menos llevan las personas a seguir un tratamiento médico en Bogotá (porcentaje entre 59 y 60%). En los municipios aledaños, la proporción de personas que siguen un tratamiento médico por algún tipo de limitación permanente es la más baja en el caso de la limitación para *oír, aún con aparatos especiales*.

En lo que concierne a las variaciones más notables entre 2014 y 2017, en Bogotá, se puede resaltar el aumento en la proporción de personas con una limitación permanente para *moverse o caminar* (+8 p.p.) que siguen un tratamiento médico y la caída en el porcentaje de personas tratada medicamente por una limitación permanente para *ver, a pesar de usar lentes o gafas* (-10 p.p.). Se puede resaltar también el aumento en 12 p.p. de la proporción de personas con un LP para *entender o aprender* que siguen un tratamiento médico, aunque por el tamaño limitado de la submuestra de esta población, la medición de la magnitud de esta variación puede ser imprecisa. Asimismo, las otras variaciones entre 2014 y 2017, como las diferencias en el valor de las estadísticas entre Bogotá y los otros municipios, deben ser interpretadas con cautela debido al tamaño de la submuestra sobre la cual se calculan las estadísticas.

Gráfica 47: Proporción de personas con LP de tipo II que siguen un tratamiento médico según el tipo de LP - Bogotá D.C. (en %)



Nota: Los resultados de la tabla son calculados sobre la sub-población que reporta una sola limitación permanente. La limitación permanente para hablar no está incluida en la tabla por insuficiencia del tamaño

Fuente: EM 2014, 2017. Elaboró: SDP- DEM.

Gráfica 48: Proporción de personas con LP de tipo II que siguen un tratamiento médico según el tipo de LP - Municipios aledaños (en %)



Nota: Los resultados de la tabla son calculados sobre la sub-población que reporta una sola limitación permanente. La limitación permanente para hablar y la para bañarse, vestirse, alimentarse sin ayuda no están incluidas en la tabla por insuficiencia del tamaño de la muestra.

Fuente: EM 2014, 2017. Elaboró: SDP- DEM.

Cabe recalcar que la acumulación de una o varias limitaciones permanentes adicionales aumenta la propensión de las personas a seguir un tratamiento médico para afrontarlas, excepto si la limitación permanente de tipo II es para *relacionarse por problemas mentales / emocionales*. Si una persona presenta tal limitación, tener otras limitaciones adicionales no induce un aumento estadísticamente significativo del recurso a un tratamiento médico. Si se excluye este caso y se considera la población

en Bogotá, el porcentaje de personas que siguen un tratamiento médico se incrementa en 8 a 21 puntos porcentuales al presentar una o varias limitaciones permanentes adicionales.

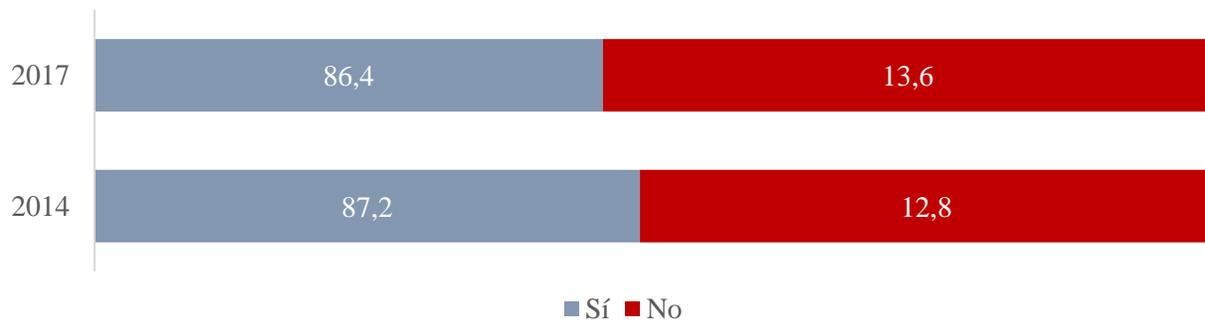
4. Personas con limitación permanente de tipo II y educación

En esta sección se describirán los principales resultados relacionados con las condiciones de educación de la población con limitación permanente de tipo II.

4.1. Alfabetismo

La proporción de la población con limitación permanente de tipo II que no sabe leer y escribir ha permanecido estable alrededor del 13% entre 2014 y 2017 en Bogotá y entre 18% y 21% en los municipios aledaños¹⁰ (ver gráficas 49 y 50). Se observa que la población con limitación permanente de tipo II en Bogotá, presenta un mayor nivel de alfabetismo que esta población en los municipios aledaños, pues en Bogotá el nivel de alfabetismo de esta población es superior en 7 p.p.

Gráfica 49: Personas con limitación permanente de tipo II que saben leer y escribir - Bogotá D.C. (en %)



Fuente: EM 2014, 2017. Elaboró: SDP- DEM.

Gráfica 50: Personas con limitación permanente de tipo II que saben leer y escribir - Municipios aledaños (en %)

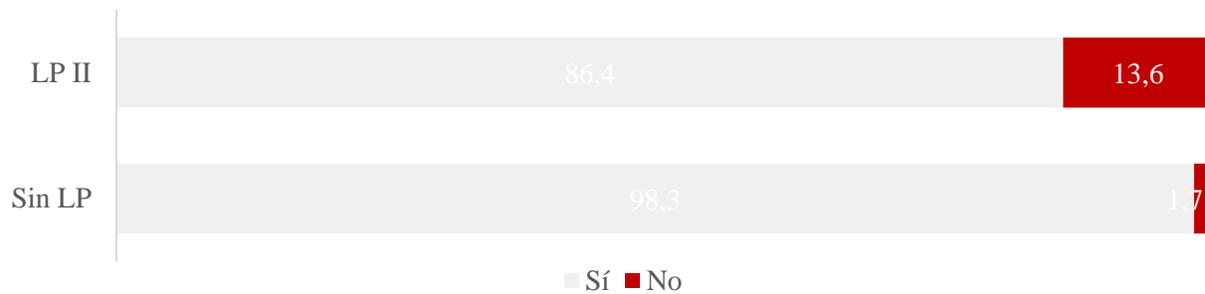
¹⁰ La disminución de la tasa de alfabetismo reflejada en los resultados para los municipios aledaños no es estadísticamente significativa, por lo cual no se puede concluir que la disminución es “real” y que no es atribuible a la variabilidad de los resultados inherente al proceso de muestreo.



Fuente: EM 2014, 2017. Elaboró: SDP- DEM.

Por otro lado, el nivel de alfabetismo de la población con limitación permanente de tipo II es significativamente inferior si se lo compara con el de la población sin limitación, tanto en Bogotá como en los municipios aledaños (ver gráficas 51 y 52). En el primer caso, la brecha es de 12 p.p. y en el segundo, es aún más amplia pues es igual a 18 p.p.

Gráfica 51: Personas que saben leer y escribir (en %) - Comparación personas sin LP y con LP tipo II - Bogotá D.C



Fuente: EM 2017. Elaboró: SDP- DEM.

Gráfica 52: Personas que saben leer y escribir (en %) - Comparación personas sin LP y con LP tipo II - Municipios Aledaños



Fuente: EM 2017. Elaboró: SDP- DEM.

4.2. Nivel educativo

4.2.1. Personas que actualmente estudian

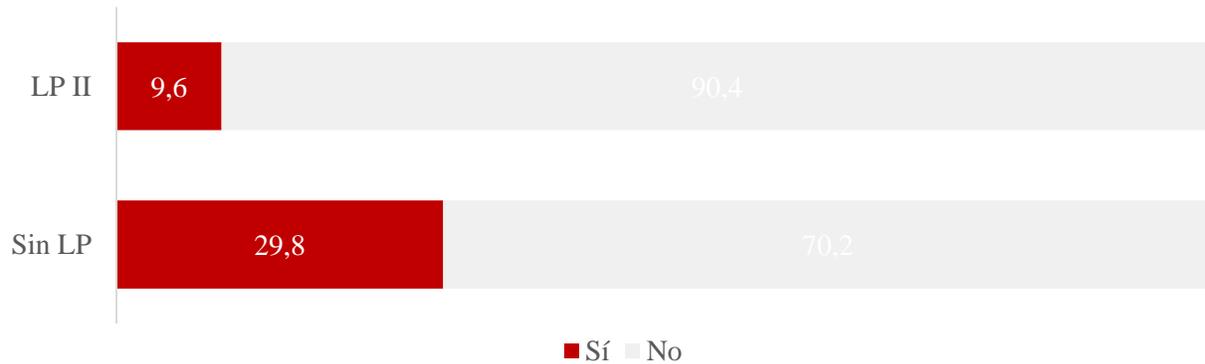
La proporción de personas con LP de tipo II que estudian es sensiblemente inferior a la de las personas sin limitación permanente (respectivamente 8% y 28% en Bogotá, cerca de 10% y 30% en los municipios aledaños, ver gráficas 53 y 54). Esta diferencia podría explicarse por la edad promedio mucho más alta de la población con limitación permanente (ver *supra*, sección 2.3.2). Sin embargo, dentro de cada grupo etario por debajo de los 30 años, persiste una discrepancia significativa en el porcentaje de personas que actualmente estudian.

Gráfica 53: Proporción de personas con LP de tipo II que estudian - Comparación personas sin y con LP - Bogotá D.C. (en %)



Fuente: EM 2017. Elaboró: SDP- DEM.

Gráfica 54: Proporción de personas con LP de tipo II que estudian - Comparación personas sin y con LP - Municipios aledaños (en %)

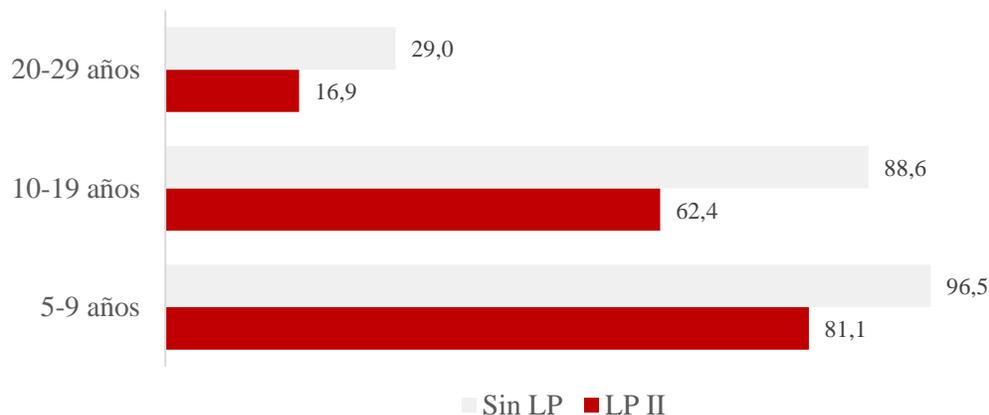


Fuente: EM 2017. Elaboró: SDP- DEM.

Las diferencias entre la proporción de personas sin limitación permanente que estudian y la de las personas con LP de tipo II varían entre 12 p.p. (grupo entre 20 y 29 años) y 26 p.p. (grupo entre 10 y 19 años) en Bogotá. En los municipios aledaños, las brechas en esta proporción entre las dos poblaciones son superiores a 20 p.p. para los grupos etarios de 5 a 9 años y de 10 a 19 años¹¹ (ver gráficas 55 y 56).

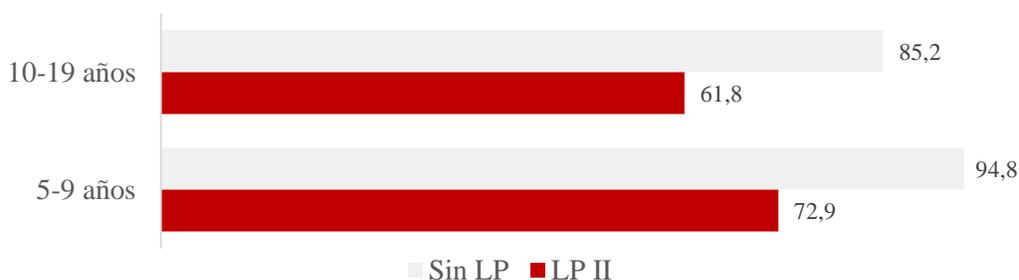
Gráfica 55: Proporción de personas que actualmente estudian por grupo etario en 2017 (en %) - Personas sin LP vs. con LP tipo II - Bogotá D.C.

¹¹ Las cifras para el grupo etario de 20 a 29 años no son suficientemente robustas dado el tamaño de la muestra.



Fuente: EM 2017. Elaboró: SDP- DEM.

Gráfica 56: Proporción de personas que actualmente estudian por grupo etario en 2017 (en %) - Personas sin LP vs. con LP tipo II - Municipios aledaños



Fuente: EM 2017. Elaboró: SDP- DEM.

La gráfica 57 pone en evidencia un aumento en la proporción de las personas con limitación tipo II que estudian de 1,5 p.p. entre 2014 y 2017 en Bogotá. Sin embargo, nótese que se debe tomar este resultado con precaución dado que la precisión estadística de tal aumento es limitada. Por otro lado, no se puede atribuir este aumento a algún grupo etario pues las variaciones en el porcentaje de personas que actualmente estudian de cada grupo etario entre 2014 y 2017 no son significativas. En cuanto a los municipios aledaños, el porcentaje de personas con LP de tipo II que estudian se mantiene a un nivel relativamente estable; el incremento registrado en 0,8 p.p. entre 2014 y 20117 no es estadísticamente significativo (gráfica 58).

Gráfica 57: Evolución entre 2014 y 2017 de la proporción de personas con LP de tipo II que actualmente estudian (en %) - Bogotá D.C.



Fuente: EM 2014, 2017. Elaboró: SDP- DEM.

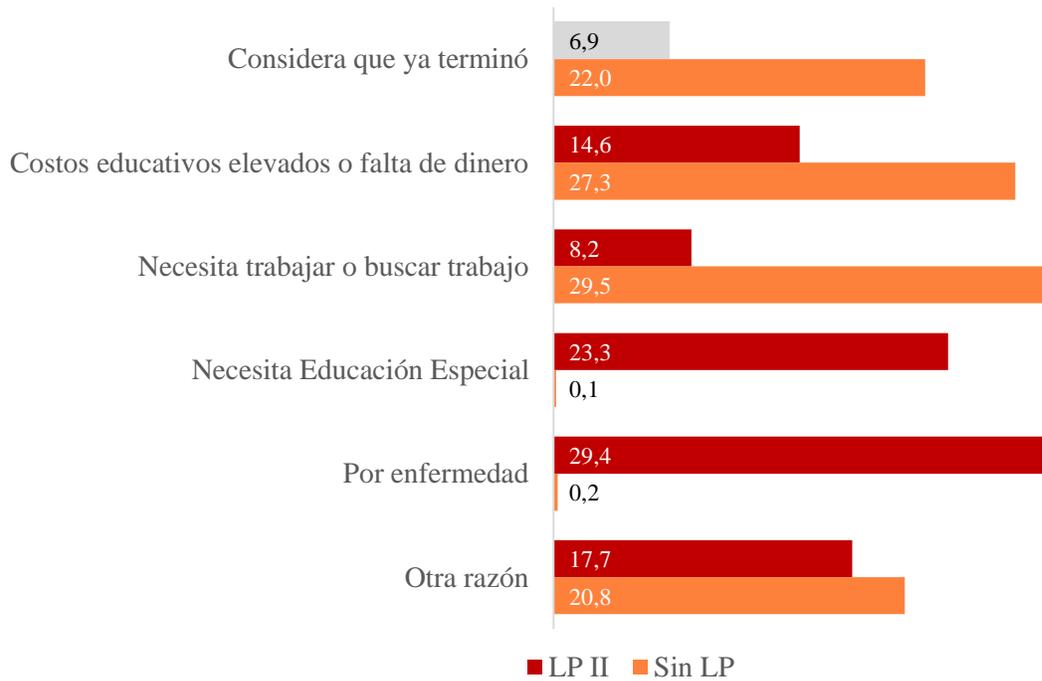
Gráfica 58: Evolución entre 2014 y 2017 de la proporción de personas con LP de tipo II que actualmente estudian (en %) - Municipios aledaños



Fuente: EM 2014, 2017. Elaboró: SDP- DEM.

Ahora examinaremos los motivos que tienen las personas con limitación permanente tipo II menores de 35 años para no estudiar. En las gráficas 59 y 60, se resume la información de estos motivos en seis categorías teniendo en cuenta si las personas reportan o no alguna limitación permanente de tipo II. Estas gráficas ponen en evidencia una distribución muy distinta de los individuos según el grupo poblacional al cual pertenecen: asimismo, en Bogotá, más de la mitad de las personas con limitación permanente de tipo II declaran no estudiar por enfermedad (29%) o por necesidad de una educación especial (23%) mientras que menos del 1% de la población sin limitación permanente reporta estos dos motivos para no estudiar (ver gráfica 59).

Gráfica 59: Motivos para no estudiar de menores de 35 años - Personas sin LP vs. Personas con LP de tipo II (en %) - Bogotá D.C.

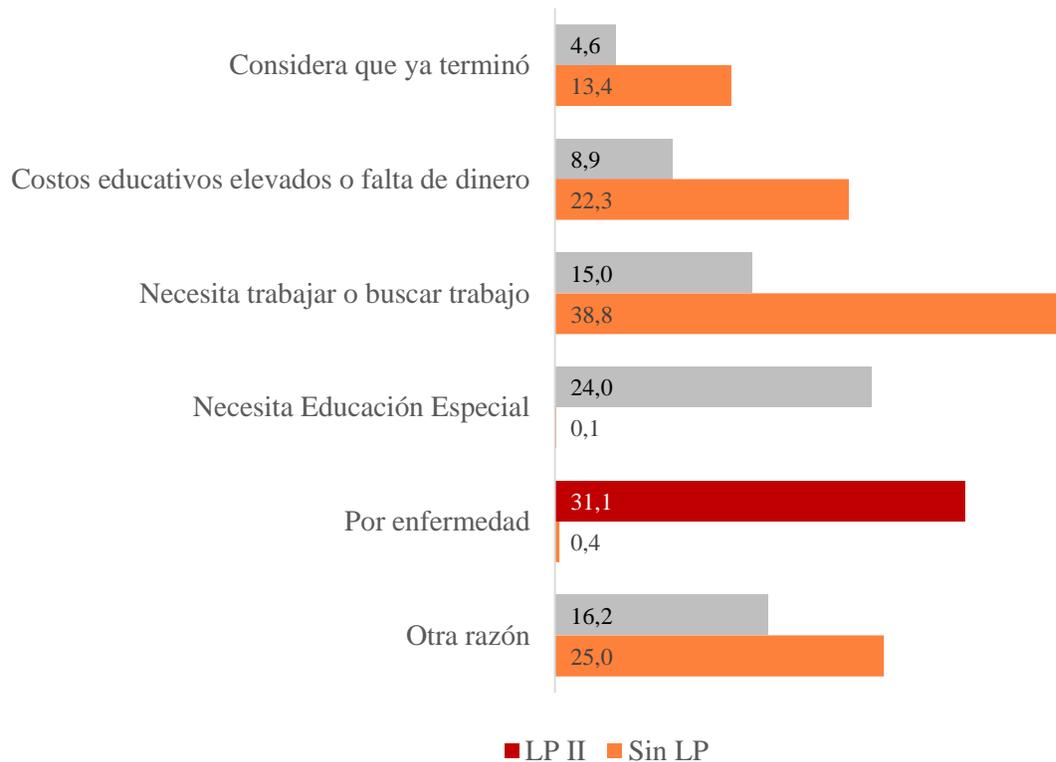


Nota: una barra en gris señala un resultado cuya confiabilidad es limitada por un problema de representatividad estadística relacionado con el tamaño de la sub-muestra analizada.

Fuente: EM 2017. Elaboró: SDP- DEM.

En los municipios aledaños, el tamaño de la muestra de las personas con LP de tipo II, menores de 35 años, que no estudian no permite definir con una precisión estadística suficiente la proporción de éstas que no estudian por necesidad de una educación especial. No obstante, se puede inferir de la gráfica 60 un patrón similar al descrito para el caso de Bogotá.

Gráfica 60: Motivos para no estudiar de menores de 35 años - Personas sin LP vs. Personas con LP de tipo II (en %) - Municipios aledaños

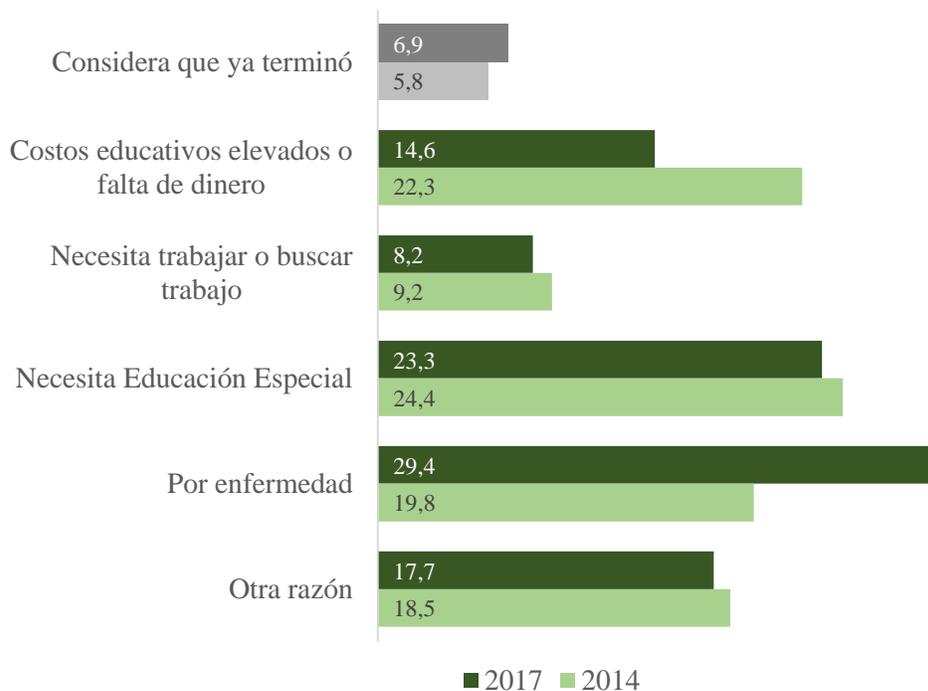


Nota: una barra en gris señala un resultado cuya confiabilidad es limitada por un problema de representatividad estadística relacionado con el tamaño de la sub-muestra analizada.

Fuente: EM 2017. Elaboró: SDP- DEM.

En lo que concierne a la evolución de los motivos para no estudiar reportados por las personas con LP de tipo II entre 2014 y 2017, en Bogotá, se puede destacar el incremento de cerca de 10 p.p. en la proporción de personas que no estudian por enfermedad y la reducción de 8 p.p. en la proporción de personas que no estudian por motivos de costos educativos elevados o falta de dinero (ver gráfica 61).

Gráfica 61: Evolución entre 2014 y 2017 de los motivos para no estudiar de las personas menores de 35 años con LP de tipo II (en %) – Bogotá D.C.



Nota: una barra en gris (oscuro para el 2017, claro para el 2014) señala un resultado cuya confiabilidad es limitada por un problema de representatividad estadística relacionado con el tamaño de la sub-muestra analizada.

Fuente: EM 2014, 2017. Elaboró: SDP- DEM.

4.2.2. Nivel educativo

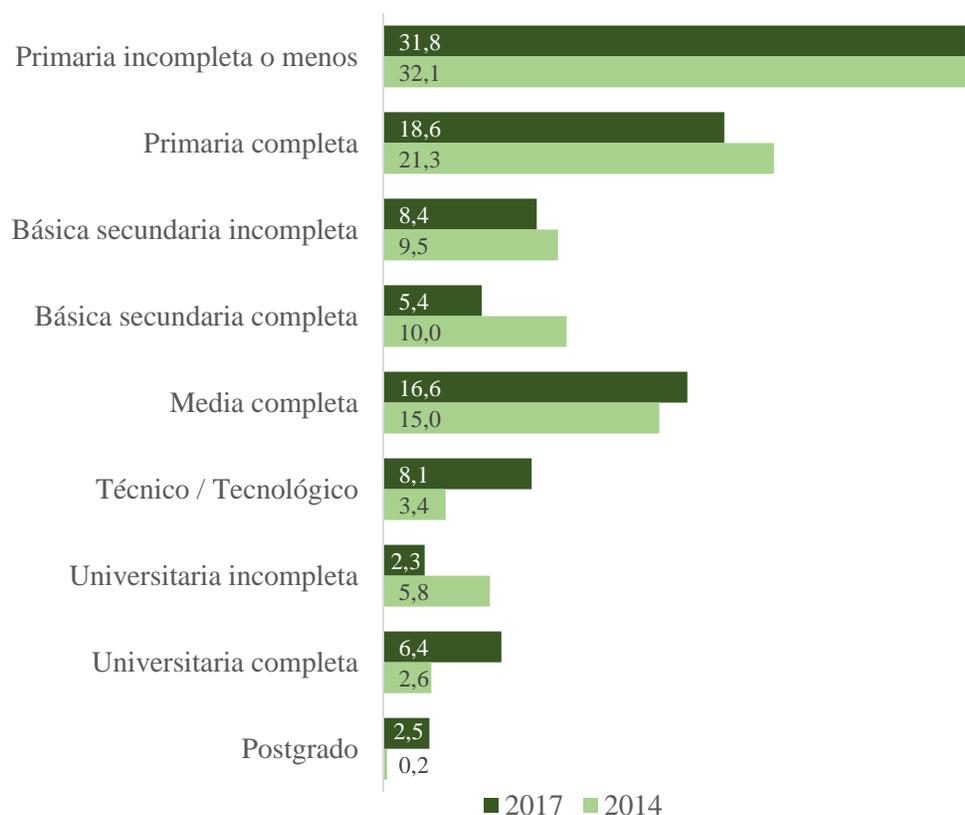
A continuación, en las gráficas 62 y 63, se muestra la distribución de las personas con limitación permanente de tipo II mayores de 35 años por nivel educativo, tanto para Bogotá como para los municipios en 2014 y 2017.

En general, puede observarse que se incrementa el nivel educativo de las personas con limitación permanente tipo II mayores de 35 años en Bogotá, entre 2014 y 2017, debido a que se reducen las proporciones de personas que alcanzan como máximos niveles de educación categorías de educación básica (primaria o secundaria) inferiores a la media completa; mientras que se incrementan las

proporciones de personas que han alcanzado como máximo media completa o algún grado de educación superior, con excepción de la universitaria incompleta.

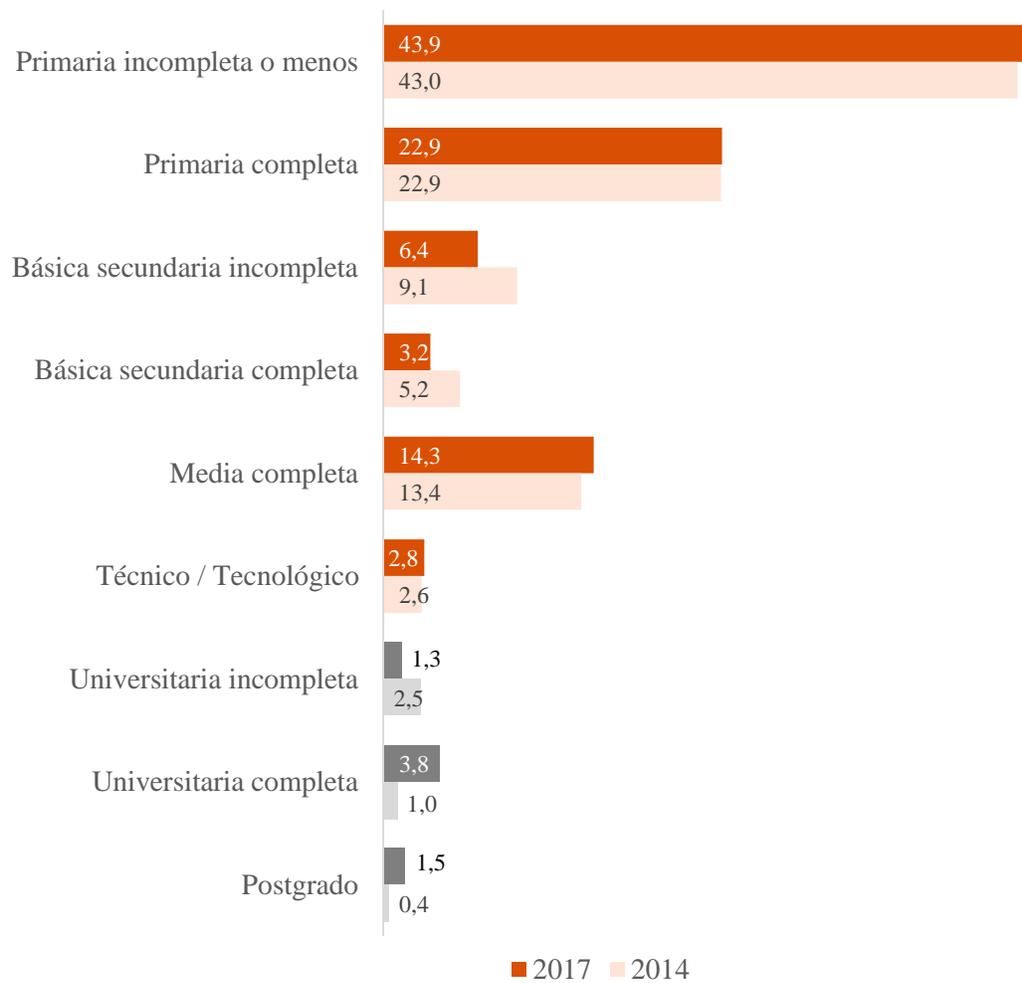
En la categoría en la que se presenta la mayor reducción es en la proporción de personas que alcanzan como máximo básica secundaria completa, que presenta una variación de 5 p.p. durante el periodo; en contraste, el mayor incremento se presenta en la proporción de personas con limitación permanente tipo II que logra un nivel técnico o tecnológico, la cual aumenta en 5 p.p.

Gráfica 62: Nivel de educación de personas con LP de tipo II mayores de 35 años (en %) - Bogotá D.C.



Fuente: EM 2014, 2017. Elaboró: SDP- DEM.

Gráfica 63: Nivel de educación de personas con LP de tipo II mayores de 35 años (en %) - Municipios aledaños



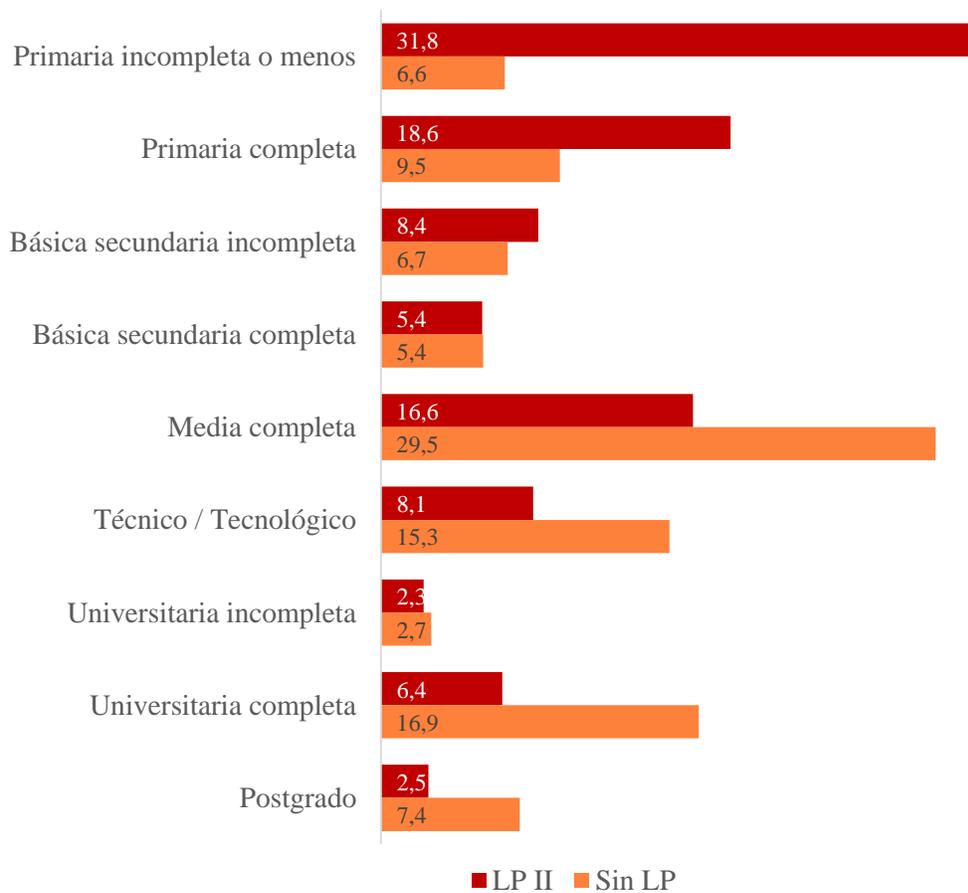
Nota: una barra en gris (oscuro para el 2017, claro para el 2014) señala un resultado cuya confiabilidad es limitada por un problema de representatividad estadística relacionado con el tamaño de la sub-muestra analizada.

Fuente: EM 2014, 2017. Elaboró: SDP- DEM.

Por otro lado, en las gráficas 64 y 65, se presenta una comparación de los niveles educativos entre la población mayor de 35 años con y sin limitación permanente de tipo II 2017 que pone en evidencia brechas importantes en cuanto al nivel educativo alcanzado por estas dos poblaciones.

Asimismo, mientras la población sin limitación que ha alcanzado algún nivel de formación universitaria (técnica o tecnológica, universitaria completa o incompleta y posgrado) es del 42% en Bogotá, la misma proporción en población con limitación permanente tipo II se reduce a 19%. En los municipios, también se registra esta brecha educativa, pues mientras que la población sin limitación con algún grado de formación universitaria se estima en 24%, esta misma proporción en población con limitación permanente se reduce a 9%.

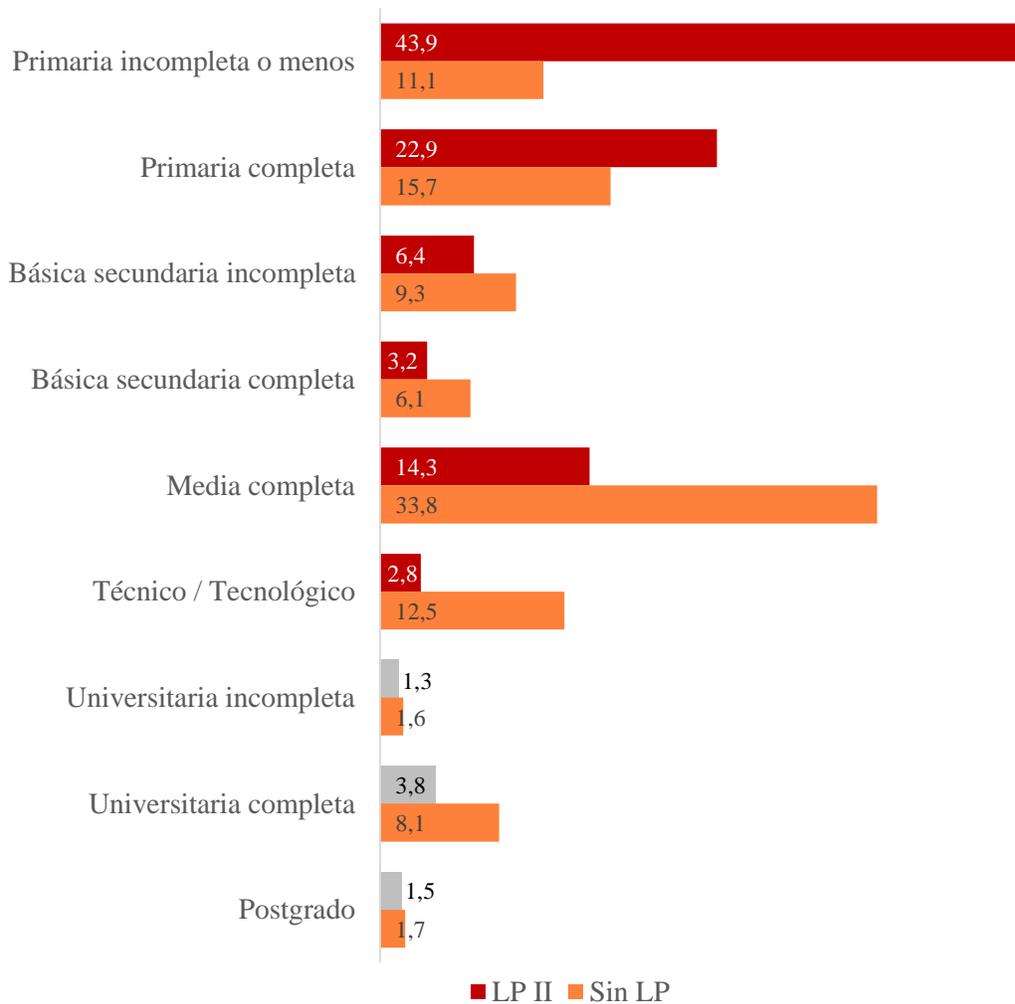
Gráfica 64: Nivel de educación de personas mayores de 35 años en 2017 - Comparación personas sin LP y con LP de tipo II (en %) - Bogotá D.C.



Fuente: EM 2017. Elaboró: SDP- DEM.

Es importante destacar el alto porcentaje de personas mayores de 35 años con limitación permanente tipo II, tanto en Bogotá, como en los municipios de Cundinamarca que han alcanzado como máximo nivel de formación, la primaria completa o incompleta. En el caso de Bogotá esta proporción es de 50% frente a 16% en la población sin limitación; en los municipios estos valores son 67% vs 27%, respectivamente.

Gráfica 65: Nivel de educación de personas mayores de 35 años en 2017 - Comparación personas sin LP y con LP de tipo II (en %) - Municipios aledaños

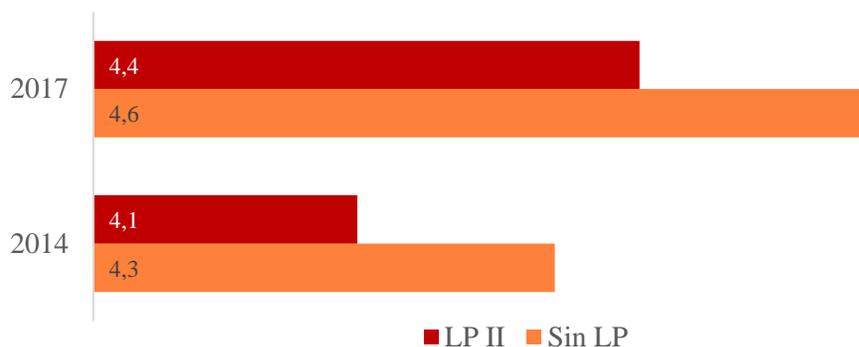


Nota: una barra en gris señala un resultado cuya confiabilidad es limitada por un problema de representatividad estadística relacionado con el tamaño de la sub-muestra analizada.

Fuente: EM 2017. Elaboró: SDP- DEM.

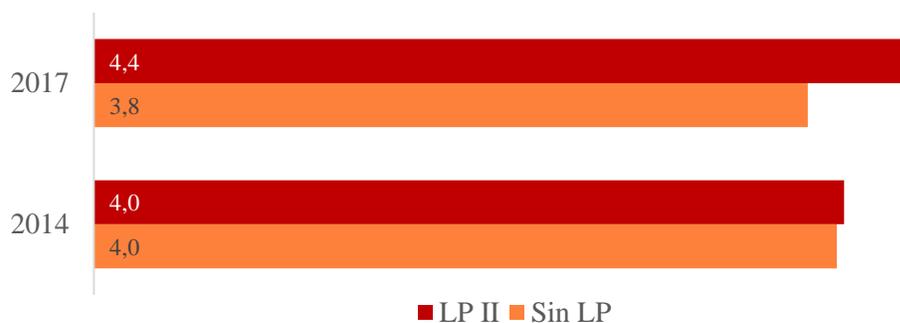
Finalmente, la comparación del número de años de educación superior de las personas que reportan una limitación permanente de tipo II con el de las personas sin limitación muestra que, en Bogotá, el primer grupo poblacional registra un número de años de educación superior 5% menor que el del segundo (4,4 años frente a 4,6 años, ver gráfica 66). En contraste, las personas con LP de tipo II en los municipios aledaños reportan un número de años de educación superior más alto que las personas sin LP (4,4 años frente a 3,8 años, ver gráfica 67). Cabe recalcar que el número de años de educación superior reportado por la población con LP de tipo II en Bogotá y los municipios aledaños es igual y que en ambos casos este número se incrementó en un 8% (+0,4 años), aunque este aumento resulta no ser estadísticamente significativo en los municipios aledaños.

Gráfica 66: Número promedio de años de educación superior - Personas sin LP vs. con LP de tipo II – Bogotá D.C.



Fuente: EM 2017. Elaboró: SDP- DEM.

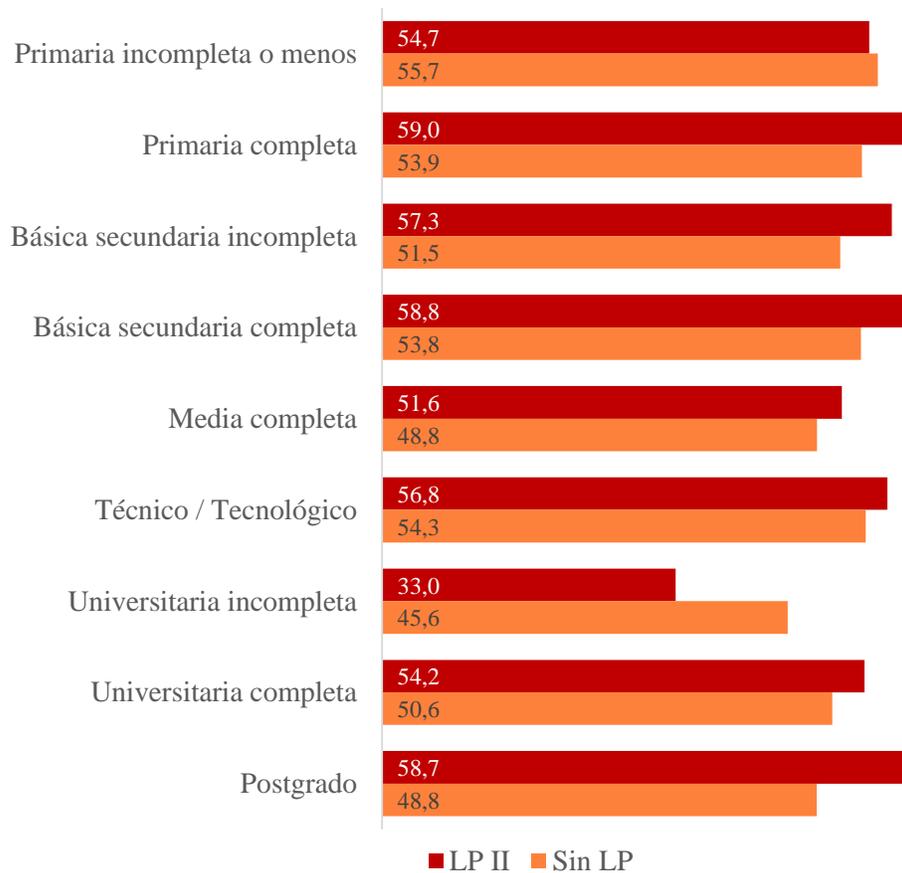
Gráfica 67: Número promedio de años de educación superior - Personas sin LP vs. con LP de tipo II – Municipios aledaños



Fuente: EM 2017. Elaboró: SDP- DEM.

En las dos siguientes gráficas, se compara la tasa de feminización por nivel de educación de la población con LP de tipo II con la de la población sin limitación permanente. En Bogotá, la diferencia más notable se encuentra en el grupo de individuos cuyo máximo nivel de educación es universitaria incompleta: mientras que la proporción de mujeres en este grupo es de 46% para las personas sin LP, ésta es apenas de 33% (-13 p.p.) en la población de personas con LP de tipo II (ver gráfica 68). Adicionalmente, se observa una diferencia de 10 p.p. entre estas dos poblaciones en el nivel postgrado (49% en la población sin LP frente a 59% en la población con LP de tipo II).

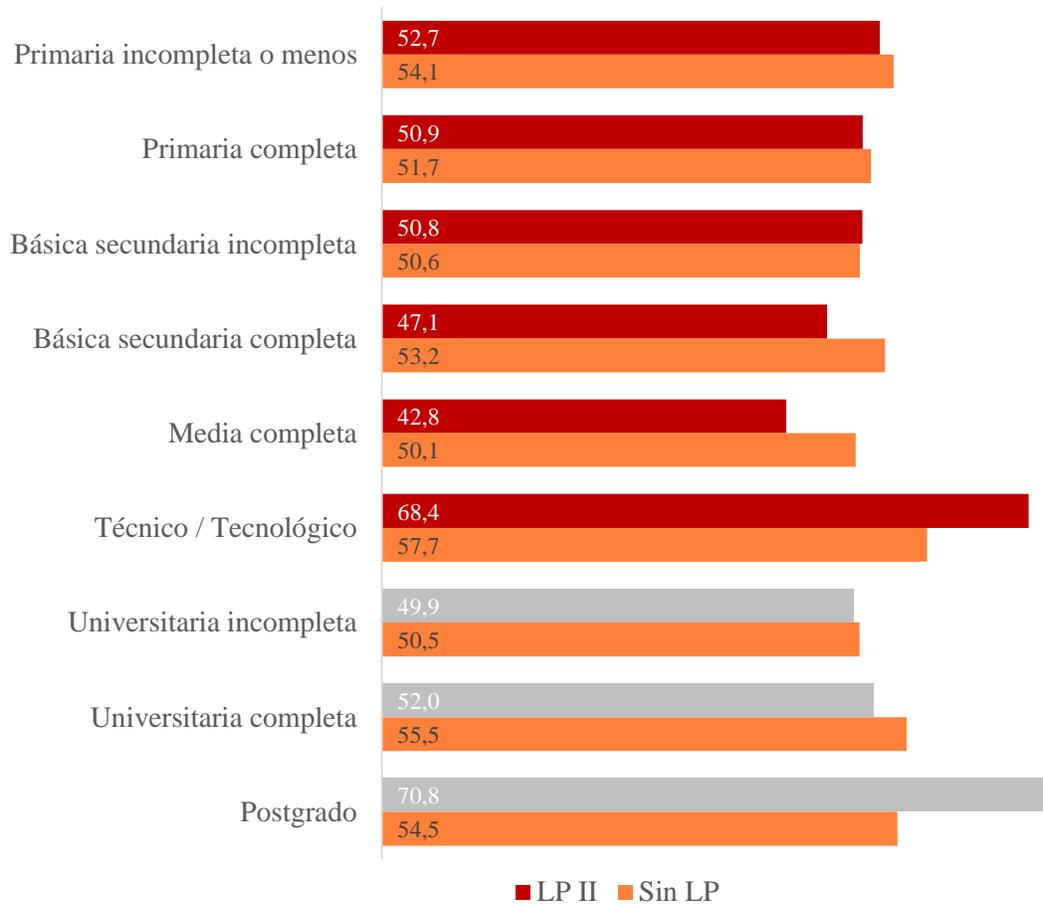
Gráfica 68: Proporción de mujeres según nivel de educación (mayores de 35 años) - Sin LP vs. LP de tipo II (en %) - Bogotá D.C.



Fuente: EM 2017. Elaboró: SDP- DEM.

En los municipios aledaños, dos niveles educativos muestran una diferencia significativa en la tasa de feminización entre las personas con LP de tipo II y aquellas sin limitación permanente: los niveles de técnico/tecnólogo (respectivamente 68% y 58%) y de media completa (43% y 50 %).

Gráfica 69: Proporción de mujeres según nivel de educación (mayores de 35 años) - Sin LP vs. LP de tipo II (en %) - Municipios aledaños



Nota: una barra en gris señala un resultado cuya confiabilidad es limitada por un problema de representatividad estadística relacionado con el tamaño de la sub-muestra analizada.

Fuente: EM 2017. Elaboró: SDP- DEM.

5. Inserción y desempeño en el mercado laboral de las personas con LP de tipo II

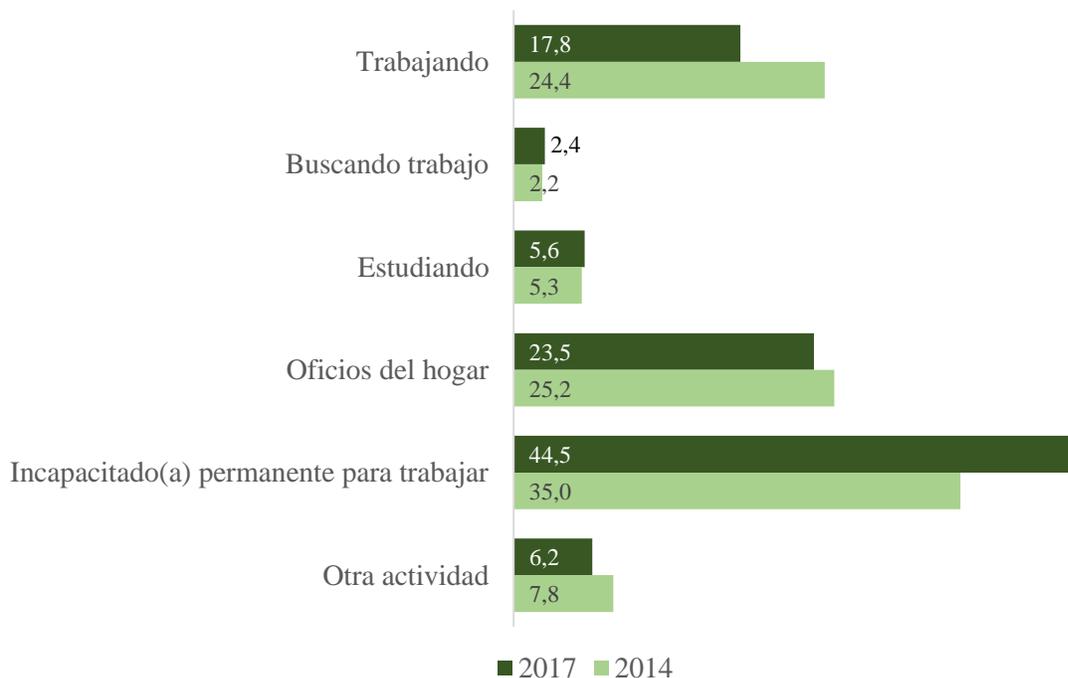
El objetivo de esta sección es describir los principales resultados relacionados con la vinculación al mercado laboral de las personas con limitación permanente tipo II.

5.1. Actividad principal

5.1.1. Evolución de la actividad principal entre 2014 y 2017 y comparación con las personas sin LP

De acuerdo con los resultados de la Encuesta Multipropósito 2017, se estima que en Bogotá el 44,5% de las personas con limitación permanente tipo II están incapacitadas permanentemente para trabajar, proporción que se incrementa en 9,5 p.p., respecto al valor estimado para 2014 (35%, ver gráfica 70).

Gráfica 70: Actividad principal de las personas con LP de tipo II (semana anterior) (en %) - Bogotá D.C.



Nota: Otra actividad incluye "las personas que durante la semana de referencia eran rentistas o pensionados".

Fuente: EM 2014, 2017. Elaboró: SDP- DEM.

Por otro lado, la actividad realizada con mayor frecuencia por las personas con limitación tipo II, que no están incapacitadas permanentemente, son los oficios del hogar, lo cual puede estar relacionado con la edad promedio sensiblemente mayor de esta población. Adicionalmente, el 18% de las personas con limitación tipo II reportan que su actividad principal es trabajar, proporción que se reduce en 7 p.p. entre 2014 y 2017.

En los municipios, al igual que en Bogotá la mayor proporción de personas con limitación tipo II se encuentran incapacitadas para trabajar (51%), proporción que se incrementa en 11 p.p. entre 2014 y 2017. La segunda actividad más importante son los oficios del hogar con una proporción de 19 % del total de personas con LP de tipo II en 2017, un resultado inferior en 7,5 p.p. con respecto a lo estimado para 2014.

La proporción de personas con limitación tipo II cuya principal actividad es trabajar es del 18%, proporción que se reduce en 4 p.p. entre 2014 y 2017.

Gráfica 71: Actividad principal de las personas con LP de tipo II (semana anterior) (en %) - Municipios aledaños



Nota 1: Otra actividad incluye "las personas que durante la semana de referencia eran rentistas o pensionados".

Nota 2: una barra en gris (oscuro para el 2017, claro para el 2014) señala un resultado cuya confiabilidad es limitada

Fuente: EM 2014, 2017. Elaboró: SDP- DEM.

Las dos diferencias más notables entre las distribuciones de las personas con LP de tipo II por actividad principal de Bogotá y los municipios aledaños se encuentran en la proporción de personas incapacitadas permanentemente para trabajar -inferior en 6 p.p. en Bogotá- y en la proporción de personas que se dedican principalmente a los oficios del hogar -inferior en los municipios en 4 p.p.

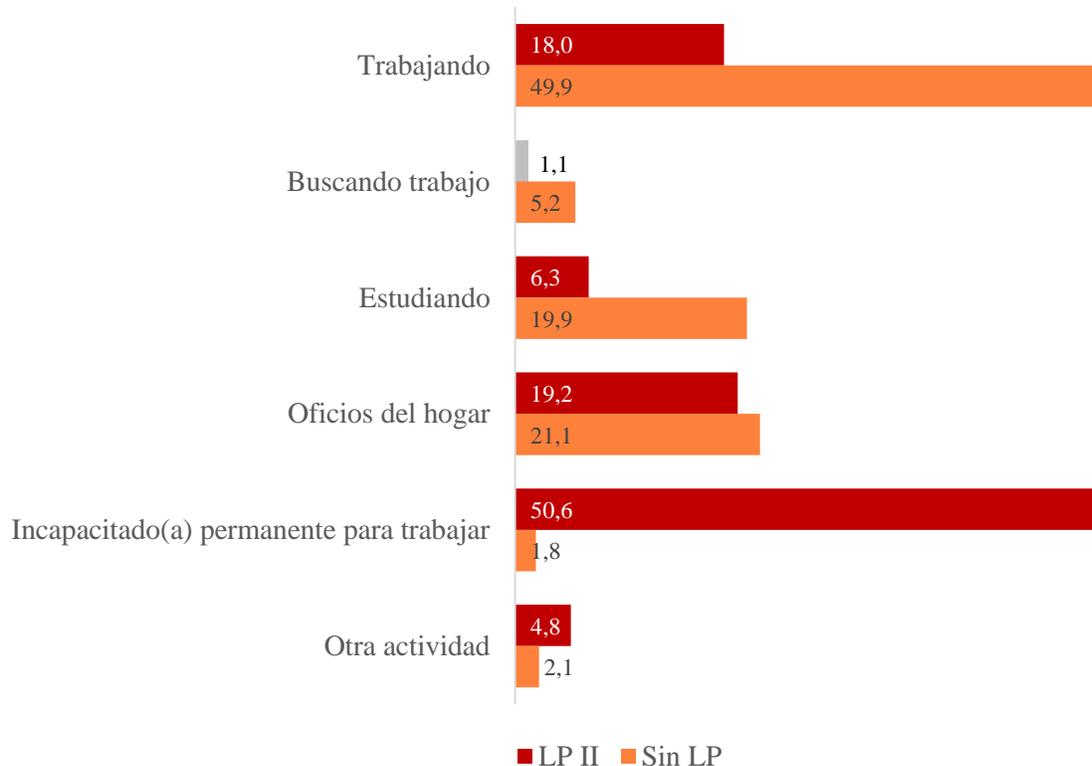
Las gráficas 72 y 73 ponen en evidencia las diferencias relacionadas con la distribución por actividad principal de las personas con limitación tipo II y sin limitación en Bogotá y los municipios aledaños. Como corolario del alto porcentaje de personas incapacitadas permanentemente para trabajar en la población con LP de tipo II, se observa que la proporción de personas de esta población que trabaja es muy inferior a la de las personas sin LP (18% frente a 53% en Bogotá, 18% frente a 50% en los municipios). Del mismo modo, la proporción de la población con LP de tipo II que estudia es inferior en más de 13 p.p. en Bogotá y los municipios aledaños. Por otro lado, la proporción de personas con limitación de tipo II que se dedica principalmente a oficios del hogar es superior en casi 6 p.p. a la de la población sin LP en Bogotá, pero resulta relativamente similar en los municipios aledaños.

Gráfica 72: Actividad principal de las personas (semana anterior) - Personas sin LP vs. Personas con LP de tipo II (en %) - Bogotá D.C.



Fuente: EM 2017. Elaboró: SDP- DEM.

Gráfica 73: Actividad principal de las personas (semana anterior) - Personas sin LP vs. Personas con LP de tipo II (en %) - Municipios aledaños



Nota: una barra en gris señala un resultado cuya confiabilidad es limitada por un problema de representatividad estadística relacionado con el tamaño de la sub-muestra analizada.

Fuente: EM 2017. Elaboró: SDP- DEM.

De nuevo, estas diferencias importantes en la distribución de los individuos por actividad principal deben estar interpretadas a la luz de la estructura etaria muy distinta de la población con LP de tipo II.

5.1.2. Edad promedio y distribución por sexo según la actividad principal

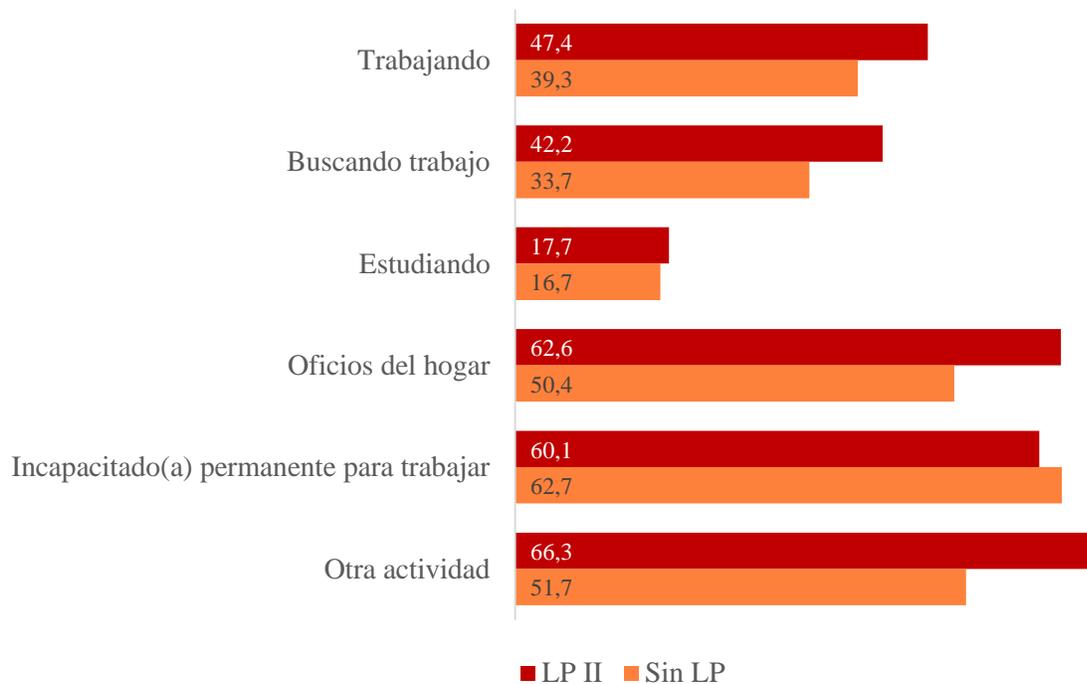
En relación con las diferencias en edad promedio según actividad principal de las personas con limitación tipo II y aquellas sin limitación, se evidencia que en todos los tipos de actividad las primeras tienen una edad promedio mayor (ver gráficas 74 y 75).

Las mayores diferencias se encuentran en la categoría *otra actividad* que agrupa a las personas que refieren ser rentistas o pensionados: de esta forma, la edad media de los rentistas o pensionados con limitación permanente de tipo II es superior en 14,5 años en Bogotá y 12,8 años en los municipios aledaños.

Del mismo modo, la edad promedio de las personas con limitación de tipo II que realizan oficios de hogar es superior en 12 años en Bogotá y 14 años en los municipios, respecto a la edad promedio de las personas sin limitación que principalmente realizan oficios del hogar.

Adicionalmente, las personas con limitación tipo II que trabajan tienen 8 años más en promedio en Bogotá y 9 años más en los municipios. Por último, las que buscan trabajo tienen en promedio 8 años más en Bogotá y 9 años más en los municipios, respecto a las personas sin LP que realizan estas actividades.

Gráfica 74: Edad promedio según actividad principal (semana anterior) - Personas sin LP vs. Personas con LP de tipo II (en %) - Bogotá D.C.



Fuente: EM 2017. Elaboró: SDP- DEM.

Gráfica 75: Edad promedio según actividad principal (semana anterior) - Personas sin LP vs. Personas con LP de tipo II (en %) - Municipios aledaños



Nota: una barra en gris señala un resultado cuya confiabilidad es limitada por un problema de representatividad estadística relacionado con el tamaño de la sub-muestra analizada.

Fuente: EM 2017. Elaboró: SDP- DEM.

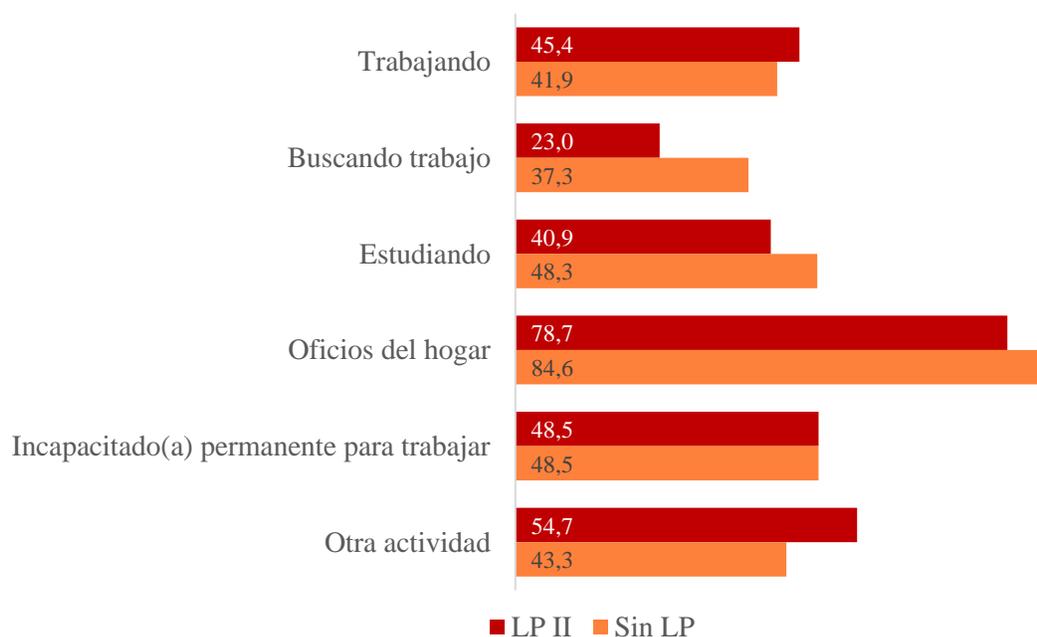
Otro aspecto por considerar en las diferencias en actividad principal entre la población con y sin limitación permanente es la proporción de mujeres según actividad.

En Bogotá, la proporción de mujeres en el grupo de personas que buscan trabajo es igual a 23% en la población con LP de tipo II frente a 37% en la población sin LP. Por otra parte, la proporción de

mujeres en el grupo de individuos que estudian es inferior en 7 p.p. en la población con LP de tipo II. La otra actividad en la cual la proporción de mujeres es sensiblemente inferior en la población con limitación permanente es la de *oficios del hogar* (-6 p.p.). (ver gráfica 76).

En contraste, en la categoría *otra actividad*, la proporción de mujeres en la población con LP de tipo II supera en 11 p.p. a la de mujeres en la población sin LP. También en el grupo de personas que trabajan, la proporción de mujeres es superior en la población de personas con limitación (+3,5 p.p.).

Gráfica 76: Proporción de mujeres según actividad principal (semana anterior) en 2017 - Personas sin LP vs. Personas con LP de tipo II (en %) - Bogotá D.C.



Fuente: EM 2017. Elaboró: SDP- DEM.

En el caso de los municipios (ver gráfica 77), las dos actividades que presentan una tasa de feminización muy diferente entre población con y sin LP son las de *buscar trabajo*¹² (respectivamente 6% y 39%) y *oficios del hogar* (78% y 85%).

¹² Aunque no es posible determinar con precisión la proporción de personas con LP de tipo II que buscan trabajo en los municipios aledaños por el tamaño insuficiente de la muestra, las estadísticas sugieren que esta proporción es sensiblemente inferior a la de las personas sin LP que buscan trabajo.

Gráfica 77: Proporción de mujeres según actividad principal (semana anterior) en 2017 - Personas sin LP vs. Personas con LP de tipo II (en %) - Municipios aledaños



Nota: una barra en gris señala un resultado cuya confiabilidad es limitada por un problema de representatividad estadística relacionado con el tamaño de la sub-muestra analizada.

Fuente: EM 2017. Elaboró: SDP- DEM.

5.2. *Inserción en el mercado laboral*

En esta sección se describirá la situación de las personas con limitación permanente de tipo II, que están en edad de trabajar (población de 12 años o más para Bogotá, y 10 años o más para los municipios), de acuerdo con su relación con el mercado laboral. Conforme al marco conceptual utilizado por el DANE para el análisis del mercado laboral, la población en edad de trabajar se divide en tres categorías: ocupados, desempleados e inactivos¹³. Los ocupados, son personas que trabajaron durante al menos una hora durante la semana de referencia de la encuesta, de manera remunerada o no, o que no trabajaron, pero tenían trabajo.

Los desempleados, son personas que no trabajaron durante la semana de referencia, pero estaban disponibles para hacerlo, e hicieron diligencias para buscar trabajo a lo más en los últimos 12 meses.

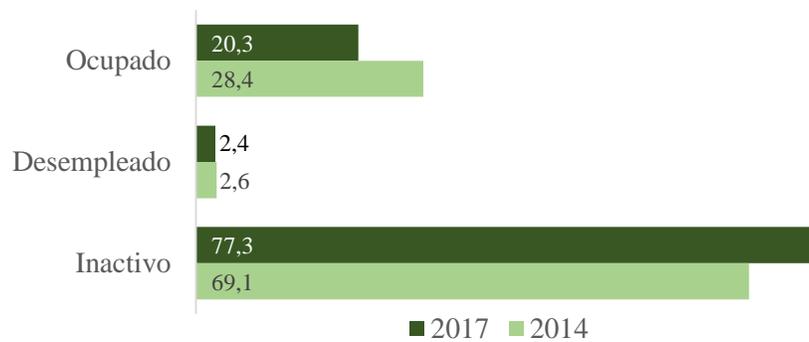
Por último, se consideran inactivas, las personas que no participan en el mercado laboral porque no necesitan, no pueden o no están interesadas en tener actividad remunerada.

Las gráficas 78 y 79 muestran que más de 3 personas con limitación permanente de tipo II por cada 4 son inactivas tanto en Bogotá como en los municipios aledaños. Entre 2014 y 2017, la proporción de personas con limitación tipo II inactivas, se incrementa en 8 p.p. en Bogotá y 7 p.p. en los municipios aledaños.

La proporción de personas con limitación tipo II ocupadas en 2017 es de alrededor del 20% tanto en Bogotá como en los municipios, como resultado de una caída en 8 p.p. y 7 p.p., respectivamente, en comparación con la tasa de ocupación del 2014.

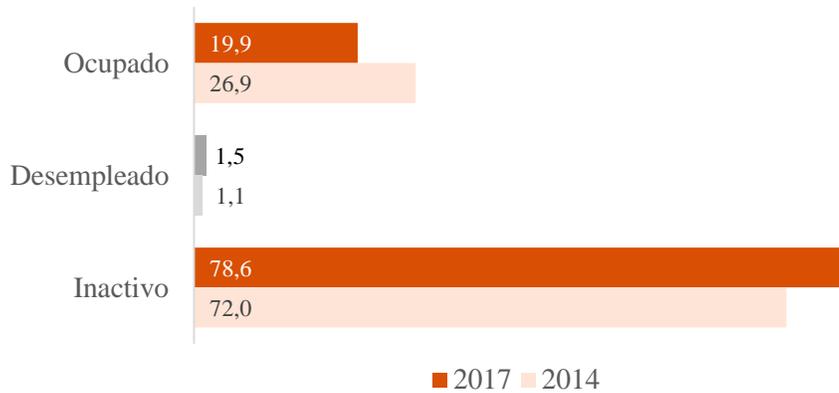
Gráfica 78: Inserción de las personas con LP de tipo II en el mercado laboral (en %) - Bogotá D.C.

¹³ Las definiciones oficiales de estas categorías pueden encontrarse en: https://www.dane.gov.co/files/faqs/faq_ech.pdf



Fuente: EM 2014-2017. Elaboró: SDP- DEM.

Gráfica 79: Inserción de las personas con LP de tipo II en el mercado laboral (en %) - Municipios aledaños

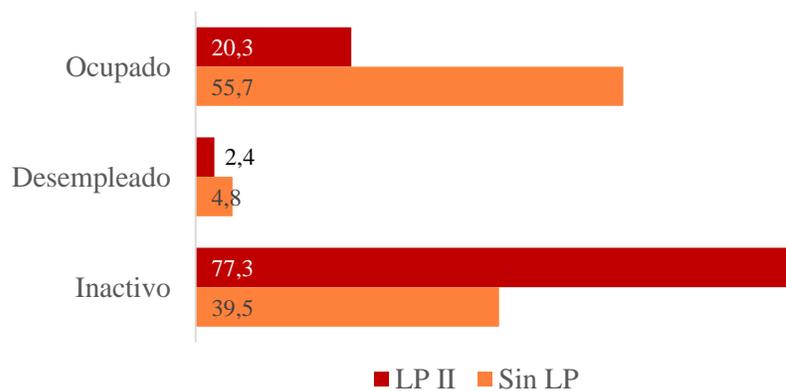


Nota: una barra en gris (oscuro para el 2017, claro para el 2014) señala un resultado cuya confiabilidad es limitada por un problema de representatividad estadística relacionado con el tamaño de la submuestra analizada.

Fuente: EM 2014-2017. Elaboró: SDP- DEM.

Las gráficas 80 y 81 permiten sintetizar la información de las gráficas 72 y 73 con una tipología de solo 3 categorías y conducen a las mismas observaciones en cuanto a una distribución muy distinta según que las personas tienen o no limitación permanente de tipo II que debe relacionarse con las diferencias en edad promedio entre estas dos poblaciones. Por último, cabe añadir que la tasa de desempleo de las personas con LP de tipo II en 2017 es superior a la de las personas sin LP en 3 puntos porcentuales (respectivamente cerca del 11% frente al 8%).

Gráfica 80: Inserción en el mercado laboral - Personas sin LP vs. Personas con LP de tipo II (en %) - Bogotá D.C.



Fuente: EM 2017. Elaboró: SDP- DEM.

Gráfica 81: Inserción en el mercado laboral - Personas sin LP vs. Personas con LP de tipo II (en %) - Municipios aledaños



Nota: una barra en gris señala un resultado cuya confiabilidad es limitada por un problema de representatividad estadística relacionado con el tamaño de la sub-muestra analizada.

Fuente: EM 2017. Elaboró: SDP- DEM.

5.3. Tipo de ocupación y rama de actividad

Esta sección estará dedicada a describir las condiciones laborales de las personas con limitación permanente tipo II con una ocupación profesional, que, de acuerdo con los resultados presentados en la sección anterior, representan el 20% del total de población con LP de tipo II en edad de trabajar en Bogotá y los municipios aledaños. A continuación, se analizará cómo se distribuyen las personas ocupadas con limitación permanente de tipo II por tipo de ocupación y rama de actividad.

5.3.1. Tipo de ocupación de las personas con LP de tipo II

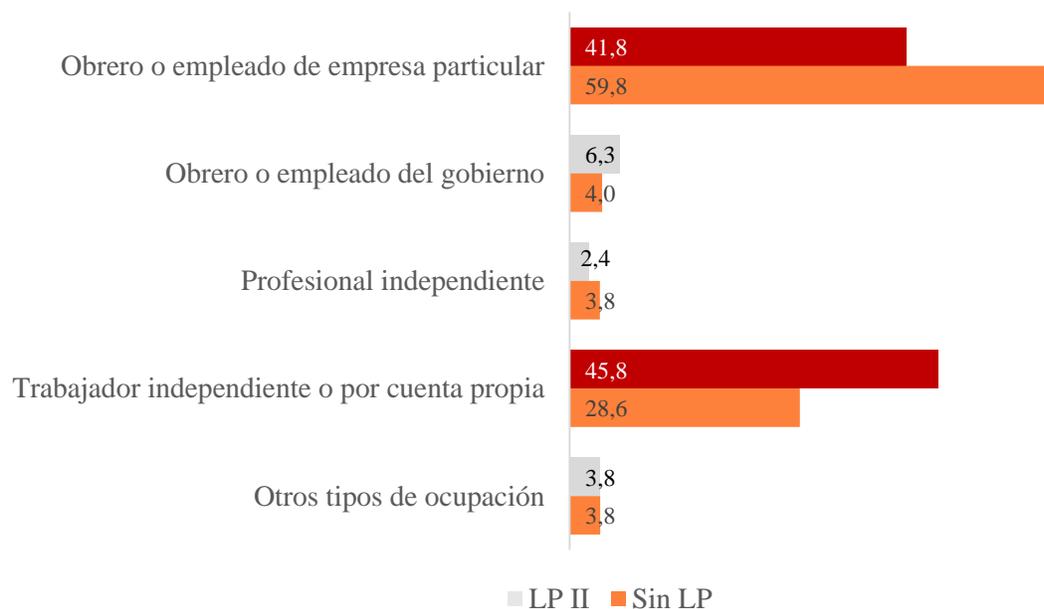
Las personas con limitación tipo II, como las personas sin limitación permanente, se ocupan principalmente como *obreros o empleados de empresa particular y trabajadores independientes o por cuenta propia*. No obstante, las proporciones de estos dos tipos de ocupación difieren significativamente entre las dos poblaciones. En efecto, las gráficas 82 y 83 ponen de evidencia la subrepresentación de las personas con LP de tipo II en la categoría *obrero o empleado de empresa particular* (43% frente al 59% en la población sin limitación permanente en Bogotá, 42% frente al 60% en los municipios aledaños) y su sobrerrepresentación en la categoría *trabajador independiente o por cuenta propia* (38% frente al 24% de la población sin LP, 46% frente al 29% en los municipios aledaños).

Gráfica 82: Tipo de ocupación - Personas sin LP vs. con LP de tipo II (en %) - Bogotá D.C.



Fuente: EM 2017. Elaboró: SDP- DEM.

Gráfica 83: Tipo de ocupación - Personas sin LP vs. con LP de tipo II (en %) - Municipios aledaños



Nota: una barra en gris señala un resultado cuya confiabilidad es limitada por un problema de representatividad estadística relacionado con el tamaño de la sub-muestra analizada.

Fuente: EM 2017. Elaboró: SDP- DEM.

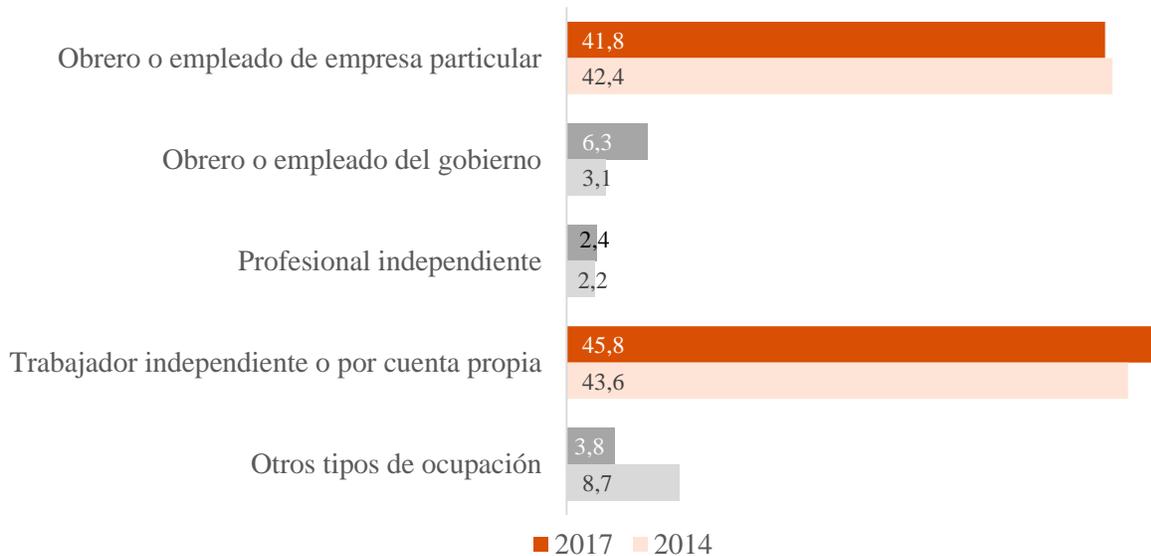
Entre 2014 y 2017, no se registra un cambio significativo en la estructura de tipos de ocupación de las personas con LP de tipo II en Bogotá (ver gráfica 84). En los municipios, el único cambio notable en tal estructura, entre 2014 y 2017, es el incremento de 2 p.p. en la proporción de personas ocupadas como *trabajador independiente o por cuenta propia* (del 44% al 46%, ver gráfica 85).

Gráfica 84: Tipo de ocupación de las personas con LP de tipo II (en %) - Bogotá D.C.



Fuente: EM 2014-2017. Elaboró: SDP- DEM.

Gráfica 85: Tipo de ocupación de las personas con LP de tipo II (en %) - Municipios aledaños

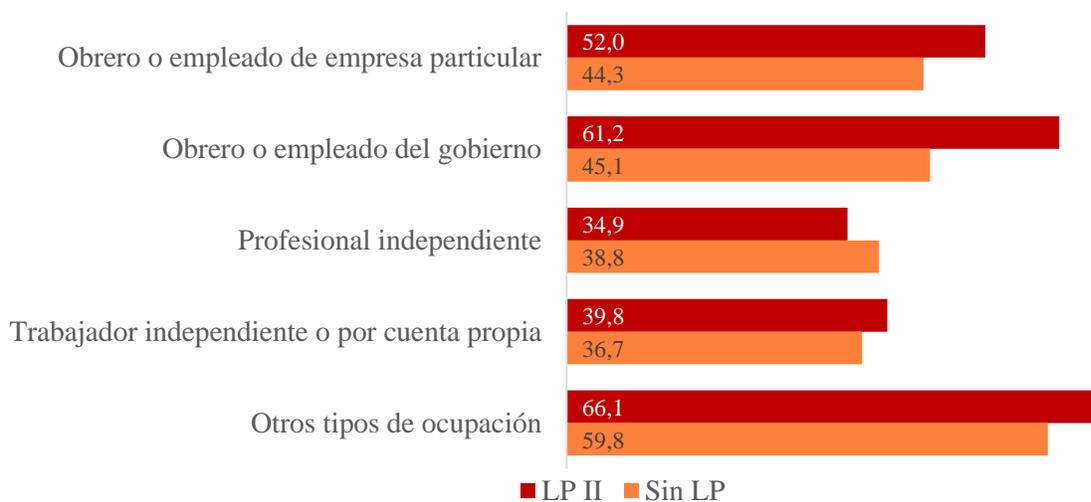


Nota: una barra en gris (oscuro para el 2017, claro para el 2014) señala un resultado cuya confiabilidad es limitada por un problema de representatividad estadística relacionado con el tamaño de la sub-muestra analizada.

Fuente: EM 2014-2017. Elaboró: SDP- DEM.

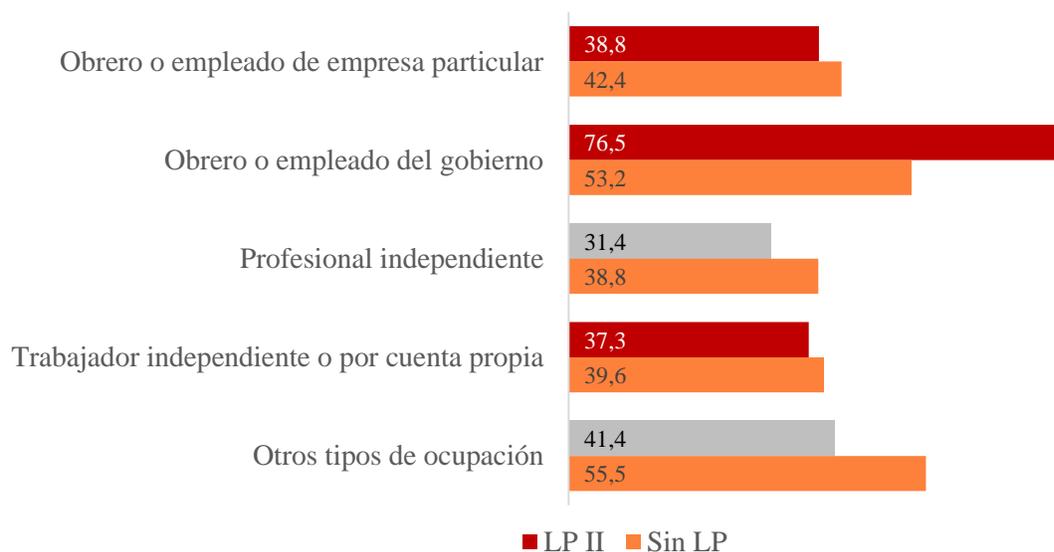
En las gráficas 86 y 87, se comparan las proporciones de mujeres según el tipo de ocupación en las poblaciones con y sin LP de tipo II. En Bogotá, existen diferencias estadísticamente significativas entre estas dos poblaciones en las proporciones de mujeres obreras o empleadas de empresa particular (+8 p.p. en la población de personas con LP de tipo II) y del gobierno (+16 p.p.).

Gráfica 86: Proporción de mujeres según tipo de ocupación en 2017 - Personas sin LP vs. Personas con LP de tipo II (en %) - Bogotá D.C.



Fuente: EM 2017. Elaboró: SDP- DEM.

Gráfica 87: Proporción de mujeres según tipo de ocupación en 2017 - Personas sin LP vs. Personas con LP de tipo II (en %) - Municipios aledaños



Nota: una barra en gris señala un resultado cuya confiabilidad es limitada por un problema de representatividad estadística relacionado con el tamaño de la sub-muestra analizada.

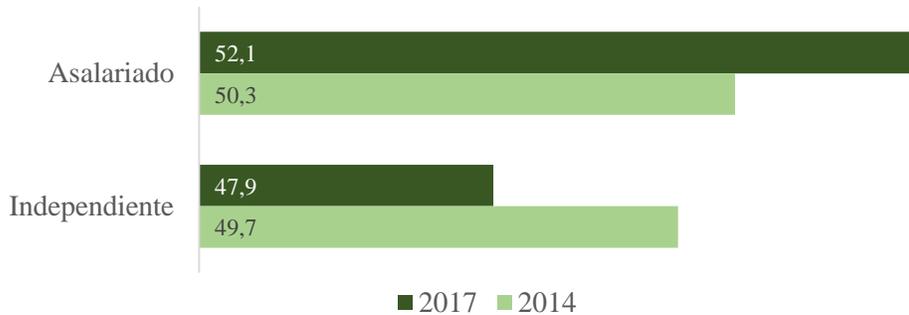
Fuente: EM 2017. Elaboró: SDP- DEM.

En el caso de los municipios, solo se registra una diferencia estadísticamente significativa en la proporción de mujeres que son obreras o empleadas del gobierno, la cual es superior en 23 p.p. en la población con limitación permanente de tipo II.

Por otro lado, la comparación de las proporciones de mujeres según tipo de ocupación, entre Bogotá y los municipios, pone de manifiesto que las diferencias más grandes se encuentran en las proporciones de mujeres en la población de personas con LP de tipo II que son obreras o empleadas de empresa particular y del gobierno. Por un lado, el porcentaje de mujeres en la categoría *obrero o empleado de empresa particular* en Bogotá es mayor en 15 p.p.; en contraste, es menor en 13 p.p. en la categoría *obrero o empleado del gobierno*. Cabe recalcar que no se observan diferencias tan importantes en la población sin limitación permanente. En ésta, la tasa de feminización de los obreros o empleados de empresa particular es relativamente similar en Bogotá y los municipios aledaños, y si bien la proporción de mujeres que son obreras o empleadas del gobierno es también superior en los municipios aledaños, la magnitud de la diferencia respecto a la proporción en Bogotá es sensiblemente menor que en el caso de la población con LP de tipo II (+8 p.p. en lugar de 13 p.p.).

Ahora, se analizarán los resultados de ocupación laboral, agrupando los tipos de ocupación en las categorías de asalariados e independientes¹⁴ (ver gráficas 88 y 89).

Gráfica 88: Distribución de personas con LP de tipo II según estatuto de asalariado o independiente (en %) – Bogotá D.C.

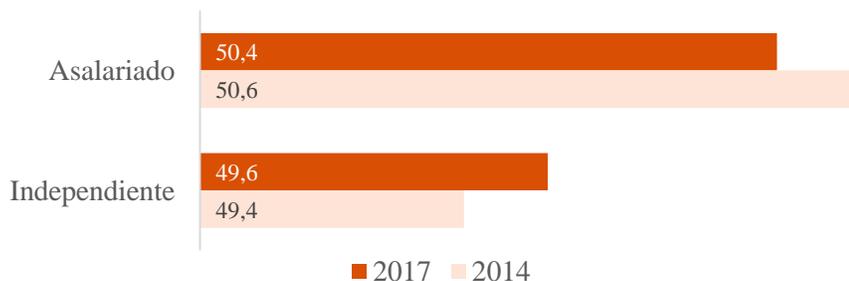


Fuente: EM 2014-2017. Elaboró: SDP- DEM.

Las personas ocupadas con limitación permanente tipo II son en su mayoría asalariadas, tanto en Bogotá como en los municipios (52% en Bogotá y 50% en municipios). Entre 2014 y 2017, no se registran cambios estadísticamente significativos en las proporciones de asalariados e independientes de las personas con limitación tipo II en Bogotá ni en los municipios.

Tampoco se observa una diferencia estadísticamente significativa en las proporciones de personas con limitación tipo II que son asalariadas e independientes entre Bogotá y los municipios.

Gráfica 89: Distribución de personas con LP de tipo II según estatuto de asalariado o independiente (en %) – Municipios aledaños

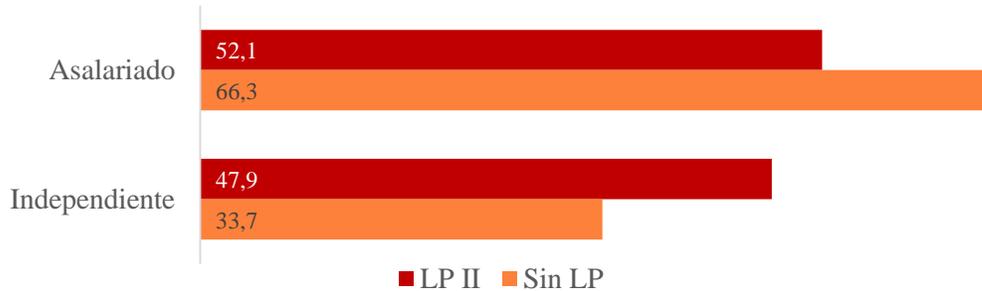


Fuente: EM 2014-2017. Elaboró: SDP- DEM.

¹⁴ En la categoría de asalariados se agrupan: los obreros o empleados de empresa particular, obrero o empleado del gobierno, empleado doméstico y jornalero o peón. Por otro lado, en la categoría independiente se agrupan: los profesionales independientes, trabajador independiente o por cuenta propia, patrón o empleador y trabajador de su propia finca o de finca en arriendo o aparcería.

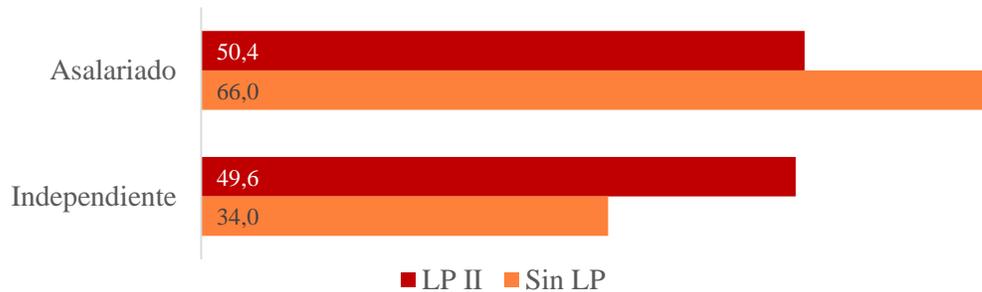
Por otro lado, al comparar las formas de vinculación laboral de las personas ocupadas con limitación permanente de tipo II y las personas ocupadas sin limitación, se observa que la proporción de independientes es superior en la población con LP de tipo II (respectivamente, +14 p.p. y +16 p.p. en Bogotá y los municipios aledaños (ver gráficas 90 y 91).

Gráfica 90: Distribución según estatuto de asalariado o independiente – Comparación personas sin LP y con LP tipo II (en %) – Bogotá D.C.



Fuente: EM 2017. Elaboró: SDP- DEM.

Gráfica 91: Distribución según estatuto de asalariado o independiente – Comparación personas sin LP y con LP tipo II (en %) – Municipios aledaños



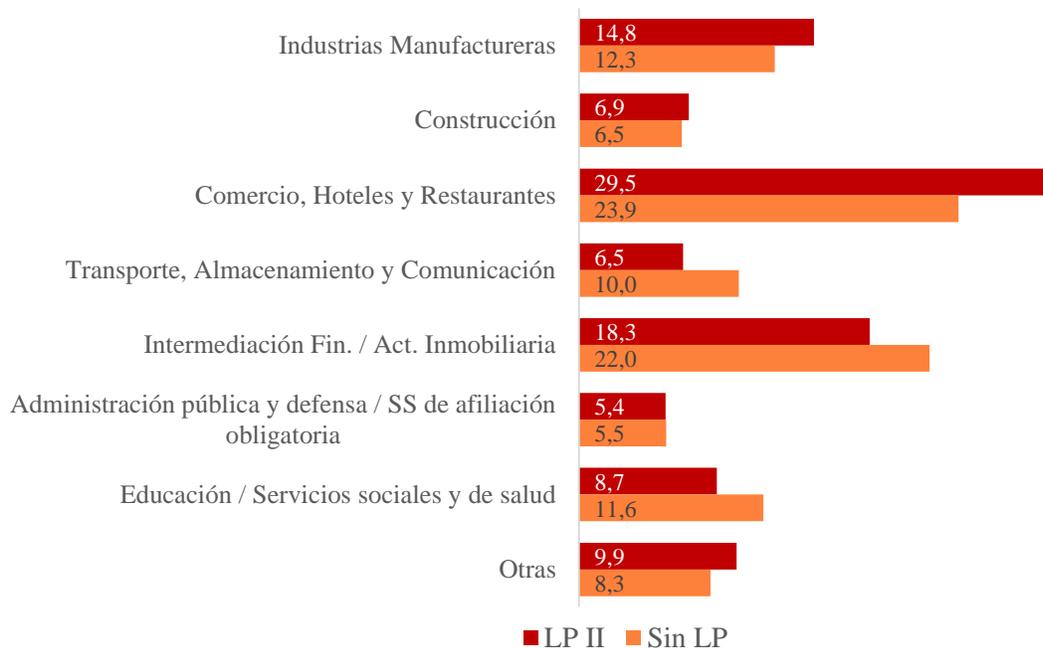
Fuente: EM 2017. Elaboró: SDP- DEM.

5.3.2. Distribución de las personas con limitación permanente de tipo II por rama de actividad

La rama de actividad en la que se emplean más frecuentemente las personas con limitación tipo II, en Bogotá, es la de *Comercio, Hoteles y Restaurantes*, en la cual se estima que trabajan cerca del 30% de las personas ocupadas con limitación permanente de tipo II¹⁵ frente al 24% en la población sin limitación permanente (ver gráfica 92). Igualmente, en los municipios aledaños, esta rama de actividad reúne más personas que cualquier otro sector y la proporción de personas con LP de tipo II ocupadas en este sector es significativamente superior a la de las personas sin limitación permanente (+9 p.p., ver gráfica 93). En contraste, en las ramas de *Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones* e de *Intermediación financiera y Actividades Inmobiliarias*, la proporción de ocupados con limitación permanente de tipo II en Bogotá está por debajo de la de los ocupados sin limitación permanente en más de 3 p.p.

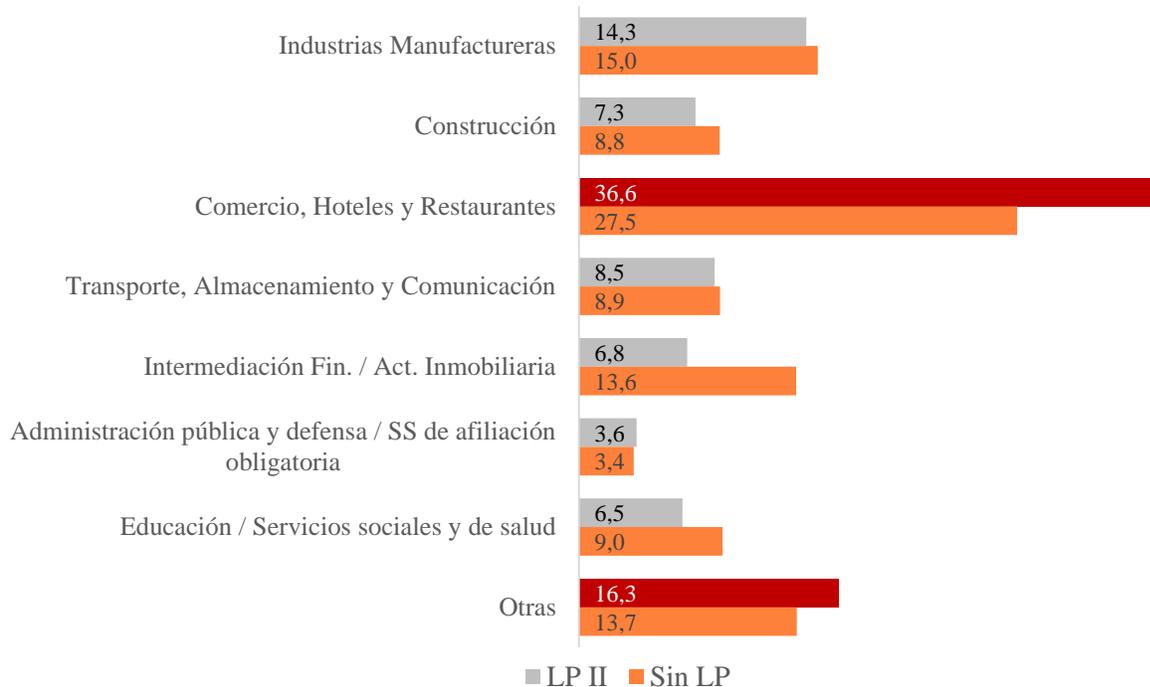
Gráfica 92: Rama de actividad de la empresa - Personas sin LP vs. con LP de tipo II (en %) - Bogotá D.C.

¹⁵ Más precisamente, 30% de las personas que reportan la rama de actividad de la empresa en la cual trabajan.



Fuente: EM 2017. Elaboró: SDP- DEM.

Gráfica 93: Rama de actividad de la empresa - Personas sin LP vs. con LP de tipo II (en %) - Municipios aledaños



Nota: una barra en gris señala un resultado cuya confiabilidad es limitada por un problema de representatividad estadística relacionado con el tamaño de la sub-muestra analizada.

Fuente: EM 2017. Elaboró: SDP- DEM.

Gráfica 94: Rama de actividad de la empresa - Personas con LP de tipo II (en %) - Bogotá D.C.



Fuente: EM 2014-2017. Elaboró: SDP- DEM.

Gráfica 95: Rama de actividad de la empresa - Personas con LP de tipo II (en %) - Municipios aledaños



Nota: una barra en gris (oscuro para el 2017, claro para el 2014) señala un resultado cuya confiabilidad es limitada por un problema de representatividad estadística relacionado con el tamaño de la sub-muestra analizada.

Fuente: EM 2014-2017. Elaboró: SDP- DEM.

Entre 2014 y 2017, la estructura de los ocupados con limitación permanente de tipo II según la rama de actividad económica en Bogotá y en los municipios aledaños se mantuvo relativamente estable.

5.4. Informalidad y cotización a pensiones

En esta sección, se presentan las estadísticas acerca de las condiciones de informalidad de las personas ocupadas con limitación permanente de tipo II, así como su situación en el tema relacionado de la cotización a pensiones.

5.4.1. Personas con limitación permanente de tipo II e informalidad

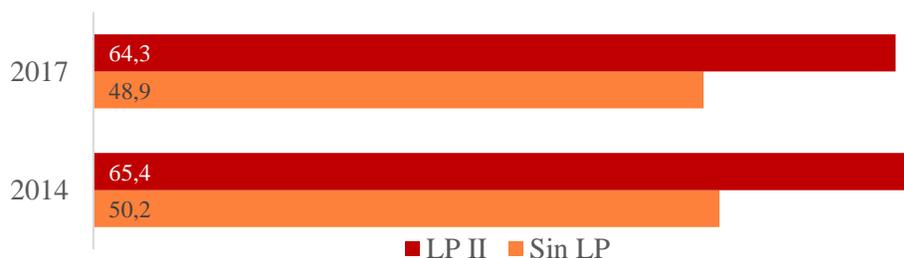
Para examinar el fenómeno de la informalidad en la población que reporta alguna limitación permanente de tipo II, se define la informalidad de dos formas alternativas. En la primera definición (más restrictiva), se considera que un trabajador tiene un empleo informal si no está afiliado en seguridad social en salud, o está afiliado al régimen subsidiado, o no cotiza a un fondo de pensiones, o no está afiliado a una Aseguradora de Riesgos Laborales (ARL). La segunda definición es similar a la primera, excepto que no se incluyen como trabajadores informales a las personas no afiliadas a una ARL.

La proporción de trabajadores informales de acuerdo con cada una de las dos definiciones de informalidad, en Bogotá y los municipios, se presentan en las gráficas 96 a 99.

En 2017, la mayoría de las personas ocupadas con limitación permanente de tipo II son informales, ya sea que se recurra a la primera o segunda definición de la informalidad. La tasa de informalidad de este grupo es de 64% en Bogotá y de 63% en los municipios aledaños si se usa la primera definición de informalidad; con la segunda definición de informalidad, la proporción de trabajadores informales con LP de tipo II es igual a 55% en Bogotá y 59% en los municipios. Nótese que las variaciones de la tasa de informalidad entre 2014 y 2017 tanto en Bogotá como en los municipios no son estadísticamente significativas¹⁶.

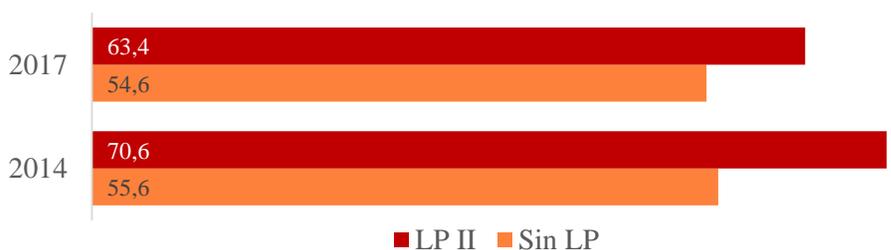
¹⁶ Con un nivel de confianza de 90%.

Gráfica 96: Tasa de informalidad - Definición 1 (con criterio ARL) - Personas con LP de tipo II vs. sin LP (en %) - Bogotá D.C.



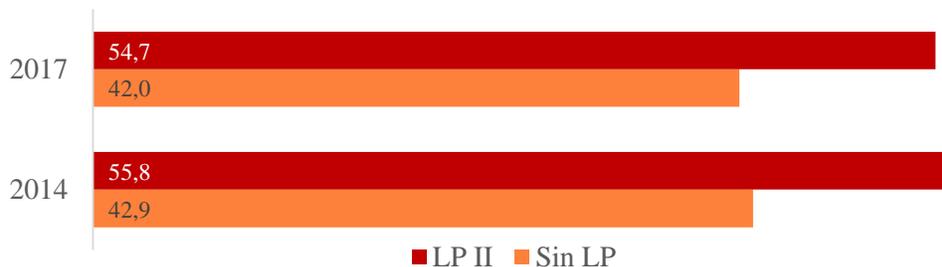
Fuente: EM 2014-2017. Elaboró: SDP- DEM.

Gráfica 97: Tasa de informalidad - Definición 1 (con criterio ARL) - Personas con LP de tipo II vs. sin LP (en %) - Municipios aledaños



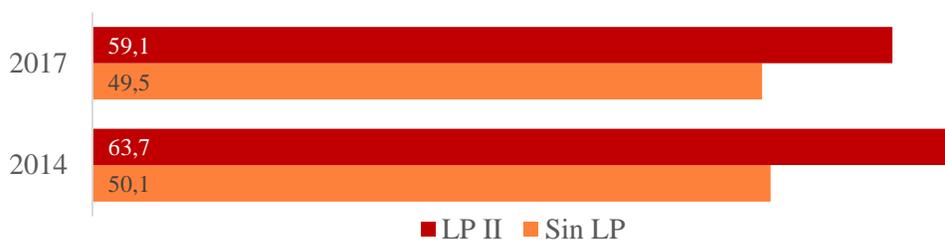
Fuente: EM 2014-2017. Elaboró: SDP- DEM.

Gráfica 98: Tasa de informalidad - Definición 2 (sin criterio ARL) - Personas con LP de tipo II vs. sin LP (en %) - Bogotá D.C.



Fuente: EM 2014-2017. Elaboró: SDP- DEM.

Gráfica 99: Tasa de informalidad - Definición 2 (sin criterio ARL) - Personas con LP de tipo II vs. sin LP (en %) - Municipios aledaños

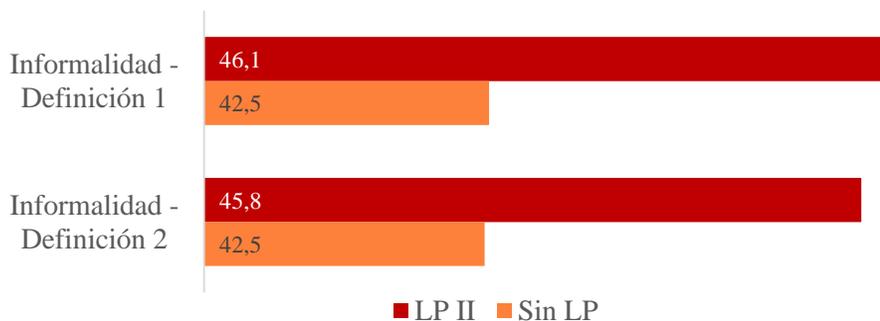


Fuente: EM 2014-2017. Elaboró: SDP- DEM.

Por otra parte, las gráficas 96 a 99 muestran que la proporción de trabajadores informales que reportan una limitación permanente de tipo II es significativamente superior a la de los trabajadores informales sin limitación permanente en Bogotá y los municipios aledaños. Según la primera definición de informalidad, la proporción es mayor en 15 p.p. en Bogotá y 9 p.p. en los municipios aledaños mientras que, según la segunda definición, es mayor en, respectivamente, 13 p.p. y 10 p.p.

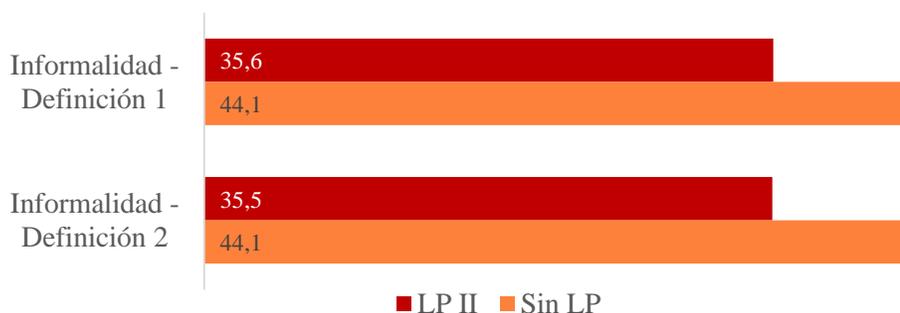
Un último aspecto por considerar, en lo relacionado con informalidad laboral, se refiere a la proporción de mujeres en la población de trabajadores informales con limitación permanente de tipo II (gráficas 100 y 101). En Bogotá, cerca del 46% de los trabajadores informales con LP de tipo II son mujeres frente a una proporción de menos del 43% en la población de trabajadores informales sin LP, en cada una de las dos definiciones de informalidad que se han considerado. Se aclara que la diferencia entre estas proporciones de mujeres en la población de trabajadores informales con y sin limitación permanente de tipo II no es estadísticamente significativa si se tiene en cuenta la segunda definición de la informalidad. En el caso de los municipios, se observa una proporción de mujeres en los trabajadores informales con LP de tipo II sensiblemente inferior a la de Bogotá: entre 35% y 36%, según se considere la primera o segunda definición de la informalidad, es decir más de 10 puntos porcentuales por debajo de la proporción en Bogotá. Por lo contrario, el porcentaje de mujeres en los trabajadores informales sin limitación permanente no varía significativamente entre Bogotá y los municipios aledaños. De esta forma, la proporción de trabajadores informales que son mujeres es sensiblemente inferior en la población con limitación permanente de tipo II (cerca del 36% frente al 44% en los trabajadores informales sin LP).

Gráfica 100: Proporción de mujeres en la población de trabajadores informales en 2017 - Personas con LP de tipo II vs. sin LP (en %) - Bogotá D.C.



Fuente: EM 2017. Elaboró: SDP- DEM

Gráfica 101: Proporción de mujeres en la población de trabajadores informales en 2017 - Personas con LP de tipo II vs. sin LP - Municipios aledaños



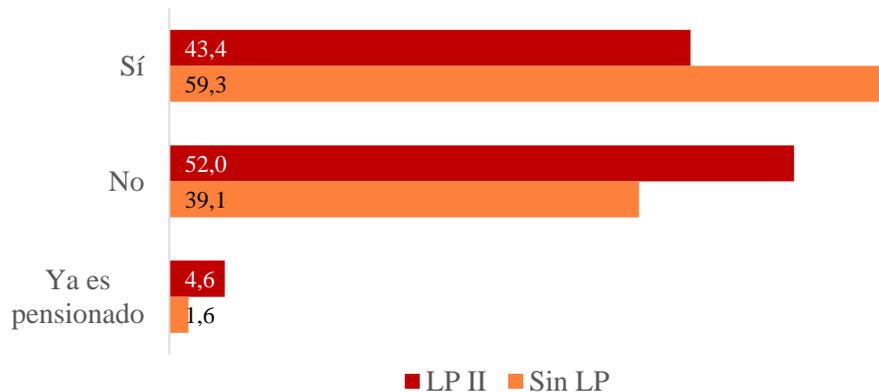
Fuente: EM 2017. Elaboró: SDP- DEM

5.4.2. Personas con limitación permanente de tipo II y cotización a fondo de pensiones

A continuación, se enfoca el análisis sobre uno de los criterios que constan en la definición de la informalidad: la cotización a un fondo de pensiones.

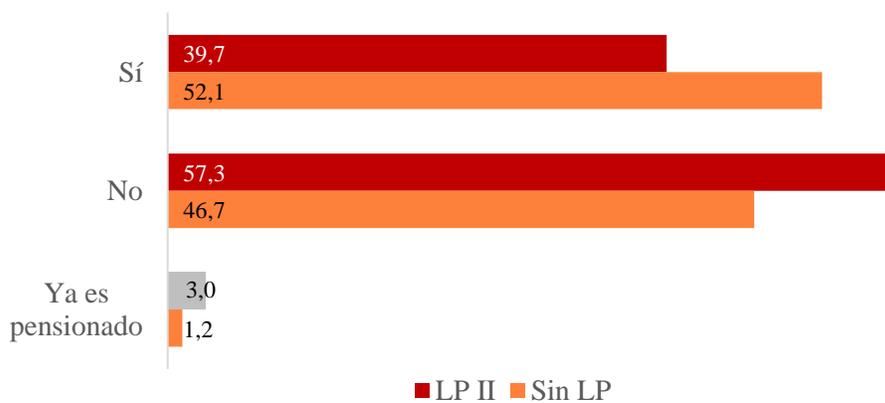
Como lo evidencian las gráficas 102 y 103, una minoría de los ocupados con limitación permanente de tipo II cotizan a un fondo de pensiones (43% y 40% en Bogotá y los municipios aledaños) y su proporción es muy inferior a la de los ocupados sin limitación permanente (-16 p.p. en Bogotá, -12 p.p. en los municipios aledaños).

Gráfica 102: Cotización a fondo de pensiones – Ocupados sin LP vs. con LP de tipo II (en %) - Bogotá D.C.



Fuente: EM 2017. Elaboró: SDP- DEM

Gráfica 103: Cotización a fondo de pensiones – Ocupados sin LP vs. con LP de tipo II (en %) - Municipios aledaños

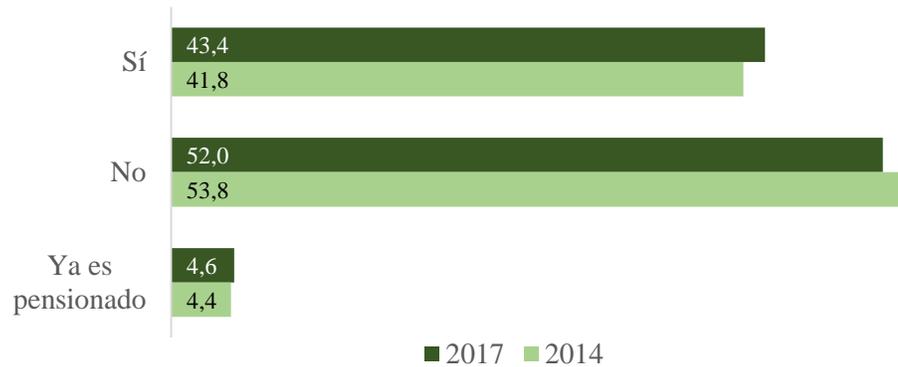


Nota: una barra en gris señala un resultado cuya confiabilidad es limitada por un problema de representatividad estadística relacionado con el tamaño de la sub-muestra analizada.

Fuente: EM 2017. Elaboró: SDP- DEM

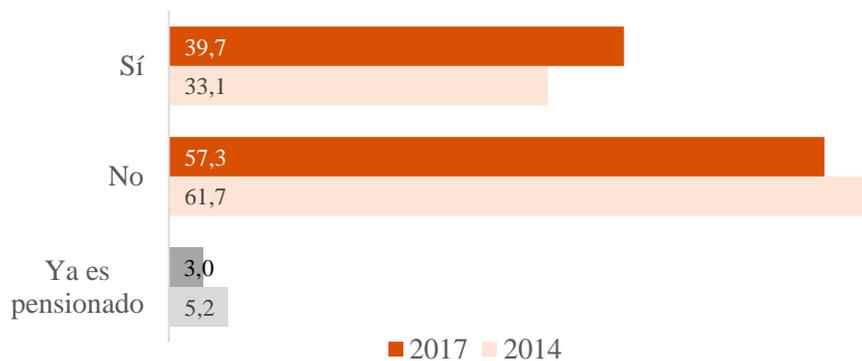
Aunque las gráficas 104 y 105 indican que la proporción de trabajadores con LP de tipo II que cotizan a un fondo de pensiones aumentó levemente entre 2014 y 2017, el incremento no es estadísticamente significativo ni en Bogotá, ni en los municipios aledaños.

Gráfica 104: Cotización a fondo de pensiones de los ocupados con LP de tipo II (en %) - Bogotá D.C.



Fuente: EM 2014-2017. Elaboró: SDP- DEM

Gráfica 105: Cotización a fondo de pensiones de los ocupados con LP de tipo II (en %) - Municipios aledaños



Nota: una barra en gris (oscuro para el 2017, claro para el 2014) señala un resultado cuya confiabilidad es limitada por un problema de representatividad estadística relacionado con el tamaño de la sub-muestra analizada.

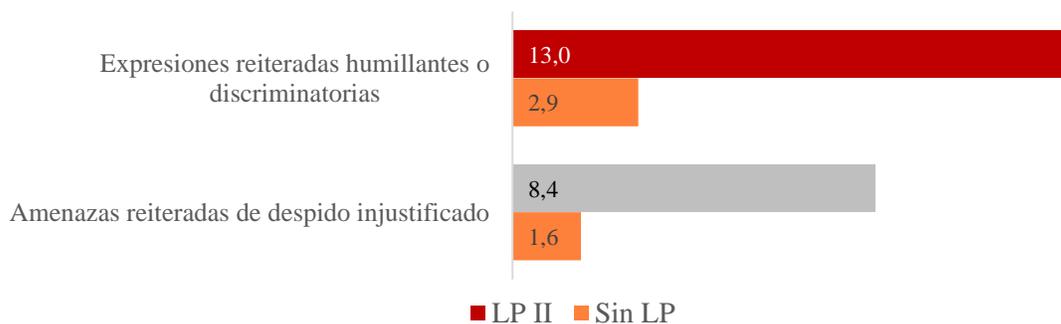
Fuente: EM 2014-2017. Elaboró: SDP- DEM.

5.5. Percepción de trato inadecuado en el ambiente laboral

En esta sección, se examinarán las percepciones sobre un trato inadecuado en el ambiente laboral de las personas con limitación permanente de tipo II en forma de expresiones humillantes o discriminatorias y de amenazas de despido injustificado.

De acuerdo con los resultados para Bogotá¹⁷ en 2017, el 13% de los trabajadores con limitación permanente de tipo II han recibido expresiones reiteradas humillantes y discriminatorias frente al 3% de los trabajadores sin limitación permanente (ver gráfica 106). Asimismo, el 8% de estos trabajadores reportaron amenazas reiteradas de despido injustificadas mientras que la proporción correspondiente en la población de trabajadores sin LP es inferior al 2%. El tamaño limitado de la submuestra de los trabajadores con LP de tipo II que reportaron amenazas de despido injustificado puede implicar que el porcentaje calculado tenga cierta imprecisión. No obstante, esta imprecisión no debería poner en tela de juicio la brecha significativa entre este porcentaje y el calculado para el grupo de trabajadores sin limitación permanente.

Gráfica 106: Percepción de trato inadecuado en el ambiente laboral - Comparación personas sin LP y con LP tipo II en % - Bogotá D.C.



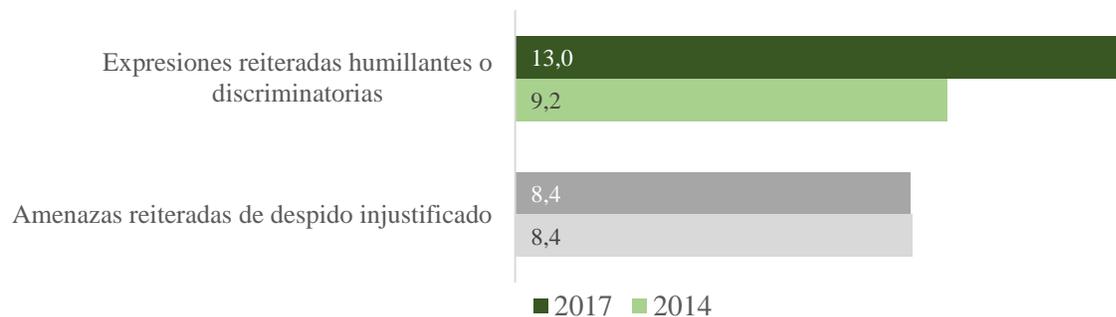
Nota: una barra en gris señala un resultado cuya confiabilidad es limitada por un problema de representatividad estadística relacionado con el tamaño de la sub-muestra analizada.

Fuente: EM 2017. Elaboró: SDP- DEM

Respecto a la evolución de las percepciones sobre trato inadecuado entre 2014 y 2017, no se encontraron variaciones estadísticamente significativas.

¹⁷ No se presentan las estadísticas sobre percepción de tratamiento inapropiado en el ambiente laboral en los municipios por el tamaño insuficiente de la sub-muestra estudiada.

Gráfica 107: Percepción de trato inadecuado en el ambiente laboral de las personas con LP de tipo II (en %) - Bogotá D.C.



Nota: una barra en gris (oscuro para el 2017, claro para el 2014) señala un resultado cuya confiabilidad es limitada por un problema de representatividad estadística relacionado con el tamaño de la sub-muestra analizada.

Fuente: EM 2014-2017. Elaboró: SDP- DEM

5.6. Ingresos y pobreza

En esta sección, se presentarán las estadísticas sobre los ingresos monetarios de primera actividad (IMPA) percibidos por los trabajadores con limitación permanente de tipo II y sobre los ingresos corrientes per cápita de los hogares que incluyen persona(s) con tal limitación antes de concluir con el análisis de indicadores de pobreza. En el caso de los asalariados, el IMPA consta de los siguientes elementos de remuneración de la actividad laboral principal: salarios, horas extras, subsidios, primas y bonificaciones anuales mensualizadas. En el caso de los trabajadores independientes, el IMPA consiste en la ganancia neta y los honorarios mensualizados¹⁸. Los ingresos corrientes del hogar se definen como la sumatoria para sus diferentes perceptores del IMPA, el ingreso de segunda actividad, el ingreso en especie, el ingreso monetario de los desocupados e inactivos y los ingresos de otras fuentes.

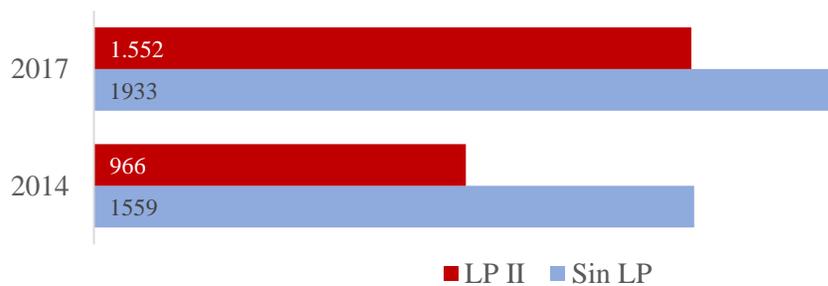
En la gráfica 108, se muestran los resultados para Bogotá sobre el IMPA promedio percibido por los trabajadores con limitación permanente de tipo II y su comparación con el de las personas sin limitación. En 2017, el IMPA promedio percibido por las personas con LP de tipo II -y cuyo IMPA no es nulo- es inferior al percibido por las personas sin limitación en un 20% (-381 mil pesos). Sin

¹⁸ Para el cálculo del IMPA, se realizan tres tipos de corrección: por omisión de datos (valores faltantes), valores extremos y falsos ceros.

embargo, entre 2014 y 2017, la brecha de ingresos entre estas dos poblaciones se reduce en 18 p.p. pues, en 2014, la brecha era de 38%.

En el caso de los municipios (ver gráfica 109), el IMPA promedio de los ocupados con limitación permanente de tipo II es inferior en 26% (-291 mil pesos) al de los trabajadores sin LP.

Gráfica 108: Ingreso monetario de la primera actividad (IMPA) (*) - Comparación personas sin LP vs. con LP tipo II (en miles de pesos) - Bogotá D.C.

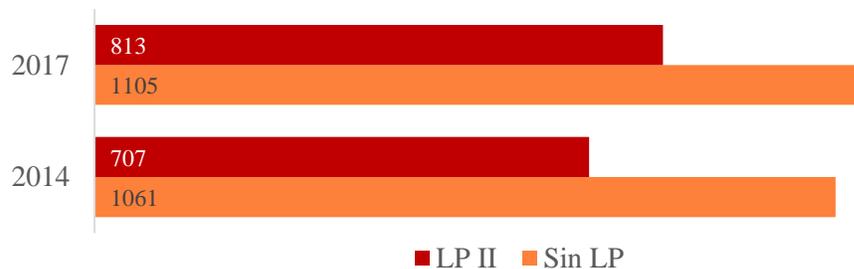


(*): Población de los ocupados cuyo IMPA es superior a cero.

Fuente: EM 2014-2017. Elaboró: SDP- DEM

Al igual que sucede en Bogotá, la brecha en IMPA entre las personas ocupadas con limitación de tipo II y las personas sin limitación, se reduce entre 2014 y 2017 en 7 p.p.

Gráfica 109: Ingreso monetario de la primera actividad (IMPA) (*) - Comparación personas sin LP vs. con LP tipo II (en miles de pesos) - Municipios aledaños



(*): Población de los ocupados cuyo IMPA es superior a cero.

Fuente: EM 2014-2017. Elaboró: SDP- DEM.

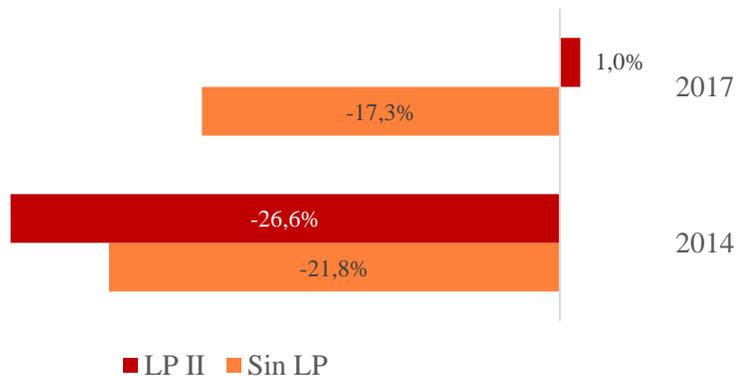
Con respecto a las diferencias en el IMPA entre mujeres y hombres con limitaciones tipo II, se observa que, al contrario de lo que sucede entre las personas sin limitación permanente, los ingresos (IMPA) promedio de las mujeres con LP de tipo II son similares a los de los hombres con tal limitación tanto en Bogotá (+2%) como en los municipios (+1%, ver gráficas 110 y 111) mientras que las brechas entre mujeres y hombres sin limitación permanente superan el 16% en Bogotá y los municipios aledaños. En 2014, las mujeres con limitación permanente recibían un ingreso inferior en 18% al de los hombres con limitaciones, mientras que las mujeres de los municipios recibían un ingreso inferior en 27%.

Gráfica 110: Diferencia en el IMPA entre mujeres y hombres - Personas sin LP vs. con LP de tipo II - Bogotá D.C.



Fuente: EM 2014-2017. Elaboró: SDP- DEM.

Gráfica 111: Diferencia en el IMPA entre mujeres y hombres - Personas sin LP vs. con LP de tipo II - Municipios aledaños

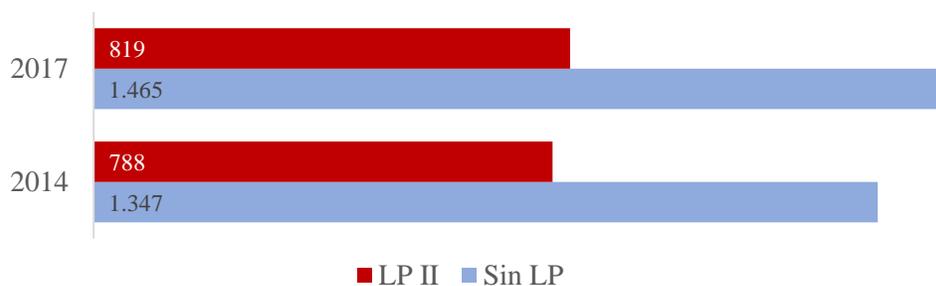


Fuente: EM 2014-2017. Elaboró: SDP- DEM.

Para finalizar, examinaremos brevemente las diferencias en cuanto al ingreso corriente per cápita, entre los hogares que incluyen una o más personas con limitación permanente de tipo II y los hogares sin personas con tal limitación.

En Bogotá (ver gráfica 112), existe una brecha importante de ingresos per cápita entre estos dos tipos de hogares, pues los ingresos per cápita de los hogares con personas con limitación tipo II, son inferiores en 44% (-646 mil pesos). Esta brecha de ingresos se incrementa entre 2014 y 2017, pues en 2014, el ingreso per cápita de los hogares con personas con limitación tipo II, estaba por debajo en 41% (-\$559 mil pesos).

Gráfica 112: Ingresos corrientes del hogar per cápita (1) - Comparación personas sin LP vs. con LP tipo II (en miles de pesos) - Bogotá D.C.



(1): Razón de los ingresos corrientes acumulados de las personas parientes del jefe de hogar sobre el número de personas mayores de 12 años

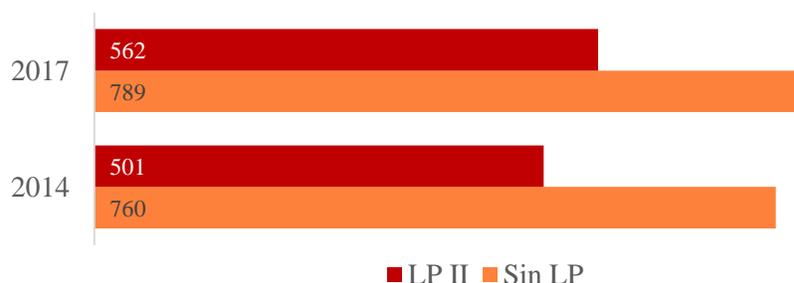
Fuente: EM 2014-2017. Elaboró: SDP- DEM.

Tal comportamiento se explica por el menor crecimiento registrado en el ingreso per cápita de los hogares de personas con LP de tipo II: este creció en 4% entre 2014 y 2017, un aumento significativamente menor que el incremento en 8% del ingreso corriente per cápita de los hogares sin personas con limitación de tipo II en el mismo periodo.

En los municipios (gráfica 113), los ingresos per cápita de los hogares de las personas con limitación permanente de tipo II son inferiores en 29% (-228 mil pesos), brecha inferior a la registrada para los hogares de Bogotá. Entre 2014 y 2017, la brecha de ingreso per cápita entre estos dos tipos de hogares, se reduce en 5.2 p.p., pues en 2014, era de 34%.

La reducción de la brecha de ingresos per cápita, entre los hogares con personas con limitación y hogares sin personas con limitación resulta de una mayor tasa de crecimiento en el ingreso per cápita de los primeros, que crecieron en 11% frente a una tasa de crecimiento del 4% de los ingresos corrientes per cápita de los hogares sin integrante con LP.

Gráfica 113: Ingresos corrientes del hogar per cápita (1) - Comparación personas sin LP vs. con LP tipo II (en miles de pesos) - Municipios aledaños



(1): Razón de los ingresos corrientes acumulados de las personas parientes del jefe de hogar sobre el número de personas mayores de 12 años

Fuente: EM 2014-2017. Elaboró: SDP- DEM.

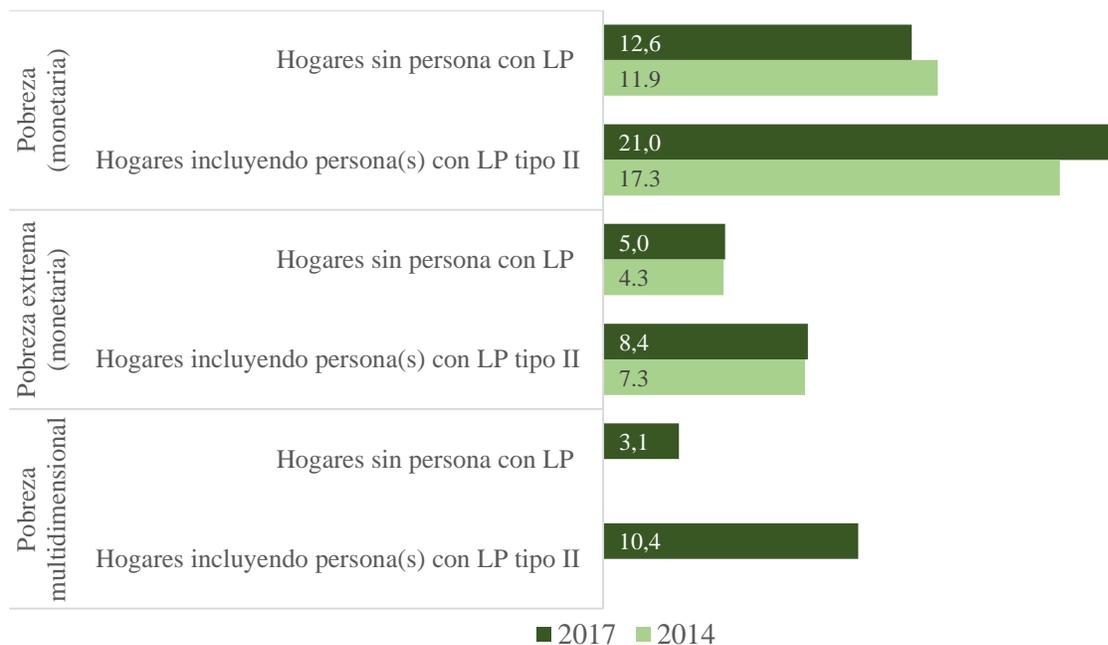
A continuación, se presentan indicadores de pobreza monetaria y multidimensional para la población de personas con LP de tipo II y la de personas sin limitación permanente (ver gráficas 114 y 115).

Se consideran tres indicadores de pobreza computados al nivel de hogar: los dos primeros corresponden a una medición monetaria de la pobreza donde se definen los hogares "pobres" como

aquellos cuyo ingreso per cápita es inferior al valor de la línea de pobreza o de pobreza extrema¹⁹, en un período determinado. El tercer indicador es una medición de la pobreza que determina si los hogares cumplen con varios criterios en diferentes dimensiones tales como las de educación, salud, vivienda, acceso a servicios públicos, etc. para caracterizar un hogar pobre²⁰.

Cualquier sea el indicador de pobreza, las gráficas 118 y 119 evidencian una tasa de incidencia de la pobreza mayor en los hogares que incluyen al menos una persona con limitación permanente de tipo II. En Bogotá, un hogar por cada cinco (21%) es pobre en la población con LP de tipo II según el primer indicador de pobreza monetaria mientras que la proporción es 8 p.p. inferior en la población sin LP (13%). Asimismo, la incidencia de la pobreza extrema es también superior en los hogares que incluyen una o más personas con una LP de tipo II, aunque la diferencia con la población sin LP es menos pronunciada (-3 p.p.). Al tomar una medición multidimensional de la pobreza, se encuentra que 10% de los hogares con al menos una persona con LP de tipo II son pobres, frente al 3% en el caso de los hogares que no incluye un integrante con tal limitación.

Gráfica 114: Incidencia de la pobreza (en %) – Personas sin LP vs. con LP de tipo II – Bogotá D.C.



Fuente: EM 2014-2017. Elaboró: SDP- DEM.

¹⁹ La línea de pobreza o de pobreza extrema es el equivalente monetario del costo de una canasta básica de bienes y servicios por persona por período de tiempo.

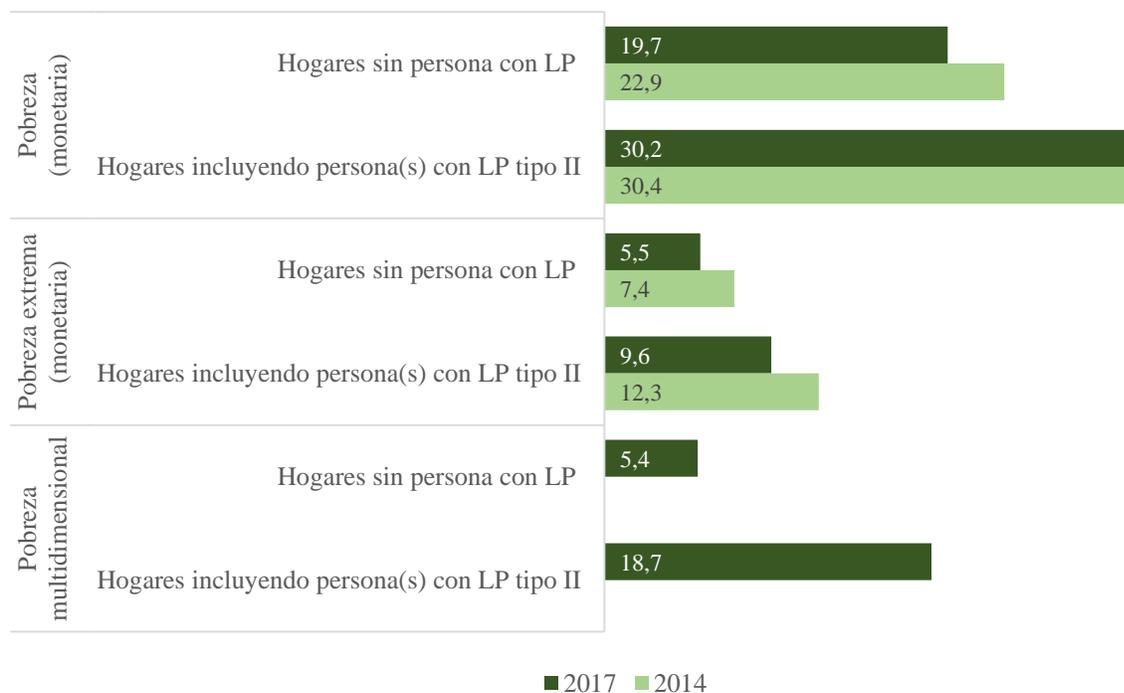
²⁰ Solo se muestran las cifras de la incidencia de la pobreza multidimensional en el año 2017 ya que las cifras del año 2014 están basadas en una metodología distinta.

En el caso de los municipios aledaños, las brechas en la incidencia de la pobreza entre las dos poblaciones son mayores que en Bogotá con, respectivamente, una diferencia de 10,5 p.p., 4 p.p. y 13 p.p.

Por otro lado, se puede observar que la proporción de hogares pobres entre los hogares que incluyen al menos una persona con una LP de tipo II es superior en los municipios aledaños a dicha proporción en Bogotá, con excepción de la pobreza extrema para la cual la diferencia con la incidencia de la pobreza en Bogotá no es estadísticamente significativa. De esta forma, la incidencia de la pobreza (monetaria) en el grupo de los hogares con al menos un integrante que reporta una limitación permanente de tipo II es igual al 30% en los municipios aledaños frente al 21% en Bogotá mientras que la incidencia de la pobreza multidimensional en este grupo es, respectivamente, del 19% y 10%.

Nótese que la incidencia de la pobreza monetaria (primer indicador) entre los hogares que incluyen al menos una persona con LP de tipo II aumentó en Bogotá entre 2014 y 2017 (+4 p.p.) cuando tal incidencia disminuyó en la población de hogares sin LP (-1 p.p.).

Gráfica 115: Incidencia de la pobreza (en %) – Personas sin LP vs. con LP de tipo II – Municipios aledaños



Fuente: EM 2014-2017. Elaboró: SDP- DEM.

6. Caracterización de los cuidadores de las personas con limitación permanente de tipo II

Esta sección estará dedicada a presentar los resultados relacionados con las principales características de las personas que se dedican al cuidado de las personas con limitación permanente tipo II dentro del hogar. Se recuerda que la EM2017 solo permite una caracterización de los cuidadores (no remunerados) que hacen parte del hogar. Para los otros cuidadores, la EM2017 brinda únicamente la información sobre el sexo de estos.

6.1. *Tipos de cuidadores de personas con limitación permanente de tipo II*

Antes de destacar las características de los cuidadores dentro del hogar, es útil identificar los diferentes tipos de cuidadores según su origen. Las gráficas 116 y 117 muestran las respuestas a la pregunta ¿Quién se ocupa principalmente del cuidado de [la persona con limitación permanente]?

En la mayor parte de los casos, este cuidado es proporcionado por una persona del hogar, no remunerada, el 53% de las personas con limitaciones tipo II de Bogotá y el 60% en los municipios aledaños reciben cuidado de esta forma. Cabe resaltar que entre el 11 y el 12% de personas con limitación permanente de tipo II, tanto en Bogotá como en los municipios, no tienen quien los cuide, a pesar de requerirlo.

Entre 2014 y 2017, las variaciones más notables son el incremento en 3,5 p.p. de la proporción de personas con LP de tipo II que declaran no requerir cuidado permanente y la disminución en más de un punto porcentual de estas personas cuidadas por una persona contratada para ayudarles²¹.

²¹ Se observa igualmente una disminución 2 p.p. de la proporción de personas con LP de tipo II cuidadas por una persona del hogar no remunerada, pero no se puede rechazar la posibilidad que esta variación sea únicamente observable en la muestra analizada.

Gráfica 116: Quién se ocupa principalmente de las personas con LP tipo II (en %) - Bogotá D.C.



Nota: una barra en gris (oscuro para el 2017, claro para el 2014) señala un resultado cuya confiabilidad es limitada por un problema de representatividad estadística relacionado con el tamaño de la sub-muestra analizada.

Fuente: EM 2014-2017. Elaboró: SDP- DEM

Gráfica 117: Quién se ocupa principalmente de las personas con LP tipo II (en %) - Municipios aledaños



Nota: una barra en gris (oscuro para el 2017, claro para el 2014) señala un resultado cuya confiabilidad es limitada por un problema de representatividad estadística relacionado con el tamaño de la sub-muestra analizada.

Fuente: EM 2014-2017. Elaboró: SDP- DEM

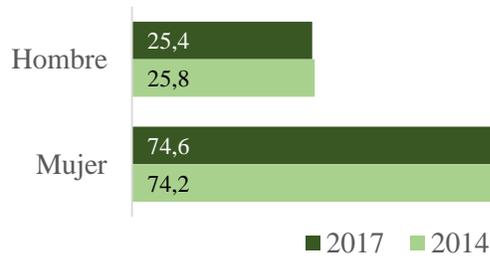
6.2. Características demográficas de los cuidadores (no remunerados)

6.2.1. Distribución por sexo de los cuidadores

Las gráficas 118 y 119 presentan la distribución por sexo de los cuidadores del hogar y de otro hogar, no remunerados. Nótese que, al contrario de la EM2014, la EM2017 también brinda la información acerca del sexo de los cuidadores contratados. Más del 70% de los cuidadores no remunerados de personas con limitación tipo II son mujeres. En Bogotá, por cada hombre cuidador, existen 3 mujeres cuidadoras; en los municipios, la relación es de 1 hombre por cada 4 mujeres cuidadoras. Al incluir las personas contratadas para ayudar a las personas con limitación permanente, la proporción de mujeres sube a 76% en Bogotá y 80% en los municipios aledaños.

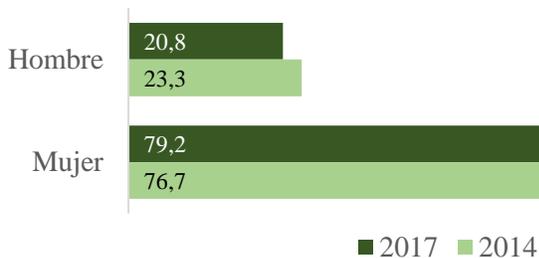
En cuanto a la evolución de la distribución de los cuidadores no remunerados por sexo entre 2014 y 2017, no tuvo modificaciones significativas ni en Bogotá ni en los municipios aledaños.

Gráfica 118: Distribución de los cuidadores no remunerados de personas con LP de tipo II por sexo (en %) - Bogotá D.C.



Fuente: EM 2014-2017. Elaboró: SDP- DEM.

Gráfica 119: Distribución de los cuidadores no remunerados de personas con LP de tipo II por sexo (en %) - Municipios aledaños



Fuente: EM 2014-2017. Elaboró: SDP- DEM.

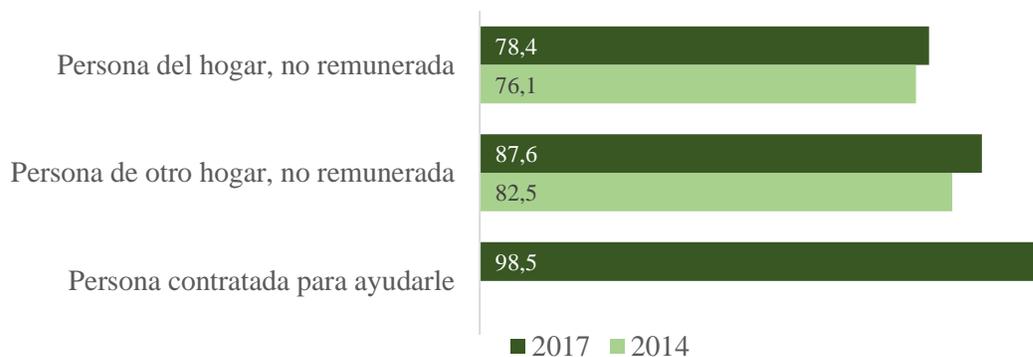
En Bogotá, la tasa de feminización es similar tanto si el cuidador es una persona no remunerada del hogar (74%) o de otro hogar (77%) (ver gráfica 120). En cambio, en los municipios aledaños (gráfica 121), la proporción de mujeres es mayor en la categoría de los cuidadores no remunerados de otro hogar (+ 9 p.p. con respecto a la categoría de cuidadores del hogar). Si la persona cuidadora es contratada, la proporción de mujeres es significativamente más alta que en los dos casos anteriores, superando el 92% en Bogotá y el 98 % en los municipios aledaños.

Gráfica 120: Proporción de cuidadores de personas con LP de tipo II de sexo femenino por tipo de cuidador en % - Bogotá D.C



Fuente: EM 2014-2017. Elaboró: SDP- DEM.

Gráfica 121: Proporción de cuidadores de personas con LP de tipo II de sexo femenino por tipo de cuidador en % - Municipios aledaños



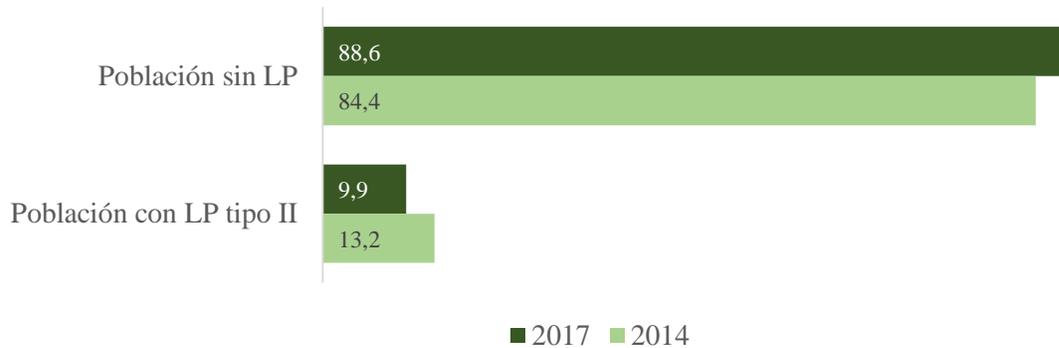
Fuente: EM 2014-2017. Elaboró: SDP- DEM.

A continuación, se enfoca el análisis sobre las características de las personas cuidadoras del hogar, no remuneradas, puesto que la EM2017 no brinda más información sobre las características de los otros tipos de cuidadores.

Primero cabe señalar que las personas cuidadoras pueden también tener alguna limitación permanente de tipo II como lo ilustra la gráfica 122 para Bogotá²². En efecto, aunque los cuidadores de personas con LP de tipo II son predominantemente personas sin limitación, el 10% de los cuidadores en el hogar comparten tal limitación (ver gráfica 122). Esta proporción se redujo en 3 p.p. entre 2014 y 2017 (13% en 2014).

Gráfica 122: Distribución de los cuidadores de personas con LP de tipo II según el tipo de población en % - Bogotá D.C

²² No se presentan los resultados para los municipios aledaños por motivo de insuficiencia del tamaño de la submuestra analizada.



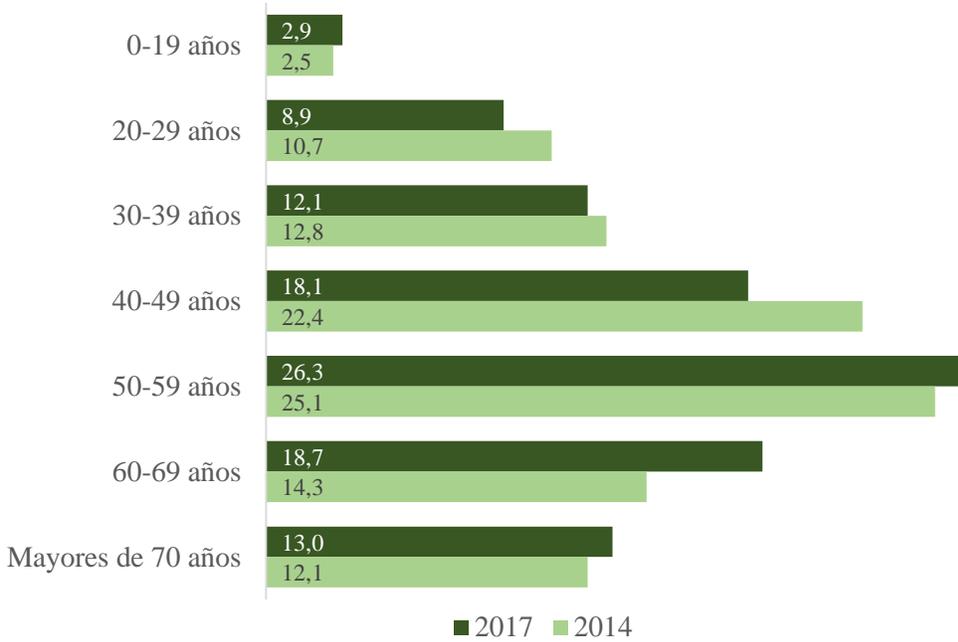
Fuente: EM 2014-2017. Elaboró: SDP- DEM.

6.2.2. Estructura etaria de los cuidadores del hogar

El examen de la estructura etaria de los cuidadores de las personas con limitación tipo II (gráficas 123 para Bogotá y 124 para los municipios aledaños), pone de manifiesto que, en mayor proporción, son personas mayores de 40 años. En 2017, en estos rangos de edad se concentra el 76% de los cuidadores de Bogotá y el 73% de los cuidadores de los municipios; el rango etario, más frecuente de los cuidadores en Bogotá y los municipios aledaños, es el de 50-59 años (26% y 21%, respectivamente).

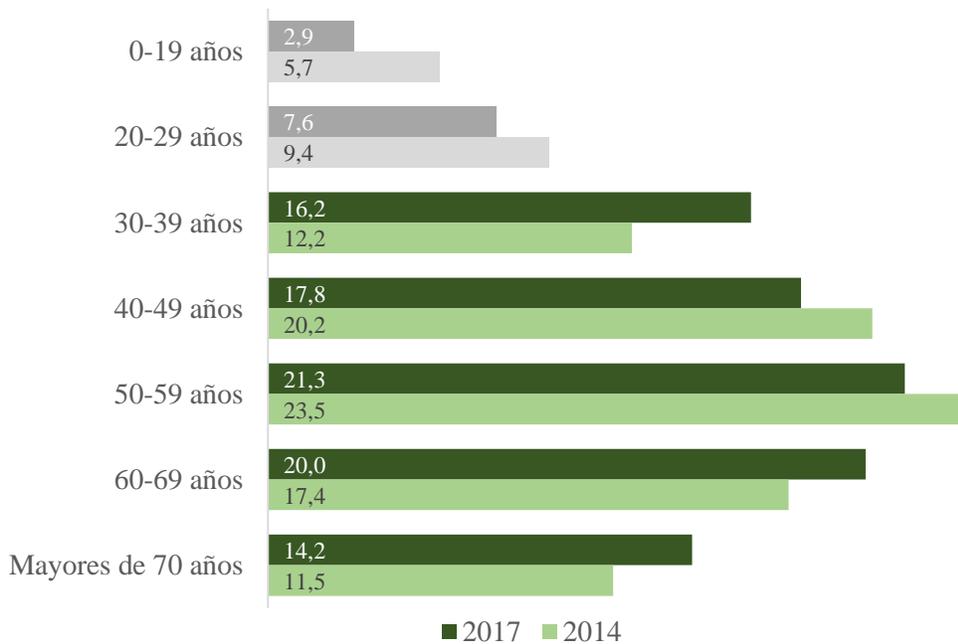
Entre 2014 y 2017, se puede resaltar el incremento en más de 4 puntos porcentuales de la proporción de cuidadores entre 60 y 69 años y la caída en 4 p.p. de la proporción de cuidadores de 40 a 49 años como las variaciones más notables en la estructura etaria de los cuidadores no remunerados en Bogotá. En los municipios aledaños, la evolución más significativa es el aumento en 4 p.p. de la proporción de cuidadores entre 30 y 39 años (del 12 al 16% de los cuidadores no remunerados).

Gráfica 123: Distribución de los cuidadores de personas con LP de tipo II por grupo etario (en %) - Bogotá D.C.



Fuente: EM 2014-2017. Elaboró: SDP- DEM.

Gráfica 124: Distribución de los cuidadores de personas con LP de tipo II por grupo etario (en %) - Municipios aledaños



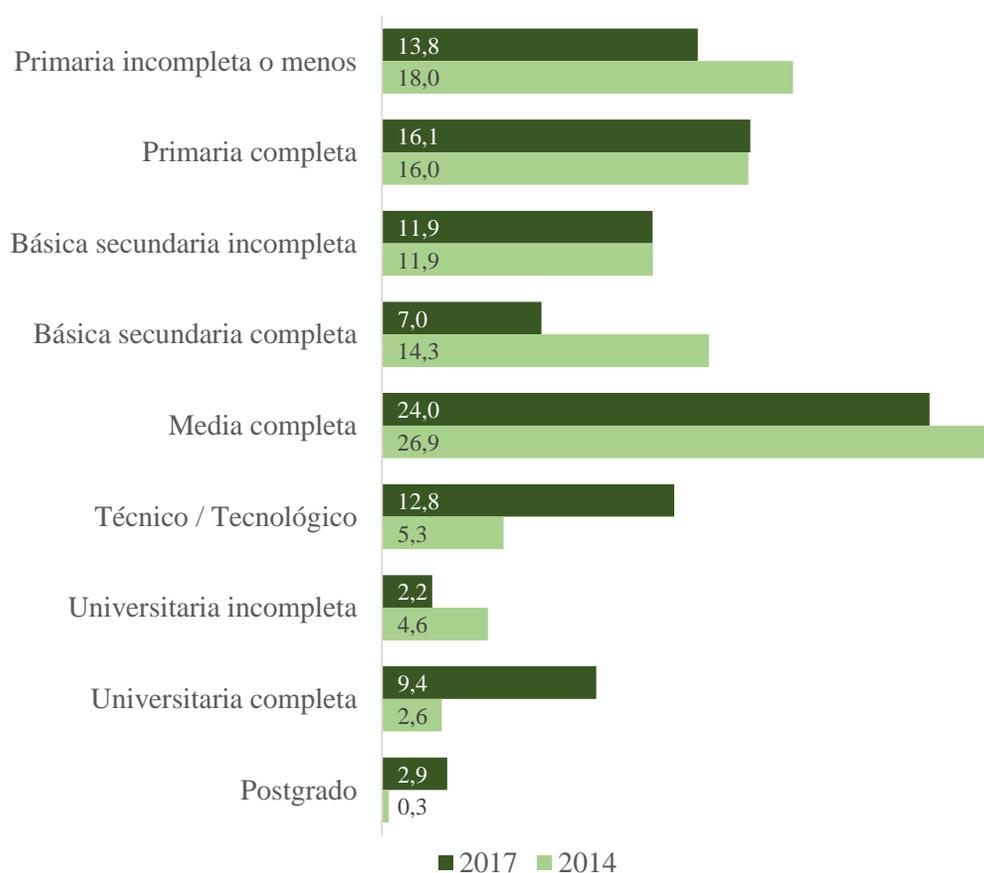
Nota: una barra en gris (oscuro para el 2017, claro para el 2014) señala un resultado cuya confiabilidad es limitada por un problema de representatividad estadística relacionado con el tamaño de la sub-muestra

Fuente: EM 2014-2017. Elaboró: SDP- DEM.

6.2.3. Nivel educativo de los cuidadores del hogar

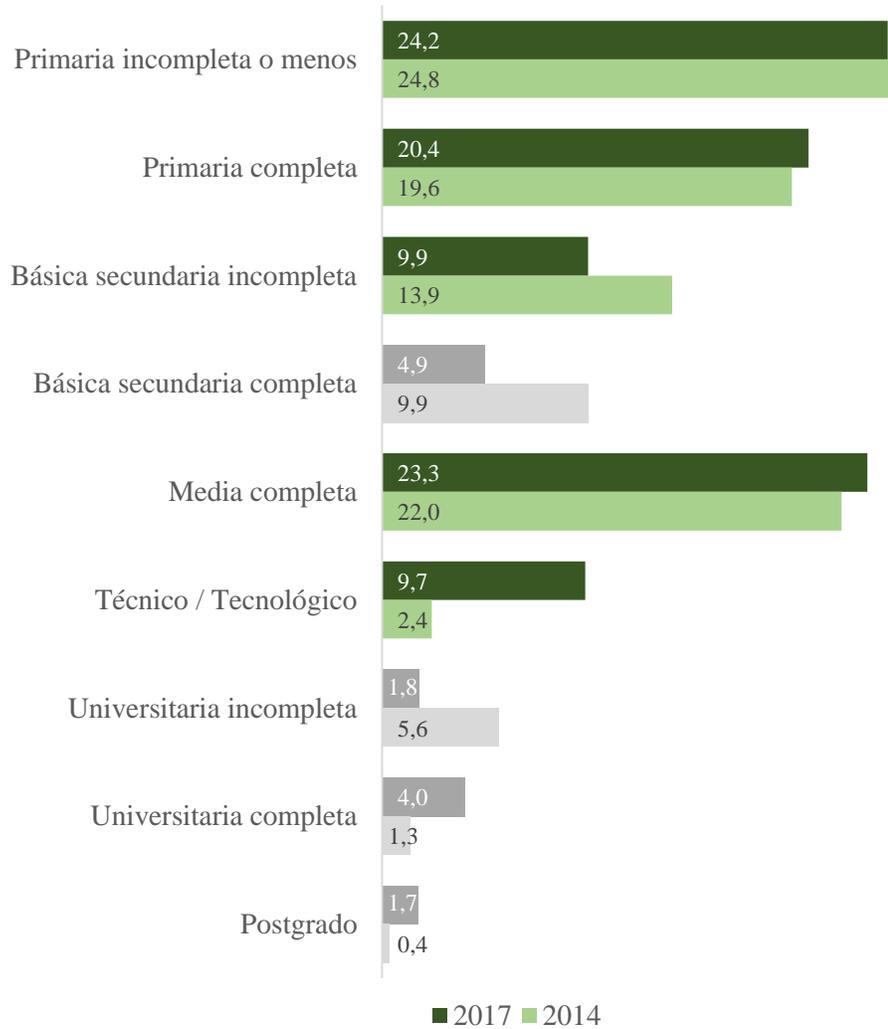
En cuanto al nivel educativo, los cuidadores del hogar (y mayores de 35 años) que cuidan a personas con limitación permanente de tipo II tienden a estar sobrerrepresentados en los niveles inferiores a media completa (ver gráficas 125 y 126). El 30% de estos cuidadores en Bogotá reportan un nivel educativo de primaria o menos, frente al 17,5% en la población total de Bogotá. Del mismo modo, el 45% de los cuidadores en los municipios aledaños tienen este nivel educativo frente al 29% en la población total de estos municipios.

Gráfica 125: Distribución de los cuidadores de personas con LP de tipo II por nivel educativo (en %)- Bogotá D.C.



Fuente: EM 2014-2017. Elaboró: SDP- DEM.

Gráfica 126: Distribución de los cuidadores de personas con LP de tipo II por nivel educativo (en %)- Municipios aledaños



Nota: una barra en gris (oscuro para el 2017, claro para el 2014) señala un resultado cuya confiabilidad es limitada por un problema de representatividad estadística relacionado con el tamaño de la sub-muestra analizada.

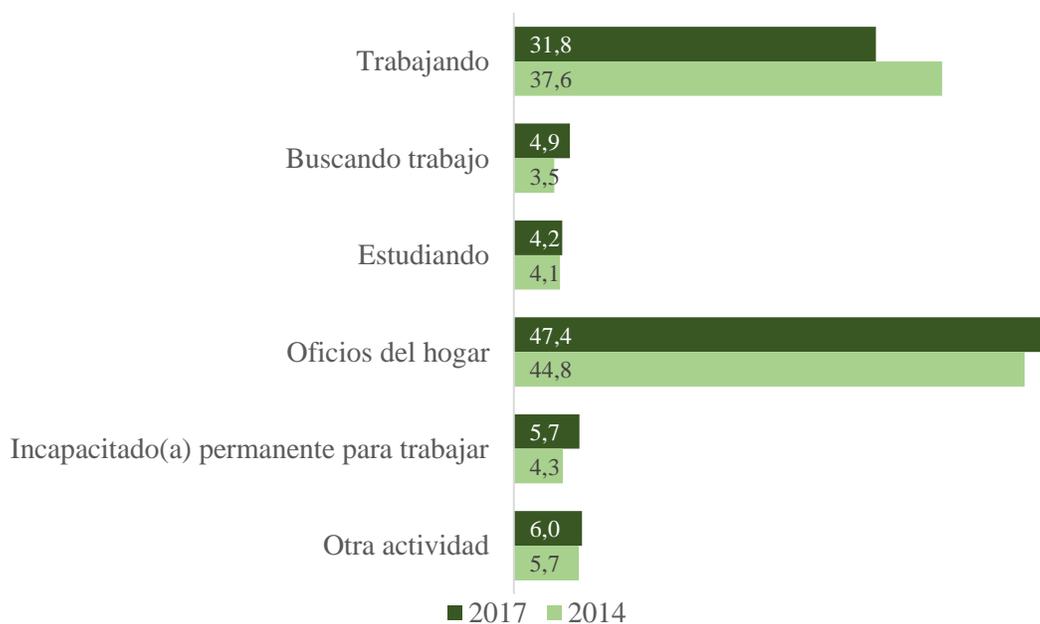
Fuente: EM 2014-2017. Elaboró: SDP- DEM.

6.2.4. Actividad principal y vinculación al mercado laboral de los cuidadores del hogar

Los cuidadores de las personas con limitación tipo II están ocupados principalmente en *los oficios del hogar* (47% en Bogotá y 50% en los municipios aledaños, ver gráficas 127 y 128) y *trabajando* (entre 31 y 32% en Bogotá y los municipios aledaños).

En Bogotá, la distribución de los cuidadores del hogar por actividad principal se mantuvo relativamente estable entre 2014 y 2017 con la excepción de la proporción de los cuidadores que trabajan, la cual registra una caída en 6 p.p..

Gráfica 127: Distribución de los cuidadores de personas con LP de tipo II según actividad principal (en %) - Bogotá D.C.



Fuente: EM 2014-2017. Elaboró: SDP- DEM.

Gráfica 128: Distribución de los cuidadores de personas con LP de tipo II según actividad principal (en %) - Municipios aledaños

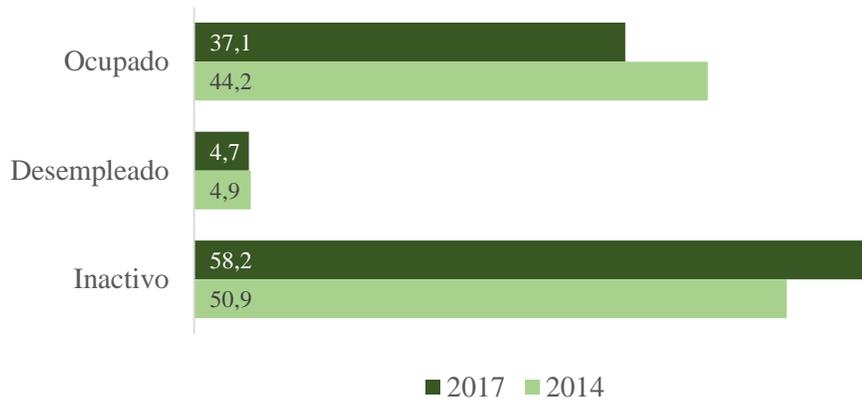


Nota: una barra en gris (oscuro para el 2017, claro para el 2014) señala un resultado cuya confiabilidad es limitada por un problema de representatividad estadística relacionado con el tamaño de la sub-muestra analizada.

Fuente: EM 2014-2017. Elaboró: SDP- DEM.

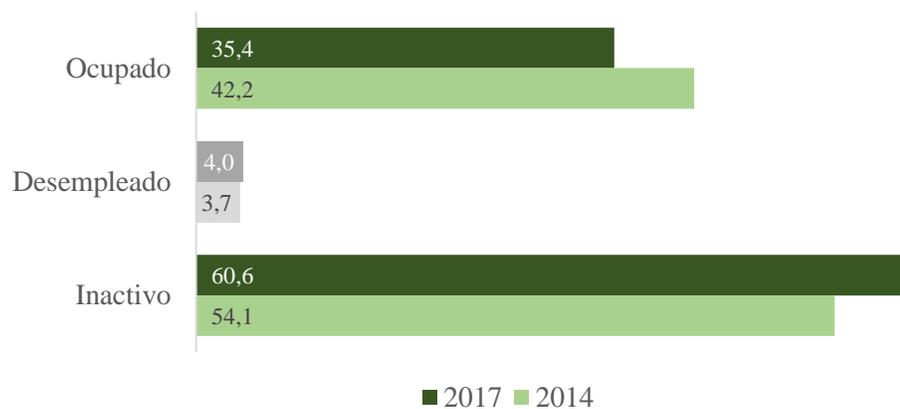
Complementando los resultados en cuanto a la distribución de los cuidadores del hogar por actividad principal, las gráficas 129 y 130 muestran que, tanto en Bogotá como en los municipios aledaños, la proporción de los cuidadores ocupados se reduce en 7 p.p. entre 2014 y 2017 mientras que la proporción de inactivos aumenta en sentido contrario (+ 7 p.p. y + 6,5 p.p., respectivamente). Como resultado de esta evolución, entre 58% (en Bogotá) y 61% (en los municipios aledaños) de los cuidadores pertenecen a la población inactiva en 2017, es decir que no están vinculados al mercado laboral y no están interesados en tener un empleo o no pueden hacerlo.

Gráfica 129: Distribución de los cuidadores de personas con LP de tipo II según su vinculación al mercado laboral (en %) – Bogotá D.C.



Fuente: EM 2014-2017. Elaboró: SDP- DEM.

Gráfica 130: Distribución de los cuidadores de personas con LP de tipo II según su vinculación al mercado laboral (en %) – Municipios aledaños



Nota: una barra en gris (oscuro para el 2017, claro para el 2014) señala un resultado cuya confiabilidad es limitada por un problema de representatividad estadística relacionado con el tamaño de la sub-muestra analizada

Fuente: EM 2014-2017. Elaboró: SDP- DEM.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Organización Mundial de la Salud. Organización Panamericana de la Salud. Clasificación Internacional del Funcionamiento, de la Discapacidad y de la Salud. Versión Abreviada. 2001.

<http://discapacidadcolombia.com/index.php/articulos-discapacidad/clasificacion-cif>.

Ministerio de Salud y Protección Social. Resolución 583 de 2018.

www.sdp.gov.co

 @planeacionbog

 PlaneacionBogota

Alcaldía de Bogotá