




ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE AMBIENTE

Hoja 1 de 11

 ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C. SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE	DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO	
	Acta de reunión No 13	
	Código: 126PG01-PR08-M2	Versión: 12.0

DEPENDENCIA: Sala de juntas – Dirección Legal – SDA					
REUNIÓN INTERNA _____				REUNIÓN Externa <u>X</u> _____	
FECHA	DIA	MES	AÑO	HORA DE INICIO	HORA DE TERMINACIÓN
	25	04	19	8:00 AM	10:00 AM
OBJETO DE LA REUNIÓN					
Continuando con el proceso de revisión por parte de la Secretaría Distrital de Ambiente-SDA, del proyecto de acuerdo, documento técnico de soporte, cartografía y demás información anexa, radicado por la SDP en el marco del proceso de concertación del Plan de Ordenamiento Territorial que por competencia corresponde a la SDA. Del proyecto de modificación del Plan de Ordenamiento Territorial de la Ciudad de Bogotá, se procede a realizar el análisis de los artículos 206 a 229 del proyecto.					
TEMAS TRATADOS					
<ul style="list-style-type: none">• Riesgo por sismos.• Riesgo por movimientos en masa.• Riesgo por crecientes torrenciales en quebradas.• Riesgo por incendios forestales.• Riesgo por aglomeraciones de público.• Riesgo por fenómenos de origen tecnológico.• Riesgo por inundaciones por deficiencia de drenajes (encharcamientos).• Riesgo por inundaciones por desbordamiento de cauces.					

DESARROLLO DE LA REUNIÓN

Secretaría Distrital de Ambiente
Av. Caracas N° 54-38
PBX: 3778899
www.ambientebogota.gov.co
Bogotá D.C. Colombia

**BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS**



DESARROLLO DE LA REUNIÓN

Con la participación por parte de la Secretaría Distrital de la Doctora Viviana Carolina Ortiz Guzmán -Directora Legal, la Doctora Rosanna Sanfeliu Giaimo -Directora de Planeación y de Sistemas de Información, la Doctora Adriana Lucía Santa Méndez – Directora de Gestión Ambiental y la Doctora María Patricia Ramírez – Subdirectora de Ecorurbanismo y Gestión Ambiental Empresarial, conforme la Resolución 03662 de noviembre de 2018 “Por la cual se crea la Comisión para la evaluación del proyecto de revisión y ajuste General del Plan de Ordenamiento Territorial (POT) de Bogotá Distrito Capital y se adoptan otras determinaciones”. Adicionalmente con la asistencia del Doctor Manuel Santiago Burgos, la Doctora Dalila Camelo Salamanca, el Doctor Luis Salcedo, la Ecóloga Yajaira Cuesta, el Geólogo Joan Camilo Morales, la ecóloga Jimena Cortés, la Ingeniera Luz Marina Villamarín y la doctora Edna Bedoya.

Así mismo, por parte de la Secretaría Distrital de Planeación se encuentran presentes Camilo Cardona Casis, Subsecretario Jurídico, Edward Alfonso Buitrago, Profesional de la Dirección de Ambiente y Ruralidad, Remberto Quant, y Natalia Márquez, contratistas asesores de la SDP.

Funge como presidenta de la comisión la Dra. Rosanna Sanfeliu, se designa como secretaria de la reunión a la Dra. Dalila Camelo Salamanca asesora de la DPSIA, en uso de la palabra la Dra. Sanfeliu inicia la reunión se recuerda que nos encontramos en la etapa de concertación del POT entre la SDP y la SDA, instancias de concertación amparadas en el artículo 24 de la Ley 388 de 1997, normatividad que resalta las competencias tanto de la Secretaría Distrital de Planeación, desempeñando el papel de coordinador, como de la Secretaría Distrital de Ambiente, partiendo desde su misionalidad desempeñando el papel de autoridad ambiental para concertar los aspectos ambientales en el territorio urbano.

Se da inicio a la reunión, haciendo lectura al **Capítulo 8. Gestión del riesgo del Distrito Capital**, iniciando con el **artículo 206**. En este punto la SDA considera pertinente la información. Sin embargo, propone que se realice el cambio del término “*Riesgo por crecientes torrenciales en quebradas*” por “*Riesgo por avenidas torrenciales*”, el cual es un término ya conocido y que es mencionado en el mismo documento del proyecto de acuerdo en otros artículos. El término de “avenidas torrenciales” presenta diferentes



DESARROLLO DE LA REUNIÓN

sinónimos e interpretaciones en la comunidad nacional e internacional, por lo que no es necesario generar mayor especulación referente a este tema.

Ante esta observación la SDP evidencia que la redacción del artículo 206 "*Gestión del riesgo de desastres*" al determinar los principales escenarios de riesgo de Bogotá utiliza términos que no están acordes con el desarrollo de los siguientes artículos, como es el caso de la expresión "*Riesgo por crecientes torrenciales en quebradas*" el cual en los artículos posteriores se denomina por "*Riesgo por avenidas torrenciales*". Por lo tanto, la SDP acoge la observación y propone, para dar claridad al texto, mejorar la redacción del artículo y eliminar las particularidades que serán desarrolladas a lo largo del "*Capítulo de Gestión del Riesgo del Distrito Capital*".

Se continúa con la reunión dando lectura al **Artículo 208 Amenaza por movimientos en masa**, ante el cual la SDA considera que está de acuerdo con su contenido, pero sugiere la posibilidad de incorporar a este artículo a forma de párrafo en el numeral 2 referente al suelo rural, lo expuesto por el Decreto 1076 de 2015 en el Artículo 2.2.1.1.18.2 Protección y conservación de bosques, en el numeral 1, literal c. el cual expresa lo siguiente:

"Artículo 2.2.1.1.18.2 Protección y conservación de bosques. En relación con la protección y conservación de los bosques, los propietarios de predios están obligados a:

1. *Mantener la cobertura boscosa dentro de las áreas forestales protectoras.*

(...)

- c) Los terrenos con pendientes superiores al 100% (45)."*

Lo anterior, en consideración que las zonas con pendientes mayores al 100% (45°), son áreas susceptibles a movimientos en masa y que la deforestación de estas aumenta la potencialidad de existencia de los movimientos en masa.

Al respecto, la SDP señala que las pendientes son una variable que fue incluida como uno de los factores que permiten determinar la susceptibilidad por movimientos en masa dentro de las metodologías de zonificación de amenaza, tanto para el suelo rural como para el suelo urbano y de expansión, tal como se presenta en los documentos técnicos de



DESARROLLO DE LA REUNIÓN

soporte – DTS denominados “Estudios Básicos - Amenaza por Movimientos en Masa en Perspectiva de Cambio Climático, Volumen 1, Parte I y II Mapas de Amenaza por Movimientos en Masa en Perspectiva de Cambio Climático para el Suelo Urbano y de Expansión a Escala 1:5000 y para el Suelo Rural a Escala 1:25000”.

Adicionalmente en el suelo rural varias de las áreas protegidas y las estrategias de conservación ubicadas al oriente y al sur de la ciudad cuentan al interior de su delimitación áreas que tienen esta característica y que dentro de la propuesta de POT se mantienen como suelo de protección.

Por lo tanto incluir una restricción o condicionamiento por el criterio de pendientes mayores al 100% (45°) sería sobreestimar su influencia, dado que como se anotó, es una de las tantas variables que fueron utilizadas dentro del proceso metodológico de zonificación de amenaza por movimientos en masa y no debería ser evaluada de forma individual para condicionar o restringir el uso del suelo. Por lo anterior, no considera que esta restricción o condicionamiento deba incluirse en el Artículo 208. Amenaza por movimientos en masa.

En el artículo 210. Amenaza por avenidas torrenciales, Luego de revisar la evaluación de zonificación establecida en la tabla 24. “Categorías de amenaza por avenidas torrenciales por desbordamiento en el suelo urbano y de expansión urbana” se considera imprecisa para este artículo, ya que este tipo de movimientos en masa no se deben modelar como un flujo laminar o similar, debido a que este tipo de flujos incluye materiales altamente viscosos como lodos, fragmentos de rocas y escombros, los cuales no son considerados en las modelaciones hidrológicas con periodos de retorno a 100 años de las quebradas del D.C. Dicho artículo se propone cambiar por un listado de cuerpos de agua identificados con presencia de estos fenómenos, régimen de competencias y mitigación de riesgo en torno a estos fenómenos y eliminar la tabla ya que si se deja se podrían presentar malas interpretaciones posteriores.

La SDP señala que la modelación de la amenaza por avenidas torrenciales se realizó mediante un modelo hidrológico e hidráulico que considera el ciclo de sedimentos, en el cual la hidrología se evalúa para diferentes periodos de retorno, donde el seleccionado para la evaluación de amenaza corresponde con el período de los 100 años.

Para el modelo hidráulico, los parámetros reológicos utilizados en las modelaciones corresponden con relaciones entre el esfuerzo cortante y la viscosidad como función de la concentración de sedimentos, donde el régimen de flujo que se modela depende de la reología seleccionada y donde los resultados obtenidos del modelo se dan en términos de



DESARROLLO DE LA REUNIÓN

velocidad y profundidad de la lámina de agua, sin que ello implique que corresponda a un flujo laminar, sino flujos viscosos dependientes de la concentración de sedimentos y a partir de los cuales se realizó la categorización de amenaza, por lo que no se considera pertinente hacer las modificaciones solicitadas.

La SDP ajustará el nombre de la tabla que quedará “*Tabla 24. “Categorías de amenaza por avenidas torrenciales”* dado que como está se considera que es impreciso.

En cuanto a los **artículos 209 y 210** del proyecto de articulado, la SDA considera que es necesario precisar que las zonas ocupadas por las amenazas por inundación por desbordamiento y por avenidas torrenciales corresponden a llanuras de inundación, que hacen parte del cauce delimitado por los componentes hidrológico e hidráulico para el periodo de retorno de 100 años, esto de acuerdo a lo establecido en la normatividad nacional emitida para el acotamiento de rondas hídricas: Decreto 2245 de 2017 y Resolución 957 de 2018.

Al respecto la SDP señala que en la metodología utilizada para la zonificación de este tipo de amenazas, una de las variables consideradas corresponde a la geomorfología asociada a los paisajes aluviales, con especial énfasis en las geoformas correspondientes a la llanura de inundación, tal como se presenta en los documentos técnicos de soporte – DTS denominados “*Estudios Básicos - Amenaza por Inundación en Perspectiva de Cambio Climático, Volumen 2*, y “*Estudios Básicos - Amenaza por Avenidas Torrenciales en Perspectiva de Cambio Climático, Volumen 3*”; considerando así criterios técnicos establecidos en el Decreto 2245 de 2017 y Resolución 957 de 2018.

De otra parte, es necesario precisar que no todas las áreas zonificadas por amenazas de inundación y avenidas torrenciales corresponden con “*zonas ocupadas*” de las llanuras de inundación, por lo que la SDP considera que no es procedente incluir la consideración de la SDA en los Artículos 209 y 210.

Se continúa la reunión dando lectura al **artículo 211. Susceptibilidad por incendios forestales**, ante lo cual la SDA considera pertinente la información señalada, pero en dicho artículo se indica que el Instituto Distrital de Gestión de Riesgo y Cambio Climático – IDIGER coordinará y apoyará la actualización continua de la zonificación de susceptibilidad ante incendios forestales, con énfasis en los Cerros Orientales, ante lo cual no se comprende porqué se priorizan los Cerros Orientales para esta amenaza y por qué no se propone orientar esta zonificación hacia las áreas con mayor vulnerabilidad a eventos de incendios forestales o que cuenten con mayor registro de estos eventos.



DESARROLLO DE LA REUNIÓN

Ante esta observación, la SDP acoge la observación, para lo cual en el párrafo objeto de observación se eliminará la prioridad de los Cerros Orientales, a fin de poder aclarar que las acciones de gestión del riesgo se ejecutaran en las zonas que se requiera, de conformidad con los instrumentos de planificación ambiental y en coordinación con las actuaciones policivas.

Con respecto a los **artículos 207, 216 y 217**, se establece que lo señalado en el Artículo 207, respecto a los usos prohibidos en el suelo de protección, está en contraposición de lo indicado en los Artículos 216 y 217, los cuales determinan la viabilidad de desarrollos en áreas con condición de Amenaza Alta bajo el cumplimiento de condicionamientos.

Artículo 207. Manejo del suelo de protección por amenaza alta no urbanizable y riesgo alto no mitigable

"4. En los suelos de protección por riesgo están prohibidos los usos: Residencial, industrial, comercial, minero, pecuario, actividades exploratorias y extractivas de recursos naturales no renovables y aquellas que en el desarrollo de su actividad puedan modificar o incrementar el riesgo actual."

Artículo 216. Áreas con condición de amenaza

(...) "A efecto de dar cumplimiento a los requisitos señalados para adelantar los trámites de las licencias de urbanización o parcelación, se entenderá viable el desarrollo de las áreas con condición de amenaza cuando se hayan cumplido los condicionamientos señalados en la presente sección, según corresponda de acuerdo con la categorización de amenazas." (Cursiva y Subrayado fuera de texto)

Artículo 217. Condicionamientos y/o restricciones para las áreas con condición de amenaza alta y media por movimientos en masa en suelo urbano y de expansión urbana

De acuerdo con lo anterior, la SDP considera que no se presenta ninguna contradicción dado que los suelos de protección corresponden a zonas diferentes de las áreas con condición de amenaza, como se señala a continuación.

Las áreas con condición a amenaza y riesgo, según lo determinado por el artículo 3 del Decreto 1807 de 2014 (compilado por el Decreto 1077 de 2015) surgen de los estudios básicos y pueden estar clasificadas como de amenaza alta y media:

"Artículo 3°. Estudios básicos para la revisión o expedición de Planes de

Secretaría Distrital de Ambiente
Av. Caracas N° 54-38
PBX: 3778899
www.ambientebogota.gov.co
Bogotá D.C. Colombia

**BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS**

DESARROLLO DE LA REUNIÓN

Ordenamiento Territorial (POT):

(...)

“Áreas con condición de amenaza, son las zonas o áreas del territorio municipal zonificadas como de amenaza alta y media en las que se establezca en la revisión o expedición de un nuevo POT la necesidad de clasificarlas como suelo urbano, de expansión urbana, rural suburbano o centros poblados rurales para permitir su desarrollo.

Áreas con condición de riesgo, corresponden a las zonas o áreas del territorio municipal clasificadas como de amenaza alta que estén urbanizadas, ocupadas o edificadas así como en las que se encuentren elementos del sistema vial, equipamientos (salud, educación; otros) e infraestructura de servicios públicos”.

Ahora bien, respecto de los suelos de protección por riesgo, tal y como lo señala el artículo 207 del proyecto de acuerdo hace referencia a los suelos clasificadas con **amenaza alta no urbanizable y riesgo alto no mitigable**, tal y como lo determina el artículo 35 de la Ley 388 de 1997:

“ARTÍCULO 35º.- Suelo de protección. Constituido por las zonas y áreas de terreno localizados dentro de cualquiera de las anteriores clases, que por sus características geográficas, paisajísticas o ambientales, o por formar parte de las zonas de utilidad pública para la ubicación de infraestructuras para la provisión de servicios públicos domiciliarios o de las áreas de amenazas y riesgo no mitigable para la localización de asentamientos humanos, tiene restringida la posibilidad de urbanizarse”.

De lo anterior, se evidencia que las áreas con condición de amenaza si bien corresponden a zonas clasificadas como de amenaza alta y media que resultan de la elaboración de los estudios básicos, no corresponden a suelos de protección por riesgo, pues estos últimos corresponden a zonas de amenaza alta **no urbanizable** o riesgo alto **no mitigable** los cuales corresponden a los identificados en los planos Nos. 6 y 7 “Suelo de Protección del Distrito Capital” y “Suelo de Protección Suelo Urbano y de Expansión Urbana”, así como a los posteriormente se identifiquen como resultado de los estudios detallados que se efectúen en las áreas con condición amenaza y con condición de riesgo.

En el artículo 226 se mencionan las áreas con amenaza media por movimientos en masa e inundaciones por desbordamiento, no obstante, la priorización de acciones indicada está enfocada a mejorar la infraestructura de redes y la capacidad hidráulica de la red de



DESARROLLO DE LA REUNIÓN

drenaje de las zonas, la cual corresponde a disminuir la amenaza por inundación por encharcamiento, que no se menciona en este inciso.

Artículo 226. Priorización de acciones en áreas ocupadas en amenaza media por movimientos en masa e inundación por desbordamiento.

Las áreas edificadas en amenaza media por movimientos en masa e inundación por desbordamiento serán objeto de priorización del Programa de Soporte Urbano en Asentamientos Humanos No Planeados. Para estas zonas la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá – ESP, una vez expedido el acto administrativo de legalización, priorizará los programas para mejorar la infraestructura de redes y la capacidad hidráulica de la red de drenaje de las zonas.

La SDP considera pertinente aclarar que para el análisis de la amenaza por inundación se consideró el encharcamiento de acuerdo con lo establecido por el Decreto 1807 de 2014, tal y como se presenta en el Anexo 1 del DTS denominado “Estudios Básicos - Amenaza por Inundación en Perspectiva de Cambio Climático, Volumen 2”, por lo tanto el encharcamiento no se considera como una amenaza independiente a la de inundación por desbordamiento.

Ahora bien, de acuerdo con lo determinado por el Decreto 1807 de 2014 (compilado por el Decreto 1077 de 2015) la metodología de los estudios básicos mediante los cuales se evalúa la amenaza por movimientos en masa debe considerar el factor antrópico, por tal razón se revisó la incidencia de las redes e infraestructura de servicios públicos dentro de los factores detonantes de movimientos en masa. Dentro de los análisis realizados se encontró que la falta de redes o infraestructura del servicio de acueducto o alcantarillado oficial, las fugas por conexiones no oficiales o la falta de capacidad de las redes existentes, contribuyen a la ocurrencia de eventos de emergencia por movimientos en masa en las zonas de amenaza media ocupadas; por lo que se hace necesario, que en estas zonas se intervenga dicha infraestructura.

Asimismo, se encuentra que la priorización de los programas para mejorar la infraestructura de redes y la capacidad hidráulica de la red de drenaje de las zonas contribuye a minimizar la amenaza por inundación. No obstante, acogiendo la observación de la SDA se propone incluir una acción prioritaria adicional, relacionada con que la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá-ESP realice labores de mantenimiento y limpieza de los canales del Distrito Capital, que permita su buen funcionamiento.

La SDP señala que en el marco de la concertación ambiental con la CAR, el componente



DESARROLLO DE LA REUNIÓN

de Gestión del Riesgo de la propuesta ha sido modificado, como consta en los informes técnicos DGOAT No. 0333 del 3 de diciembre de 2018 y 032 del 11 de febrero de 2019, expedidos por la CAR, y las respectivas respuestas de la SDP. Por consiguiente, la versión del proyecto de acuerdo y redacción final de los artículos, tendrá en cuenta tanto los cambios requeridos por la SDA, como los señalados por la CAR.

ACUERDOS Y COMPROMISOS

DESCRIPCIÓN	NOMBRE	FIRMA
La SDP realizará el ajuste del artículo 206, cambiando el término "Riesgo por crecientes torrenciales en quebradas" por "Riesgo por avenidas torrenciales"		
Se ajustará el nombre de la Tabla 24. Categorías de amenaza por avenidas torrenciales.		
La SDP realizará el ajuste del artículo 211 Amenaza por incendios forestales.		
Incluir acción prioritaria artículo 226 competencia EAB		





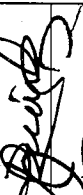





Anexo1: La lista de asistencia que hace parte integral del acta.

Control de Cambios

Versión	Descripción de la Modificación	Fecha

Acta de reunión y relación de asistencia

Código: PE03-PR01-M2

FECHA: 25 de Abril de 2019		HORA DE INICIO: 8:00 AM		HORA DE TERMINACIÓN: 10:00 AM.	
LUGAR: Secretaría Distrital de Ambiente		TEMA: Proceso de Concepción Proyecto de Acuerdo POT			
NOMBRE	DEPENDENCIA / ENTIDAD	TELÉFONO	CORREO ELECTRÓNICO	FIRMA	
Fredy T. Buitrago	SEDAE-SDA	3778900	edna.buitrago@da.gov.co		
Edna Buitrago	SDP HAE	3378000	edna.buitrago@da.gov.co		
Natalia Marín	SDP-PUT	314368540	nmarin@da.gov.co		
Camilo Góngora	SDP-SES		cgongora@da.gov.co		
Emmanuel Quintero	SDP-SUBSECTOR	3172654105	emmanuelquintero@da.gov.co		
Manuel Burgos	SDA-DCA	88114	mburgos@da.gov.co		
Angela Jorjey	SDA-DPSIA	8885	anjorjey@da.gov.co		
Dahis Camacho	SDA-DPSA	8885	dcamacho@da.gov.co		
Rosanna Samper	SDA-DPSA	8919	rsamper@da.gov.co		
Andrés González	SDA-SEGE	8900	agonzalez@da.gov.co		
Nombre del responsable de la reunión					