

**SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN
SUBSECRETARÍA DE POLÍTICAS PÚBLICAS, DESARROLLO
SOCIAL Y ECONÓMICO**

OBSERVATORIO POBLACIONAL DIFERENCIAL Y DE FAMILIAS

Análisis de cobertura del SISBÉN IV en Bogotá D.C

Bogotá D.C., diciembre de 2022

Tabla de contenido

1. Introducción	3
2. Antecedentes Sisbén	4
3. Preguntas y objetivos.....	5
4. Metodología y análisis de las bases de datos	6
5. Resultados de coberturas	12
6. Propuesta de priorización.....	19
7. Conclusiones y recomendaciones	21
8. Bibliografía.....	24

Tabla de contenido de gráficas

Gráfica 1: Distribución de personas en condición de pobreza monetaria por grupo Sisbén iv.....	8
Gráfica 2: Distribución acumulada de personas en condición de pobreza monetaria por grupo Sisbén iv.....	9
Gráfica 3: Fuentes de información del estudio.....	10
Gráfica 4: Resultados cobertura poblacional manzanas	16
Gráfica 5: Resultados cobertura bruta manzanas.....	16
Gráfica 6: Resultados cobertura neta manzanas	17
Gráfica 7: Manzanas según resultados en cobertura	18
Gráfica 8: Ubicación de las manzanas priorizadas	20
Gráfica 9: Mediciones a extraer del piloto	23

Tabla de contenido de ecuaciones

Ecuación 1: Cobertura Poblacional.....	7
Ecuación 2: Cobertura Bruta de Pobreza.....	7
Ecuación 3: Cobertura Neta de Pobreza	7
Ecuación 4: Indicador de priorización	19

1. Introducción

Este estudio presenta los resultados del análisis de cobertura del SISBÉN en Bogotá por localidades y manzanas, tomando como referencia la metodología más reciente del SISBÉN, es decir, la cuarta. Este enfoque único hacia el Sisbén IV es importante ya que uno de los fines de la investigación es localizar a los hogares para hacer barridos de la encuesta, por lo que es necesario tener la información de la composición y ubicación del hogar más actualizada.

Así pues, este análisis cobra relevancia ya que el Sisbén es el principal instrumento de focalización empleado por las entidades públicas para conocer las necesidades y capacidades de la población y para focalizar el gasto social en la población que más lo necesita. En principio, ninguna persona en condición de pobreza debería quedarse sin esta encuesta, ya que esta es la forma directa en cómo el gobierno las identifica y por tanto les brinda la asistencia social que necesitan.

En Bogotá, según las cifras oficiales más recientes de pobreza monetaria, el 35,8% de la población vive en condición de pobreza monetaria moderada y 9,44% en condición de pobreza monetaria extrema. Adicionalmente, a partir de la información brindada por la Encuesta Multipropósito 2021 y el Censo Poblacional y de Viviendas 2018, el Observatorio Poblacional Diferencial y de Familias, a través del estudio denominado “Poverty Mapping”¹, estimó un promedio de pobreza monetaria moderada de 35,07% para 19 de las 20 localidades de la ciudad, y de 41,80% para 38.407 manzanas de la ciudad. Con esto como referencia, y con los datos del SISBÉN IV del distrito, surge la necesidad de identificar estas áreas geográficas de Bogotá en donde la incidencia de pobreza monetaria es alta y la cobertura del SISBÉN IV es baja.

¹ Consultar en: <https://www.sdp.gov.co/transparencia/info-especifica-entidad/observatorios/observatorio-poblacional-diferencial-y-de-familias>

En virtud de ello, el presente documento se estructura en siete secciones iniciando con esta breve introducción, seguida por los antecedentes del Sisbén para detallar su funcionamiento y evolución. En tercer lugar, se presentan las preguntas y objetivos del estudio. En cuarto lugar, se presenta la metodología y el análisis de las bases usadas en el estudio. En quinto lugar, se exponen los resultados de coberturas. En sexto lugar se presenta la propuesta de priorización. Por último, se establecen las principales conclusiones y recomendaciones junto con la bibliografía consultada.

2. Antecedentes Sisbén

El Sistema De Identificación de Potenciales Beneficiarios (SISBÉN) es una herramienta de focalización que tiene como objetivo ordenar a la población a través de un puntaje basado en sus características, para así determinar a los potenciales beneficiarios de la oferta social del país. El Sisbén estableció su primera metodología en 1997 con la aprobación del Documento CONPES Social 40 *Focalización del gasto social*, con el que nació una herramienta basada en el cálculo de ingresos de los hogares con enfoque de pobreza monetaria. A partir de este momento, y hasta el día de hoy, la metodología se ha actualizado tres veces pasando de una visión de exclusión netamente productiva, a una netamente social, y luego a una combinada.

En el 2014 se conformó un grupo de trabajo entre el Departamento Nacional de Planeación, el Banco Mundial, la Comisión Económica para América Latina de las Naciones Unidas y dos expertos nacionales para evaluar y proponer mejoras sobre la metodología usada en ese momento, es decir, el Sisbén III. Es así como surge la cuarta y más reciente versión del Sisbén, que tiene un nuevo enfoque de inclusión social y de inclusión productiva. Es decir, que ahora se tiene en cuenta tanto las condiciones de vida del hogar, como su capacidad para generar ingresos. Esta metodología también introdujo una nueva nomenclatura en la clasificación, pues se

dejó a un lado los puntajes de 0-100 y se adoptaron 4 grupos con denominación en letras y 21 subgrupos con denominación numérica. Así pues, la nueva clasificación de los hogares se resume en: A1-A5 pobreza extrema, B1-B7 pobreza moderada, C1-C18 vulnerabilidad, y D1-D21 no pobres no vulnerables.

Esta nueva metodología entró en vigor a partir del 5 de marzo de 2021 acompañada de un periodo de transición para no generar cambios abruptos en los usuarios. Pese a que la transición y fecha límite para realizar el cambio los define cada entidad dependiendo el funcionamiento de sus programas, Prosperidad Social, por ejemplo, informó en marzo de 2021 que dicha transición para los programas de esta entidad de orden nacional será de 16 meses. Es por esto que actualmente en el país coexisten dos metodologías, y es común encontrar aún hogares y personas con Sisbén III.

Cabe resaltar que, aunque el Sisbén sirve para identificar a la población en condición de pobreza y vulnerabilidad, el Sisbén en sí no brinda beneficios. Por el contrario, es un sistema de información al que cualquier ciudadano nacional o extranjero tiene derecho a acceder independiente su nivel socioeconómico, y con la que entidades públicas de carácter nacional o territorial seleccionan y ubican a los beneficiarios de sus programas sociales. Por ende, quienes determinan el ingreso a los programas sociales son precisamente las entidades que los administran, no el Sisbén. El Sisbén es una herramienta que identifica y organiza a la población.

3. Preguntas y objetivos

3.1 Preguntas del estudio

- ¿En qué medida la cobertura de la encuesta SISBÉN IV corresponde con la incidencia de pobreza monetaria obtenida a partir del Poverty Mapping?
- ¿Qué localidades/manzanas deben priorizarse para la realización de la encuesta Sisbén IV?

3.2 Objetivos del estudio

- Identificar las áreas de la ciudad que tienen alta incidencia de pobreza monetaria a nivel de manzana y que tienen baja cobertura de la encuesta Sisbén IV.
- Identificar que manzanas de la ciudad deben priorizarse para hacer barridos de la encuesta Sisbén IV con el fin de mejorar la cobertura.

4. Metodología y análisis de las bases de datos

4.1 Definición de cobertura

Para la construcción de los indicadores de cobertura se partió del concepto elaborado por la Organización Mundial de la Salud, que los define como aquellos indicadores que reflejan la medida en que las personas que requieren de una intervención la reciben. Con esto en mente, se determina el cálculo de los indicadores de cobertura como el número de personas que recibe una intervención sobre la población que tiene derecho a recibirla o la necesita. Ahora bien, si se tiene en cuenta que el Sisbén “se utiliza desde 1997 para focalizar el gasto social hacia los más pobres y vulnerables” (DNP, s.f), se evidencia que la población de estudio son precisamente aquellas personas en condición de pobreza o vulnerabilidad de Bogotá que necesitan la identificación que hace el Sisbén para ser beneficiarios de programas sociales.

Así pues, se plantean tres tipos de indicadores de cobertura. En principio, un indicador de carácter poblacional que refleja la proporción de hogares que tiene Sisbén IV sobre el total de los hogares de Bogotá. En segundo lugar, un indicador de cobertura bruta de pobreza que refleja la proporción de hogares que tiene actualmente Sisbén IV sobre el total de hogares que necesita de la identificación del Sisbén IV para recibir ayudas sociales, para este caso, los hogares en condición de pobreza monetaria de Bogotá. Y, por último, un indicador de cobertura neta en pobreza, que refleja de manera más estricta la proporción de hogares que tiene

Sisbén IV y además fueron asignados a un grupo en condición de pobreza o vulnerabilidad, sobre el total de los hogares en condición de pobreza monetaria de Bogotá. Cabe resaltar, que la unidad de análisis del estudio es el hogar.

Ecuación 1: Cobertura Poblacional

$$\text{Cobertura Poblacional} = \frac{\text{Número de hogares con encuesta sisbén IV}}{\text{Total de hogares en condición de pobreza monetaria}}$$

Ecuación 2: Cobertura Bruta de Pobreza

$$\text{Cobertura Bruta} = \frac{\text{Número de hogares con encuesta sisbén IV}}{\text{Total de hogares en condición de pobreza monetaria}}$$

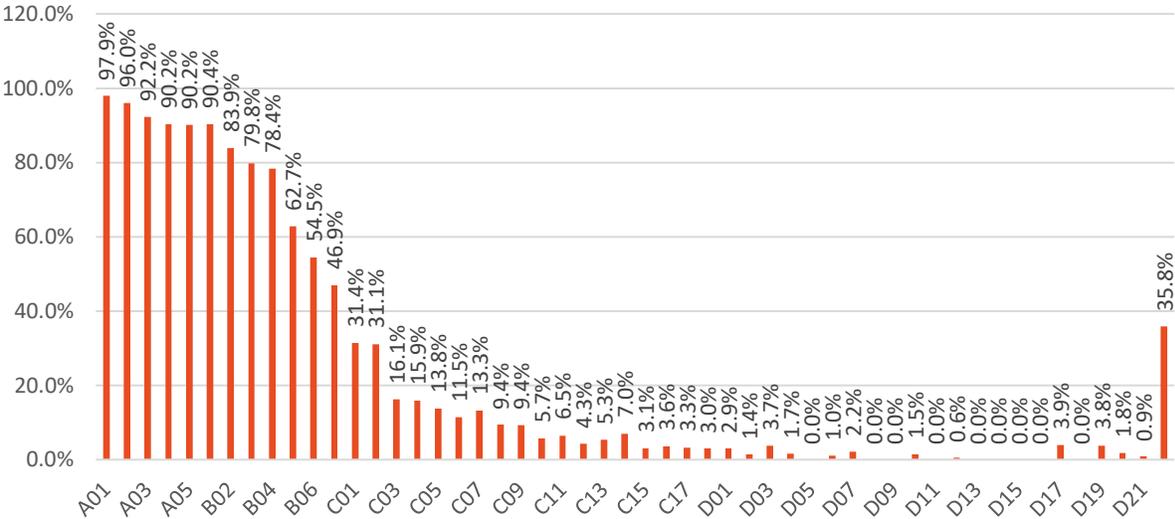
Ecuación 3: Cobertura Neta de Pobreza

$$\text{Cobertura Neta} = \frac{\text{Número de hogares con encuesta sisbén IV hasta C6}}{\text{Total de hogares en condición de pobreza monetaria}}$$

Para definir el punto de corte del indicador de cobertura neta fue necesario analizar la distribución de las personas en condición de pobreza monetaria por grupo del Sisbén IV. Este análisis permite identificar la proporción de personas que está en condición de pobreza monetaria en cada una de las categorías que define el Sisbén. En la Gráfica 1 se observa como en la categoría A1 el 97% de las personas son pobres monetarias. Adicionalmente, se observa como aun en la categoría C, que en teoría no son personas pobres sino vulnerables, sigue existiendo una proporción

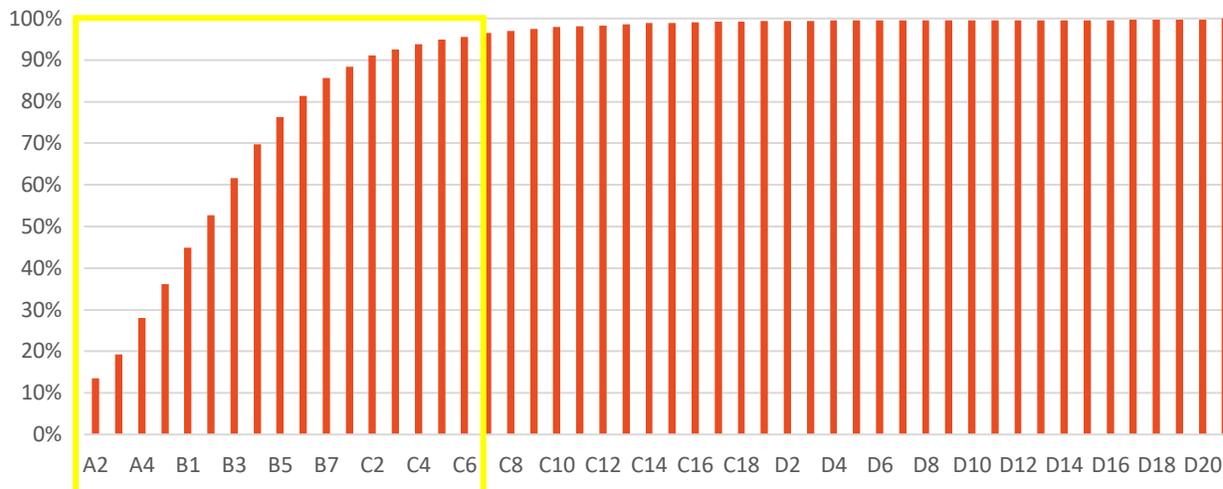
significativa de personas en condición de pobreza monetaria. La Gráfica 2, que es la distribución acumulada de personas en condición de pobreza monetaria, refleja que del grupo A1 al grupo C6 se ubica el 95% de población en condición de pobreza monetaria total de Bogotá. Por este motivo, el punto de corte para el indicador de cobertura neta es precisamente C6. Cabe resaltar también que todo instrumento incurre en errores de inclusión y exclusión.

Gráfica 1: Distribución de personas en condición de pobreza monetaria por grupo Sisbén IV



Fuente: GEIH2021. Cálculos OPDF

Gráfica 2: Distribución acumulada de personas en condición de pobreza monetaria por grupo Sisbén IV



Fuente: GEIH2021. Cálculos OPDF

4.2 Fuentes de información

Para la realización de este estudio se utilizó la información de tres fuentes diferentes. Por un lado, la base de datos del Poverty Mapping, que se construyó a partir de la EMB2021 y del CNPV2018. Esta base tiene como unidad de observación las manzanas censales, y contiene la información del número de hogares en condición de pobreza monetaria y el número de hogares totales por manzana censal. En segundo lugar, la base del Sisbén IV, con corte a noviembre del presente año, que tiene como unidad de observación las manzanas catastrales, y contiene la información del número de hogares con encuesta Sisbén IV por manzana catastral.

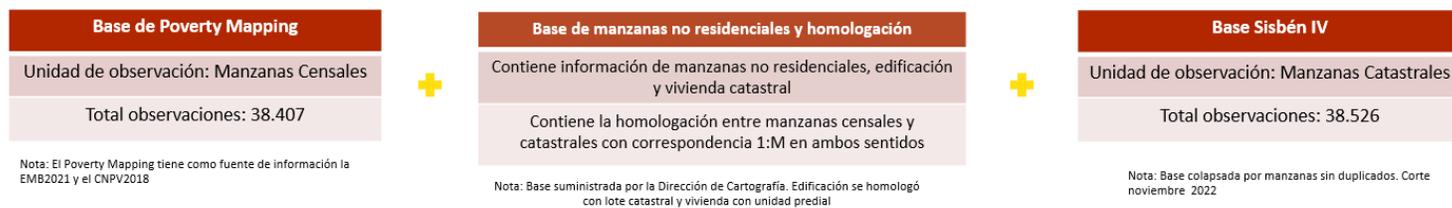
Debido a que la base del Poverty Mapping tiene como unidad las manzanas censales y la base del Sisbén IV las manzanas catastrales, fue necesario el uso de una tercera base que funcionara como llave, la cual recolectara la información de la homologación entre manzanas. Cabe resaltar, que esta homologación no necesariamente es 1:1. Es decir que, aunque hay manzanas que son las mismas

bajo el censo y bajo el catastro, hay muchas otras donde la relación es m:m, lo que significa que una manzana censal pueden ser varias catastrales, o viceversa.

Esta última base de homologación también cuenta con la información de las manzanas no residenciales, es decir, que especifica el uso predominante de la manzana a partir del área de los predios. De esta manera, si el área no residencial de la manzana supera o iguala el 60% del área total, la manzana se cataloga como no residencial. Esto con el objetivo de filtrar aquellas manzanas no residenciales y hacer el ejercicio únicamente sobre aquellas manzanas donde predomina el uso residencial.

En consecuencia, la base de datos del estudio nace de la unión de los resultados del Poverty Mapping, la base del Sisbén IV con corte a noviembre de 2022 y la base de homologación con la información de manzanas no residenciales.

Gráfica 3: Fuentes de información del estudio



Fuente: Poverty Mapping y BSIV. Cálculos OPDF

4.3 Unión de las bases

Como la Gráfica anterior lo muestra, el primer pegue corresponde a la unión de la base del Poverty Mapping con la base de homologación y manzanas no residenciales. Esta unión fue 1:1 con respecto a las manzanas censales, por lo que fue necesario eliminar duplicados de la base de homologación ya que tenía códigos de manzanas censales repetidos por la correspondencia múltiple con las manzanas catastrales. De esta unión no coincidieron 4.410 observaciones: 1.810 del Poverty

Mapping y 2.592 de la base de homologación. Con esta base unida, se procede a eliminar las manzanas no residenciales para evitar hacer barridos en manzanas donde predominan los usos comerciales o los usos públicos con vocación como parques. El número total de manzanas no residenciales que se eliminan son 367.

Con esta base filtrada y con información únicamente de manzanas donde predomina el uso residencial según la información del catastro, se realiza el último pegue que corresponde a la base del Sisbén IV. De esta unión 1:1 con respecto a las manzanas catastrales no coincidieron 8.998 observaciones: 3.347 del Poverty Mapping y 5.651 de la base del Sisbén IV. De esta manera, la base final del estudio cuenta con 32.875 observaciones: 5.532 observaciones menos que la base inicial del Poverty Mapping y 5.651 observaciones menos que la base del Sisbén IV. La tabla 1 resume la información de los pegues.

Tabla 1: Unión bases

Unión 1:1 Bases de datos	
No coinciden con base de homologación y manzanas no residenciales	4.410
- Base Poverty Mapping	- 1.818
- Base de homologación y manzanas no residenciales	- 2.592
Manzanas no residenciales	367
No coinciden con base de Sisbén IV	8.998
- Base Poverty Mapping	- 3.347
- Base Base Sisbén IV	- 5.651
Coinciden	32.875

Fuente: Poverty Mapping y BSIV. Cálculos OPDF

5. Resultados de coberturas

5.1 Resultados a nivel localidad

En términos generales, bajo la definición poblacional, se obtuvo una cobertura del SISBÉN IV para Bogotá de 57,5%, es decir que, del total de hogares en la ciudad, más de la mitad cuenta con la encuesta del Sisbén IV. Las localidades con mayor cobertura poblacional son Usme (99,5%), Ciudad Bolívar (89,8%) y San Cristóbal (88,7%). Mientras que, las localidades con menor cobertura poblacional son Barrios Unidos (17,2%), Puente Aranda (15,5%) y Teusaquillo (3,9%). La tabla 2 resume los resultados de la cobertura poblacional por localidad.

Tabla 2: Resultados cobertura poblacional

Localidad	Cobertura Poblacional
Usme	99.5%
Ciudad Bolívar	89.8%
San Cristóbal	88.7%
Rafael Uribe Uribe	82.6%
Bosa	79.3%
Tunjuelito	72.2%
Santa fe	53.7%
Kennedy	53.2%
Engativá	50.8%
Suba	46.7%
Los Mártires	40.7%
Antonio Nariño	38.6%
La Candelaria	35.1%
Usaquén	29.9%
Fontibón	27.2%
Chapinero	18.1%
Barrios Unidos	17.2%
Puente Aranda	15.5%
Teusaquillo	3.9%
Total	57.5%

Fuente: Poverty Mapping y BSIV. Cálculos OPDF

Bajo la definición de cobertura bruta, Bogotá obtuvo un resultado del 163,2%, es decir, que son más los hogares registrados con encuesta Sisbén IV que los hogares en condición de pobreza monetaria. Lo que refleja que la ciudad tiene encuestada a totalidad, y más, de los hogares en condición de pobreza monetaria. Cabe resaltar, que estas cifras podrían estar sobreestimadas como consecuencia de una diferencia temporal entre las fuentes de información. Por un lado, el Poverty Mapping, de donde proviene la información del total de hogares en condición de pobreza monetaria, tiene como marco el CNPV2018. Mientras que, la base del Sisbén IV está actualizada a cifras del 2022. Pese a esto, las localidades con mayor cobertura bruta son: San Cristóbal (194,3%), Engativá (192,0%) y Usme (187,5%). La tabla 3 resume los resultados de la cobertura bruta por localidad.

Tabla 3: Resultados cobertura bruta

Localidad	Cobertura Bruta
San Cristóbal	194.3%
Engativá	192.0%
Usme	187.5%
Rafael Uribe Uribe	177.5%
Ciudad Bolívar	174.6%
Suba	171.2%
Tunjuelito	165.2%
Bosa	157.4%
Usaquén	155.8%
Antonio Nariño	154.2%
Kennedy	153.1%
Santa fe	136.8%
Los Mártires	123.4%
Fontibón	117.5%
Chapinero	115.5%
La Candelaria	105.9%
Barrios Unidos	72.5%
Puente Aranda	56.9%
Teusaquillo	49.0%
Total	163.2%

Fuente: Poverty Mapping y BSIV. Cálculos OPDF

Ahora bien, pese a que los resultados anteriores indican que la totalidad de hogares en condición de pobreza monetaria están sisbénizados, esto no necesariamente refleja que dichos hogares quedaron en la clasificación que les corresponde del Sisbén IV, es decir A, B o hasta C como vulnerables. Bajo la definición de cobertura neta, Bogotá obtuvo un resultado del 84,2%, lo que quiere decir que, del total de hogares en condición de pobreza monetaria de la ciudad, el 84% tiene Sisbén IV con una clasificación menor o igual a C6. Las localidades con mayor cobertura neta son: Usme (107,7%), Ciudad Bolívar (104,1%) y San Cristóbal (102,1%). La tabla 4 resume los resultados de la cobertura bruta por localidad.

Tabla 4: Resultados cobertura neta

Localidad	Cobertura Neta
Usme	107.0%
Ciudad Bolívar	104.1%
San Cristóbal	102.1%
Rafael Uribe Uribe	93.5%
Santa fe	86.8%
Bosa	84.8%
Usaquén	81.0%
Suba	80.0%
Tunjuelito	79.9%
Engativá	76.1%
Kennedy	75.4%
Antonio Nariño	68.1%
Chapinero	65.4%
Los Mártires	64.7%
Fontibón	63.8%
La Candelaria	58.3%
Barrios Unidos	40.3%
Puente Aranda	31.3%
Teusaquillo	23.5%
Total	84.2%

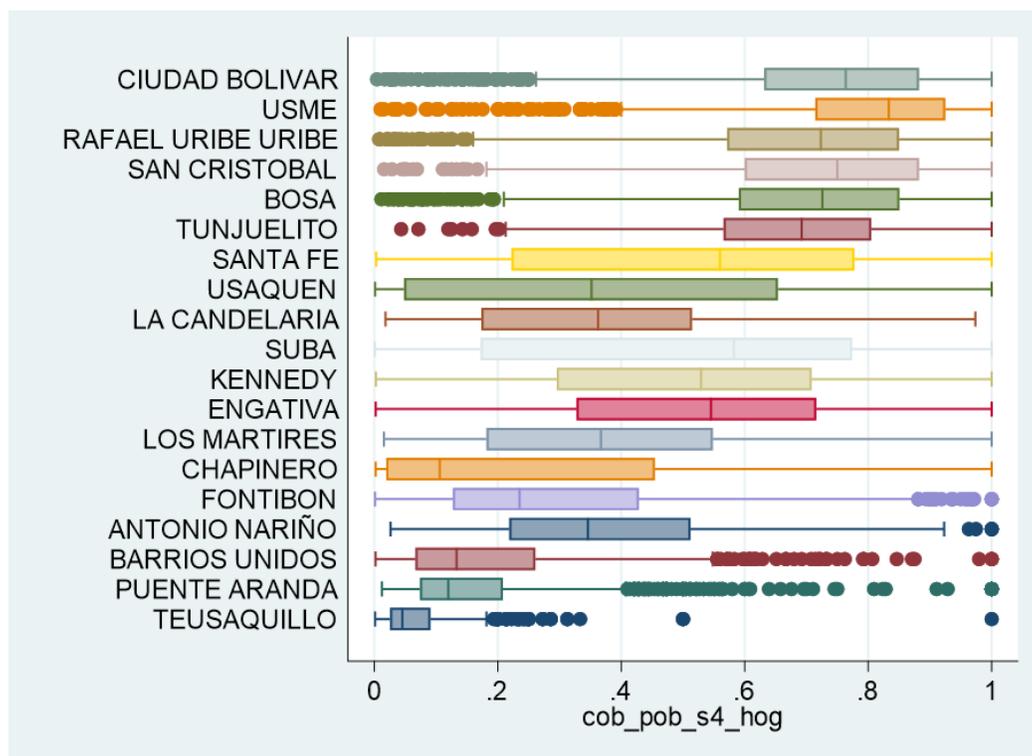
Fuente: Poverty Mapping y BSIV. Cálculos OPDF

5.2 Resultados a nivel manzana

En términos de unidades geográficas más pequeñas, como lo son las manzanas, el promedio de cobertura poblacional para Bogotá se ubica en 77,5%, es decir, que al tomar las 32.875 manzanas del estudio la media de cobertura poblacional es cercana al 80%. Asimismo, la mediana, que es el valor central dentro de la secuencia ascendente, se ubica en el 68,6%. Es importante resaltar una vez más, que debido a la diferencia temporal de las bases o al subregistro del CNPV2018, hay coberturas por manzana que superan el 100%, lo que desplaza estas medidas de tendencia central hacia la derecha de la curva. Aun así, al calcular el promedio de cobertura por manzanas de cada localidad, se obtiene que las localidades con

mayor promedio de cobertura poblacional por manzana son Ciudad Bolívar, Usme y Rafael Uribe Uribe. En la Gráfica 4 se resumen los resultados por cobertura poblacional.

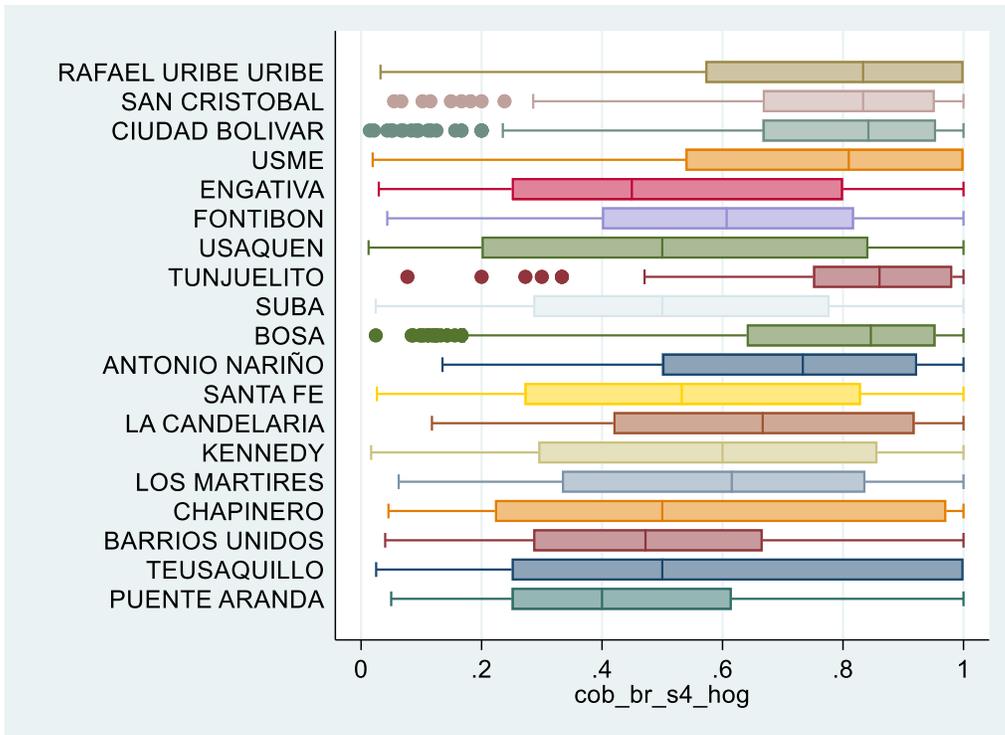
Gráfica 4: Resultados cobertura poblacional manzanas



Nota: La gráfica está acotada hasta el 100% ya que debido al subregistro del CNPV hay coberturas que superan esta cifra.
Fuente: Poverty Mapping y BSIV. Cálculos OPDF

De la misma manera, la Gráfica 5 y 6 resumen los resultados de la cobertura bruta y neta de las manzanas por localidad. A resaltar de estos resultados: el promedio de cobertura bruta para la ciudad se ubicó en 187,4% y el promedio de cobertura neta por manzanas para Bogotá fue de 100,4%.

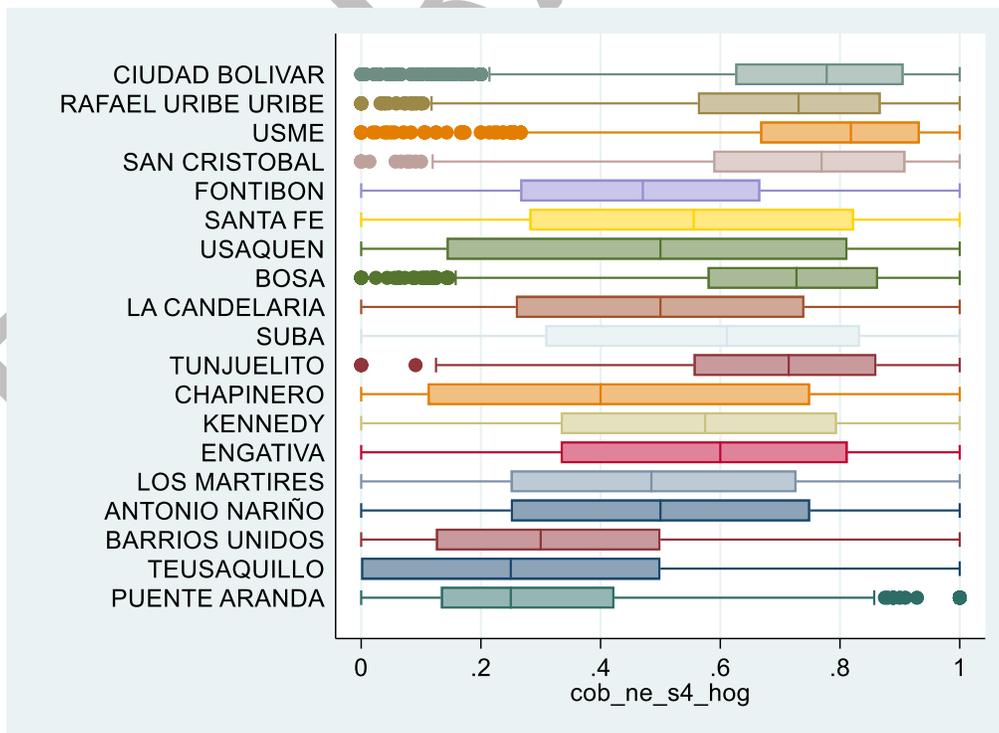
Gráfica 5: Resultados cobertura bruta manzanas



Nota: La gráfica está acotada hasta el 100% ya que debido al subregistro del CNPV hay coberturas que superan esta cifra.

Fuente: Poverty Mapping y BSIV. Cálculos OPDF

Gráfica 6: : Resultados cobertura neta manzanas



Nota: La gráfica está acotada hasta el 100% ya que debido al subregistro del CNPV hay coberturas que superan esta cifra.

Fuente: Poverty Mapping y BSIV. Cálculos OPDF

5.2.1 Manzanas con baja cobertura

Para identificar, en primera medida, aquellas manzanas con bajos niveles de cobertura se realizó una clasificación previa al proceso de priorización que permitiera evidenciar la ubicación de dichas manzanas. La clasificación se definió de la siguiente manera:

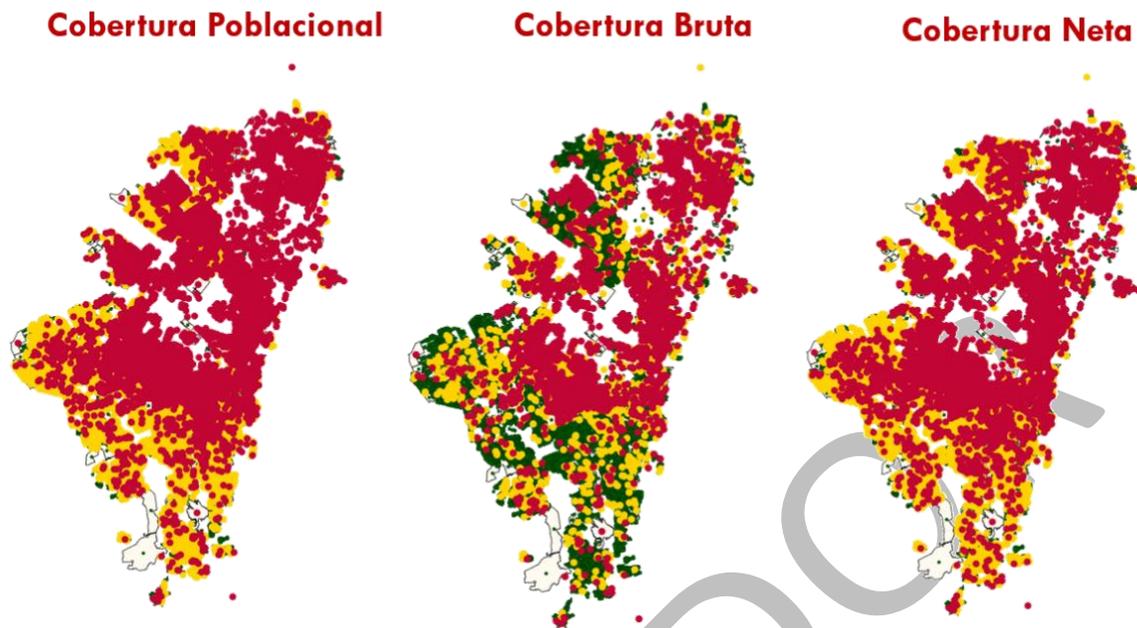
Tabla 5: Clasificación de manzanas según resultados en cobertura

Cobertura	
Baja (puntos rojos)	$\leq 40\%$
Media (puntos amarillos)	$>40\% \ \& \ <80\%$
Alta (puntos verdes)	$\geq 80\%$

Fuente: Poverty Mapping y BSIV. Cálculos OPDF

Los resultados bajo la definición de cada cobertura se resumen en la Gráfica 7, en la que resaltan las manzanas de color rojo que son aquellas con una cobertura baja, es decir, menor o igual al 40%. Pese a que el número de manzanas con baja cobertura van variando según la definición que se use, se evidencia que en los 3 mapas hay una concentración de manzanas con baja cobertura en la zona central y de los cerros de la ciudad. De hecho, bajo las definiciones de las 3 coberturas cerca del 30% de las manzanas con baja cobertura se ubican en la localidad de Kennedy y Puente Aranda.

Gráfica 7: Manzanas según resultados en cobertura



Fuente: Poverty Mapping y BSIV. Cálculos OPDF

6. Propuesta de priorización

6.1 Definición y resultados de la priorización

Con el objetivo de organizar las manzanas según sus resultados, no solo en cobertura sino también en incidencia de pobreza monetaria, se definió el siguiente indicador que incorpora las dos variables a evaluar, y le da un peso un poco mayor al resultado de la cobertura. Así pues, entre más alto el resultado del indicador, mayor la necesidad de priorizar a la manzana.

Ecuación 4: Indicador de priorización

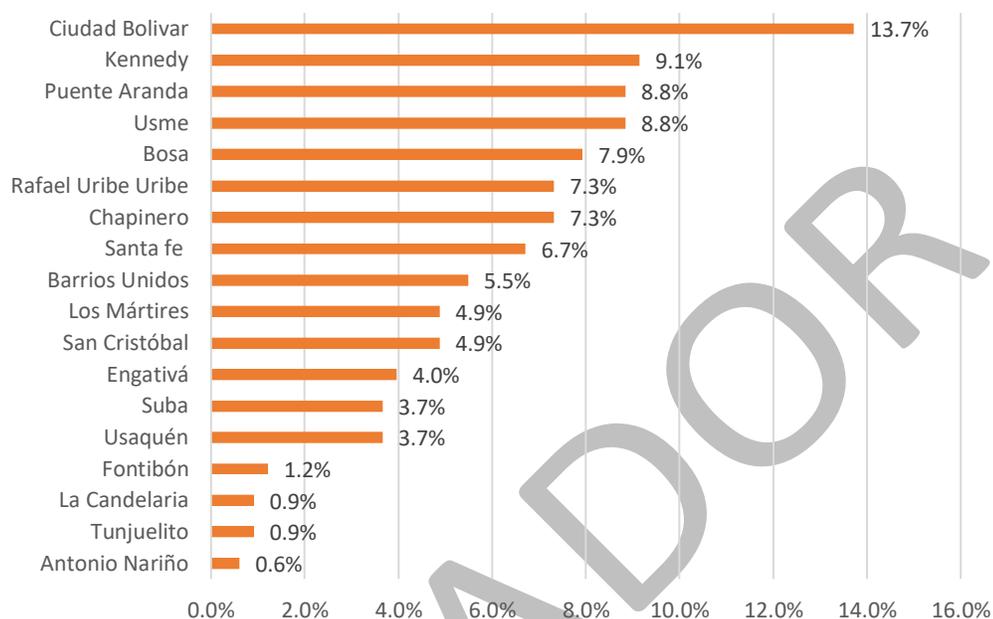
$$I = [(1 - Cob. Poblacional)^{0,6}] * (Pob. Mon^{0,4})$$

Para el índice de priorización se seleccionó la definición de cobertura poblacional porque es información que se puede corroborar en campo al momento de hacer los barridos. Mientras que, con la definición de cobertura bruta o neta no es posible verificar si el hogar está en condición de pobreza monetaria según los parámetros dados por el DANE. Con esto en mente, se realiza un ordenamiento de las manzanas con base en los resultados del indicador y se prioriza el peor 1% de la muestra ordenada.

Así pues, el peor 1% de la muestra corresponde a aquellas manzanas con los niveles más bajos de cobertura poblacional y más altos de incidencia en pobreza monetaria. En total son 328 manzanas priorizadas que cuentan, en principio, con aproximadamente 15.000 hogares en total, de los cuales cerca de 1.700 tienen Sisbén IV. Estas 328 manzanas están ubicadas en 18 localidades de la ciudad, pero en la mayoría están en Ciudad Bolívar (13,7%), Kennedy (9,1%) y Puente Aranda (8,8%). La Gráfica 8 resume la ubicación de las 328 manzanas priorizadas para los barridos.

Gráfica 8: Ubicación de las manzanas priorizadas

Ubicación de manzanas priorizadas n:328



Fuente: Poverty Mapping y BSIV. Cálculos OPDF

7. Conclusiones y recomendaciones

A partir de los resultados obtenidos en el presente estudio se evidenció que, pese a que la ciudad en general cuenta con coberturas poblacionales, brutas y netas relativamente altas para la mayoría de localidades, existen todavía manzanas que requieren de la identificación y urgente barrido de recolección del Sisbén IV, ya que tienen baja cobertura y alta incidencia de pobreza monetaria.

En este orden de ideas, y siendo conscientes de que las bases de datos pueden tener subregistros o diferencias temporales con la información actualizada, se recomienda hacer un piloto de barrido inicialmente con las 328 manzanas priorizadas y durante su aplicación, extraer las siguientes mediciones que permitirán determinar el éxito del piloto:

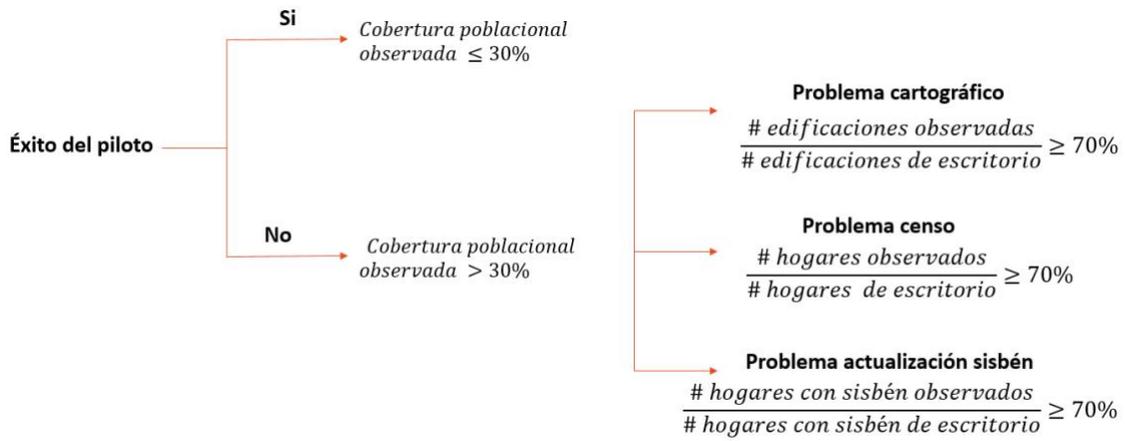
1. **Cobertura Poblacional:** en primer lugar, se recomienda tener en cuenta es la cobertura poblacional para la realización del piloto. Si la cobertura poblacional observada en campo es igual o menor a la cobertura poblacional calculada a partir de la información de las bases de datos, se llegaría a la conclusión de que el piloto fue exitoso. Esto, ya que la información de las bases de datos o de escritorio estaría dando indicios reales de que esas manzanas sí requieren de la priorización porque tienen una cobertura igual a la calculada con las bases de datos, o incluso menor.

Por otro lado, si la cobertura poblacional observada en campo llegase a ser mayor que la calculada a partir de la información de escritorio, el piloto no tendría éxito ya que se estaría llegando a manzanas que no necesitan ser barridas por recolección de información para la encuesta Sisbén. Si es este el caso, se necesitaría extraer tres mediciones adicionales para determinar la fuente del error: en primera medida, la proporción de edificaciones observadas con las edificaciones de escritorio. Si la proporción llegase a ser mayor o igual del 70% se tendría un problema cartográfico, ya que las bases de datos dadas por el catastro estarían desactualizadas con respecto a lo que se observa en campo.

2. **Hogares observados como proporción del presente análisis:** En segundo lugar, para determinar el éxito del piloto se necesitaría la proporción de hogares observados con hogares del presente ejercicio. Si la proporción llegase a ser mayor o igual del 70% se tendría un problema censal, ya que la información del censo no estaría reflejando los cambios en la composición de los hogares a la fecha.
3. **Proporción de hogares con Sisbén IV observados en referencia al presente análisis:** Si la proporción llegase a ser mayor o igual del 70% se tendría un problema de actualización del Sisbén.

La gráfica 9 resume las mediciones a extraer del piloto.

Gráfica 9: Mediciones a extraer del piloto



Fuente: Poverty Mapping y BSIV. Cálculos OPDF

BORRADOR

8. Bibliografía

Consejo Nacional De Política Económica Y Social CONPES. (2016). *Declaración de Importancia Estratégica del Sistema de Identificación de Potenciales Beneficiarios (SISBÉN IV)*. #3877.

Departamento Nacional de Planeación. (s.f). *Abecé: Sisbén IV más moderno y actualizado*.

Departamento Nacional de Planeación. (marzo de 2021). *El Sisbén se moderniza y lanza versión IV*. Obtenido de: <https://www.dnp.gov.co/Paginas/Sisbén-se-moderniza-y-lanza-version-IV.aspx#:~:text=%E2%80%8B%E2%80%8B%E2%80%8B%E2%80%8B%E2%80%8B,sistema%20de%20informaci%C3%B3n%20del%20Sisb%C3%A9n>.

Organización Mundial de la Salud. (2009). *Estadísticas Sanitarias 2009*. Obtenido de: <https://apps.who.int/iris/handle/10665/44112>

Prosperidad Social. (marzo de 2021). *Transición del Sisbén III al IV para los programas de Prosperidad Social será de 16 meses*. Obtenido de <https://prosperidadsocial.gov.co/Noticias/transicion-del-Sisbén-iii-al-iv-para-los-programas-de-prosperidad-social-sera-de-16-meses/>

Sisbén. (s.f). *¿Cómo será la clasificación del Sisbén IV?* Obtenido de: <https://www.Sisbén.gov.co/Paginas/landing.aspx>

BORRADOR