



**BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODO**

88

**ÍNDICE DE
SEGURIDAD
HUMANA PARA
LAS LOCALIDADES
DE BOGOTÁ 2014**

**BOGOTÁ
CIUDAD DE
ESTADÍSTICAS**

SECRETARIA DISTRITAL DE PLANEACION



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARIA DE PLANEACION

Índice de Seguridad Humana para las localidades de Bogotá 2014

Actualización y seguimiento de resultados

Diana Esperanza Sánchez Guerrero

31/01/2017

El objetivo de este trabajo es evaluar y hacer seguimiento a la situación de seguridad humana en las localidades urbanas de Bogotá, entendida como el nivel de exposición de sus habitantes a diferentes circunstancias o situaciones que amenacen su integridad física, el ejercicio de libertades y derechos y que limiten su potencial de desarrollo y la posibilidad de tener una existencia digna, a partir de los datos recolectados en las Encuestas Multipropósito (EMB) 2011 y 2014.

Índice de seguridad humana para las localidades de Bogotá 2014

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ

ALCALDE MAYOR DE BOGOTÁ

Enrique Peñalosa Londoño

SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN

Andrés Ortiz Gómez

SUBSECRETARÍA DE INFORMACIÓN Y ESTUDIOS ESTRATÉGICOS

Antonio José Avendaño Arosemena

DIRECCIÓN DE ESTUDIOS MACRO

Claudia Andrea Ramírez Montilla

DIRECCIÓN DE INFORMACIÓN, CARTOGRAFÍA Y ESTADÍSTICA

Luisa Cristina Burbano

INVESTIGADORA

Diana Esperanza Sánchez Guerrero, Profesional Estudios Macro

EQUIPO DE LA DIRECCIÓN DE ESTUDIOS MACRO SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN

Claudia Andrea Ramírez Montilla, Directora
Camilo Enrique Gaitán Victoria, Profesional
Diana Esperanza Sánchez Guerrero, Profesional
Diliana Vanessa Cediél Sánchez, Profesional
Edwin Alberto Cuevas Chaves, Profesional
Nohora Durango Padilla, Profesional
Paula González Vergara, Profesional
Cesar Cristancho, Profesional
Adriana Ivonne Cárdenas, Profesional

Noviembre 2016

INDICE

INDICE	4
INTRODUCCION.....	5
1. Marco conceptual de la Seguridad Humana	7
1.1. ¿Qué es la seguridad humana?	7
2. METODOLOGÍA	9
3. RESULTADOS	14
3.1 Índice de Seguridad Económica (ISE)	14
3.2 Índice de Seguridad Alimentaria (ISA).....	17
3.3 Índice de Seguridad de la Salud (ISS).....	19
3.4 Índice de Seguridad Ambiental (ISAM).....	21
3.5 Índice de Seguridad Personal (ISP).....	24
3.6 Índice de Seguridad Comunitaria (ISC)	27
3.7 Índice de Seguridad Humana (ISH).....	30
4. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	32
BIBLIOGRAFÍA	33

INTRODUCCION

El concepto de seguridad humana, aunque introducido después del fin de la segunda guerra mundial, cobra fuerza y vigencia recientemente a partir de su incorporación y conceptualización en el Informe sobre Desarrollo Humano del PNUD de 1994 "*Nuevas dimensiones de la seguridad humana*". Desde entonces, éste se ha introducido de manera formal en el esquema de trabajo de Naciones Unidas complementando y fortaleciendo el enfoque de desarrollo humano promovido por el PNUD; se construye a partir de la vinculación de los enfoques de **paz, desarrollo y derechos humanos**, de manera tal que las intervenciones están orientadas a garantizar un mínimo de libertades en la población que fortalezca su capacidad para ejercer sus derechos.

Al aplicar este enfoque en las acciones para el desarrollo, lo que se busca es diseñar y aplicar estrategias de protección y empoderamiento de la población, pues se parte de la identificación de todas aquellas circunstancias y condiciones que amenacen y pongan límites al potencial de desarrollo de las personas, para diseñar intervenciones integrales, multisectoriales, centradas en las personas, contextualizadas y fundamentalmente orientadas hacia la prevención.

De esta manera la seguridad humana se convierte en un instrumento muy útil para la administración distrital, pues según palabras del Secretario general de las Naciones Unidas: "*La seguridad humana se basa en el entendimiento fundamental de que los gobiernos mantienen la función primordial de asegurar la supervivencia, los medios de vida y la dignidad de los ciudadanos. Es un instrumento inestimable para ayudar a los gobiernos a determinar amenazas graves y generalizadas al bienestar de su población y la estabilidad de su soberanía*"

El objetivo principal del plan de desarrollo 2016-2020 **Bogotá Mejor para todos** es el de "*propiciar el **desarrollo pleno del potencial de los habitantes de la ciudad**, para alcanzar la felicidad de todos en su condición de individuos, miembros de una familia y la sociedad*", este objetivo expresa claramente el compromiso de la administración distrital con la superación de las barreras que limiten el desarrollo humano de los habitantes de la capital que se aborda desde

Citado en PNUD (2011), *El enfoque de seguridad humana desde tres estudios de caso*, página 21.

un enfoque preventivo al centrarse en desarrollar intervenciones centradas en la población más vulnerable, para garantizar la **igualdad en la calidad de vida**, en intervenciones para incrementar la **democracia urbana** con mayor espacio público y en incrementar el tejido social y fomentar la **construcción de comunidad** a través de la consolidación de espacios más seguros y confiables para todos y todas.

En este documento se presenta el resultado de actualizar el cálculo del Índice de Seguridad Humana, elaborado por García (2014) a partir de la Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011 (EMB2011), con la información proveniente de la Encuesta Multipropósito 2014. Está conformado por cinco secciones, de las cuales la primera es esta introducción; en la segunda sección se presenta un breve marco conceptual sobre el concepto de seguridad humana; en la tercera se describe la metodología de cálculo y construcción del índice de seguridad humana 2014; la cuarta sección se dedica a la descripción de los resultados del cálculo del índice de seguridad humana 2014 y su evolución respecto al resultado obtenido para el 2011; por último en la sección quinta se resumen algunas conclusiones y recomendaciones.

1. Marco conceptual de la Seguridad Humana

1.1. ¿Qué es la seguridad humana?

La Seguridad Humana es un concepto que implica un enfoque particular sobre el desarrollo. Su objetivo principal es ir más allá del concepto tradicional de seguridad, basado en la defensa del estado, para llevarlo hacia un concepto integral y multidimensional, estructurado en torno a la seguridad y protección de las personas, frente a diferentes circunstancias que amenazan tanto su integridad física como su calidad de vida y posibilidades de desarrollo; implica también un cambio de paradigma en la acción, pues la lleva al campo de la prevención, al identificar y actuar directamente sobre sus causas, superando así el enfoque reactivo con el cual se han abordado tradicionalmente las cuestiones en materia de seguridad.

En este sentido busca empoderar y dotar a las personas de herramientas e instrumentos que les permitan reducir su riesgo o exposición frente a estas amenazas, garantizando de esta manera que no se afecte o limite el ejercicio de sus libertades, ni sus posibilidades de desarrollo y bienestar.

La medición de la seguridad humana se construye a partir de 7 dimensiones. Si estas se encuentran en un nivel satisfactorio, aseguran calidad de vida y bienestar a las personas. Estas dimensiones son:

- 1) **Seguridad Económica:** está asociada con la protección frente a las amenazas de pobreza crónica y desempleo por medio de la garantía de un ingreso estable, resultado de un trabajo productivo y remunerado o de un sistema de seguridad financiado con fondos públicos.
- 2) **Seguridad Alimentaria:** se asocia con la protección frente a la amenaza de hambre o hambruna, mediante el acceso permanente tanto físico como económico a los alimentos básicos.
- 3) **Seguridad de la Salud:** está relacionada con la protección frente a la amenaza de enfermedades infecciosas mortales, alimentos no seguros, desnutrición y ante la falta de acceso a cuidados sanitarios básicos, por medio de la garantía de acceso a servicios eficientes de salud.

- 4) **Seguridad Ambiental:** se asocia con la protección frente a amenazas relacionadas con la degradación medioambiental, el agotamiento de recursos, desastres naturales o contaminación.
- 5) **Seguridad Personal:** se relaciona con la protección frente a la amenaza de violencia física, acciones delictivas, terrorismo y cualquier otra que amenaza la integridad personal.
- 6) **Seguridad de la Comunidad o comunitaria:** está asociada con la protección frente a amenazas asociadas con la intolerancia y el irrespeto frente a las diferencias sociales, culturales, étnicas, religiosas, es decir todas aquellas que vulneren el libre desarrollo de la identidad.
- 7) **Seguridad Política:** se asocia con la protección frente a las amenazas que vulneren los derechos humanos y el ejercicio de los derechos civiles y políticos.

En síntesis el enfoque de seguridad humana busca garantizar las siguientes libertades para todos los seres humanos:

- Libertad para vivir sin miseria o necesidad
- Libertad para vivir sin miedo
- Libertad para vivir en dignidad

De manera que cuanto más libres se encuentren los ciudadanos frente a las diferentes amenazas a su bienestar, mayores serán sus posibilidades de desarrollo.

De lo anterior se deriva que a la luz de este enfoque, una ciudad que pretenda garantizar calidad de vida a sus habitantes, no debe sólo crecer, sino hacerlo con equidad, de manera inclusiva y sostenible. Por lo tanto al incorporar la noción de seguridad humana como eje transversal de la política pública, lo que se pretende es neutralizar los potenciales impactos negativos del crecimiento económico basado exclusivamente en el mercado, desconociendo la dimensión humana. (Análisis de la Seguridad Humana en Bogotá Cundinamarca, UNCRD, 2006)

2. METODOLOGÍA

El propósito de esta trabajo es actualizar el cálculo del Índice de Seguridad Humana – ISH para Bogotá a partir de la información disponible de la EMB2014, con base en la metodología formulada en García (2014), en la cual se define un conjunto de 19 indicadores o variables agrupadas en las 7 dimensiones de la seguridad humana (ver tabla 1) y adicionalmente se plantean algunos ajustes metodológicos frente a este propuesta.

Tabla 1. Fuentes de información para la construcción del Índice de Seguridad Humana 2011

Dimensión	Indicadores o variables del ISH propuesto	Fuente
Económica	Tasa de Desempleo*	Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011-2014
	Porcentaje de población pobre con NBI	Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011-2014
	Porcentaje de personas pobres por ingresos: Línea de Pobreza	Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011-2014
Alimentaria	Porcentaje de hogares sin 3 alimentos en la última semana por falta de dinero	Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011-2014
	Porcentaje de hogares que consideran deterioradas sus condiciones alimenticias	Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011-2014
Salud	Porcentaje de personas con dificultad para acceder a servicios de salud	Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011-2014
Ambiental	Porcentaje de hogares con dificultades para acceder a una fuente de agua los días de la semana	Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011-2014
	Amenazas por inundación - Hectáreas por localidad	SDP-DICE
	Amenazas por remoción en masa - Hectáreas por localidad	SDP-DICE
	Porcentaje de hogares con dificultades para acceder a una fuente de agua las 24 horas del día	Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011-2014
Personal	Porcentaje de hogares con miembros víctima de robo	Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011-2014
	Porcentaje de hogares con miembros víctima de homicidio o asesinato	Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011-2014
	Porcentaje de hogares con miembros víctima de desaparición	Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011-2014

Dimensión	Indicadores o variables del ISH propuesto	Fuente
	Porcentaje de hogares con miembros víctima de extorsión o chantaje	Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011-2014
Comunitaria	Porcentaje de hogares que consideran empeoró el respeto por los derechos humanos	Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011-2014
	Porcentaje de hogares que consideran empeoró la igualdad de oportunidades para las mujeres	Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011-2014
	Porcentaje de hogares que consideran empeoró la igualdad de oportunidades para los adultos mayores	Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011-2014
	Porcentaje de hogares que consideran empeoró la igualdad de oportunidades para grupos LGBT	Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011-2014
Política	Porcentaje de personas de 10 años y más que NO pertenecen a alguna organización	Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011-2014

Fuente: García (2014)

Esta propuesta consiste en primer lugar en considerar nuevos indicadores para la medición de la seguridad en las dimensiones ambiental y de la salud (ver tabla 2), no se incorpora dentro de la medición ningún indicador asociado con la dimensión de seguridad política, pues se considera que el indicador propuesto por García (2014), que es el porcentaje de personas de 10 años o más que no pertenecen a alguna organización, no está orientado a medir la vulneración o amenaza a los derechos humanos, civiles o políticos, que es la filosofía del concepto de seguridad política, y no se dispone de indicadores desagregados a nivel de localidad para dar cuenta de esta dimensión.

Tabla 2. Indicadores propuestos para las dimensiones de seguridad ambiental y de salud

Dimensión	Indicadores propuestos por García (2014)		Indicadores nuevos incorporados en esta medición	
Salud	Porcentaje de personas con dificultad para acceder a servicios de salud	Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011-2014	Porcentaje de personas con dificultad para acceder a servicios de salud	Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011-2014
			Porcentaje de personas no aseguradas en salud	Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011-2014
Ambiental	Porcentaje de hogares con dificultades para acceder a una fuente de agua los días de la semana	Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011-2014	Porcentaje de hogares que considera que el sector donde vive presenta problemas de ruido	Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011-2014

Dimensión	Indicadores propuestos por García (2014)		Indicadores nuevos incorporados en esta medición	
	Amenazas por inundación - Hectáreas por localidad	SDP-DICE	Porcentaje de hogares que considera que el sector donde vive presenta problemas de contaminación del aire	Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011-2014
	Amenazas por remoción en masa - Hectáreas por localidad	SDP-DICE	Porcentaje de hogares que considera que el sector donde vive presenta problemas de malos olores	Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011-2014
	Porcentaje de hogares con dificultades para acceder a una fuente de agua las 24 horas del día	Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011-2014	Porcentaje de hogares que considera que el sector donde vive presenta problemas de generación y manejo inadecuado de basuras	Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011-2014

Fuente: Elaboración propia.

Adicionalmente se define un método alternativo para la agregación de las variables en los indicadores sintéticos por dimensión y en el ISH, dadas las dificultades que se presentaron para replicar el ejercicio desarrollado con los datos de la EMB2011; esta decisión implica la reconstrucción de la medición para el 2011 con el fin de garantizar comparabilidad y de esta manera poder hacer seguimiento a los resultados de las localidades de la ciudad.

El procedimiento para resumir la información en cada una de las dimensiones es el siguiente: en primer lugar se ordena cada una de las variables seleccionadas para medir las diferentes dimensiones de la seguridad humana de forma ascendente, generando así un ranking de localidades por variable.

Una vez generado el ranking de variables se procede a sumar por cada localidad los valores de las posiciones obtenidas en el ranking en cada una de las variables que conforman la dimensión. Al resultado de esta agregación se le hace una transformación de escala para ubicarlo dentro del intervalo [0,1], al dividirlo por el valor máximo posible que podría obtener una localidad dentro de cada dimensión, el cual se define en múltiplos de 19 (el ranking más bajo que podría alcanzarse), dependiendo del número de indicadores que conforman la dimensión. De esta manera, a partir de estos puntajes o valores se conforman los índices de cada una de las dimensiones de la seguridad humana.

Posteriormente, se procede a clasificar en cinco categorías (1 Muy seguro, 2, Seguro, 3 Intermedio, 4 Inseguro y 5 Muy inseguro), a las localidades de acuerdo al valor del índice de cada dimensión; los límites de cada categoría se definen de acuerdo con los quintiles de la distribución observada de los puntajes de la dimensión en 2011, de la siguiente forma:

$$\text{Categoría } C_{jk} = \begin{cases} 1 & \text{si } I_{jk} < P_{20} \\ 2 & \text{si } P_{20} \leq I_{jk} < P_{40} \\ 3 & \text{si } P_{40} \leq I_{jk} < P_{60} \\ 4 & \text{si } P_{60} \leq I_{jk} < P_{80} \\ 5 & \text{si } I_{jk} \geq P_{80} \end{cases}$$

Donde

C_{jk} = Valor de categoría asignado a la localidad

I_{jk} = Valor del índice k para la localidad j

P_i = Valor del percentil que marca los límites de categoría

Por ejemplo para resumir los valores de la localidad de Bosa en la dimensión de seguridad económica se toman los valores de su ranking en cuanto a tasa de desempleo (16), pobreza monetaria (15) y pobreza por NBI (16), la suma de estos valores da como resultado 47, valor que se divide por 57 (19x3), máximo puntaje posible en esta dimensión, dando como resultado 0,82, que es el valor del Índice de Seguridad Económica; éste se clasifica en la categoría 4 (Inseguro) de acuerdo con los quintiles de la distribución de puntajes obtenidos por las 19 localidades en esta dimensión en 2011.

Finalmente, se calcula el valor promedio de los índices obtenidos en cada una de las seis dimensiones de la seguridad humana, de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$ISH = \frac{ISE + ISA + ISAM + ISS + ISP + ISC}{6}$$

Donde:

ISH = Índice de Seguridad Humana

ISE = Índice de Seguridad Económica

ISA = Índice de Seguridad Alimentaria

ISAM = Índice de Seguridad Ambiental

ISS = Índice de Seguridad de la Salud

ISP = Índice de Seguridad Política

ISC = Índice de Seguridad Comunitaria

Este resultado constituye el valor del Índice de Seguridad Humana (ISH), al igual que sucede con los valores de los índices de cada una de las dimensiones, se construye una clasificación de localidades en cinco categorías, utilizando como límites de categoría los quintiles de la distribución de valores del ISH 2011,

3. RESULTADOS

A continuación se describen los principales resultados del cálculo del Índice de Seguridad Humana para las localidades de Bogotá para los periodos 2011 y 2014, a nivel global y para cada una de sus dimensiones, de acuerdo con la metodología propuesta en el capítulo anterior.

3.1 Índice de Seguridad Económica (ISE)

Los resultados del ISE 2014 para las localidades de Bogotá muestran que del total de 19 localidades urbanas 7 se ubican en los niveles alto y muy alto de seguridad económica (Teusaquillo, Chapinero, Engativá, Suba, Barrios Unidos, Usaquén y Fontibón), 5 localidades registran nivel intermedio de seguridad económica (Antonio Nariño, Puente Aranda, Tunjuelito, La Candelaria y Los Mártires) y las 7 restantes presentan niveles bajos de seguridad económica (Kennedy, San Cristóbal, Rafael Uribe Uribe, Santa Fe, Bosa, Usme y Ciudad Bolívar) (Ver mapa 1).

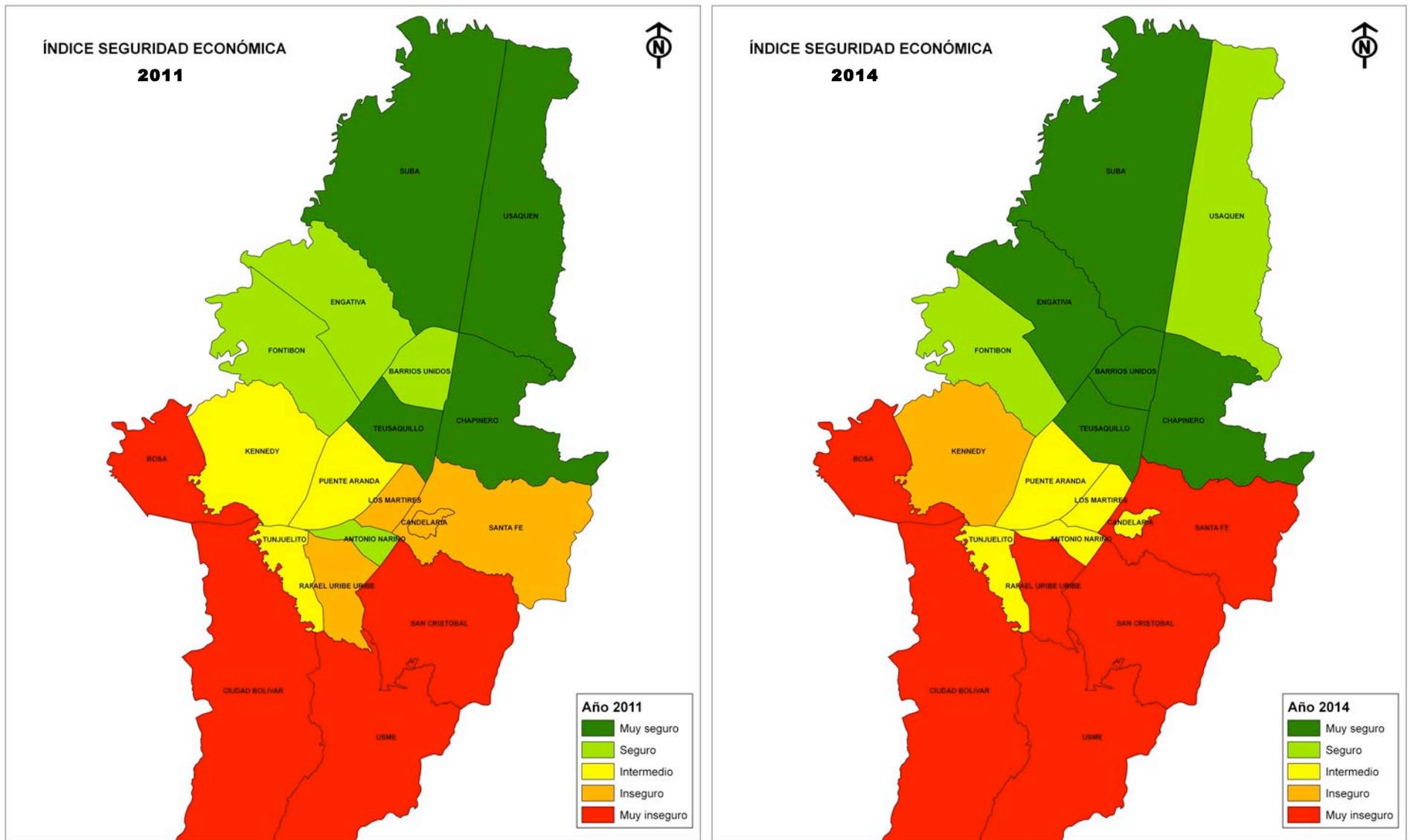
En términos de las variables que conforman esta dimensión, se observa que la principal brecha entre las localidades con altos y bajos niveles de seguridad económica se da en la proporción de población con necesidades básicas insatisfechas que en las segundas es 3.11 veces más alta (6.97% vs 2.24%); también es significativa la brecha en la proporción de población en pobreza monetaria (23.35% vs 8.45%), que es 2.77 veces más alta en las localidades con menor nivel de seguridad económica; en relación a la tasa de desempleo se observa que esta es mayor en un 48% en las localidades clasificadas como inseguras o muy inseguras (7.59% vs 5.13%).

Respecto a lo observado durante el 2011 se tiene que las localidades de Engativá, Barrios Unidos, Los Mártires y La Candelaria mejoran su nivel de seguridad económica, mientras que este se reduce en las localidades de Santa Fe, Kennedy, Rafael Uribe Uribe, Antonio Nariño y Usaquén.

Esta dimensión está conformada por los siguientes indicadores: tasa de desempleo, pobreza monetaria y pobreza por NBI.

La reducción de la seguridad económica en estas localidades se explica para el caso de Santa Fe en que desmejora su posición relativa en los indicadores de pobreza, tanto por NBI como monetaria; Kennedy y Rafael Uribe Uribe desmejoran su posición en los tres indicadores que conforman la dimensión, mientras que en Antonio Nariño se incrementa la proporción de población pobre por NBI. Usaquén aunque reduce su nivel de seguridad económica, lo mantiene en un nivel alto, pues pasa de la categoría 1 "Muy segura" a la categoría 2 "Segura"; esta reducción se explica en que desmejoran relativamente sus indicadores de desempleo y pobreza por NBI.

Mapa1. Índice de Seguridad Económica para las localidades de Bogotá 2011 - 2014



Fuente: EMB2011-2014. Cálculos propios.

3.2 Índice de Seguridad Alimentaria (ISA)

En cuanto a los resultados del ISA 2014 para las localidades de Bogotá se observa que un total de 9 localidades registran niveles altos o muy altos de seguridad alimentaria (Teusaquillo, Usaquén, Chapinero, Barrios Unidos, Fontibón, Puente Aranda, Kennedy, Tunjuelito y Suba y 10 localidades registran niveles bajos o muy bajos de seguridad alimentaria (Engativá, Usme, Antonio Nariño, La Candelaria, Bosa, Santa Fe, San Cristóbal, Los Mártires, Rafael Uribe Uribe y Ciudad Bolívar) (ver mapa 2).

En términos de las variables que conforman esta dimensión, se observa que la principal brecha entre las localidades con altos y bajos niveles de seguridad alimentaria se da en la proporción de hogares donde alguno de sus miembros tuvo dificultades para acceder a alimentos por falta de dinero, que es 2.07 veces más alta en las segundas (6.47% vs 3.13%); con respecto al porcentaje de hogares que consideran deterioradas sus condiciones alimentarias la brecha es de 63% y es mayor en las localidades con bajos niveles de seguridad alimentaria (8.15% vs 4.99%).

Respecto a los resultados observados durante el 2011 se observa que la situación de seguridad alimentaria mejora en las localidades de Usme, Kennedy, La Candelaria, Barrios Unidos y Ciudad Bolívar; en contraste esta situación desmejora en San Cristóbal, Fontibón, Los Mártires y Antonio Nariño.

De este grupo de localidades Los Martíres y Antonio Nariño se mueven hacia las categorías de inseguridad alimentaria y San Cristóbal eleva su nivel de inseguridad al más crítico, situación que se explica porque se desmejora la posición relativa en el indicador de hogares que consideran deteriorada su situación alimentaria; respecto a las localidades de Los Martíres y Antonio Nariño desmejora su situación relativa en los dos indicadores que conforman la dimensión.

Esta dimensión está conformada por los siguientes indicadores: porcentaje de hogares en los cuales alguno de los miembros no consumió por falta de dinero una de las tres comidas uno o más días de la semana y porcentaje de hogares que perciben que desmejoraron sus condiciones alimenticias respecto al 2011.

En la medición que se hizo en la EMB2011 sobre este aspecto el periodo de referencia era el 2007, fecha de la última Encuesta de Calidad de Vida que se hizo para Bogotá.

3.3 Índice de Seguridad de la Salud (ISS)

Con respecto al indicador de seguridad de la salud ISS 2014, se observa que del total de 19 localidades urbanas del Distrito Capital, 8 registran niveles altos o muy altos de seguridad de la salud (Chapinero, Puente Aranda, La Candelaria, Usme, Santa Fe, Usaquén, Kennedy, Ciudad Bolívar); 3 localidades registran nivel intermedio (Engativá, Fontibón, Los Mártires) y 8 localidades registran niveles bajos o muy bajos de seguridad de la salud (Barrios Unidos, Suba, Tunjuelito, Bosa, Teusaquillo, Antonio Nariño, Rafael Uribe Uribe, San Cristóbal). (ver mapa 3).

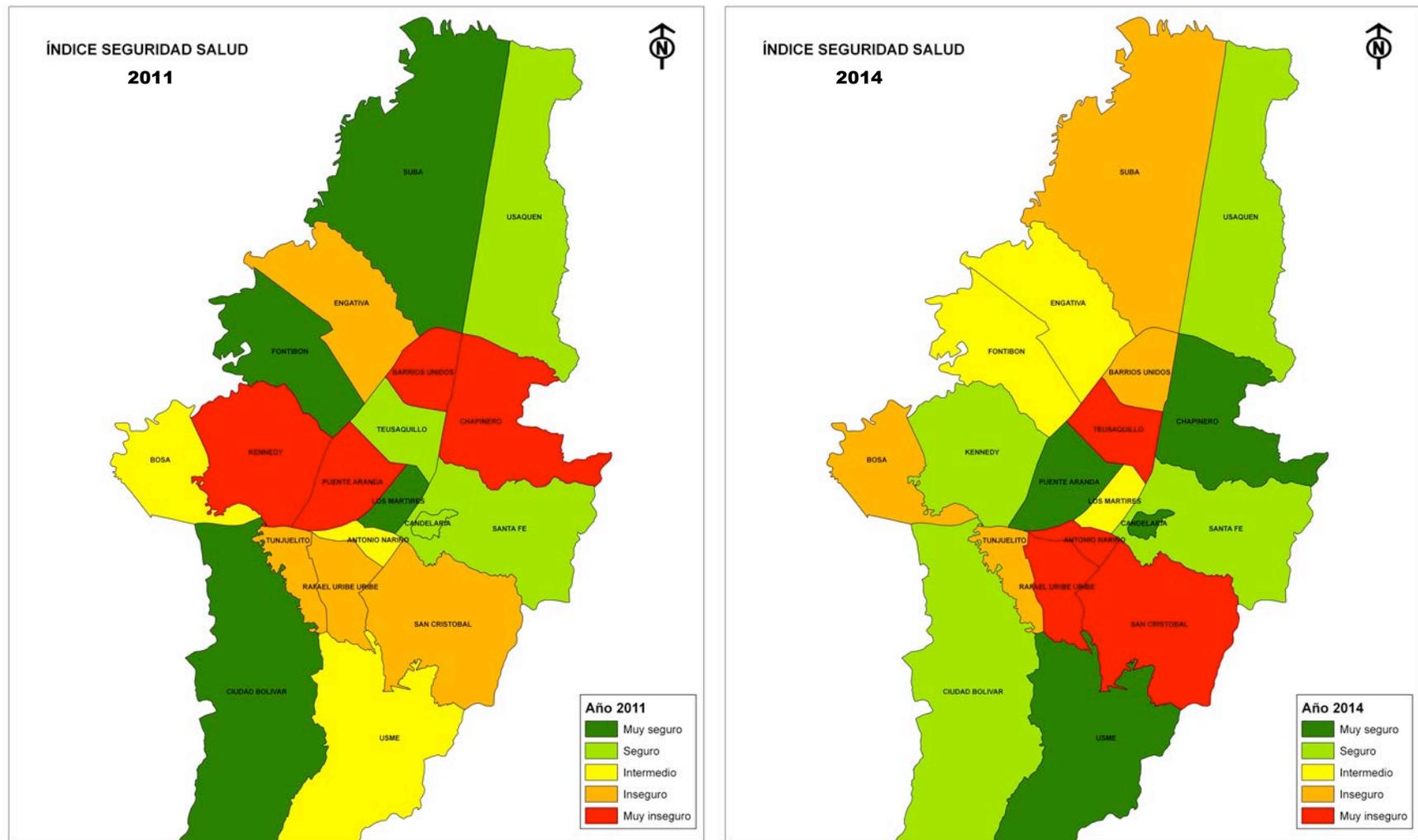
En términos de las variables que conforman esta dimensión, se observa que la principal brecha entre las localidades con altos y bajos niveles de seguridad de la salud se da en el porcentaje de población con dificultades de acceso a los servicios de salud por disponibilidad de citas médicas que es mayor en un 83% en las segundas (16.39% vs 8.97%); en contraste se observa que es el porcentaje de población no asegurada en salud es superior en 5.3% en las localidades con nivel alto de seguridad de la salud (6.15% vs 5.84%).

Al comparar los resultados de las localidades con el obtenido durante el 2011 se tiene que el nivel de seguridad de la salud mejora en las localidades de Chapinero, Barrios Unidos, Engativá, Kennedy, La Candelaria, Puente Aranda y Usme, la mayoría de estas localidades se encontraban en niveles bajo o muy bajo de seguridad durante el 2011 y durante 2014 se ubican en niveles alto o muy alto; por otro lado el nivel de seguridad de la salud desmejora en Antonio Nariño, Bosa, Suba, Rafael Uribe Uribe, Teusaquillo, Ciudad Bolívar, Fontibón, Los Mártires, y San Cristóbal; de este grupo las primeras cinco localidades se mueven a los niveles bajo o muy bajo de seguridad de la salud durante el 2014.

Esta tendencia se explica para el caso de Antonio Nariño porque desmejora su posición relativa en el indicador de población con dificultades de acceso por falta de disponibilidad de citas médicas, mientras que para los casos de Bosa, Suba, Teusaquillo y Rafael Uribe Uribe se deterioran relativamente los dos indicadores que conforman la dimensión.

Los indicadores que conforman esta dimensión son: proporción de personas que tuvieron dificultades de acceso a los servicios de salud por no encontrar disponibilidad de citas al momento de solicitar el servicio y el porcentaje de población no asegurada en salud.

Mapa 3. Índice de Seguridad de la Salud para las localidades de Bogotá 2011 - 2014



Fuente: EMB2011-2014. Cálculos propios.

3.4 Índice de Seguridad Ambiental (ISAM)

Los resultados del ISAM 2014 para las localidades de la zona urbana de Bogotá muestran que 6 localidades registran niveles alto o muy alto de seguridad ambiental (Usaquén, Puente Aranda, Suba, San Cristóbal, Kennedy, La Candelaria); 3 localidades registran un nivel intermedio (Rafael Uribe Uribe, Chapinero, Teusaquillo) y 10 localidades registran un nivel bajo o muy bajo de seguridad ambiental (Usme, Ciudad Bolívar, Fontibón, Barrios Unidos, Engativá, Bosa, Tunjuelito, Antonio Nariño, Santa Fe, Los Mártires) (ver mapa 4).

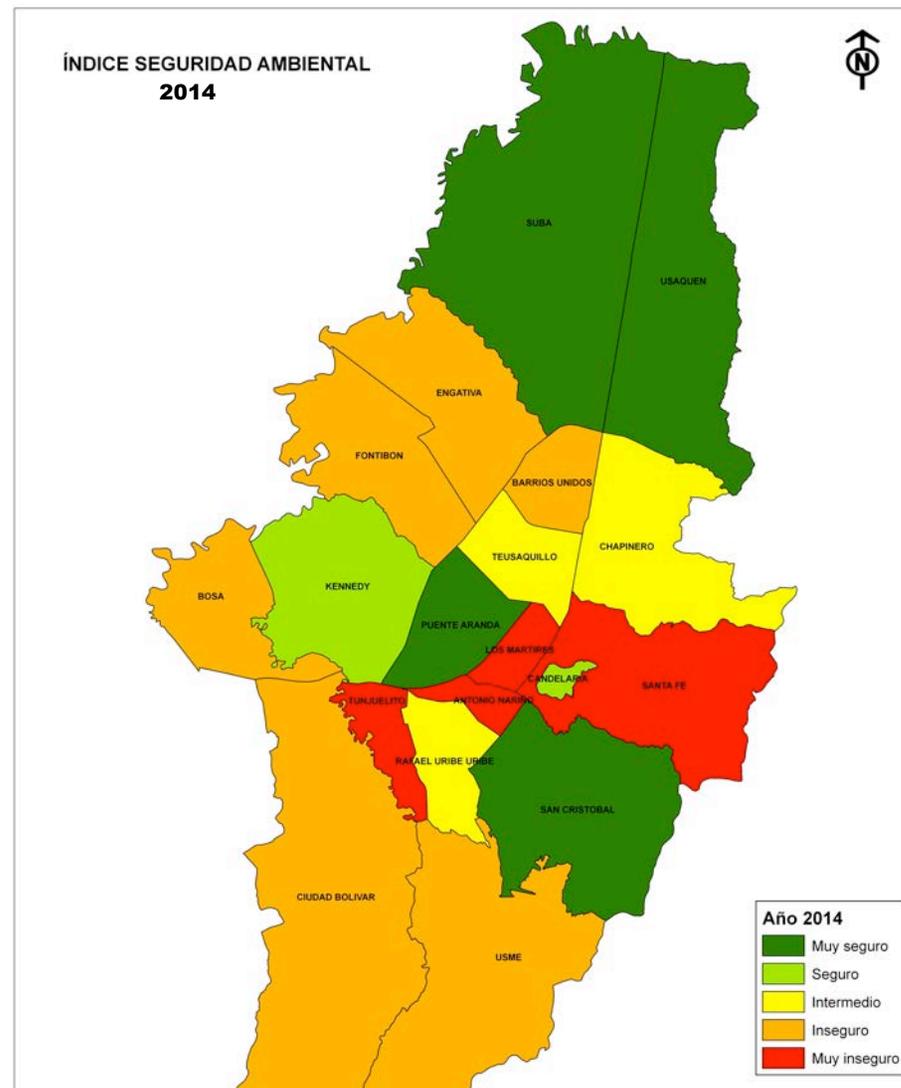
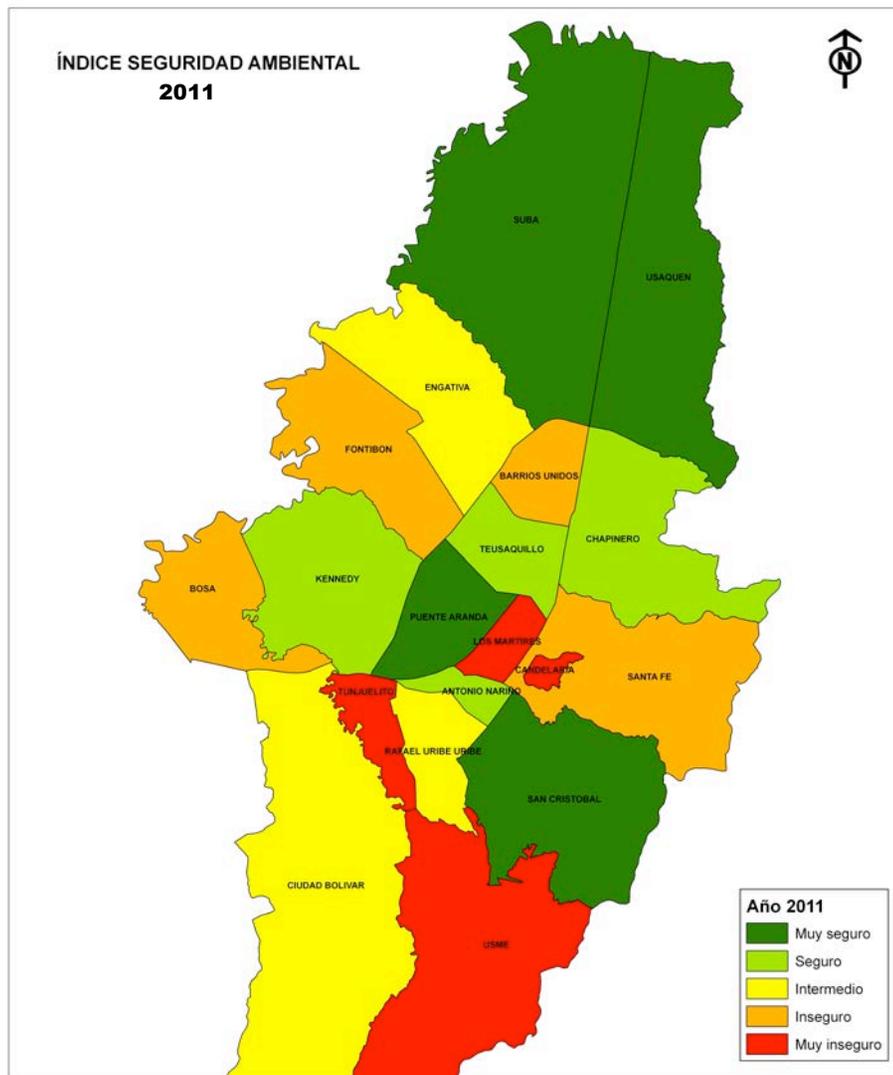
En términos de las variables que conforman esta dimensión, se observa que la principal brecha entre las localidades con altos y bajos niveles de seguridad ambiental se da en el porcentaje de hogares que considera que el sector donde vive presenta problemas de malos olores que es superior en un 67% en las segundas (41.13% vs 24.61%); en segundo lugar se observa que las localidades con bajos niveles de seguridad ambiental registran una proporción de hogares que considera que vive en un sector con problemas de contaminación del aire supera en un 59% la registrada en las localidades más seguras (45.30% vs 28.54%); la proporción de hogares que considera que viven en sectores con problemas de ruido también es mayor en un 46% (43.79% vs 29.93%) en las localidades con niveles bajos de seguridad ambiental; por último en este mismo grupo de localidades la proporción de hogares que consideran que el sector donde viven presenta problemas de generación y manejo inadecuado de basuras es también mayor en un 40% (30.29% vs 21.62%) frente a la registrada en localidades con los niveles más altos de seguridad ambiental.

Con relación a los resultados registrados para 2011 se observa que el nivel de seguridad ambiental mejora en las localidades de Usme y La Candelaria, esta última pasa de registrar un nivel bajo de seguridad ambiental en 2011, a un nivel alto durante 2014. Por otro lado el nivel de seguridad ambiental se reduce en las localidades de Chapinero, Santa Fe, Teusaquillo, Engativá, Antonio Nariño y Ciudad Bolívar, estas últimas se ubican en niveles bajos o muy bajos de seguridad ambiental durante 2014.

Los indicadores que conforman esta dimensión son los siguientes: porcentaje hogares que considera que el sector donde vive presenta problemas de ruido, porcentaje hogares que considera que el sector donde vive presenta problemas de contaminación del aire, porcentaje hogares que considera que el sector donde vive presenta problemas de malos olores y porcentaje de hogares que considera que el sector donde vive presenta problemas de generación y manejo inadecuado de basuras.

Esta situación se explica para las localidades de Engativá y Antonio Nariño en que desmejora su situación relativa en los 4 indicadores que conforman la dimensión, en Ciudad Bolívar, Chapinero y Santa Fe se deteriora la situación en 3 de los 4 indicadores y en la localidad de Teusaquillo se incrementan las proporciones de hogares que consideran viven en sectores con problemas de malos olores y manejo inadecuado de basuras.

Mapa 4. Índice de Seguridad Ambiental para las localidades de Bogotá 2011 - 2014



Fuente: EMB2011-2014. Cálculos propios.

3.5 Índice de Seguridad Personal (ISP)

Con respecto a los resultados del ISP 2014 para las localidades urbanas de Bogotá, se observa que 7 localidades registran un nivel alto o muy alto de seguridad personal (Suba, Los Mártires, Puente Aranda, Usaquén, Barrios Unidos, San Cristóbal, Usme); 3 localidades registran un nivel intermedio (Fontibón, Bosa, La Candelaria) y 9 localidades presentan un nivel bajo o muy bajo de seguridad personal (Chapinero, Ciudad Bolívar, Engativá, Teusaquillo, Rafael Uribe Uribe, Tunjuelito, Santa Fe, Kennedy, Antonio Nariño) (ver mapa 5).

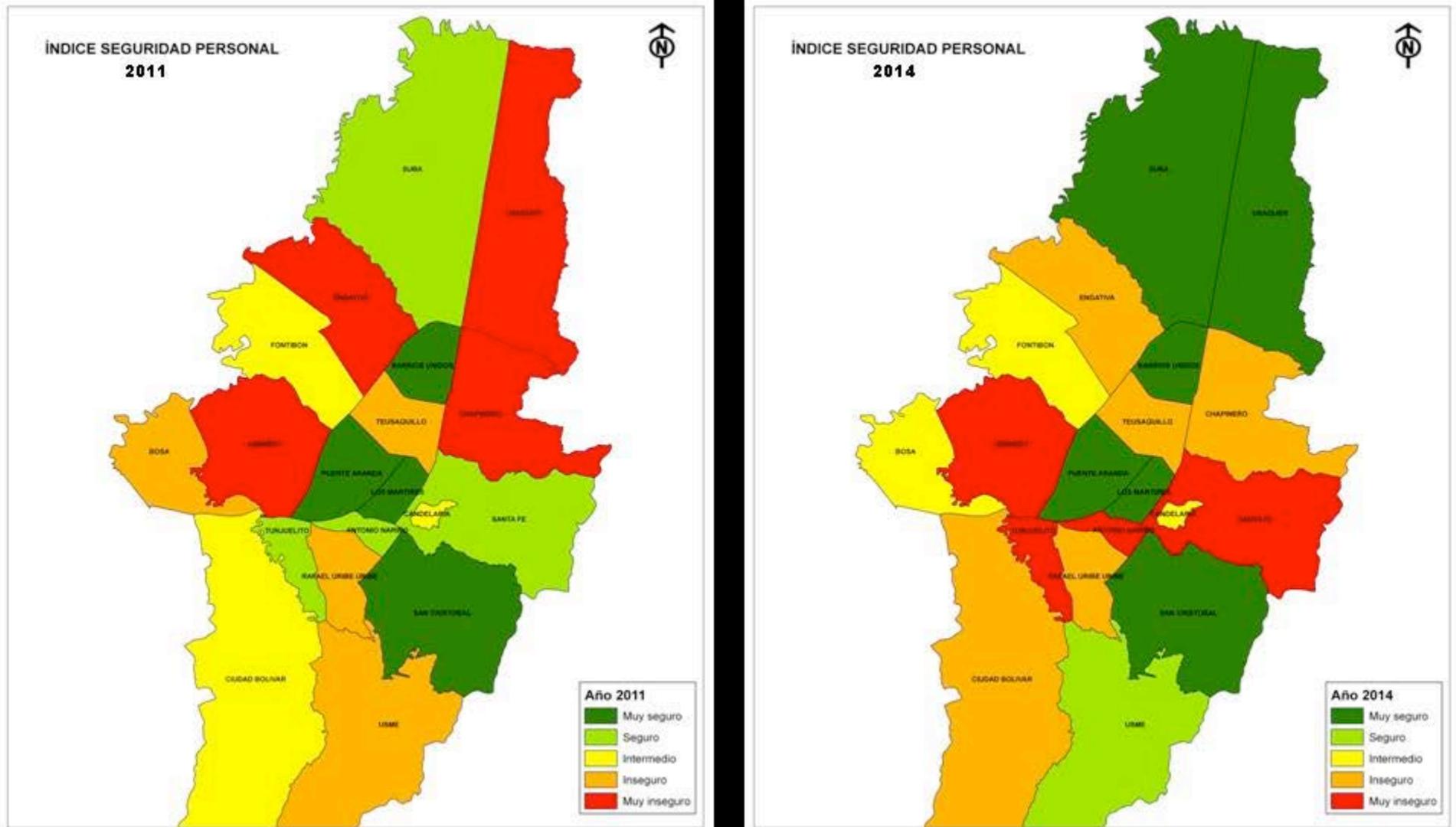
En general se observan brechas importantes en las variables que conforman esta dimensión entre las localidades con altos y bajos niveles de seguridad personal, en los casos del porcentaje de hogares con algún miembro víctima de desaparición las localidades con bajos niveles de seguridad registran un valor medio que es 7.57 veces el registrado en las localidades con altos niveles de seguridad personal (0.64% vs 0.08%); la de hogares con miembros víctima de chantaje es en las localidades con bajos niveles de seguridad 2.13 veces la registrada en las localidades con altos niveles de seguridad personal (1.54% vs 0.72%); la proporción de hogares con algún miembro víctima de homicidio de las localidades con bajos niveles de seguridad personal es en promedio 1.93 veces la registrada en las que tienen altos niveles de seguridad personal (1.31% vs 0.68%); por último la proporción de hogares con miembros víctima de robo es 41% más alta (25.54% vs 18.79%) en las localidades con los niveles más bajos de seguridad personal.

Con respecto a los resultados observados durante el 2011 se tiene que, mejora el nivel de seguridad personal en las localidades de Usaquén, Usme, Bosa, Engativá Chapinero y Suba; las tres primeras registraban un nivel bajo o muy bajo de seguridad personal durante el 2011 y en 2014 registran un nivel alto o muy alto. Por otro lado las localidades que desmejoran en cuanto a su nivel de seguridad personal son: Santa Fe, Tunjuelito, Antonio Nariño y Ciudad Bolívar, todas registraron según la medición de 2014 un nivel bajo o muy bajo.

Los indicadores que conforman esta dimensión son los siguientes: porcentaje de hogares con miembros víctima de robo, porcentaje de hogares con miembros víctima de homicidio o asesinato, porcentaje de hogares con miembros víctima de desaparición, porcentaje de hogares con miembros víctima de extorsión o chantaje.

Esta situación se explica para el caso de Santa Fe en que desmejora su posición relativa en todos los indicadores que conforman la dimensión, con excepción del indicador de porcentaje de hogares con miembros víctimas de robo; similar situación ocurre con la localidad de Tunjuelito con excepción de el indicador de porcentaje de hogares con miembros víctima de asesinato; las localidades de Antonio Nariño y Ciudad Bolívar registran un menor de desempeño relativo en la totalidad de los indicadores de la dimensión.

Mapa 5. Índice de Seguridad Personal para las localidades de Bogotá 2011 - 2014



Fuente: EMB2011-2014. Cálculos propios.

3.6 Índice de Seguridad Comunitaria (ISC)

En cuanto a los resultados del índice de seguridad comunitaria ISC 2014 para las localidades urbanas de Bogotá se observa que 7 localidades registran un nivel alto o muy alto de seguridad comunitaria (Puente Aranda, Rafael Uribe Uribe, Ciudad Bolívar, San Cristóbal, Kennedy, Santa Fe y La Candelaria); 3 localidades registran un nivel intermedio de seguridad comunitaria (Bosa, Los Mártires, Fontibón) y 9 localidades registran un nivel bajo o muy bajo de seguridad comunitaria (Tunjuelito, Suba, Chapinero, Barrios Unidos, Usaquén, Antonio Nariño y Usme) (ver mapa 6).

En general se observan brechas importantes en las variables que conforman esta dimensión entre las localidades con altos y bajos niveles de seguridad comunitaria, la más alta se registra en la proporción de hogares que considera que ha empeorado la igualdad de derechos de las mujeres, que es mayor en 61% (22.43% vs 13.95%) en las segundas, seguida por la que se registra en el porcentaje de hogares que considera que ha empeorado la igualdad de oportunidades para los adultos mayores que también es mayor en un 48% en este mismo grupo de localidades (36.36% vs 24.51%); existe también una brecha importante en la proporción de hogares que considera ha empeorado el respeto por los derechos humanos que es mayor en un 46% en las localidades con bajos niveles de seguridad comunitaria (33.85 vs 23.17%), lo mismo que la de hogares que considera ha empeorado la igualdad de oportunidades para la población LGBT que es mayor en 44% (19.55% vs 13.59%) en este mismo grupo de localidades.

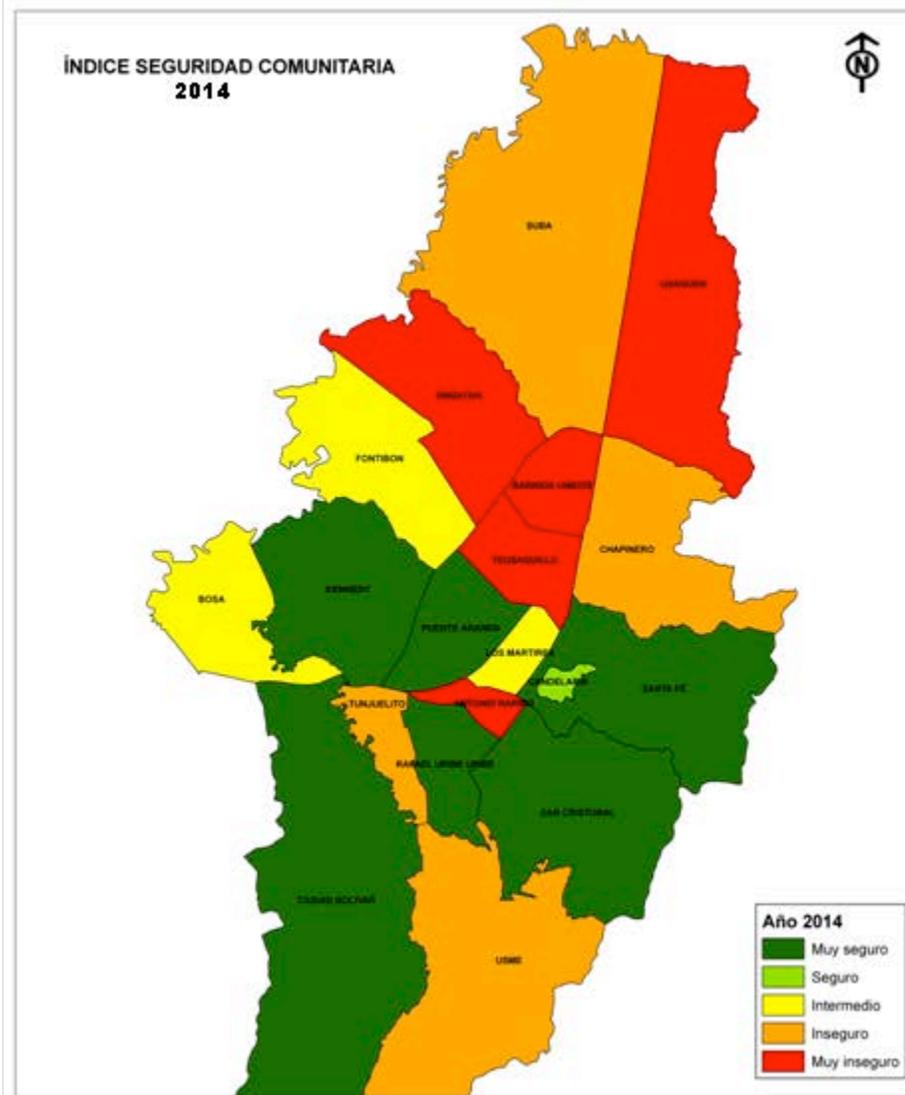
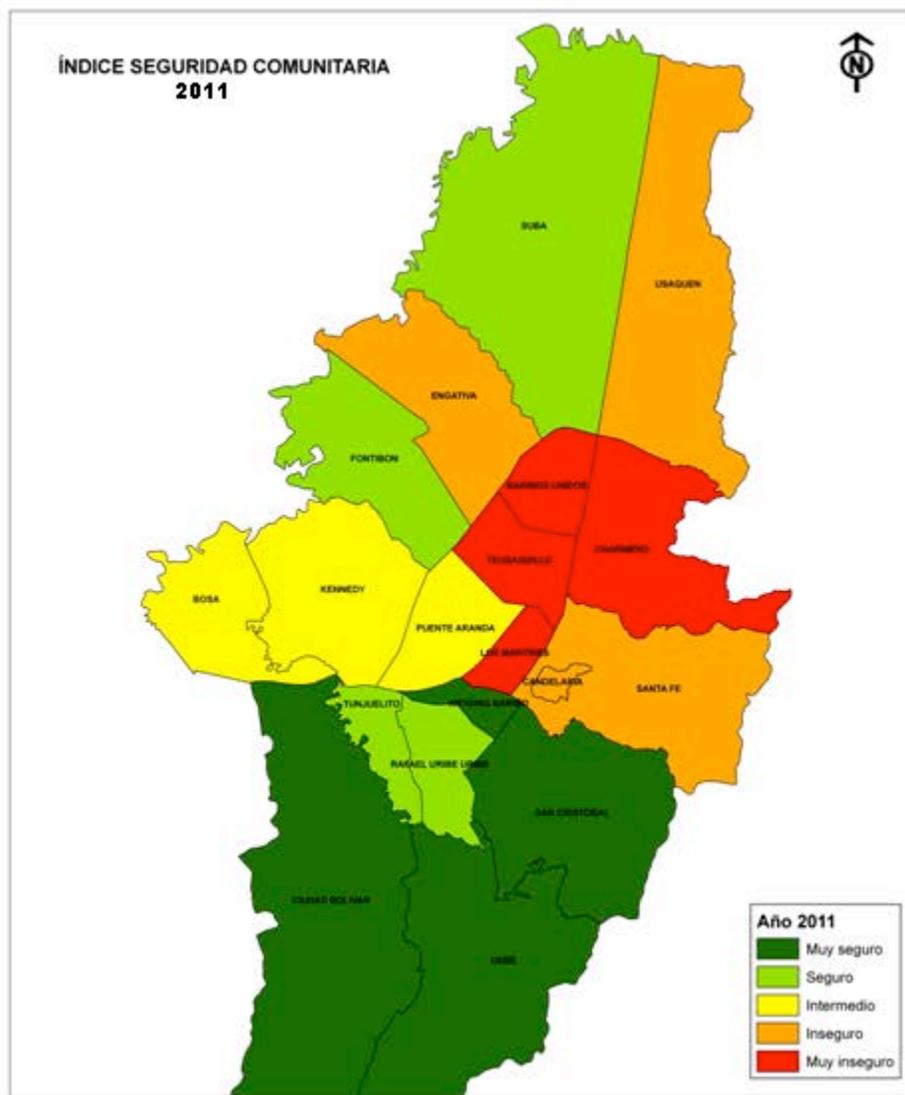
Con relación a los resultados registrados durante 2011 se observa que el nivel de seguridad comunitaria se incrementa en las localidades de Chapinero, Santa Fe, Kennedy, Los Mártires, Puente Aranda, La Candelaria y Rafael Uribe Uribe; por otro lado el nivel de seguridad comunitaria se reduce en Usaquén, Tunjuelito, Engativá, Suba, Antonio Nariño, Usme y Fontibón, de este grupo todas las

Los indicadores que conforman la dimensión son: porcentaje de hogares que consideran empeoro el respeto por los derechos humanos, porcentaje de hogares que consideran empeoró la igualdad de oportunidades para las mujeres, porcentaje de hogares que consideran empeoró la igualdad de oportunidades para los adultos mayores, porcentaje de hogares que consideran empeoró la igualdad de oportunidades para grupos LGBT.

localidades con excepción de Fontibón se mueven hacia los niveles bajo o muy bajo de seguridad comunitaria durante 2014.

La explicación para la reducción del nivel de seguridad comunitaria en estas localidades esta para el caso de Usaquén en que se incrementa la proporción de hogares que consideran que empeoró la igualdad de oportunidades para las mujeres y para los grupos LGBT; en las localidades de Suba y Tunjuelito se incrementa la proporción de hogares que considera que desmejora la igualdad de oportunidades para los grupos LGBT; en las localidades de Antonio Nariño, Engativá y Usme se incrementa la proporción de hogares que considera que desmejora el respeto por los derechos humanos y la igualdad de oportunidades para mujeres, adultos mayores y grupos LGBT; la localidad de Fontibón desmejora su posición relativa en todos los indicadores que conforman la dimensión.

Mapa 6. Índice de Seguridad Comunitaria para las localidades de Bogotá 2011 - 2014



Fuente: EMB2011-2014. Cálculos propios.

3.7 Índice de Seguridad Humana (ISH)

Los resultados del ISH 2014 para las localidades urbanas de Bogotá muestran que en total 8 localidades registran un nivel alto o muy alto de seguridad humana (Puente Aranda, Usaquén, Suba, Chapinero, Barrios Unidos, Teusaquillo, La Candelaria, Fontibón); 3 localidades se ubican en nivel intermedio (Kennedy, Los Mártires y Ciudad Bolívar) y 8 localidades en los niveles bajo o muy bajo de seguridad humana (Usme, San Cristóbal, Rafael Uribe Uribe, Tunjuelito, Engativá, Santa Fe, Bosa y Antonio Nariño) (ver mapa 7).

Con respecto a los resultados registrados durante 2011 se observa que la mayor parte de las localidades mantuvieron su nivel de seguridad humana, durante 2014; el nivel de seguridad humana mejora en las localidades de Chapinero, Usme, Puente Aranda, Los Mártires, Kennedy y La Candelaria, esta última se clasificaba en categoría muy insegura de seguridad humana en 2011 y durante 2014 eleva su nivel a la categoría 2 “Segura”; en contraste se observa que el nivel de seguridad humana se reduce en las localidades de Tunjuelito, Fontibón, San Cristóbal y Antonio Nariño esta última pasa de registrar un nivel alto de seguridad en 2011 al nivel más bajo de seguridad humana durante 2014.

La tendencia observada en las localidades que reducen su nivel de seguridad humana durante 2014 se explica para el caso de la localidad de Tunjuelito en que eleva de 2 a 4 el número de dimensiones en nivel bajo o muy bajo de seguridad humana, particularmente es significativo el deterioro en las dimensiones de seguridad personal y comunitaria (pasa de categoría 2 “Segura” a 4 “Insegura2”); Fontibón reduce sus niveles de seguridad alimentaria, comunitaria y de la salud, en 2014 se clasifica en categoría 3 “Intermedio”, mientras en 2011 se clasificaba en categorías 2 “Seguro” y 1 “Muy seguro” respectivamente; en la localidad de San Cristóbal se registra deterioro en las dimensiones de seguridad alimentaria y de la salud en donde se eleva la inseguridad al nivel más crítico; la localidad de Antonio Nariño registra 5 de las 6 dimensiones en el nivel más crítico de seguridad humana durante 2014, mientras que en 2011 no registraba este nivel en ninguna de las dimensiones, el deterioro más fuerte se evidencia en las dimensiones de seguridad ambiental, personal y comunitaria que durante 2011 estaban en niveles altos seguridad.

4. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

De acuerdo con los resultados del cálculo del ISH 2014 para las localidades de Bogotá se observa un panorama diverso en las localidades de Bogotá en términos de seguridad humana; se observa que las localidades que presentan los niveles más altos de seguridad humana se ubican en los sectores norte y occidental de la ciudad, con excepción de la localidad de las localidades de La Candelaria y Puente Aranda que se ubican en la zona centro. Dentro de este grupo de localidades cabe resaltar la situación de la localidad de La Candelaria que pasó de las categorías 5 “Muy insegura” durante 2011, a la categoría 2 “Segura” durante 2014, resultado que se explica porque reduce de 4 a 1 las dimensiones en niveles de inseguridad, principalmente en materia de seguridad ambiental y comunitaria que durante el 2011 registraban nivel muy bajo (5) y bajo (4) de seguridad respectivamente y que durante el 2014 se encuentran en nivel 2 de seguridad.

Por otro lado, en el centro sur de la ciudad se ubican la mayor parte de las localidades con nivel bajo de seguridad humana, con excepción de la localidad de Engativá ubicada en el noroccidente de la ciudad; la mayoría de estas localidades registran niveles bajos de seguridad en 3 o más dimensiones.

En este grupo de localidades es particularmente preocupante la situación de Bosa, Santa Fe, Engativá, Rafael Uribe Uribe y Usme que han mantenido niveles bajos de seguridad durante los dos periodos de medición; también debe tenerse en cuenta la situación de las localidades de Antonio Nariño, Tunjuelito y San Cristóbal que redujeron su nivel de seguridad humana a los niveles más críticos durante 2014; es particularmente preocupante la situación de Antonio Nariño que durante el 2011 se clasificaba en la categoría 1 “Muy segura” y en 2014 pasa a 5 “Muy insegura”.

Teniendo en cuenta esta situación estas localidades deberían ser priorizadas para desarrollar intervenciones integrales que llevaran a reducir la vulnerabilidad y en términos de construcción de sistemas de protección que fortalezcan y empoderen a su población frente a las diferentes amenazas a la seguridad humana.

Desde la perspectiva de las dimensiones de la seguridad humana se observa que deben fortalecerse las acciones orientadas hacia incrementar la seguridad económica, de la salud y ambiental, pues en estas dimensiones las localidades que desmejoraron su situación durante 2014 respecto a lo observado durante el 2011 es mayor que la de las localidades que la mejoraron.

BIBLIOGRAFÍA

Fondo Fiduciario de las Naciones Unidas para la Seguridad Humana (2009). Teoría y práctica de la seguridad humana. <https://docs.unocha.org/sites/dms/HSU/Publications%20and%20Products/Human%20Security%20Tools/Human%20Security%20in%20Theory%20and%20Practice%20Spanish.pdf>

García, H. (2014). Índice de Seguridad Humana. En Alcaldía Mayor de Bogotá (coord.), Índices de Ciudad (p. 157-242). Bogotá: SDP. ISBN 9-789588-310725

PNUD (2011). El enfoque de la seguridad humana desde tres estudios de caso. San José de Costa Rica. IIDH - PNUD.

UNCRD (2009) Análisis de la situación de la seguridad humana en Bogotá-Cundinamarca, actualización 2009. Bogotá.