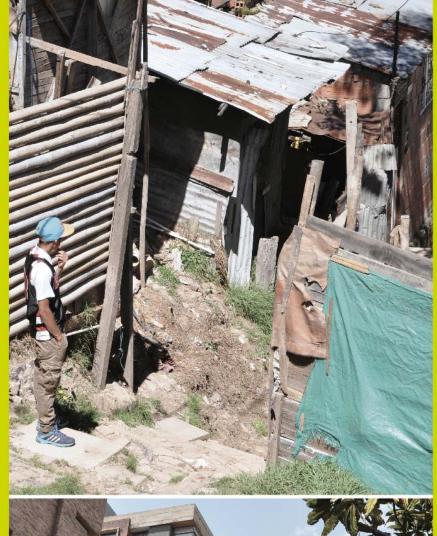


72

EN BOGOTÁ Y SU ÁREA METROPOLITANA







La prosperidad en Bogotá y su área metropolitana

ALCALDE MAYOR DE BOGOTÁ

Enrique Peñalosa Londoño

SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN

Andrés Ortiz Gómez

SUBSECRETARÍA DE INFORMACIÓN Y ESTUDIOS ESTRATÉGICOS

Ariel Carrero Montañez (E)

DIRECCIÓN DE ESTUDIOS MACRO

Claudia Andrea Ramírez Montilla

INVESTIGADORES

Diliana Vanessa Cediel Sánchez Carlos Alberto Velásquez Vega

INVESTIGADORES DE LA DIRECCIÓN DE ESTUDIOS MACRO

Diliana Vanessa Cediel Sánchez Nohora Durango Padilla Camilo Gaitán Victoria Paula González Vergara Marcela Pantoja Echeverri Diana Esperanza Sánchez Guerrero

Tabla de contenido

1. INTRODUCCION	4
2. REVISIÓN DE LITERATURA	6
2.1 LA PROSPERIDAD MÁS ALLÁ DEL BIENESTAR	
3. METODOLOGÍA	11
4. DATOS	18
5. RESULTADOS	20
5.1. Bogotá 2011 vs 2014	20
4.1.1. Economía	24
4.1.2. Inclusión	28
4.1.3 Educación	29
4.1.4. Salud	30
4.1.5. Infraestructura	34
4.1.6. Medio Ambiente	37
4.1.7. Seguridad	42
4.1.8. Capital Social	45
5.2. BOGOTÁ Y SU ÁREA METROPOLITANA 2014	46
6. CONCLUSIONES	53
BIBLIOGRAFÍA	54
ANEXO A. METODOLOGÍA Y LISTADO DE VARIABLES	56
ANEXO B. PESOS DE LAS VARIABLES POR DIMENSIÓN	60
ANEXO C. RANKING ÍNDICE DE PROSPERIDAD POR DIMENSIÓN 2014	61
ANEXO D. MAPA POR DIMENSIÓN	62
ANEXO E. ÍNDICE DE MORAN	70

1. INTRODUCCIÓN

En el Plan de Desarrollo Bogotá mejor para todos 2016-2020 se planteó como principal objetivo hacer de los ciudadanos personas felices, objetivo que genera dos grandes interrogantes, qué se entiende por felicidad y cómo medirla, dos elementos claves si se quiere dar cuenta de este objetivo al final de la administración. Esto conlleva necesariamente a mostrar los problemas epistemológicos y de medición de lo que se entiende por felicidad.

Cuando se habla de felicidad muchos lo asocian con condiciones como la prosperidad, el éxito, el desarrollo, la acumulación de riqueza, todos conceptos que tienen un punto en común, es la percepción de bienestar, lo que le pone un alto componente subjetivo, que además varía entre sociedades e individuos, pese a esto, el bienestar se ha consolidado como una variable significativa para el progreso que fundamenta la denominada economía de la felicidad.

Para el presente trabajo la felicidad es sinónimo de prosperidad entendida como el sentido general de seguridad socioeconómica en el presente y futuro, que satisface el cumplimiento de necesidades materiales e inmateriales de las personas, aun cuando se reconoce que el desarrollo no es lineal y homogéneo entre países.

El concepto de prosperidad generalmente se ha asociado a la riqueza material, por lo que ésta solía estar ligada a mediciones del producto interno bruto (PIB) por habitante. Al respecto, desde hace algunas décadas, se empezaron a plantear discusiones críticas sobre este enfoque de prosperidad y se comenzó a considerarla una noción reduccionista.

El índice de prosperidad para el año 2014 se calcula en esta oportunidad no solo para las 19 localidades de la ciudad sino también para 20 municipios de la sabana y 11 cabeceras de provincia. Con base en la información de la Encuesta Multipropósito de Bogotá 2011, se calculó la línea base del índice prosperidad, concepto entendido como el sentido general de seguridad socioeconómica en el presente y futuro, que satisface el cumplimiento de necesidades materiales (ingreso) e inmateriales (bienestar subjetivo). A su vez, estos dos pilares de la prosperidad se encuentran en función de diferentes variables englobadas en 8 dimensiones como lo son: Economía, Inclusión, Educación, Salud, Infraestructura, Medio Ambiente, Seguridad y Capital Social.

Para el año 2014 se observó que las diferencias en prosperidad se redujeron respecto a 2011, en gran medida por los avances en diferentes aspectos en localidades que figuraban en los puestos de baja prosperidad como San Cristóbal, Rafael Uribe Uribe, Bosa o Usme. No obstante, la heterogeneidad de las condiciones de vida es alta, por lo que las localidades mencionadas todavía se encuentran rezagadas frente a aquellas donde la prosperidad es más alta.

También se evidenciaron las grandes brechas existentes entre Bogotá y los municipios de la sabana especialmente en términos de ingresos, en comparación de las desigualdades observadas en términos de prosperidad. Se encontró además, que a mayor nivel de ingresos mayor prosperidad, especialmente en los hogares menos favorecidos.

El documento luego de esta introducción se presenta de la siguiente manera; en la segunda parte se hace una revisión de literatura relativa a la conceptualización de la prosperidad; en la tercera parte se presenta la metodología utilizada para el cálculo del índice; en la cuarta parte se presentan algunas estadísticas de los datos utilizados para la estimación del índice; en la quinta parte se muestra el índice de Prosperidad (IP) 2014 para Bogotá frente las datos del 2011, y el IP para Bogotá y los 31 municipios de Cundinamarca; por último, se muestran las conclusiones.

2. REVISIÓN DE LITERATURA

El PIB como indicador de progreso soslaya una serie de aspectos relevantes para la vida y el desarrollo, como la salud, la felicidad, la seguridad, el respeto por los derechos humanos, entre otros. La sola medida de ingreso tampoco permite observar la calidad de las instituciones de un país y cómo los grupos de poder las moldean para que sean o no extractivas, determinando así el desarrollo económico y la equidad socioeconómica (Acemoglu, 2006). Otros autores han expresado reparos al ingreso como indicador único de desarrollo, ya que no ve el bienestar por aparte o de manera conjunta. Easterlin (1974) afirma que el ingreso y la satisfacción pueden no estar correlacionados, lo cual se antoja paradójico, entre otros motivos, porque a mayor ingreso se presenta un efecto negativo sobre la adaptación y la comparación social (Easterlin, 2003).

Dadas las limitaciones del PIB como medida de prosperidad, se han creado diferentes índices sintéticos cuyo objetivo es poder incorporar una mayor cantidad de variables relevantes para el desarrollo; tal vez el índice más conocido, creado en 1990, es el *índice de Desarrollo Humano* (IDH), el cual incluye el ingreso, la expectativa de vida y la escolaridad. Adicional al IDH, se pueden destacar el *indicador de progreso genuino* (1994), la medida de *Desarrollo Sustentable* (2009), entre otros.

Como respuesta a las mediciones ligadas al ingreso, surgieron, desde el utilitarismo y la teoría clásica, teóricos que enfatizan el bienestar subjetivo como variable de interés para cuantificar la prosperidad. Señala Bentham que la felicidad es una forma de moralidad y para conocerla se debe cuantificar la riqueza; en sentido similar, Layard asevera que la mejor sociedad es la más feliz, ya que la felicidad es una dimensión objetiva de todas las experiencias humanas (Stewart, 2012).

El mismo Layard defiende la utilización de la felicidad como dimensión objetiva, al señalar que desde lo neurofisiológico la felicidad es un fenómeno físico medible y comparable entre individuos, a la vez que las encuestas sobre percepción de bienestar están correlacionadas con lo fisiológico (Melo, 2011).

Dentro de los estudios que privilegian la versión neoutilitaria o el enfoque de bienestar que máxima la utilidad de los individuos, se pueden destacar el trabajo pionero de Easterlin (1974), el índice de felicidad nacional bruta (FNB) o el *Índice Nacional de Bienestar* desarrollado en 2009¹.

6

¹La información ampliada sobre estos índices de felicidad e ingreso, se puede encontrar en el informe *State of the world'scities, prosperity of Cities* (2012/2013), UN HABITAT.

2.1 La prosperidad más allá del bienestar

Si bien el bienestar se ha consolidado como una variable significativa para el progreso y que fundamenta la denominada economía de la felicidad, es necesario mostrar sus limitaciones, problemas epistemológicos y de medición.

En primera instancia, la conceptualización y los diferentes significados dados a una misma variable como lo son felicidad, bienestar, satisfacción, utilidad, se prestan para confusiones (Melo, 2011). Kahneman, Krueger, Alan,Schkade, Schwarz y Stone (2006) demuestran cómo la conceptualización de la felicidad, o la manera en que se hagan las encuestas, puede generar grandes márgenes de error atribuidos a una "ilusión focalizada", esto es, que las personas cambian su respuesta por pensar en aspectos particulares aun cuando se les requiera una respuesta general.

Aparte de la ilusión focalizada, existe el problema de la adaptación ligada al bienestar. Señala Easterlin que cambios en las aspiraciones generan cambios adaptativos; las implicaciones contrarias al progreso de este fenómeno es que puede haber felicidad en presencia de condiciones indeseables para el progreso como la inequidad o alta desocupación. Eggers, Gaddy y Graham (2004) dan un ejemplo claro de esto: muestran que, en Rusia, las altas tasas de desempleo aumentan la felicidad de las personas, que al ver las dificultades de los otros reducen sus estándares de bienestar².

En contraste con la adaptación, también es posible que el rápido desarrollo incremente las expectativas a mayor velocidad que los ingresos, generando insatisfacción. Para análisis de la misma relación entre desempleo y felicidad, estudiada por Graham *et al.* (2004), Ohtake (2012) encuentra que, para Japón, el desempleo reduce el bienestar; adicionalmente, determina que la creación de trabajos aumenta la satisfacción en mayor grado que las políticas redistributivas.

El Centro de investigaciones para el de Desarrollo de la Universidad Nacional, CID (2012), al entablar la discusión sobre el enfoque de capacidades de Sen y la calidad de vida, plantea, siguiendo a Rawls, que la visión utilitarista ligada al hedonismo es reduccionista al no contemplar aspectos relacionados con el acceso a bienes o el respeto de derechos, además de privilegiar la utilidad individual sobre la de los demás.

Se puede concluir, de acuerdo con lo mencionado, que el bienestar no solo es difícil de medir, también puede no ser lo mejor para la sociedad, por lo que no debe ser el único indicador de prosperidad.

7

_

²Diversas encuestas de Gallup, o el World Survey Values, muestran que algunos países de ingreso medio o bajo tienen niveles de satisfacción o felicidad mayores que varios países de ingresos altos.

2.2 La prosperidad en función del ingreso y el bienestar

Siguiendo la discusión sobre ingreso, bienestar subjetivo, prosperidad y desarrollo, es oportuno hacer mención a la correlación entre ingreso y bienestar subjetivo. Kahneman *et al.* (2006) muestran que la satisfacción y el ingreso están correlacionados a un tiempo dado, pero al incrementar el ingreso, el efecto sobre la satisfacción parece ser transitorio o al menos tiene rendimientos decrecientes.

Zuleta y Dragudova (2012), al estudiar el caso de Bulgaria, un país de ingreso y desarrollo humano medio alto, pero en donde se registran niveles de satisfacción muy bajos, determinan que las altas expectativas de equidad que tienen los búlgaros hacen que consideren al sistema económico como injusto, lo que reduce la satisfacción.

Contrario a lo evidenciado en Bulgaria y a lo propuesto por Kahneman *et al.* (2006), Stevenson y Wolfers (2013) determinan para un grupo de países que a mayor riqueza se encuentran mayores niveles de satisfacción y felicidad³, a la vez que sugieren que no existen rendimientos decrecientes del ingreso en obtención de bienestar subjetivo.

Para Colombia, Londoño (2011) encontró que a medida que se incrementa el ingreso, la satisfacción aumenta (el primer quintil es donde se reporta más insatisfacción), lo cual es consecuente con Stevenson *et a*l, no así con Kahneman *et al*.

Se han desarrollado varios índices que buscan medir la prosperidad de una forma integral, entre los que se encuentran: el *Índice de calidad de vida de The economist*, elaborado por la comisión Sarkozy (2008), el índice de mejor vida de la OECD⁴; el Índice de Progreso Social (IPS), diseñado por *Social Progress Imperative*; el índice de ciudades globales de *Foreign Policy*⁵; el Índice de Prosperidad de las Ciudades (IPC) desarrollado por *ONU-Hábitat*⁶, y el índice de prosperidad planteado por el instituto Legatum.

En el 2015 según el instituto Legatum el país se enontraba en el puesto 68 entre 142 países del mundo, después de evaluar aspectos de la economía, emprendimiento, gobierno, educación, salud, seguridad, libertad personal y capital social. Para el 2016 según *Social Progress Imperative* al evaluar sólo aspectos

³ En el estudio se utilizaron la satisfacción y la felicidad de manera diferenciada como proxy del bienestar subjetivo, llegando a resultados similares.

⁴ El índice de la OECD evalúa el desarrollo al tener en cuenta la vivienda, el ingreso, el mercado laboral, el capital social, la educación, el medio ambiente, el compromiso cívico, la salud, la felicidad, la seguridad, y el balance entre trabajo y ocio.

⁵ El índice utiliza dimensiones como la actividad empresarial, el capital humano, el intercambio de información, la experiencia cultural y el compromiso

⁶ En 2012 ONU-Hábitat desarrolló instrumentos para medir la sostenibilidad de las ciudades y el nivel de prosperidad que genera en las personas.

sociales relacionados con necesidades básicas insatisfechas, oportunidades y fundamentos del bienestar encuentra que el país está mejor posicionado, pues se ubica en el puesto 48 entre 130 países del mundo.

Al reconocer que la ciudad es el lugar donde las personas desarrollan su vida laboral, realizan actividades de esparcimiento, se educan, buscan atención en salud, entre muchas otras cosas, resulta de interés para los gobiernos tener una medida de la prosperidad de sus ciudadanos. En el 2013 ONU – Hábitat calculó el índice de prosperidad para 72 ciudades en el mundo. Según este índice las ciudades más prósperas se encuentran en el continente europeo: Viena (Austria), Helsinki (Finlandia), Oslo (Noruega) y Copenhague (Dinamarca). Su prosperidad se atribuye al crecimiento económico, a la generación de empleo, la implementación de políticas económicas y de medio ambiente efectivas. Así como a la infraestructura que facilita la movilidad de los ciudadanos, el acceso de tecnologías de información y servicios públicos, y a la protección de los derechos de las minorías y grupos vulnerables, la equidad de género y la participación de los ciudadanos.

Bogotá se ubica en el puesto 42 entre las 72 ciudades evaluadas. La dimensión en la que peor le va es en equidad (puesto 63) y en la que mejor le va es en infraestructura (puesto 25). Entre las ciudades latinoamericanas analizadas, la capital se encuentra por debajo de Sao Paulo-Brasil (puesto 37), y por encima de La Paz-Bolivia (puesto 62).

El IPC, desarrollado por ONU Hábitat, fue calculado para 23 ciudades, para el año 2013, gracias a un acuerdo de cooperación entre ONU-Hábitat/Colombia, La Financiera de Desarrollo Territorial (Findeter), la Alcaldía Mayor de Bogotá a través de la Secretaria de Desarrollo Económico, la Agencia Presidencial para la Cooperación Internacional (APC), y el Banco de Desarrollo de América Latina (CAF).

Según el IPC, en materia de productividad, infraestructura, calidad de vida, equidad e inclusión y sostenibilidad ambiental, Bogotá en el 2013 se ubicaba como la ciudad más prospera seguida por Medellín, Bucaramanga y Manizales.

Casi simultáneamente la Red de Progreso Social, en conjunto con la Escuela de Gobierno de la Universidad de los Andes y la Red de ciudades Como Vamos, bajo el apoyo técnico de la Red de Progreso Social, se elaboró el IPS, Para 10 ciudades, para los años 2009 hasta el 2014. Este índice que sólo mide aspectos sociales, ubica a Bogotá en el 2014 en cuarto puesto, después de Manizales, Bucaramanga y Medellín. Lo que evidencia que la ciudad, aun cuando, está mejor en términos de ingresos frente a otra ciudades, no ofrece a sus ciudadanos las mejores condiciones de calidad de vida, relacionada con aspectos como la vivienda, educación, salud, tolerancia e inclusión.

Todos los índices señalados tienen un carácter holístico y multidimensional en los que se combina variables relacionadas con la riqueza y el bienestar, en la búsqueda del entendimiento del progreso en los países y las ciudades, pero sólo algunos incluyen al bienestar subjetivo⁷, se destaca el elaborado con el Instituto Legatum, pues la mayoría de las personas están de acuerdo que la prosperidad es más que la acumulación de la riqueza material, es también el disfrute de la vida todos los días y de ser capaces de construir una mejor vida en el futuro (Legatum, 2013). Así las cosas la prosperidad, entonces, es la condición que incorpora la satisfacción de necesidades materiales (ingreso) e inmateriales (bienestar subjetivo).

Si bien tener mirada global de la ciudad sobre la prosperidad de sus ciudadanos aporta información para los hacedores de políticas públicas, ello resulta insuficiente si tiene en cuenta que hay algunos grupos de la población en una misma ciudad, que tienen más oportunidades que otros, identificar esas disparidades es posible si la prosperidad se mide a un mayor nivel de desagregación.

Dada la información disponible para Bogotá, es posible medir la prosperidad de la población a nivel de localidad. Un indicador que da cuenta de varios aspectos de la vida relacionados con el bienestar es el Índice de Calidad de Vida Urbana (ICVU)⁸, este índice no sólo aspectos relacionados con las condiciones de la vivienda y su entorno sino también con condiciones del individuo y la sociedad, a través de dimensiones como la discriminación, solidaridad y asociación, seguridad ciudadana, alimentación, educación y salud. Dimensiones donde muchas de las variables tuvieron en cuenta la percepción de las personas, involucrando con esto un factor subjetivo de bienestar en la medición. A partir de este índice se pudo evidenciar que hay zonas más prosperas que otras. Las localidades donde habita la población más prospera son Teusaquillo, Chapinero y Fontibón, y las menos prosperas son Usme, San Cristóbal y Ciudad Bolívar.

Ver en la tabla 1 de los índices que tiene la ciudad y sus dimensiones.

10

⁷ Un buen ejemplo son los índices de pobreza multidimensional.

⁸ Elaborado por el CID –Universidad Nacional.

Tabla 1. Resumen índices y dimensiones

	IP	IPC	IPS	ICVU
	Economía	Productividad	Necesidades básicas insatisfechas	Alimentación y salud
	Inclusión	Infraestructura	Fundamentos de bienestar	Educación
	Educación	Calidad de vida	Oportunidades	Condiciones de la vivienda
es	Salud	Equidad e inclusión		Calidad ambiental
nsion	Infraestructura	Sostenibilidad ambiental		Equipamientos y dotaciones urbanas
isus	Medio ambiente			Movilidad
Dime	Seguridad			Ocio y recreación
Q	Capital social			No discriminación
				Seguridad ciudadana
				Solidaridad y asociación
				Trabajo

Fuente: Índice de Prosperidad (2013), Reporte del Estado de las Ciudades de Colombia: El camino hacia la prosperidad urbana (2015), Índice de Progreso Social (2015), Calidad de vida urbana y capacidad de pago de los hogares bogotanos (2012)

3. METODOLOGÍA

El desarrollo del IP fue inspirado en la metodología utilizada por el instituto Legatum⁹ que consiste en medir la prosperidad en función tanto del ingreso per cápita como de la satisfacción en ocho aspectos de la vida: economía, emprendimiento y oportunidades, gobernabilidad, educación, salud, seguridad, libertad personal y capital social (Figura 1).

SOCIAL CAPITAL

PROSPERITY

GOVERNANCE

SAFETY & SECURITY

HEALTH

Figura 1. Rueda de la prosperidad

Fuente: Legatum Prosperity Index, Methodology and Technical Appendix (2012), Legatum Institute.

11

⁹The 2012 Legatum Prosperity Index, *Methodology and Technical Appendix (2012)*, Legatum Institute.

Debido a que no se cuenta con la información exacta requerida para incorporar las dimensiones propuestas por el Instituto, en este trabajo se propone una modificación, de manera que la rueda de la prosperidad incluye las dimensiones representadas en la figura 2.

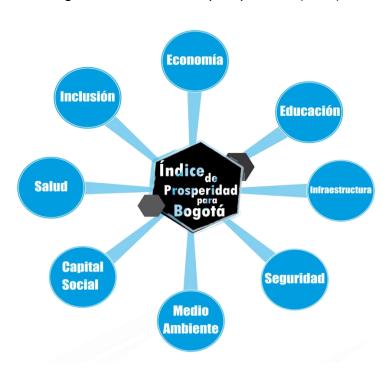


Figura 2. Rueda de la prosperidad (SDP)

De acuerdo a lo anterior el índice está compuesto por ocho dimensiones, que a su vez dependen de un determinado número de variables, que le aportan a cada dimensión la ganancia asociada por los ingresos y por el bienestar simultáneamente. Para la construcción del índice primero se construye un índice por cada dimensión, del promedio de estos ochos índices se obtiene el índice de prosperidad.

Para la conformación de cada uno de los ocho índices se estimaron dos modelos econométricos, uno para incorporar las ganancias por factores materiales y el otro para incorporar las ganancias de los factores no materiales. La variable dependiente del primero, es el ingreso por persona promedio de la localidad, y la variable dependiente del segundo, mide la satisfacción del jefe de hogar en relación a las condiciones del hogar¹⁰.

¹⁰ La pregunta que se tomó del EMPB consulta al jefe de hogar: actualmente las condiciones de vida en su hogar son: muy buenas, buenas, regulares o malas.

Dimensiones

Las variables a incluir en los modelos econométricos fueron seleccionadas previamente, el criterio de selección se basó en la revisión bibliográfica de documentos relacionados con el bienestar, concretamente el estudio de capacidad de pago y calidad de vida de los hogares bogotanos del CID, y el índice de prosperidad de Legatum. La incorporación definitiva en el modelo dependió de la disponibilidad de información y su significancia estadística¹¹. A continuación se relacionan los factores generales tenidos en cuenta en la selección de las variables en cada dimensión.

Economía

El desarrollo económico de las ciudades depende de factores externos e internos. Como determinantes externos se identifican la estabilidad macroeconómica, la tasa de interés, la tasa de cambio, la inflación, las instituciones nacionales que reglamentan el comercio con el mundo, y la facilidad para crear empresa. Además de la macroeconomía, la geografía y la dotación de recursos naturales son significativas para la economía urbana. Dentro de los factores internos se encuentran el capital físico, la inversión-ahorro, el capital humano, el mercado laboral, el respeto a los derechos de propiedad, el recaudo tributario y el acceso a mercados.

Al ser el índice de prosperidad para Bogotá un análisis a nivel de localidades, las variables a tener en cuenta son las relacionadas con los factores internos de desarrollo económico, así como la existencia de redes sociales de asistencia o la percepción de mejoría económica (relacionada con la movilidad social).

La Inclusión

Las inequidades y la segregación en las ciudades se asocian con la carencia de un sentido de pertenencia y cohesión social, a la vez que pueden desembocar en un incremento de la violencia. Desde la escuela institucional se explica como la prevalencia del poder económico de las elites puede obstaculizar la agregación de preferencias políticas de la clase media y su desarrollo económico, generando así instituciones extractivas que aumentan las inequidades y afectan la movilidad social, Acemoglu (2006). La dimensión de inclusión agrupa variables asociadas a la discriminación de grupos minoritarios y la percepción de mejoría en oportunidades para poblaciones vulnerables.

_

¹¹Las variables incluidas en cada dimensión se relacionan en el Anexo A, que a priori afectan de manera significativa dos componentes -ingreso y el bienestar-, ergo la prosperidad.

Educación

La formación de capital humano es crucial para el progreso de las sociedades, se le considera el motor de la movilidad social. Se vincula la educación con el aumento del valor esperado de los ingresos futuros y la reducción de las tasas de fecundidad, por lo que es una fórmula para eliminar la pobreza. La dimensión de educación incluye los años de escolaridad y la educación del jefe del hogar (la cual está correlacionada con la calidad educativa de las personas en el hogar). Sumado a estas variables, se tiene en cuenta la percepción de mejoría de la educación pública.

Salud

La salud, como derecho fundamental, es de suma importancia para la prosperidad de las ciudades, ya que incrementa la expectativa de vida, aumenta el bienestar y maximiza las potencialidades de las personas. La dimensión salud incorpora no solo el acceso al sistema de salud, también contiene la incidencia de enfermedades crónicas en la población, la calidad del agua y la práctica de hábitos saludables como el ejercicio, la asistencia a exámenes médicos generales, evitar el consumo excesivo de alimentos o la incidencia del tabaco.

Infraestructura

La provisión de infraestructura es muy significativa para el desarrollo económico sostenible y el bienestar. La cobertura y calidad de los servicios públicos, así como las nuevas tecnologías, mejoran la calidad de vida de las personas. La construcción de vías y sistemas de transporte masivo mejora la movilidad, disminuye la contaminación, genera inclusión y promueve el crecimiento económico, ya que al reducir los tiempos de transporte se aumenta la productividad en la ciudad. En esta dimensión se agregarán variables sobre cobertura y calidad en la prestación de servicios públicos, uso de las tecnologías de información las telecomunicaciones, tiempos de desplazamiento a centros educativos e instituciones prestadoras de servicios de salud.

Medio Ambiente

Las buenas condiciones medio ambientales aumentan el bienestar y reducen los costos asociados a problemas de salud, incrementando la productividad de las ciudades. Adicionalmente, el cuidado medio ambiental genera conciencia y respeto por la ciudad y los demás. La dimensión medio ambiental incorpora variables que incrementan diversos tipos de contaminación y el uso de tecnologías para el manejo eficiente de la energía y las basuras.

Seguridad

La incertidumbre sobre la integridad física de las personas o sus familiares disminuye los niveles de bienestar, a la vez que se convierten en obstáculo para el desarrollo de economías legales; la estabilidad política y social es necesaria para la atracción de inversión y capital humano. En esta dimensión se incluyen las variables asociadas a la inseguridad; el establecimiento de economías ilegales; la incidencia sobre la población de crímenes, como el robo, el homicidio o el secuestro; por último, se tienen en cuenta la presencia de la policía y las percepciones de mejoría en la prestación de su servicio.

Capital social

El capital social, visto como la pertenencia a diversas redes sociales y la cohesión social, se espera que genere cambios positivos en el bienestar (sentido identitario y solidaridad) y en el ingreso, redes que otorguen más oportunidades para incrementar la productividad. La dimensión incluye la pertenencia a redes sociales y el hecho de estar casado.

Ponderación de las variables

Para seleccionar a las variables se deben estimar ocho regresiones para el ingreso y ocho para la satisfacción para un total de dieciséis. Las regresiones se realizaron a nivel de personas y los coeficientes resultantes y significativos se asumen constantes para las localidades y los municipios, independiente de su nivel de desarrollo. Esto con el objeto de hacer comparables el índice de prosperidad entre las localidades y los municipios.

Los coeficientes de las variables independientes corresponden a los pesos que cada una de ellas tiene en la dimensión, de manera que el peso está dado por la correlación estadística de dichas variables con el ingreso y la satisfacción. Mientras mayor sea el valor del coeficiente más peso tendrá la variable.

Para el ingreso se estima un modelo de regresión por mínimos cuadrados ordinarios (MCO) robustos para evitar problemas de heterocedasticidad. La metodología de MCO robustos con variable dependiente logarítmica fue escogida luego de evaluar otro tipo de modelos. El ingreso per cápita en niveles mostraba 42 observaciones censuradas a 0, por lo que se evaluó la posibilidad de estimar un modelo tobit, el cual se descartó ante la posibilidad de modificar la distribución del ingreso al convertirlo en logarítmico, resolviendo así el problema de censuramiento de la muestra.

La regresión para el ingreso tiene la siguiente forma:

$$Y_{i} = \alpha_{0} + \sum_{k=1}^{K_{y}} \alpha_{k} X_{ki} + \sum_{j=1}^{J_{y}} \theta_{j} Z_{ji} + e_{i}, \qquad i = 1, 2, ..., n.$$
(1)

donde Y_i es la variable dependiente del individuo i, esto es, el logaritmo del ingreso per cápita del individuo i; X_{ki} es la k-ésima variable explicativa para el individuo i; α_k es el peso o coeficiente correspondiente a la k-ésima variable explicativa; Z_{ji} es la j-ésima variable de control para el individuo i; θ_j es el peso o coeficiente correspondiente a la j-ésima variable de control; y e_i es el término de perturbación aleatorio para el individuo i.

Las estimaciones para el bienestar deben tener en cuenta que la variable dependiente no es continua, sino categórica. Para poder determinar pesos confiables se utiliza un *probit ordenado* (modelo no lineal que asume normalidad del error). Este modelo permite ver los cambios en probabilidades generado por diferentes variables sobre las diferentes categorías de la variable dependiente y tiene la siguiente forma:

$$S_{i} = \beta_{0} + \sum_{k=1}^{K_{S}} \beta_{k} W_{ki} + \sum_{j=1}^{J_{S}} \delta_{j} V_{ji} + \epsilon_{i}, \qquad i = 1, 2, ..., n.$$
(2)

donde S_i es la variable dependiente del individuo i, ésta variable es categórica, ordenada de 1 a 4; siendo 1 condiciones muy buenas; 2 condiciones buenas; 3, regulares; y 4, malas; W_{ki} es la i -ésima variable explicativa para el individuo i; i0 es el peso o coeficiente correspondiente a la i0 -ésima variable de control para el individuo i0; i0 es el peso o coeficiente correspondiente a la i0 -ésima variable de control; y i1 es el término de perturbación aleatorio para el individuo i1.

El probit ordenado calcula los cambios en probabilidad para las cuatro categorías de la variable proxy de bienestar (muy buenas, buenas, regulares, malas). Los resultados reportarán dichos cambios, aunque para la construcción del índice solo se utilizarán los cambios marginales para el estado 1 (muy buenas), los que serán los pesos.

Debido a que el ingreso y bienestar son variables que dependen de factores como el sexo, la edad, edad al cuadrado, la experiencia, la experiencia al cuadrado, las capacidades, incluso pertenecer a minorías, para poder estimar efectos causales es necesario mantener fijos estas variables, razón por la cual algunas de ellas fueron incluidas como variables control, en ambos modelos econométricos, la regresión y el *probit* ordenado¹². Debido a que no existe información para medir las capacidades y la experiencia se pensó controlar la endogeneidad estimando un modelo con datos panel e instrumentar por el rezago del ingreso; la razón por la que no se hizo está estimación es la carencia de los datos longitudinales.

-

 $^{^{12}}$ No se pudo controlar por experiencia y capacidades porque no fue posible medir dichas variables con la información disponible en la EMPB.

Estandarización de las variables

Una vez que se encuentran los pesos, se procede a estandarizar las variables de cada localidad, al restar el promedio de la variable de la localidad y dividirlo por la desviación estándar. Esto es necesario para conciliar las diferencias de medida de las variables. Con las variables estandarizadas se procede a la agregación de la siguiente manera para el ingreso:

$$I_{i} = \left[\widehat{\alpha}_{1} \left(\frac{X_{1} - \overline{X}_{1}}{\sigma_{X_{1}}} \right) + \dots + \widehat{\alpha}_{K_{y}} \left(\frac{X_{K_{y}} - \overline{X}_{K_{y}}}{\sigma_{X_{K_{y}}}} \right) \right]$$
(3)

y el bienestar

$$G_{i} = \left[\widehat{\beta}_{1} \left(\frac{W_{1} - \overline{W}_{1}}{\sigma_{W_{1}}} \right) + \dots + \widehat{\beta}_{K_{S}} \left(\frac{W_{K_{S}} - \overline{W}_{K_{S}}}{\sigma_{W_{K_{S}}}} \right) \right]$$

$$(4)$$

Índice de prosperidad

En cada dimensión se hicieron dos regresiones, por lo que se deben tener el sub índice de ingreso y bienestar; dichos sub índices (previa estandarización encontrando el valor Z de 0 a 1) deben utilizarse para obtener el puntaje para cada dimensión (H_1 i), de la siguiente manera:

$$H_i = \frac{(I_i + G_i)}{2}. \tag{5}$$

Finalmente, para hallar el índice de prosperidad (IPI $\downarrow i$), por localidad, se suman los puntajes de cada dimensión y se divide entre ocho, así:

$$IP_{i} = \frac{\left[H_{i}^{econo} + H_{i}^{inclu} + H_{i}^{educa} + H_{i}^{salud} + H_{i}^{infraestruc} + H_{i}^{medio} + H_{i}^{seguridad} + H_{i}^{capitalso}\right]}{8}$$
(6)

La ventaja que tiene esta metodología del cálculo del índice sobre otras, como componentes principales, es que permite observar relaciones de causalidad entre las variables dependientes como el ingreso o el bienestar, y las variables independientes, que además de conformar la prosperidad son en sí mismas indicadores en los cuales puede actuar la política pública.

Es importante tener en cuenta que con el objeto de asegurar la comparabilidad en el tiempo del índice de prosperidad calculado para Bogotá en 2011, para la construcción del IP del 2014 se utilizaron las mismas ponderaciones

(coeficientes) de las variables usadas en la línea base, en consecuencia no se volvió a calcular el índice de 2011. Los resultados se presentan en la sección 5.1.

Gracias a que la EMPB de 2014 se obtuvo información además de las 19 localidades urbanas, de 20 municipios de la zona urbana de la sabana (Soacha, Mosquera, Funza, Chía, Tocancipá, Cota, Sibaté, Cajicá, Madrid, Bojacá, Gachancipá, Sopó, Tenjo, Tabio, La Calera, Facatativá, Zipaquirá, Fusagasugá, Subachoque y El Rosal) y de 11 cabeceras de provincia del departamento de Cundinamarca (Chocontá, Girardot, Guaduas, Villeta, Gachetá, San Juan de Rio Seco, Medina, Cáqueza, Pacho, La Mesa y Ubaté), en el presente trabajo se creó una nueva línea base para poder comparar las 19 localidades de Bogotá con los 31 municipios de Cundinamarca incluidos en la encuesta. Los resultados se presentan en la sección 5.2.

4. DATOS

Ingresos per cápita

Los datos utilizados para el cálculo del IP se tomaron de la EMPBde2014. La variable que captura la riqueza es el ingreso per cápita de la unidad de gasto, dato imputado por el DANE con los criterios definidos por la Mesep¹³ tanto en el EMP de 2011 como la de 2014.

En el 2014 el ingreso per cápita promedio más alto en la región ascendió a \$3'813.290, esto en la localidad de Chapinero, que frente al municipio de la sabana de mayor ingreso, Chía, es cerca de 3 veces mayor, y frente a la cabecera de provincia de mayor ingreso, La Mesa, es 6 veces mayor.

El ingreso de la localidad más rica, Chapinero, frente al municipio más pobre de la región, Medina, es 13 veces mayor; frente a la localidad más pobre, Usme, es 9 veces mayor; y frente al municipio de la sabana más pobre, Soacha,es10 veces mayor (Tabla 2)

18

¹³MISION PARA EL EMPALME DE LAS SERIES DE EMPLEO, POBREZA Y DESIGUALDAD, Mesep., 2009. Empalme de las Series de Mercado Laboral, Pobreza y Desigualdad (2002-2008). Resultados Fase I, Resumen Ejecutivo, Dane, DNP, Bogotá

Tabla 2. Ingreso per cápita en la región 2014

BOGOTÁ				SABANA		RESTO			
LOCALIDAD	INGRESO PER CAPITA	RELACIÓN FRENTE AL INGRESO MÁS ALTO DE LA REGIÓN	MUNICIPIO	INGRESO PER CAPITA2	RELACIÓN FRENTE AL INGRESO MÁS ALTO DE LA REGIÓN	MUNICIPIO2	INGRESO PER CAPITAS	RELACIÓN FRENTE AL INGRESO MÁS ALTO DE LA REGIÓN2	
CHAPINERO	3,813,290	1.0	CHÍA	1,412,762	2.7	LA MESA	637,404	6.0	
TEUSAQUILLO	2,450,715	1.6	СОТА	953,704	4.0	CAQUEZA	622,022	6.1	
USAQUÉN	1,948,544	2.0	LA CALERA	941,587	4.0	GIRARDOT	552,426	6.9	
SUBA	1,354,622	2.8	TABIO	847,623	4.5	GACHETÁ	526,335	7.2	
BARRIOS UNIDOS	1,343,021	2.8	CAJICÁ	841,474	4.5	VILLETA	504,805	7.6	
FONTIBÓN	1,238,466	3.1	SOPÓ	806,563	4.7	UBATE	473,178	8.1	
LA CANDELARIA	1,177,067	3.2	TENJO	790,965	4.8	GUADUAS	463,751	8.2	
ENGATIVÁ	990,737	3.8	MOSQUERA	701,473	5.4	CHOCONTÁ	454,754	8.4	
ANTONIO NARIÑO	901,504	4.2	FUNZA	671,015	5.7	SAN JUAN DE RS	398,815	9.6	
PUENTA ARANDA	884,991	4.3	ZIPAQUIRÁ	643,000	5.9	PACHO	362,618	10.5	
LOS MÁRTIRES	856,632	4.5	TOCANCIPÁ	632,137	6.0	MEDINA	296,960	12.8	
SANTAFÉ	743,361	5.1	MADRID	610,466	6.2				
KENNEDY	730,392	5.2	FACATATIVÁ	597,728	6.4				
TUNJUELITO	693,920	5.5	FUSAGASUGÁ	572,290	6.7				
RAFAEL URIBE URIBE	601,665	6.3	SUBACHOQUE	558,193	6.8				
SAN CRISTOBAL	531,532	7.2	GACHANCIPÁ	496,154	7.7				
BOSA	498,088	7.7	EL ROSAL	461,331	8.3				
CIUDAD BOLIVAR	UDAD BOLIVAR 449,245 8.5 BOJA		BOJACÁ	437,489	8.7				
USME	428,089	8.9	SIBATÉ	412,593	9.2				
			SOACHA	379,303	10.1				
BOGOTÁ	993,032	3.8	SABANA	601,229	6.3	RESTO	516,201	7.4	

Las grandes diferencias en el ingreso per cápita refleja la profunda brecha existente no solo entre las localidades de la ciudad sino también entre Bogotá y los municipios de la sabana y las cabeceras de provincia; aun cuando la inequidad, medida con el coeficiente de Gini, se redujo de 0,572 en 2002 a 0,502 en 2014¹⁴.

La satisfacción

La variable proxy para medir los cambios en probabilidad sobre el bienestar es el grado de satisfacción que tiene el jefe de la familia frente a las condiciones del hogar, las cuales varían entre muy buenas, buenas, regulares o malas. Debido a que no es posible distinguir los niveles de satisfacción de los individuos al interior del hogar; es por esta restricción de información que a cada individuo se le imputa el grado de satisfacción que tiene el jefe del hogar.

En el gráfico 1 se presenta la satisfacción de las personas en Bogotá y la región. Se evidencia que la proporción de personas que señalan que las condiciones de vida del hogar son muy buenas es mayor en Bogotá (12,8%), frente los municipios de la sabana (10,6%) y las cabeceras de provincia (5,6%). Mientras que la proporción de personas que afirman que las condiciones del hogar son malas es solo el 1,1% en Bogotá, y el 1,4% en el resto.

-

¹⁴Fuente DANE.

69,6 70,0 74,1 80 70 60 50 40 30 16,6 18,0 19,0 20 12,8 10,6 10 1,1 1,4 1,4 Muy buenas Regulares Malas Bogotá Sabana ■ Cabeceras de provincias

Gráfico 1. Satisfacción de las personas en Bogotá y la región 2014

5. RESULTADOS

5.1. Bogotá 2011 vs 2014

En la tabla 3 se presenta el índice de prosperidad para 2014, las localidades se organizaron en forma ascendente de la más prospera a la menos prospera, en la columna denominada movimiento se muestra el cambio de la posición de la localidad frente al 2011, y localidades se clasifican según su nivel de prosperidad, en una de cinco categorías: alta, media alta, media, media baja y baja.

Al comparar el IP de 2014 frente a 2011 se evidencia que si bien la ciudad hoy es más prospera que hacía tres años, pues pasó de ocupar la posición 10 en el 2011 a la posición 9 en el 2014, la ciudad se mantiene en la categoría de prosperidad media. Al analizar el índice por localidades no sorprenden los resultados, al observar a las localidades de Teusaquillo, Chapinero y Usaquén como las más prosperas, y Usme, Santa Fe y Los Mártires, como las menos prosperas.

Entre las localidades más prosperas, las dos primeras en 2014 ocuparon las mismas posiciones que en 2011, mientras que para las otras dos hubo un leve movimiento, ya que Usaquén logró subir al tercer puesto, con lo que Fontibón bajó al cuarto. Sin embargo, las diferencias entre estas dos localidades en prosperidad son muy pequeñas.

Tabla 3. Índice de Prosperidad por localidades2011 y 2014

Localidad	Ranking 2011	Ranking 2014	Movimiento		
Teusaquillo	1	1	=		
Chapinero	2	2	=		
Usaquén	4	3	↑ 1		
Fontibón	3	4	↓ 1		
Barrios Unidos	7	5	↑ 2		
Suba	5	6	V 1		
Engativa	6	7	↓ 1		
Puente Aranda	8	8	=		
Bogotá	10	9	↑ 1		
Antonio Nariño	11	10	↑ 1		
Kennedy	9	11	↓ 2		
Tunjuelito	12	12	=		
La Candelaria	13	13	=		
Rafael Uribe U	16	14	↑ 2		
San Cristóbal	18	15	↑ 3		
Bosa	17	16	↑ 1		
Ciudad Bolivar	19	17	↑ 2		
Los Mártires	14	18	↓ 4		
Santa Fe	15	19	↓ 4		
Usme	20	20	=		

En prosperidad media alta se encuentran las localidades de Fontibón, Barrios Unidos, Suba y Engativá. Fontibón se encuentra muy cerca de Usaquén en términos de prosperidad, por lo que puede decirse que su nivel de prosperidad es muy alto. En el caso de Barrios Unidos, ésta logró subir dos puestos al verse favorecido por mejorías más pronunciadas que en Suba y por una leve desmejora en Engativá que pasó a ocupar la séptima posición.

Las localidades en el nivel medio del índice son Puente Aranda, Antonio Nariño, Kennedy y Tunjuelito, En el primer caso se experimentó una ligera reducción en la puntuación que no llevó a que perdiera puestos en el ranking, mientras que los avances en Antonio Nariño la llevaron a subir un puesto. En el caso de Kennnedy se apreció una disminución en su puntaje a tal punto que la llevó a perder dos puestos, mientras que Tunjuelito permaneció en la misma posición.

En el nivel de prosperidad media baja se empiezan a ver los cambios más importantes en el índice, en la medida que las localidades subieron puestos en dicho nivel. La Candelaria, Rafael Uribe Uribe, San Cristobal y Bosa hacen parte de esta categoría, si bien muestran una evolución diveregente. San Cristobal tuvo el segundo cambio positivo más alto, llevandola a escalar tres puestos. Rafael

Uribe Uribe y Bosa también registraron notables mejorías que las hicieron subir dos y un puesto respectivamente.

En el nivel de prosperidad baja se observan a Ciudad Bolivar, Los Mártires, Santa Fe y Usme, y en este nivel se dieron los cambios más pronunciados respecto a 2011. El cambio más notable en Bogotá se vio en Ciudad Bolivar, por lo que subió dos puestos en el ranking. En sentido contrario a este comportamiento, debe anotarse que en Los Mártires y Santa Fe, la prosperidad se vio afectada por diversas variables que las llevaron a caer cuatro puestos y a ubicarse en el nivel bajo (en el 2011 estaban en el medio bajo). Por último, Usme sigue ocupando la posición 19, aunque su puntaje ha mejorado respecto a 2011.

Si bien la prosperidad no se limita en el bienestar material, conviene comparar los resultados del IP con los niveles de ingresos per cápita de los hogares Bogotanos en el mismo periodo. Por esta razón en los gráficos 2A y 2B se presenta un gráfico de dispersión entre el IP y el ingreso per cápita para el 2011 y el 2014 respectivamente. En ambos años se evidencia una relación positiva entre el ingreso y el bienestar subjetivo, pero decreciente en los niveles de ingresos altos, lo que refleja el alto impacto que tiene un mayor ingreso monetario en los hogares de menores ingresos, no así en los hogares de ingresos medio y alto.

A. 2011 B. 2014 0,75 0,75 0.70 0,70 0,65 0,65 0,60 0.60 0.55 0.55 0,50 0.50 0,45 0,45 0,40 0,40 0,35 0,35 0,30 0.30 1.000.000 2.000.000 3.000.000 4.000.000 1.000.000 2.000.000 3.000.000 4.000.000 Ingreso per cápita Ingreso per cápita Fuente: Índice de prosperidad 2011 vs 2014.

Gráfica 2. Relación entre el ingreso y la prosperidad

Una vez se hizo el analisis de los cambios presentados entre los años 2011 y 2014, es necesario desagregar el índice de prosperidad por sus dimensiones, para ver las diferentes posiciones (Tabla 4).

Tabla 4. Bogotá. Índice de prosperidad por localidad y por dimensiones, 2014.

Puesto	Localidad	Economía	Inclusión	Educación	Salud	Infraestructura	Medio ambiente	Seguridad	Capital Social
1	Teusaquillo	1	9	1	3	1	1	4	1
2	Chapinero	3	10	2	2	2	4	1	3
3	Usaquén	4	17	3	1	3	9	9	2
4	Fontibón	2	3	5	4	4	2	3	7
5	Barrios Unidos	5	8	4	10	5	3	7	4
6	Suba	6	4	7	5	6	6	6	8
7	Engativa	8	13	8	7	7	8	11	6
8	Puente Aranda	7	14	9	19	8	5	2	5
9	Antonio Nariño	9	15	11	13	9	11	8	9
10	Kennedy	10	12	12	11	11	10	10	10
11	Tunjuelito	11	1	14	8	12	12	14	12
12	La Candelaria	16	5	6	17	10	13	5	15
13	Rafael Uribe Uribe	14	6	15	16	13	15	18	13
14	San Cristóbal	12	2	16	14	16	7	15	14
15	Bosa	15	11	17	12	15	14	13	17
16	Ciudad Bolivar	13	16	18	6	18	16	17	16
17	Los Mártires	19	18	10	18	14	17	12	11
18	Santa Fe	17	7	13	15	17	18	16	18
19	Usme	18	19	19	9	19	19	19	19

La dimensión de economía tiene gran relación con el índice sintético, por lo que los puestos en esta no presentan grandes variaciones frente al agregado. Sin embargo, se ven algunas diferencias con el orden del ingreso per cápita, como se ve en el caso de Fontibón, ya que aunque no tiene el segundo ingreso per cápita más alto, si se posiciona como la segunda localidad en la dimensión de economía. En esta dimensión destacan San Cristóbal y Ciudad Bolívar, ya que sus posiciones están por encima de las que ocupan en el índice general, lo cual se explica por incrementos en las cantidades de ocupados y mejora en aspectos de seguridad alimentaria; todo esto se correlaciona con el comportamiento del ingreso per cápita y una mayor capacidad adquisitiva. Los Mártires y Santa Fe también son casos notables, ya que ocupan la última y antepenúltima posición; esto es causado por la caída en el porcentaje de tenencia de vivienda para el primer caso y el deterioro de la capacidad adquisitiva en el segundo.

En la dimensión de educación, Teusaquillo, Chapinero, Usaquén y Barrios Unidos ocupan los primeros puestos, mientras que Bosa, Ciudad Bolívar y Usme se ubican en los últimos. El orden en esta dimensión es parecido al del índice de prosperidad, aunque una diferencia importante es el puesto de La Candelaria (sexto), el cual se explica por aumentos en los años de educación de las personas y el jefe del hogar.

En la dimensión de salud, Usaquén, Chapinero y Teusaquillo aparecen como las primeras localidades; en el otro extremo se posicionaron La Candelaria, Los Mártires y Puente Aranda. Estos casos llaman la atención, concretamente Puente Aranda, ya que esta localidad ocupa posiciones de prosperidad media en las otras dimensiones y el índice sintético; la razón por la que ocupa este puesto en salud es porque registra el menor porcentaje de personas afiliadas al sistema de salud.

La dimensión de infraestructura, segunda en importancia del índice, deja ver que en las posiciones más altas están Teusaquillo, Chapinero y Usaquén, por el contrario en las más bajas se encuentran Santa Fe, Ciudad Bolívar y Usme.

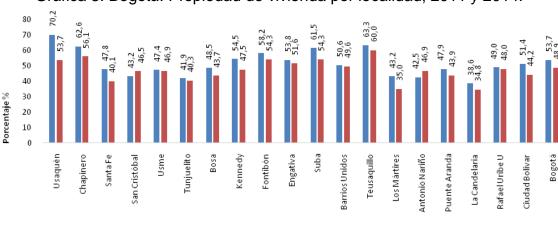
Para la dimensión de medio ambiente se apreciaron algunas diferencias en posicionamiento frente al índice, ya que Puente Aranda alcanzó el quinto puesto, San Cristóbal el séptimo y Usaquén el noveno. En los dos primeros casos, esto benefició a las localidades en el escalafón, mientras que el puntaje total de Usaquén se vio reducido en esta dimensión.

Sobre el peso y orden de las dimensiones anteriormente comentadas, debe anotarse que permanecieron constantes o registraron leves cambios entre 2011 y 2014, por lo que la economía, infraestructura y salud siguen siendo las de mayor relevancia para la prosperidad. En cuanto a las ligeras diferencias se encontró que las divergencias entre localidades se redujeron en las dimensiones de economía, salud y medio ambiente, mientras que en capital social e inclusión aumentaron levemente (Ver Anexo B).

Para comprender los resultados del índice de prosperidad es conveniente hacer un análisis desagregado de las dimensiones e indicadores, y con esto profundizar la comprensión de los cambios evidenciados entre 2011 y 2014.

4.1.1. Economía

La variable de vivienda propia es la que más peso tiene sobre la prosperidad en la dimensión de economía. Para el total de la ciudad, el porcentaje cayó de 53,7% a 48,9%, a la vez que se observaron cambios a la baja en algunas localidades (Gráfica 3). En Usaquén, Santa Fe, Kennedy, Suba y Los Mártires hubo caídas de más de 7 puntos porcentuales, a diferencia de San Cristóbal que fue la localidad en donde se vio el aumento más notorio (3%). Cabe anotar que las diferencias entre localidades se hicieron más pequeñas, por lo que esta variable afecta en menor medida al índice de prosperidad de 2014, de lo que lo hizo en 2011.



2011 2014

Gráfica 3. Bogotá. Propiedad de vivienda por localidad, 2011 y 2014.

Fuente: EMB 2014. Calculos propios.

Otra medida con peso en la dimensión de economía es la proporción de personas que viven cerca a bancos, la cual se relaciona con la capacidad adquisitiva de las personas y el acceso al crédito. Al respecto se notó que aumentó en Bogotá de 24,9% a 30,4%, aunque entre localidades el comportamiento es muy dispar. Por un lado, en localidades como Kennedy, Fontibón, Engativá, Suba, Barrios Unidos, Teusaquillo o La Candelaria subió dicha proporción. Por otro lado, ésta decreció en Santa Fe y Usaquén en alrededor de3 puntos porcentuales o más. Esta heterogeneidad no solo se observa en los cambios entre 2011 y 2014, también se refleja en las magnitudes, en la medida que localidades como Usme o Ciudad Bolívar tienen proporciones de entre 11% y 14%, mientras que en otras como Chapinero o Teusaquillo se encuentran alrededor del 65% y 76%, respectivamente (Gráfica 4).

80 70 60 50 40 orcentaje % 30 20 10 Bosa Fontibón Engativa La Candelaria Chapinero SantaFe Usme (ennedy Sarrios Unidos Teusaquillo untonio Nariño uente Aranda Rafael Uribe U **Funjuelit**o Los Mártires an Cristóbal Siudad Bolivar

2011 2014

Gráfica 4. Bogotá. Cercanía de la vivienda a bancos (mercados) por localidad, 2011 y 2014.

Fuente: EMB 2014. Calculos propios.

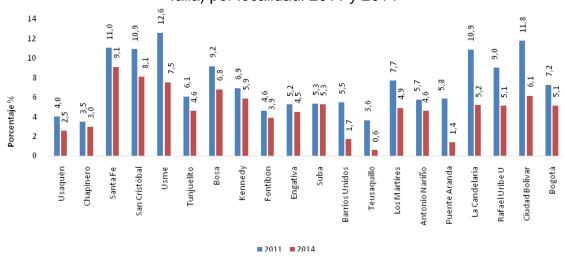
En la dimensión de economía, el indicador que más afecta tanto al ingreso como al bienestar es el no consumo de ninguna de las tres comidas por falta de dinero. El porcentaje en Bogotá se redujo de 7,2% a 5,1% y esta tendencia a la baja se observó en la mayoría de localidades, salvo en Suba donde permaneció constante. Las caídas más pronunciadas se vieron en Ciudad Bolívar y la Candelaria, al ser superiores a los 5 puntos porcentuales. De lo anterior se desprende que esta variable refleja una mejora de la prosperidad generalizada, no obstante todavía existen diferencias pronunciadas en las magnitudes que se reflejan en el índice, una vez que hay localidades como Santa Fe (9,1%) y San Cristóbal (8,1%) que están muy por encima de la media, mientras que otras como Teusaquillo (0,6%) o Puente Aranda (1,4%) se encuentran muy por debajo (Gráfica 5).

Los hogares con menos de 4 individuos se relacionan con la prosperidad en la medida que sus economías son más sólidas. En Bogotá, como es de esperarse con el aumento de la capacidad adquisitiva en el contexto de la transición demográfica, el porcentaje aumentó desde 64,5% a 68,9%. Salvo en La Candelaria, en todas las localidades se observa el comportamiento mencionado y los crecimientos suelen ser no menores a 4% (Gráfica 6). Estos cambios llevaron a que las diferencias entre localidades se redujeran levemente¹⁵.

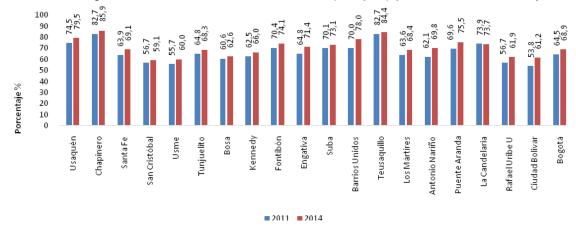
_

¹⁵ La desviación estándar pasó de 8,3 a 7,8%

Gráfica 5. No consumo de alguna de las tres comidas por falta de dinero (comida falla) por localidad. 2011 y 2014



Gráfica 6. Hogares con menos de 4 individuos (dneper) por localidad. 2011 y 2014



Fuente: EMB 2014. Calculos propios.

El porcentaje de personas que están trabajando se incrementó entre los años 2011 y 2014, en un punto porcentual para ubicarse en el nivel de 59% de la población en edad de trabajar. Los cambios más pronunciados se presentaron en La Candelaria, Tunjuelito, Rafael Uribe Uribe y Ciudad Bolívar, ya que el porcentaje de ocupados aumentó en más de 4 puntos porcentuales. Solo en Kennedy y Fontibón ese porcentaje se redujo; para el primer caso, cayó del 61,1 al 58,7, mientras que para el segundo caso la disminución fue de 0.8 puntos porcentuales (Gráfica 7). La tendencia de ocupación como se ve es positiva y las diferencias entre localidades disminuyeron¹⁶.

¹⁶ La desviación estándar en 2011 era de 2.55, mientras que en 2014 fue de 2.20 puntos porcentuales.

63,5 64 62 60 58 56 Porcentaje % 54 2011 52 **2014** 50 Usme Barrios Unidos Bosa Engativa Suba untonio Nariño Rafael Uribe U SantaFe an Cristóbal Tunjuelito Fontibón Teusaquillo uente Aranda La Candelaria Kennedy Los Mártires Ciudad Bolivar

Gráfica 7. Bogotá. Personas ocupadas (trabajando) por localidad, 2011 y 2014.

4.1.2. Inclusión

La dimensión de inclusión –que por construcción solo incluyó la percepción de mejoría en el respeto por los derechos humanos y oportunidades de mujeres, mayores, discapacitados, jóvenes y personas LGBT–, registró un descenso en Bogotá de 59,9% a 51,2%, así como con en la mayoría de las localidades, con excepción de San Cristóbal, Suba y Rafael Uribe Uribe (Gráfica 8). A pesar de estos cambios de la percepción, el indicador sigue siendo homogéneo entre localidades si se tiene en cuenta que *inclusión* es la dimensión con menor divergencia (menor desviación estándar). De esto se desprende que las diferencias al interior de la ciudad no afectan en gran medida al índice de prosperidad¹⁷.

¹⁷ La desviación estándar aumentó de 5,8% a 8,2%

2011 y 2014. 70 60 50 40 30 20 Porcentaje % 10 Usme Bosa Usaquén Chapinero **Tunjuelito** Kennedy Fontibón Suba Barrios Unidos Antonio Nariño Puente Aranda SantaFe an Cristóbal Engativa Teusaquillo Los Mártires La Candelaria Ciudad Bolivar

2011 2014

Gráfica 8. Bogotá. Respeto por grupos poblacionales (grupospob) por localidad, 2011 y 2014

Fuente: EMB 2014. Calculos propios.

4.1.3 Educación

En la dimensión de educación, la variable que tiene más peso es la que relaciona al jefe del hogar con el nivel educativo alcanzado, concretamente con la educación terciaria, dado que esta suele reflejarse en ingreso más alto y un mayor bienestar. Para Bogotá, la proporción de hogares cuyos jefes de hogar tienen educación universitaria, aun si es incompleta, se incrementó de 32,8 a 39,9%. Este comportamiento se apreció en múltiples localidades, salvo en Antonio Nariño, donde cayó1,8 puntos porcentuales. En necesario anotar que aun cuando en localidades como Ciudad Bolívar, Usme o Bosa, se vieron incrementos de aproximadamente 6 puntos porcentuales, sus niveles de entre 15 y 20% aún son muy inferiores respecto a la media y a las localidades con mayores cantidades, entre estas Teusaquillo (84,1%) y Chapinero (82,8%) (Gráfica 9). Estos datos extremos reflejan la desigualdad entre localidades, aunque esta disminuyó en 2014¹⁸.

Los años de educación de las personas, no solo del jefe del hogar, también tienen un peso significativo sobre el ingreso y la prosperidad. Al respecto se constató que en Bogotá se incrementaron de 9,31 a 10,81. En todas las localidades se presenta una mejoría en este indicador, especialmente en Teusaquillo, Barrios Unidos y Chapinero, donde subió en más de 2,5 años (Gráfica 10). Estos crecimientos tan pronunciados aumentaron las diferencias entre localidades, con todo lo que esto implica¹⁹.

¹⁸ La desviación estándar pasó de 21.3 a 20.9%

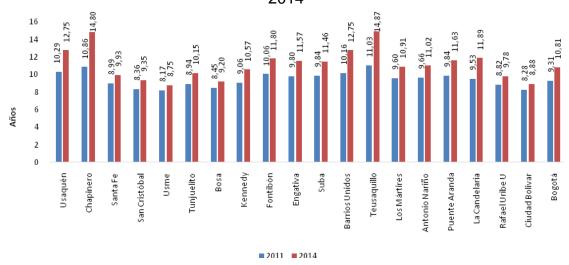
¹⁹ La desviación estándar pasó de 0,84 a 1,77 años de educación.

2011 v 2014 82,0 84,1 90 $^{62,1}_{65,5}$ 80 70 60 50 40 30 Porcentaje % 20 10 Usme Puente Aranda Bosa Engativa Suba Usaquén Chapinero Funjuelito Antonio Nariño Rafael Uribe U SantaFe San Cristóbal Kennedy Fontibón Barrios Unidos Teusaquillo Los Mártires La Candelaria Ciudad Bolivar

Gráfica 9. Jefes de hogar con educación mínima universitaria (djefe) por localidad.

Gráfica 10. Años de educación de las personas (escprom) por localidad. 2011 y 2014

■ 2011 ■ 2014



Fuente: EMB 2014. Calculos propios.

4.1.4. Salud

Dentro de la dimensión de salud, las variables con mayor relevancia sobre el bienestar subjetivo y por ende sobre la prosperidad, son la afiliación al sistema de salud y la actividad física o deportiva por una o dos veces a la semana por al menos 30 minutos. Frente al porcentaje de afiliación al sistema de salud en Bogotá, se observó que aumentó de 92 a 93,9% y solo bajó en Puente Aranda y en La Candelaria (2 puntos porcentuales) (Gráfica 11). Como se dijo, este indicador tiene un gran peso sobre la prosperidad, sin embargo la poca

heterogeneidad entre localidades hace que su contribución al índice de prosperidad no sea tan pronunciada.

92 89 Porcentaje % 86 2011 83 ■ 2014 SantaFe Usme Sarrios Unidos Rafael Uribe U Chapinero an Cristóbal Tunjuelito Puente Aranda La Candelaria Fontibón Los Mártires Antonio Nariño Teusaquillo

Gráfica 11. Bogotá. Personas que están afiliadas al sistema de salud por localidad, 2011 y 2014.

Fuente: EMB 2014. Calculos propios.

Sobre la actividad física o deportiva hecha al menos una vez a la semana, se evidenció un ligero aumento en la ciudad de aproximadamente 2 puntos porcentuales. Las localidades con mayores porcentajes de personas que cumplen con la condición son Chapinero (60,3%) y Teusaquillo (56,8%); por el contrario, Ciudad Bolívar (22,1%) y Los Mártires (29,5%) registran las menores magnitudes (Gráfica 12). Las diferencias entre localidades se ven entre todas ellas y no solo las mencionadas, ya que las divergencias aumentaron en toda la ciudad²⁰.

_

²⁰ La desviación aumentó de 7,7% a 9,1%

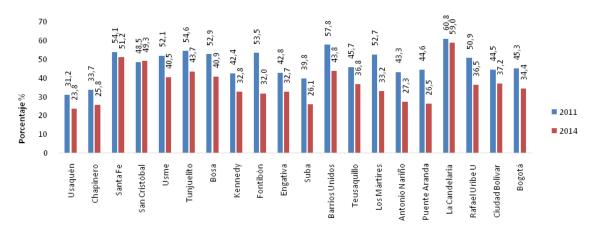
60 50 40 Porcentaje % 2011 20 **2014** 10 Tunjuelito Chapinero Usme Bosa ntonio Nariño Rafael Uribe U Kennedy Fontibón uente Aranda La Candelaria SantaFe an Cristóbal Engativa Suba Barrios Unidos Teusaquillo Los Mártires Ciudad Bolivar

Gráfica 12. Personas que hacen actividad física al menos una vez a la semana (deporte) por localidad. 2011 y 2014

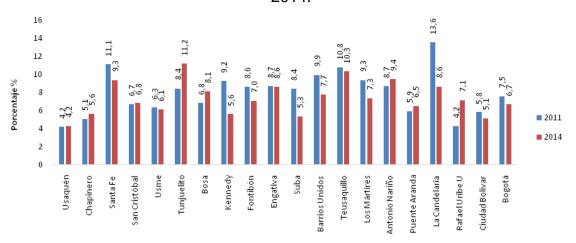
Las variables mencionadas se correlacionan con mayor prosperidad; pero, en la dimensión de salud, otras variables como las fallas en las viviendas, las enfermedades graves y la prevalencia de limitaciones permanentes, capturan aspectos que disminuyen el bienestar subjetivo y la prosperidad. Al analizar el porcentaje de personas cuya vivienda presenta fallas como humedad, grietas, hundimiento de estructura o fallas de cañerías, se vio que disminuyó de 45,3% en 2011 a 34,4% en 2014. Esta mejoría ha llevado a que en localidades como Usaquén o Chapinero, los porcentajes sean inferiores al 25%. No obstante, en localidades como La Candelaria o Santa Fe dichos porcentajes son superiores al 50% y por ende a la media (Gráfica 13).

Respecto al diagnóstico en el hogar de enfermedades graves, no se registraron grandes cambios en las localidades, aunque el total de la ciudad se disminuyó en alrededor de un punto porcentual hasta alcanzar el nivel de 6,7%. De manera desagregada las diferencias más notables se vieron en La Candelaria, Tunjuelito y Rafael Uribe Uribe. Para el primer caso se observó un descenso de 5 puntos porcentuales. Para la segunda y tercera localidad en cuestión, se vio un retroceso en este aspecto en la medida que los porcentajes aumentaron entre 3 y 4% (Gráfica 14).

Gráfica 13. Bogotá. Viviendas con problemas en su estructura (viviendafalla) por localidad, 2011 y 2014.



Gráfica 14. Bogotá. Personas con enfermedades graves por localidad, 2011 y 2014.

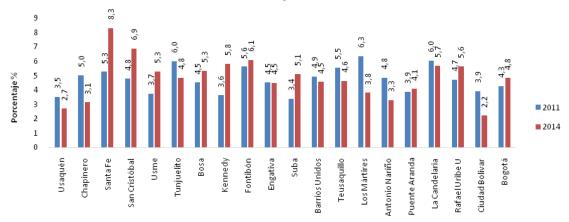


Fuente: EMB 2014. Calculos propios.

La otra variable que afecta la prosperidad en la dimensión de salud es la que denota la existencia de limitaciones permanentes, por lo que éstas suponen a las personas en lo concerniente a la adaptación a una nueva realidad y el enfrentarse con entornos que en ocasiones son adversos. Llama la atención que el porcentaje de personas que tienen al menos una limitación permanente, se incrementó en 0,5 puntos porcentuales²¹. En la localidad de Santa Fe, la proporción de personas con limitaciones permanentes es muy alta comparada con el resto (8,3 frente a la media de 4,8%), a diferencia de Ciudad Bolívar, que cuenta con la menor cantidad (2,2%) (Gráfica 15).

²¹ Las limitaciones permanentes que más afectan a la población son para moverse, caminar y ver, aun con gafas.

Gráfica 15. Bogotá. Personas con limitaciones permanentes por localidad, 2011 y 2014.



4.1.5. Infraestructura

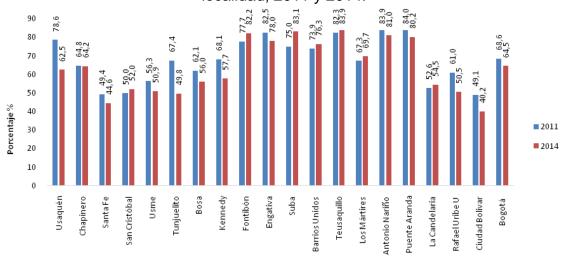
En la dimensión de infraestructura, las variables de mayor peso sobre la prosperidad y el bienestar subjetivo son la cercanía a parques o zonas verdes, además de las relacionadas con la tenencia de tecnologías de comunicación (computadores, portátiles, tabletas o celulares). Respecto a la cercanía a parques, el 64,5% de las personas declaran que sus viviendas se encuentran a menos de 10 minutos de una zona verde en 2014, 4 puntos porcentuales menos que en 2011.

De manera desagregada se observa que en localidades como Usaquén, Kennedy, Rafael Uribe Uribe y Ciudad Bolívar, el descenso es mayor: 9 puntos porcentuales. Por el contrario, en Fontibón y Suba, este indicador se incrementó en más de 5 puntos porcentuales (Gráfica 16). Estos cambios entre los años en cuestión, llevaron a que las diferencias entre localidades subieran²².

²² En 2011 la desviación estándar era de 12,2%, mientras que en 2014 fue de 14,6%

34

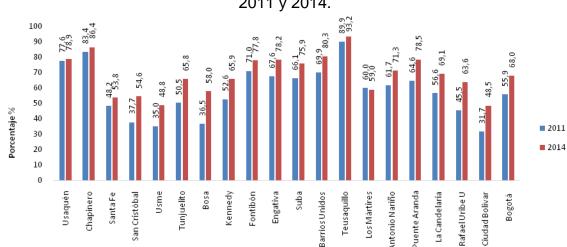
Gráfica 16. Bogotá. Viviendas con cercanía a parques o zonas verdes por localidad, 2011 y 2014.



A diferencia de la tendencia observada para la variable de cercanía a parques, la tenencia de computadores, portátiles o tabletas²³, ha crecido en todas las localidades. Para el total de la ciudad dicho porcentaje aumentó desde el 55,9% hasta el 68%. La acelerada adquisición de computadores y demás en localidades como Ciudad Bolívar, Usme, San Cristóbal (Gráfica 16), ha llevado a que las brechas entre localidades se reduzcan²⁴.

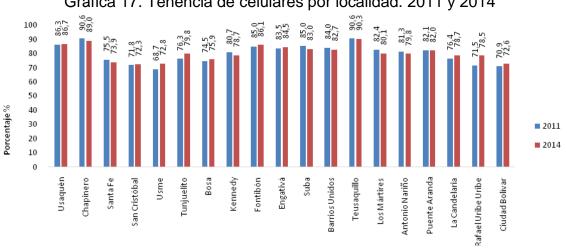
²³En 2014 se incluyó la tenencia de tabletas dentro de la categoría de computadores, por considerársele como sustituto de portátiles o PC.

²⁴La desviación estándar cayó de 16,6% a 12,8%



Gráfica 16. Bogotá. Tenencia de computadores, portátiles o tabletas por localidad, 2011 y 2014.

El comportamiento visto frente a la tenencia de computadores, es diferente al de celulares, puesto que sobre estos últimos, la cantidad de personas que tienen al menos uno permaneció constante. Esto se explica en buena medida porque ya en 2011 se reportaba una cantidad muy alta (79,8%). El crecimiento del porcentaje solo se vio en Rafael Uribe Uribe, pasando de 71,5% a 78,5% (Gráfica 17).



Gráfica 17. Tenencia de celulares por localidad. 2011 y 2014

Fuente: EMB 2014. Calculos propios.

4.1.6. Medio Ambiente

En la dimensión de Medio Ambiente, varias variables capturan efectos negativos sobre el ingreso, el bienestar subjetivo y la prosperidad. Dentro de éstas se encuentran la cercanía de la vivienda a un basurero, o que ésta se ubique en un sector afectado por exceso de anuncios, contaminación del aire o un manejo no adecuado de basuras.

La cantidad de personas cuya vivienda estaba cerca de basureros disminuyó en Bogotá en un punto porcentual hasta alcanzar el nivel de 11,8%. Las diferencias entre localidades permanecieron constantes, aun cuando hubo cambios de consideración entre éstas. Al respecto, en Santa Fe, San Cristóbal, Usme, Tunjuelito, Barrios Unidos y Antonio Nariño, las proporciones han aumentado levemente y en Usaquén el incremento fue de 8,4 puntos porcentuales. A diferencia de lo que pasó en las localidades mencionadas, en las restantes el porcentaje permaneció constante o decreció (Gráfica 18).

45 35 21,5 Porcentaje % 25 20 2011 15 2014 10 Usme Bosa an Cristóbal Kennedy Fontibón Rafael Uribe U Tunjuelito Engativa Sarrios Unidos Los Mártires ntonio Nariño uente Aranda La Candelaria Siudad Bolivar

Gráfica 18. Bogotá. Cercanía a botadores de basura (basurero) por localidad, 2011 y 2014.

Fuente: EMB 2014. Calculos propios.

Además de la proximidad de la vivienda a basureros, el entorno con anuncios que producen contaminación visual también afecta la prosperidad. Este indicador no presentó una variación de consideración entre 2011 y 2014 en el total, aunque al interior de algunas localidades sí se apreciaron cambios importantes, tanto al alza como a la baja, lo que hizo que aumentaran las divergencias en la ciudad²⁵. Al respecto, son de resaltar los saltos registrados en Chapinero, Engativá, Antonio Nariño o Los Mártires, donde hubo incrementos de 3,9, 4,7, 5,1 y 18,8 puntos porcentuales, respectivamente. En otras localidades, como Usme y Puente Aranda, el comportamiento fue opuesto al anteriormente discreto, en la medida

²⁵Este indicador que era relativamente homogéneo si se tiene en cuenta que la desviación estándar en 2011 era de 2,8%, registró una mayor desviación en 2014 (6,4%).

que los porcentajes bajaron en aproximadamente 2 puntos porcentuales (Gráfica 19).

30 25 Porcentaje % 20 12,9 13,6 2011 15 2014 Usme Chapinero Fontibón Suba Teusaquillo Antonio Nariño uente Aranda La Candelaria Rafael Uribe U SantaFe an Cristóbal Tunjuelito Engativa Barrios Unidos Los Mártires Kennedy

Gráfica 19. Bogotá. Viviendas afectadas por exceso de anuncios por localidad, 2011 y 2014.

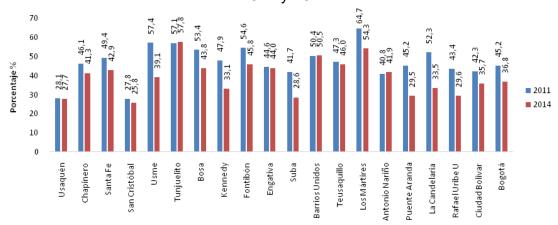
Fuente: EMB 2014. Calculos propios.

Adicional a la contaminación visual, la del aire también afecta el entorno de las viviendas y la prosperidad. De allí que la caída en Bogotá del porcentaje de viviendas afectadas por este problema, de 45,2% a 36,8%, haya beneficiado al bienestar subjetivo en la mayoría de las localidades, especialmente en Usme, Bosa, Suba, Puente Aranda o Puente Aranda, donde las caídas en este indicador son superiores a 15 puntos porcentuales. Esta variable es una de los que registra mayores cambios positivos en todo el índice y solo podría decirse que Antonio Nariño y Tunjuelito no se beneficiaron de esta tendencia, puesto que para el primer caso el porcentaje subió levemente hasta un nivel de 41,9%, mientras que para el segundo, si bien permaneció constante, esto hizo que se mantuviera como la localidad con mayor proporción de viviendas con este problema (57,8) (Gráfica 20).

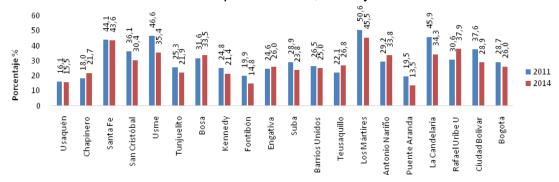
Otra variable de peso en la dimensión de medio ambiente es el manejo inadecuado de las basuras, por ello la caída en el porcentaje de personas que declaran este problema (de 28,7% a 26%) es positiva para la prosperidad. De igual manera se debe registrar que las diferencias entre localidades han disminuido²⁶. Sin embargo, en Teusaquillo, Antonio Nariño y Rafael Uribe Uribe, se incrementaron dichas proporciones en no menos de 4 puntos porcentuales (Gráfica 21).

²⁶La desviación estándar bajó de 10,4% a 9,14%

Gráfica 20. Bogotá. Viviendas afectadas por contaminación del aire por localidad, 2011 y 2014.



Gráfica 21. Bogotá. Personas que declaran que hay un manejo inadecuado de las basuras por localidad, 2011 y 2014.



Fuente: EMB 2014. Calculos propios.

A diferencia de las variables mencionadas antes, otras como la separación de las basuras (reciclaje) y la utilización de bombillas y electrodomésticos de bajo consumo, favorecen el ingreso, el bienestar subjetivo y la prosperidad.

La separación de basuras registra un aumento de la ciudad de alrededor de 10 puntos porcentuales hasta llegar al 59,6%, aunque las diferencias entre localidades aumentaron²⁷, de lo que se desprende que el crecimiento en la cantidad de personas es dispar. En San Cristóbal o Barrios Unidos, los incrementos son superiores a 15 puntos porcentuales, mientras que en Los Mártires y La Candelaria hubo caídas aproximadas a 5 puntos. La heterogeneidad es tal, que en Teusaquillo (80,4%) o Barrios Unidos (71,5%), las proporciones estuvieron muy por encima de la media en 2014, mientras que en Santa Fe

39

²⁷La desviación estándar pasó de ser 9,9% a 11,67%.

(33,9%) y Usme (42,9%) dichas cantidades se encontraban muy por debajo (Gráfica 22).

80 70 60 50 40 Porcentaje % 30 20 SantaFe Bosa Fontibón Engativa Chapinero Usme Puente Aranda **Funjuelito** Kennedy **Barrios Unidos** Teusaquillo Los Mártires Rafael Uribe U an Cristóbal Suba Antonio Nariño La Candelaria Ciudad Bolivar 2011 2014

Gráfica 22. Personas que declaran separar las basuras (reciclaje) por localidad. 2011 y 2014

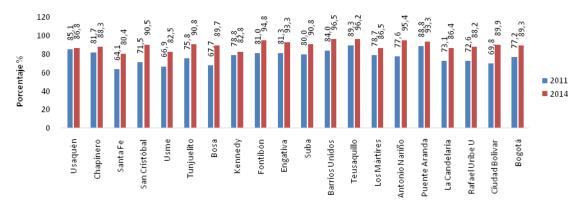
Fuente: EMB 2014. Calculos propios.

Sumado al reciclaje, la utilización de tecnologías para el ahorro de energía mejora el nivel de prosperidad. Respecto al uso de bombillas ahorradoras, éste aumentó en la ciudad desde 77,2% a 89,3%.Los incrementos se han presentado en todas las localidades, llevando a que los niveles sean superiores al 80% (Gráfica 23), además han logrado reducir las diferencias entre localidades²⁸.

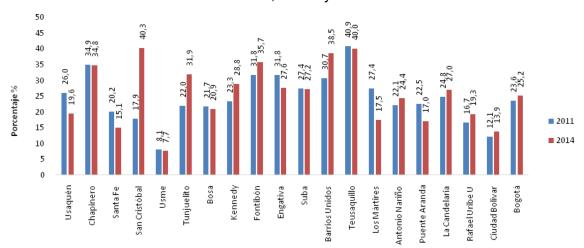
Las divergencias entre localidades que se vieron en el uso de bombillos, también se apreciaron en electrodomésticos de bajo consumo. Sin embargo, el incremento de Bogotá, de alrededor de1,6 puntos porcentuales hasta alcanzar el nivel de 25,2%, fue mucho más moderado. De esa manera, la subida más representativa se observó en San Cristóbal, de 17,9 a 40,3%, esto hizo que se convirtiera en la localidad donde más se usan los electrodomésticos de bajo consumo. En contraposición a este comportamiento, Santa Fe o Usme, no aumentaron en este indicador, lo que las llevó a que los porcentajes estuviesen muy por debajo de la media, 15,1% y 7,7%, respectivamente (Gráfica 24).

²⁸ Se redujo la desviación de 7,2% a 4,6%

Gráfica 23. Bogotá. Personas que usan bombillos de bajo consumo por localidad, 2011 y 2014.



Gráfica 24. Bogotá. Personas que usan electrodomésticos de bajo consumo por localidad, 2011 y 2014.

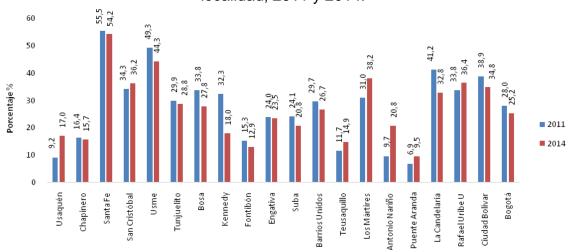


Fuente: EMB 2014. Calculos propios.

4.1.7. Seguridad

En la dimensión de seguridad, hay variables de peso que afectan la prosperidad como la proximidad de las viviendas a expendios de drogas y el habitar en sectores inseguros o peligros. No obstante, también se incluye la variable de proximidad a un CAI o estación de policía, la cual favorece a la prosperidad como es de esperarse. Sobre la cercanía a expendios de drogas, en Bogotá menos personas la reportan, ya que el porcentaje cayó de 28% a 25,2%. En localidades que en 2011 fueron azotadas por este problema, las cantidades relativas disminuyeron como se vio en Usme, Bosa, Suba, La Candelaria o Ciudad Bolívar. En otras localidades, como Usaquén, Chapinero o Teusaquillo, estos porcentajes subieron, si bien todavía se encuentran por debajo del 20%. La disminución en las localidades mencionadas, fue sensible, aunque todavía algunas de estas tienen niveles superiores al 40%. En este grupo se encuentra Santa Fe, que con un nivel de 54,2%, permaneció como la localidad con mayor incidencia del problema (Gráfica 25).

Gráfica 25. Bogotá. Personas que declaran vivir cerca a expendios de drogas por localidad, 2011 y 2014.



Fuente: EMB 2014. Calculos propios.

Sumado a la cercanía a expendios de droga, el vivir en un entorno de la vivienda inseguro es perjudicial para la prosperidad y para el bienestar subjetivo. Es por esto que la reducción en Bogotá de las personas que reportan vivir en una vivienda con dicha característica (de 77,7 a 71,1%) es un avance que se presenta en la mayoría de localidades, salvo en Rafael Uribe Uribe, Usaquén y Teusaquillo, donde creció la percepción de inseguridad. Aun cuando se apreciaron caídas pronunciadas mayores a 5 puntos porcentuales, concretamente en Santa Fe, Bosa, Kennedy, La Candelaria, Ciudad Bolívar, entre otras, lo cierto es que la media es muy alta, una vez que solo Chapinero reporta un porcentaje menor al 50% (Gráfica 26).

100 90 80 70 60 Porcentaje % 50 40 2011 30 2014 20 SantaFe Bosa Engativa Suba Barrios Unidos Rafael Uribe U Chapinero an Cristóbal Kennedy Fontibón Teusaquillo Los Mártires ntonio Nariño Puente Aranda La Candelaria Ciudad Bolivar

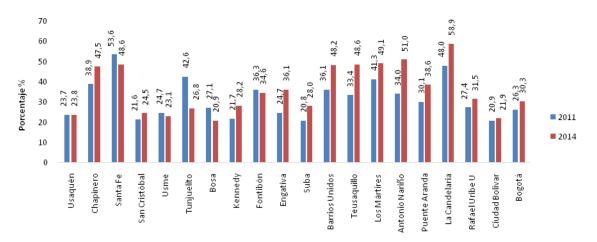
Gráfica 26. Bogotá. Personas que declaran vivir en sectores inseguros por localidad, 2011 y 2014.

El comportamiento de la percepción sobre inseguridad puede estar explicado en parte por el aumento para Bogotá en la proximidad a las estaciones de policía o CAI (de 26,3 a 30,3%). Si bien esto es positivo para la prosperidad, este valor medio es inferior al 50%, además de no reflejar la heterogeneidad entre localidades, que por demás creció entre 2011 y 2014²⁹. De manera desagregada se observó que en Chapinero, Suba, Teusaquillo, Engativá, Antonio Nariño, Puente Aranda y La Candelaria hubo incrementos superiores a 5 puntos porcentuales, mientras que en Santa Fe y Tunjuelito decrecieron (Gráfica 27); este último caso registró una caída de 15,8 puntos porcentuales con lo que se ubicó por debajo de la media.

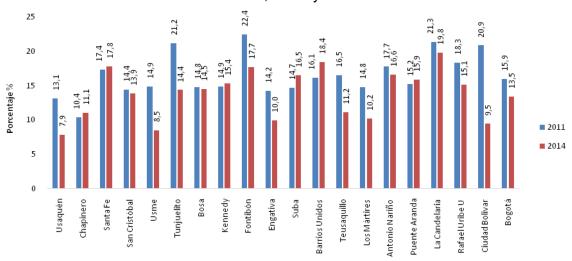
A pesar de la mejoría en inseguridad y más cercanía con las estaciones de policía, la percepción del funcionamiento de la policía es muy baja, como se evidenció con la caída de 15,9 a 13,5%. Las localidades en donde se tiene mejor opinión sobre el trabajo de la policía son La Candelaria y Barrios Unidos, no obstante no alcanzan a llegar a 20% (Gráfica 28); todo esto es contrario al fortalecimiento de las instituciones y la prosperidad.

²⁹La desviación estándar pasó de 9,7% a 12%

Gráfica 27. Bogotá. Personas que habitan cerca de una estación de policía por localidad, 2011 y 2014.



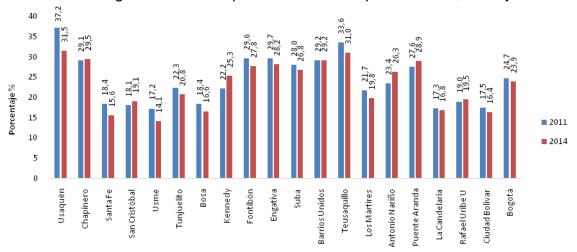
Gráfica 28. Bogotá. Personas que declaran que la policía funciona bien por localidad, 2011 y 2014.



Fuente: EMB 2014. Calculos propios.

4.1.8. Capital Social

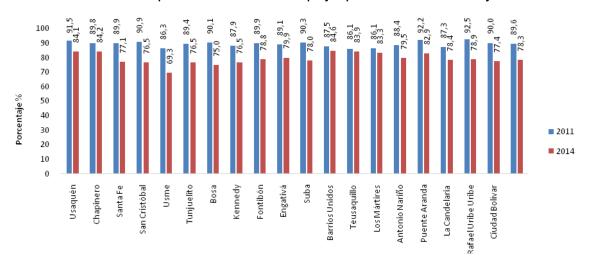
Dentro de la dimensión de capital social se destacan variables que mejoran la prosperidad como el hecho de estar casado o casada y el tener una red de apoyo que ayude a las personas en caso de problemas. Respecto al matrimonio, se vio un leve descenso en el porcentaje de personas que declaraba estar casada, de 24,7 a 23,9%. Los porcentajes no varían en gran medida, salvo en Usaquén, en donde se evidenció una caída de más de 5 puntos porcentuales. Aun así, en esta localidad es donde se reporta la mayor cantidad de personas casadas, a diferencia de Usme (14,1%) o Santa Fe (15,6%), donde se ven los menores porcentajes (Gráfica 29).



Gráfica 29. Bogotá. Personas que están casadas por localidad, 2011 y 2014.

Fuente: EMB 2014. Calculos propios.

Respecto a las redes de apoyo y el porcentaje de personas que afirma tenerlas, se apreció una caída del indicador para Bogotá de más de 10 puntos porcentuales hasta ubicarse en un nivel de 78,3%. Estas disminuciones se ven en todas las localidades, aunque con excepción de Usme, todas están por encima del 75% (Gráfica 30).



Gráfica 30. Personas que tienen redes de apoyo por localidad. 2011 y 2014

5.2. Bogotá y su área metropolitana 2014

Al observar los resultados del IP para Bogotá y la región, se evidencia que la ciudad es más prospera que los municipios de la sabana, los que a su vez son más prósperos que los municipios cabeceras de provincia. La mayor prosperidad de la ciudad se debe a factores relacionados con la infraestructura, la educación, el medio ambiente y la seguridad. Mientras que la sabana supera a la ciudad en factores asociados a la economía del hogar, la inclusión y la salud. (Gráfico 31)

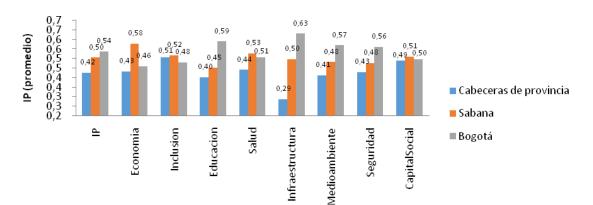


Gráfico 31. Índice de prosperidad por componentes en la región, 2014

Fuente: EMPB 2014. Cálculos propios

Así como Bogotá es la ciudad más prospera también es la más desigual, lo que se evidencia al observar un mayor coeficiente de variación³⁰, frente a la sabana y las cabeceras de provincia, zonas menos prosperas pero menos desiguales.

Las mayores discrepancias entre las localidades de Bogotá se observan en aspectos relacionados con la economía del hogar, el medio ambiente y la salud. En los municipios de la sabana las desigualdades se presentan en infraestructura y medio ambiente. (Gráfico 32)

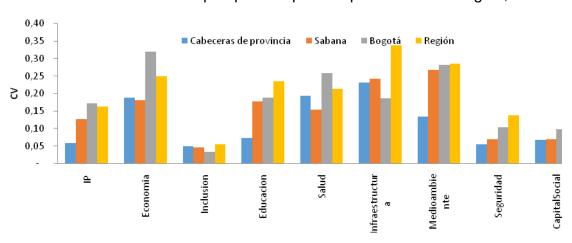


Gráfico 32. Índice de prosperidad por componentes en la región, 2014

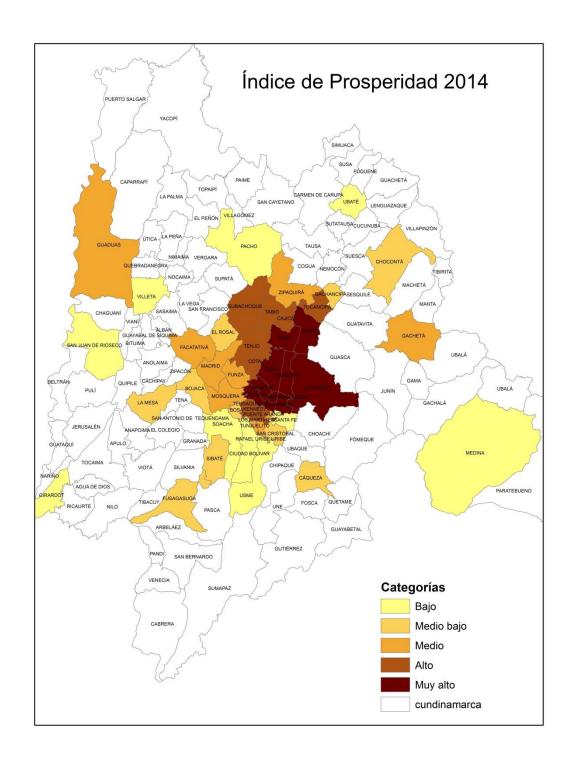
Fuente: EMPB 2014. Cálculos propios

Con el objeto de identificar la ubicación de las zonas más prosperas de la región, en el mapa 1 se presenta el IP de las 19 localidades de Bogotá y los 31 municipios de Cundinamarca incluidos en el estudio. Un elemento llama la atención, los municipios más prósperos, La Calera y Chía, son vecinos de dos de las localidades más prosperas de Bogotá, Usaquén y Chapinero. Algo similar sucede cuando se ubican los municipios menos prósperos, sus vecinos están localizados hacia el sur de la ciudad, donde se ubican las localidades más pobres de la ciudad, Usme, Ciudad Bolívar y Bosa. (Ver anexo C)

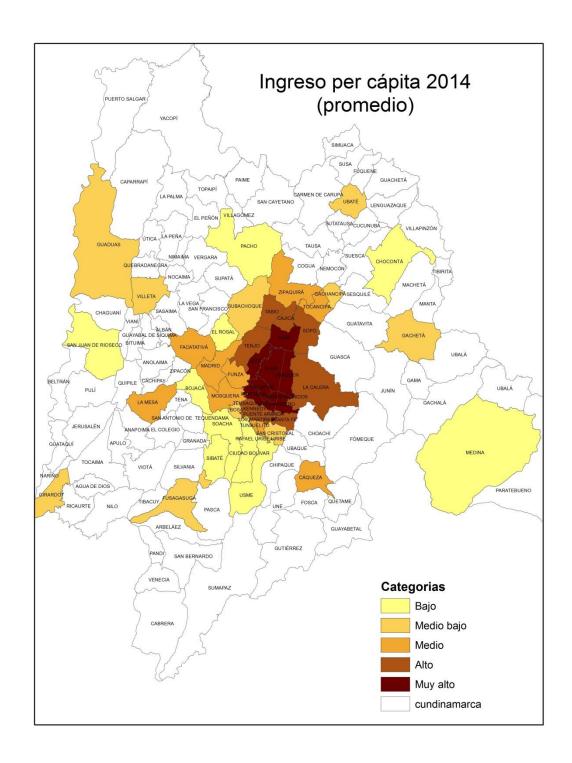
47

³⁰El coeficiente de variación es una medida de variabilidad útil para hacer comparaciones de datos que tienen distinta media y diferentes unidades de medida. El coeficiente se calcula como razón entre la desviación estándar y el promedio (siempre que el promedio sea diferente de cero).

Mapa 1.



Mapa 2.



Con el objeto de comparar la distribución espacial de la prosperidad, con la distribución espacial de los ingresos, en el mapa 2 se muestra el ingreso per cápita promedio. A simple vista se observa que las zonas más prosperas son aquellas donde se concentra los niveles más altos de ingresos.

Dada la asociación positiva pero con rendimientos decrecientes para los niveles de más altos ingresos, entre la prosperidad y la riqueza en las localidades de Bogotá, observada a través del gráfico de dispersión entre dichas variables, conviene realizar el mismo ejercicio para Bogotá y los municipios de Cundinamarca. Como se muestra en el gráfico 33, sucede igual. Incrementos en el ingreso está asociado a un mayor nivel de prosperidad para los personas de menores ingresos que para los más adinerados.

en Bogota y la region, 2014

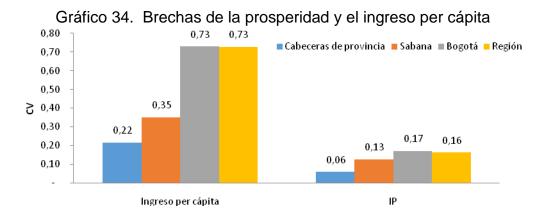
0,8
0,75
0,7
0,65
0,5
0,5
0,45
0,4
0,35

300.000
1.300.000
2.300.000
3.300.000
Ingreso per cápita

Gráfico 33. Relación entre la prosperidad y el ingreso per cápita en Bogotá y la región, 2014

Fuente: EMPB 2014. Cálculos propios

Cuando se compara la variabilidad del IP frente a la variabilidad del ingreso per cápita promedio, se evidencia las grandes brechas entre Bogotá y los municipios vecinos a nivel de ingresos, lo que pareciera sugerir que estamos lejos de una convergencia económica. Pero hay una buena noticia, pese a las desigualdades en términos de prosperidad, estas son mucho menores a las desigualdades económicas. Lo que con seguridad está asociado con las externalidades positivas que tiene, vivir alrededor del gran centro de negocios, Bogotá. (Gráfico 34)



Ahora bien, es importante resaltar que además de las brechas del IP y del ingreso per cápita promedio, se encontró al analizar los mapas de la distribución de estas variables, que las zonas más prosperas están rodeadas de zonas igualmente prosperas (norte de la ciudad, localidades de Usaquén, Chapinero, La Calera y Chía), así como las zonas menos prosperas están rodeadas de zonas también de bajos niveles de prosperidad (Soacha, Bosa, Ciudad Bolívar y Usme). Patrón que también se identifica cuando se analiza la distribución de ingreso en el espacio.

Lo que esto refleja es que los valores no solo son heterogéneos sino que también presentan asociaciones espaciales, y que en geografía se conoce como la primera ley de la geografía: todo está relacionado con todo lo demás, pero cosas cercanas están más relacionadas que cosas distantes (Waldo Tobler, 1970)³¹, principio que en economía se conoce como dependencia espacial.

Se dice que existe dependencia espacial, si el valor que toma una variable en una zona no viene explicado únicamente por condiciones internas a la zona sino también por el valor de esa misma variable en otras zonas vecinas. Se pueden identificar tres de tipos de dependencia: positiva, negativa y cero. La dependencia positiva se presenta cuando lo que ocurre en una zona se extiende a otras regiones que lo rodean. La dependencia negativa cuando lo que ocurre en una zona impide su aparición en las zonas vecinas. Y cuando lo que ocurre en el espacio responde al azar, se dice que no hay dependencia espacial. (Serrano, R. M., & Valcarce, E. V., 2000)

Con el objeto de evaluar si hay evidencia estadística que respalde la existencia de dependencia espacial en las variables IP y del ingreso per cápita promedio, se realizó la prueba I de Moran³². Los resultados³³ evidencian que existe una

³¹ Tomado de la presentación del curso de extensión de "Métodos de análisis espacial y geoestadística en SIG"

³²Prueba estadística global de dependencia especial. La hipótesis nula es que no hay dependencia espacial.

asociación positiva en ambas variables. Lo que puede ser benéfico o perjudicial para los hogares. Es benéfico en la medida que la dependencia espacial positiva significa que las zonas rodeadas de vecinos prósperos se verán contagiadas de dicha prosperidad (altos ingresos), mientras que las zonas rodeadas de vecinos poco prósperos (bajos ingresos)se verán afectados negativamente por este tipo de vecinos. Esto significa que existe una especie de contagio entre lo que pasa en Bogotá y los municipios vecinos, que puede ser positivo para algunos y negativos para otros.

En el anexo D se presentan los mapas del IP de las 19 localidades y los 31 municipios de Cundinamarca para cada uno de los 8 componentes de índice.

³³Ver resultados de las pruebas en el anexo C

6. CONCLUSIONES

La prosperidad es la condición que incorpora la satisfacción de necesidades materiales (ingreso) e inmateriales (bienestar subjetivo). Por este motivo su cálculo se da a partir de la construcción de un índice holístico y multidimensional, para así dar cuenta del progreso, en este caso, de las localidades de Bogotá

El índice de prosperidad de 2014, como herramienta de seguimiento de la calidad de vida y el bienestar subjetivo en la ciudad, muestra que las diferencias de prosperidad entre localidades se redujeron respecto a 2011.

El anterior resultado se explica en gran medida por los avances en múltiples aspectos de la economía, la salud y el medio ambiente, en localidades como San Cristóbal, Rafael Uribe Uribe, Bosa o Usme. Sin embargo, las localidades mencionadas todavía se encuentran rezagadas frente a las localidades más prosperas, que son Teusaquillo, Chapinero, Usaquén y Fontibón.

En los niveles medios de prosperidad no se observaron grandes cambios, con excepción de Barrios Unidos, que registró progresos substanciales. No obstante las otras localidades en este nivel de prosperidad experimentaron leves mejorías.

En contraste con la estabilidad de las condiciones en las localidades mencionadas, en los niveles medio bajo y bajos se vieron los cambios más notables. Por un lado, Rafael Uribe Uribe, Ciudad Bolivar, San Cristobal y Bosa, mejoraron en diversos indicadores y por ende en su prosperidad. Por otro lado, Kennedy, Los Martires y Santa Fe, dejan ver un escenario que debe llamar la atención de los hacedores de política pública, puesto que en estas localidades registraron retrocesos que afectan claramente al bienestar subjetivo y la prosperidad.

Se encontró que si bien la prosperidad no se limita al ingreso monetario, existe una relación positiva aunque decreciente entre estas dos variables. Esto significa que mayor nivel de ingresos más prosperidad, especialmente en los hogares de menores ingresos no así en los más adinerados.

Se evidenció que las brechas de ingresos entre las 19 localidades de Bogotá y 31 municipios de la sabana, son mucho mayores a las observadas en terminos de prosperidad. Y además de esta heterogenedidad se evidenció la existencia de dependencia espacial positiva, lo que significa que altos niveles de prosperidad en una zona, tiene un efecto contiagio sobre sus vecinos, así como también, la existencia de bajos niveles de prosperidad.

Bibliografía

Acemoglu, D. (2006). *A Simple Model of Inefficient Institutions*. Scandinavian Journal of Economics, 108(4), 515-546.

CID (2012). Calidad de vida urbana y capacidad de pago de los hogares bogotanos 2011, Universidad nacional de Colombia.

Eggers, A.; Gaddy, C.; and Graham, C. (2004). Well Being and Unemployment in Russia in the 1990's: Can Society's Suffering Be Individuals' Solace? Journal of Socio-Economics.

Escuela de gobierno de la Universidad de los Andes., Red de Ciudades Como Vamos., Social Progress Imperative., (2015). Índice de Progreso Social 2015. Ciudades de Colombia, Fundación Corona, Compartamos con Colombia, Avina, Deloitte, Social Progress Imperative, Red de Ciudades Cómo Vamos, Llorente y Cuenca, Universidad de los Andes, Bogotá

Kahneman, D.; Krueger, A.; Schkade, D.; Schwarz, N.; and Stone, A. (2006). *Would You Be Happier If You Were Richer?* Princeton University Center for Economic Policy Studies, CEPS working paper No 125.

Londoño, J. (2011). *Movilidad social, preferencias redistributivas y felicidad en Colombia.* Revista Desarrollo y Sociedad, 68, 171-212

Melo, S. (2011) Eudaimonía y la economía de la felicidad, CEDE, No 34.

ONU-HABITAT Colombia., FINDETER., APC., SDDE Alcaldía de Bogotá., CAF., (2015) Reporte del estado de ciudades de Colombia: el camino hacia la prosperidad urbana.

Ohtake, F. (2012). *Unemployment and Happiness*, Japan Labor Review, vol. 9, no. 2, 59-74

State of the world's cities, bridging the urban divide (2010/2011), UN HABITAT.

Secretaria Distrital de Planeación (SDP). (2013). Índice de Prosperidad de Bogotá 2011. En: Boletines Bogotá Ciudad de Estadísticas, Boletín No 49.

Serrano, R. M., & Valcarce, E. V. (2000). Técnicas econométricas para el tratamiento de datos espaciales: la econometría espacial (Vol. 44). Edicions Universitat Barcelona

State of the world's cities, prosperity of Cities (2012/2013), UN HABITAT.

Stearlin, R. (2003). *Building a Better Theory of Well-being*, University of Southern, California.

Stewart, F. (2012). *Against Happiness*, Oxford Department of International Development.

Stevenson, B., & Wolfers, J. (2013). Subjective Well-Being and Income: Is There Any Evidence of Satiation? (No. w18992). National Bureau of Economic Research.

The 2012 Legatum Prosperity Index, *Methodology and Technical Appendix* (2012),Legatum Institute.

Zuleta, H. Draganova, M. (2012). The Sadness of Bulgaria, CEDE, No 24.

Anexo A. Metodología y listado de variables

Tabla 4. Variables utilizadas para dimensión economía

trabajando	Una persona mayor de 10 años está trabajando, dicotómica
economiaper	,
	dondeeconómicamente se vive mejor (se imputa la respuesta del jefe del
	hogar a las personas del hogar), dicotómica
nivelvida	Si la persona piensa que el nivel de vida actual de su hogar, respecto al
	que tenía 5 años atrás es mejor (se imputa la respuesta del jefe del hogar a
	las personas del hogar), dicotómica
comidafalla	Si habita en un hogar donde por falta de dinero, algún miembro del hogar
	no consumió ninguna de las tres comidas (desayuno, almuerzo, comida),
	uno o más días de la semana pasada. Dicotómica
mercados	Si caminando la persona se tarda menos de 10 minutos en llegar a bancos
	o cajeros, dicotómica. Esta es una <i>proxy</i> para ver la accesibilidad a
	mercados, ya que se espera que los mercados financieros abran puntos de
	atención en sectores en donde las personas estén bancarizadas o se
	involucren de alguna manera con el sistema
viviendrapro	Si la persona pertenece a un hogar en donde se tenga vivienda propia, aun
	si esta todavía se esté pagando, dicotómica
redeconomia	SI la persona recurre a alguien cuando tiene problemas económicos,
	dicotómica
dneper	Si la persona habita en un hogar conformado por cuatro personas o
	menos, dicotómica

Tabla 5. Variables utilizadas para dimensión inclusión

discriminacion	Durante el presente año ha visto que alguien haya sido discriminado o			
	molestado por la condición sexual, apariencia física o pertenencia a			
	tribus urbanas, dicotómica			
grupospob	Percibe que de 2007 a 2011 han mejorado el respeto por derechos			
	humanos y oportunidades de mujeres, mayores, discapacitados, jóvenes			
	y personas LGBT (se imputa la respuesta del jefe del hogar a las			
	personas del hogar). Dicotómica			

Tabla 6. Variables utilizadas para dimensión salud

viviendafalla	Si la persona habita en una vivienda en donde hay problemas de humedad, grietas, hundimiento de estructura o fallas de cañerías. Dicotómica
Limitación	Si la persona tiene limitación para moverse, ver, oír, hablar, aprender, relacionarse con los demás o valerse por sí mismo. Dicotómica
Deporte	Si la persona hace ejercicio por 30 minutos al menos una vez por semana, dicotómica
Saludeps	Que la persona esté afiliada al sistema de salud, dicotómica
Diabetes	Si la persona fue diagnosticada con diabetes, dicotómica
Fumar	SI la persona ha fumado en los últimos 15 días al menos un cigarrillo, dicotómica

Cardio	Si la persona fue diagnosticada con una enfermedad cardiorrespiratoria, dicotómica				
Respiratoria	Si la persona fue diagnosticada con una enfermedad respiratoria, dicotómica				
Digestiva	Si la persona fue diagnosticada con enfermedad digestiva, dicotómica				
Mental	Si la persona fue diagnosticada con enfermedad mental, dicotómica				
Grave	Si la persona vive en un hogar donde un familiar fue diagnosticada con una enfermedad grave (se imputa la respuesta del jefe del hogar a las personas del hogar), dicotómica				
saludmejora	Percibe que de 2007 a 2011 mejoró el sistema de seguridad social y salud (se imputa la respuesta del jefe del hogar a las personas del hogar),, dicotómica				
calidadbasura	Percibe que de 2007 a 2011 mejoró el sistema de recolección de basuras (se imputa la respuesta del jefe del hogar a las personas del hogar),, dicotómica				
calidadagua	Percibe que de 2007 a 2011 mejoró la calidad del agua (se imputa la respuesta del jefe del hogar a las personas del hogar),, dicotómica				
Arterial	Si durante los últimos 12 meses, le practicaron un examen de tensión arterial, dicotómica				

Tabla 7. Variables utilizadas para dimensión educación

Escprom	Promedio de años de escolaridad			
Djefe	Vivir en un hogar donde el jefe tenga como mínimoeducación			
	universitaria incompleta, dicotómica			
Publica	Percibe que de 2007 a 2011 ha mejorado la educación pública.			
	Dicotómica			

Tabla 8. Variables utilizadas para dimensión infraestructura

computador	Si tiene al menos un computador			
Parque	Si caminando la persona se tarda menos de 10 minutos en llegar a un			
	parque o zona verde. dicotómica			
Celular	Si tiene celular, dicotómica			
lps	Minutos que se demora la persona en llegar desde su lugar de			
	residencia a la IPS paraconsultas con el médico general			
Teléfono	Si en el hogar donde habita se tiene teléfono fijo, dicotómica			
Via	Si la vía de acceso a la vivienda donde habita es bueno, dicotómica			
Iluminación	Si la iluminación de la vía de acceso a la edificación donde habita en			
	las noches es suficiente, dicotómica			
Gasnatural	Si en la vivienda donde habita hay servicio de gas natural, dicotómica			
agua24	Si el hogar al que hace parte tiene suministro de agua continuo 24			
	horas, dicotómica			
Transporte	Si caminando la persona se tarda menos de 10 minutos en tener			
	acceso a transporte público (buses, colectivos). dicotómica			
Educativo	Tiempo en llegar al centro educativo			

Tabla 9. Variables utilizadas para dimensión medio ambiente

Basurero Que una persona viva en una vivienda que está cercana a un basurero							
Dasuleio	Que una persona viva en una vivienda que está cercana a un basurero						
	o botadero de basura, dicotómica						
Anuncios	Una persona que habite una vivienda ubicada en un sector afectado						
	por exceso de anuncios, dicotómica						
Contaminación	Una persona que habite una vivienda ubicada en un sector						
	afectadopor contaminación del aire, dicotómica						
Basuras	Una persona que habite una vivienda ubicada en un sector						
	afectadopormanejo inadecuado de las basuras, dicotómica						
Andenes	Una persona que habite una vivienda ubicada en un sector						
	afectadopor invasión de andenes, dicotómica						
Calidadaire	Percepción para personas de mejora en la calidad del aire entre el año						
	2007 y 2011, dicotómica						
Reciclaje	Si se pertenece a un hogar donde se separa de las demás basuras:						
	Desperdicios de alimentos, desechos orgánicos, papel, cartón, vidrio,						
	metal, plástico; dicotómica						
Bombillos	Si la persona para reducir el consumo de energía usa bombillas de						
	bajo consumo, dicotómica						
Luces	Si la persona para reducir el consumo de energía apaga las luces,						
	dicotómica						
Sanitarios	Si la persona para reducir el consumo de agua usa sanitarios de bajo						
	consumo, dicotómica						
Electrodomésticos	,						
	electrodomésticos de bajo consumo, dicotómica						
Aguausos	Si la persona para reducir el consumo de agua la reutiliza, dicotómica						
Aguasnegras	Una persona viva en una vivienda que está cercana a un caño o						
	aguas negras, dicotómica						
Ruido	Una persona que habite una vivienda ubicada en un sector afectado						
	porexceso de ruido, dicotómica						

Tabla 10. Variables utilizadas para dimensión seguridad

	<u> </u>
altoimpacto	Que la persona viva en una vivienda que está cercana a bares o prostíbulos, dicotómica
droga	Que la persona viva en una vivienda que está cercana a expendios de drogas, dicotómica
inseguro	Una persona que habite una vivienda ubicada en un sector afectadopor inseguridad, dicotómica
policia	Si caminando la persona se tarda menos de 10 minutos en tener acceso a una estación de policía o CAI. dicotómica
robo	Si alguno de los miembros del hogar al que pertenece ha sido afectado por robo en los últimos 12 meses (se imputa la respuesta del jefe del hogar a las personas del hogar), dicotómica
policiamejora	Percibe que de 2007 a 2011 ha mejorado el sistema de seguridad y policía (se imputa la respuesta del jefe del hogar a las personas del hogar). Dicotómica

peligro	Que la persona viva en una vivienda que está cercana a sitios oscuros
	o peligrosos, dicotómica
crimen	Si alguno de los miembros del hogar al que pertenece ha sido afectado por homicidio, secuestro o extorsión en los últimos 12 meses (se imputa la respuesta del jefe del hogar a las personas del hogar), dicotómica

Tabla 11. Variables utilizadas para dimensión capital social

casado	Si la persona vive en hogares donde el jefe del hogar este casado, dicotómica
red	Si la persona es perteneciente a alguna organización como grupos religioso, artísticos, musicales, políticos o asociaciones de padres, gremios, etc. Dicotómica
redapoyo	Si la gente ante problemas recurre a la ayuda de red de amigos, familiares, compadres, vecinos, etc. Dicotómica

Anexo B. Pesos de las variables por dimensión

Dimensión economía							
	trabajando 💮	economiape	nivelvida	comidafalla	mercados	viviendrapro	dneper
Peso ing	0.2186047	0.1057446	0.0906188	-0.3517612	0.228499	0.3724225	0.3701654
Peso bien	-0.00248953	0.04654743		-0.08357829	0.02869726	0.02321898	0.02518109

Dimensión inclusión			
	grupospob		
Peso ing	0.1033391		
Peso bien	0.03163885		

Dimensión e	ducación		
	publica	djefe	escprom
Peso ing	-0.2010532	0.4520915	0.0494639
Peso bien	0.00959303	0.05795884	0.0068401

Dimensión salud								
viviendafall viviendafall		limitacion	deporte	saludeps	cardio	grave	calidadbasur	arterial
Peso ing	-0.1856066	-0.0232556	0.1678987	0.3224821		-0.0692958	-0.1256387	0.1094466
Peso bien	-0.05998302	-0.02367001	0.01814164	0.0408123	-0.01411981	-0.05234418	0.01442871	0.01428281

Dimensión infraestructura								
	computador parque		celular	ips	telefono	via	iluminacion	gasnatural
Peso ing	0.3447827	0.1269464	0.1066414	0.0002218	0.3224821	0.1118247	0.0782582	0.0172085
Peso bien	0.06853496	0.01438619	0.02231524		0.02148882	0.02155361	0.02758389	0.01640688

Dimesión me	edio ambient	e												
	basurero	anuncios	contaminacio	basuras	andenes	calidadaire	reciclaje	bombillos	luces	sanitarios	electrodome	aguausos	aguasnegras	ruido
Peso ing	-0.1072503			-0.1037696	0.3224821	-0.19593	0.1954053	0.1900194	0.0158366	0.13955	0.1894244	-0.2178181	-0.2175262	-0.0302001
Peso bien	-0.02573588	-0.00657543	-0.00936048			0.00436833	0.02427709	0.04011562	-0.00841131	0.02485622	0.03722667	-0.02910514		-0.0118946

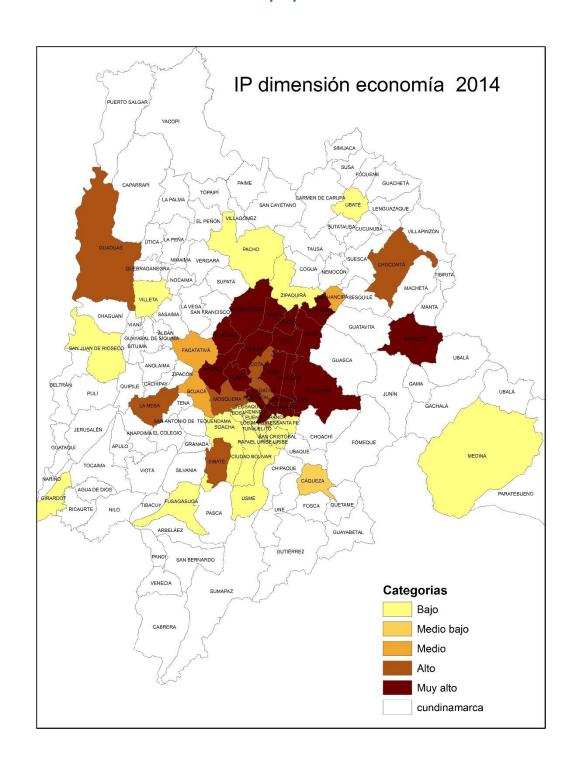
Dimensión de seguridad							
	altoimpacto	droga	inseguro	policia	robo	policiamejor	peligro
Peso ing	0.1237942	-0.1257116	-0.0403802	0.1096444	0.3224821	-0.1117306	-0.0164718
Peso bien	0.00671719	-0.0295603	-0.02621043		-0.01118382	0.01585488	-0.01270663

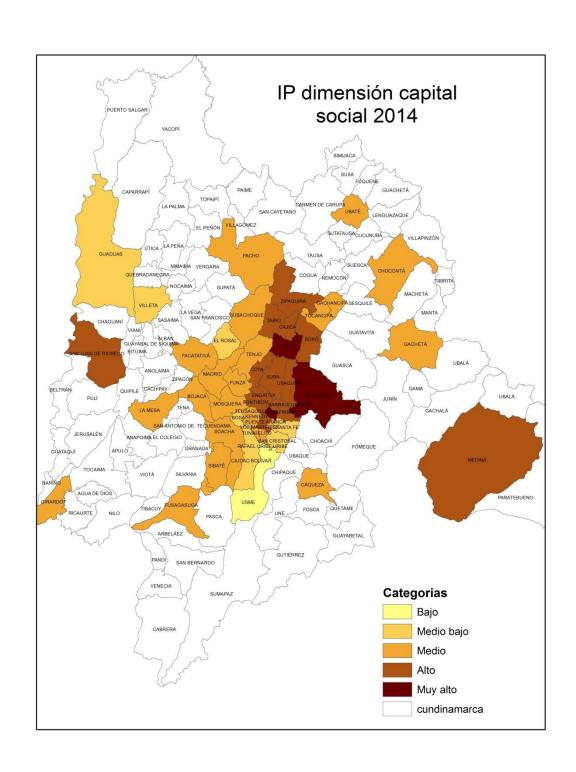
Dimensión o	apital social		
	casado	red	redapoyo
Peso ing	0.1032225	0.0755702	
Peso bien	0.05109927	0.00985761	0.01627576

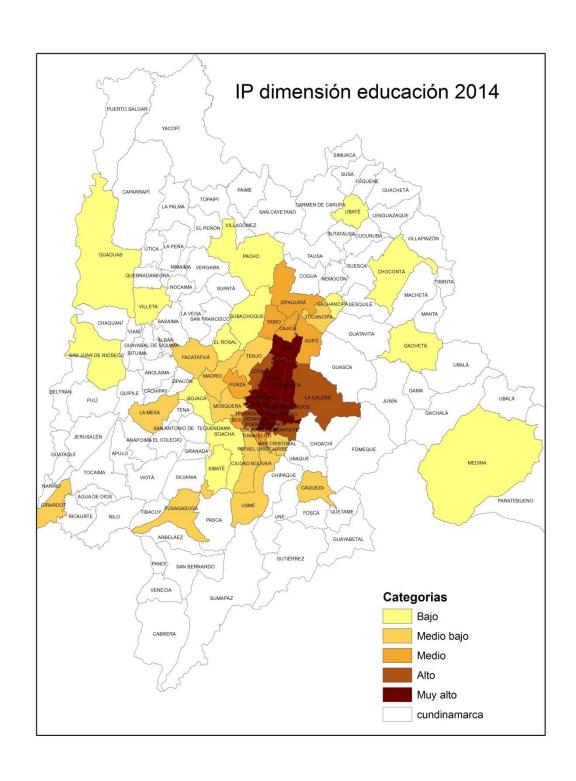
Anexo C. Ranking índice de prosperidad por dimensión 2014

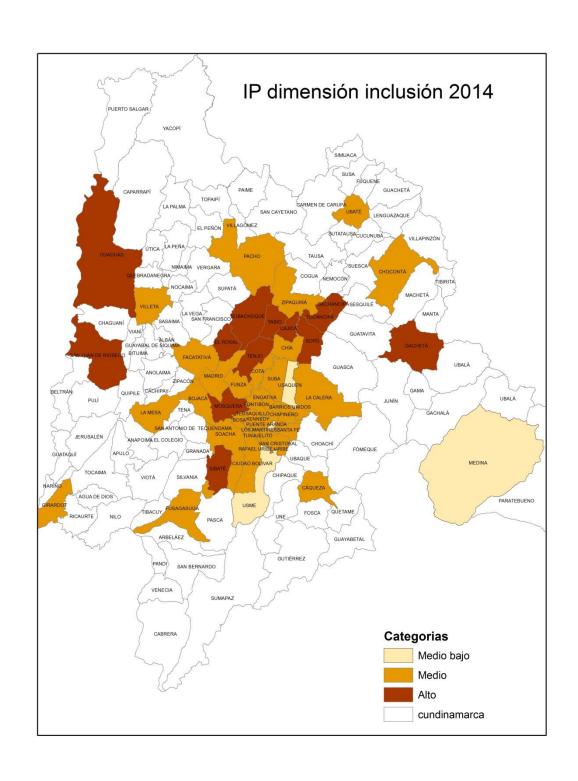
	Índice de	9		<u> </u>		Infraestruct			Canital
Localidad	prosperidad	Economía	Inclusión	Educación	Salud	ura	Medio ambiente	Seguridad	Capital Social
TEUSAQUILLO	1	1	36	1	3	1	1	1	2
CHAPINERO	2	4	38	2	1	2	2	4	5
USAQUÉN	3	7	48	3	2	4	15	25	17
FONTIBÓN	4	13	27	6	4	3	4	10	13
BARRIOS UNIDOS	5	6	35	4	26	5	3	12	7
CHÍA	6	14	25	8	9	10	8	15	1
SUBA	7	18	29	7	5	8	5	18	11
LA CALERA	8	3	21	13	14	11	6	21	3
ENGATIVÁ	9	22	42	9	16	7	13	3	10
SOPÓ	10	5	1	21	17	17	11	26	8
ANTONIO NARIÑO	11	29	44	14	29	9	7	2	16
PUENTA ARANDA	12	15	43	10	44	6	21	7	6
COTA	13	20	18	15	8	27	20	11	4
TENJO	14	9		27	15	26	9	27	21
SUBACHOQUE	15	2		46	7	22	23	19	20
TABIO	16	16	6	19	21	19	17	28	18
CAJICÁ	17	19	11	18	20	23	12	29	12
TOCANCIPÁ	18	11	13	36	25	20	22	23	24
KENNEDY	19	38	41	12	27	14	18	5	29
LA CANDELARIA	20	40	30	5	49	12	10	6	37
MADRID	21	12	23	26	6	28	29	40	35
MOSQUERA	22	21	7	25	13	16	25	38	32
FUNZA	23						40		
TUNJUELITO		10 34		23	38	13		30 9	30 33
	24		24	17	40	15	19	·	
FACATATIVÁ	25	27	19	34	10	29	30	33	38
LOS MÁRTIRES	26 27	43	49	11	46	21	14	8	42
RAFAEL URIBE URIBE		36		20	36	18	24	14	41
ZIPAQUIRÁ	28	32	37	22	22	24	38	24	15
GACHETÁ	29	8		38	32	45	28	49	31
GUADUAS	30	26		41	12	38	26	50	45
EL ROSAL	31	17	8	47	11	39	43	35	46
SIBATÉ	32	24	10	40	48	31	33	44	28
GACHANCIPÁ	33	28	2	45	23	42	41	22	34
FUSAGASUGÁ	34	39	20	33	39	33	31	43	22
BOSA	35	47	40	24	33	25	32	13	44
SAN CRISTOBAL	36	48	26	30	42	30	16	34	43
CHOCONTÁ	37	23	14	49	34	40	45	31	27
LA MESA	38	25	39	29	41	37	42	45	23
CAQUEZA	39	31	34	35	37	46	36	41	25
BOJACÁ	40	30	32	48	19	43	48	36	26
GIRARDOT	41	45	17	28	35	36	37	47	36
CIUDAD BOLIVAR	42	46		32	18	34	46	17	49
UBATE	43	41	22	39	28	44	35	37	19
SAN JUAN DE RÍO SECO	44	37	12	37	30	49	39	42	14
SANTAFÉ	45	50	33	16	45	32	47	16	47
PACHO	46	42	28	44	31	48	34	48	40
USME	47	49	50	31	24	35	49	20	50
VILLETA	48	35	16	43	43	41	44	46	48
MEDINA	49	33	47	42	50	50	27	32	9
SOACHA	50	44	46	50	47	47	50	39	39

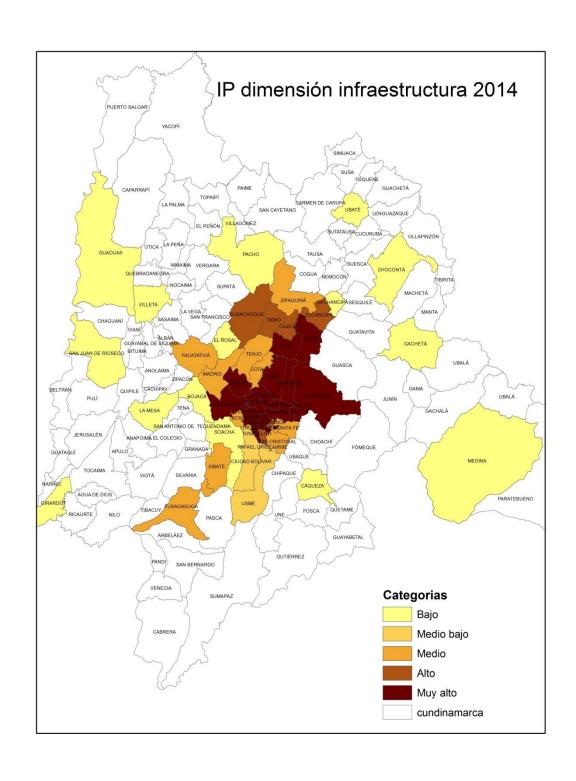
Anexo D. Mapa por dimensión

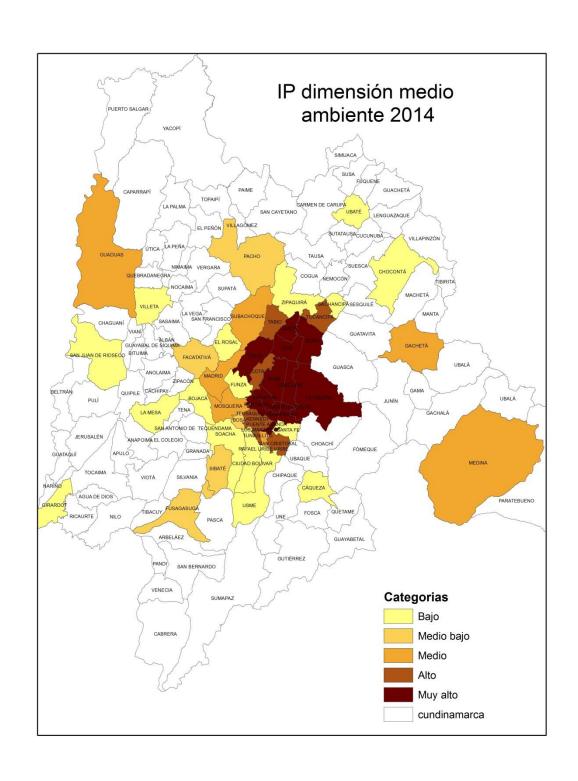


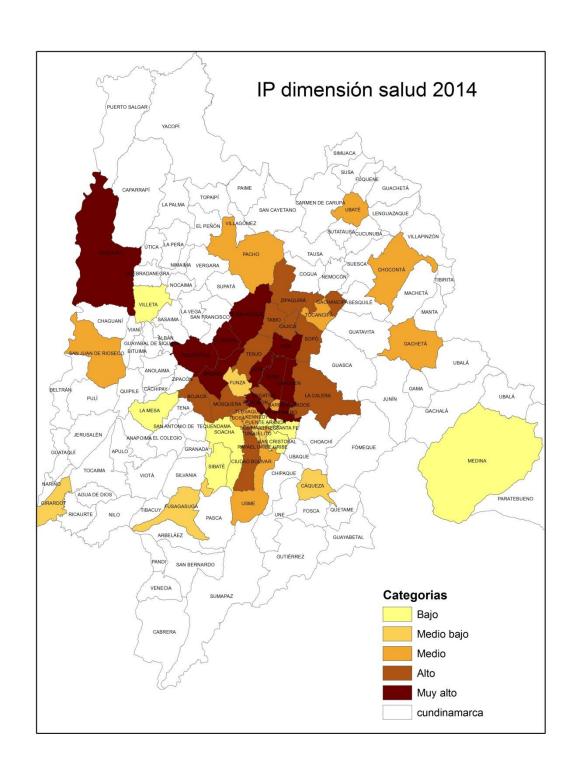


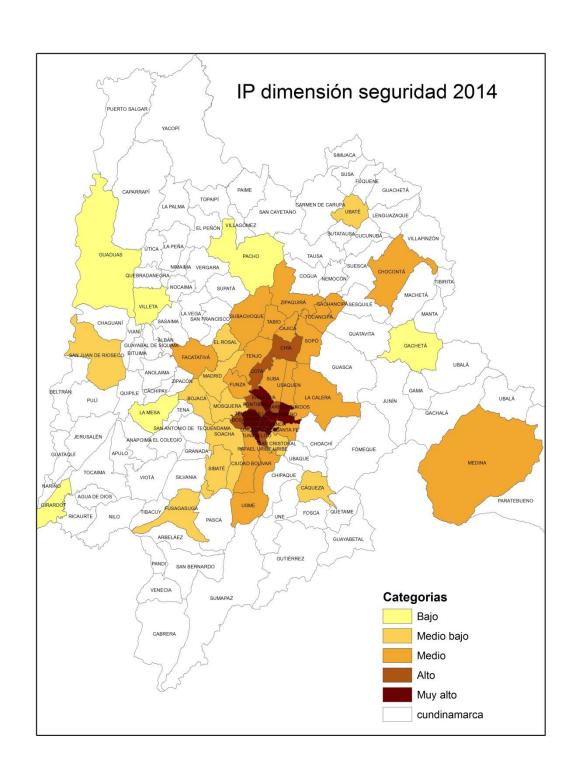






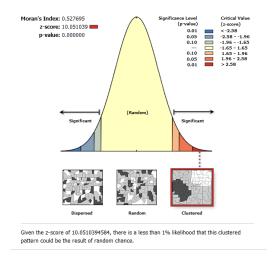






Anexo E. Índice de Moran

Prueba del índice de Moran sobre la variable índice de prosperidad



Prueba del índice de Moran sobre la variable ingreso per cápita

