



— PLAN DE —  
ORDENAMIENTO  
TERRITORIAL

PROCESO DE REVISIÓN DEL PLAN DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL  
DE BOGOTÁ D. C.

DOCUMENTO DE DIAGNÓSTICO

2020

DIAGNÓSTICO POR LOCALIDAD  
No. 3 SANTA FÉ

**Equipo Directivo:**

Adriana Córdoba Alvarado  
*Secretaría*  
Liliana Ricardo Betancourt  
*Subsecretaría de Planeación Territorial*  
Adriana Posada Peláez  
Isauro Cabrera Vega  
*Subsecretarios de Planeación Socioeconómica*  
Antonio Avendaño Aresemena  
Paula Escobar Correa  
*Subsecretarios de Información y Estudios Estratégicos*  
Angela Díaz Pinzón  
*Subsecretaría Jurídica*

**Equipo POT:**

Martha Bernal Pedraza  
*Directora Taller del Espacio Público*  
Liliana Giraldo Arias  
*Directora de Planes Maestros y Complementarios*  
Glenda Luna Saladen  
*Directora de Legalización y Mejoramiento Integral*  
Mariana Patiño Osorio  
*Directora de Patrimonio y Renovación Urbana*  
Armando Lozano Reyes  
*Director de Norma Urbana*  
Camilo Castellanos Molina  
*Director de Planes Parciales*  
Germán Melo García  
*Director de Ambiente y Ruralidad*  
Juan Carlos Abreo Beltrán  
*Director de Vías, Transporte y Servicios Públicos*  
Carmenza Orjuela Hernández  
*Profesional Especializado Subsecretaría de Planeación Territorial*  
Edgar Andrés Figueroa Victoria  
*Asesor Subsecretaría de Planeación Territorial*

**Equipo técnico de apoyo:**

*Dirección Taller del Espacio Público*  
Carolina López, Sandra Carolina González, Ángela Natalia Molina  
Margarita Caicedo

*Dirección de Planes Parciales*  
Liliana María Campo, Juliana Ossa, Luis Carlos Rosado, Diego Aguilar., Henry González, Lorena Molano.  
*Dirección de Planes Maestros y Complementarios*  
Jesús Antonio Villalobos Rubiano, Paola Cecilia Cáceres Rodríguez, Mónica del Pilar Barbosa Mendoza, Marcela Matos Lozano  
*Dirección de Norma urbana*  
Antonio Rey, Jimmy Guzmán, Eliana Carolina Bohórquez, Diana Pinzón, Miguel Ángel Cárdenas, Estefanía Gentile, Diego Bravo  
*Dirección de Ambiente y Ruralidad*  
Jaydy Salazar, Giselle Osorio, Mauricio Aránzazu, Octavio Torres, Doris Catalina Silva Moreno, Eduard Felipe Mora Borrero.  
*Dirección de Legalización y Mejoramiento Integral*  
Juan Carlos Guerrero, Yamile Andrea Hernández, Alejandra Daza, Cristina Mampaso, Sandra Milena Cortes Arango  
*Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana*  
Jorge Enrique Gómez, Edgar Ricardo Navas, Leandro Forero, David Barbosa, Claudia Emilse Morales Alfonso Eduardo Pinaud, Cesar Julio Ruiz, Juliana Villamizar, Jeannie Carolina Romero, Manuel Alfredo Hernández, Javier Edgardo Niebles, Mauricio de Los Ríos  
*Dirección de Vías, Transporte y Servicios Públicos*  
Juan Carlos Tovar, Sonia Duarte, Aida Esperanza Hurtado, Andrés Alberto Guevara, Jorge Zorro, Liliana Grosso  
*Dirección de Integración Regional, Nacional e Internacional*  
Laura Marina Galeano Castillo, Ana María Oliveros Rozo, Henry Giovanni Vallejo Vargas  
*Dirección de Economía Urbana*  
Manuel Alejandro Jarro  
*Dirección de Operaciones Estratégicas*  
Julio Hermes Medina Pinzón  
*Dirección de Equidad y Políticas Poblacionales*  
Jaime Sanabria Garavito  
*Dirección de Planes de Desarrollo y Fortalecimiento Local*  
Laura Torres

*Dirección de Programación y Seguimiento a la Inversión*  
Adriana de León Torres  
Miguel Ángel Bejarano Díaz  
*Dirección de Estratificación*  
Olga Lucia Rodríguez  
*Dirección de Participación y Comunicación para la Planeación*  
María Claudia Barragán, Sandra Medina Mariño y Ricardo Rubiano Monroy  
*Dirección de Servicio a la Ciudadanía*  
Alirio Montenegro, Libardo Vera Echeverry, Javier Mendoza Gómez,  
*Dirección de Sisben*  
Jorge Tulio Álvarez Basto  
*Dirección de Estudios Macro*  
Camilo Enrique Gaitán Victoria  
*Dirección de Información, Cartografía y Estadísticas*  
Sergio Andrés Laiton

**Equipo temático de apoyo:**

María Cristina Rojas Eberhard  
*Asesora en temas de revitalización, modelo de ocupación*  
Jorge Ramírez Hernández  
*Asesor en temas de ordenamiento territorial regional*  
Carlos Andrés Tarquino  
*Asesor en temas normativos y de ordenamiento territorial*  
Jorge Hernández Rivera  
*Asesor en tema de estructura funcional y de servicios en el ordenamiento territorial*  
Manuel Riaño Sacipa  
*Asesor en tema estructura socioeconómica y espacial*  
Alonso Cárdenas Spittia  
*Asesor en temas del sistema del cuidado y plan de desarrollo*  
Francisco Jácome Liévano  
*Asesor en temas de políticas públicas en el ordenamiento territorial*  
Augusto Hernández Mora  
*Asesor en tema de análisis cartográfico*

**Apoyo Cartográfico y Estadístico:**

Charles López Castro  
*Director de Cartografía y Estadística*  
Diana Cuellar Orjuela  
*Directora de Estudios Macro*

## CONTENIDO

---

|  |           |
|--|-----------|
| Listado de tablas .....  | 6         |
| Tabla de ilustraciones .....   | 8         |
| INTRODUCCIÓN .....   | 13        |
| <b>1 REGIÓN .....</b>  | <b>17</b> |
| 1.1 Introducción.....  | 17        |
| 1.2 Localidades de Santafé y Candelaria. Ciudad–Región y la relación con las localidades de centro en Bogotá. .... | 17        |
| <b>2 ESTRUCTURA ECOLÓGICA PRINCIPAL.....</b>   | <b>17</b> |
| 2.1 Aspectos ambientales .....   | 17        |
| 2.1.1 Área Verde.....  | 23        |
| 2.1.2 Arbolado urbano .....  | 24        |
| 2.1.3 Problemáticas ambientales .....  | 30        |
| <b>3 POBLACIÓN.....</b>  | <b>34</b> |
| 3.1 Dinámica poblacional .....   | 34        |
| 3.1.1 Población por UPZ.....   | 34        |
| 3.1.2 Densidad poblacional.....  | 34        |
| 3.1.3 Cambios demográficos.....  | 36        |
| 3.1.4 Población, Hogares y Vivienda.....   | 39        |
| 3.2 Estructura de la población por grupos poblacionales .....  | 40        |
| 3.2.1 Infancia, adolescencia, jóvenes, adultos y adultos mayores .....   | 40        |
| 3.2.2 Población por sexo y grupos poblacionales .....  | 42        |
| 3.2.3 Población con limitaciones permanentes por localidades .....   | 42        |
| 3.2.4 Sectores sociales LGBTI .....  | 43        |
| 3.3 Salud.....   | 44        |
| 3.3.1 Afiliación al Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS).....                                      | 44        |
| 3.4 Dinámica económica .....   | 47        |
| 3.4.1 Dinámica empresarial .....   | 47        |
| <b>4 MOVILIDAD .....</b>   | <b>55</b> |
| 4.1 Estado normativo y jurídico .....  | 57        |
| 4.2 Instancias, competencias e intersecciones.....   | 59        |
| 4.3 Subsistema de transporte .....   | 59        |

|        |  |     |
|--------|--|-----|
| 4.3.1  | Red de transporte masivo Metro .....                     | 62  |
| 4.3.2  | Tren de Cercanías .....                                  | 63  |
| 4.3.3  | Red de Corredores Troncales .....                        | 65  |
| 4.3.4  | Transporte público colectivo .....                       | 68  |
| 4.3.5  | Red de estacionamientos.....                             | 69  |
| 4.3.6  | Transporte público individual .....                      | 71  |
| 4.3.7  | Transporte por cable .....                               | 72  |
| 4.3.8  | Terminales de carga .....                                | 73  |
| 4.3.9  | Transporte intermunicipal .....                          | 74  |
| 4.3.10 | Transporte peatonal.....                                 | 75  |
| 4.3.11 | Transporte en bicicleta .....                            | 77  |
| 4.4    | Subsistema vial .....                                    | 80  |
| 4.4.1  | Malla vial de integración regional .....                 | 83  |
| 4.4.2  | Malla vial arterial .....                                | 84  |
| 4.4.3  | Malla vial intermedia .....                              | 87  |
| 4.4.4  | Malla vial local.....                                    | 88  |
| 4.4.5  | Malla vial rural .....                                   | 89  |
| 5      | MODELO DE OCUPACIÓN TERRITORIAL CIUDAD 2000 - 2019 ..... | 91  |
| 5.1    | Vivienda .....   | 91  |
| 5.1.1  | Tenencia de la vivienda.....                             | 91  |
| 5.1.2  | Déficit cuantitativo de vivienda.....                    | 91  |
| 5.1.3  | Déficit cualitativo de vivienda .....                    | 92  |
| 5.1.4  | Licencias de Construcción .....                          | 93  |
| 5.2    | Clasificación del Suelo .....                            | 95  |
| 5.2.1  | Suelo Urbano.....  | 96  |
| 5.2.2  | Suelo de Expansión .....                                 | 97  |
| 5.2.3  | Asentamientos Informales.....                            | 98  |
| 5.3    | Usos del suelo .....                                     | 99  |
| 5.3.1  | Estratificación urbana .....                             | 101 |
| 5.4    | Unidades de Planeamiento Zonal .....                     | 103 |
| 5.4.1  | Sectores Catastrales.....                                | 105 |
| 5.5    | Tratamiento de Conservación .....                        | 108 |

|        |   |     |
|--------|---|-----|
| 5.6    | Tratamiento de Desarrollo .....   | 112 |
| 5.7    | Tratamiento de Mejoramiento Integral.....   | 115 |
| 5.7.1  | Número de viviendas clasificadas en estrato socioeconómico 1 y 2 que tuvieron mejoras en sus condiciones de habitabilidad (estructural, habitabilidad y rural)..... | 115 |
| 5.7.2  | Número de viviendas habilitadas .....   | 116 |
| 5.8    | Del modelo de la planificación y la Renovación Urbana al modelo de gestión y Revitalización Urbana .....  | 117 |
| 6      | SISTEMA DE CUIDADO .....  | 118 |
| 6.1    | Espacio Público .....   | 119 |
| 6.1.1  | Indicadores de espacio público.....   | 119 |
| 6.1.2  | Indicadores de espacio público por localidad .....  | 121 |
| 6.1.3  | Indicador de espacio público efectivo por UPZ.....  | 123 |
| 6.1.4  | Indicador de espacio público verde por UPZ.....   | 124 |
| 6.1.5  | Cobertura parques zonales y vecinales .....   | 124 |
| 6.1.6  | Medición cualitativa del espacio público .....  | 128 |
| 6.1.7  | Estado de andenes .....   | 129 |
| 6.1.8  | Estado de plazas y plazoletas.....  | 131 |
| 6.1.9  | Estado de pompeyanos.....   | 133 |
| 6.1.10 | Proximidad, caminabilidad y accesibilidad .....   | 136 |
| 6.1.11 | Aprovechamiento económico del espacio público .....   | 137 |
| 6.1.12 | Accesibilidad universal.....  | 137 |
|        | CONTENIDOS GENERALES .....  | 138 |
| 6.1.13 | Proximidad y caminabilidad .....  | 138 |
| 6.1.14 | Indicador de caminabilidad DADEP .....  | 144 |
| 6.1.15 | Índice de caminabilidad .....   | 145 |
| 6.1.16 | Aprovechamiento económico del espacio público .....   | 147 |
| 6.1.17 | Competencias de las Entidades Distritales para el Espacio Público .....   | 154 |
| 6.1.18 | Accesibilidad universal.....  | 162 |
| 6.1.19 | Cartillas de espacio público .....  | 165 |
| 6.2    | Equipamientos urbanos y rurales .....   | 168 |
| 6.2.1  | Sistema de equipamientos.....   | 168 |
| 6.2.2  | Relación de Equipamientos según Servicio por localidad.....   | 172 |

|       |  |     |
|-------|--|-----|
| 6.2.3 | Relación de equipamiento por cada 100.000 habitantes ..... | 172 |
| 6.2.4 | Problemática de equipamientos y servicios urbanos .....    | 173 |
| 6.3   | Legalización.....  | 178 |
| 6.4   | Programa de Mejoramiento Integral.....                     | 180 |
| 6.5   | Servicios públicos .....                                   | 181 |
| 6.5.1 | Demanda de agua .....                                      | 181 |
| 6.5.2 | Servicios públicos .....                                   | 184 |

## Listado de tablas

|  |                                      |
|--|--------------------------------------|
| Tabla 1 - PARTICIPACIÓN PORCENTUAL DE LOS COMPONENTES DE LA ESTRUCTURA ECOLÓGICA PRINCIPAL EN EL ÁREA POR LOCALIDAD. FUENTE SDP 2020.....                | 19                                   |
| Tabla 2 - COMPONENTES DEL SISTEMA DE ÁREAS PROTEGIDAS. FUENTE SDP 2017.....  | 22                                   |
| Tabla 3 - ÁREA DE PARQUES PERTENECIENTES A LA ESTRUCTURA ECOLÓGICA PRINCIPAL POR LOCALIDAD. FUENTE SDP 2020.....   | 22                                   |
| Tabla 4 - PARQUES PERTENECIENTES A LA ESTRUCTURA ECOLÓGICA PRINCIPAL. FUENTE IDR D 2017...   | 23                                   |
| Tabla 5 - ÁREA VERDE POR HABITANTE (M <sup>2</sup> ) . FUENTE SDP 2017. ....   | 23                                   |
| Tabla 6 - NÚMERO DE ÁRBOLES POR HECTÁREA POR LOCALIDAD. FUENTE JBB 2019 .....  | 24                                   |
| Tabla 7 - NÚMERO Y VARIACIÓN PORCENTUAL DE ÁRBOLES MANTENIDOS AL AÑO DE SIEMBRA, SEGÚN LOCALIDAD. FUENTE JBB 2019.....                                   | 27                                   |
| Tabla 8 - NÚMERO DE ÁRBOLES POR LOCALIDAD. FUENTE JBB 2019. ....   | 30                                   |
| Tabla 9 - HOGARES QUE MANIFESTARON QUE SU VIVIENDA ESTÁ CERCA DE BASUREROS O BOTADEROS DE BASURA POR LOCALIDAD. FUENTE SDP 2017.....                     | 31                                   |
| Tabla 10 - PORCENTAJE DE HOGARES SEGÚN PROBLEMAS AMBIENTALES QUE MANIFESTARON EXISTEN EN EL SECTOR DONDE ESTÁ UBICADA SU VIVIENDA. FUENTE SDP 2017. .... | 32                                   |
| Tabla 11 - PORCENTAJE DE HOGARES QUE CLASIFICAN LAS BASURAS POR LOCALIDAD. FUENTE SDP 2017. ....   | 33                                   |
| Tabla 12 POBLACIÓN POR UPZ. FUENTE: DANE 2018.....   | <b>¡Error! Marcador no definido.</b> |
| Tabla 13 DENSIDAD DE POBLACIÓN URBANA (NO. HABITANTES/HA). FUENTE DANE 2018. ....  | <b>¡Error! Marcador no definido.</b> |
| Tabla 14 DENSIDAD DE POBLACIÓN URBANA POR UPZ (NO. HABITANTES/HA). FUENTE DANE-SDP, 2018. ....   | <b>¡Error! Marcador no definido.</b> |
| Tabla 15 POBLACIÓN 2018. FUENTE: CENSO DANE 2018.....  | 37                                   |
| Tabla 16 TASA DE CRECIMIENTO ANUAL POR LOCALIDAD. FUENTE DANE-SDP, 2018. ...   | <b>¡Error! Marcador no definido.</b> |
| Tabla 17 - POBLACIÓN, HOGARES Y VIVIENDAS POR LOCALIDAD. FUENTE VIHOPE 2018 DANE. ....   | 39                                   |
| Tabla 18 - GRUPOS POBLACIONALES SANTA FE FUENTE DANE 2018.....   | 41                                   |
| Tabla 19 POBLACIÓN POR SEXO Y GRUPOS POBLACIONALES. FUENTE DANE 2018 .....   | 42                                   |

|  |                                      |
|--|--------------------------------------|
| Tabla 20 POBLACIÓN CON LIMITACIONES PERMANENTES POR LOCALIDADES. FUENTE DANE 2018  |                                      |
| .....  | <b>¡Error! Marcador no definido.</b> |
| Tabla 21 - NÚMERO E PERSONAS QUE SE RECONOCIERON LGBTI SEGÚN LOCALIDAD. FUENTE SDP 2017.   |                                      |
| .....  | 43                                   |
| Tabla 22 - AFILIADOS AL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD POR TIPO DE RÉGIMEN. FUENTE DANE-SDP 2017.  |                                      |
| .....  | 45                                   |
| Tabla 23 - EMPRESAS CON MATRÍCULA ACTIVA SEGÚN LOCALIDAD. FUENTE REGISTRO MERCANTIL CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ 2017.   |                                      |
| .....  | 48                                   |
| Tabla 24 - EMPRESAS CON MATRÍCULA ACTIVA POR UPZ. FUENTE REGISTRO MERCANTIL CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ 2017.   |                                      |
| .....  | 49                                   |
| Tabla 25 - MATRÍCULAS ACTIVAS PARA ESTABLECIMIENTOS POR LOCALIDAD. FUENTE REGISTRO MERCANTIL CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ 2017.  |                                      |
| .....  | 52                                   |
| Tabla 26 - MATRÍCULAS ACTIVAS PARA ESTABLECIMIENTOS POR UPZ. FUENTE REGISTRO MERCANTIL CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ 2017.  |                                      |
| .....  | 52                                   |
| Tabla 27 PROYECTOS LOCALIDAD DE SANTA FE. FUENTE: ELABORACIÓN SDP.   |                                      |
| .....  | 57                                   |
| Tabla 28 INSTANCIAS, COMPETENCIAS E INTERSECCIONES DE LA POLÍTICA DE MOVILIDAD. FUENTE: ELABORACIÓN SDP SEGÚN COMPETENCIA ENTIDADES.   |                                      |
| .....  | 59                                   |
| Tabla 29 ESTADO MALLA VIAL RURAL – JUNIO 2019. FUENTE: <a href="https://www.idu.gov.co/page/siipviales/innovacion/portafolio">HTTPS://WWW.IDU.GOV.CO/PAGE/SIIPVIALES/INNOVACION/PORTAFOLIO</a> |                                      |
| .....  | 90                                   |
| Tabla 30 - TENENCIA DE LA VIVIENDA. FUENTE SDP-EMP 2017.   |                                      |
| .....  | 91                                   |
| Tabla 31 - HOGARES EN DÉFICIT CUANTITATIVO DE VIVIENDA. FUENTE SDP-EMP 2017.   |                                      |
| .....  | 92                                   |
| Tabla 32 - HOGARES EN DÉFICIT CUALITATIVO DE VIVIENDA. FUENTE SDP-EMP 2017.  |                                      |
| .....  | 93                                   |
| Tabla 33 - LICENCIAS DE CONSTRUCCIÓN APROBADA POR USOS. FUENTE SDP 2017.   |                                      |
| .....  | 94                                   |
| Tabla 34 - PARTICIPACIÓN DE CLASES DE SUELO (%) LOCALIDADES Y TOTAL BOGOTÁ, 2018. FUENTE SDP 2018  |                                      |
| .....  | 95                                   |
| Tabla 35 - EXTENSIÓN, SECTORES CATASTRALES Y MANZANAS 2017. FUENTE SDP.  |                                      |
| .....  | 97                                   |
| Tabla 36 - ÁREA DE CONSTRUCCIÓN EN SUELO DE EXPANSIÓN POR LOCALIDAD. FUENTE SDP 2018.  |                                      |
| .....  | 98                                   |
| Tabla 37 - ASENTAMIENTOS INFORMALES POR LOCALIDAD. FUENTE SDP.   |                                      |
| .....  | 99                                   |
| Tabla 38 - USOS DEL SUELO. FUENTE UAECD-SDP.   |                                      |
| .....  | 99                                   |
| Tabla 39 - NÚMERO DE MANZANAS POR ESTRATO ECONÓMICO. FUENTE DECRETO 394 DE JULIO DE 2017.  |                                      |
| .....  | 101                                  |
| Tabla 40 - NÚMERO DE MANZANAS POR ESTRATO SOCIOECONÓMICO SEGÚN UPZ. FUENTE DECRETO 394 DE 2017.  |                                      |
| .....  | 102                                  |
| Tabla 41 - CLASIFICACIÓN Y EXTENSIÓN DE LAS UPZ. FUENTE SDP 2017.  |                                      |
| .....  | 104                                  |
| Tabla 42 - TIPO Y CANTIDAD DE SECTORES CATASTRALES. FUENTE UNIDAD ADMINISTRATIVA DE CATASTRO DISTRITAL UAECD.  |                                      |
| .....  | 106                                  |
| Tabla 43 - SECTORES CATASTRALES POR UPZ. FUENTE UAECD.   |                                      |
| .....  | 106                                  |
| Tabla 44 -REGULARIZACIÓN EN TRÁMITE. FUENTE SDP.   |                                      |
| .....  | 108                                  |
| Tabla 45 - BIENES DE INTERÉS CULTURAL POR CATEGORÍA. FUENTE SDP 2017.  |                                      |
| .....  | 109                                  |
| Tabla 46 BIENES DE INTERÉS CULTURAL POR UPZ. FUENTE: SDP 2017  |                                      |
| .....  | 110                                  |
| Tabla 47 - NÚMERO DE VIVIENDAS CLASIFICADAS EN ESTRATOS 1 Y 2 QUE TUVIERON MEJORAS EN SUS CONDICIONES DE HABITABILIDAD SEGÚN LOCALIDAD. FUENTE SDHT-CVP 2019.                                  |                                      |
| .....  | 116                                  |

|  |     |
|--|-----|
| Tabla 48 SISTESIS MODELOS DE ACTUACIÓN URBANÍSTICA. FUENTE SDP 2020.....   | 118 |
| Tabla 49 - TABLA INDICADORES POR LOCALIDAD Y PROMEDIO BOGOTÁ. FUENTE ELABORACIÓN PROPIA BDGC -SDP 2020 DTEP. ....  | 119 |
| Tabla 50. COMPONENTES DE MEDICIÓN CUALITATIVA DADEP. FUENTE: DOCUMENTO REPORTE TÉCNICO DE INDICADORES DE ESPACIO PÚBLICO, DADEP. (2019).....   | 128 |
| Tabla 51. COMPONENTES DE MEDICIÓN CUALITATIVA DADEP. FUENTE: DOCUMENTO REPORTE TÉCNICO DE INDICADORES DE ESPACIO PÚBLICO, DADEP. (2019).....   | 129 |
| Tabla 52. ESTADO PLAZAS Y PLAZOLETAS POR LOCALIDAD. FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA DTEP – SDP CON BASE EN INFORMACIÓN DADEP 2018 .....   | 132 |
| Tabla 53. ESTADO POMPEYANOS POR LOCALIDAD. FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA DTEP – SDP CON BASE EN INFORMACIÓN DADEP 2018 .....  | 134 |
| Tabla 54. ASIGNACIÓN DE ADMINISTRACIÓN DE COMPONENTES DEL ESPACIO PÚBLICO A LAS ENTIDADES SEGÚN EL MARCO REGULATORIO DE APROVECHAMIENTO ECONÓMICO. FUENTE: TEP CON BASE EN INFORMACIÓN DECRETO DISTRITAL 456 DE 2013 ..... | 152 |
| Tabla 55. DISTRIBUCIÓN ACTUAL DE FUNCIONES FRENTE AL ESPACIO PÚBLICO SEGÚN LA NORMA NACIONAL .....   | 155 |
| Tabla 56. ELEMENTOS QUE CONFORMAN EL ESPACIO PÚBLICO Y ENTIDADES A CARGO .....   | 158 |
| Tabla 57. ANÁLISIS DE COMPETENCIAS ENTIDADES ESPACIO PÚBLICO .....   | 160 |
| Tabla 58 - NÚMERO DE EQUIPAMIENTOS POR LOCALIDAD. FUENTE SDP 2015. ....  | 168 |
| Tabla 59 - EQUIPAMIENTOS DE SERVICIOS BÁSICOS URBANOS DE CARÁCTER PÚBLICO Y PRIVADO SEGÚN LOCALIDAD. FUENTE SDP 2015.....  | 169 |
| Tabla 60 - EQUIPAMIENTOS COLECTIVOS POR CARÁCTER PÚBLICO Y PRIVADO. FUENTE SDP 2015. ...   | 170 |
| Tabla 61 - NÚMERO DE COLEGIOS DEL SECTOR EDUCATIVO OFICIAL POR CLASE DE COLEGIO SEGÚN LOCALIDAD. FUENTE SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DISTRITO 2017.....   | 171 |
| Tabla 62 - EQUIPAMIENTOS POR CADA 100.000 HABITANTES SEGÚN LOCALIDAD.FUENTE DPMC A PARTIR DE DATOS DE LA PLATAFORMA DISTRITAL DE EQUIPAMIENTOS 2020.....   | 173 |
| Tabla 63 DÉFICIT DE EQUIPAMIENTOS POR UPZ. FUENTE SDP - DPMC 2020. ....  | 174 |
| Tabla 64 RELACIÓN OPERACIONES ESTRATÉGICAS Y EQUIPAMIENTOS. FUENTE: SDP - DPMC, 2020... 175  | 175 |
| Tabla 65 RELACIÓN OPERACIONES ESTRATÉGICAS Y EQUIPAMIENTOS. FUENTE: SDP - DPMC, 2020... 176  | 176 |
| Tabla 66 PORCENTAJE DE ACCESO A SERVICIOS PARA LA PRIMERA INFANCIA. FUENTE: DANE-ENUT, 2017. PROCESAMIENTO: SDMUJER-OMEG 2020.....   | 177 |
| Tabla 67 - NÚMERO DE DESARROLLOS LEGALIZADOS, SEGÚN LOCALIDAD. FUENTE SDP 2019. ....   | 179 |
| Tabla 68 - NÚMERO DE HECTÁREAS LEGALIZADAS SEGÚN LOCALIDAD. FUENTE SDP 2019.....   | 180 |
| Tabla 69 - ÁREA LEGALIZADA, ZONAS VERDES Y COMUNALES. FUENTE SDP 2017.....   | 181 |
| Tabla 70 - CONSUMO DE AGUA DE USO RESIDENCIAL EN METROS CÚBICOS POR LOCALIDAD. FUENTE SDHT-EAAB 2017.....  | 182 |
| Tabla 71 - COBERTURA DE ALCANTARILLADO SANITARIO, DE ALCANTARILLADO PLUVIAL Y DEL SERVICIO DE ACUEDUCTO (RESIDENCIAL Y LEGAL) SEGÚN LOCALIDAD. FUENTE SDP 2019.....  | 185 |
| Tabla 72 - GASTO PROMEDIO EN SERVICIOS PÚBLICOS. FUENTE SDP 2017. ....   | 192 |

## Tabla de ilustraciones

|   |    |
|---|----|
| Ilustración 1 - LUGARES REPRESENTATIVOS DE LA LOCALIDAD DE SANTA FE. FUENTE SDP.....  | 14 |
| Ilustración 2 - LÍNEA DEL TIEMPO SANTA FE. FUENTE SDP.....  | 16 |
| Ilustración 3 - COMPONENTES ESTRUCTURA ECOLÓGICA PRINCIPAL BOGOTÁ D.C. FUENTE DECRETO 190 DE 2004 ART 75.....   | 19 |
| Ilustración 4 - MAPA ESTRUCTURA ECOLÓGICA SANTA FE. FUENTE SDP 2017.....  | 21 |
| Ilustración 5 NÚMERO DE ÁRBOLES DE LA LOCALIDAD POR AÑOS. FUENTE: JARDÍN BOTÁNICO DE BOGOTÁ JOSÉ CELESTINO MUTIS –JBB, SISTEMA DE INFORMACIÓN PARA LA GESTIÓN DEL ARBOLADO URBANO -SIGAU..... | 25 |
| Ilustración 6 MAPA - SANTA FE. ARBOLADO URBANO.....   | 28 |
| Ilustración 7 – MAPA DENSIDAD DE POBLACIÓN ÁREA URBANA. FUENTEDANE 2018.....  | 36 |
| Ilustración 8 - CRECIMIENTO EXPONENCIAL ANUAL. FUENTE SDP 2017.....   | 38 |
| Ilustración 9 - DISTRIBUCIÓN DE GRUPOS POBLACIONALES SANTA FE. FUENTEDANE 2018.....   | 41 |
| Ilustración 10 - PERCEPCIÓN SOBRE OPORTUNIDADES SECTORES LGBTI. FUENTE SDP 2017. ....   | 44 |
| Ilustración 11 - PORCENTAJE DE POBLACIÓN AFILIADA AL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD POR TIPO DE RÉGIMEN. FUENTE DANE-SDP 2017.....  | 45 |
| Ilustración 12 - PORCENTAJE DE POBLACIÓN AFILIADA AL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD POR TIPO DE RÉGIMEN BOGOTÁ D.C. FUENTE SDP 2017.....  | 46 |
| Ilustración 13 - EMPRESAS CON MATRÍCULA ACTIVA SEGÚN LOCALIDAD. FUENTE REGISTRO MERCANTIL CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ 2017.....  | 48 |
| Ilustración 14 - PORCENTAJE DE EMPRESAS CON MATRÍCULA ACTIVA POR SECTOR ECONÓMICO SANTA FE. FUENTE REGISTRO CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ 2017.....  | 49 |
| Ilustración 15 -MAPA EMPRESAS POR UPZ. FUENTE SDP 2017.....   | 50 |
| Ilustración 16 - MATRÍCULAS ACTIVAS PARA ESTABLECIMIENTOS POR LOCALIDAD. FUENTE REGISTRO MERCANTIL CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ 2017.....   | 51 |
| Ilustración 17 - PARTICIPACIÓN ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO CON MATRÍCULA ACTIVA POR ACTIVIDAD ECONÓMICA. FUENTE REGISTRO MERCANTIL CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ 2017. .                      | 53 |
| Ilustración 18 - MAPA ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO POR UPZ SANTA FE. FUENTE SDP 2017.....   | 54 |
| Ilustración 19 COMPONENTES DEL SISTEMA DE MOVILIDAD. FUENTE DECRETO 190 DE 2004 .....   | 55 |
| Ilustración 20 DISTRIBUCIÓN MODOS LOCALIDAD DE SANTA FE. FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS A PARTIR DE LA BASE DE DATOS DE LA SDM. ....  | 61 |
| Ilustración 21 TRAZADO PRIMERA LÍNEA DE METRO DE BOGOTÁ – PLMB. FUENTE: FDN INFORME DE LOS ESTUDIOS Y DISEÑOS DE FACTIBILIDAD (SEPTIEMBRE DE 2017).....                                       | 63 |
| Ilustración 22 REGIOTRAM DE OCCIDENTE. FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA SDP .....   | 64 |
| Ilustración 23 TRONCALES PROPUESTAS POR POT 2004. STEER DAVIES GLEAVE. 2016 .....   | 66 |
| Ilustración 24 NÚMERO DE PASAJEROS MOVILIZADOS ANUALMENTE. FUENTE: TRANSMILENIO S.A.2019 .....  | 67 |
| Ilustración 25 - mapa oferta de estacionamiento. fuente simur.....  | 71 |
| Ilustración 26 - Distribución y cupos de las zonas amarillas por localidad. documento técnico de soporte pmm 2018.....  | 72 |
| Ilustración 27 ESTADO DE ESPACIO PÚBLICO ANDENES SANTA FE – OCTUBRE DE 2018. FUENTE: IDU – DTE OCTUBRE DE 2018. ....  | 77 |

|   |     |
|---|-----|
| Ilustración 28 COMPARATIVO RED DE CICLORRUTAS 2004 Y 2019. FUENTE. ELABORACIÓN PROPIA A PARTIR DE INFORMACIÓN SDM Y SDP.....  | 78  |
| Ilustración 29 RED DE CICLORRUTAS SANTA FE. FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS A PARTIR DE LA BASE DE DATOS DE LA SDM. ....   | 79  |
| Ilustración 30 EXTENSIÓN Y ESTADO ACTUAL MALLA VIAL DE LA CIUDAD. FUENTE: IDU – DTE OCTUBRE DE 2018.....  | 81  |
| Ilustración 31 ESTADO DE LA MALLA VIAL DE LA CIUDAD A LO LARGO DEL TIEMPO.....  | 82  |
| Ilustración 32 PROYECTOS MALLA VIAL ARTERIAL PLAN DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL 2004. FUENTE: DIAGNÓSTICO POT. SDP. DVTSP. 2016 .....   | 85  |
| Ilustración 33 PORCENTAJE DE EJECUCIÓN DE LA MALLA VIAL PROPUESTA EN POT 2004 A ABRIL DE 2017[1] (KILÓMETROS). FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA A PARTIR DE INFORMACIÓN STEER DAVIES GLEAVE. 2016.....                  | 86  |
| Ilustración 34 ESTADO MALLA VIAL ARTERIAL – DICIEMBRE 2019. Fuente: <a href="https://www.idu.gov.co/page/siipviales/innovacion/portafolio">https://www.idu.gov.co/page/siipviales/innovacion/portafolio</a> ..... | 87  |
| Ilustración 35 ESTADO MALLA VIAL INTERMEDIA. Fuente: <a href="https://www.idu.gov.co/page/siipviales/innovacion/portafolio">https://www.idu.gov.co/page/siipviales/innovacion/portafolio</a> .....                | 88  |
| Ilustración 36 ESTADO MALLA VIAL LOCAL – DICIEMBRE 2019. Fuente: <a href="https://www.idu.gov.co/page/siipviales/innovacion/portafolio">https://www.idu.gov.co/page/siipviales/innovacion/portafolio</a> .....    | 89  |
| Ilustración 37 - LICENCIAS DE CONSTRUCCIÓN APROBADA POR USOS. FUENTE SDP 2017.....  | 94  |
| Ilustración 38 - CLASIFICACIÓN DEL SUELO SANTA FE. FUENTE SDP. ....   | 96  |
| Ilustración 39 - MAPA USOS DEL SUELO. FUENTE SDP 2017. ....   | 100 |
| Ilustración 40 - NÚMERO DE MANZANAS POR ESTRATO SOCIOECONÓMICO. FUENTE DECRETO 394 DE JULIO DE 2017.....  | 102 |
| Ilustración 41 - MAPA MANZANAS POR ESTRATO. FUENTE SDP 2017.....  | 103 |
| Ilustración 42 - MAPA UNIDADES DE PLANEAMIENTO ZONAL. FUENTE SDP 2017. ....   | 105 |
| Ilustración 43 - MAPA SECTORES CATATRALES SANTA FE. FUENTE SDP 2017. ....   | 107 |
| Ilustración 44 - CLASIFICACIÓN BIENES DE INTERÉS CULTURAL INMUEBLES. FUENTE DECRETO 190 DE 2004 ART 125 Y 126. ....   | 108 |
| Ilustración 45 - CATEGORÍAS DE INTERVENCIÓN DE BIENES DE INTERÉS CULTURAL. FUENTE DECRETO 190 DE 2004 ART 380 Y DECRETO 606 DE 2001.....  | 109 |
| Ilustración 46 - MAPA BIENES DE INTERÉS CULTURAL SANTA FE. FUENTE SDP 2017. ....  | 111 |
| Ilustración 47 - DISTRIBUCIÓN PLANES PARCIALES POR LOCALIDAD. FUENTE SDP. ....  | 113 |
| Ilustración 48 - DISTRIBUCIÓN DE SUELO DE LOS PLANES PARCIALES DE DESARROLLO POR LOCALIDAD. FUENTE SDP. ....  | 113 |
| Ilustración 49 - GENERALIDADES PLANES DE DESARROLLO. FUENTE SDP. ....   | 114 |
| Ilustración 50 - PLANES PARCIALES EN LA LOCALIDAD DE SANTA FE. FUENTE SDP. ....   | 114 |
| Ilustración 51 INDICADORES DE ESPACIO PÚBLICO SANTA FE 2020. FUENTE SDP.....  | 120 |
| Ilustración 52 - INDICADORES DE ESPACIO PÚBLICO POR LOCALIDAD. FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA BDGC -SDP 2020 DTEP. ....   | 120 |
| Ilustración 53 - ESPACIO PÚBLICO EFECTIVO. FUENTE ELABORACIÓN PROPIA BDGC -SDP 2020 DTEP CON BASE EN REPORTE TÉCNICO DADEP. ....  | 121 |

|   |     |
|---|-----|
| Ilustración 54 - ESPACIO PÚBLICO VERDE. FUENTE ELABORACIÓN PROPIA BDGC -SDP 2020 DTEP CON BASE EN REPORTE TÉCNICO DADEP.....  | 121 |
| Ilustración 55 - ESPACIO PÚBLICO TOTAL. FUENTE ELABORACIÓN PROPIA BDGC -SDP 2020 DTEP CON BASE EN REPORTE TÉCNICO DADEP.....  | 122 |
| Ilustración 56 MAPA INDICADOR DE ESPACIO PÚBLICO EFECTIVO POR HABITANTE. FUENTE: SPD 2020 DTEP .....  | 123 |
| Ilustración 57 MAPA INDICADOR DE ESPACIO VERDE POR HABITANTE. FUENTE: SDP 2020 DTEP .....   | 124 |
| Ilustración 58 MAPA INDICADOR DE PARQUES ZONALES Y VECINALES (M2/HAB). FUENTE SDP 2020 DTEP.....  | 125 |
| Ilustración 59 ESTÁNDAR DE PARQUES ZONALES Y VECINALES (M2/HAB) SEGÚN LOCALIDAD FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA BDGC -SDP 2020 DTEP .....                                | 126 |
| Ilustración 60 – COBERTURA DE PARQUES ZONALES POR LOCALIDAD. FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA CON BASE EN EXPEDIENTES DISTRITALES SDP Y DATOS BDGC -SDP 2020 DTEP .....   | 127 |
| Ilustración 61 – COBERTURA DE PARQUES VECINALES POR LOCALIDAD. FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA CON BASE EN EXPEDIENTES DISTRITALES SDP Y DATOS BDGC -SDP 2020 DTEP ..... | 127 |
| Ilustración 62 MAPA DE ESTADO DE ANDENES POR LOCALIDAD BOGOTÁ. FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA DTEP – SDP CON BASE EN INFORMACIÓN DADEP 2018.....                        | 130 |
| Ilustración 63 MAPA DE ESTADO DE ANDENES DE LA LOCALIDAD. FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA DTEP – SDP CON BASE EN INFORMACIÓN DADEP 2018 .....                            | 131 |
| Ilustración 64. ESTADO PLAZAS Y PLAZOLETAS. FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA DTEP – SDP CON BASE EN INFORMACIÓN DADEP 2018.....   | 132 |
| Ilustración 65 MAPA ESTADO PLAZAS Y PLAZOLETAS. FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA DTEP – SDP CON BASE EN INFORMACIÓN DADEP 2018 .....                                      | 133 |
| Ilustración 66. ESTADO POMPEYANOS. FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA DTEP – SDP CON BASE EN INFORMACIÓN DADEP 2018 .....   | 135 |
| Ilustración 67 MAPA ESTADO DE POMPEYANOS. FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA DTEP – SDP CON BASE EN INFORMACIÓN DADEP 2018.....   | 136 |
| Ilustración 68 MAPA DE PROXIMIDAD A PARQUES MAYORES A 5000MT2 A 15 MINUTOS. FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA TALLER DEL ESPACIO PÚBLICO – SDP (2020).....                 | 140 |
| Ilustración 69 MAPA DE ÁREAS SIN PARQUES MAYORES A 5000MT2 A 15 MINUTOS. FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA TALLER DEL ESPACIO PÚBLICO – SDP (2020).....                    | 141 |
| Ilustración 70 MAPA ESTÁNDAR DE M2 DE PARQUE POR HABITANTE DENTRO DE ISÓCRONA. FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA TALLER DEL ESPACIO PÚBLICO – SDP (2020).....              | 142 |
| Ilustración 71 MAPA DE ESTADO DEL ESPACIO PÚBLICO DE CONEXIÓN (ANDENES) DENTRO DE ISÓCRONA. FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA TALLER DEL ESPACIO PÚBLICO – SDP (2020)..... | 143 |
| Ilustración 72 MAPA DEL ÍNDICE DE CAMINABILIDAD POR UPZ, AÑO 2018. FUENTE: DOCUMENTO REPORTE TÉCNICO DE INDICADORES DE ESPACIO PÚBLICO, DADEP. (2018).....          | 146 |
| Ilustración 73 MAPA DE PUNTOS DE CONCENTRACIÓN DE VENEDORES AMBULANTES. FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA A PARTIR DE SHAPE IPES .....                                     | 151 |
| Ilustración 74 RECAUDO POR APROVECHAMIENTO 2014-2016 VS. GASTO EN MANTENIMIENTO. FUENTE: DADEP CON INFORMACIÓN IDU E IDRD. MILLONES DE \$ CORRIENTES .....          | 153 |

|   |     |
|---|-----|
| Ilustración 75 – DIAGNÓSTICO DE LA DISTRIBUCIÓN ACTUAL DE FUNCIONES SOBRE EL ESPACIO PÚBLICO. FUENTE: LIBRO 1 DTS PROPUESTA POT 2019 .....  | 157 |
| Ilustración 76 – ESTADO DE ANDENES. FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA DTEP – SDP CON BASE EN INFORMACIÓN DADEP 2018 .....  | 163 |
| Ilustración 77 ESTADO ANDENES ACCESIBILIDAD UNIVERSAL. FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA DTEP – SDP CON BASE EN INFORMACIÓN DADEP 2018 .....   | 164 |
| Ilustración 78 - NÚMERO DE EQUIPAMIENTOS. FUENTE SDP. ....  | 169 |
| Ilustración 79 - EQUIPAMIENTOS DE SERVICIOS BÁSICOS URBANOS POR CARÁCTER PÚBLICO Y PRIVADO. FUENTE SDP.....   | 170 |
| Ilustración 80 - CANTIDAD DE EQUIPAMIENTOS COLECTIVOS DE LA LOCALIDAD POR CARÁCTER PÚBLICO Y PRIVADO. FUENTE SDP.....   | 171 |
| Ilustración 81 MAPA DÉFICIT DE EQUIPAMIENTOS EN LA LOCALIDAD. FUENTE: SDP - DPMC, 2020....  | 175 |
| Ilustración 82 MAPA INSTRUMENTOS ASOCIADOS A EQUIPAMIENTOS EN LA LOCALIDAD. FUENTE: SDP - DPMC, 2020. ....  | 176 |
| Ilustración 83 PORCENTAJE DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD POR TIPO DE CUIDADO (FAMILIAR Y NO FAMILIAR - REMUNERADO Y NO REMUNERADO). FUENTE: BOLETÍN NO. 8, DINÁMICAS DE CUIDADO DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD Y SUS FAMILIAS EN BOGOTÁ. SDP 2019. .... | 178 |
| Ilustración 84 - CONSUMO DE AGUA DE USO RESIDENCIAL EN METROS CÚBICOS POR LOCALIDAD. FUENTE SDHT-EAAB 2017. ....  | 182 |
| Ilustración 85 - NÚMERO DE USUARIOS DE AGUA POR LOCALIDAD. FUENTE SDHT-EAAB 2017.....   | 183 |
| Ilustración 86 - NÚMERO DE USUARIOS DE AGUA EN USO RESIDENCIAL POR LOCALIDAD. FUENTE SDHT-EAAB 2017.....  | 184 |
| Ilustración 87 - CAPACIDAD REMANENTE DEL SISTEMA MATRIZ DE ACUEDUCTO DE LA CIUDAD DE BOGOTÁ. FUENTE PMMA EAB ESP 2016-2025. ....  | 186 |
| Ilustración 88 - ÁREAS DE SERVICIO EXCLUSIVO POR LOCALIDAD. FUENTE INFORME DE SEGUIMIENTO AL PLAN MAESTRO DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO VIGENCIA 2019.....  | 187 |
| Ilustración 89 - TONELADAS DE RESIDUOS SÓLIDOS DISPUESTOS EN EL RELLENO SANITARIO DOÑA JUANA. FUENTE INFORME DE SEGUIMIENTO AL PLAN MAESTRO DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO VIGENCIA 2019.....  | 187 |
| Ilustración 90 - LOCALIZACIÓN POR LOCALIDADES DE BODEGAS DE RECICLAJE DE RESIDUOS SÓLIDOS .....   | 188 |
| Ilustración 91 - COMPONENTES DE LA INFRAESTRUCTURA ELÉCTRICA. FUENTE: EMPRESA DE ENERGÍA DE BOGOTÁ – EEB (NOVIEMBRE 2016).....  | 189 |
| Ilustración 92 - COMPONENTES DE LA INFRAESTRUCTURA ELÉCTRICA. FUENTE: ENEL-CODENSA INFORME DE SEGUIMIENTO ANUAL PLAN MAESTRO DE ENERGÍA VIGENCIA AÑO 2018.....  | 190 |
| Ilustración 93 - ZONAS IDENTIFICADAS CONSTRUCCIÓN SUBESTACIONES Y LÍNEAS. FUENTE: ENEL-CODENSA INFORME DE SEGUIMIENTO ANUAL PLAN MAESTRO DE ENERGÍA VIGENCIA AÑO 2019. ....   | 190 |
| Ilustración 94 - ESCENARIO BASE PROYECCIONES DE DEMANDA DE GN BOGOTÁ (MILLONES DE M3). FUENTE ANÁLISIS DE LA SITUACIÓN ENERGÉTICA DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA FEDESARROLLO – EEB. ....   | 191 |

## INTRODUCCIÓN

El territorio local de Santa Fe, lugar estratégico de los muiscas en el ámbito de la Sabana de Bogotá, fue el epicentro histórico de Bogotá, concentrando las primeras áreas urbanas de la antigua Bogotá y siendo parte del proceso de la fundación de Bacatá, con la llegada de Gonzalo Jiménez de Quesada.

Su nombre se debe a Santa Fe, ciudad de Granada, en España, patria chica de don Gonzalo Jiménez de Quesada, fundador de la capital del Nuevo Reino de Granada, región que le recordaba su origen y a la que denomina a su llegada “Valle de los Alcázares”. *“El 6 de agosto del año de 1538, Gonzalo Jiménez de Quesada tomó posesión del territorio a nombre del rey de España escogiendo para el efecto a Teusaquillo, lugar del recreo del Zipa, protegido por los cerros de Monserrate y Guadalupe y una perspectiva clara sobre la sabana de tapiz esmeralda que se extiende hacia occidente. De gran riqueza agrícola y posición estratégica para protegerse de los acechos continuos de los indígenas”*<sup>1</sup>

Santa Fe fue habitada por los muiscas en un principio, sin embargo, con la fundación de Bacatá, el territorio inicia una configuración de cuadrícula española donde se construían las casas alrededor de una plazoleta con una iglesia como eje central de poder, la casa de gobierno y formado manzanas. Los notables se ubicaban en cercanías a la plaza central y los pobres se ubicaban en la periferia. Igualmente, se aplica el modelo mesopotámico caracterizado por la localización de asentamientos al margen de algún río, que para el caso de Santafé se dio entre los ríos San Francisco y San Agustín.

*“La organización de los tybines o residencias indígenas influyó en la distribución de la tierra para los encomenderos, que establecía como requisito localizarse garantizado la provisión de agua, tierra de labranza, bosques y aire. Las primeras modificaciones urbanísticas se produjeron en 1541 con la aplicación de las técnicas europeas de construcción traídas por Gregorio López y siendo la primera casa de tapia pisada propiedad de Antonio de Olaya. Posteriormente se aplican el techo de teja implantado por Pedro Colmenares”*<sup>2</sup>, aún existentes en el centro histórico de la ciudad.

Hitos nacionales tomaron escenario en la localidad como escenarios de poder, siendo La Iglesia de La Veracruz construida en 1546 una de las primeras expresiones arquitectónicas. Igualmente, hace parte de este territorio el Santuario de Nuestra Señora de Monserrate que desde la construcción de la capilla en 1650 a cargo de don Pedro Solís Valenzuela se erigió como sitio estratégico de dominio eclesiástico y territorial.

*“En 1606, los frailes de la orden de San Francisco compraron los terrenos conocidos como La Burburata, propiedad de don Antonio Maldonado de Mendoza. En ellos, los religiosos levantaron el convento y la iglesia de San Diego y el resto lo dedicaron al cultivo de huertos. Frente a la iglesia había una plazoleta, propiedad del cabildo”*<sup>3</sup>, hoy día de gran importancia histórica porque hace parte de lo que se conoce como “El Centro Internacional”.

---

<sup>1</sup> Tomado de “Bogotá: Panorama turístico de 12 localidades” del Instituto Distrital de Cultura y Turismo. Ficha Técnica Turística Santa Fe, Pág. 8. 2004.

<sup>2</sup> Ibid.

<sup>3</sup> Ibid



ILUSTRACIÓN 1 - LUGARES REPRESENTATIVOS DE LA LOCALIDAD DE SANTA FE. FUENTE SDP.

Para el centenario del natalicio de Bolívar se construye en 1883 el Parque de Bolívar, luego conocido como Centenario, en el lugar que ocupaba la mencionada plazoleta del cabildo.

En una parte de los terrenos localizados hacia el oeste del parque Bolívar, se instala en 1884 el asilo de indigentes y locos, y hacia el noroeste, en los llamados terrenos del sargento Prieto, la industria se abre paso con la construcción de la cervecería Bavaria en 1888, obra que se prolonga durante la última época del siglo XIX. Esta zona, que por entonces podía considerarse como los extramuros de la ciudad, se articulaba con esta por medio de dos vías: el camino a Tunja (carrera 7), que la unía con el núcleo central de la urbe, y la Alameda Vieja (carrera 13), que lo hacía con el área occidental de la misma<sup>4</sup>.

En 1910, se cumple el primer siglo del Grito de Independencia, y para ello se inaugura el Parque del Centenario (hoy Parque de la Independencia) contando con “la estatua de La Rebeca” ubicada en la mitad del pozo del Parque Centenario y que cumplía como función principal, recibir a las personas no gratas como castigo y en señal de protesta a un baño ante la opinión pública.

La dotación de sitios emblemáticos, arquitectónicos y culturales se presente entre 1900 y 1940 como el Teatro Faenza, la plaza de mercado de Las Nieves, el Museo del Oro, la Plaza de Toros de La Santamaría y el Palacio de San Francisco. Igualmente, el inicio de la construcción del actual templo de Monserrate, debido a la gran afluencia y fervor de la población y el tamaño de la pequeña capilla.

Para 1912, ya se contaba con la primera sala de cine llamada Salón Olímpica en cercanía al Parque Centenario y se da inicio a la construcción de la Plaza de Toros de la Santa María reemplazando el circo de madera de San Diego y posteriormente adquirida por el municipio.

Al extremo norte de La Recoleta, en lo que por épocas coloniales constituyó la quinta del arzobispo, nace el Parque Nacional durante la presidencia de Enrique Olaya Herrera, que apoyó la construcción del Parque de la Independencia en 1933, la construcción de la nueva sede de la Biblioteca Nacional, que sería inaugurada cinco años después durante el mandato de Alfonso López Pumarejo. Para este mismo año, en el cuarto centenario de la fundación de la ciudad, la avenida Caracas, que ocupaba el lugar del ferrocarril, es regulada y embellecida bajo la batuta de Karl Brunner. El Parque del

<sup>4</sup> Ibid.

Centenario es dividido por la carrera 10 abriendo paso a la transformación del sector con los cambios de usos de algunas de las construcciones, como el panóptico, clausurado en 1946, para reabrir sus puertas dos años más tarde, como el hoy Museo Nacional.<sup>5</sup>

La modernidad se abre paso con la construcción del edificio de Avianca, siendo el más alto de la ciudad al comenzar la década del setenta, lo que desata una explosión de rascacielos, que se concentrarían en el Centro Internacional. De esta manera surgen las torres de Seguros Tequendama y de Seguros Colombia, en 1972; la de Seguros Fénix, en 1975; la del Centro de las Américas, en 1977; el Hotel Hilton, en 1973; la Torre Colpatría, en 1978 y la Torre Colseguros, en 1998, edificaciones influenciadas por el llamado “estilo internacional”.

*“En los años setenta, la Cervecería Bavaria deja sus instalaciones originales y se traslada al occidente de la ciudad, iniciando la demolición de una parte antigua de la fábrica. Se conservan las cavas y falcas, así como el edificio administrativo, que data de los años cincuenta, para incorporarlos en el proyecto Parque Central Bavaria, adelantado entre 1989 y 1997, el cual comprende varios conjuntos arquitectónicos con locales comerciales, oficinas, apartamentos, edificios multifamiliares, incluyendo la torre de Colseguros y zonas verdes”<sup>6</sup>.*

Con la reorganización político administrativa de Bogotá y su expansión urbanística mediante el Acuerdo 25 de 1972 crearon 16 Alcaldías Menores, de las cuales hacía parte Santafé y, posteriormente mediante el Acuerdo 8 de 1977, “por el cual se modifica el Acuerdo 26 de 1972, se reorganizan las Alcaldías Menores, se reglamenta su funcionamiento y se faculta al Alcalde Mayor para delegar unas funciones”, se ratifica a Santa Fe como una de las Alcaldías Menores y define su nomenclatura y límites geográficos.

---

<sup>5</sup> Ibíd.

<sup>6</sup> Ibíd.

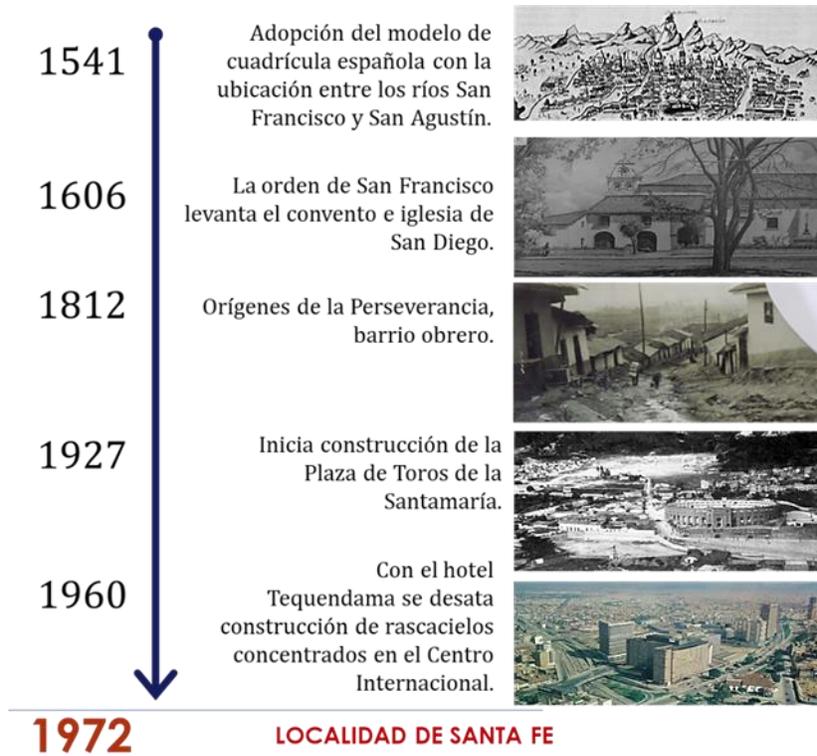


ILUSTRACIÓN 2 - LÍNEA DEL TIEMPO SANTA FE. FUENTE SDP.

Este documento presenta en seis capítulos las características más importantes relacionadas con la localidad en dimensiones relacionadas con aspectos poblacionales, de vivienda y suelo, aspectos de integración regional, aspectos de desarrollo y renovación urbana, condiciones ambientales, condiciones de movilidad, condiciones de los equipamientos urbanos y rurales, condiciones sociales, condiciones económicas, condiciones de espacio público y condiciones de los servicios públicos.

## 1 REGIÓN

### 1.1 Introducción

El propósito de consolidar un modelo de ordenamiento regional entre Bogotá y los municipios de borde, principalmente en relación con las localidades distritales, es la de promover condiciones de inclusión, competitividad, conectividad y desarrollo económico, para el mejoramiento de las condiciones de vida de todos sus habitantes. Lo anterior, enmarcado en una estrategia de ordenamiento territorial compartido y consensuado, para lo cual, el Distrito y la Gobernación de Cundinamarca han venido trabajando en la armonización de sus instrumentos de planificación, incluyendo la formulación de los Planes de Desarrollo Distritales Locales.

Una de las principales problemáticas es el incremento de la huella urbana de Bogotá, la cual no ha estado acorde a su crecimiento poblacional en los últimos años, generando fenómenos negativos que limitan la posibilidad de alcanzar un desarrollo integrado de la ciudad-región. En consecuencia, “el Distrito Capital pasó de ocupar 31.334 ha en 1997 a 36.143 ha en 2016 (un crecimiento del 15,3%), los 20 municipios vecinos a Bogotá registraron un crecimiento de la huella urbana del 89,6%, pasando de 6.530 ha en 1997 a 12.386 ha en 2016. Lo anterior con alto consumo de suelo y con un alto costo ambiental.”<sup>7</sup>

El objetivo de este apartado es analizar las relaciones entre los municipios de borde y las localidades de la ciudad de Bogotá, entendidas como hechos regionales de importancia ambiental, funcional, productiva y social del territorio. Para lo anterior, se hace un análisis de los municipios de Soacha, Mosquera, Funza, Cota, Chía, Cajicá, Zipaquirá, La Calera y su relación con las localidades de Ciudad Bolívar, Bosa, Kennedy, Fontibón, Engativá, Suba, Puente Aranda y Usaquén.

### 1.2 Localidades de Santafé y Candelaria. Ciudad–Región y la relación con las localidades de centro en Bogotá.

Las localidades de Santafé y Candelaria limitan al costado oriental con el municipio de Choachí, el cual tiene una gran vocación turística y, por ende, la importancia de la vía que los conecta. Los Planes de Desarrollo de ambas localidades establecerán objetivos de mediano y largo plazo para consolidar un modelo de ciudad región sostenible, que garantice el control de la expansión urbana y la protección del medio ambiente.

## 2 ESTRUCTURA ECOLÓGICA PRINCIPAL

### 2.1 Aspectos ambientales

La localidad de Santa Fe tiene una extensión de 4.517,1 hectáreas, de las cuales 651,4 hectáreas son de suelo urbano y 3.865,6 hectáreas de suelo rural. No posee suelo de expansión.

---

<sup>7</sup> Diagnóstico Plan de Desarrollo Distrital 2020-2023

Vale la pena destacar que a través de la Resolución 228 de la Secretaría Distrital de Planeación en 2015 se clarifican imprecisiones cartográficas en los mapas de 2004 del Distrito y se redefine el perímetro urbano de la ciudad, en esta localidad disminuyó el suelo urbano en 45 hectáreas y aumento el suelo rural en esta misma proporción.

Este tipo puede localizarse en suelo rural, urbano o de expansión indistintamente, y se caracteriza por tener restringida la posibilidad de urbanizarse en razón a que se trata de áreas en alguna de las siguientes situaciones:

- 1) Con características geográficas, paisajísticas o ambientales especiales.
- 2) De utilidad pública para la ubicación de infraestructuras para la provisión de servicios públicos domiciliarios.
- 3) De amenazas y riesgo no mitigable para la localización de asentamientos humanos.

La base de la Estructura Ecológica Principal (EEP) es la estructura ecológica, geomorfológica y biológica original y existente en el territorio. En Bogotá, “Los cerros, el valle aluvial del río Bogotá y la planicie son parte de esta estructura basal.”<sup>8</sup>

La EEP se establece en razón de uno de los principios básicos de la estrategia de ordenamiento territorial de Bogotá: “la protección y tutela del ambiente y los recursos naturales y su valoración como sustrato básico”<sup>9</sup>. Por ello, y para su realización, es esencial la restauración ecológica del conjunto de reservas, parques y restos de la vegetación natural de quebradas y ríos acotados como parte de ella.

Los componentes de esta red de corredores ambientales que tiene la función de “sostener y conducir la biodiversidad y los procesos ecológicos esenciales a través del territorio del Distrito Capital, en sus diferentes formas e intensidades de ocupación, y dotar al mismo de bienes y servicios ambientales para el desarrollo sostenible.”<sup>10</sup>, son los siguientes:

---

<sup>8</sup> Decreto 190 de 2004, artículo 72.

<sup>9</sup> Decreto 190 de 2004, artículo 16.

<sup>10</sup> Decreto 190 de 2004, artículo 17.

**1. Sistema de Áreas Protegidas**

- 1.1 Áreas protegidas del orden nacional y regional  
 1.2 Áreas protegidas del orden distrital:  
 1.2.1 Santuario Distrital de Fauna y Flora.  
 1.2.2 Área Forestal Distrital.  
 1.2.3 Parque Ecológico Distrital.

**2. Parques urbanos**

- 2.1 Parques de escala Metropolitana.  
 2.2 Parques de escala Zonal.

**3. Corredores ecológicos**

- 3.1 Corredor ecológico de ronda  
 3.2 Corredor ecológico vial  
 3.3 Corredor ecológico de borde  
 3.4 Corredor ecológico Regional

**4. Área de Manejo Especial del Río Bogotá**

- 4.1 Ronda Hidráulica del Río Bogotá.  
 4.2 Zona de Manejo y Preservación del Río Bogotá

ILUSTRACIÓN 3 - COMPONENTES ESTRUCTURA ECOLÓGICA PRINCIPAL BOGOTÁ D.C. FUENTE DECRETO 190 DE 2004 ART 75.

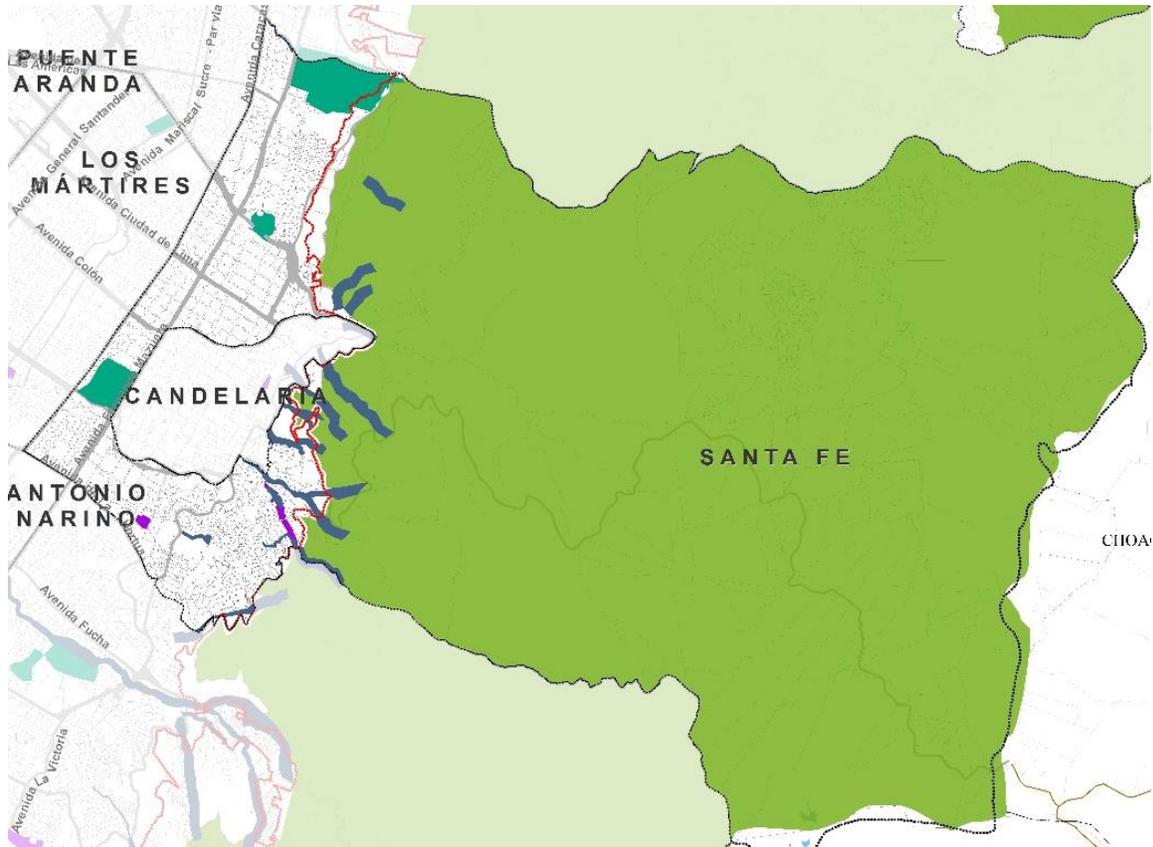
La participación porcentual de la EEP en el área del Distrito y de cada localidad, se presenta en el siguiente cuadro.

| Localidad           | Área total (Localidad) | Porcentaje de área en EEP | Área EEP (ha)    |
|---------------------|------------------------|---------------------------|------------------|
| Usaquén             | 6.520,10               | 44,37                     | 2.892,67         |
| Chapinero           | 3.800,90               | 66,14                     | 2.514,04         |
| <b>Santa Fe</b>     | <b>4.517,10</b>        | <b>85,14</b>              | <b>3.845,73</b>  |
| San Cristóbal       | 4.909,90               | 66,74                     | 3.277,08         |
| Usme                | 21.506,70              | 82,02                     | 17.640,67        |
| Tunjuelito          | 991,10                 | 14,68                     | 145,52           |
| Bosa                | 2.393,10               | 11,84                     | 283,25           |
| Kennedy             | 3.859,00               | 7,36                      | 283,95           |
| Fontibón            | 3.328,10               | 6,89                      | 229,36           |
| Engativá            | 3.588,10               | 10,45                     | 374,92           |
| Suba                | 10.056,00              | 27,41                     | 2.756,52         |
| Barrios Unidos      | 1.190,30               | 12,59                     | 149,90           |
| Teusaquillo         | 1.419,30               | 9,62                      | 136,60           |
| Los Mártires        | 651,40                 | 1,25                      | 8,12             |
| Antonio Nariño      | 488,00                 | 5,92                      | 28,88            |
| Puente Aranda       | 1.731,10               | 3,08                      | 53,29            |
| La Candelaria       | 206,00                 | 2,88                      | 5,93             |
| Rafael Uribe Uribe  | 1.383,40               | 7,66                      | 106,00           |
| Ciudad Bolívar      | 12.998,50              | 42,08                     | 5.469,36         |
| Sumapaz             | 78.096,90              | 70,09                     | 54.740,99        |
| <b>Total Bogotá</b> | <b>163.635,00</b>      | <b>58,02</b>              | <b>94.942,77</b> |

Tabla 1 - PARTICIPACIÓN PORCENTUAL DE LOS COMPONENTES DE LA ESTRUCTURA ECOLÓGICA PRINCIPAL EN EL ÁREA POR LOCALIDAD.

FUENTE SDP 2020.

Santa Fe, con un 85,14% de su territorio destinado a la EEP, tiene una participación superior en 26,5 puntos porcentuales a la participación del total del territorio del Distrito Capital, asociada en especial a los cerros orientales, como puede observarse en el mapa.



**LEYENDA**

**1. SISTEMA DE ÁREAS PROTEGIDAS**

**A. Áreas Protegidas de Orden Nacional y Regional**

- Parque Nacional Natural
- Reserva Forestal Nacional
- Reserva forestal regional

**B. Áreas Protegidas del Orden Distrital**

- Santuario Distrital de Fauna y Flora
- Área Forestal Distrital
- Parque Ecológico Distrital de Montaña
- Parque Ecológico Distrital de Humedal

**2. PARQUES**

- Urbanos de escala metropolitana
- Urbanos de escala zonal

**3. CORREDORES ECOLÓGICOS**

- Corredores Ecológicos de Ronda

**4. ÁREA DE MANEJO ESPECIAL DEL RÍO BOGOTÁ**

- Ronda Hidráulica y Zona de Manejo y Preservación Ambiental del Río Bogotá

**CONVENCIONES**

- Perímetro Localidad
- Perímetro Distrito
- Perímetro Urbano
- Perímetro Expansión
- Cuerpos de agua
- Municipio
- Reserva Vial
- Red vial Regional
- Manzana catastral

ILUSTRACIÓN 4 - MAPA ESTRUCTURA ECOLÓGICA SANTA FE. FUENTE SDP 2020.

En los valores porcentuales de participación en la EEP de cada uno de los componentes en la localidad que se presentan a continuación se debe tener en cuenta que estos no pueden ser sumados entre sí, dado que existen traslapes entre ellos.

En efecto, el Sistema de Áreas Protegidas (SAP), que se presenta en el siguiente cuadro, constituye el 97,9% del área de Santa Fe comprendida dentro de la Estructura Ecológica Principal.

| Localidad | Elemento  |
|-----------|---|
| Santa Fe  | Área de Reserva Forestal Protectora Bosque Oriental de Bogotá |

TABLA 2 - COMPONENTES DEL SISTEMA DE ÁREAS PROTEGIDAS. FUENTE SDP 2017.

Adicionalmente, los corredores ecológicos representan el 1,5% de la EEP de esta localidad.

En parques urbanos que hacen parte de la EEP, es decir, aquellos de escala metropolitana y zonal, Santa Fe cuenta con 59,27 hectáreas. Esto es un 7,2% de este componente en la ciudad que a su vez representa apenas un 1,5% de la EEP de la localidad.

| Localidad           | Área parques metropolitanos (ha) | Área parques zonales (ha) | Área total parques EEP (ha) |
|---------------------|----------------------------------|---------------------------|-----------------------------|
| Usaquén             | 7,88                             | 11,10                     | 18,98                       |
| Chapinero           | 4,9                              | 12,82                     | 17,72                       |
| <b>Santa Fe</b>     | <b>54,22</b>                     | <b>5,05</b>               | <b>59,27</b>                |
| San Cristóbal       | 16,52                            | 8,93                      | 25,45                       |
| Usme                | 0                                | 19,19                     | 19,19                       |
| Tunjuelito          | 59,54                            | 8,25                      | 67,79                       |
| Bosa                | 42,84                            | 20,68                     | 63,52                       |
| Kennedy             | 53,82                            | 22,81                     | 76,63                       |
| Fontibón            | 23,78                            | 14,80                     | 38,58                       |
| Engativá            | 19,37                            | 39,76                     | 59,13                       |
| Suba                | 6,13                             | 44,67                     | 50,80                       |
| Barrios Unidos      | 125,67                           | 15,61                     | 141,28                      |
| Teusaquillo         | 114,67                           | 2,29                      | 116,96                      |
| Los Mártires        | 2,77                             | 3,12                      | 5,89                        |
| Antonio Nariño      | 0                                | 16,91                     | 16,91                       |
| Puente Aranda       | 0                                | 16,09                     | 16,09                       |
| La Candelaria       | 0                                | 0,41                      | 0,41                        |
| Rafael Uribe Uribe  | 20,82                            | 13,34                     | 34,16                       |
| Ciudad Bolívar      | 0                                | 47,26                     | 47,26                       |
| Sumapaz             | 0                                | 0,00                      | 0,00                        |
| <b>Total Bogotá</b> | <b>163.635</b>                   | <b>0,54</b>               | <b>876,02</b>               |

Tabla 3 - ÁREA DE PARQUES PERTENECIENTES A LA ESTRUCTURA ECOLÓGICA PRINCIPAL POR LOCALIDAD. FUENTE SDP 2020.

En el siguiente cuadro se relacionan los parques urbanos que conforman este componente de la EEP de Santa Fe.

| Localidad | Parque                                | Escala        |
|-----------|---------------------------------------|---------------|
| Santa Fe  | Parque Nacional Enrique Olaya Herrera | Metropolitana |
|           | Tercer Milenio                        | Metropolitana |
|           | Independencia                         | Metropolitana |
|           | Las Cruces                            | Zonal         |
|           | Los Laches - La Mina                  | Zonal         |

TABLA 4 - PARQUES PERTENECIENTES A LA ESTRUCTURA ECOLÓGICA PRINCIPAL. FUENTE IDR D 2017.

La EEP es complementada por el sistema de espacio público que tiene el objetivo de garantizar el equilibrio entre densidades poblacionales, actividades urbanas y condiciones medio ambientales. Su capacidad para el logro de dicho objetivo está relacionada con la disponibilidad de área verde y el arbolado urbano, a los cuales, se hace referencia a continuación.

### 2.1.1 Área Verde

En Bogotá, este indicador pasó de 10,1 en 2015, a 11,3 metros cuadrados por habitante en 2017, presentando un aumento de 1,2 metros cuadrados. Este aumento se debe a la inclusión de nuevas variables<sup>11</sup>.

| Localidad           | 2015        | 2017        |
|---------------------|-------------|-------------|
| Usaquén             | 20,4        | 21,9        |
| Chapinero           | 12,2        | 15,9        |
| <b>Santa Fe</b>     | <b>13,3</b> | <b>15,2</b> |
| San Cristóbal       | 6,9         | 7,5         |
| Usme                | 14,5        | 24,6        |
| Tunjuelito          | 20,0        | 20,3        |
| Bosa                | 5,7         | 5,9         |
| Kennedy             | 5,8         | 6,0         |
| Fontibón            | 8,2         | 9,5         |
| Engativá            | 8,6         | 10,3        |
| Suba                | 13,0        | 13,9        |
| Barrios Unidos      | 10,8        | 10,6        |
| Teusaquillo         | 25,8        | 29,7        |
| Los Mártires        | 4,3         | 4,7         |
| Antonio Nariño      | 4,9         | 5,3         |
| Puente Aranda       | 9,9         | 10,8        |
| La Candelaria       | 12,3        | 14,6        |
| Rafael Uribe Uribe  | 5,0         | 6,4         |
| Ciudad Bolívar      | 9,4         | 9,3         |
| Sumapaz             | N.A.        | N.A.        |
| <b>Total Bogotá</b> | <b>10,1</b> | <b>11,3</b> |

TABLA 5 - ÁREA VERDE POR HABITANTE (M<sup>2</sup>) . FUENTE SDP 2017.

<sup>11</sup> Los parques, cuya fuente es el Departamento Administrativo del Espacio Público (DADEP), las zonas verdes definidas en las Zonas Homogénea Físicas por parte de la Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital (UAECD) y la cobertura arbórea correspondiente al área de las copas del arbolado urbano remitido en cabeza del Jardín Botánico José Celestino Mutis, considerando que el área de las copas del arbolado urbano, aportan en gran medida a la calidad del aire.

Para Santa Fe se reportan 15,2 hectáreas por habitante en 2017, con lo cual, esta localidad dispondría de 3,9 hectáreas por habitante por encima del promedio para Bogotá que es de 11,3.

### 2.1.2 Arbolado urbano

Los árboles cumplen diversas funciones y mejoran la calidad ambiental urbana. Capturan dióxido de carbono (CO<sub>2</sub>), producen oxígeno, son reguladores de la temperatura, sirven como hábitat a especies tanto animales como vegetales, mejoran la calidad paisajística, entre otros. Su importancia se acentúa en una gran urbe como Bogotá donde se concentra una gran cantidad de población y al tiempo diversas fuentes de contaminación fijas y móviles que a su vez constituyen un factor de morbilidad para dicha población.

El aumento, fortalecimiento, conservación y mantenimiento de las coberturas vegetales urbanas es una de las principales estrategias frente al cambio climático, razón por la cual el Jardín Botánico de Bogotá orienta sus esfuerzos hacia la plantación, mantenimiento y manejo integral del arbolado urbano del Distrito Capital.

A continuación, se presenta un panorama sobre la oferta de arbolado urbano existente dentro del perímetro urbano de la ciudad, es decir no se considera el arbolado de los cerros orientales ni del área rural de la ciudad. Así mismo, no aplica en Sumapaz por tratarse de una localidad cien por ciento rural.

| Localidad          | 2015             | 2016             | 2017             |
|--------------------|------------------|------------------|------------------|
| Usaquén            | 111.946          | 113.295          | 113.803          |
| Chapinero          | 54.993           | 54.998           | 54.861           |
| <b>Santa Fe</b>    | <b>57.752</b>    | <b>58.036</b>    | <b>58.131</b>    |
| San Cristóbal      | 60.563           | 61.182           | 61.755           |
| Usme               | 87.123           | 87.021           | 88.712           |
| Tunjuelito         | 34.527           | 35.334           | 34.970           |
| Bosa               | 27.893           | 30.592           | 32.859           |
| Kennedy            | 114.307          | 121.175          | 121.916          |
| Fontibón           | 52.297           | 53.219           | 53.838           |
| Engativá           | 96.864           | 97.497           | 98.045           |
| Suba               | 274.258          | 281.714          | 285.370          |
| Barrios Unidos     | 35.820           | 35.541           | 35.601           |
| Teusaquillo        | 59.205           | 60.897           | 61.306           |
| Los Mártires       | 6.195            | 6.449            | 6.573            |
| Antonio Nariño     | 11.517           | 11.178           | 11.502           |
| Puente Aranda      | 42.129           | 42.542           | 42.453           |
| La Candelaria      | 7.375            | 7.393            | 7.505            |
| Rafael Uribe Uribe | 53.650           | 54.557           | 54.546           |
| Ciudad Bolívar     | 44.566           | 44.828           | 46.777           |
| Sumapaz            | N.A.             | N.A.             | N.A.             |
| <b>Bogotá</b>      | <b>1.232.980</b> | <b>1.257.448</b> | <b>1.270.523</b> |

TABLA 6 - NÚMERO DE ÁRBOLES POR HECTÁREA POR LOCALIDAD. FUENTE JBB 2019

Del año 2015 al 2017 se aumentó en 379 el número de árboles sembrados en la localidad llegando a un total de 58.131 que constituyen el 4,6% del arbolado urbano de la ciudad, siendo Santa Fe el 1,7% del área urbana de Bogotá.

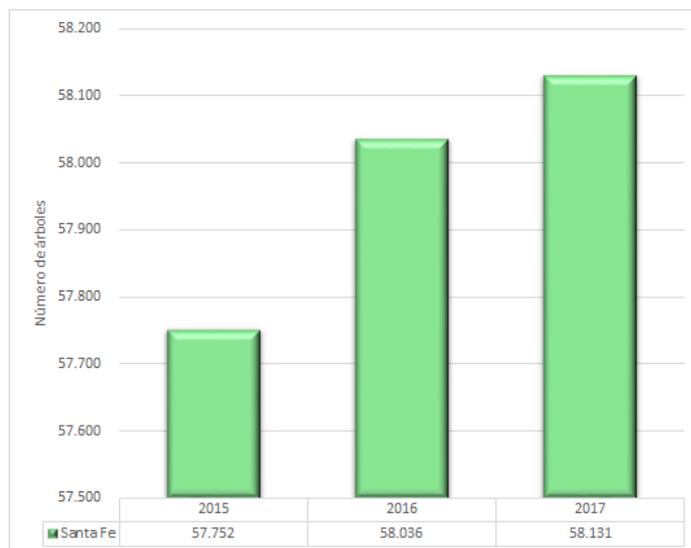


ILUSTRACIÓN 5 NÚMERO DE ÁRBOLES DE LA LOCALIDAD POR AÑOS. FUENTE: JARDÍN BOTÁNICO DE BOGOTÁ JOSÉ CELESTINO MUTIS –JBB, SISTEMA DE INFORMACIÓN PARA LA GESTIÓN DEL ARBOLADO URBANO -SIGAU

### 2.1.2.1 Número de árboles mantenidos al año de siembra

Los decretos distritales 531 del 2010, “Por el cual se reglamenta la silvicultura urbana, zonas verdes y la jardinería en Bogotá y se definen las responsabilidades de las Entidades Distritales en relación con el tema y se dictan otras disposiciones” y en su modificatorio decreto 383 de 2018 define el termino mantenimiento como el conjunto de prácticas técnicas básicas que incluyen el plateo, fertilización, riego y poda de rebrotes.

En este sentido, el indicador de número de árboles mantenidos por año mide la cantidad de árboles jóvenes mantenidos y establece el estado de avance en la ejecución de las actividades básicas de mantenimiento como lo son (plateo, poda de rebrotes, manejo fitosanitario, fertilización y riego) efectuadas en los individuos arbóreos jóvenes establecidos en espacio público de la ciudad de Bogotá.

Así las cosas, el Jardín Botánico de Bogotá José Celestino Mutis, se encarga de planificar y ejecutar el mantenimiento integral de los árboles jóvenes del Distrito Capital, a través de la ejecución de actividades silviculturales tales como: planteo, podas de formación y transparencia, riego, y fertilización edáfica con productos orgánicos y químicos, con el fin de garantizar la sostenibilidad y supervivencia del arbolado joven de la ciudad.

La implementación de buenas prácticas de manejo integral en el desarrollo de estas actividades se realiza con base en los lineamientos técnicos del Manual de Silvicultura Urbana para Bogotá, D.C., que contiene la descripción de las labores forestales para el mantenimiento básico del sistema arbóreo joven, las características ambientales de cada zona de la Ciudad, y los tipos de emplazamiento.

En el año 2019, el Jardín Botánico de Bogotá José Celestino Mutis realizó mantenimiento de 333.696 árboles individuos arbóreos jóvenes, emplazados en espacio público de uso público. Cabe resaltar que las actividades de mantenimiento al arbolado joven desarrolladas por el Jardín Botánico de Bogotá, José Celestino Mutis, son reportadas en el Sistema de Información para la Gestión del Arbolado Urbano- SIGAU, el cual contiene la información oficial de los árboles localizados en el espacio público urbano de la ciudad, tanto en bases de datos alfanuméricas como geográficas, reportando así la información real del estado del arbolado urbano en la ciudad.

Adicionalmente y en parte de la estrategia de participación ciudadana, Jardín Botánico de Bogotá José Celestino Mutis, cuenta con el programa “Adopta un árbol”, el cual permite la incorporación de grupos de valor, empresas y comunidad en general, en jornadas de plantación y mantenimiento de arbolado establecido en el espacio público de la ciudad, generando así una apropiación del arbolado en cada localidad, mediante el compromiso simbólico de la comunidad de adopción del árbol plantado y/o mantenido.

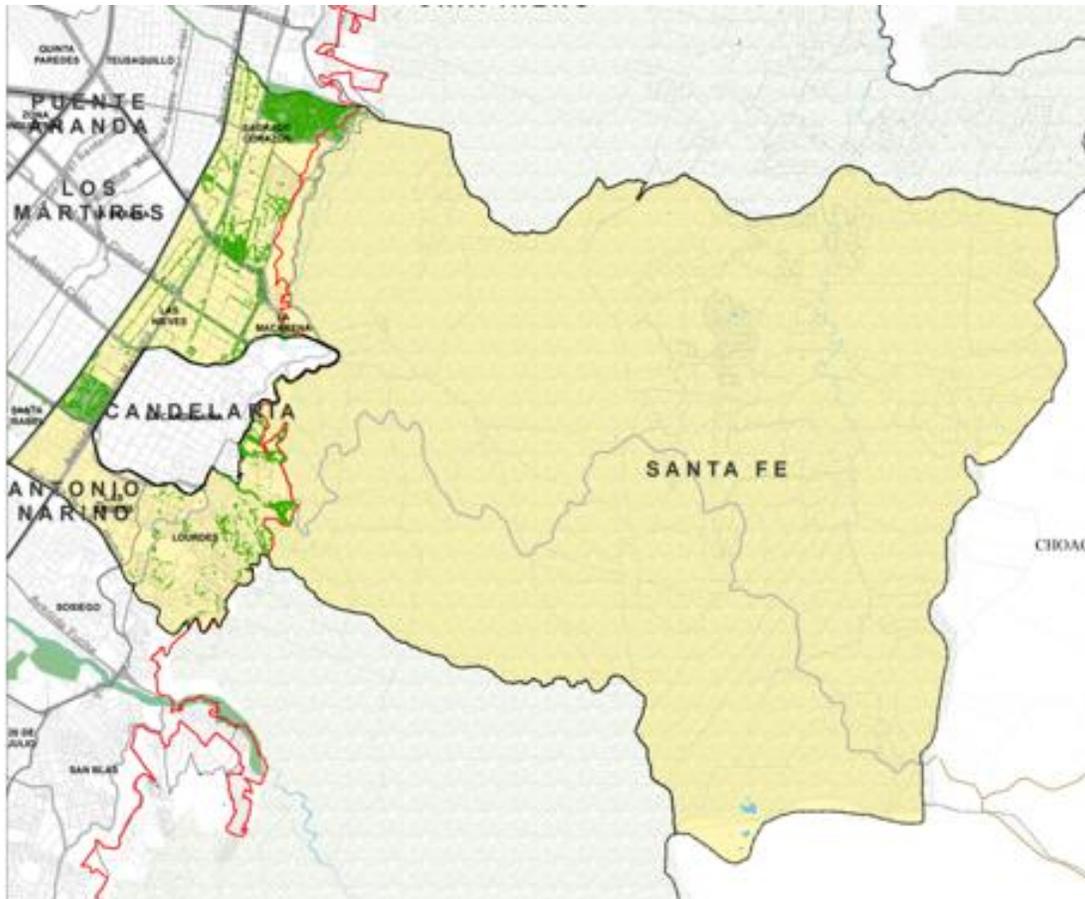
En el siguiente cuadro se resume el número de árboles mantenidos al año de siembra por el Jardín Botánico de Bogotá José Celestino Mutis en cada localidad del Distrito Capital. Las cifras evidencian que, en 2019, la mayor concentración de árboles jóvenes en mantenimiento se ubicó en las localidades de Suba, Kennedy, Fontibón, Usaquén y Bosa. Esto en razón a la necesidad de preservar las coberturas arbóreas en zonas con alta concentración de gases efecto invernadero producto de la constante exposición de gases contaminantes en la atmosfera.

| Localidad      | Número de árboles mantenidos |        |        |        | Variación porcentual anual |       |        |
|----------------|------------------------------|--------|--------|--------|----------------------------|-------|--------|
|                | 2016                         | 2017   | 2018   | 2019   | 2017                       | 2018  | 2019   |
| Usaquén        | 9.286                        | 19.001 | 16.984 | 29.114 | 104,6                      | -10,6 | 71,4   |
| Chapinero      | 2.516                        | 5.644  | 6.761  | 8.137  | 124,3                      | 19,8  | 20,4   |
| Santa Fe       | 1.817                        | 4.773  | 1.426  | 7.725  | 162,7                      | -70,1 | 441,7  |
| San Cristóbal  | 14.776                       | 7.803  | 8.416  | 10.165 | -47,2                      | 7,9   | 20,8   |
| Usme           | 20.022                       | 14.383 | 8.447  | 6.505  | -28,2                      | -41,3 | -22,99 |
| Tunjuelito     | 10.895                       | 7.721  | 6.803  | 11.205 | -29,1                      | -11,9 | 64,7   |
| Bosa           | 37.421                       | 54.149 | 19.343 | 26.300 | 44,7                       | -64,3 | 36,0   |
| Kennedy        | 48.045                       | 30.342 | 14.567 | 39.866 | -36,8                      | -52,0 | 173,7  |
| Fontibón       | 19.571                       | 13.956 | 7.596  | 32.004 | -28,7                      | -45,6 | 321,3  |
| Engativá       | 22.669                       | 19.902 | 22.823 | 28.032 | -12,2                      | 14,7  | 22,8   |
| Suba           | 16.794                       | 40.166 | 33.179 | 42.730 | 139,2                      | -17,4 | 28,8   |
| Barrios Unidos | 7.066                        | 13.261 | 6.360  | 10.727 | 87,7                       | -52,0 | 68,7   |

|                          |                |                |                |                |            |              |             |
|--------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|------------|--------------|-------------|
| Teusaquillo              | 28.495         | 20.172         | 16.279         | 20.742         | -29,2      | -19,3        | 27,4        |
| Los Mártires             | 1.543          | 1.895          | 2.267          | 1.907          | 22,8       | 19,6         | -15,9       |
| Antonio Nariño           | 6.939          | 2.697          | 3.918          | 6.119          | -61,1      | 45,3         | 56,2        |
| Puente Aranda            | 22.648         | 9.519          | 5.743          | 18.581         | -58,0      | -39,7        | 223,5       |
| La Candelaria            | 112            | 783            | 2.388          | 1.641          | 599,1      | 205,0        | -31,3       |
| Rafael Uribe Uribe       | 15.082         | 16.541         | 5.862          | 7.525          | 9,7        | -64,6        | 28,4        |
| Ciudad Bolívar           | 17.794         | 31.276         | 6.502          | 24.672         | 75,8       | -79,2        | 279,4       |
| Nivel Central*           | NA             | NA             | 796            | NA             | NA         | NA           | NA          |
| <b>Total Bogotá D.C.</b> | <b>303.491</b> | <b>313.984</b> | <b>196.460</b> | <b>333.696</b> | <b>3,5</b> | <b>-37,4</b> | <b>69,9</b> |

TABLA 7 - NÚMERO Y VARIACIÓN PORCENTUAL DE ÁRBOLES MANTENIDOS AL AÑO DE SIEMBRA, SEGÚN LOCALIDAD. FUENTE JBB 2019.

La siembra de árboles en la ciudad tiene una limitante en la disponibilidad de espacio público, que además de ser reducida, compite con la continua demanda de espacio para construcción de vivienda y otras actividades para el funcionamiento de la ciudad que generan presión y aminoran aún más su disponibilidad. Así mismo, el uso ilegal del espacio público y su cambio de uso dificultan el mantenimiento.



**CONVENCIONES**

|  |                           |
|--|---------------------------|
|  | Perímetro Localidad       |
|  | Perímetro Distrito        |
|  | Perímetro Urbano          |
|  | Perímetro Expansión       |
|  | Cuerpos de agua           |
|  | Parques Metropolitanos    |
|  | Municipio                 |
|  | Reserva Vial              |
|  | Red vial Regional         |
|  | Reserva Forestal Nacional |

**LEYENDA**

| CANTIDAD DE ÁRBOLES POR UPZ |          |
|-----------------------------|----------|
|                             | ARBOLADO |
| 37. SANTA ISABEL            | 2.757    |
| 91. SAGRADO CORAZÓN         | 25.299   |
| 92. LA MACARENA             | 2.516    |
| 93. LAS NIEVES              | 3.745    |
| 96. LOURDES                 | 26.147   |

Fuente: Jardín Botánico de Bogotá-2017  
Elaboración Cartográfica: SDP-DICE

ILUSTRACIÓN 6 MAPA - SANTA FE. ARBOLADO URBANO

### 2.1.2.2 Número de árboles por cada 100.000 habitantes

El indicador refleja la cantidad de árboles existentes en el espacio público de uso público de la ciudad por cada 100.000 habitantes en el área urbana de la ciudad. La serie se calcula con base en el número de árboles en espacio público de uso público por localidad reportado en el Sistema de Información para la Gestión del Arbolado Urbano – SIGAU, y el número de habitantes dentro del perímetro urbano, de acuerdo con la información oficial publicada por la Secretaria Distrital de Planeación.

Con corte al 31 de diciembre de 2019, la variable del indicador que proviene del SIGAU reporta dentro del perímetro urbano de Bogotá 1.295.466 árboles, como puede observarse en el siguiente cuadro donde se relacionan las cifras por localidad en el periodo 2016-2019.

| LOCALIDAD      | 2016    | 2017    | 2018    | 2019    |
|----------------|---------|---------|---------|---------|
| Usaquén        | 113.295 | 113.803 | 115.131 | 117.546 |
| Chapinero      | 54.998  | 54.861  | 55.346  | 56.343  |
| Santa Fe       | 58.036  | 58.131  | 58.681  | 59.052  |
| San Cristóbal  | 61.182  | 61.755  | 62.189  | 63.871  |
| Usme           | 87.021  | 88.712  | 88.781  | 89.981  |
| Tunjuelito     | 35.334  | 34.970  | 33.814  | 34.354  |
| Bosa           | 30.592  | 32.859  | 33.905  | 34.698  |
| Kennedy        | 121.175 | 121.916 | 122.933 | 125.520 |
| Fontibón       | 53.219  | 53.838  | 55.173  | 56.736  |
| Engativá       | 97.497  | 98.045  | 98.605  | 99.098  |
| Suba           | 281.714 | 285.370 | 285.159 | 288.468 |
| Barrios Unidos | 35.541  | 35.601  | 35.324  | 36.197  |
| Teusaquillo    | 60.897  | 61.306  | 61.253  | 60.880  |
| Los Mártires   | 6.449   | 6.573   | 7.072   | 7.081   |
| Antonio Nariño | 11.178  | 11.502  | 11.362  | 11.441  |
| Puente Aranda  | 42.542  | 42.453  | 41.098  | 41.988  |

|                     |                  |                  |                  |                  |
|---------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| La Candelaria       | 7.393            | 7.505            | 7.472            | 7.735            |
| Rafael Uribe Uribe  | 54.557           | 54.546           | 54.689           | 54.827           |
| Ciudad Bolívar      | 44.828           | 46.777           | 48.212           | 49.650           |
| Sumapaz             | NA               | NA               | NA               | NA               |
| <b>Total Bogotá</b> | <b>1.257.448</b> | <b>1.270.523</b> | <b>1.276.199</b> | <b>1.295.466</b> |

TABLA 8 - NÚMERO DE ÁRBOLES POR LOCALIDAD. FUENTE JBB 2019.

Para la variable poblacional es preciso indicar que el Departamento Administrativo Nacional de Estadística-DANE publicó en el año 2020 las cifras de proyección de población para municipios y departamentos años 2018-2020, calculadas con base en los resultados del Censo Nacional de Población y Vivienda -CNPV- 2018.

### 2.1.3 Problemáticas ambientales

Las problemáticas principales que presentan en la localidad de Santa Fe son las siguientes:

- a. Deforestación en la zona de Reserva de los Cerros Orientales, así como la contaminación de las fuentes hídricas por el mal manejo de vertimientos y la inadecuada disposición de residuos sólidos; impactos que son generados por la presencia de asentamientos ilegales.
- b. Pérdida de vegetación nativa y por tanto el fraccionamiento y pérdida de ecosistemas frágiles por los procesos de colonización y avance de la frontera agrícola, particularmente en la zona correspondiente a la cuenca del río Teusacá.
- c. Alta presión a los recursos naturales existentes en la localidad, debido a la gran actividad comercial, financiera, universitaria y de servicios, lo cual genera una oferta y demanda significativa de insumos.

La Encuesta Multipropósito pregunta a los hogares sobre elementos del entorno que inciden en la calidad de vida de la población y nos ofrece un panorama de su percepción, con lo cual se complementa a continuación la descripción de las problemáticas ambientales existentes en la localidad y la ciudad.

En 2017, el 9,0% de los hogares de Bogotá respondieron de manera afirmativa a la pregunta de si cerca de su vivienda es ubicaban cerca de basureros o botaderos de basura. Con respecto a la medición de 2014, se registra un descenso de 1,7 puntos porcentuales.

En este aspecto, las localidades de Usme (32,4%), Los Mártires (20,4%) y Ciudad Bolívar (14,7%) reportan los mayores porcentajes para 2017.

La localidad de Santa Fe, con un 13,7% en dicho año, presenta una disminución en la problemática de 6,2 puntos porcentuales respecto a 2014 cuando el 20,0% de los hogares manifestaron que su vivienda estaba cerca de basureros o botaderos de basura.

| Localidad           | 2014             |                    |              | 2017             |                    |              |
|---------------------|------------------|--------------------|--------------|------------------|--------------------|--------------|
|                     | Sí               | No                 | % Sí         | Sí               | No                 | % Sí         |
| Usaquén             | 18.016,5         | 151.111,6          | 10,7%        | 7.498,0          | 176.109,4          | 4,1%         |
| Chapinero           | 1.114,9          | 56.184,7           | 1,9%         | 2.166,7          | 56.387,0           | 3,7%         |
| <b>Santa Fe</b>     | <b>6.657,1</b>   | <b>26.678,5</b>    | <b>20,0%</b> | <b>4.879,8</b>   | <b>30.632,0</b>    | <b>13,7%</b> |
| San Cristóbal       | 13.801,6         | 99.063,5           | 12,2%        | 14.129,3         | 106.902,3          | 11,7%        |
| Usme                | 38.559,8         | 58.135,9           | 39,9%        | 32.394,3         | 67.723,1           | 32,4%        |
| Tunjuelito          | 6.995,1          | 51.499,0           | 12,0%        | 5.061,5          | 59.083,2           | 7,9%         |
| Bosa                | 19.097,7         | 178.251,6          | 9,7%         | 21.709,7         | 201.545,9          | 9,7%         |
| Kennedy             | 34.764,1         | 310.918,9          | 10,1%        | 44.407,7         | 344.890,9          | 11,4%        |
| Fontibón            | 5.841,7          | 119.533,7          | 4,7%         | 5.373,7          | 136.054,6          | 3,8%         |
| Engativá            | 22.645,6         | 255.603,0          | 8,1%         | 12.443,2         | 274.551,0          | 4,3%         |
| Suba                | 26.372,9         | 345.237,7          | 7,1%         | 23.981,8         | 417.467,2          | 5,4%         |
| Barrios Unidos      | 6.217,9          | 87.129,3           | 6,7%         | 5.962,1          | 92.037,6           | 6,1%         |
| Teusaquillo         | 2.611,5          | 53.203,6           | 4,7%         | 1.130,3          | 56.658,7           | 2,0%         |
| Los Mártires        | 6.907,7          | 25.434,2           | 21,4%        | 7.195,6          | 28.024,5           | 20,4%        |
| Antonio Naríño      | 2.145,2          | 32.556,1           | 6,2%         | 2.636,2          | 31.259,7           | 7,8%         |
| Puente Aranda       | 2.430,1          | 73.516,1           | 3,2%         | 6.582,3          | 69.325,9           | 8,7%         |
| La Candelaria       | 740,4            | 8.645,1            | 7,9%         | 579,3            | 9.651,6            | 5,7%         |
| Rafael Uribe Uribe  | 9.943,3          | 94.327,4           | 9,5%         | 12.199,4         | 102.763,1          | 10,6%        |
| Ciudad Bolívar      | 36.863,5         | 163.085,7          | 18,4%        | 33.589,1         | 194.459,9          | 14,7%        |
| Sumapaz             | N.A.             | N.A.               | N.A.         | 2,0              | 376,0              | 0,5%         |
| <b>Total Bogotá</b> | <b>261.726,6</b> | <b>2.190.115,2</b> | <b>10,7%</b> | <b>243.649,7</b> | <b>2.453.790,5</b> | <b>9,0%</b>  |

TABLA 9 - HOGARES QUE MANIFESTARON QUE SU VIVIENDA ESTÁ CERCA DE BASUREROS O BOTADEROS DE BASURA POR LOCALIDAD.  
 FUENTE SDP 2017.

En cuanto a las problemáticas de ruido, exceso de anuncios, malos olores y contaminación del aire, ésta última obtuvo el mayor porcentaje para Bogotá en 2017 con un 33,9% de hogares que afirmaron que se presenta en el sector donde está ubicada su vivienda.

De 2014 a 2017 se observa una tendencia decreciente con una disminución cercana a los 3 puntos porcentuales en el reporte afirmativo sobre estos temas por parte de los hogares, a excepción del exceso de anuncios publicitarios que se mantiene en 9,5% en ambas mediciones.

Las localidades con los porcentajes más altos de reporte afirmativo en 2017 son: Los Mártires (55,5%), Fontibón (51,9%) y Usaquén (30,6%), en cuanto a ruido; Los Mártires (21,4%), Puente Aranda (15,3%) y Usme (14,6%), con respecto a exceso de anuncios publicitarios; Los Mártires (61,3%), Tunjuelito (53,0%) y Usme (45,6%), en contaminación del aire, y Tunjuelito (60,3%), Usme (53,9%) y Los Mártires (52,1%), en cuanto a malos olores.

Santa Fe presenta porcentajes de reporte afirmativo inferiores al promedio de la ciudad, en las problemáticas aquí mencionadas.

La problemática con mayor participación porcentual en Santa Fe es el ruido aun cuando su reporte disminuyó pasando de 44,2% en 2014 a 31,5% en 2017.

| Localidad           | Ruido        |              | Exceso de anuncios publicitarios |             | Contaminación del aire |              | Malos olores |              |
|---------------------|--------------|--------------|----------------------------------|-------------|------------------------|--------------|--------------|--------------|
|                     | 2014         | 2017         | 2014                             | 2017        | 2014                   | 2017         | 2014         | 2017         |
| Usaquén             | 27,9%        | 30,6%        | 7,6%                             | 6,7%        | 25,2%                  | 22,0%        | 15,1%        | 12,8%        |
| Chapinero           | 48,8%        | 33,0%        | 15,4%                            | 8,4%        | 43,1%                  | 28,0%        | 16,1%        | 9,2%         |
| <b>Santa Fe</b>     | <b>44,2%</b> | <b>31,5%</b> | <b>12,8%</b>                     | <b>8,5%</b> | <b>45,4%</b>           | <b>28,1%</b> | <b>37,6%</b> | <b>24,1%</b> |
| San Cristóbal       | 31,5%        | 26,8%        | 5,5%                             | 5,2%        | 26,1%                  | 19,7%        | 23,8%        | 19,2%        |
| Usme                | 29,8%        | 35,7%        | 6,3%                             | 14,6%       | 39,3%                  | 45,6%        | 42,7%        | 53,9%        |
| Tunjuelito          | 39,0%        | 32,7%        | 9,4%                             | 11,9%       | 57,8%                  | 53,0%        | 58,9%        | 60,3%        |
| Bosa                | 36,7%        | 32,1%        | 11,0%                            | 9,3%        | 42,4%                  | 42,2%        | 50,9%        | 40,0%        |
| Kennedy             | 37,0%        | 34,1%        | 7,9%                             | 12,3%       | 31,6%                  | 36,2%        | 33,5%        | 33,2%        |
| Fontibón            | 55,0%        | 51,9%        | 7,2%                             | 13,7%       | 44,9%                  | 40,6%        | 35,4%        | 31,8%        |
| Engativá            | 44,7%        | 33,2%        | 14,1%                            | 8,3%        | 43,3%                  | 31,0%        | 35,7%        | 27,1%        |
| Suba                | 26,9%        | 33,7%        | 6,8%                             | 7,9%        | 26,9%                  | 24,9%        | 30,9%        | 22,8%        |
| Barrios Unidos      | 41,3%        | 35,7%        | 17,6%                            | 11,3%       | 49,9%                  | 29,8%        | 32,2%        | 23,8%        |
| Teusaquillo         | 40,5%        | 33,5%        | 13,9%                            | 6,3%        | 46,2%                  | 35,3%        | 20,6%        | 16,2%        |
| Los Mártires        | 64,6%        | 55,5%        | 34,3%                            | 21,4%       | 54,2%                  | 61,3%        | 35,7%        | 52,1%        |
| Antonio Nariño      | 47,5%        | 34,4%        | 15,5%                            | 13,0%       | 41,1%                  | 24,9%        | 36,3%        | 20,5%        |
| Puente Aranda       | 25,2%        | 32,3%        | 7,5%                             | 15,3%       | 28,6%                  | 36,8%        | 20,7%        | 29,4%        |
| La Candelaria       | 32,3%        | 31,9%        | 10,2%                            | 10,2%       | 33,9%                  | 32,0%        | 24,2%        | 19,3%        |
| Rafael Uribe Uribe  | 33,8%        | 27,5%        | 7,0%                             | 5,2%        | 28,4%                  | 34,7%        | 28,5%        | 30,4%        |
| Ciudad Bolívar      | 35,8%        | 31,1%        | 5,8%                             | 7,2%        | 35,6%                  | 44,7%        | 44,0%        | 48,6%        |
| Sumapaz             | N.A.         | 8,7%         | N.A.                             | 1,1%        | N.A.                   | 3,4%         | N.A.         | 2,4%         |
| <b>Total Bogotá</b> | <b>36,6%</b> | <b>33,8%</b> | <b>9,5%</b>                      | <b>9,5%</b> | <b>36,0%</b>           | <b>33,9%</b> | <b>33,7%</b> | <b>30,5%</b> |

TABLA 10 - PORCENTAJE DE HOGARES SEGÚN PROBLEMAS AMBIENTALES QUE MANIFESTARON EXISTEN EN EL SECTOR DONDE ESTÁ UBICADA SU VIVIENDA. FUENTE SDP 2017.

En cuanto a la cultura de cuidado del medio ambiente se dispone de información referente a la separación de los residuos sólidos en el hogar.

En 2017 el 59,3% de los hogares de Bogotá clasificaban las basuras. Con respecto a 2014, se registra un descenso de 0,5 puntos porcentuales en la proporción de hogares que han incorporado esta práctica en la ciudad.

Las localidades de Teusaquillo (81,4%), Chapinero (77,6%) y Usaquén (76,0%) reportan los mayores porcentajes para 2017 en este tema. Santa Fe, con 44,4% de reporte afirmativo en 2017, muestra un aumento de 8,0 puntos porcentuales con respecto a 2014.

| Localidad           | 2014               |                  |              | 2017               |                    |              |
|---------------------|--------------------|------------------|--------------|--------------------|--------------------|--------------|
|                     | Sí                 | No               | % Sí         | Sí                 | No                 | % Sí         |
| Usaquén             | 109.526,5          | 59.601,6         | 64,8%        | 139.548,4          | 44.058,9           | 76,0%        |
| Chapinero           | 37.090,7           | 20.208,8         | 64,7%        | 45.460,7           | 13.093,0           | 77,6%        |
| <b>Santa Fe</b>     | <b>12.137,7</b>    | <b>21.198,0</b>  | <b>36,4%</b> | <b>15.782,3</b>    | <b>19.729,5</b>    | <b>44,4%</b> |
| San Cristóbal       | 61.526,9           | 51.338,1         | 54,5%        | 58.090,3           | 62.941,3           | 48,0%        |
| Usme                | 42.045,2           | 54.650,6         | 43,5%        | 50.221,4           | 49.896,0           | 50,2%        |
| Tunjuelito          | 35.671,4           | 22.822,6         | 61,0%        | 30.171,5           | 33.973,2           | 47,0%        |
| Bosa                | 111.806,4          | 85.542,8         | 56,7%        | 126.198,0          | 97.057,6           | 56,5%        |
| Kennedy             | 210.847,1          | 134.835,9        | 61,0%        | 209.729,7          | 179.568,8          | 53,9%        |
| Fontibón            | 86.526,8           | 38.848,6         | 69,0%        | 86.303,4           | 55.125,0           | 61,0%        |
| Engativá            | 187.669,6          | 90.579,1         | 67,4%        | 186.178,3          | 100.815,8          | 64,9%        |
| Suba                | 248.797,9          | 122.812,7        | 67,0%        | 293.223,5          | 148.225,4          | 66,4%        |
| Barrios Unidos      | 64.511,4           | 28.835,8         | 69,1%        | 64.000,6           | 33.999,1           | 65,3%        |
| Teusaquillo         | 42.527,6           | 13.287,4         | 76,2%        | 47.062,6           | 10.726,4           | 81,4%        |
| Los Mártires        | 13.216,1           | 19.125,8         | 40,9%        | 18.354,9           | 16.865,2           | 52,1%        |
| Antonio Nariño      | 18.523,2           | 16.178,1         | 53,4%        | 17.439,6           | 16.456,2           | 51,5%        |
| Puente Aranda       | 44.811,4           | 31.134,7         | 59,0%        | 46.922,6           | 28.985,6           | 61,8%        |
| La Candelaria       | 4.882,6            | 4.502,9          | 52,0%        | 5.187,5            | 5.043,4            | 50,7%        |
| Rafael Uribe Uribe  | 49.127,9           | 55.142,8         | 47,1%        | 58.830,0           | 56.132,5           | 51,2%        |
| Ciudad Bolívar      | 84.683,9           | 115.265,3        | 42,4%        | 101.304,4          | 126.744,5          | 44,4%        |
| Sumapaz             | N.A.               | N.A.             | N.A.         | 213,0              | 165,0              | 56,3%        |
| <b>Total Bogotá</b> | <b>1.465.930,2</b> | <b>985.911,6</b> | <b>59,8%</b> | <b>1.600.222,7</b> | <b>1.099.602,5</b> | <b>59,3%</b> |

TABLA 11 - PORCENTAJE DE HOGARES QUE CLASIFICAN LAS BASURAS POR LOCALIDAD. FUENTE SDP 2017.

### 3 POBLACIÓN

#### 3.1 Dinámica poblacional

##### 3.1.1 Población por UPZ

Al hacer análisis de la evolución de la población, se encuentra que a través del tiempo tiende a reducir su ritmo de crecimiento, lo cual implica cambios importantes en la vida social y económica de la ciudad, y por ende cambio en las necesidades y demandas particulares de las personas. Según las proyecciones de población a 2018, en Santa Fe se destaca la participación de la población en las UPZ de Lourdes (42,6%) y las Cruces (19,7%), y la que menos participación presenta es Sagrado Corazón (9,87).

| UPZ                   | Población       | %            |
|-----------------------|-----------------|--------------|
| LAS CRUCES            | 19.965,9        | 19,7         |
| LOURDES               | 43.233,3        | 42,6         |
| LA MACARENA           | 12.008,9        | 11,8         |
| LAS NIEVES            | 16.343,0        | 16,1         |
| SAGRADO CORAZON       | 9.886,0         | 9,7          |
| <b>TOTAL SANTA FE</b> | <b>101437,2</b> | <b>100,0</b> |

TABLA 12 - POBLACIÓN POR UPZ. FUENTE DANE 2018.

##### 3.1.2 Densidad poblacional

La densidad urbana se define como la cantidad de personas que residen en un territorio específico; en este caso se refiere al número de habitantes por hectárea urbana que residen en Bogotá. Es importante precisar que este territorio urbano incluye las manzanas y el espacio público como las vías, los andenes, las plazas, las plazoletas, los parques, las áreas verdes y naturales que corresponden a quebradas, humedales, ríos y sus rondas y canales, entre otros.

| Localidad          | Área (ha) | Población | Densidad (personas por ha) |
|--------------------|-----------|-----------|----------------------------|
| Bosa               | 1.932     | 647.430   | 335                        |
| Kennedy            | 3.606     | 992.618   | 275                        |
| Rafael Uribe Uribe | 1.383     | 364.654   | 264                        |
| San Cristóbal      | 1.629     | 383.243   | 235                        |
| Engativá           | 3.439     | 790.535   | 230                        |
| Suba               | 5.801     | 1.146.901 | 198                        |
| Ciudad Bolívar     | 3.238     | 582.554   | 180                        |

|                |               |                  |            |
|----------------|---------------|------------------|------------|
| Tunjuelito     | 991           | 168.376          | 170        |
| Usme           | 2.105         | 352.896          | 168        |
| Antonio Nariño | 488           | 78.047           | 160        |
| Usaquén        | 3.364         | 525.151          | 156        |
| Santa Fe       | 651           | 100.630          | 154        |
| Puente Aranda  | 1.731         | 243.271          | 141        |
| Chapinero      | 1.104         | 141.018          | 128        |
| Fontibón       | 3.053         | 364.303          | 119        |
| Barrios Unidos | 1.190         | 133.581          | 112        |
| Los Mártires   | 651           | 72.297           | 111        |
| Teusaquillo    | 1.419         | 145.689          | 103        |
| Candelaria     | 206           | 16.888           | 82         |
| <b>Total</b>   | <b>37.984</b> | <b>7.250.082</b> | <b>191</b> |

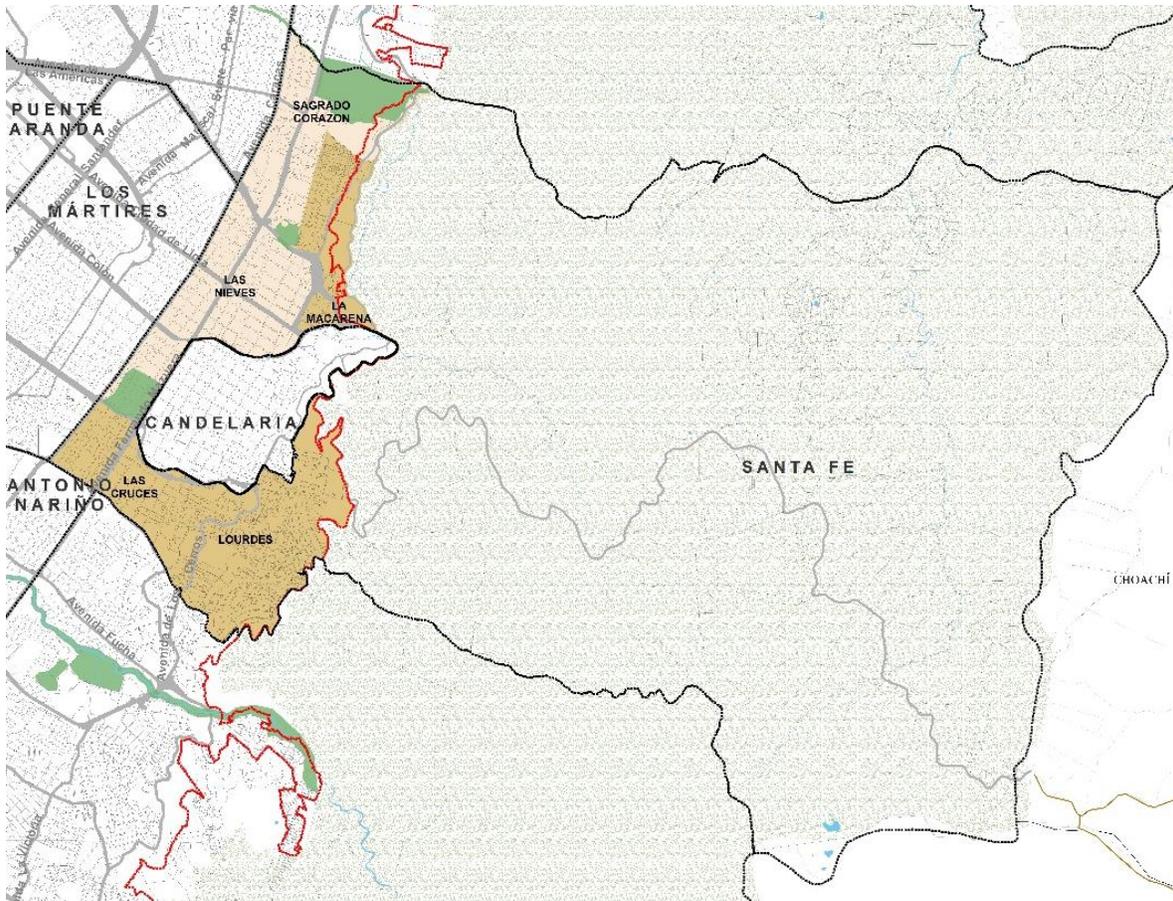
TABLA 13 - DENSIDAD DE POBLACIÓN URBANA (No. HABITANTES/HA). FUENTE DANE 2018.

En 2018 Santa Fe presenta una densidad urbana de 154 habitantes por hectárea, una densidad mucho más baja que la que relaciona la ciudad (191 Habitantes/ha). En lo referente a las UPZ de la localidad, Las Cruces registra la más alta densidad con 216,2 personas/ha., le sigue Lourdes que registra 216 personas/ha. La menor densidad la registra la UPZ Sagrado corazón (67,4 personas/ha).

| UPZ                   | Densidad (Personas/ha) |
|-----------------------|------------------------|
| LAS CRUCES            | 216,2                  |
| LOURDES               | 216,0                  |
| LA MACARENA           | 140,7                  |
| LAS NIEVES            | 94,7                   |
| SAGRADO CORAZON       | 67,4                   |
| <b>TOTAL SANTA FÉ</b> | <b>154</b>             |

TABLA 14 - DENSIDAD DE POBLACIÓN URBANA POR UPZ (No. HABITANTES/HA). FUENTE DANE-SDP, 2018.

Notas: 1) En ocasiones la densidad total de la localidad no corresponde al promedio de las UPZ, debido a diferencias en la definición del territorio rural y urbano desde la aproximación técnica de las entidades distritales y nacionales involucradas. 2) En esta tabla no se incluye la densidad de los territorios rurales de las localidades por contemplar criterios no comparables a los de las zonas urbanas.



**CONVENCIONES**

|  |                           |
|--|---------------------------|
|  | Perímetro Localidad       |
|  | Perímetro Distrito        |
|  | Perímetro Urbano          |
|  | Perímetro Expansión       |
|  | Cuerpos de agua           |
|  | Parques Metropolitanos    |
|  | Municipio                 |
|  | Reserva Vial              |
|  | Red vial Regional         |
|  | Reserva Forestal Nacional |
|  | Manzana catastral         |

**LEYENDA**

**DENSIDAD DE POBLACIÓN HABITANTES POR HECTÁREA**

|  |           |
|--|-----------|
|  | 1 - 100   |
|  | 101 - 200 |
|  | 201 - 300 |
|  | 301 - 400 |
|  | 401 - 500 |
|  | 501 - 891 |

ILUSTRACIÓN 7 – MAPA DENSIDAD DE POBLACIÓN ÁREA URBANA. FUENTEDANE 2018.

### 3.1.3 Cambios demográficos

Para el año 2018 según el Censo que se hizo en ese mismo año, se contabilizaron 7'412.566 personas habitantes de Bogotá, de las cuales 25.166 viven en la zona rural de la ciudad.

Se presenta omisión censal cuando en las viviendas ocupadas no hay ninguna persona presente, cuando hay subenumeración de personas en los hogares, es decir, no se registró a una persona o personas del hogar porque no se reportó o se hizo omisión en zonas no visitadas e incompletas.

Sin la información de estos casos de omisión se contabilizaron 7'181.469 personas en Bogotá, de las cuales 15.220 viven en la zona rural de la ciudad.

Sin incluir las personas que viven en lugares especiales de alojamiento, se contabilizan un total de 7'149.540 personas que habitan en viviendas particulares de la ciudad de las cuales 15.098 viven en zona rural y 7'134.442 viven en la zona urbana.

| Uso de la unidad                        | Cabecera municipal | Centro poblado y rural disperso | Total            |
|---|--------------------|---------------------------------|------------------|
| Viviendas particulares                  | 7.134.442          | 15.098                          | 7.149.540        |
| LEA (Lugares Especiales de Alojamiento) | 31.807             | 122                             | 31.929           |
| <b>Total</b>                            | <b>7.166.249</b>   | <b>15.220</b>                   | <b>7.181.469</b> |
| Población ajustada por omisión          | <b>7.387.400</b>   | <b>25.166</b>                   | <b>7.412.566</b> |

TABLA 12 POBLACIÓN 2018. FUENTE: CENSO DANE 2018

La tasa de crecimiento demográfico (TCD) es un indicador importante para conocer la evolución de la población, permite medir el aumento (crecimiento) o disminución (decrecimiento) de la población de un territorio para un período determinado.

Según las proyecciones de población, se puede observar que la población de Santa Fe presenta tendencia decreciente, pero mucho mayor que la del total Bogotá. Mientras la población total de Bogotá pasó de una tasa de crecimiento de 1,33% para 2014 a 1,25% para 2017, la localidad de Santa Fe pasó de 0,03% para 2014 a -1,39% en 2017, Bogotá

presentó una variación de -0,08 puntos porcentuales, entre 2014 y 2017 mientras que Santa Fe registró una variación de -1,42 puntos porcentuales para este mismo periodo.

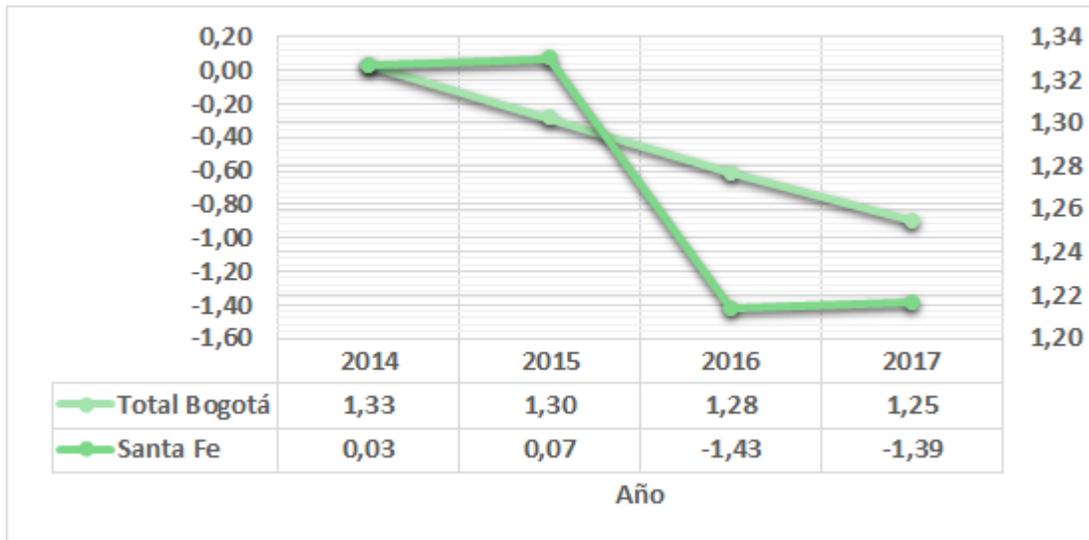


ILUSTRACIÓN 8 - CRECIMIENTO EXPONENCIAL ANUAL. FUENTE SDP 2017.

El comportamiento de la tasa de crecimiento poblacional muestra lo diferenciado del crecimiento de cada una de las localidades, el cual no siempre se da en el mismo sentido. Al comparar las tasas de crecimiento entre las localidades, se observa que hay localidades que difieren no sólo en el ritmo de crecimiento, sino en el sentido de este.

La tasa de crecimiento anual para Santa Fé es de menos 0,5 personas por cada 100 habitantes entre los años del Censo DANE 2005 a Censo DANE 2018. La localidad que más ha decrecido en este periodo de 2005 a 2018 es Barrios Unidos con 89.492 personas menos, pasando de 223.073 personas a 133.581 en los trece años. Y la localidad que más ha crecido es Suba pasando de tener 923.063 habitantes en el 2005 a presentar 1.153.700 en el 2018 con una tasa de crecimiento anual de 1,7 en el periodo del 2005 a 2008. La localidad de Bosa presenta la más alta tasa de crecimiento anual con 2,5 personas por cada 100 habitantes; y Barrios Unidos presenta la tasa más baja de crecimiento anual con 3,9 personas menos por cada 100 habitantes.

| Nombre         | Con ajuste por omisión |         | Diferencia Absoluta 2018 y 2005 | Tasa de crecimiento promedio anual 2005-2018 |
|----------------|------------------------|---------|---------------------------------|--|
|                | 2005                   | 2018    |                                 |  |
| Barrios Unidos | 223.073                | 133.581 | -89.492                         | -3,9   |
| Antonio Nariño | 116.828                | 78.047  | -38.781                         | -3,1   |
| Candelaria     | 22.621                 | 16.888  | -5.733                          | -2,2   |
| Los Mártires   | 94.842                 | 72.297  | -22.545                         | -2,1   |
| Sumapaz        | 5.792                  | 4.462   | -1.330                          | -2   |
| Tunjuelito     | 184.528                | 168.376 | -16.152                         | -0,7   |
| Santa Fé       | 109.107                | 102.423 | -6.684                          | -0,5   |
| San Cristóbal  | 407.552                | 385.042 | -22.510                         | -0,4   |
| Puente Aranda  | 253.638                | 243.271 | -10.367                         | -0,3   |

|                    |         |           |         |      |
|--------------------|---------|-----------|---------|------|
| Rafael Uribe Uribe | 378.164 | 364.654   | -13.510 | -0,3 |
| Engativá           | 804.470 | 790.535   | -13.935 | -0,1 |
| Ciudad Bolívar     | 570.619 | 603.973   | 33.354  | 0,4  |
| Teusaquillo        | 137.530 | 145.689   | 8.159   | 0,4  |
| Kennedy            | 951.074 | 1.019.571 | 68.497  | 0,5  |
| Fontibón           | 301.375 | 365.850   | 64.475  | 1,5  |
| Usme               | 298.992 | 365.536   | 66.544  | 1,5  |
| Suba               | 923.063 | 1.153.700 | 230.637 | 1,7  |
| Usaquén            | 425.193 | 533.975   | 108.782 | 1,8  |
| Chapinero          | 122.827 | 162.598   | 39.771  | 2,2  |
| Bosa               | 508.828 | 702.094   | 193.266 | 2,5  |

TABLA 16- TASA DE CRECIMIENTO ANUAL POR LOCALIDAD. FUENTE DANE-SDP, 2018.

### 3.1.4 Población, Hogares y Vivienda

LA SIGUIENTE TABLA PRESENTA LA CANTIDAD DE PERSONAS, HOGARES Y VIVIENDAS POR LOCALIDAD:

| Código localidad | Localidad          | Viviendas        | Hogares          | Personas en hogares particulares | Total personas (1) | Personas por hogar |
|------------------|--------------------|------------------|------------------|----------------------------------|--------------------|--------------------|
| 1                | Usaquén            | 210.531          | 198789           | 518.863                          | 520.990            | 2,6                |
| 2                | Chapinero          | 79.014           | 69213            | 151.573                          | 151.937            | 2,2                |
| 3                | Santa Fé           | 43.329           | 41400            | 100.260                          | 100.588            | 2,4                |
| 4                | San Cristóbal      | 115.228          | 119628           | 371.891                          | 373.635            | 3,1                |
| 5                | Usme               | 116.939          | 109815           | 348.223                          | 348.257            | 3,2                |
| 6                | Tunjuelito         | 54.949           | 57695            | 165.891                          | 166.660            | 2,9                |
| 7                | Bosa               | 209.500          | 232356           | 671.181                          | 671.289            | 2,9                |
| 8                | Kennedy            | 335.223          | 334103           | 987.731                          | 988.140            | 3,0                |
| 9                | Fontibón           | 129.085          | 125287           | 354.322                          | 355.280            | 2,8                |
| 10               | Engativá           | 267.794          | 269082           | 768.777                          | 770.524            | 2,9                |
| 11               | Suba               | 406.271          | 389332           | 1.115.462                        | 1.116.959          | 2,9                |
| 12               | Barrios Unidos     | 51.798           | 48509            | 126.294                          | 129.756            | 2,7                |
| 13               | Teusaquillo        | 64.502           | 60318            | 139.643                          | 141.143            | 2,3                |
| 14               | Los Mártires       | 28.726           | 27579            | 69.966                           | 71.245             | 2,6                |
| 15               | Antonio Nariño     | 26.304           | 26347            | 76.646                           | 77.121             | 2,9                |
| 16               | Puente Aranda      | 78.767           | 81346            | 231.090                          | 236.742            | 2,9                |
| 17               | Candelaria         | 8.329            | 7986             | 15.959                           | 16.647             | 2,1                |
| 18               | Rafael Uribe Uribe | 111.527          | 115465           | 344.769                          | 353.443            | 3,1                |
| 19               | Ciudad Bolívar     | 184.726          | 199584           | 589.143                          | 589.202            | 3,0                |
| 20               | Sumapaz            | 977              | 648              | 1.856                            | 1.911              | 2,9                |
|                  | <b>Total</b>       | <b>2.523.519</b> | <b>2.514.482</b> | <b>7.149.540</b>                 | <b>7.181.469</b>   | <b>2,9</b>         |

TABLA 13 - POBLACIÓN, HOGARES Y VIVIENDAS POR LOCALIDAD. FUENTE VIHOPE 2018 DANE.

Nota metodológica: Población censada en viviendas y hogares particulares. (1) Incluye población LEA

Santa Fe presenta 43.329 viviendas y 41.400 hogares con una población de 100.260 personas habitando la localidad, lo que arroja un indicador de 2,4 personas por hogar, cercano al de Bogotá que registra 2,9 personas por hogar.

### 3.2 Estructura de la población por grupos poblacionales

#### 3.2.1 Infancia, adolescencia, jóvenes, adultos y adultos mayores

De acuerdo con el artículo 3 del Código de la Infancia y la Adolescencia, se entiende por niño o niña las personas entre los 0 y los 12 años, y por adolescente las personas entre 12 y 18 años. De otra parte, conforme con lo establecido en la política de Estado para el desarrollo integral de la primera infancia de cero a siempre se considera los niños y niñas de 0 a 6 años como la primera infancia.

El estatuto de ciudadanía juvenil en el artículo 5 define como joven a “toda persona entre 14 y 28 años cumplidos...”.

Por su parte, la Política Pública de y para la Adultez en el Distrito Capital en su artículo 1 considera las personas adultas a aquellas entre los 27 y 59 años.

El artículo 2 de la Ley 1315 de 2009, define la persona adulta mayor como aquella que cuenta con sesenta (60) años o más.

Para los propósitos del presente documento se harán las siguientes agrupaciones de edad atendiendo la Ley y demás disposiciones al respecto sobre la condición de ser joven, adulto y adulto mayor. De acuerdo con estos grupos poblacionales, en Santa Fe se encuentra la siguiente distribución:

| Localidad          | Edad 0-4 | Edad 5-11 | Edad 12-17 | Edad 18-28 | Edad 29-64 | Edad 65 o más | Población TOTAL |
|--------------------|----------|-----------|------------|------------|------------|---------------|-----------------|
| Barrios Unidos     | 5.362    | 8.399     | 8.118      | 24.413     | 63.162     | 16.840        | 126.294         |
| Usaquén            | 25.242   | 36.710    | 33.677     | 96.563     | 262.723    | 64.922        | 519.837         |
| Teusaquillo        | 4.929    | 7.114     | 7.035      | 26.479     | 74.527     | 19.555        | 139.639         |
| Antonio Nariño     | 3.508    | 6.054     | 5.819      | 15.129     | 37.119     | 9.017         | 76.646          |
| Puente Aranda      | 10.650   | 17.690    | 17.026     | 45.352     | 113.222    | 27.150        | 231.090         |
| Los Mártires       | 3.718    | 5.268     | 5.021      | 15.981     | 32.557     | 7.421         | 69.966          |
| Rafael Uribe Uribe | 21.047   | 33.757    | 30.793     | 71.646     | 156.995    | 30.253        | 344.491         |
| Tunjuelito         | 9.453    | 14.987    | 13.452     | 34.717     | 76.979     | 15.364        | 164.952         |
| Chapinero          | 6.692    | 8.247     | 7.231      | 30.579     | 79.838     | 17.066        | 149.653         |
| Engativá           | 38.452   | 60.467    | 57.408     | 157.510    | 377.503    | 77.434        | 768.774         |
| Candelaria         | 583      | 915       | 926        | 3.830      | 7.768      | 1.886         | 15.908          |
| San Cristóbal      | 23.135   | 37.506    | 34.576     | 78.211     | 167.446    | 30.380        | 371.254         |
| Santa Fé           | 5.467    | 8.477     | 7.804      | 22.080     | 46.738     | 9.283         | 99.849          |
| Suba               | 61.407   | 93.393    | 87.450     | 227.435    | 544.768    | 98.960        | 1.113.413       |
| Ciudad Bolívar     | 42.870   | 65.642    | 57.923     | 128.954    | 252.886    | 36.380        | 584.655         |

|              |                |                |                |                  |                  |                |                  |
|--------------|----------------|----------------|----------------|------------------|------------------|----------------|------------------|
| Fontibón     | 18.240         | 28.760         | 27.317         | 70.849           | 177.260          | 31.890         | 354.316          |
| Kennedy      | 59.182         | 92.751         | 83.103         | 206.242          | 470.091          | 77.665         | 989.034          |
| Usme         | 24.534         | 39.291         | 34.891         | 75.779           | 148.799          | 21.324         | 344.618          |
| Bosa         | 45.809         | 72.317         | 65.549         | 148.514          | 299.224          | 38.465         | 669.878          |
| <b>Total</b> | <b>410.292</b> | <b>637.758</b> | <b>585.134</b> | <b>1.480.302</b> | <b>3.389.678</b> | <b>631.262</b> | <b>7.134.426</b> |

TABLA 14 - GRUPOS POBLACIONALES SANTA FE FUENTE DANE 2018.

En Santa Fe los jóvenes y adultos son los únicos que cada vez tienen un peso mayor dentro del total de población, en contraste con las personas menores de 18 años que cada vez son un grupo poblacional menor, debido a la reducción de la fecundidad que experimenta la localidad.

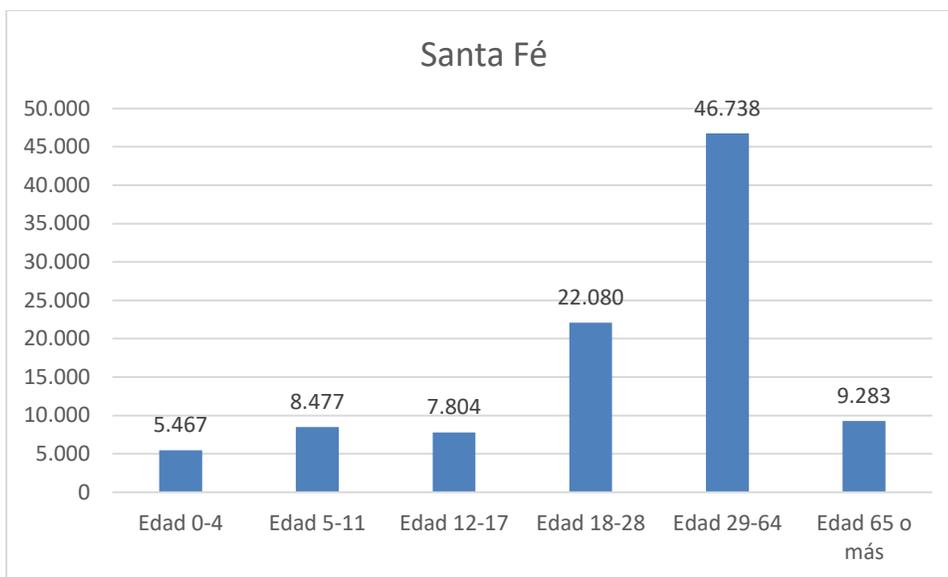


ILUSTRACIÓN 9 - DISTRIBUCIÓN DE GRUPOS POBLACIONALES SANTA FE. FUENTEDANE 2018.

### 3.2.2 Población por sexo y grupos poblacionales

En Bogotá, las mujeres representan el 52,2% frente a los hombres que representan el 47,8%. Los Jóvenes de 14 a 28 años que habitan en la ciudad son en total 1'896.892, y adultos mayores son 878.567. Sobre los grupos étnicos que habitan en Bogotá, se registraron 19.063 indígenas, 603 gitanos o Rrom, 1.060 población raizal, 218 palenqueros y 65.656 negros, mulatos y afrodescendientes o afrocolombianos.

| Grupos                     |   | Hombre           | Mujer            | Total            | % Hombre   | % Mujer    | Total       |
|----------------------------|---|------------------|------------------|------------------|------------|------------|-------------|
| <b>Bogotá</b>              |   | <b>3.433.586</b> | <b>3.747.883</b> | <b>7.181.469</b> | <b>48%</b> | <b>52%</b> | <b>100%</b> |
| Grupos poblacionales       | Primera infancia y adolescencia (0 a 17 años)                       | 835.617          | 805.903          | 1.641.520        | 51%        | 49%        | 100%        |
|                            | Juventud (14 a 28 años)   | 948.003          | 948.889          | 1.896.892        | 50%        | 50%        | 100%        |
|                            | Adulto mayor (mayor de 60 años)                                     | 365.816          | 512.751          | 878.567          | 42%        | 58%        | 100%        |
| Reconocimiento étnico      | Indígena  | 9.158            | 9.905            | 19.063           | 48%        | 52%        | 100%        |
|                            | Gitano(a) o Rrom  | 328              | 275              | 603              | 54%        | 46%        | 100%        |
|                            | Raizal del Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina | 555              | 505              | 1.060            | 52%        | 48%        | 100%        |
|                            | Palenquero(a) de San Basilio  | 126              | 92               | 218              | 58%        | 42%        | 100%        |
|                            | Negro(a), Mulato(a), Afrodescendiente, Afrocolombiano(a)            | 32.525           | 33.131           | 65.656           | 50%        | 50%        | 100%        |
|                            | Ningún grupo étnico   | 3.320.203        | 3.632.102        | 6.952.305        | 48%        | 52%        | 100%        |
|                            | No informa  | 70.691           | 71.873           | 142.564          | 50%        | 50%        | 100%        |
| Población con limitaciones |   | 198.901          | 259.187          | 458.088          | 43%        | 57%        | 100%        |

TABLA 15 POBLACIÓN POR SEXO Y GRUPOS POBLACIONALES. FUENTE DANE 2018

### 3.2.3 Población con limitaciones permanentes por localidades

En cuanto a la población con limitaciones permanentes en la ciudad se registraron 345.401 hogares con personas con limitaciones, con un total de 1.115.655 de personas con limitaciones. En Santa Fé, en el año 2018 se registraron un total de 8.234 personas con limitaciones que habitan en la localidad.

| Localidad      | 2005                   |                | 2018                   |                |
|----------------|------------------------|----------------|------------------------|----------------|
|                | Población limitaciones | Total personas | Población limitaciones | Total personas |
| Usaquén        | 17.016                 | 422.570        | 23.003                 | 520.990        |
| Chapinero      | 6.620                  | 123.070        | 7.351                  | 151.937        |
| Santa Fé       | 7.217                  | 103.572        | 8.234                  | 100.588        |
| San Cristóbal  | 22.382                 | 404.878        | 30.831                 | 373.635        |
| Usme           | 16.170                 | 294.580        | 29.578                 | 348.257        |
| Tunjuelito     | 11.587                 | 184.217        | 13.546                 | 166.660        |
| Bosa           | 23.840                 | 501.460        | 42.258                 | 671.289        |
| Kennedy        | 39.121                 | 938.387        | 65.773                 | 988.140        |
| Fontibón       | 10.794                 | 297.934        | 24.075                 | 355.280        |
| Engativá       | 42.820                 | 795.836        | 56.535                 | 770.524        |
| Suba           | 38.358                 | 912.498        | 53.548                 | 1.116.959      |
| Barrios Unidos | 10.291                 | 224.654        | 6.059                  | 129.756        |
| Teusaquillo    | 5.800                  | 137.641        | 7.444                  | 141.143        |
| Los Mártires   | 5.610                  | 95.969         | 4.675                  | 71.245         |

|                    |                |                  |                |                  |
|--------------------|----------------|------------------|----------------|------------------|
| Antonio Nariño     | 7.471          | 115.148          | 8.757          | 77.121           |
| Puente Aranda      | 14.924         | 257.471          | 18.643         | 236.742          |
| Candelaria         | 1.303          | 23.727           | 702            | 16.647           |
| Rafael Uribe Uribe | 20.912         | 376.148          | 25.885         | 353.443          |
| Ciudad Bolívar     | 28.716         | 563.223          | 30.980         | 589.202          |
| Sumapaz            | 349            | 5.708            | 211            | 1.911            |
| <b>Total</b>       | <b>331.301</b> | <b>6.778.691</b> | <b>458.088</b> | <b>7.181.469</b> |

TABLA 20. POBLACIÓN CON LIMITACIONES PERMANENTES POR LOCALIDADES. FUENTE DANE 2018

### 3.2.4 Sectores sociales LGBTI

LGBTI es el acrónimo que reúne a los sectores sociales de lesbianas, gais, bisexuales, transgénero e intersexuales, como categorías de reconocimiento que identifican a las personas que viven sexualidades diferentes a la heterosexual o que experimentan identidades de género distintas a las que les fueron asignadas al momento de su nacimiento.

En la Encuesta Multipropósito 2017 se identificaron 1.569 (0,9%) personas que se reconocieron así mismas como pertenecientes a algún sector de la población LGBTI.

Si bien la encuesta no está diseñada para representar o hacer inferencia sobre esta población, se muestran algunos hallazgos a manera de exploración, es decir, esto no corresponde necesariamente a la distribución real de este sector de la población y en ningún caso podrá generalizarse para hacer algún tipo de inferencia dado que la incidencia de la frecuencia en cada una de las celdas por cada categoría es inferior al 10%.

En la Encuesta el 69,5% de entrevistados que se reconocieron como pertenecientes a los sectores LGBTI se identificaron como homosexuales, siendo la localidad de Los Mártires la de mayor participación; hubo 376 entrevistados (24,0%) que se identificaron como bisexuales, en este caso Ciudad Bolívar presenta la mayor frecuencia; de las 86 personas que se identificaron como transgénero la localidad de Kennedy muestra la mayor participación; como intersexuales se reconocieron 17 personas.

| Localidad          | Sexo, Orientación sexual e identidad de género |             |            |             |             |            |               |            | Total LGBTI  | Total encuestados |                |
|--------------------|--|-------------|------------|-------------|-------------|------------|---------------|------------|--------------|-------------------|----------------|
|                    | Homosexual                                     |             | Bisexual   |             | Transgénero |            | Intersexuales |            |              |                   |                |
|                    | Frec.  | Porc.       | Frec.      | Porc.       | Frec.       | Porc.      | Frec.         | Porc.      |              |                   |                |
| Usaquén            | 64   | 87,7        | 6          | 8,2         | 3           | 4,1        | 0             | 0,0        | 73           | 0,7               | 9.905          |
| Chapinero          | 109  | 64,1        | 58         | 34,1        | 2           | 1,2        | 1             | 0,6        | 170          | 4,9               | 3.449          |
| <b>Santa Fe</b>    | <b>87</b>                                      | <b>79,1</b> | <b>19</b>  | <b>17,3</b> | <b>4</b>    | <b>3,6</b> | <b>0</b>      | <b>0,0</b> | <b>110</b>   | <b>1,6</b>        | <b>6.819</b>   |
| San Cristóbal      | 37   | 82,2        | 5          | 11,1        | 3           | 6,7        | 0             | 0,0        | 45           | 0,5               | 9.524          |
| Usme               | 35   | 77,8        | 4          | 8,9         | 5           | 11,1       | 1             | 2,2        | 45           | 0,5               | 8.404          |
| Tunjuelito         | 26   | 68,4        | 6          | 15,8        | 4           | 10,5       | 2             | 5,3        | 38           | 1,0               | 3.993          |
| Bosa               | 26   | 83,9        | 3          | 9,7         | 2           | 6,5        | 0             | 0,0        | 31           | 0,3               | 9.076          |
| Kennedy            | 99   | 75,0        | 11         | 8,3         | 17          | 12,9       | 5             | 3,8        | 132          | 0,6               | 21.375         |
| Fontibón           | 87   | 80,6        | 15         | 13,9        | 5           | 4,6        | 1             | 0,9        | 108          | 0,7               | 14.843         |
| Engativá           | 66   | 82,5        | 11         | 13,8        | 2           | 2,5        | 1             | 1,3        | 80           | 0,6               | 13.371         |
| Suba               | 79   | 82,3        | 14         | 14,6        | 3           | 3,1        | 0             | 0,0        | 96           | 0,6               | 16.954         |
| Barrios Unidos     | 40   | 54,8        | 26         | 35,6        | 6           | 8,2        | 1             | 1,4        | 73           | 1,6               | 4.702          |
| Teusaquillo        | 95   | 80,5        | 18         | 15,3        | 4           | 3,4        | 1             | 0,8        | 118          | 1,4               | 8.637          |
| Los Mártires       | 123  | 93,9        | 5          | 3,8         | 3           | 2,3        | 0             | 0,0        | 131          | 34,8              | 376            |
| Antonio Nariño     | 18   | 94,7        | 0          | 0,0         | 1           | 5,3        | 0             | 0,0        | 19           | 0,4               | 4.438          |
| Puente Aranda      | 19   | 67,9        | 3          | 10,7        | 5           | 17,9       | 1             | 3,6        | 28           | 0,3               | 8.155          |
| La Candelaria      | 22   | 68,8        | 7          | 21,9        | 3           | 9,4        | 0             | 0,0        | 32           | 1,9               | 1.684          |
| Rafael Uribe Uribe | 18   | 17,1        | 79         | 75,2        | 6           | 5,7        | 2             | 1,9        | 105          | 14,3              | 735            |
| Ciudad Bolívar     | 40   | 29,6        | 86         | 63,7        | 8           | 5,9        | 1             | 0,7        | 135          | 1,3               | 10.755         |
| <b>Bogotá</b>      | <b>1.090</b>                                   | <b>69,5</b> | <b>376</b> | <b>24,0</b> | <b>86</b>   | <b>5,5</b> | <b>17</b>     | <b>1,1</b> | <b>1.569</b> | <b>0,9</b>        | <b>167.194</b> |

TABLA 16 - NÚMERO E PERSONAS QUE SE RECONOCIERON LGBTI SEGÚN LOCALIDAD. FUENTE SDP 2017.

En relación con Santa Fe la Encuesta consultó a 6.819 ciudadanos de los que hubo un registro de 110 personas (1,6%) que se reconocieron como de los sectores LGBTI. Allí 87 se identificaron como homosexuales el 79,1%, 19 como bisexuales el 17,3% y 4 como transgénero (3,6%).

Según los datos de la Encuesta Multipropósito 2017 en la ciudad se tiene la percepción de que las condiciones de igualdad de oportunidades para los sectores LGBTI han mejorado en un 24,9% respecto al 2014, en tanto un 35,6% percibe que siguen igual y 16,0% que han empeorado, hubo un 23,5% de personas que no saben. En relación con esta percepción en la localidad de Santa Fe un 28,0% de los encuestados consideraron que las oportunidades para los sectores LGBTI mejoraron respecto al 2014, un 32,5% percibió que las oportunidades son iguales, mientras un 15,1% comentó que han empeorado.

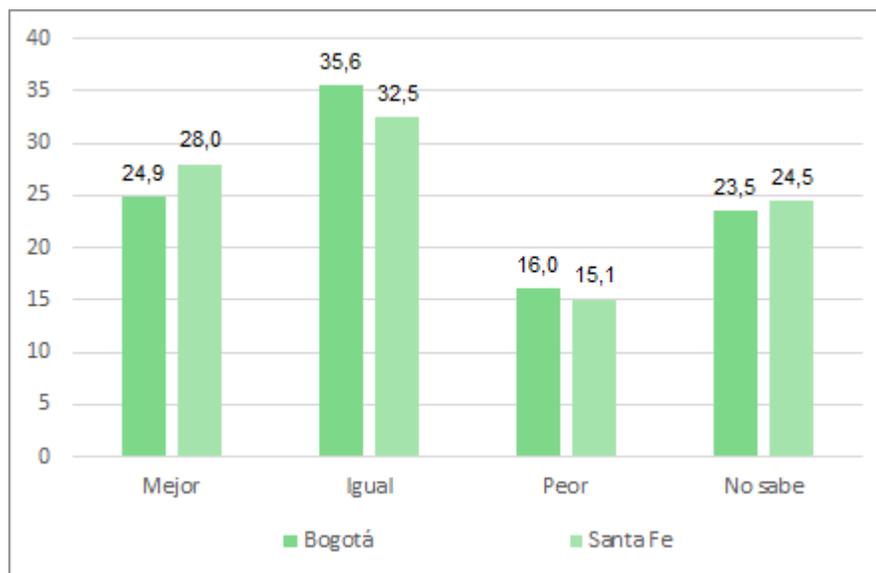


ILUSTRACIÓN 10 - PERCEPCIÓN SOBRE OPORTUNIDADES SECTORES LGBTI. FUENTE SDP 2017.

### 3.3 Salud

#### 3.3.1 Afiliación al Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS)

En Bogotá del total de la población estimada en 2017, el 94,2 % se encuentra cubierta por el Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS) en los regímenes contributivo, subsidiado y especiales. El 77,1% de los habitantes de la ciudad están afiliados en el régimen contributivo; el 14,5% pertenecen al régimen subsidiado y el 2,6% son de regímenes de excepción, esto es Fuerzas militares y de policía, Ecopetrol, universidades públicas y Magisterio. La población pobre en lo no cubierto con subsidios a la demanda, vinculada, de niveles 1 y 2 del Sisbén, asciende al 0,5%.

La localidad de Santa Fe cuenta con 61,2% de población afiliada al régimen contributivo, seguido del 34,6% de población atendida por el régimen subsidiado, 1,4% hacen parte del régimen de excepción, mientras que la población de esa localidad que no está cubierta en seguridad social en salud asciende al 0,8%.

| Localidad             | Población estimada 2017 |              | Contributivo     |             | Subsidiado       |             | Especial o de excepción |            | PPNA          |            |
|-----------------------|-------------------------|--------------|------------------|-------------|------------------|-------------|-------------------------|------------|---------------|------------|
|                       | Total                   | % (Vertical) | Total            | %           | Total            | %           | Total                   | %          | Total         | %          |
| Usaquén               | 474.186                 | 5,9          | 409.843          | 86,4        | 28.920           | 6,1         | 18.019                  | 3,8        | 1.049         | 0,2        |
| Chapinero             | 126.591                 | 1,6          | 108.099          | 85,4        | 8.456            | 6,7         | 2.658                   | 2,1        | 196           | 0,2        |
| <b>Santa Fe</b>       | <b>95.201</b>           | <b>1,2</b>   | <b>58.250</b>    | <b>61,2</b> | <b>32.940</b>    | <b>34,6</b> | <b>1.333</b>            | <b>1,4</b> | <b>742</b>    | <b>0,8</b> |
| San Cristóbal         | 394.358                 | 4,9          | 270.793          | 68,7        | 99.959           | 25,3        | 4.732                   | 1,2        | 2.542         | 0,6        |
| Usme                  | 340.101                 | 4,2          | 209.158          | 61,5        | 104.342          | 30,7        | 3.741                   | 1,1        | 2.192         | 0,6        |
| Tunjuelito            | 187.971                 | 2,3          | 137.471          | 73,1        | 37.686           | 20,0        | 6.579                   | 3,5        | 1.416         | 0,8        |
| Bosa                  | 731.047                 | 9,0          | 479.963          | 65,7        | 137.801          | 18,8        | 11.697                  | 1,6        | 3.751         | 0,5        |
| Kennedy               | 1.208.980               | 15,0         | 910.546          | 75,3        | 135.369          | 11,2        | 36.269                  | 3,0        | 6.815         | 0,6        |
| Fontibón              | 413.734                 | 5,1          | 345.989          | 83,6        | 25.447           | 6,2         | 14.067                  | 3,4        | 1.205         | 0,3        |
| Engativá              | 878.434                 | 10,9         | 748.287          | 85,2        | 71.688           | 8,2         | 30.745                  | 3,5        | 3.841         | 0,4        |
| Suba                  | 1.282.978               | 15,9         | 1.108.887        | 86,4        | 89.164           | 6,9         | 38.489                  | 3,0        | 4.377         | 0,3        |
| Barrios Unidos        | 267.106                 | 3,3          | 240.851          | 90,2        | 12.216           | 4,6         | 6.945                   | 2,6        | 499           | 0,2        |
| Teusaquillo           | 140.473                 | 1,7          | 128.708          | 91,6        | 2.142            | 1,5         | 6.602                   | 4,7        | 136           | 0,1        |
| Los Mártires          | 93.716                  | 1,2          | 66.591           | 71,1        | 16.504           | 17,6        | 2.624                   | 2,8        | 717           | 0,8        |
| Antonio Nariño        | 109.254                 | 1,4          | 88.301           | 80,8        | 9.613            | 8,8         | 3.824                   | 3,5        | 537           | 0,5        |
| Puente Aranda         | 221.906                 | 2,7          | 192.717          | 86,8        | 19.930           | 9,0         | 5.770                   | 2,6        | 1.346         | 0,6        |
| La Candelaria         | 22.438                  | 0,3          | 14.988           | 66,8        | 4.572            | 20,4        | 696                     | 3,1        | 116           | 0,5        |
| Rafael Uribe Uribe    | 350.944                 | 4,3          | 251.554          | 71,7        | 87.938           | 25,1        | 6.668                   | 1,9        | 2.713         | 0,8        |
| Ciudad Bolívar        | 733.859                 | 9,1          | 455.889          | 62,1        | 186.193          | 25,4        | 8.806                   | 1,2        | 4.123         | 0,6        |
| Sumapaz               | 7.457                   | 0,1          | 1.580            | 21,2        | 1.346            | 18,1        | 30                      | 0,4        | 34            | 0,5        |
| Localidad no referida |                         |              |                  |             | 63.019           |             |                         |            |               |            |
| <b>Bogotá</b>         | <b>8.080.734</b>        | <b>100,0</b> | <b>6.228.465</b> | <b>77,1</b> | <b>1.175.245</b> | <b>14,5</b> | <b>210.294</b>          | <b>2,6</b> | <b>38.347</b> | <b>0,5</b> |

TABLA 17 - AFILIADOS AL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD POR TIPO DE RÉGIMEN. FUENTE DANE-SDP 2017.

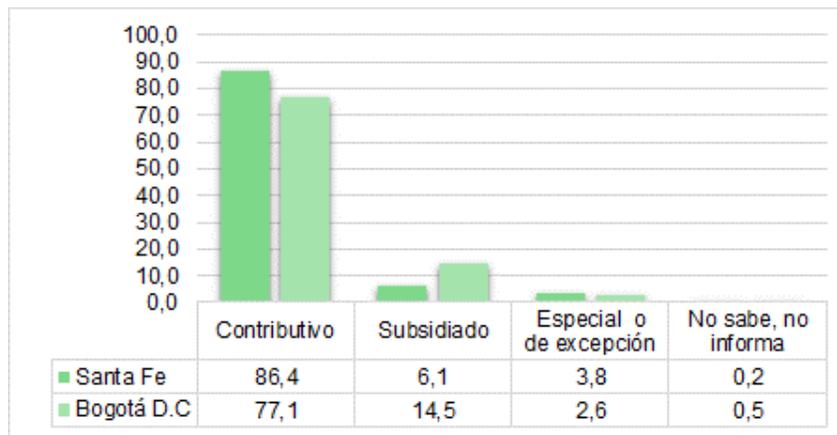


ILUSTRACIÓN 11 - PORCENTAJE DE POBLACIÓN AFILIADA AL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD POR TIPO DE RÉGIMEN. FUENTE DANE-SDP 2017.

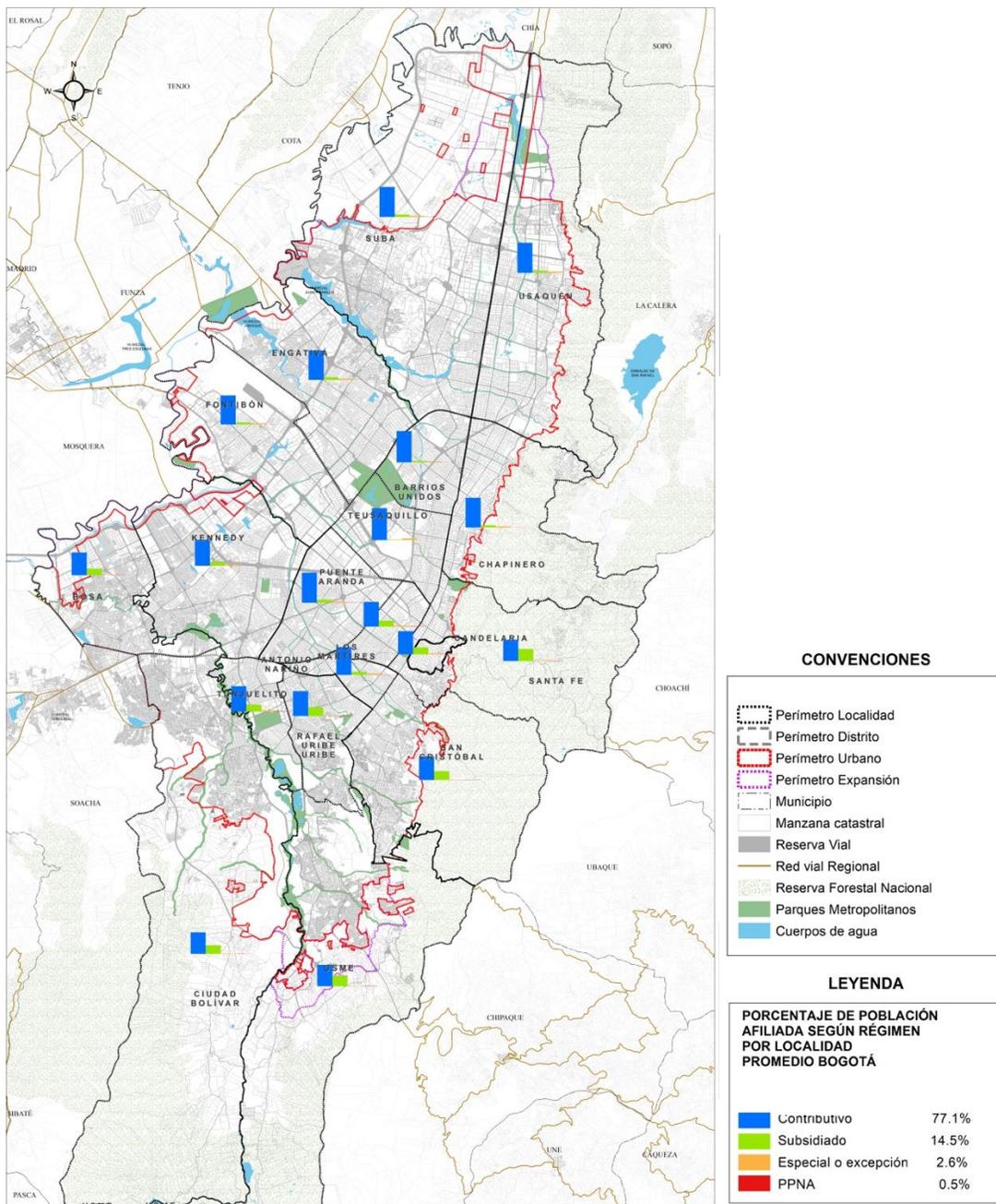


ILUSTRACIÓN 12 - PORCENTAJE DE POBLACIÓN AFILIADA AL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD POR TIPO DE RÉGIMEN BOGOTÁ D.C. FUENTE SDP 2017.

### 3.4 Dinámica económica

#### 3.4.1 Dinámica empresarial

Las personas naturales o jurídicas que se dedican a actividades mercantiles se denominan empresas o comerciantes y tienen la obligación legal de renovar su matrícula mercantil y la de sus establecimientos de comercio, cada año dentro de los tres primeros meses ante la respectiva Cámara de Comercio, con el fin de mantener actualizado el Registro Único Empresarial y Social (RUES).

Un empresario o comerciante puede o no tener establecimiento de comercio, dependiendo de sus necesidades. “Se entiende por establecimiento de comercio un conjunto de bienes organizados por el empresario para realizar los fines de la empresa. Una misma persona podrá tener varios establecimientos de comercio y, a su vez, un solo establecimiento de comercio podrá pertenecer a varias personas, y destinarse al desarrollo de diversas actividades comerciales”. (Artículo 515 del Código de Comercio).

La Secretaría Distrital de Planeación recibe mensualmente vía *Webservice*, información del registro mercantil de comerciantes (Personas Naturales y Sociedades principales) y establecimientos de comercio matriculados en Bogotá ante la Cámara de Comercio de Bogotá.

El siguiente análisis se hace de acuerdo con la información de empresas con matrícula activa por localidad y UPZ y a establecimientos de comercio con matrícula activa por localidad y UPZ, con datos acumulados a diciembre de 2017.

##### 3.4.1.1 Empresas con matrícula activa

Según datos de la Base de Registro Mercantil de la CCB, a diciembre de 2017, se encuentran registradas 718.884 empresas en Bogotá con estado de matrícula activa. De las 718.884 empresas con matrícula activa, el 50,1% (360.478 empresas) han hecho su última renovación entre 2016 y 2017.

Las localidades con mayor número de empresas registradas en Bogotá son Suba (12,4%), Usaquén (10,3%), Kennedy (10,1%), Chapinero (9,9%) y Engativá (9,4%), que representan el 52,2% de las empresas de la ciudad. Dado que el proceso de georreferenciación se realiza con la dirección comercial registrada, es posible que las direcciones correspondan a la sede principal de la empresa o lugar donde funciona la gerencia o administración de las mismas.

Entre 2016 y 2017, Santa Fe presentó un aumento en el número de empresas con matrícula activa de 1,3%, por debajo del total Bogotá que fue de 2,2%.

| Localidad           | 2.016          | 2.017          | %Part.       | %Var.      |
|---------------------|----------------|----------------|--------------|------------|
| Usaquén             | 72.214         | 74.101         | 10,3         | 2,6        |
| Chapinero           | 69.311         | 71.081         | 9,9          | 2,6        |
| Santa Fe            | 27.402         | 27.749         | 3,9          | 1,3        |
| San Cristóbal       | 15.298         | 15.573         | 2,2          | 1,8        |
| Usme                | 9.177          | 9.425          | 1,3          | 2,7        |
| Tunjuelito          | 12.445         | 12.645         | 1,8          | 1,6        |
| Bosa                | 27.977         | 28.651         | 4,0          | 2,4        |
| Kennedy             | 71.549         | 72.920         | 10,1         | 1,9        |
| Fontibón            | 34.173         | 35.051         | 4,9          | 2,6        |
| Engativá            | 66.696         | 67.889         | 9,4          | 1,8        |
| Suba                | 86.710         | 88.922         | 12,4         | 2,6        |
| Barrios Unidos      | 35.994         | 36.689         | 5,1          | 1,9        |
| Teusaquillo         | 31.253         | 31.829         | 4,4          | 1,8        |
| Los Mártires        | 27.459         | 27.795         | 3,9          | 1,2        |
| Antonio Nariño      | 15.102         | 15.250         | 2,1          | 1,0        |
| Puente Aranda       | 35.890         | 36.461         | 5,1          | 1,6        |
| La Candelaria       | 7.461          | 7.582          | 1,1          | 1,6        |
| Rafael Uribe Uribe  | 20.445         | 20.674         | 2,9          | 1,1        |
| Ciudad Bolívar      | 19.904         | 20.372         | 2,8          | 2,4        |
| Sumapaz             | 10             | 10             | 0,0          | -          |
| Sin localidad       | 17.105         | 18.215         | 2,5          | 6,5        |
| <b>Total Bogotá</b> | <b>703.575</b> | <b>718.884</b> | <b>100,0</b> | <b>2,2</b> |

TABLA 18 - EMPRESAS CON MATRÍCULA ACTIVA SEGÚN LOCALIDAD. FUENTE REGISTRO MERCANTIL CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ 2017.

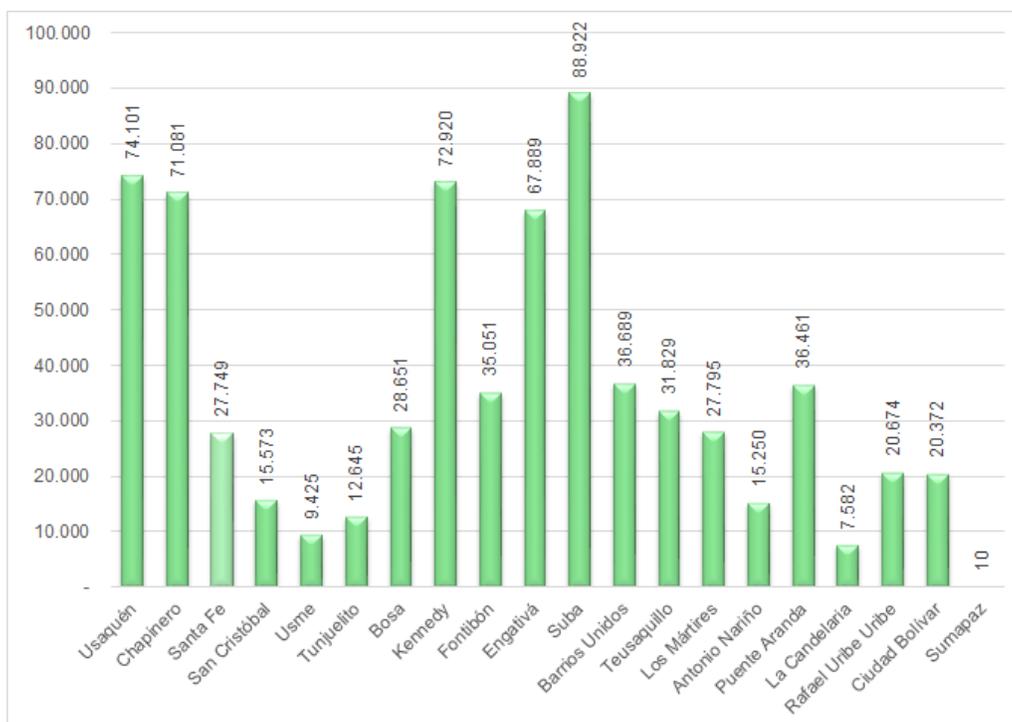


ILUSTRACIÓN 13 - EMPRESAS CON MATRÍCULA ACTIVA SEGÚN LOCALIDAD. FUENTE REGISTRO MERCANTIL CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ 2017.

El mayor número de empresas registradas con matrícula activa en Santa Fe se concentran en las UPZ Las Nieves (65,9%) y Sagrado Corazón (18,5%).

| UPZ                   | Empresas      | %Part.       |
|-----------------------|---------------|--------------|
| La Macarena           | 1.302         | 4,7          |
| Las Cruces            | 1.657         | 6,0          |
| Las Nieves            | 18.298        | 65,9         |
| Lourdes               | 1.317         | 4,7          |
| Rural                 | -             | -            |
| Sagrado Corazón       | 5.143         | 18,5         |
| Sin UPZ               | 32            | 0,1          |
| <b>Total Santa Fe</b> | <b>27.749</b> | <b>100,0</b> |

TABLA 19 - EMPRESAS CON MATRÍCULA ACTIVA POR UPZ. FUENTE REGISTRO MERCANTIL CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ 2017.

En Santa Fe, la mayor parte de las empresas registradas con matrícula activa tienen como actividad principal: comercio (34,0%), servicios profesionales (15,5%) e industria (9,0%).

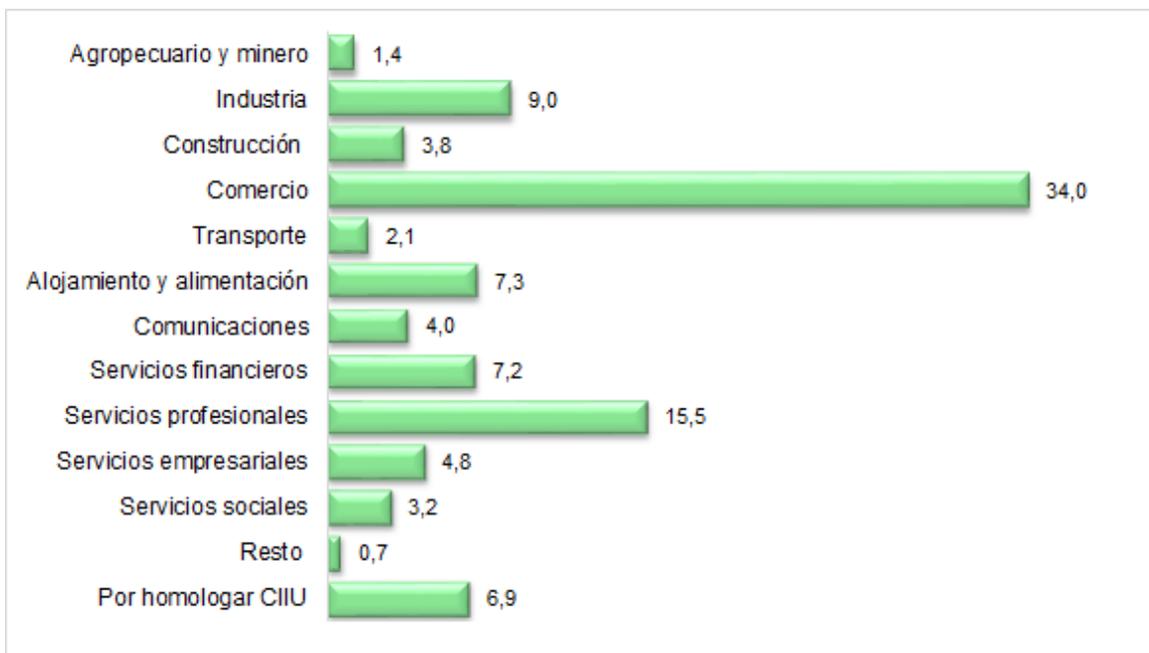
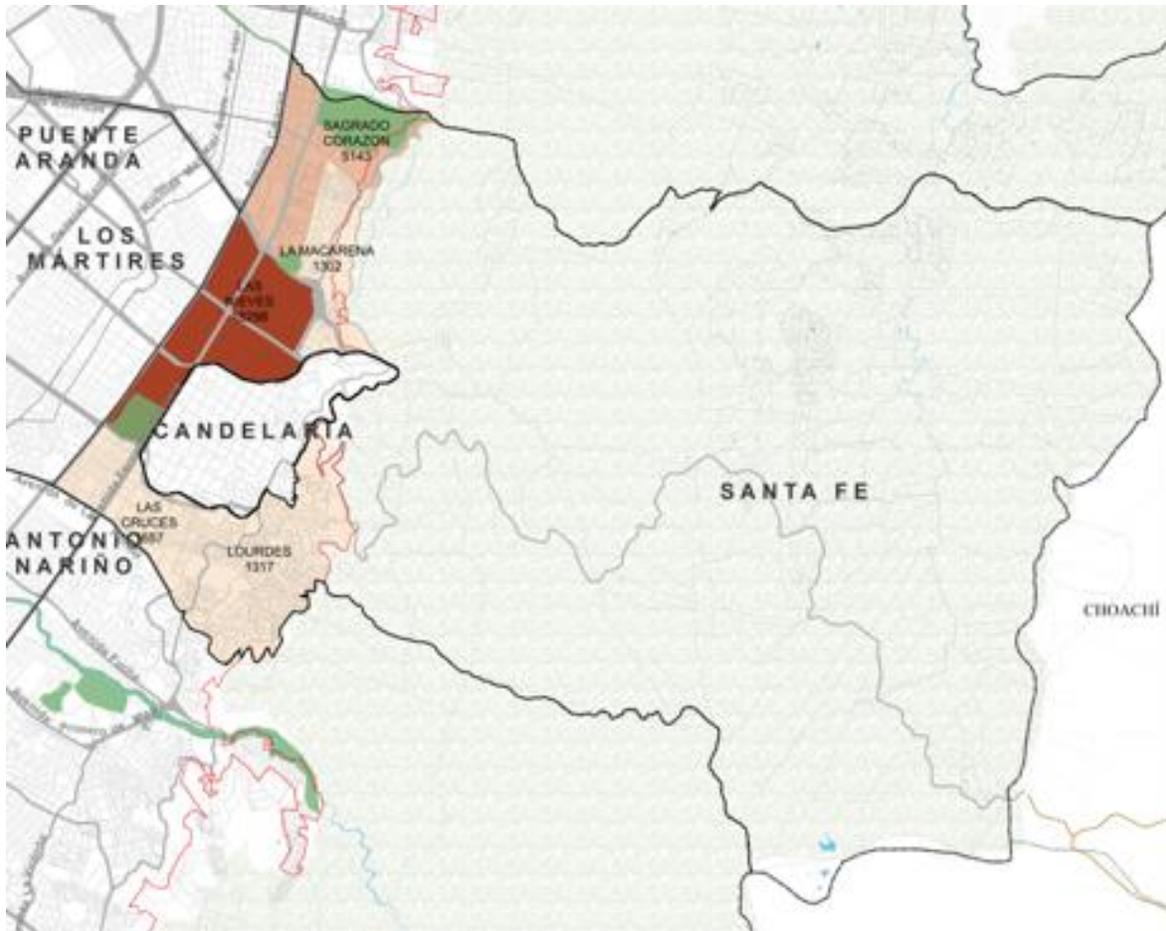


ILUSTRACIÓN 14 - PORCENTAJE DE EMPRESAS CON MATRÍCULA ACTIVA POR SECTOR ECONÓMICO SANTA FE. FUENTE REGISTRO CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ 2017.



**LEYENDA**

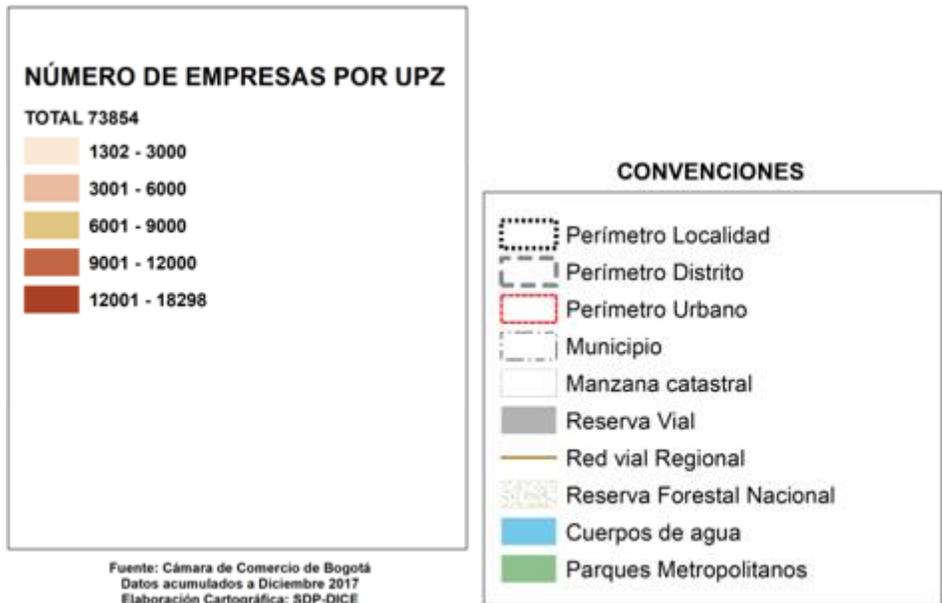


ILUSTRACIÓN 15 -MAPA EMPRESAS POR UPZ. FUENTE SDP 2017.

### 3.4.1.2 Establecimientos de comercio con matrícula activa

El Código de Comercio define los establecimientos de comercio como “conjunto de bienes organizados por el empresario para realizar los fines de la empresa”. Se debe tener en cuenta que una empresa puede o no tener establecimientos. Una misma empresa podrá tener varios establecimientos de comercio y, a su vez, un solo establecimiento de comercio podrá pertenecer a varias empresas, y destinarse al desarrollo de diversas actividades comerciales.

A diciembre de 2017 se encontraban registrados en la Cámara de Comercio de Bogotá 483.209 establecimientos de comercio con estado de matrícula activa.

El 53,2% de estos establecimientos de comercio se encuentran localizados en Kennedy (10,7%), Suba (10,0%), Engativá (9,7%), Usaquén (6,1%), Los Mártires (5,6%), Chapinero (5,5%) y Puente Aranda (5,4%).

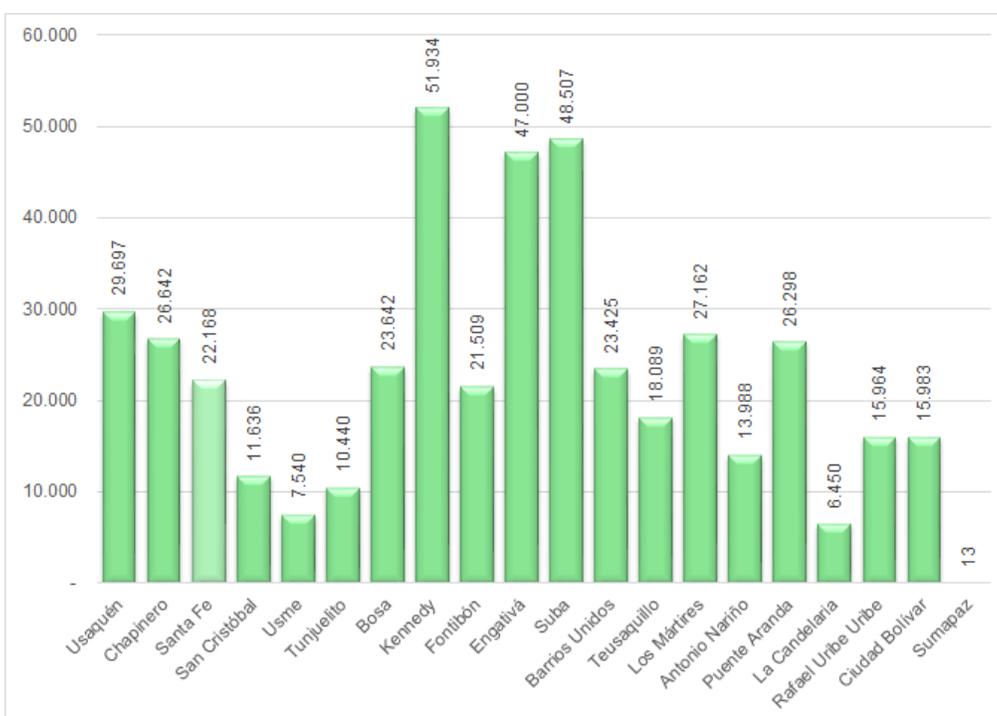


ILUSTRACIÓN 16 - MATRÍCULAS ACTIVAS PARA ESTABLECIMIENTOS POR LOCALIDAD. FUENTE REGISTRO MERCANTIL CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ 2017.

| Localidad           | 2.016          | 2.017          | %Part.       | %Var.      |
|---------------------|----------------|----------------|--------------|------------|
| Usaquén             | 28.709         | 29.697         | 6,1          | 3,4        |
| Chapinero           | 25.897         | 26.642         | 5,5          | 2,9        |
| <b>Santa Fe</b>     | <b>21.707</b>  | <b>22.168</b>  | <b>4,6</b>   | <b>2,1</b> |
| San Cristóbal       | 11.277         | 11.636         | 2,4          | 3,2        |
| Usme                | 7.270          | 7.540          | 1,6          | 3,7        |
| Tunjuelito          | 10.114         | 10.440         | 2,2          | 3,2        |
| Bosa                | 22.772         | 23.642         | 4,9          | 3,8        |
| Kennedy             | 50.484         | 51.934         | 10,7         | 2,9        |
| Fontibón            | 20.804         | 21.509         | 4,5          | 3,4        |
| Engativá            | 45.732         | 47.000         | 9,7          | 2,8        |
| Suba                | 46.926         | 48.507         | 10,0         | 3,4        |
| Barrios Unidos      | 22.783         | 23.425         | 4,8          | 2,8        |
| Teusaquillo         | 17.629         | 18.089         | 3,7          | 2,6        |
| Los Mártires        | 26.485         | 27.162         | 5,6          | 2,6        |
| Antonio Nariño      | 13.593         | 13.988         | 2,9          | 2,9        |
| Puente Aranda       | 25.552         | 26.298         | 5,4          | 2,9        |
| La Candelaria       | 6.317          | 6.450          | 1,3          | 2,1        |
| Rafael Uribe Uribe  | 15.526         | 15.964         | 3,3          | 2,8        |
| Ciudad Bolívar      | 15.376         | 15.983         | 3,3          | 3,9        |
| Sumapaz             | 13             | 13             | 0,0          | -          |
| Sin localidad       | 34.369         | 35.122         | 7,3          | 2,2        |
| <b>Total Bogotá</b> | <b>469.335</b> | <b>483.209</b> | <b>100,0</b> | <b>3,0</b> |

TABLA 20 - MATRÍCULAS ACTIVAS PARA ESTABLECIMIENTOS POR LOCALIDAD. FUENTE REGISTRO MERCANTIL CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ 2017.

Los establecimientos de comercio con matrícula activa en Santa Fe crecieron un 2,1% respecto a los registrados a diciembre de 2016, por encima del crecimiento del total Bogotá. Las UPZ con mayor número de establecimientos de comercio con matrícula activa fue Las Nieves (75,3%).

| UPZ                   | Establecimientos | %Part.       |
|-----------------------|------------------|--------------|
| La Macarena           | 745              | 3,4          |
| Las Cruces            | 1.564            | 7,1          |
| Las Nieves            | 16.684           | 75,3         |
| Lourdes               | 910              | 4,1          |
| Rural                 | -                | -            |
| Sagrado Corazón       | 2.142            | 9,7          |
| Sin UPZ               | 123              | 0,6          |
| <b>Total Santa Fe</b> | <b>22.168</b>    | <b>100,0</b> |

TABLA 21 - MATRÍCULAS ACTIVAS PARA ESTABLECIMIENTOS POR UPZ. FUENTE REGISTRO MERCANTIL CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ 2017.

De los 483.209 establecimientos de comercio con matrícula activa en la ciudad, el 40,6% pertenece al sector comercio, el 14,7% a alojamiento y alimentación, el 12,9% a industria, el 7,6% a servicios sociales, el 4,7% a servicios profesionales y el 3,5% a comunicaciones.

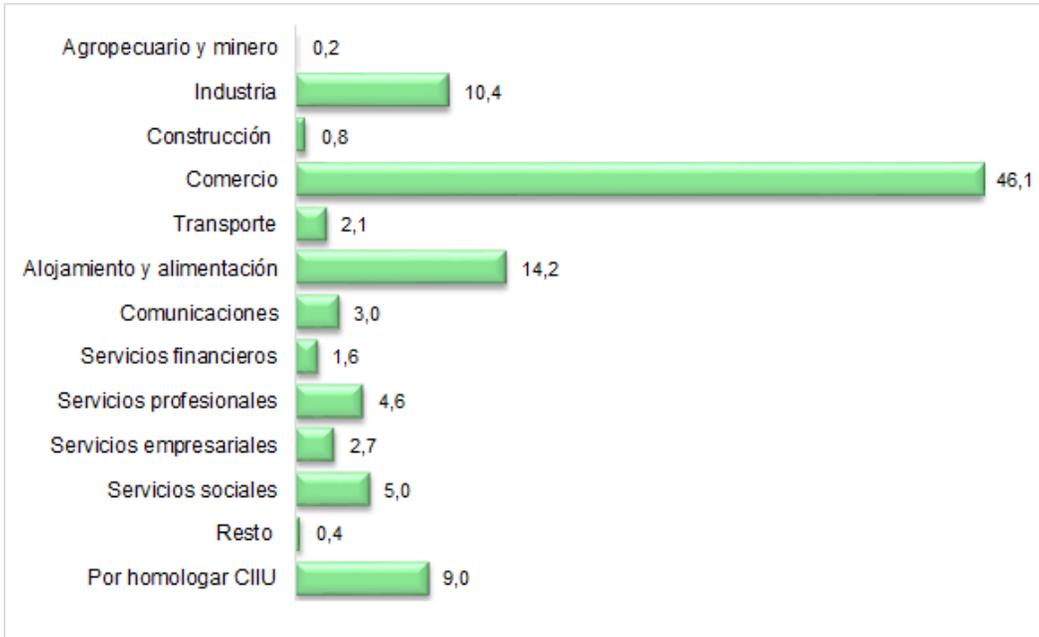


ILUSTRACIÓN 17 - PARTICIPACIÓN ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO CON MATRÍCULA ACTIVA POR ACTIVIDAD ECONÓMICA. FUENTE: REGISTRO MERCANTIL CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ 2017.

En Santa Fe el 46,1% de los establecimientos de comercio pertenecen al sector comercio, el 14,2% a alojamiento y alimentación y el 10,4% a industria.



**LEYENDA**

**NÚMERO DE ESTABLECIMIENTOS POR UPZ**

**ESTABLECIMIENTOS**  
TOTAL 29586

|             |
|-------------|
| 745 - 1000  |
| 1001 - 1500 |
| 1501 - 2000 |
| 2001 - 3000 |
| 16684       |

Fuente: Cámara de Comercio de Bogotá  
Total Acumulado Diciembre de 2017  
Elaboración Cartográfica: SDP-DICE

**CONVENCIONES**

|  |                           |
|--|---------------------------|
|  | Perímetro Localidad       |
|  | Perímetro Distrito        |
|  | Perímetro Urbano          |
|  | Perímetro Expansión       |
|  | Cuerpos de agua           |
|  | Municipio                 |
|  | Reserva Vial              |
|  | Red vial Regional         |
|  | Reserva Forestal Nacional |
|  | Manzana catastral         |
|  | Parques Metropolitanos    |

ILUSTRACIÓN 18 - MAPA ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO POR UPZ SANTA FE. FUENTE SDP 2017.

## 4 MOVILIDAD

El POT establece como política que el sistema de movilidad se oriente a mejorar la productividad de la ciudad y la región. Define objetivos, estrategias, programas y proyectos para los componentes del sistema, los subsistemas vial, de transporte y de regulación y control del tráfico. En la siguiente imagen se describen los componentes del sistema de movilidad:

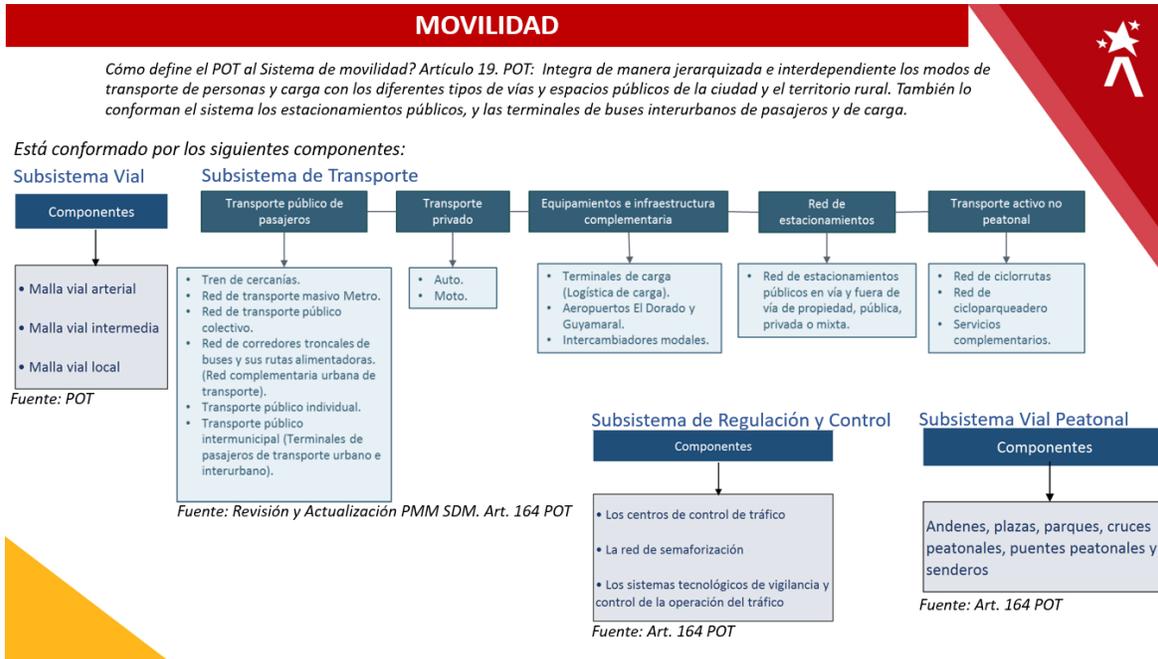


ILUSTRACIÓN 19 COMPONENTES DEL SISTEMA DE MOVILIDAD. FUENTE DECRETO 190 DE 2004

Las acciones para la movilidad, conexión y accesibilidad establecidas son aplicables al centro de la ciudad en su carácter de espacio principal de la región y el país, a las centralidades urbanas y a las zonas y sectores económicos estratégicos de integración y desarrollo regional e internacional. Las acciones deben permitir la consolidación de la estructura urbana y la optimización del uso y aprovechamiento del territorio. Con relación a las acciones de movilidad se observan los siguientes avances:

El POT indicó los principales ejes de movilidad que integran centralidades del Distrito Capital a escala internacional, regional y urbana (artículo 19), las infraestructuras y los proyectos necesarios que mejoran la integración de la movilidad regional y nacional de carga y pasajeros (artículo 64); y los proyectos por desarrollar en el corto plazo (2004 – 2007) del subsistema vial arterial, de integración regional e intersecciones, así como troncales del sistema de transporte público masivo de pasajeros y ciclorrutas del subsistema de transporte.

La ejecución de los proyectos de movilidad depende de los recursos de financiación por valorización local<sup>12</sup>, y de acuerdo con sus ejecuciones, es posible determinar que en estos se priorizaron algunos proyectos del POT. El Expediente Distrital 2018 muestra que los mayores recursos se concentraron en movilidad (vías principales, regionales, intersecciones, troncales, metro, transmicable).

De acuerdo con los Indicadores de construcción de los proyectos de la malla vial arterial en el periodo 2004 a 2017, no se alcanzó la meta de construcción en kilómetros totales para para la malla vial establecida en el POT, llegando a un 35% de ejecución<sup>13</sup>.

En el subsistema de transporte se proyectaron 20 troncales de las cuales se han ejecutado 9, es decir el 45%; a diciembre de 2019. En enero de 2020 el Instituto de Desarrollo Urbano - IDU adjudicó la ejecución de la obra del sistema Transmilenio de la troncal Avenida Congreso Eucarístico (Carrera 68).

En la implementación de los diferentes componentes del Sistema Integrado de Transporte Público de Pasajeros (SITP)<sup>14</sup> se ha logrado un avance del 83%.

Frente al Sistema de Transporte Masivo Metro, en el POT (artículo 188) se estructuraron los componentes para la primera línea de Metro (29.3 kilómetros de línea férrea, 24 estaciones de pasajeros, dos patios talleres y un conjunto de sistemas de soporte de energía, señalización y telecomunicaciones). En mayo de 2016, mediante Acuerdo 642 de 2016, se constituye la Empresa Metro de Bogotá S.A., y en el año 2019, se selecciona la empresa encargada de los diseños, construcción y operación de la Primera Línea del Metro Tramo 1.

Respecto al tren de cercanías, el POT en su artículo 193 menciona que se adelantaría una vía fija y exclusiva de 128 km, para comunicar al Distrito Capital con los municipios aledaños mediante cuatro líneas férreas, de los kilómetros proyectados no se ha construido ninguno.

En diciembre de 2019, con recursos de la Nación y del Departamento de Cundinamarca, se adjudicó el diseño y la construcción de la Línea km 5 – Facatativá, como Regiotram de Occidente, el cual contará aproximadamente con un trazado de 40 kms y operará como tranvía en las áreas urbanas y como tren de cercanías en las zonas rurales. Conectará a Bogotá con los municipios de Mosquera,

---

<sup>12</sup> Acuerdos Distritales 180 de 2005 y sus modificatorios 398 de 2009, 445 de 2010, 451 de 2010, 523 de 2013, Acuerdos 724 de 2018 y de endeudamiento 527 de 2013, 690 de 2017.

<sup>13</sup> Informe 2: Diagnóstico del subsistema vial y de transporte de Bogotá. Modelo integrado de transporte enmarcado en la revisión ordinaria del POT de Bogotá. Steer Davies.

<sup>14</sup> Decreto 309 de 2009 “Por el cual se adopta el Sistema Integrado de Transporte Público para Bogotá, D.C., y se dictan otras disposiciones”.

Funza, Madrid y Facatativá y se conectará con la Primera Línea Metro de Bogotá – Tramo 1 en el Distrito Capital a la altura de la Kr 17 con AC 26.

La conclusión de los balances de ejecución de los proyectos de movilidad señalados en el POT y el PMM 2006 son bajos frente a los proyectos señalados para el corto plazo y la infraestructura propuesta para el distrito.

El diagnóstico del Sistema de movilidad visibiliza la necesidad de identificar en el POT proyectos a corto, mediano y largo plazo, así como las normas para su ejecución, criterios de priorización y posibles fuentes de financiación. De esta manera se podría garantizar que los proyectos que plantee cada plan de desarrollo, los planes maestros, las operaciones estratégicas y los diferentes Conpes se formulen y ejecuten en el marco de una visión unificada de largo plazo de la ciudad, la región y la nación, con continuidad de las políticas públicas.

Particularmente en las operaciones estratégicas se planteó su refuerzo con acciones sobre el sistema de movilidad, pero no es suficiente plantearlo sino establecer las condiciones para que esto se aplique efectivamente, ya que algunas operaciones estratégicas se desarrollaron desde el 2004 con y sin los proyectos del sistema de movilidad y otras no se desarrollaron aun cuando hubo inversiones y desarrollo del sistema, por lo cual se debe revisar esta medida para garantizar la efectividad de la medida y acciones.

Los proyectos previstos en el corto plazo por el Plan de Desarrollo para la localidad de Santa Fe son los que se listan en la siguiente tabla:

| Proyectos priorizados | PROYECTO   | ESTADO ACTUAL         |
|-----------------------|--|-----------------------|
|                       | Primera Línea de Metro PLMB                                    | Adjudicado            |
|                       | Proyecto regional férreo de occidente – Regiotram de Occidente | Adjudicado            |
|                       | Corredor Verde de la Carrera Séptima                           | Estudios preliminares |

TABLA 22 PROYECTOS LOCALIDAD DE SANTA FE. FUENTE: ELABORACIÓN SDP.

#### 4.1 Estado normativo y jurídico

Las directrices, objetivos y estrategias de política pública de movilidad para el Distrito están incluidas principalmente en el Decreto 190 de 2004 de compilación del POT y el Decreto 319 de 2006 de adopción del Plan Maestro de Movilidad, que deben actualizarse con las leyes y regulaciones posteriores al POT de orden nacional y distrital, especialmente en lo relacionado a reducción de

huella de carbono y resiliencia, a los sistemas de transporte alternativo y accesibilidad de usuarios en condición de movilidad reducida, seguridad vial y fuentes de financiación de los proyectos priorizados para la ciudad.

Las directrices aplicables al desarrollo y gestión de los diferentes componentes del sistema de movilidad inician desde la Constitución Política de Colombia, las leyes de orden nacional relacionadas a la planeación y financiación de la ejecución de sus componentes y los documentos CONPES.

De la normativa para generar política de movilidad se enuncian, entre otras, las Leyes 105 de 1993, 336 de 1996, 361 de 1997, 769 de 2002, 1083 de 2006, 1228 de 2008 y 1287 de 2009 así como el Decreto Nacional 1079 de 2015 que compila las normas del sector transporte.

Los documentos de política CONPES 3093 de 2000, 3167 de 2002, 3093 de 2003, 3260 de 2003, 3991 de 2020, 3368 de 2005, 3677 de 2010, 1508 de 2012, 3882 de 2017, 3899 de 2017, 3900 de 2017, 3945 de 2018 y 3963 de 2019.

El Acuerdo 04 de 2007 y los Decretos Distritales 327 de 2004, 215 de 2005, 470 de 2007, 596 de 2007, 309 de 2009, 397 de 2010, 2372 de 2010 y 1467 de 2012.

Resoluciones de Inviás 000744 de 2009 e IDU 4374 de 2010.

## 4.2 Instancias, competencias e intersecciones

En el siguiente cuadro se relacionan las instancias que intervienen en la formulación de la política de movilidad del Distrito.

| NIVEL     | INSTANCIA   | COMPETENCIA   | INTERSECCIONES   |
|-----------|---|---|--|
| NACIONAL  | Consejo Nacional de Política Económica y Social <u>CONPES</u> .   | Formulación documentos de políticas, promoción, orientación y participación formulación políticas, elaboración de programas sectoriales y seguimiento a la ejecución. | Presidencia y vicepresidencia de la República, Ministerios (Ministerio de Transporte), Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, Departamento Nacional de Planeación (Dirección de Infraestructura y Energía Sostenible) y Colciencias.   |
| NACIONAL  | Consejo Consultivo de Transporte  | Asesora definición de las políticas generales sobre el transporte y tránsito, así como en los planes, programas y proyectos   | Ministerio Transporte; Presidencia de la República; asociaciones de transporte en el país: carga por carretera, pasajeros por carretera, pasajeros urbanos, férreo, fluvial, aéreo, marítimo; Sociedad colombiana de ingenieros; sociedad colombiana de ingenieros de transporte y sector de transporte, de servicio público colectivo de pasajeros y/o mixto, del sector rural por carretera. |
| REGIONAL  | Región Administrativa y de Planificación Especial - RAPE Región Central y el Comité de Integración Territorial -CIT | Concertación y articulación con la Nación y las Entidades territoriales las políticas que orienten el desarrollo de la Región.  | Gobernación C/marca, Alcaldía de Bogotá, Corporación Autónoma Regional (CAR) Gobierno Nacional (DPN) Consejo Consultivo, PNUD, Participación local.  |
| DISTRITAL | Comité Sectorial de Desarrollo Administrativo de Movilidad  | Articulación formulación políticas y estrategias del sector y seguimiento a la ejecución de las políticas sectoriales y de desarrollo administrativo.                 | SDM, UAERMV, IDU, Transmilenio S.A., terminal de Transporte y la Empresa Metro de Bogotá S.A. Acompañan planeación desarrollo de ciudad y sostenibilidad financiera en la formación de la política: SDP y SDH.   |

TABLA 23 INSTANCIAS, COMPETENCIAS E INTERSECCIONES DE LA POLÍTICA DE MOVILIDAD. FUENTE: ELABORACIÓN SDP SEGÚN COMPETENCIA ENTIDADES.

## 4.3 Subsistema de transporte

El subsistema de transporte del POT 2004, se estructura alrededor de los modos de transporte masivo: Metro, Transmilenio y Tren de cercanías, dentro de un marco institucional regulado y controlado por la autoridad de tránsito integrados a las demás rutas de transporte, las terminales, estacionamientos y demás componentes de transporte.

Desde el punto de vista institucional existen básicamente dos niveles: a nivel Nacional, a través del Ministerio de Transporte se definen políticas, regulaciones técnicas y económicas y a nivel Distrital se definen políticas de planeación e integración, a través de la Secretaría Distrital de Planeación y la Secretaría Distrital de Movilidad, conforme las siguientes menciones:

El Ministerio de Transporte, de conformidad con el artículo 2 del Decreto nacional 087 de 2011 tiene a su cargo, entre otras las siguientes funciones:

- *“formular la regulación técnica en materia de tránsito y transporte de los modos carretero, marítimo, fluvial y férreo.*
- *formular la regulación económica en materia de tránsito, transporte e infraestructura para todos los modos de transporte*
- *Formular las políticas del Gobierno Nacional en materia de transporte, tránsito y la infraestructura de los modos de su competencia.*

En ese sentido, es fundamental tener en cuenta lo establecido en el DECRETO 1079 DE 2015 2015 por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Transporte.

De conformidad con el Decreto distrital 567 de 2006 la Secretaría de Movilidad tiene como objeto *“Orientar y liderar la formulación de las políticas del Sistema de Movilidad para atender los requerimientos de desplazamiento de pasajeros y de carga en la zona urbana, tanto vehicular como peatonal y de su expansión en el área rural del Distrito Capital en el marco de la interconexión del Distrito Capital con la red de ciudades de la región central, con el país y con el exterior.”*

Por otro lado, a nivel Distrital la entidad encargada de la construcción de la infraestructura es el Instituto de Desarrollo Urbano y las entidades gestoras encargadas de la operación, son Transmilenio y la empresa Metro de Bogotá.

Hay un aspecto que debe quedar establecido en el marco de la revisión del POT y de las competencias de cada una de las entidades y es la relacionada con los lineamientos y mecanismos de articulación que garanticen la adecuada integración entre los modos férreos, a nivel Distrito y Región, así como los modos de cable aéreo con el resto del sistema del SITP.

En un día típico se realizan 13,359,727 viajes en Bogotá, estos viajes incluyen los viajes peatonales mayores o iguales a 15 minutos y los viajes en otros modos de transporte con duración mayor o igual a 3 minutos. El modo más empleado en el área de estudio es el peatonal que representa el 23.9 % del total, TransMilenio es el segundo más usado con 16.4% y el auto con 14.9%. las localidades que más generan viajes son: Suba, Kennedy, Engativá, Bosa y Usaquén y Las localidades que más atraen viajes son: Suba, Kennedy, Engativá, Bosa y Usaquén.

**En Bogotá el modo de transporte con mayor participación es el peatonal, y la localidad de Santa Fe no es la excepción, este modo ocupa el primer lugar con el 30% de participación, seguido por el Transmilenio con el 27% y el TPC-SITP con el 16% de todos los viajes.**

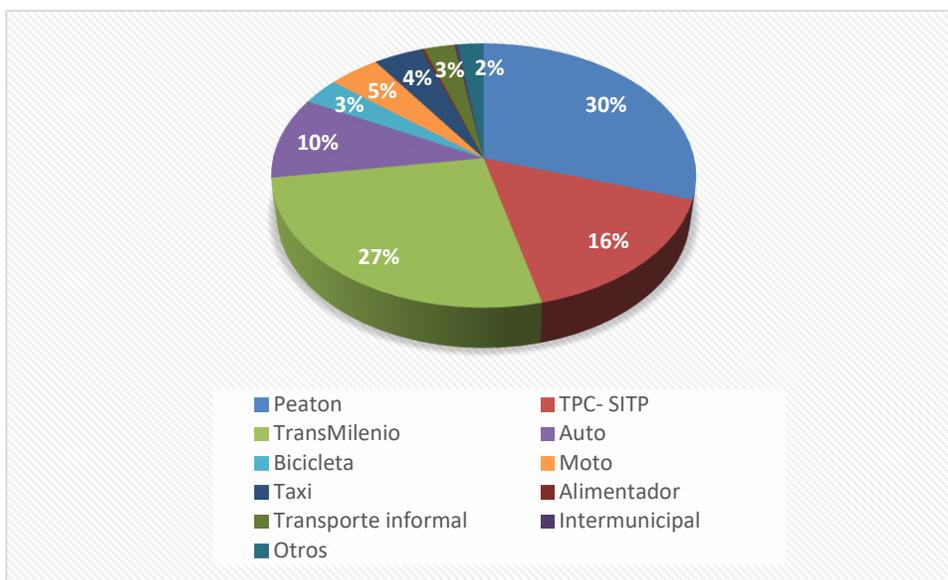


Ilustración 20 DISTRIBUCIÓN MODOS LOCALIDAD DE SANTA FE. FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS A PARTIR DE LA BASE DE DATOS DE LA SDM.

La localidad de Santa Fe reporta tiempos promedio de viajes de 42 minutos, relativamente bajos con respecto a los tiempos promedio de viajes en otras localidades de la ciudad.

En el subsistema de transporte, adicional a los elementos particulares de cada modo a tener en cuenta en la revisión del POT, debe abordarse con las siguientes visiones que no fueron abordadas en el POT 2004 y que han venido cobrando importancia:

- 1) Enfoque diferencial de género, estudios han identificado que en promedio “más del 60% de las mujeres ha sufrido algún tipo de violencia sexual, en forma de agresión física o verbal, en el transporte público”<sup>15</sup> y como resultado, muchas mujeres modifican su rutas y modos de transporte, en detrimento de los tiempos de desplazamiento y sus costos. Vale mencionar aquí algunas cifras de la Encuesta de Movilidad de 2019 con respecto al género, los hombres que viajan tienen tasas de viaje mayores que las mujeres, por otro lado, el 66.4 % de las mujeres no tiene licencia de conducción y los mayores porcentajes de licencias para cada tipo de vehículo evidentemente son de hombres.
- 2) Transporte accesible, El SITP (anteriormente el Transporte Público Colectivo) ha realizado esfuerzos importantes para prestar el servicio a usuarios con algún tipo de discapacidad física (PcD), dentro de las políticas se encuentran subsidios, semáforos sonoros, paraderos accesibles, señales braille, entre otros. La prestación del servicio tiene que seguir avanzando en accesibilidad para que las personas con discapacidad accedan y gocen de este servicio esencial tal y como está consagrado en la ley 1618 de 2013.

<sup>15</sup> <https://blogs.iadb.org/transporte/es/una-formula-la-igualdad-genero-sea-fundamental-transporte/>

- 3) Enfoque ambiental, en la cual existan alternativas limpias de transporte, tecnología de punta que suministren reducciones en consumo energético y de emisiones contaminantes.
- 4) Cambiar la forma en que nos movilizamos, modificar la manera que producimos y consumimos, aunque parezca temprano decirlo, el confinamiento obligatorio al que estamos sometidos nos permite evidenciar que existen cosas que se pueden y se deben cambiar, evitar ciertos viajes, a ciertas horas o de ciertas distancias y esto está estrechamente relacionado como está planeado el territorio.

#### **4.3.1 Red de transporte masivo Metro**

El artículo 188 del POT vigente (Decreto 190, 2004) describe el sistema de transporte masivo metro y lo ubica dentro del subsistema de transporte de Bogotá D.C. La primera línea del metro (PLMB), según el POT, *“consta de 29,34 kilómetros de línea férrea, 24 estaciones de pasajeros, dos patios talleres y un conjunto de sistemas de soporte de energía, señalización, y telecomunicaciones”*

El Proyecto PLMB – Tramo I inicia desde el patio-taller en la localidad de Bosa hasta la Calle 72, tendrá una longitud aproximada de 23,96 kilómetros, la cual será en su totalidad elevada. Parte del sector el Corzo en la localidad de Bosa, cruza la zona de reserva de la futura Avenida Longitudinal de Occidente y después cruza de sur a norte el terreno del parque Gibraltar para conectar con la proyección de la futura Avenida Villavicencio (Avenida Calle 43 sur), para conectar con la primera estación de la línea.

A partir de ese punto toma la Avenida Villavicencio, en sentido oriental hasta la intersección con la Avenida Primero de Mayo, por esta vía continúa en dirección al oriente, teniendo intersecciones con la Avenida Boyacá, Avenida 68 y la Carrera 50 hasta llegar a la Avenida NQS, en este punto realiza un giro a la izquierda para hacer una transición sobre la Avenida NQS y hacer posteriormente un giro a la derecha para continuar por la Calle 8 sur hasta la intersección con la Calle 1, continúa por el eje del separador central de la Calle 1 hasta la intersección con la Avenida Caracas (Avenida Carrera 14), para tomar dicha Avenida Caracas hasta la altura de la Calle 72 (la línea incluye una cola de maniobras de 0,65 km que llega hasta la Calle 80). En los diseños se han dejado las provisiones para permitir la prolongación de la línea en ambos extremos de ella (Carrera 96 y Calle 72).

La PLMB contará con dieciséis (16) estaciones, diez (10) de ellas integradas con troncales de Transmilenio. El patio taller estará ubicado en el predio de El Corzo, el cual tiene una extensión de 32 hectáreas.

En la figura Primera Línea de metro definida para construir 2019 se puede ver la línea incluyendo estaciones y patio taller

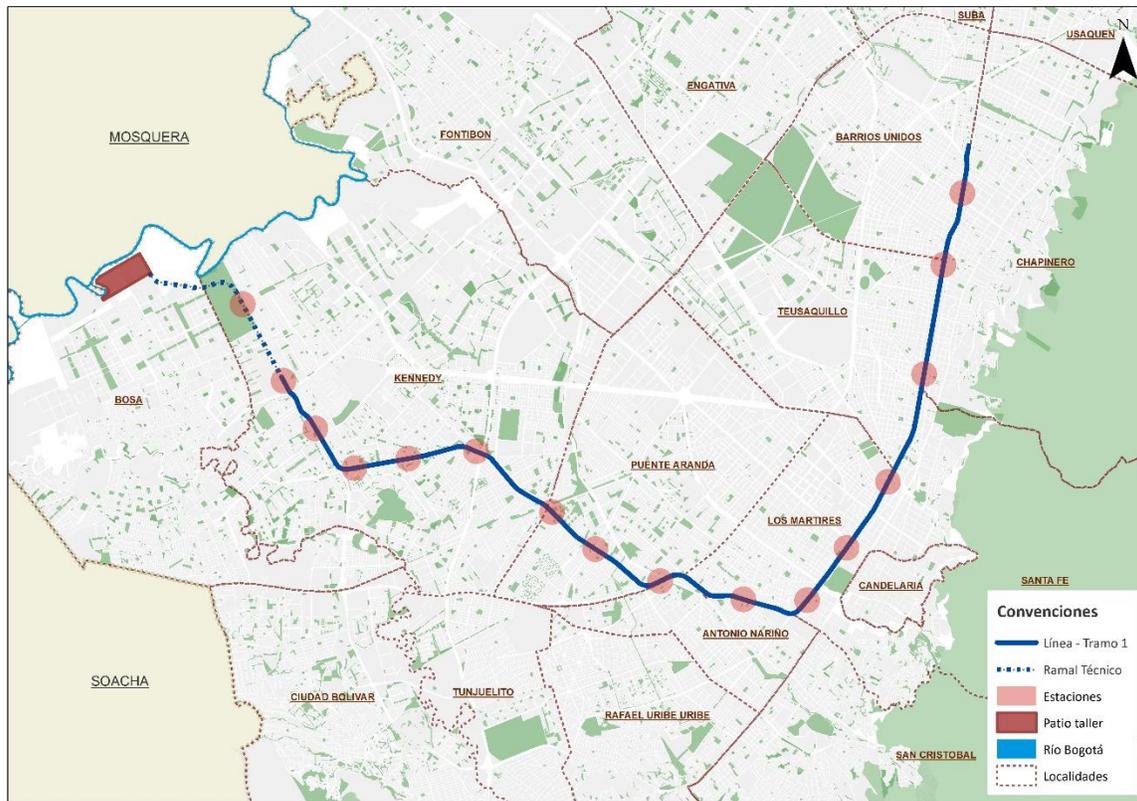


ILUSTRACIÓN 21 TRAZADO PRIMERA LÍNEA DE METRO DE BOGOTÁ – PLMB. FUENTE: FDN INFORME DE LOS ESTUDIOS Y DISEÑOS DE FACTIBILIDAD (SEPTIEMBRE DE 2017).

La revisión del POT debe contar con la estructuración de una red metro que sea la columna vertebral del sistema de transporte a nivel regional, articulada con los demás componentes de mediana y baja capacidad del SITP, que permita la sostenibilidad del sistema. La prioridad es tener los ejes regionales occidental y norte integrados al sistema de transporte urbano.

#### 4.3.2 Tren de Cercanías

El POT en su artículo 193, menciona que se adelantaría una vía fija y exclusiva de 128 km (ver Figura), para comunicar al Distrito Capital con los municipios aledaños mediante cuatro líneas férreas. La infraestructura complementaria está compuesta por las estaciones, patios de maniobra, la vía férrea, las instalaciones para el control de tráfico y comunicaciones, líneas secundarias y terciarias, pasos a nivel y los talleres y puestos de revisión del material rodante.

En la formulación del proyecto, las fases de ejecución y las determinaciones técnicas para su posterior construcción se sujetarían a lo establecido en el Convenio Marco Interinstitucional acordado entre el Ministerio de Transporte, la Gobernación de Cundinamarca, la Alcaldía Mayor Bogotá, los Municipios de la Sabana Centro y Occidente y Ferrovías. Además, el proyecto debería ajustarse en su desarrollo dentro de la jurisdicción del Distrito Capital. (artículo 193 POT 2004).

Este componente no tenía la importancia estructurante como la que ha venido cobrando en los últimos años, este componente debe robustecerse en el marco de las políticas de integración regional, en el entendido que la región debe configurarse como una red de ciudades, donde la prioridad es la interconexión mediante transporte público, pero además su estructuración debe ir de la mano de la planeación de un ordenamiento territorial concertado con la región, capaz de enfrentar los problemas ambientales y de conurbación. En el gráfico se muestra la imagen la primera línea de regiotram que se encuentra estructurada.

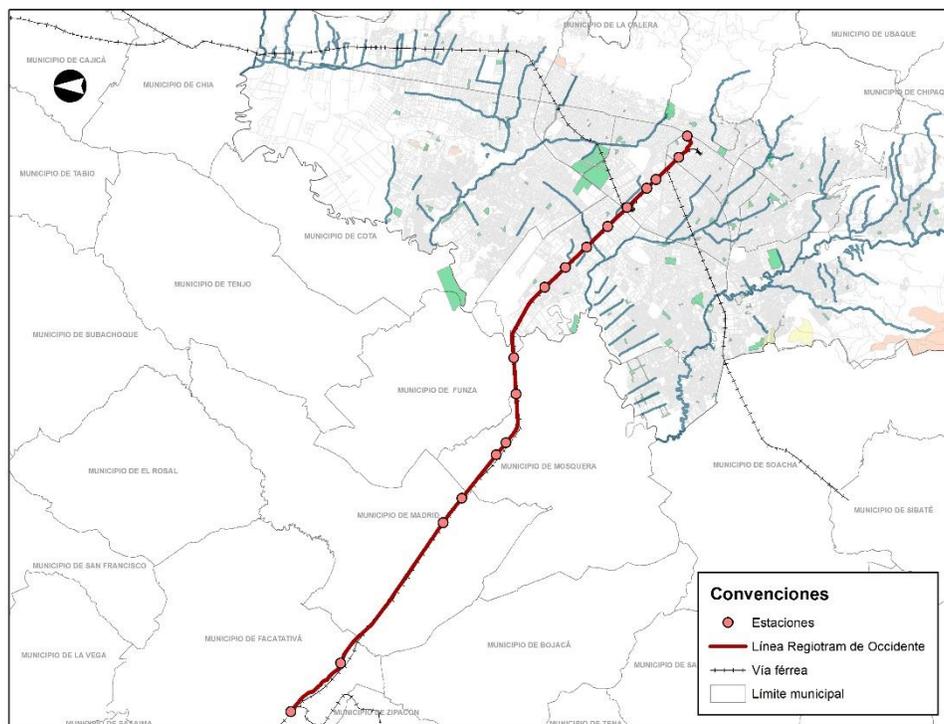


ILUSTRACIÓN 22 REGIOTRAM DE OCCIDENTE. FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA SDP

Este es un sistema de transporte 100% eléctrico, que se constituirá como una importante solución de movilidad para todos los habitantes de la región Sabana de Occidente ya que permitirá la realización de 130.000 viajes al día en promedio.

El proyecto, que tendrá 39,6 kilómetros de extensión y 17 estaciones, cuenta en Bogotá con una longitud de 14.7 km y nueve estaciones (Calle 26, Av. NQS, Cra. 40, Cra. 50, Av. 68, Av. Boyacá, Av. Cali, Fontibón y Catam). En la estación de la Calle 26 con Caracas, se integrará con la estación del Metro (Estación Metro Calle 26) y adicionalmente se puede integrar con Transmilenio en la Av. NQS y Av. 68 y con el SITP, en el resto de las estaciones que están en el perímetro urbano.

Actualmente, se encuentra en etapa de estudios y diseños el Tren del Norte, que recorrerá la ruta Zipaquirá-Cajicá-Chía-Bogotá. El inicio del corredor objeto del estudio se ubica en el kilómetro 5 de la actual vía férrea, en cercanías del Centro Comercial Gran Estación (Calle 26) de Bogotá, y transcurre

en el sentido norte por la Avenida Novena hasta llegar a la estación La Caro. En este lugar se desvía para continuar hacia Chía, Cajicá y Zipaquirá, en donde termina en el kilómetro 53.

Este proyecto pretende estructurar un Sistema Férreo Multipropósito que permita el transporte de pasajeros y de carga.

Adicionalmente, también se ha planteado la estructuración del tren del sur, que iría desde Gran Estación hasta Soacha.

### **4.3.3 Red de Corredores Troncales**

El sistema de transporte masivo TransMilenio, está dividido en el Plan de Ordenamiento Territorial (Decreto 190, 2004) como uno de los modos de transporte masivo, alrededor del cual se estructura el Subsistema de Transporte, dentro de un marco regulado por la autoridad de transporte de la Ciudad. En la figura se detallan Troncales propuestas por POT 2004.

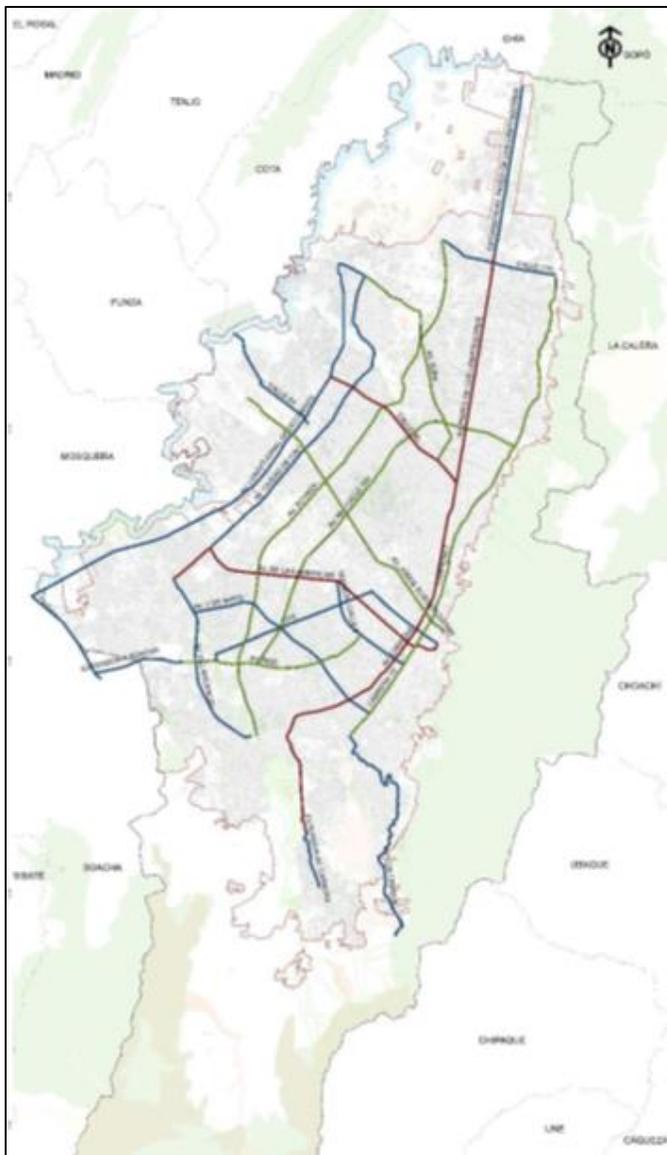


ILUSTRACIÓN 23 TRONCALES PROPUESTAS POR POT 2004. STEER DAVIES GLEAVE. 2016

En el subsistema de transporte en cuanto al número de troncales de las 20 proyectadas se han ejecutado 9, es decir el 45%; Se realizaron los diseños de las troncales Carrera Séptima, Avenida Ciudad de Cali y Avenida Boyacá. A inicios del presente año el Instituto de Desarrollo Urbano (IDU) adjudicó la “Factibilidad, estudios y diseños para la adecuación al sistema Transmilenio de la troncal Avenida Congreso Eucarístico (Carrera 68) desde la Carrera 7 hasta la Autopista Sur y de los equipamientos urbanos complementarios, en Bogotá, D.C.”.

En cuanto al desarrollo del sistema buses y alimentadores TransMilenio, se destaca un incremento en el número de pasajeros a lo largo del tiempo (ver **Figura número de pasajeros movilizadas anualmente**), esto se debe a la construcción de nuevas troncales en los últimos años y a la

implementación del componente zonal del Sistema Integrado de Transporte Público (SITP). Para el 2019, el sistema troncal movilizó 698.990.741 pasajeros, el sistema alimentador 285.744.787, el sistema zonal 431.452.801 y el cable de Ciudad Bolívar movilizó 7.528.803.

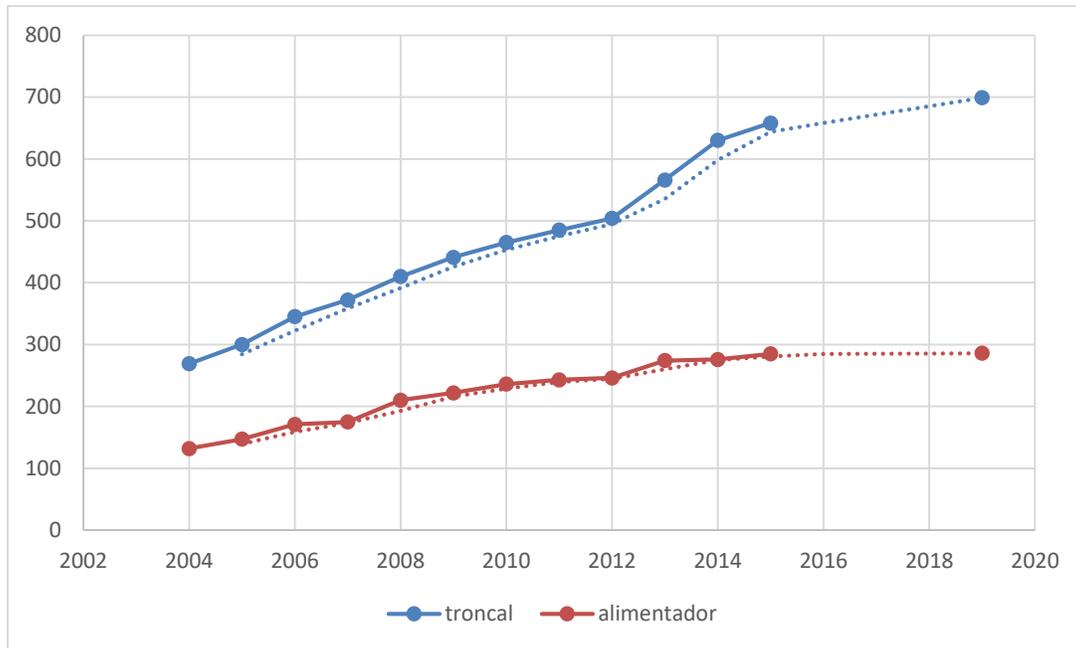


ILUSTRACIÓN 24 NÚMERO DE PASAJEROS MOVILIZADOS ANUALMENTE. FUENTE: TRANSMILENIO S.A. 2019

En términos de viajes en las troncales del sistema SITP, en la localidad de Santa Fe se realizan 134.292 viajes diarios en Transmilenio, que representa el 27% de todos los viajes efectuados en la localidad.

Es necesario replantear la priorización de corredores troncales a la luz de la incorporación del modo férreo.

La revisión del POT es la oportunidad para plantear proyectos integrales asociados a los corredores de transporte masivo del SITP, que incluyan entre otros aspectos: reestructuración de usos y tratamientos del suelo de manera consecuente con la estrategia de ordenamiento del territorio; dotación de equipamientos en zonas con déficit, mejoramiento del entorno urbano, entre otros, lo que significa abordar el crecimiento de la ciudad maximizando los beneficios del transporte público, enfatizando fuertemente a sus usuarios, las personas, a esta forma de diseño se le denomina “Desarrollo Orientado al Transporte” (DOT). Este modelo DOT implica además de la existencia de transporte público colectivo, acciones como la gestión de estacionamientos, zonas de empleo, vivienda y comercio a distancias caminables, densificación y usos de suelo mixto, así como alta accesibilidad peatonal a bienes y servicios.

#### 4.3.4 Transporte público colectivo

El Transporte Público Colectivo está determinado como una red que hace parte del Subsistema de Transporte (artículo 164). No obstante lo anterior, en los artículos donde se desarrolla el subsistema de transporte (artículos 188 al 200) no se hace mención a la red de transporte público colectivo y no existen proyectos asociados a este componente, lo que evidencia que en el POT no se definen estrategias explícitas para esta modalidad de transporte en la ciudad, siendo este, después del servicio troncal, quién atiende el mayor número de viajes de transporte público en la ciudad y en muchos sectores es la única opción de transporte para sus habitantes.

Fue en el Plan Maestro de Movilidad (Decreto 319 de 2006), que se planteó un Sistema Integrado del Transporte Público (SITP), como un modo de transporte que debe garantizar el acceso al servicio, siendo óptimo, de calidad y eficiente (Artículo 15).

Del documento Plan marco del SITP, realizado por la subgerencia técnica y de servicios, 2019 se indica: *“la ciudad ha logrado el 74% de avance en la operación de rutas, incluyendo las 13 zonas del SITP, que actualmente cuenta con más de 280 rutas y más de 7000 paraderos por toda la ciudad, atendidos por cerca de 5200 buses urbanos, complementarios, alimentadores y especiales. Con las rutas puestas en marcha se cubre más del 90% del territorio urbano de la ciudad”* <sup>16</sup>

Cabe destacar que el componente de patios proyectados para la implementación del SITP, actualmente se está realizando con patios provisionales. Desde el 2015, se vienen adelantando mediante el Decreto 305 de 2015, el inicio de las actuaciones administrativas y presupuestales para la adquisición de los predios y/o bienes inmuebles para la adecuación y puesta en funcionamiento de los equipamientos de transporte e infraestructura.

En términos de infraestructura soporte para la operación del SITP, la revisión y expedición de un nuevo modelo de ordenamiento propician una oportunidad, para que la ciudad desarrolle una propuesta urbanística para la implantación de este tipo de equipamientos, enmarcada en las políticas de ordenamiento territorial del Distrito Capital, así como la articulación de los instrumentos de planificación y financiación del suelo para su desarrollo, y la coordinación interinstitucional para la gestión del proyecto.

El SITP (anteriormente el Transporte Público Colectivo) ha realizado esfuerzos importantes para prestar el servicio a usuarios con algún tipo de discapacidad física (PcD). Dentro de las políticas se encuentran subsidios, semáforos sonoros, paraderos accesibles, señales braille, entre otros.

---

<sup>16</sup> (<https://www.transmilenio.gov.co/publicaciones/151563/el-sitp-en-mapas/>)

También se implementaron carriles preferenciales en la Carrera séptima, primera etapa desde la Calle 32 hasta la Calle 100. Segunda etapa desde la Calle 100 a la Calle 134, Calle 72, Avenida las Américas y Carrera 15, con lo que se busca mejorar la velocidad de operación del SITP.

Con todo lo anterior, la propuesta desde el componente urbano del POT para el transporte público colectivo debe guardar estrecha relación y concordancia con los avances del PMM, en términos de la estructuración del SITP en su componente zonal, la tipología de sus rutas y la consolidación de los patios definitivos y sus componentes de integración (intercambiadores modales, estacionamientos disuasorios).

**La localidad de Santa Fe es una de las localidades que tienen una generación y atracción media de viajes por día en SITP, se realizan cerca de 81.766 viajes al día, lo que representa el 16% de los viajes efectuados en la localidad.**

#### **4.3.5 Red de estacionamientos**

El sistema de estacionamientos públicos en el POT 2004 está contemplado dentro del sistema de movilidad, más exactamente en el subsistema de transporte, definido como *“Red de estacionamientos públicos en vía y fuera de vía de propiedad pública, privada o mixta”*. Este componente es de los más complejos en términos de conceptos, normatividad, instituciones y articulación con los demás elementos del subsistema de transporte, tal es su importancia que el Plan Maestro de Movilidad vigente y la actualización presenta un Plan de Ordenamiento de Estacionamientos.

Con base en los objetivos y directrices, el POT 2004 establece un anexo 4 de exigencia general de estacionamientos por uso, en el cual se fijan mínimos de estacionamientos por cada tipología de equipamiento, dependiendo de 4 zonas normativas de demanda y establece un Fondo de compensación en los casos en que los equipamientos no puedan cumplir con los porcentajes de cesión y estacionamientos que se definan en la reglamentación específica.

Aquí vale mencionar que adicional a estos requerimientos desde el punto de vista urbanístico, también existen requerimientos desde el punto de vista de movilidad cuando se desarrollan los estudios de atención de usuarios o estudios de tránsito como parte de los requisitos dentro de los instrumentos de planeamiento urbano.

Esta dependencia entre el proyecto y los requerimientos de parqueo, en principio razonable, no siempre genera buenos resultados para el crecimiento económico de un sector y su movilidad. Análisis en otras ciudades están optando por utilizar topes máximos o compartir cupos de estacionamientos en los equipamientos, lo que optimizaría la infraestructura construida.

Se identifica la necesidad de articular desde el plan de ordenamiento territorial una política de exigencia de estacionamientos coherente con la visión de ciudad proyectada y que permita la implementación efectiva de iniciativas de gestión.

Se hace necesario revisar 4 del POT 2004 y la visión de lo que se entiende por zona normativa por demanda de estacionamiento y su aplicabilidad a nivel geográfico, es necesario desarrollar un nuevo planteamiento vigente para las condiciones actuales y proyectadas para la ciudad, volcadas más a generar disuasión en el uso del estacionamiento y no más oferta.

Paralelo a estos ajustes, también se debe revisar la consistencia del POT, en cuanto a la función que cumple el componente de estacionamientos y su relación con los demás componentes del Subsistema, principalmente con lo relacionado a terminales, estaciones de cabecera, intercambiadores modales y estacionamientos disuasorios.

Por otro lado, el Acuerdo 695 de 2017 creó el sistema Inteligente de Estacionamientos como el conjunto de reglas, principios, valores y medidas para gestionar la demanda de estacionamiento de vehículos y articular de forma coherente la prestación, control y recaudo de los valores asociados al servicio de estacionamientos de uso público, en vía, fuera de vía, incluyendo el servicio de valet parking así como, el Registro Distrital de Estacionamientos fuera de vía, estacionamiento en vía y servicios de valet parking el cual estará a cargo de las Secretarías Distritales de Movilidad y Gobierno.

Con base en información consignada en el SIMUR y en el diagnóstico de la revisión del PMM 2018, realizado por la firma Steer Davies, los parqueaderos públicos fuera de vía se encuentran distribuidos por localidades como se muestra en el siguiente mapa. Dicha distribución también puede ser detallada en la tabla a continuación, donde además se aprecia que **la mayor cantidad de establecimientos se encuentran en la localidad de Chapinero (17,35 %), seguida de Usaquén (10,72 %) y Santa Fe (10,63 %), localidades que se caracterizan por tener el mayor número de destinos en vehículo particular.**

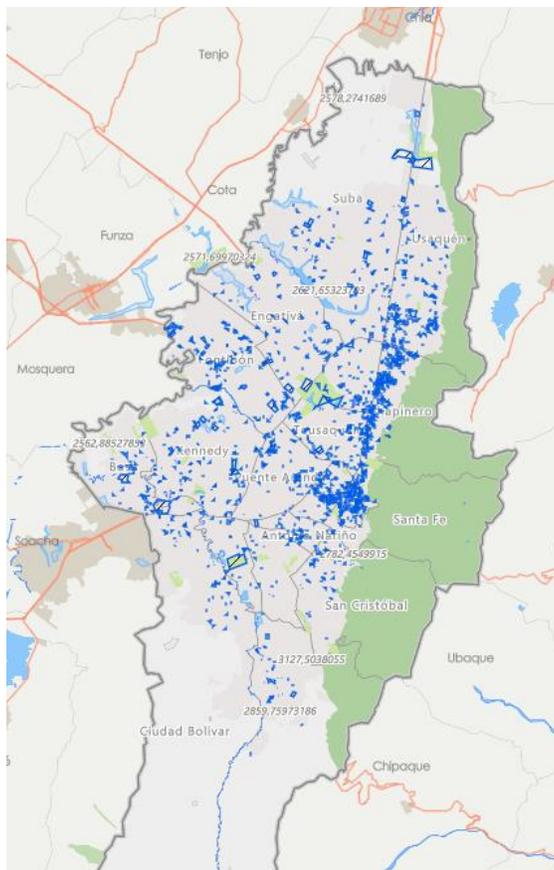


ILUSTRACIÓN 25 - MAPA OFERTA DE ESTACIONAMIENTO. FUENTE SIMUR.

#### 4.3.6 Transporte público individual

El transporte público individual hace parte del Sistema de Movilidad definido en el POT (Decreto 190, 2004) y no fue considerado como uno de los modos de transporte estructurantes del subsistema de transporte, solo se menciona en el artículo 164 donde se definen los componentes del Sistema de Movilidad y de cada uno de los subsistemas.

El transporte público individual, que se define en el PMM 2018 como uno de los componentes del SITP, es un servicio que se presta por los vehículos tipo Taxi como parte de la estrategia de integración del transporte público y sobre el cual deberán desarrollarse proyectos que propendan hacia el mejoramiento del servicio, la modernización y el control.

*“El servicio de transporte público individual de pasajeros en la ciudad de Bogotá D.C. se presta a través de 59 empresas habilitadas con un parque automotor de 50.582 vehículos. Se tiene un promedio de 1,2 propietarios por vehículo para personas naturales, mientras que para las personas jurídicas la propiedad promedio es de 12 vehículos por propietario”.* (PMM 2018)

Por el lado de la demanda, de la encuesta de movilidad del 2019, se identifica que, de los modos de transporte individual, el taxi es el tercer modo de transporte utilizado después del auto y la moto con el 13,5%. En la localidad de Santa Fe, el 4% de los viajes se realizan por este modo de transporte.

La siguiente figura presenta la distribución de las zonas amarillas por localidad y la cantidad de cupos totales, las localidades con mayor número de cupos son las de Chapinero y Usaquén con 193 y 159 respectivamente, la localidad de Santa Fe tiene 15 zonas amarillas que representan 65 cupos.

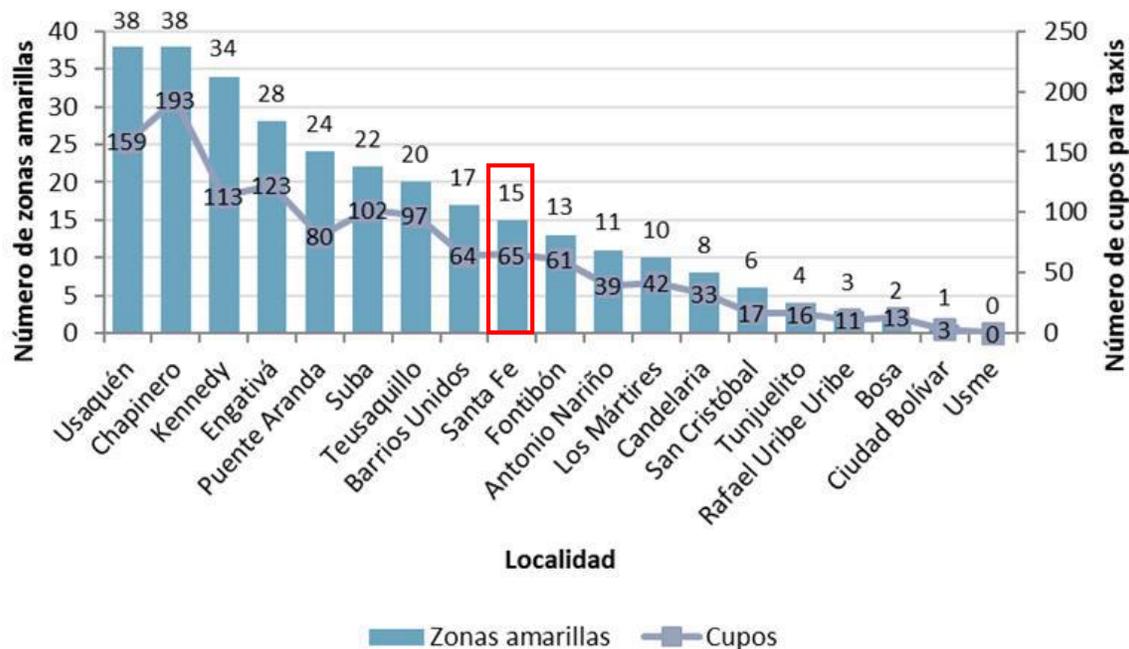


ILUSTRACIÓN 26 - DISTRIBUCIÓN Y CUPOS DE LAS ZONAS AMARILLAS POR LOCALIDAD. DOCUMENTO TÉCNICO DE SOPORTE PMM 2018.

### 4.3.7 Transporte por cable

El componente de cable aéreo no tiene mención en el POT 2004, este se debe incorporar a la oferta de medios de transporte público en la ciudad para dar cobertura en zonas de difícil acceso vehicular, por condiciones de pendientes, limitaciones físicas, para facilitar la conectividad con sectores y de otros modos de transporte; de esta forma ampliar la cobertura del servicio en el marco del SITP, en sectores de difícil acceso.

Entre los años 2009 y 2012, se realizaron estudios de caracterización y factibilidad mediante los esfuerzos conjuntos de la SDM y la Empresa Metro de Medellín - ETMVA. Estos estudios identificaron 5 localidades con potencial para la implementación del sistema de transporte por cable aéreo, Ciudad Bolívar, San Cristóbal, Usme, Rafael Uribe y Usaquén.

La localidad de Ciudad Bolívar fue identificada como prioritaria para la implementación de este modo de transporte.

#### 4.3.8 Terminales de carga

La estructura del subsistema de transporte de mercancías está basada en la movilización urbana de la carga al interior de la ciudad, así como la provisión a otros territorios y abastecimiento de bienes en Bogotá. Dentro de los objetivos del Sistema de Movilidad del POT que tienen relación con el transporte de mercancías están:

- 1) Conectar las terminales de transporte y de carga interurbana en emplazamientos que permitan la articulación eficiente de diversos modos de transporte
- 2) Apoyar las operaciones que buscan aumentar la productividad y competitividad de la región Bogotá – Cundinamarca, mejorando la conectividad interna de Bogotá con las ciudades de la red, y de la región con los mercados nacional e internacional.
- 3) Disminuir los tiempos de viajes y los costos de operación vehicular
- 4) Reducir los flujos de tráfico de pasajeros y de carga en la zona urbana con destino a otras ciudades de la región y el país.

Uno de los programas prioritarios del POT es la articulación física y virtual con el comercio nacional e internacional, buscando asignar recursos de nueva inversión a las infraestructuras necesarias para la movilidad de carga y pasajeros en la red de ciudades de la región, y para la exportación de bienes y servicios al resto del país e internacionalmente, para lo cual establece el subprograma de concertación con la región de los terminales de carga.

Dentro de los subprogramas de la articulación física y virtual, se encuentra el Aeropuerto Internacional el Dorado en el que se prioriza el proyecto de “terminales de carga”, de concertación con la región. De esta manera, en el POT se definen estrategias, directrices, políticas y/o programas en los que se propende por la conexión de terminales de carga para articular más eficientemente los diferentes modos de transporte, sin proponer un proyecto puntual.

Hasta la fecha, las estrategias, programas y proyectos no se han materializado en intervenciones o iniciativas específicas, con un objeto contractual definido. Estas propuestas, y su estado de materialización, pueden orientar la definición de líneas futuras de trabajo (proyectos) que permitan fortalecer el subsistema de transporte de mercancías del Distrito Capital.

A partir de la actualización de la matriz origen destino de carga en el 2015 se confirma que la ubicación de las actividades industriales en la Sabana y al interior de Bogotá condiciona el flujo de vehículos de carga que es mayor en los corredores del occidente de la capital, que transcurren principalmente por localidades como: Engativá, Fontibón, Puente Aranda, Kennedy y Bosa.

Así mismo, las zonas industriales en Mosquera, Funza, Madrid y Facatativá han venido creciendo y no hay incentivos para generar áreas logísticas al interior de la ciudad de Bogotá, debido también a las gestiones del tránsito para llegar hasta destinos como la zona industrial de Puente Aranda.

Al interior de la ciudad los nodos logísticos más importantes corresponden: al Aeropuerto El Dorado en la localidad de Engativá, las centrales de abastos, dedicadas fundamentalmente a la recepción y distribución de alimentos para la ciudad y la región, como son Corabastos en la localidad de Kennedy, Codabas (Usaquén) y Paloquemao (Los Mártires) y, la zona franca al occidente de Bogotá (Localidad de Fontibón).

#### **4.3.9 Transporte intermunicipal**

El POT vigente (Decreto 190, 2004) describe a los terminales de buses interurbanos en su artículo 200 *“Como complemento funcional al sistema de transporte”*. Adicionalmente, establece la importancia de los terminales de buses interurbanos como parte de la articulación física y virtual con el comercio nacional e internacional, planteando particularmente en el Artículo 64.

En la actualidad la ciudad de Bogotá cuenta con tres terminales de transporte de pasajeros intermunicipal, estas son:

**Terminal Central Salitre:** Es la terminal de pasajeros más importante a nivel Distrital a través de sus 86 empresas en operación con despachos de vehículos hacia todo el país. Se resalta que aun siendo el terminal más importante para el Distrito no hay conexión con el sistema de transporte masivo TransMilenio, siendo está una deficiencia visible en la conectividad ciudad-región-país.

**Terminal Satélite del Sur:** Empezó operación el 13 de octubre de 2008, esta terminal a través de sus 26 empresas en operación únicamente despacha vehículos hacia el corredor sur del país, beneficiando la movilidad de pasajeros con los departamentos de Tolima, Huila, Nariño, Caquetá, Valle y Cauca principalmente. Se resalta la conexión con el sistema de transporte masivo TransMilenio en proximidades al Portal Sur.

**Terminal Satélite del Norte:** La Terminal Satélite del Norte estaba prevista a desarrollarse en tres fases. Una primera fase referente al proyecto en su primera y segunda etapa con una disponibilidad de suelo de 18.330 m<sup>2</sup> para la etapa 1, correspondiente a una estación temporal que operará por un periodo inicial de 5 años; y 40.000 m<sup>2</sup> para la etapa dos, la que se concibió como una terminal de origen-destino para el servicio de corta distancia y una terminal de paso para el servicio de media y larga distancia. La segunda y tercera fase inicialmente previstas contemplaban la expansión de la terminal con zonas de reserva al oriente y al occidente de la Autopista Norte. No obstante, está por confirmar el desarrollo de las otras etapas de la terminal o de la implementación del Complejo de Integración Modal mucho más al norte de la ciudad.

El concepto de terminal de transporte intermunicipal evoluciona en el PMM 2006 y los plantea como intercambiadores modales en los cuales pueden integrarse diferentes modos de transporte y plantea que el transporte intermunicipal llegue a la periferia de la ciudad y se articule con el Sistema Integrado de Transporte Público de la ciudad en los Complejos de Integración Modal. Este concepto, así como, el componente de norma urbana y la planeación de estos debe incorporarse en la revisión del POT,

dado que la Terminal de Transporte si bien es la entidad a cargo de la construcción y operación, ha tenido dificultades en la planeación y desarrollo de estos equipamientos, por lo cual a la fecha no ha podido tener avance en los proyectos planteados en el PMM 2006.

Por otro lado, la incorporación y prioridad del componente férreo regional cambia la conformación de estas terminales y su integración con el sistema de transporte público urbano, lineamientos que deberán ser incorporados en la revisión del POT.

#### **4.3.10 Transporte peatonal**

En el marco del POT de 2004, el componente peatonal se encuentra enunciado en el subsistema vial como “alamedas y andenes” o “alamedas y pasos peatonales” y el único objetivo de movilidad enfocado a este componente es: *“incrementar la seguridad vial y disminuir los índices de accidentalidad mediante una señalización correcta y una norma técnica de diseño de cruces entre ciclorrutas, la red peatonal y la vehicular”*.

La mayor parte del componente peatonal se encuentra desarrollado de forma específica en el SISTEMA DE ESPACIO PÚBLICO CONSTRUIDO, en donde se define el espacio público, *“propiedad pública o privada, se estructura mediante la articulación espacial de las vías peatonales y andenes que hacen parte de las vías vehiculares, los controles ambientales de las vías arterias, el subsuelo, los parques, las plazas, las fachadas y cubiertas de los edificios, las alamedas, los antejardines y demás elementos naturales y contruidos definidos en la legislación nacional y sus reglamentos”*.

Los proyectos definidos para el subsistema vial peatonal se concretan en:

- Garantizar que el espacio público responda a su función estructurante dentro del ordenamiento urbano, en concordancia con las características asignadas por el modelo a los diferentes sectores de la ciudad.
- Consolidar una red de parques y espacios verdes en toda la ciudad.
- Equilibrar las diferentes zonas de la ciudad en materia de espacios recreativos, con prioridad en la escala zonal, mediante la construcción o recuperación de parques.
- Recuperar y construir espacios públicos de alto valor simbólico y garantizar su uso y disfrute por parte de los ciudadanos.
- Recuperar, construir y garantizar para el uso peatonal la red de andenes en toda la ciudad.

De esta manera, los espacios peatonales se convierten en estructurantes del ordenamiento urbano. No obstante, no se expone el papel fundamental que tiene este componente en su función como modo de transporte único y/o complementario del subsistema de transporte de la ciudad, principalmente por la adopción de políticas de priorización del uso del transporte público y de los medios de transporte no motorizados, así como, el reconocimiento de las ventajas económicas, sociales y ambientales que ofrecen los modos no motorizados, tanto para la población que los usa, como para la optimización el tráfico en la ciudad.

Vale la pena resaltar el papel preponderante de los viajes a pie en la ciudad, Según la encuesta de movilidad 2019, en un día típico se realizan 13,359,728 viajes en Bogotá (excluyendo los viajes peatonales menores a 15 minutos), siendo el modo a pie quien lleva el mayor porcentaje con el 23,9% y su mayor participación se ve en las personas de los estratos 1, 2 y 3, esto no necesariamente se asocia a una elección de modo, sino que puede ser a que el viaje a pie es la única opción para algunos casos. **En Santa Fe se generan 151.603 viajes diarios a pie, lo que representa el 30% de los viajes que se realizan en la localidad.**

En términos de movilidad se plantearon los siguientes proyectos:

- Puentes peatonales en la malla vial arterial, de los 20 puentes propuestos por el POT 2004, solo 8 fueron ejecutados, no obstante, la ciudad adelantó la construcción de otros puentes peatonales, asociados principalmente a la red de transporte público masivo de la ciudad.
- Andenes y alamedas: el POT 2004 plantea 29 proyectos asociados principalmente a la malla vial arterial de la ciudad. Con relación a las alamedas la intención del POT 2004 es generar amplios corredores e circulación peatonal, no obstante, no son fácilmente identificables dentro de la ciudad de acuerdo con el concepto que lo estipula, teniendo en cuenta que en su mayoría cumplen características de andenes arborizados, pero no de alamedas, así mismo, se encontró en algunos casos de perfiles viales, que se nombra como alamedas los separadores centrales de avenidas arteriales, los cuales no ofrecen continuidad ni seguridad peatonal o cruces de los mismos.
- Por otro lado, el POT 2004, también establece proyectos de peatonalización prioritarios para la recuperación de las áreas aledañas al centro histórico, núcleos fundacionales de los municipios anexados, sectores de interés cultural.
- Hay un concepto de los espacios peatonales que surgió en el desarrollo del PMM 2006, denominado REDES AMBIENTALES PEATONALES SEGURAS RAPS, las cuales son ese componente articulador entre el espacio público estructurante de territorio y el componente de transporte público, pues facilitan la conectividad y la intermodalidad. De 12 RAPS planteadas por el PMM vigente, para el 2017, ya habían sido entregadas 7 y adjudicadas otras 4, representando un avance importante en construcción y mejoramiento de espacio público.

Conforme con información del IDU de estado del espacio público, para el segundo semestre del 2018 se había realizado pre - diagnóstico visual superficial de un área de 27.310.910 m<sup>2</sup> que corresponde exclusivamente a los elementos de andenes asociados a la malla vial arterial, troncal, intermedia y local, incluyendo los circuitos SITP que hacen parte de estas mallas, **de la siguiente ilustración se puede identificar que el 61% de los andenes en la localidad de Santa Fe se encuentran en buen estado, el 25% en regular estado y el 14% en mal estado.**

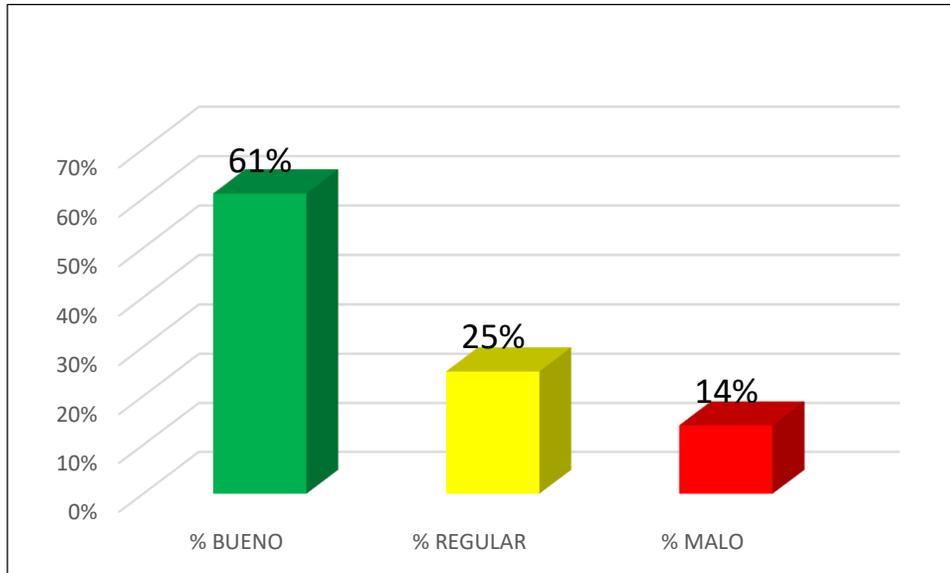


Ilustración 27 ESTADO DE ESPACIO PÚBLICO ANDENES SANTA FE – OCTUBRE DE 2018. FUENTE: IDU – DTE OCTUBRE DE 2018.

**NOTA 1:** De los 28'104.538 de m<sup>2</sup> de Andenes de la ciudad, 793.628 M2 (3%) están sin estado debido a que los elementos no están construidos o no fue posible su diagnóstico debido a su localización en áreas vulnerables e inseguras de la ciudad.

#### 4.3.11 Transporte en bicicleta

En el decreto 190 de 2004 se incorporó en el subsistema de transporte (Art. 164) el sistema de ciclorrutas como modo alternativo de transporte y la integración de los estacionamientos para bicicletas con el transporte público, terminales de pasajeros y estacionamientos para vehículos. Adicionalmente, el sistema de ciclorrutas fue estructurado alrededor de cuatro (4) redes jerárquicas funcionales: 1. Red Principal, sobre los ejes viales más importantes que unen al Centro metropolitano con las áreas más densamente pobladas de la ciudad. 2. Red Secundaria, alimenta la red principal. 3. Red Complementaria, distribuye flujos en sectores específicos. Y 4. Red ambiental y recreativa, asociada a los parques, espacios públicos peatonales y equipamientos deportivos y recreativos de carácter metropolitano. Estas redes comprenden 30 corredores de ciclorrutas definidos en el POT.

De los 30 corredores de ciclorrutas definidos en el POT de acuerdo con el informe de diagnóstico del contrato 0000041608 del PNUD entregado a SDP con corte a 2016, nueve (9) corredores se completaron y siete (7) se encuentran construidos parcialmente, sin embargo dicho reporte debe ser revalidado con información reciente de ciclorrutas construidas o demarcadas en calzada por parte



mismo IDRD ha construido ciclorrutas en parques, lo cual ha contribuido al crecimiento del número de kilómetros de ciclorrutas en la ciudad para continuar consolidando la red.

En la ciudad hay 550 km de infraestructura para la bicicleta, de los cuales 13.50 km están en la localidad de Santa Fe, de estos, 6,3 km han sido implementados sobre andén, y 4,2 km sobre calzada.

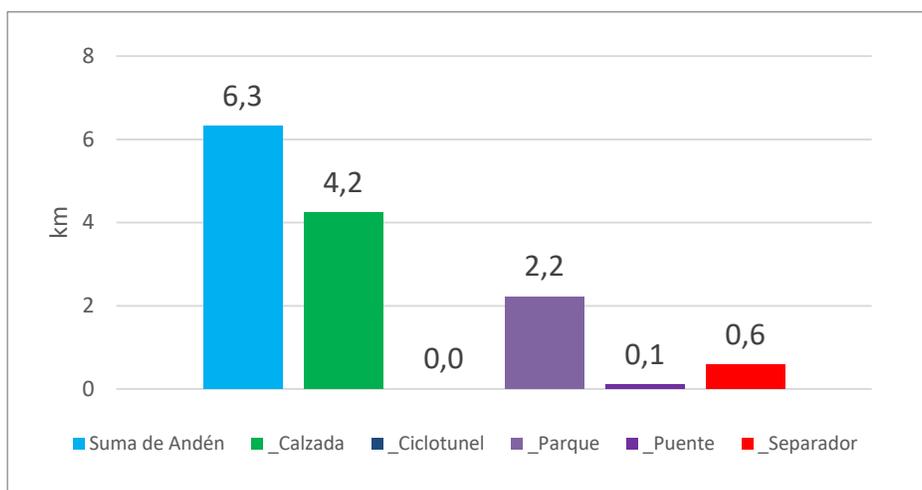


ILUSTRACIÓN 29 RED DE CICLORRUTAS SANTA FE. FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS A PARTIR DE LA BASE DE DATOS DE LA SDM.

En este sentido, dado que la red de ciclorrutas forma parte de la estructura urbana, dar continuidad a su consolidación implica cerrar las brechas con criterios de seguridad y directividad en la red principal y en los puntos donde se presente una alta demanda ciclista, y así continuar consolidando la red en la construcción misma de la malla vial de la ciudad o en proyectos urbanos integrales como calles completas y DOTs.

Respecto al mantenimiento de ciclorrutas, de acuerdo con la información del estado a 2018 reportada por IDU, de la red total de ciclorrutas en Santa Fe, el 88% se clasifica en ‘buen estado’, el 10% en ‘estado regular’, el 2% en ‘mal estado’, información de gran importancia para definir las competencias en la designación de labores de mantenimiento, rehabilitación y señalización.

El segundo componente importante de cicloinfraestructura corresponde al de cicloparqueaderos donde a corte de 2019 se tienen 21 estaciones (incluye portales y TranMiCable) con cicloparqueaderos con un total de 4610 cupos asociados al sistema Transmilenio, más 4 puntos de encuentro con 202 cupos para bicicletas.

Adicionalmente, en el tema de cicloparqueaderos, la SDM dentro de sus estrategias de promoción del uso de la bicicleta de acuerdo con el registro en IDECA se ha identificado 156 cicloparqueaderos certificados a 2018 con sello plata y oro, entre establecimientos públicos y privados que comprenden 10.113 cupos adicionales a los antes descritos.

La localidad de Santa Fe tiene 116 cupos de ciclo parqueaderos asociados a Transmilenio, y 729 cupos de ciclo parqueaderos certificados.

Otro punto importante de la bicicleta como modo de transporte tiene que ver con el incremento en el porcentaje de la partición modal, donde la bicicleta ha tenido un aumento de acuerdo con los resultados de las encuestas de movilidad, proceso detrás del cual se ha venido gestionando y reglamentando una normativa en materia de seguridad vial, plan de movilidad escolar en bicicleta y el sistema de bicicletas públicas pendiente de implementación desde 2014.

Es interesante ver cómo el modo bici, con 880.367 viajes al día, cobra relevancia por encima de la motocicleta en los viajes en Bogotá. Lo que nos evidencia la necesidad de enfocar un mayor esfuerzo hacia este actor, **en la localidad de Santa Fe se realizan 16.444 viajes en bicicleta, lo que representa 3,2% del total de viajes de la localidad.**

Sobre este aspecto de acuerdo con los estudios que realice la SDM se debe identificar los corredores de ciclorruta que presentan mayores problemas de congestión y seguridad vial, para planear en la visión del POT proyectos de mejoramiento de capacidad y seguridad vial de dichos corredores, donde la capacidad de las ciclorrutas presente indicios de comportamientos irregulares de los ciclistas en el subsistema vial.

Partiendo de las políticas prioritarias para el sistema de movilidad de Bogotá, como es la priorización al uso de la bicicleta y el fomento al uso del espacio público, es indispensable integrar una red en la ciudad en la que también se promueva la intermodalidad con el sistema el transporte público y la conexión con las zonas donde se espera mayor crecimiento por la ejecución de nuevos desarrollos de vivienda y espacios comerciales, así como aquellas con potencial ciclista, intentando evitar de paso también, la centralización en la ciudad.

#### **4.4 Subsistema vial**

El subsistema vial del Decreto 190 de 2004 está conformado por los siguientes componentes: malla vial arterial (principal y complementaria), malla vial intermedia, malla vial local, alamedas y pasos peatonales, red de ciclorrutas y corredores de movilidad local y malla vial rural.

En términos generales la extensión de la malla vial de la ciudad y su estado actual (2019) se puede visualizar en la imagen, la ciudad tiene 14.186 km-carril (Con Estado) y de 1.017 Km carril (Sin Estado) para un total de 15.203 Km carril, de los cuales, Con Estado, cerca del 50 % de la malla vial se encuentra en buen estado y 34 % en regular estado de conservación.

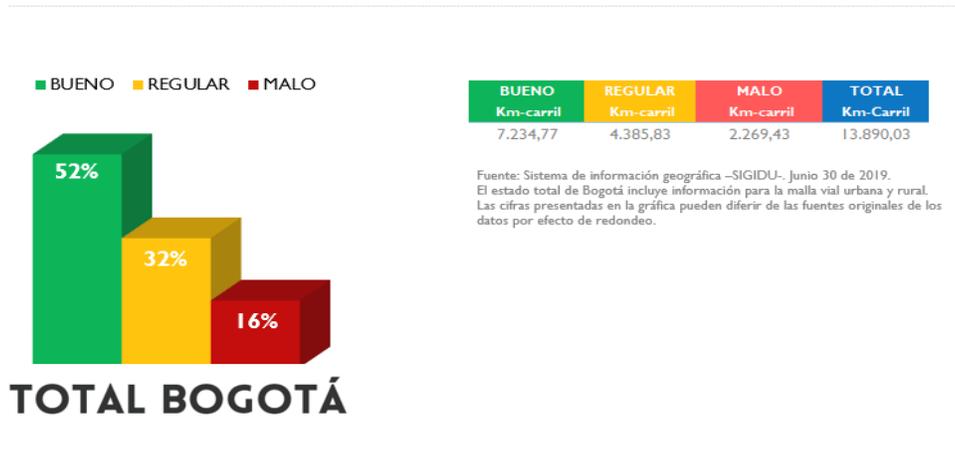


ILUSTRACIÓN 30 EXTENSIÓN Y ESTADO ACTUAL MALLA VIAL DE LA CIUDAD. FUENTE: IDU – DTE OCTUBRE DE 2018

*“El deterioro de la malla vial crece de manera exponencial entre otras razones por: dificultades en las etapas de planeación y ejecución de la conservación de la malla vial de la ciudad, demasiados actores (empresas de servicios públicos, UAERMV, FDL, IDU, entre otros) que no se coordinan entre sí, deficiencia en el control de su operación. Este deterioro de la malla vial tiene consecuencias negativas en los costos de la Administración Distrital (mayores recursos destinados a reconstrucción y rehabilitación) y los usuarios de la red.*

*Teniendo en cuenta que las vías se diseñan para tener una duración determinada, no realizar una conservación adecuada significa que, a corto plazo, la vía entrega un nivel de servicio menor al esperado, incrementándose el costo de la intervención en casi 3 veces más”<sup>17</sup>.*

Sin embargo, el porcentaje de Km-carril en buen estado de las vías ha venido mejorando, durante el periodo comprendido entre los años 2016 a 2019, el porcentaje de Km-carril en mal estado ha presentado una leve caída, en cuanto al porcentaje de Km-carril en regular estado ha permanecido estable, en ese mismo periodo ha mejorado el estado de la malla vial local de manera significativa, en especial de 2017 a 2018. Esta situación muestra la necesidad de continuar y fortalecer el ejercicio de conservación de la infraestructura vial de manera articulada.<sup>18</sup>

<sup>17</sup> INFORME No. 1 DIAGNÓSTICO SECTORIAL SECTOR MOVILIDAD 2016 – 2019. SDM

<sup>18</sup> *“En el año 2016 se terminó la actualización masiva de la cartografía de la malla vial urbana a través de un proceso que consistió en digitalizar la geometría de nuevas vías y ajustar las existentes, con el uso de imágenes ortorectificadas; así mismo, ejecutó el proyecto de levantamiento, procesamiento y análisis de la información del diagnóstico de pavimentos de la malla vial urbana con visitas a campo. Producto de lo cual, se dispuso a la*

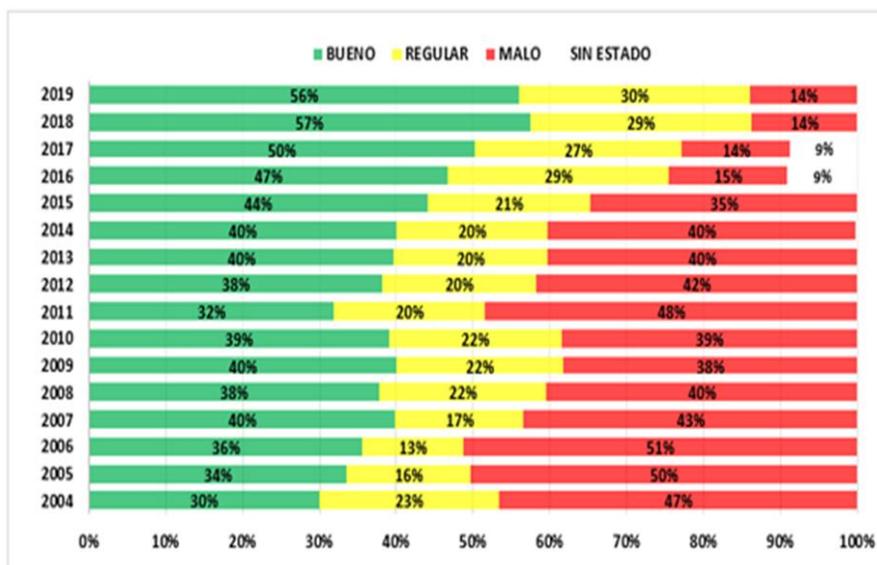


Ilustración 31 ESTADO DE LA MALLA VIAL DE LA CIUDAD A LO LARGO DEL TIEMPO.

**Notas:** Las cifras del estado de la malla vial urbana presentadas en la figura corresponden a las publicadas en la página web del Instituto en los siguientes links:

<https://www.idu.gov.co/page/contexto-indicadoresy>

<https://www.idu.gov.co/page/siipviales/innovacion/portafolio>.

La toma de decisiones para la intervención de la malla vial y la asignación de recursos deben estar soportadas sobre un modelo de indicadores provenientes de un sólido sistema de gestión de pavimentos eficaz y eficiente que este direccionado hacia el oportuno mantenimiento, a su vez este sistema debe partir de la estructuración de una base de datos confiable, veraz y dinámica que permita a los administradores la consulta, el análisis de la información y la programación de las actividades de mantenimiento a corto, mediano y largo plazo. No obstante, es evidente que ni la capacidad operativa del estado ni los recursos disponibles son suficientes para que de algún modo lograr conservar toda la malla vial de la ciudad. Por lo anterior, se hace primordial y urgente establecer parámetros de priorización y reformular el modelo existente, para garantizar eficacia de las intervenciones a realizar.

Dentro del subsistema vial también se debe evidenciar la infraestructura de puentes que forma parte de la malla vial, así como del componente de pasos peatonales. En este sentido de acuerdo con la información de IDU en relación al inventario de puentes del Distrito a corte de 31 de diciembre de

---

*Ciudad información actualizada sobre la extensión y estado de malla vial urbana permitiendo tener una línea base para gestionar su conservación”.*

2019 se tiene 992 estructuras definidas como puentes (427 Puentes peatonales y 565 puentes vehiculares).

#### **4.4.1 Malla vial de integración regional**

La estrategia de ordenamiento territorial planteada por el POT define que deben contenerse los procesos de expansión urbana y conurbación, y conformarse una red de ciudades que permita desconcentrar las actividades de comercio y servicios urbanos desde Bogotá hacia los municipios de la región, no obstante, en el primer anillo regional se ha dado una ocupación del suelo de manera dispersa y desarticulada de los ejes que se planteaban para fortalecer y consolidar la estrategia de ordenamiento regional, así como, se han desarrollado procesos de conurbación principalmente con Soacha, Mosquera-Funza-Madrid y Chía-Cajicá, las características económicas y sociales de Bogotá, sumado a la escasez de suelo de expansión en la ciudad y la constante habilitación de suelos en los municipios de la región, han provocado una especialización territorial en áreas residenciales hacia estos municipios. Esta situación sumada a las estrechas relaciones económicas genera un alto impacto en el sistema de movilidad de la región.

Desde el punto de vista de malla vial arterial de carácter regional el POT 2004 identifica once corredores, muy relacionados con las centralidades de integración internacional y regional, entre los principales objetivos en este componente que establece el POT 2004 están:

- La conformación del sistema de movilidad se orienta a lograr un transporte urbano- regional integrado, eficiente y competitivo, en operación sobre una red vial jerarquizada.
- Apoyar las operaciones que buscan aumentar la productividad y competitividad de la región Bogotá Cundinamarca mejorando la conectividad interna de Bogotá y con las ciudades de la red, y de la región con los mercados nacional e internacional.
- Reducir los flujos de tráfico de pasajeros y de carga en la zona urbana con destino a otras ciudades de la región y el país.

No obstante, de la revisión al estado actual realizado por Steer Davies Gleave 2016, se identificó que aún existen tramos viales parcialmente construidos, así como, algunos que no se han construido. El estudio de Diagnostico de Steer Davies resalta que la malla vial arterial propuesta para la integración regional en el POT 2004 está construida en un 70%.

Ahora bien, los proyectos definidos en el POT 2004 relacionados con el componente regional no dependen exclusivamente del Distrito, sino de la coordinación interinstitucional supramunicipal, por este motivo no son proyectos fáciles de ejecutar. De esta manera, los ámbitos de coordinación entre municipios siguen siendo un elemento fundamental, por lo que deben quedar explicita la conformación de estos espacios y los lineamientos para su priorización y ejecución.

Así mismo, dentro del componente de articulación física y virtual con el comercio nacional e internacional se establecen prioridades en el subsistema vial enmarcados en subprogramas para la movilidad de carga y pasajeros en la red de ciudades de la región, dentro de ellos se identifican:

- Concertación con la región – articulación Avenida José Celestino Mutis al occidente
- Al sur Avenida del Ferrocarril del Sur, tramo de la Avenida Bosa
- Avenida Autopista al Llano
- Construcción intersección Puente Aranda
- Construcción de la Avenida Ferrocarril de Occidente con conexión a la Avenida Ciudad de Lima y Terminal de Occidente

La visión de Bogotá – Región ha sido interpretada de diversas formas, lo que ha generado demoras en la implementación de los proyectos de integración regional del POT 2004. Por otro lado, la falta de puntos de interconexión entre lo urbano y lo regional afecta el aprovechamiento del potencial de la infraestructura existente. Por otro lado, los procesos de migración han diversificado el comportamiento de la movilidad de la región. De la más reciente encuesta de movilidad 2019 se identificaron 2,6 millones de viajes diarios de quienes habitan en la región, representando el 16% del total de viajes de Bogotá-Región, presentando un incremento del 21% con relación a la encuesta realizada en el 2015, superior al incremento en viajes que ha tenido la ciudad de Bogotá, la mayoría de los cuales utilizan el transporte intermunicipal, lo que implica la generación de políticas de transporte específicas para este segmento de la población.

#### **4.4.2 Malla vial arterial**

Malla vial arterial se define como la red que actúa tanto como soporte de la movilidad y la accesibilidad urbana y regional y de conexión con el resto del país, así como, la movilidad de mediana y larga distancia a escala urbana.

Los criterios generales para la formulación de secciones viales fueron definidos en el artículo 173 del POT. Sus cinco criterios son respeto, operatividad, prioridad, estructuración y concordancia infraestructural. Teniendo en cuenta estos criterios, se diseñaron 9 secciones viales (de la V0 a la V9) en las cuales se mezclan características de infraestructura entre la sección vial y el espacio público. Adicionalmente, las vías se diferencian en su utilización por el tipo de transporte que opera sobre ellas: Perfil Troncal de buses, perfil Metro y perfil combinado.

En total la red vial arterial propuesta en el Decreto 190 de 2004 totalizan 830 km, de los cuales la red de integración regional suma aproximadamente 213 km, es decir un 26%<sup>19</sup>.

---

<sup>19</sup> En el documento de diagnóstico de POT de Steer Davies, se realizó un cálculo relacionado con la malla vial arterial, para el cálculo de kilómetros/carril (V0 a V3E) se tomaron las tipologías y número de carriles según los perfiles del mismo decreto.

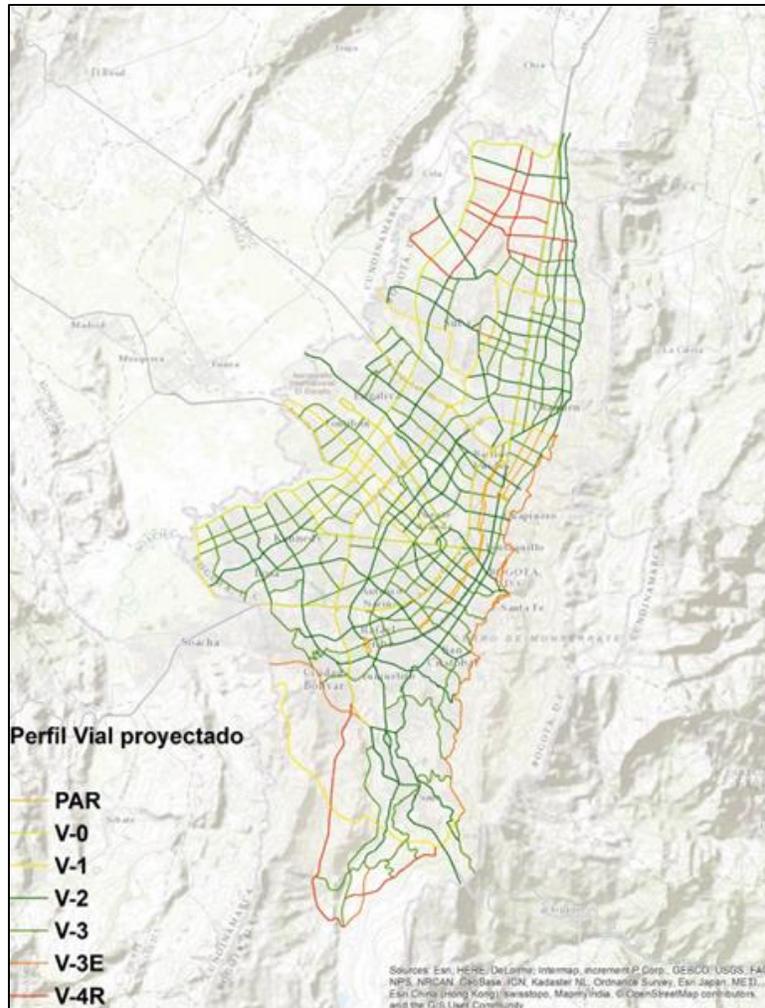


ILUSTRACIÓN 32 PROYECTOS MALLA VIAL ARTERIAL PLAN DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL 2004. FUENTE: DIAGNÓSTICO POT. SDP. DVTSP. 2016

Además, sobre la malla vial arterial de acuerdo a la información del IDU a corte 31 de diciembre de 2019 se tienen 318 puentes vehiculares.

Del informe de diagnóstico de Steer Davies Gleave se presentan los indicadores de construcción de los proyectos establecidos en el POT 2004 de la malla vial arterial evidenciándose que en términos de ejecución entre los años 2004 y 2017 (abril) de los 465.8 km por construir se han ejecutado 120.7 km, es decir, el 25%. Adicionalmente se han construido 40,5 km de malla vial que no se encontraba propuesta en el POT 2004. Un porcentaje muy reducido para los 16 años de expedido el decreto.

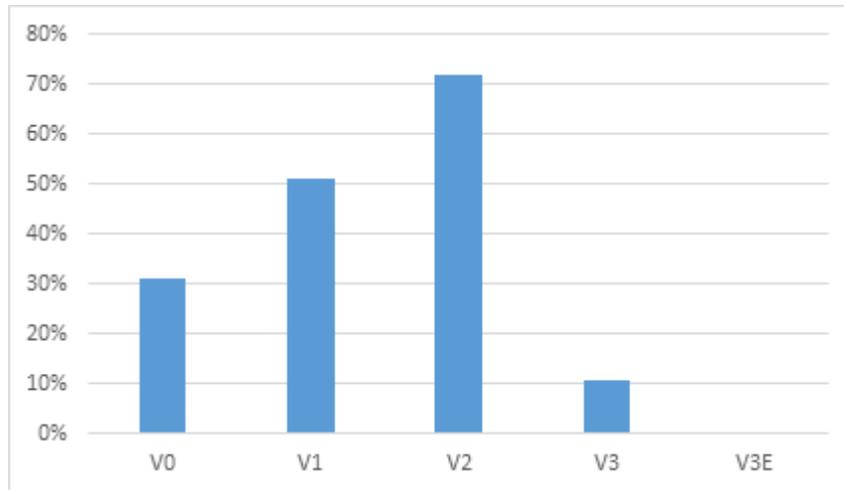


Ilustración 33 PORCENTAJE DE EJECUCIÓN DE LA MALLA VIAL PROPUESTA EN POT 2004 A ABRIL DE 2017[1] (KILÓMETROS). FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA A PARTIR DE INFORMACIÓN STEER DAVIES GLEAVE. 2016

En la gráfica porcentaje de ejecución de la malla vial propuesta en el POT 2004, se evidencia que, si bien el POT de 2004 quiso darle prioridad a la tipología V3, es la que se encuentra más rezagada en términos de ejecución con tan solo el 11% de lo propuesto.

Dentro de los mecanismos por los cuales se ejecutaron dichos proyectos se identificó que el 88% fueron por acuerdos de valorización, el 3% por cupo de endeudamiento y el 9% restante por el sector privado, a través de instrumentos de planeación, tales como: planes parciales, zonales o de renovación urbana, evidenciando un porcentaje muy reducido en la participación del privado en la construcción de la malla vial de la ciudad.

Ahora bien, otro panorama interesante es el estado de ejecución en que se encuentra la malla vial arterial de la ciudad, en términos de si el perfil vial del POT 2004 está: construido, parcialmente construido y sin construir. Frente a ello, el estudio de Steer Davies nos muestra el siguiente panorama: solo el 30% de la malla vial arterial se encuentra construida en su perfil vial propuesto por el POT 2004, claramente la ciudad debe enfocar sus esfuerzos por replantear las necesidades de construcción de la malla vial arterial y completar aquellos tramos o secciones viales que se encuentran incompletos.

Con relación a la malla vial arterial, la localidad de Santa Fe tiene una regular condición de su malla vial arterial, la cual se encuentra en buen estado el 54%, regular estado el 45% y en mal estado únicamente el 1%.

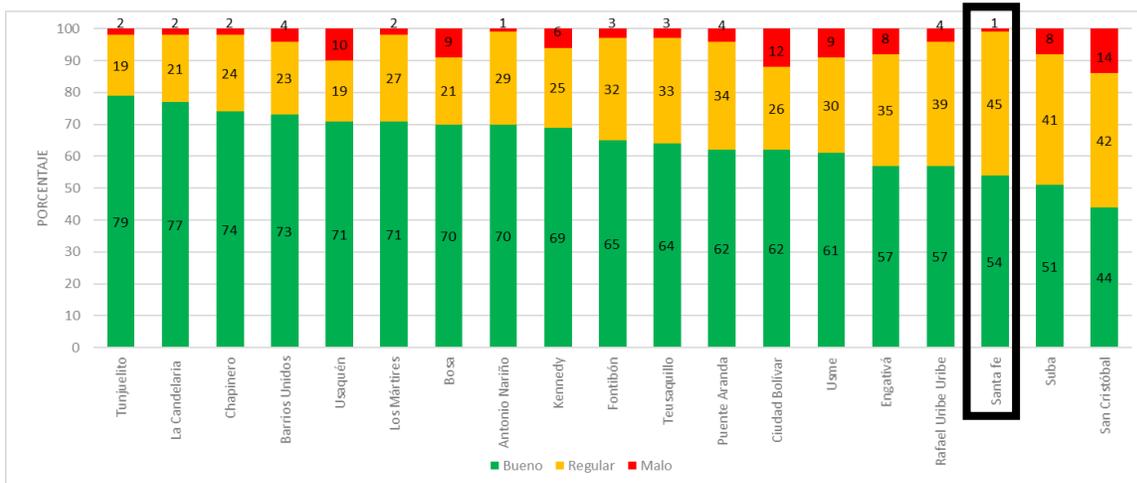


ILUSTRACIÓN 34 ESTADO MALLA VIAL ARTERIAL – DICIEMBRE 2019. FUENTE: [HTTPS://WWW.IDU.GOV.CO/PAGE/SIIPVIALES/INNOVACION/PORTAFOLIO](https://www.idu.gov.co/page/siipviales/innovacion/portafolio)

#### 4.4.3 Malla vial intermedia

Se conforma por una serie de tramos viales que conducen los flujos vehiculares hasta la malla arterial principal y complementaria o bien sirven de acceso a escala zonal.

Su importancia nivel de POT se dirige hacia el seguimiento del indicador identificado en el expediente distrital, alrededor del inventario de estado de la malla vial intermedia que se lleva a cabo por el IDU, de acuerdo con el cual se puede indicar que para el caso de los últimos ocho años entre 2012 y 2019 se ha disminuido el número de km-carril en mal estado, situación positiva; se ha incrementado el número de km-carril en regular estado, situación negativa y el número km-carril en buen estado a pesar de tener fluctuaciones no varía en mayor medida.

Sobre la malla vial intermedia, de acuerdo con la información del IDU a corte 31 de diciembre de 2019 se tienen 59 puentes vehiculares.

De acuerdo con los análisis del IDU a diciembre del año 2019, en la localidad de Santa Fe el 54% de su malla vial intermedia se encuentra en buen estado, un 41% en regular estado y un 5% en mal estado.

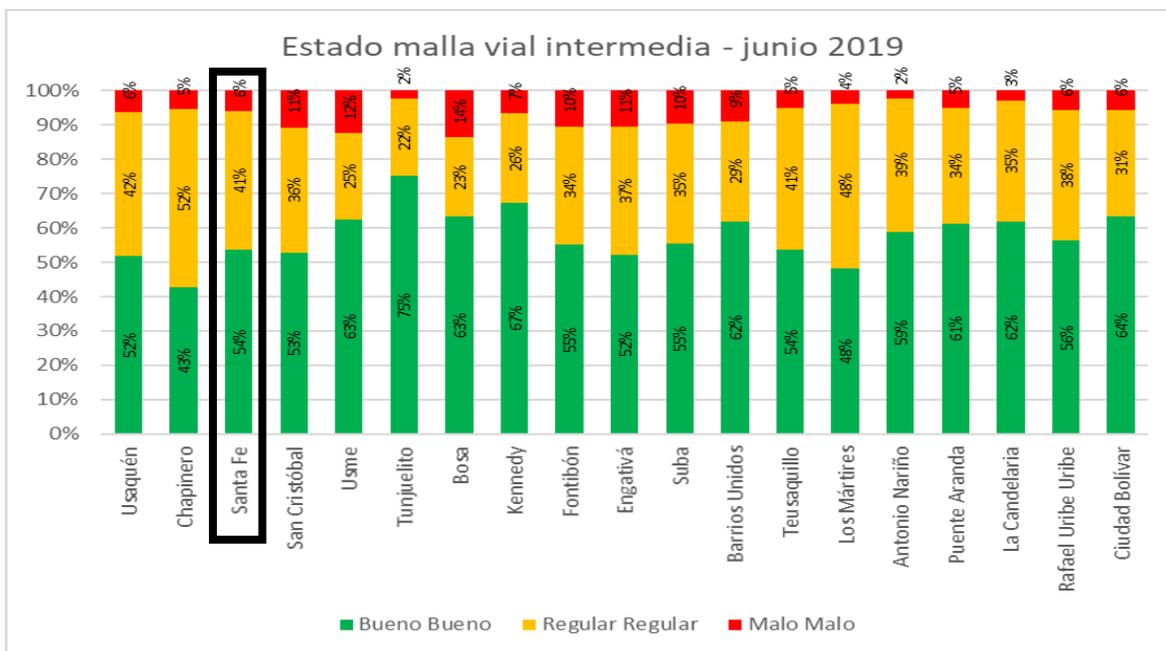


ILUSTRACIÓN 35 ESTADO MALLA VIAL INTERMEDIA. FUENTE: [HTTPS://WWW.IDU.GOV.CO/PAGE/SIIPVIALES/INNOVACION/PORTAFOLIO](https://www.idu.gov.co/page/siipviales/innovacion/portafolio)

#### 4.4.4 Malla vial local

Se conforma por los tramos viales que dan principalmente accesibilidad a predios.

Su importancia nivel de POT se dirige hacia el seguimiento del indicador identificado en el expediente distrital, alrededor del inventario de estado de la malla vial local que se lleva a cabo por el IDU, de acuerdo con el cual se puede indicar que para el caso de los últimos cuatro años entre 2016 y 2019 se presenta una tendencia a disminuir el número de km-carril en mal estado, situación positiva; se ha incrementado el número de km-carril en regular estado, situación negativa y el número km-carril en buen estado presenta cambios muy leves hacia el aumento.

Sobre la malla vial local, de acuerdo a la información del IDU a corte 31 de diciembre de 2019 se tienen 109 puentes vehiculares.

Según cifras IDU, a diciembre de 2019, la localidad de Santa Fe tiene un 44% de malla en buen estado, 45% en regular estado y 11% en mal estado.

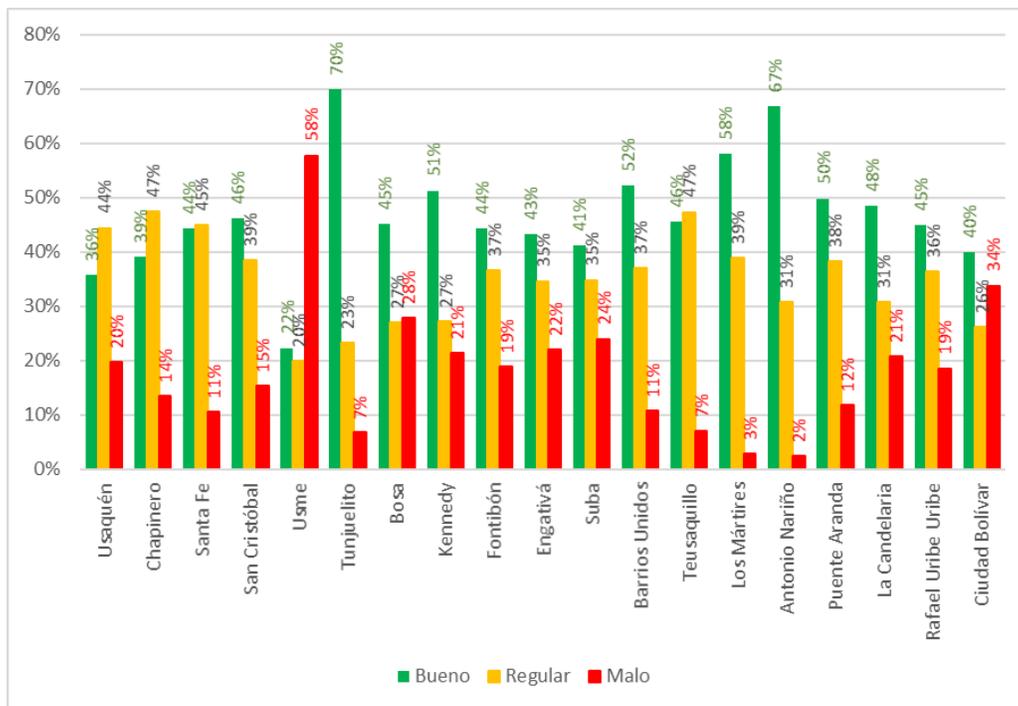


ILUSTRACIÓN 36 ESTADO MALLA VIAL LOCAL – DICIEMBRE 2019. FUENTE: [HTTPS://WWW.IDU.GOV.CO/PAGE/SIIPVIALES/INNOVACION/PORTAFOLIO](https://www.idu.gov.co/page/siipviales/innovacion/portafolio)

#### 4.4.5 Malla vial rural

Son ocho (8) las localidades que tienen participación en el suelo rural: Usaquén, Chapinero, **Santa Fe**, San Cristóbal, Usme, Suba, Ciudad Bolívar y Sumapaz. En el artículo 407 del POT se define la malla vial rural como la red que comunica los asentamientos humanos entre sí, con la ciudad y la región y a nivel de veredas. Se define igualmente tres tipos de vías: principales, secundarias y corredores de movilidad local rural (CMLR). Entre las vías más importantes en la localidad de Santa Fe se encuentran la vía Bogotá - Choachí.

En la siguiente tabla se indica el estado de la malla vial rural de la ciudad, se observa que para la localidad de Santa Fe el 26% se encuentra en buen estado, el 40% en regular estado y el 34% en mal estado.

| Localidad                     | Bueno         |              | Regular       |              | Malo          |              | Total           |
|-------------------------------|---------------|--------------|---------------|--------------|---------------|--------------|-----------------|
|                               | km-carril     | %            | km-carril     | %            | km-carril     | %            | km-carril       |
| 1 Usaquén                     | 2,49          | 7%           | 8,68          | 24%          | 24,77         | 69%          | 35,94           |
| 2 Chapinero                   | 18,50         | 26%          | 26,49         | 37%          | 27,12         | 38%          | 72,11           |
| 3 Santa Fe                    | 18,92         | 26%          | 29,38         | 40%          | 24,65         | 34%          | 72,95           |
| 4 San Cristóbal               | 0,36          | 4%           | 2,67          | 32%          | 5,40          | 64%          | 8,43            |
| 5 Usme                        | 38,79         | 17%          | 120,45        | 53%          | 68,25         | 30%          | 227,49          |
| 11 Suba                       | 17,40         | 18%          | 44,62         | 47%          | 33,80         | 35%          | 95,82           |
| 19 Ciudad Bolívar             | 31,39         | 14%          | 99,53         | 43%          | 101,59        | 44%          | 232,51          |
| 20 Sumapaz                    | 16,06         | 5%           | 111,31        | 31%          | 227,47        | 64%          | 354,84          |
| <b>Total Malla Vial Rural</b> | <b>143,91</b> | <b>14,5%</b> | <b>443,13</b> | <b>38,3%</b> | <b>513,05</b> | <b>47,2%</b> | <b>1.100,09</b> |

TABLA 24 ESTADO MALLA VIAL RURAL – JUNIO 2019. FUENTE:  
[HTTPS://WWW.IDU.GOV.CO/PAGE/SIIPVIALES/INNOVACION/PORTAFOLIO](https://www.idu.gov.co/page/siipviales/innovacion/portafolio)

Respecto al estado de la malla vial rural de la ciudad, se debe indicar que no se identifica una trazabilidad sobre este inventario, el reporte más reciente identificado en IDU corresponde a 30 de junio de 2019, donde se identifica solo un 15% de estas vías en buen estado correspondiente a 143.91 km-carril, 38% en regular estado que corresponde a 443.13 km-carril y el mayor porcentaje en mal estado con un 47% que corresponde a 513.05 km-carril para un total de 1100.09 km-carril en el inventario.

## 5 MODELO DE OCUPACIÓN TERRITORIAL CIUDAD 2000 - 2019

### 5.1 Vivienda

#### 5.1.1 Tenencia de la vivienda

De los 2.697.440 hogares que habitan la ciudad de Bogotá D.C., 1.090.325 hogares tienen una vivienda propia totalmente pagada, que corresponde al 40,4% del total de hogares, 257.992 hogares tienen una vivienda propia que están pagando, representando el 9,6% del total de hogares, 1.204.781 hogares tienen una vivienda bajo arriendo o subarriendo correspondiendo al 44,7% del total de los hogares, 81.943 hogares tienen una vivienda en usufructo representando el 3,0 y finalmente 62.399 hogares tienen una vivienda en otra forma de tenencia (posesión sin título, ocupante de hecho, propiedad colectiva) representado el 2,3% del total de los hogares.

Al realizar un análisis de la tenencia de la vivienda por localidades se encontró, que la localidad de Teusaquillo con (51,3%), Antonio Nariño (47,0%) y Chapinero (46,5%) presentan los mayores porcentajes de hogares en vivienda propia (pagada totalmente), para los hogares en vivienda arrendada o subarrendada las localidades con mayor número de hogares son Tunjuelito (58,5%), Los Mártires (52,1%) y Santa Fe (51,7%), finalmente las localidades con más alto porcentaje de hogares en otra forma de tenencia son La Candelaria (6,2%), Santa Fe (5,9%) y San Cristóbal (4,7%).

| Localidad           | Total hogares    | Propia, totalmente pagada |             | Propia, la están pagando |            | En arriendo o subarriendo |             | En usufructo  |            | Otra forma de tenencia |            |
|---------------------|------------------|---------------------------|-------------|--------------------------|------------|---------------------------|-------------|---------------|------------|------------------------|------------|
|                     |                  | Total                     | %           | Total                    | %          | Total                     | %           | Total         | %          | Total                  | %          |
| Usaquén             | 183.554          | 84.242                    | 45,9        | 22.915                   | 12,5       | 67.813                    | 36,9        | 5.371         | 2,9        | 3.213                  | 1,8        |
| Chapinero           | 58.461           | 27.207                    | 46,5        | 5.114                    | 8,7        | 24.688                    | 42,2        | 996           | 1,7        | 456                    | 0,8        |
| <b>Santa Fe</b>     | <b>35.404</b>    | <b>12.232</b>             | <b>34,6</b> | <b>1.529</b>             | <b>4,3</b> | <b>18.315</b>             | <b>51,7</b> | <b>1.240</b>  | <b>3,5</b> | <b>2.088</b>           | <b>5,9</b> |
| San Cristóbal       | 120.987          | 47.631                    | 39,4        | 7.087                    | 5,9        | 52.547                    | 43,4        | 8.090         | 6,7        | 5.632                  | 4,7        |
| Usme                | 99.285           | 41.896                    | 42,2        | 7.508                    | 7,6        | 46.735                    | 47,1        | 1.695         | 1,7        | 1.452                  | 1,5        |
| Tunjuelito          | 64.145           | 19.619                    | 30,6        | 2.438                    | 3,8        | 37.547                    | 58,5        | 1.875         | 2,9        | 2.666                  | 4,2        |
| Bosa                | 223.256          | 77.477                    | 34,7        | 35.348                   | 15,8       | 100.738                   | 45,1        | 5.202         | 2,3        | 4.491                  | 2,0        |
| Kennedy             | 389.299          | 153.152                   | 39,3        | 34.182                   | 8,8        | 187.560                   | 48,2        | 8.125         | 2,1        | 6.280                  | 1,6        |
| Fontibón            | 141.428          | 58.716                    | 41,5        | 15.035                   | 10,6       | 57.235                    | 40,5        | 4.291         | 3,0        | 6.152                  | 4,3        |
| Engativá            | 286.994          | 125.803                   | 43,8        | 22.867                   | 8,0        | 121.688                   | 42,4        | 9.881         | 3,4        | 6.756                  | 2,4        |
| Suba                | 440.955          | 187.179                   | 42,4        | 56.921                   | 12,9       | 183.648                   | 41,6        | 7.596         | 1,7        | 5.610                  | 1,3        |
| Barrios Unidos      | 98.000           | 42.381                    | 43,2        | 6.683                    | 6,8        | 43.488                    | 44,4        | 3.001         | 3,1        | 2.447                  | 2,5        |
| Teusaquillo         | 57.789           | 29.643                    | 51,3        | 5.587                    | 9,7        | 21.668                    | 37,5        | 620           | 1,1        | 271                    | 0,5        |
| Los Mártires        | 35.220           | 12.815                    | 36,4        | 2.045                    | 5,8        | 18.354                    | 52,1        | 1.585         | 4,5        | 421                    | 1,2        |
| Antonio Nariño      | 33.896           | 15.915                    | 47,0        | 1.683                    | 5,0        | 14.751                    | 43,5        | 369           | 1,1        | 1.178                  | 3,5        |
| Puente Aranda       | 75.908           | 28.244                    | 37,2        | 3.777                    | 5,0        | 36.088                    | 47,5        | 5.016         | 6,6        | 2.783                  | 3,7        |
| La Candelaria       | 10.231           | 4.036                     | 39,5        | 318                      | 3,1        | 4.920                     | 48,1        | 321           | 3,1        | 635                    | 6,2        |
| Rafael Uribe Uribe  | 114.962          | 38.464                    | 33,5        | 7.577                    | 6,6        | 59.253                    | 51,5        | 5.645         | 4,9        | 4.024                  | 3,5        |
| Ciudad Bolívar      | 227.667          | 83.673                    | 36,8        | 19.378                   | 8,5        | 107.746                   | 47,3        | 11.025        | 4,8        | 5.845                  | 2,6        |
| <b>Total Bogotá</b> | <b>2.697.440</b> | <b>1.090.325</b>          | <b>40,4</b> | <b>257.992</b>           | <b>9,6</b> | <b>1.204.781</b>          | <b>44,7</b> | <b>81.943</b> | <b>3,0</b> | <b>62.399</b>          | <b>2,3</b> |

TABLA 25 - TENENCIA DE LA VIVIENDA. FUENTE SDP-EMP 2017.

La localidad de Santa Fe cuenta con 35.404 hogares de los cuales, el 34,6% (12.232), viven en viviendas propias pagadas en su totalidad, 4,3% (1.529) habitan una vivienda la cual está pagando, 51,7% (18.315) habita una vivienda en arriendo o subarriendo, 3,5% (1.240) hogares habitan en viviendas en usufructo y finalmente el 5,9% (2.088) hogares habitan en viviendas bajo otra forma de tenencia.

#### 5.1.2 Déficit cuantitativo de vivienda

Según el DANE, el déficit cuantitativo es la cantidad de viviendas que la sociedad debe construir o adicionar para que exista una relación uno a uno entre las viviendas adecuadas y los hogares

que necesitan alojamiento, es decir, se basa en la comparación entre el número de hogares y el número de viviendas apropiadas existentes.

En Bogotá, y según la EMB-2017, existen 53.343 hogares que registran déficit cuantitativo, ya que las viviendas que habitan presentaron carencias habitacionales, en lo referente a estructura - paredes, cohabitación y hacinamiento no mitigable, por otra parte, y frente a los resultados obtenidos en la EMB-2014, el número de hogares con déficit cuantitativo disminuyó en 17.375 hogares para 2017.

| Localidad           | 2014          | 2017          |
|---------------------|---------------|---------------|
| Usaquén             | 4.187         | 950           |
| Chapinero           | 672           | 256           |
| Santa Fe            | 1.681         | 941           |
| San Cristóbal       | 4.637         | 6.970         |
| Usme                | 1.860         | 3.767         |
| Tunjuelito          | 1.009         | 3.520         |
| Bosa                | 5.296         | 2.857         |
| Kennedy             | 12.461        | 3.446         |
| Fontibón            | 1.745         | 797           |
| Engativá            | 5.882         | 7.695         |
| Suba                | 10.005        | 4.259         |
| Barrios Unidos      | 1.758         | 3.734         |
| Teusaquillo         | 2.328         | 464           |
| Los Mártires        | 660           | 346           |
| Antonio Nariño      | 127           | 285           |
| Puente Aranda       | 886           | 370           |
| La Candelaria       | 228           | 292           |
| Rafael Uribe Uribe  | 9.462         | 7.773         |
| Ciudad Bolívar      | 6.834         | 5.622         |
| Sumapaz             | -             | -             |
| <b>Total Bogotá</b> | <b>71.718</b> | <b>54.343</b> |

TABLA 26 - HOGARES EN DÉFICIT CUANTITATIVO DE VIVIENDA. FUENTE SDP-EMP 2017.

En Santa Fe, existen 941 hogares que registran déficit cuantitativo, ya que las viviendas que habitan presentaron carencias habitacionales, en lo referente a estructura - paredes, cohabitación y hacinamiento no mitigable, por otra parte, y frente a los resultados obtenidos en la EMB-2014, el número de hogares con déficit cuantitativo disminuyó en 740 hogares para 2017.

### 5.1.3 Déficit cualitativo de vivienda

El déficit cualitativo hace referencia según el DANE, a las viviendas particulares que presentan carencias habitacionales en los atributos referentes a la estructura, espacio y a la disponibilidad de servicios públicos domiciliarios y, por tanto, requieren mejoramiento o ampliación de la unidad habitacional en la cual viven.

Según los resultados obtenidos a partir de EMB – 2017, en Bogotá 73.452 hogares habitan en viviendas con problemas cualitativos o susceptibles a ser mejorados, ya que las viviendas que ocupan presentaron deficiencias, en lo referente a la estructura de los pisos,

hacinamiento mitigable, servicios públicos y lugar inadecuado para preparar los alimentos - cocina. Frente a la EMB - 2014, el número de hogares con déficit cualitativo disminuyó en 7.078 hogares para 2017.

| Localidad           | 2014          | 2017          |
|---------------------|---------------|---------------|
| Usaquén             | 3.086         | 2.390         |
| Chapinero           | 942           | 1.837         |
| Santa Fe            | 2.274         | 2.096         |
| San Cristóbal       | 6.179         | 5.085         |
| Usme                | 4.053         | 4.104         |
| Tunjuelito          | 1.735         | 2.014         |
| Bosa                | 7.647         | 6.240         |
| Kennedy             | 10.191        | 8.771         |
| Fontibón            | 1.599         | 2.356         |
| Engativá            | 7.348         | 6.248         |
| Suba                | 12.089        | 8.334         |
| Barrios Unidos      | 1.824         | 2.423         |
| Teusaquillo         | 581           | 650           |
| Los Mártires        | 1.281         | 1.680         |
| Antonio Nariño      | 1.069         | 545           |
| Puente Aranda       | 967           | 1.888         |
| La Candelaria       | 565           | 495           |
| Rafael Uribe Uribe  | 4.107         | 3.844         |
| Ciudad Bolívar      | 12.993        | 12.450        |
| Sumapaz             | -             | -             |
| <b>Total Bogotá</b> | <b>80.529</b> | <b>73.452</b> |

TABLA 27 - HOGARES EN DÉFICIT CUALITATIVO DE VIVIENDA. FUENTE SDP-EMP 2017.

Según los resultados obtenidos a partir de EMB – 2017, en Santa Fe 2.096 hogares habitan en viviendas con problemas cualitativos o susceptibles a ser mejorados. Frente a la EMB - 2014, el número de hogares con déficit cualitativo disminuyó en 178 hogares para 2017.

#### 5.1.4 Licencias de Construcción

En el periodo 2012-2017 Santa Fe, se ubica en una posición media dentro del ordenamiento de las localidades con mayor área aprobada en licencias de Construcción y urbanismo y construcción. La mayoría del área licenciada en Santa Fe se autorizó para usos comerciales como comercio propiamente dicho, estacionamientos, industria, oficinas y servicios, sumando (580.855 m<sup>2</sup>); le sigue el uso residencial para el cual se licenciaron 372.007 m<sup>2</sup>, y, por último, se ubicó el área para usos dotacionales (dotacional, institucional, otros) con 99.877 m<sup>2</sup>. En total se licenciaron para el periodo 2012 – 2017, 1.052.739 metros cuadrados.

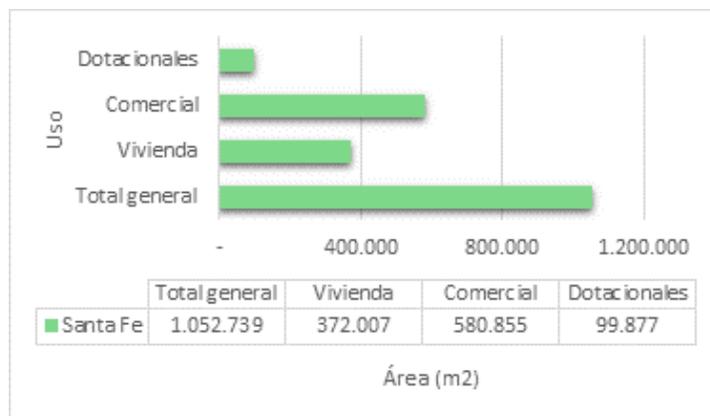


ILUSTRACIÓN 37 - LICENCIAS DE CONSTRUCCIÓN APROBADA POR USOS. FUENTE SDP 2017.

| Localidad        | Total general     | Vivienda          | Comercial        | Dotacionales     |
|------------------|-------------------|-------------------|------------------|------------------|
| Usaquén          | 5.233.443         | 3.796.946         | 978.152          | 458.345          |
| Chapinero        | 2.981.320         | 1.646.239         | 1.139.589        | 195.492          |
| <b>Santa Fe</b>  | <b>1.052.739</b>  | <b>372.007</b>    | <b>580.855</b>   | <b>99.877</b>    |
| San Cristóbal    | 764.163           | 691.014           | 20.425           | 52.723           |
| Usme             | 700.650           | 652.440           | 10.838           | 37.372           |
| Tunjuelito       | 326.444           | 215.933           | 28.417           | 82.094           |
| Bosa             | 1.759.707         | 1.592.786         | 27.885           | 139.036          |
| Kennedy          | 2.804.766         | 2.374.261         | 222.949          | 207.556          |
| Fontibón         | 2.160.071         | 1.004.236         | 836.441          | 319.394          |
| Engativá         | 2.334.144         | 1.601.473         | 552.249          | 180.422          |
| Suba             | 4.397.320         | 3.296.002         | 703.894          | 397.425          |
| Barrios Unidos   | 1.120.293         | 463.836           | 544.609          | 111.848          |
| Teusaquillo      | 1.267.633         | 597.746           | 383.219          | 286.669          |
| Los Mártires     | 453.808           | 246.386           | 133.705          | 73.717           |
| Antonio Nariño   | 345.129           | 232.026           | 66.102           | 47.001           |
| Puente Aranda    | 1.183.746         | 480.741           | 470.431          | 232.573          |
| La Candelaria    | 130.849           | 19.855            | 21.808           | 89.185           |
| Rafael Uribe Urb | 562.774           | 474.445           | 43.418           | 44.911           |
| Ciudad Bolívar   | 901.379           | 702.562           | 17.889           | 180.928          |
| Sumapaz          | -                 | -                 | -                | -                |
| <b>Bogotá</b>    | <b>30.480.378</b> | <b>20.460.933</b> | <b>6.782.875</b> | <b>3.236.570</b> |

TABLA 28 - LICENCIAS DE CONSTRUCCIÓN APROBADA POR USOS. FUENTE SDP 2017.

Las UPZ que ha presentado mayor dinamismo en licenciamiento dentro de la localidad de Santa Fe durante el periodo observado, es con amplia diferencia la de Las Nieves con una participación del 58,3% del área licenciada. Le sigue Sagrado Corazón con el 25,6%. Las UPZ de La Macarena, Las Cruces y Lourdes, agrupan el 16,2% restante de los metros aprobados para construcción.

## 5.2 Clasificación del Suelo

En primer lugar, hay que señalar que, del total del suelo de la ciudad, el suelo urbano representa el 23.2%, el suelo de expansión urbana el 1,8% y el suelo rural el 75%.<sup>20</sup>

En cuanto al suelo de expansión urbana, el cual corresponde al tratamiento de Desarrollo (suelo urbanizable no urbanizado), el mencionado documento señala que las localidades una como Bosa es una de las localidades que tienen mayor proporción de este tipo de suelo con 19,3%.

En este contexto, y de acuerdo con lo establecido en la Ley 388 de 1997, el suelo de expansión urbana en Bogotá que equivale aproximadamente el 1.8% del suelo total de la ciudad, debe desarrollarse mediante el instrumento de Plan Parcial de Desarrollo.

La localidad de Santa Fe tiene una extensión de 4.517,1 hectáreas, de las cuales 651,4 hectáreas son de suelo urbano y 3.865,6 hectáreas de suelo rural. No posee suelo de expansión.

| Localidad                | 2018        |              |              |
|--------------------------|-------------|--------------|--------------|
|                          | EXPANSION   | RURAL        | URBANO       |
| Usaquén                  | 4,5%        | 43,9%        | 51,6%        |
| Chapinero                | 0,0%        | 70,9%        | 29,1%        |
| Santa Fe                 | 0,0%        | 85,6%        | 14,4%        |
| San Cristóbal            | 0,0%        | 66,8%        | 33,2%        |
| Usme                     | 4,2%        | 86,0%        | 9,8%         |
| Tunjuelito               | 0,0%        | 0,0%         | 100,0%       |
| Bosa                     | 19,3%       | 0,0%         | 80,7%        |
| Kennedy                  | 6,5%        | 0,0%         | 93,5%        |
| Fontibón                 | 8,3%        | 0,0%         | 91,7%        |
| Engativá                 | 4,1%        | 0,0%         | 95,9%        |
| Suba                     | 4,9%        | 37,4%        | 57,7%        |
| Barrios Unidos           | 0,0%        | 0,0%         | 100,0%       |
| Teusaquillo              | 0,0%        | 0,0%         | 100,0%       |
| Los Mártires             | 0,0%        | 0,0%         | 100,0%       |
| Antonio Nariño           | 0,0%        | 0,0%         | 100,0%       |
| Puente Aranda            | 0,0%        | 0,0%         | 100,0%       |
| La Candelaria            | 0,0%        | 0,0%         | 100,0%       |
| Rafael Uribe Uribe       | 0,0%        | 0,0%         | 100,0%       |
| Ciudad Bolívar           | 1,2%        | 73,9%        | 24,9%        |
| Sumapaz                  | 0,0%        | 100,0%       | 0,0%         |
| <b>Total Bogotá D.C.</b> | <b>1,8%</b> | <b>75,0%</b> | <b>23,2%</b> |

TABLA 29 - PARTICIPACIÓN DE CLASES DE SUELO (%) LOCALIDADES Y TOTAL BOGOTÁ, 2018. FUENTE SDP 2018

<sup>20</sup> Fuente: Decreto Distrital 190 de 2004, Bogotá D. C. / Base de datos Geográfica Corporativa – SDP. Corte a diciembre 2018

| Localidad           | Área total (ha)  | Área urbana (ha) | Área rural (ha)  | Área de Expansión (ha) |
|---------------------|------------------|------------------|------------------|------------------------|
| Usaquén             | 6.520,1          | 3.364,0          | 2.865,4          | 290,7                  |
| Chapinero           | 3.800,9          | 1.093,5          | 2.707,4          | 0,0                    |
| <b>Santa Fe</b>     | <b>4.517,1</b>   | <b>651,4</b>     | <b>3.865,6</b>   | <b>0,0</b>             |
| San Cristóbal       | 4.909,9          | 1.629,1          | 3.280,7          | 0,0                    |
| Usme                | 21.506,7         | 2.104,6          | 18.500,1         | 901,9                  |
| Tunjuelito          | 991,1            | 991,1            | 0,0              | 0,0                    |
| Bosa                | 2.393,1          | 1.932,3          | 0,0              | 460,8                  |
| Kennedy             | 3.859,0          | 3.606,4          | 0,0              | 252,6                  |
| Fontibón            | 3.328,1          | 3.052,8          | 0,0              | 275,3                  |
| Engativá            | 3.588,1          | 3.439,2          | 0,0              | 148,9                  |
| Suba                | 10.056,0         | 5.800,7          | 3.762,7          | 492,7                  |
| Barrios Unidos      | 1.190,3          | 1.190,3          | 0,0              | 0,0                    |
| Teusaquillo         | 1.419,3          | 1.419,3          | 0,0              | 0,0                    |
| Los Mártires        | 651,4            | 651,4            | 0,0              | 0,0                    |
| Antonio Nariño      | 488,0            | 488,0            | 0,0              | 0,0                    |
| Puente Aranda       | 1.731,1          | 1.731,1          | 0,0              | 0,0                    |
| La Candelaria       | 206,0            | 206,0            | 0,1              | 0,0                    |
| Rafael Uribe Uribe  | 1.383,4          | 1.383,4          | 0,0              | 0,0                    |
| Ciudad Bolívar      | 12.998,5         | 3.238,1          | 9.608,4          | 152,1                  |
| Sumapaz             | 78.096,9         | 0,0              | 78.096,9         | 0,0                    |
| <b>Total Bogotá</b> | <b>163.635,0</b> | <b>37.972,7</b>  | <b>122.687,4</b> | <b>2.974,9</b>         |

ILUSTRACIÓN 38 - CLASIFICACIÓN DEL SUELO SANTA FE. FUENTE SDP.

### 5.2.1 Suelo Urbano

De acuerdo con la Ley 388 de 1997, el suelo urbano se define como: “las áreas del territorio distrital o municipal destinadas a usos urbanos por el plan de ordenamiento, que cuenten con infraestructura vial y redes primarias de energía, acueducto y alcantarillado, posibilitándose su urbanización y edificación, según sea el caso. Podrán pertenecer a esta categoría aquellas zonas con procesos de urbanización incompletos, comprendidos en áreas consolidadas con edificación, que se definan como áreas de mejoramiento integral en los planes de ordenamiento territorial. Las áreas que conforman el suelo urbano serán delimitadas por perímetros y podrán incluir los centros poblados de los corregimientos. En ningún caso el perímetro urbano podrá ser mayor que el denominado perímetro de servicios públicos o sanitario.”

En el siguiente cuadro, se presenta la extensión en hectáreas de las localidades, y el número de sectores catastrales y manzanas en el área urbana. Santa Fe cuenta con 784 manzanas

distribuidas en 25 sectores catastrales. Con 651,4 hectáreas, participa de un 1,7% de la superficie urbana de la ciudad.

| Localidad           | Área urbana (ha) | Número de sectores catastrales | Número de manzanas |
|---------------------|------------------|--------------------------------|--------------------|
| Usaquén             | 3.364,0          | 66                             | 2.330              |
| Chapinero           | 1.093,5          | 34                             | 1.171              |
| <b>Santa Fe</b>     | <b>651,4</b>     | <b>25</b>                      | <b>784</b>         |
| San Cristóbal       | 1.629,1          | 75                             | 2.997              |
| Usme                | 2.104,6          | 77                             | 3.259              |
| Tunjuelito          | 991,1            | 17                             | 836                |
| Bosa                | 1.932,3          | 62                             | 3.325              |
| Kennedy             | 3.606,4          | 93                             | 4.935              |
| Fontibón            | 3.052,8          | 45                             | 1.613              |
| Engativá            | 3.439,2          | 80                             | 4.242              |
| Suba                | 5.800,7          | 110                            | 4.844              |
| Barrios Unidos      | 1.190,3          | 38                             | 1.221              |
| Teusaquillo         | 1.419,3          | 33                             | 1.027              |
| Los Mártires        | 651,4            | 20                             | 715                |
| Antonio Nariño      | 488,0            | 16                             | 597                |
| Puente Aranda       | 1.731,1          | 44                             | 1.799              |
| La Candelaria       | 206,0            | 8                              | 182                |
| Rafael Uribe Uribe  | 1.383,4          | 46                             | 2.580              |
| Ciudad Bolívar      | 3.238,1          | 99                             | 5.418              |
| Sumapaz             | 0,0              | 0                              | 18                 |
| <b>Total Bogotá</b> | <b>37.972,7</b>  | <b>988</b>                     | <b>43.893</b>      |

TABLA 30 - EXTENSIÓN, SECTORES CATASTRALES Y MANZANAS 2017. FUENTE SDP.

### 5.2.2 Suelo de Expansión

De acuerdo con lo señalado en el expediente Distrital del año 2018, en Bogotá, para ese mismo año “se construyeron 1.078.460,0 m<sup>2</sup> en suelo de expansión en 8 localidades, donde Bosa hace parte de las localidades que más participaron con un total de 293.173,9 m<sup>2</sup>.

Se han negado el reconocimiento urbanístico a dos (2) desarrollos informales con un área de 2,18 has y 95 lotes, por encontrarse ubicados en zona de alto riesgo no mitigable y vía de la malla vial arterial. Igualmente se encuentran en estudio para su legalización, cinco (5) asentamientos informales con un área de 22,21 has y se tiene pre-diagnosticados diez (10) desarrollos informales con 14,25 has. De los anteriores, siete (7) ocupan 31,26 has de suelo rural.

| LOCALIDAD           | Área(m2)           |
|---------------------|--------------------|
| Bosa                | 293.173,9          |
| Ciudad Bolívar      | 9.915,7            |
| Engativá            | 2.890,0            |
| Fontibón            | 185.885,2          |
| Kennedy             | 227.882,8          |
| Suba                | 193.526,2          |
| Usaquén             | 60.910,7           |
| Usme                | 104.275,4          |
| <b>Total Bogotá</b> | <b>1.078.460,0</b> |

TABLA 31 - ÁREA DE CONSTRUCCIÓN EN SUELO DE EXPANSIÓN POR LOCALIDAD. FUENTE SDP 2018.

### 5.2.3 Asentamientos Informales

En este territorio se tienen identificados 31 asentamientos de origen informal, de los cuales 25 han sido legalizados entre los años 1993 y 2015, estos desarrollos ocupan un área de 161 ha, distribuidos en 25 barrios y 7.440 lotes; además se incorporaron 25,85 has como zonas verdes y comunales, estableciéndose un déficit de cerca 14,29 ha respecto al 25% que establece la norma urbana vigente. Así mismo se está estudiando la legalización de un (1) desarrollo de 0,17 ha y se tienen pre diagnosticados cinco (5) asentamientos que ocupan un área de 14,43 ha. De lo antes referenciado, se observa que un desarrollo está ubicado en suelo rural, ocupando 0,33ha.

| Localidad       | LEGALIZADO      |           | NEGADO          |           | AREA EN ESTUDIO |           | PREDIAGNOSTICADOS |           |
|-----------------|-----------------|-----------|-----------------|-----------|-----------------|-----------|-------------------|-----------|
|                 | No. Desarrollos | Área (ha) | No. Desarrollos | Área (ha) | No. Desarrollos | Área (ha) | No. Desarrollos   | Área (ha) |
| 1 USAQUEN       | 97              | 353,55    | 2               | 2,18      | 5               | 22,21     | 10                | 14,25     |
| 2 CHAPINERO     | 12              | 32,81     |                 |           | 8               | 119,79    | 8                 | 6,84      |
| 3 SANTA FE      | 25              | 160,55    |                 |           | 1               | 0,17      | 5                 | 14,43     |
| 4 SAN CRISTOBAL | 159             | 894,25    | 6               | 11,70     | 8               | 3,97      | 11                | 4,34      |
| 5 USME          | 182             | 768,80    | 1               | 0,30      | 10              | 6,13      | 19                | 33,04     |
| 6 TUNJUELITO    | 7               | 110,97    |                 |           |                 |           | 1                 | 0,74      |
| 7 BOSA          | 300             | 921,94    | 5               | 10,25     | 11              | 8,22      | 17                | 45,64     |
| 8 KENNEDY       | 131             | 780,99    | 3               | 6,32      | 3               | 1,90      | 7                 | 11,52     |
| 9 FONTIBON      | 66              | 215,97    | 3               | 5,40      | 4               | 1,87      | 5                 | 4,61      |
| 10 ENGATIVA     | 104             | 577,76    | 2               | 0,99      | 8               | 3,25      | 6                 | 1,80      |

|                       |              |                 |           |               |           |               |            |               |
|-----------------------|--------------|-----------------|-----------|---------------|-----------|---------------|------------|---------------|
| 11 SUBA               | 249          | 995,21          |           |               | 16        | 19,19         | 4          | 1,78          |
| 12 BARRIOS UNIDOS     | 2            | 0,77            |           |               |           |               | 0          | 0,00          |
| 13 TEUSAQUILLO        | 1            | 0,47            |           |               |           |               | 0          | 0,00          |
| 14 LOS MARTIRES       | 1            | 0,11            |           |               |           |               | 0          | 0,00          |
| 15 ANTONIO NARIÑO     | 4            | 17,32           |           |               |           |               | 0          | 0,00          |
| 16 PUENTE ARANDA      | 8            | 16,50           | 1         | 0,13          |           |               | 1          | 0,30          |
| 18 RAFAEL URIBE URIBE | 118          | 402,52          | 4         | 28,30         | 10        | 2,25          | 6          | 10,58         |
| 19 CIUDAD BOLIVAR     | 179          | 1.279,74        | 12        | 44,58         | 9         | 3,91          | 20         | 201,76        |
| <b>Total general</b>  | <b>1.645</b> | <b>7.530,22</b> | <b>39</b> | <b>110,15</b> | <b>93</b> | <b>192,87</b> | <b>120</b> | <b>351,64</b> |

TABLA 32 - ASENTAMIENTOS INFORMALES POR LOCALIDAD. FUENTE SDP.

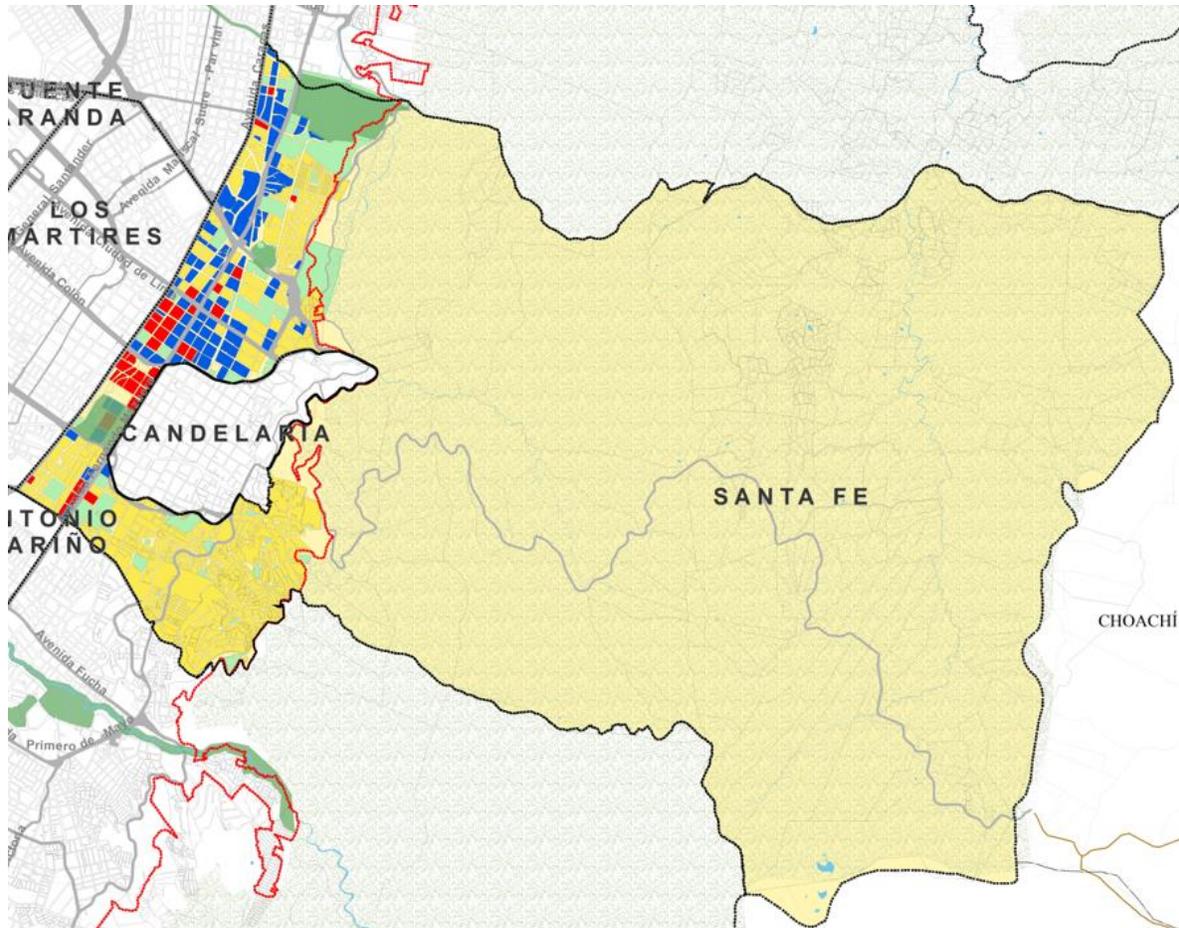
### 5.3 Usos del suelo

El uso del suelo es la indicación normativa sobre la actividad que se puede desarrollar en un determinado espacio geográfico de conformidad con lo planificado y reglamentado por la respectiva autoridad de la unidad orgánica catastral. Se constituye en una variable del estudio de zonas homogéneas físicas para la determinación de valores unitarios del terreno.

| Localidad           | Residencial          |              | Comercial           |              | Dotacional          |              | Servicios           |              | Industria          |             | Otros              |             | Totales (m2)         |
|---------------------|----------------------|--------------|---------------------|--------------|---------------------|--------------|---------------------|--------------|--------------------|-------------|--------------------|-------------|----------------------|
|                     | m2                   | %            | m2                  | %            | m2                  | %            | m2                  | %            | m2                 | %           | m2                 | %           |                      |
| Usaquén             | 14.379.749,7         | 54,3%        | 3.286.878,1         | 12,4%        | 4.933.176,3         | 18,6%        | 3.237.911,6         | 12,2%        | 103.316,3          | 0,4%        | 534.830,3          | 2,0%        | 26.475.862,3         |
| Chapinero           | 5.013.840,0          | 50,9%        | 1.163.997,4         | 11,8%        | 1.026.197,5         | 10,4%        | 2.633.645,4         | 26,7%        | 3.148,3            | 0,0%        | 11.897,6           | 0,1%        | 9.852.726,2          |
| <b>Santa Fe</b>     | <b>2.127.606,8</b>   | <b>46,2%</b> | <b>748.137,6</b>    | <b>16,3%</b> | <b>768.031,3</b>    | <b>16,7%</b> | <b>903.664,8</b>    | <b>19,6%</b> | <b>3.795,4</b>     | <b>0,1%</b> | <b>51.110,9</b>    | <b>1,1%</b> | <b>4.602.347,0</b>   |
| San Cristóbal       | 8.548.273,4          | 66,0%        | 1.591.759,0         | 12,3%        | 1.044.006,2         | 8,1%         | 1.615.209,6         | 12,5%        | 8.979,9            | 0,1%        | 148.219,5          | 1,1%        | 12.956.447,6         |
| Usme                | 9.685.859,0          | 46,0%        | 3.119.596,0         | 14,8%        | 2.404.410,4         | 11,4%        | 4.332.822,4         | 20,6%        | 1.271.874,2        | 6,0%        | 259.480,2          | 1,2%        | 21.074.042,2         |
| Tunjuelito          | 3.306.269,5          | 38,4%        | 771.457,0           | 9,0%         | 3.192.891,2         | 37,1%        | 812.555,3           | 9,4%         | 498.716,7          | 5,8%        | 21.338,7           | 0,2%        | 8.603.228,3          |
| Bosa                | 9.443.552,3          | 56,7%        | 1.993.390,3         | 12,0%        | 1.722.359,7         | 10,4%        | 2.535.781,1         | 15,2%        | 222.892,8          | 1,3%        | 723.011,3          | 4,3%        | 16.640.987,6         |
| Kennedy             | 15.496.961,0         | 58,2%        | 3.959.949,7         | 14,9%        | 2.435.704,4         | 9,2%         | 4.117.241,6         | 15,5%        | 499.658,6          | 1,9%        | 109.415,1          | 0,4%        | 26.618.930,5         |
| Fontibón            | 9.319.872,0          | 35,7%        | 4.540.767,2         | 17,4%        | 3.820.270,1         | 14,6%        | 6.731.226,5         | 25,8%        | 1.389.275,8        | 5,3%        | 313.504,8          | 1,2%        | 26.114.916,4         |
| Engativá            | 14.739.148,9         | 52,6%        | 3.804.169,1         | 13,6%        | 3.572.349,3         | 12,8%        | 4.518.379,5         | 16,1%        | 376.984,2          | 1,3%        | 985.317,3          | 3,5%        | 27.996.348,3         |
| Suba                | 26.522.413,0         | 59,7%        | 5.749.803,9         | 13,0%        | 6.429.392,4         | 14,5%        | 5.166.079,0         | 11,6%        | 196.368,4          | 0,4%        | 334.203,0          | 0,8%        | 44.398.259,6         |
| Barrios Unidos      | 3.165.006,9          | 42,4%        | 967.914,2           | 13,0%        | 1.771.685,7         | 23,8%        | 1.432.757,0         | 19,2%        | 91.865,3           | 1,2%        | 29.419,4           | 0,4%        | 7.458.648,6          |
| Teusaquillo         | 3.833.370,4          | 36,9%        | 1.052.397,7         | 10,1%        | 3.667.400,7         | 35,3%        | 1.778.983,6         | 17,1%        | 59.961,1           | 0,6%        | 7.161,3            | 0,1%        | 10.399.274,7         |
| Los Mártires        | 1.533.068,1          | 35,4%        | 966.762,0           | 22,3%        | 660.923,7           | 15,3%        | 1.031.199,5         | 23,8%        | 92.233,5           | 2,1%        | 43.095,3           | 1,0%        | 4.327.282,2          |
| Antonio Nariño      | 1.806.645,3          | 54,8%        | 526.461,8           | 16,0%        | 497.734,7           | 15,1%        | 397.894,3           | 12,1%        | 49.481,3           | 1,5%        | 15.961,5           | 0,5%        | 3.294.179,0          |
| Puente Aranda       | 4.885.031,2          | 42,0%        | 1.562.613,0         | 13,5%        | 1.044.768,0         | 9,0%         | 2.656.431,3         | 22,9%        | 1.421.205,5        | 12,2%       | 47.853,4           | 0,4%        | 11.617.902,4         |
| La Candelaria       | 552.155,2            | 35,0%        | 219.275,5           | 13,9%        | 570.737,9           | 36,1%        | 228.677,2           | 14,5%        | 0,0                | 0,0%        | 8.170,7            | 0,5%        | 1.579.016,5          |
| Rafael Uribe Uribe  | 7.376.289,5          | 67,7%        | 918.831,4           | 8,4%         | 1.604.193,3         | 14,7%        | 921.867,1           | 8,5%         | 5.812,9            | 0,1%        | 69.930,5           | 0,6%        | 10.896.924,6         |
| Ciudad Bolívar      | 13.887.939,4         | 59,7%        | 2.907.091,6         | 12,5%        | 1.155.051,3         | 5,0%         | 4.720.892,4         | 20,3%        | 443.552,2          | 1,9%        | 138.206,2          | 0,6%        | 23.252.733,1         |
| Sumapaz             | N.A.                 | N.A.         | N.A.                | N.A.         | N.A.                | N.A.         | N.A.                | N.A.         | N.A.               | N.A.        | N.A.               | N.A.        | N.A.                 |
| <b>Total Bogotá</b> | <b>155.623.051,6</b> | <b>52,2%</b> | <b>39.851.252,4</b> | <b>13,4%</b> | <b>42.321.284,1</b> | <b>14,2%</b> | <b>49.773.219,3</b> | <b>16,7%</b> | <b>6.739.122,6</b> | <b>2,3%</b> | <b>3.852.127,2</b> | <b>1,3%</b> | <b>298.160.057,2</b> |

TABLA 33 - USOS DEL SUELO. FUENTE UAEC-SDP.

En la localidad de Santa Fe predomina el uso residencial con el 46,2% seguido el uso de servicios con el 19,6%. Les sigue el uso dotacional con el 16,7% y el uso comercial con 16,3% que muestra una mezcla de usos significativa en esta localidad.



**LEYENDA**

| USO PREDOMINANTE DEL SUELO            |             |     |
|---------------------------------------|-------------|-----|
| <span style="color: yellow;">■</span> | RESIDENCIAL | 46% |
| <span style="color: blue;">■</span>   | SERVICIOS   | 20% |
| <span style="color: red;">■</span>    | COMERCIO    | 16% |
| <span style="color: green;">■</span>  | DOTACIONAL  | 17% |

**CONVENCIONES**

|  |                           |
|--|---------------------------|
|  | Perímetro Localidad       |
|  | Perímetro Distrito        |
|  | Perímetro Urbano          |
|  | Perímetro Expansión       |
|  | Cuerpos de agua           |
|  | Parques Metropolitanos    |
|  | Municipio                 |
|  | Reserva Vial              |
|  | Red vial Regional         |
|  | Reserva Forestal Nacional |
|  | Manzana catastral         |

Fuente: SDP-BDGC-2017  
Elaboración Cartográfica: SDP-DICE

ILUSTRACIÓN 39 - MAPA USOS DEL SUELO. FUENTE SDP 2017.

### 5.3.1 Estratificación urbana

La estratificación socioeconómica es una herramienta de focalización del gasto que se utiliza para clasificar los inmuebles residenciales de acuerdo con las metodologías diseñadas por el Departamento Administrativo Nacional de Estadística - DANE

En la Estratificación urbana la unidad de observación es el lado de manzana, y se generan resultados por manzana. Su realización abarca la recolección de variables físicas externas de vivienda (Tamaño de antejardín, Tipo de garaje, Diversidad de fachada), variables de entorno urbano (Tipo de vías, Tipo de andenes) y variables de contexto urbanístico (zonificación por criterios de hábitat).

La clasificación por estratos se define así:

- Estrato 1: Bajo-bajo
- Estrato 2: Bajo
- Estrato 3: Medio-bajo
- Estrato 4: Medio
- Estrato 5: Medio-alto
- Estrato 6: Alto

Bogotá cuenta con 45.051 manzanas según el Decreto Distrital 394 de 2017, de las cuales el 34,9% se clasifican en Estrato 2, el 26,8% en Estrato 3, el 15,9% en Estrato 1, el 13,1% Sin Estrato, el 5,4% en Estrato 4, el 2,3% en Estrato 5 y el 2,0% en Estrato 6.

| Localidad           | ESTRATOS     |              |               |               |              |              |            | Total Localidad |
|---------------------|--------------|--------------|---------------|---------------|--------------|--------------|------------|-----------------|
|                     | Sin Estrato  | Estrato 1    | Estrato 2     | Estrato 3     | Estrato 4    | Estrato 5    | Estrato 6  |                 |
| Usaquén             | 297          | 180          | 341           | 563           | 333          | 305          | 409        | 2.428           |
| Chapinero           | 158          | 124          | 178           | 55            | 205          | 126          | 337        | 1.183           |
| Santa Fe            | 102          | 62           | 439           | 145           | 36           | -            | -          | 784             |
| San Cristóbal       | 412          | 332          | 2.106         | 286           | -            | -            | -          | 3.136           |
| Usme                | 593          | 1.873        | 1.121         | -             | -            | -            | -          | 3.587           |
| Tunjuelito          | 79           | 2            | 542           | 227           | -            | -            | -          | 850             |
| Bosa                | 283          | 344          | 2.632         | 76            | -            | -            | -          | 3.335           |
| Kennedy             | 558          | 64           | 2.393         | 1.926         | 38           | -            | -          | 4.979           |
| Fontibón            | 361          | 1            | 263           | 742           | 286          | 12           | -          | 1.665           |
| Engativá            | 595          | 35           | 1.074         | 2.510         | 138          | -            | -          | 4.352           |
| Suba                | 501          | 25           | 2.148         | 1.102         | 441          | 523          | 134        | 4.874           |
| Barrios Unidos      | 141          | -            | -             | 787           | 266          | 25           | -          | 1.219           |
| Teusaquillo         | 147          | -            | -             | 133           | 694          | 48           | -          | 1.022           |
| Los Mártires        | 96           | -            | 52            | 569           | 3            | -            | -          | 720             |
| Antonio Nariño      | 70           | -            | 26            | 505           | -            | -            | -          | 601             |
| Puente Aranda       | 413          | -            | 6             | 1.448         | -            | -            | -          | 1.867           |
| La Candelaria       | 59           | 2            | 80            | 45            | -            | -            | -          | 186             |
| Rafael Uribe Uribe  | 323          | 413          | 1.180         | 835           | -            | -            | -          | 2.751           |
| Ciudad Bolívar      | 694          | 3.568        | 1.148         | 102           | -            | -            | -          | 5.512           |
| Sumapaz             | -            | -            | -             | -             | -            | -            | -          | -               |
| <b>Total Bogotá</b> | <b>5.882</b> | <b>7.025</b> | <b>15.729</b> | <b>12.056</b> | <b>2.440</b> | <b>1.039</b> | <b>880</b> | <b>45.051</b>   |

TABLA 34 - NÚMERO DE MANZANAS POR ESTRATO ECONÓMICO. FUENTE DECRETO 394 DE JULIO DE 2017.

Del total de manzanas estratificadas en Bogotá, el 12,2% se encuentra en Ciudad Bolívar, el 11,1% en Kennedy y el 10,8% en Suba. Las 2.428 manzanas de Usaquén representan el 5,4% de las manzanas estratificadas en la ciudad.

De las manzanas de Santa Fe, 13,0% se clasificadas Sin estrato, el 7,9% en Estrato 1, 56,0% en Estrato 2, 18,5% en Estrato 3 y el 4,6% en Estrato 4.

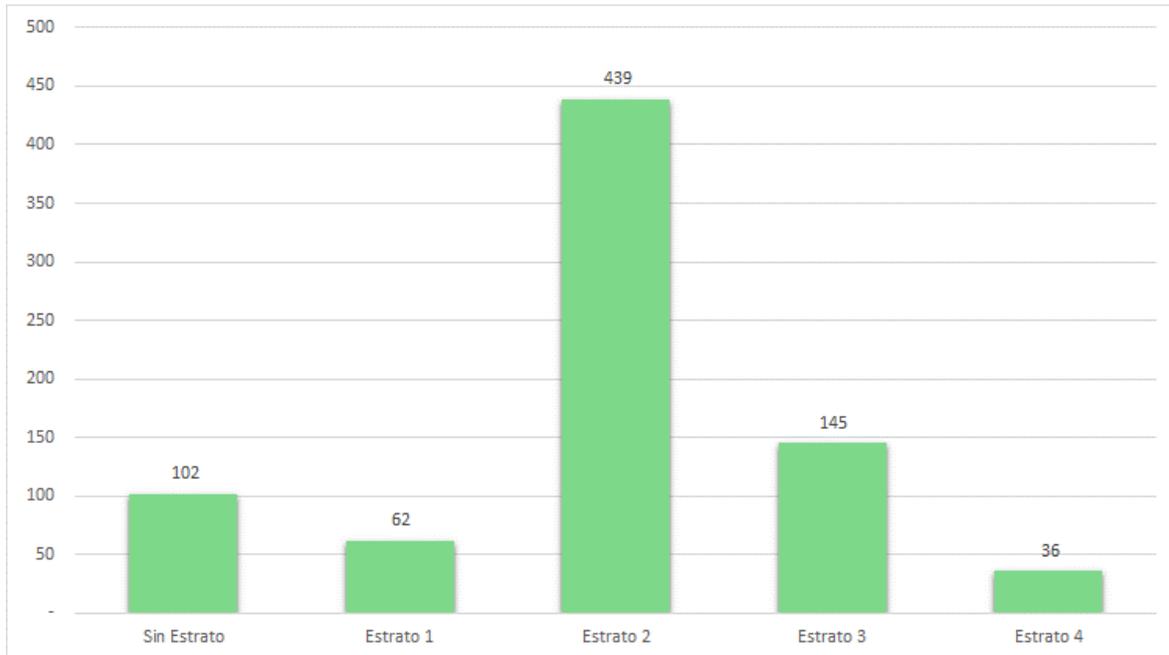


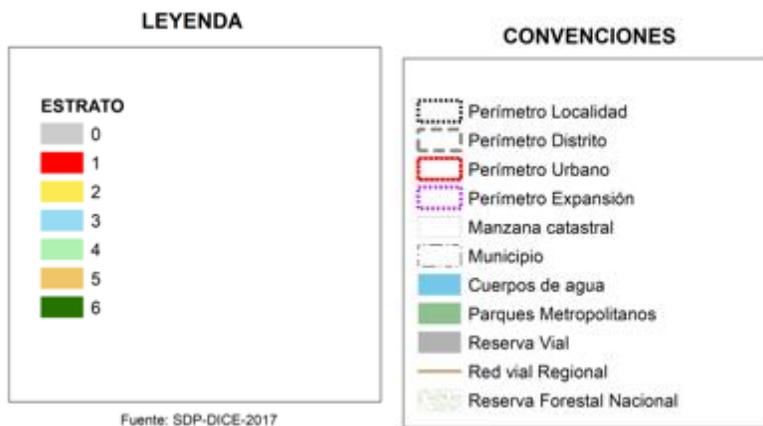
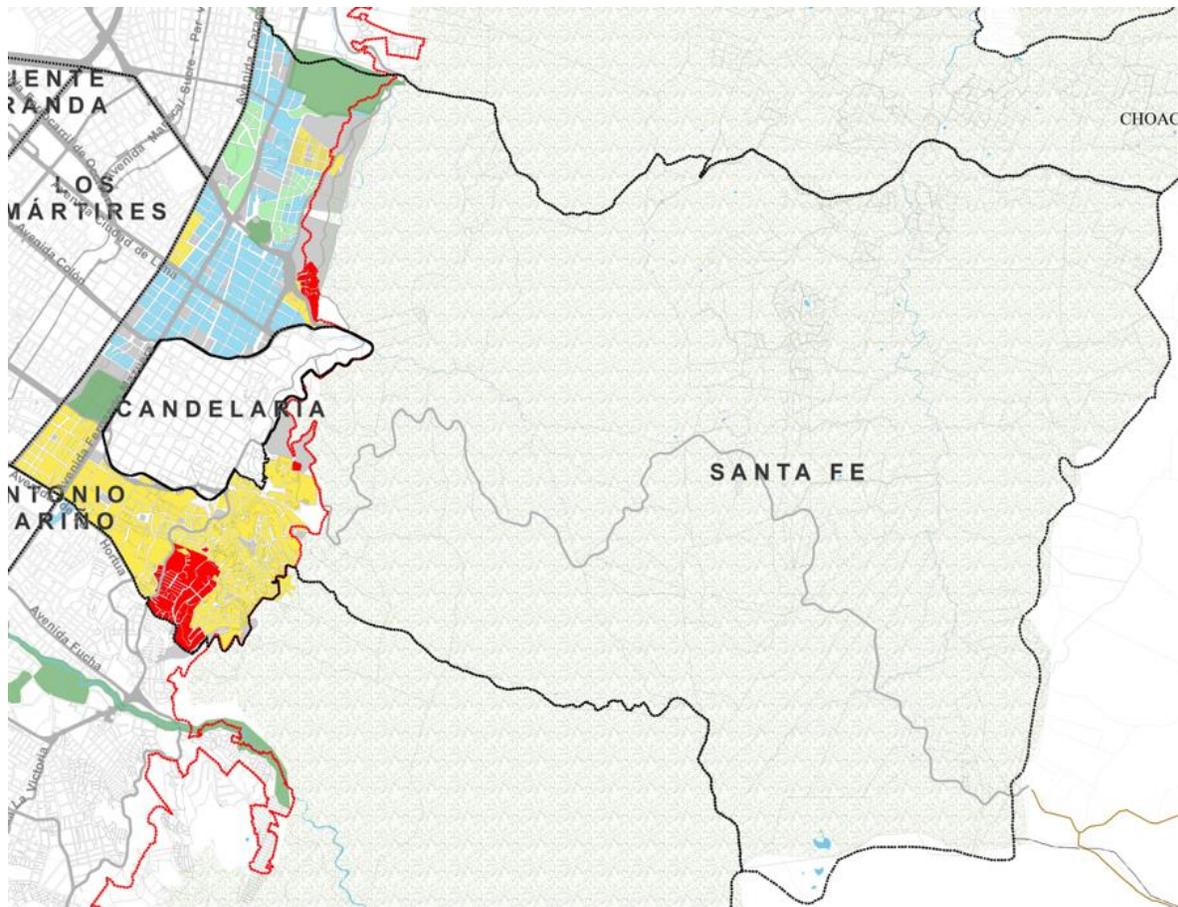
ILUSTRACIÓN 40 - NÚMERO DE MANZANAS POR ESTRATO SOCIOECONÓMICO. FUENTE DECRETO 394 DE JULIO DE 2017.

De las 9 unidades de planeamiento zonal que conforman la localidad de Usaquén, las tres que más concentran manzanas son: Los Cedros con el 17,1%, San Cristóbal Norte con el 16,1% y Verbenal con el 21,2%.

| UPZ                   | ESTRATOS    |           |            |            |           |           |           | Total UPZ  |
|-----------------------|-------------|-----------|------------|------------|-----------|-----------|-----------|------------|
|                       | Sin Estrato | Estrato 1 | Estrato 2  | Estrato 3  | Estrato 4 | Estrato 5 | Estrato 6 |            |
| LA MACARENA           | 19          | 13        | 51         | 18         | 20        |           |           | 121        |
| LAS CRUCES            | 5           |           | 91         |            |           |           |           | 96         |
| LAS NIEVES            | 35          |           | 7          | 91         |           |           |           | 133        |
| LOURDES               | 23          | 49        | 290        |            |           |           |           | 362        |
| SAGRADO CORAZON       | 20          |           |            | 36         | 16        |           |           | 72         |
| <b>Total Santa Fe</b> | <b>102</b>  | <b>62</b> | <b>439</b> | <b>145</b> | <b>36</b> | -         | -         | <b>784</b> |

TABLA 35 - NÚMERO DE MANZANAS POR ESTRATO SOCIOECONÓMICO SEGÚN UPZ. FUENTE DECRETO 394 DE 2017.

La distribución de la estratificación entre las manzanas de la localidad de Santa Fe por UPZ es la siguiente: Sin Estrato se encuentra en La Macarena (18,6%), Las Cruces (4,9%), Las Nieves (34,3%), Lourdes (22,5%) y Sagrado Corazón (19,6%). El Estrato 1 se encuentra en La Macarena (21,0%) y Lourdes (79,0%). El Estrato 2 se localiza La Macarena (11,6%), Las Cruces (20,7%), Las Nieves (1,6%) y Lourdes (66,1%). El Estrato 3 se encuentra en La Macarena (12,4%), Las Nieves (62,8%) Sagrado Corazón (24,8%). Las manzanas en estrato 4 se encuentran en La Macarena (55,6%) y Sagrado Corazón (44,4%).



Fuente: SDP-DICE-2017  
Elaboración Cartográfica: SDP-DICE

ILUSTRACIÓN 41 - MAPA MANZANAS POR ESTRATO. FUENTE SDP 2017.

#### 5.4 Unidades de Planeamiento Zonal

Las localidades de Bogotá están divididas en Unidades de Planeamiento Zonal –UPZ- las cuales, de acuerdo con el POT, tienen como propósito definir y precisar el planeamiento del suelo urbano, respondiendo a la dinámica productiva de la ciudad y a su inserción en el contexto regional, involucrando a los actores sociales en la definición de los aspectos de ordenamiento y control normativo a escala zonal.

La localidad de Santa Fe tiene 5 UPZ, las cuales se clasifican como se muestra en la siguiente tabla:

| Número       | UPZ             | Clasificación                          | Área (ha)    |
|--------------|-----------------|--|--------------|
| 91           | Sagrado corazón | Comercial                              | 146,2        |
| 92           | La Macarena     | Residencial consolidado                | 85,9         |
| 93           | Las Nieves      | Comercial                              | 172,6        |
| 95           | Las Cruces      | Residencial de urbanización incompleta | 92,4         |
| 96           | Lourdes         | Residencial de urbanización incompleta | 200,1        |
| <b>Total</b> |                 |  | <b>697,2</b> |

TABLA 36 - CLASIFICACIÓN Y EXTENSIÓN DE LAS UPZ. FUENTE SDP 2017.

La ubicación, extensión y límites de cada una de las UPZ se describe a continuación:

**La UPZ Sagrado Corazón** se ubica en el extremo norte de Santa Fe. Tiene una extensión de 146,2 hectáreas, equivalentes al 21,0% del total del área de las UPZ de la localidad. Limita, por el norte, con las UPZ Chapinero y Pardo Rubio de la localidad de Chapinero; por el oriente, con el perímetro urbano y la UPZ La Macarena (Carrera 5); por el sur, con la UPZ La Macarena (Diagonal 33) y la UPZ Las Nieves (Avenida Jorge Eliécer Gaitán o Avenida Calle 26); y por el occidente, con la UPZ Teusaquillo (Avenida Caracas o Avenida Carrera 14).

**La UPZ La Macarena** se localiza al nororiente de la localidad de Santa Fe. Tiene una extensión de 85,9 hectáreas equivalentes al 12,3% del total del área de las UPZ de la localidad. Limita, por el norte con la UPZ Sagrado Corazón (Diagonal 33); por el oriente con el perímetro urbano; por el sur con la localidad de La Candelaria y la UPZ que lleva el mismo nombre; y por el occidente, con la UPZ Sagrado Corazón (Carrera 5) y la UPZ Las Nieves (Carrera 3).

**La UPZ Las Nieves** se ubica en la parte occidental de la localidad de Santa Fe. Tiene una extensión de 172,6 hectáreas, equivalentes al 24,8% del total de área de las UPZ de esta localidad. Limita, por el norte, con las UPZ Sagrado Corazón y La Macarena (Avenida Jorge Eliécer Gaitán o Avenida Calle 26); por el oriente, con las UPZ La Macarena y La Candelaria; por el sur, con la UPZ Las Cruces (Calle 6); y por el occidente con la UPZ La Sabana de la localidad Los Mártires.

**La UPZ Las Cruces** se localiza en el costado suroccidental de la localidad de Santa Fe. Tiene una extensión de 92,4 hectáreas, equivalentes al 13,2% del total de área de las UPZ de esta localidad. Limita al norte, con las UPZ Las Nieves (Calle 6) y La Candelaria; por el oriente, con la UPZ Lourdes; por el sur, con las UPZ Ciudad Jardín y Sosiego de las vecinas localidades Antonio Nariño y San Cristóbal, respectivamente; y por el occidente, con la UPZ Santa Isabel de la localidad Los Mártires.

**La UPZ Lourdes** se localiza en la zona suroriental de la localidad de Santa Fe. Tiene una extensión de 200,1 hectáreas, que equivalen al 28,7% del total de área de las UPZ de esta localidad. Limita, al norte, con la UPZ La Candelaria en la localidad del mismo nombre; al oriente, con el perímetro urbano; al sur, con el perímetro urbano y con la UPZ San Blas de la localidad San Cristóbal; y al occidente, con la UPZ Las Cruces.

El siguiente mapa muestra la división de Santa Fe en UPZ y su clasificación.

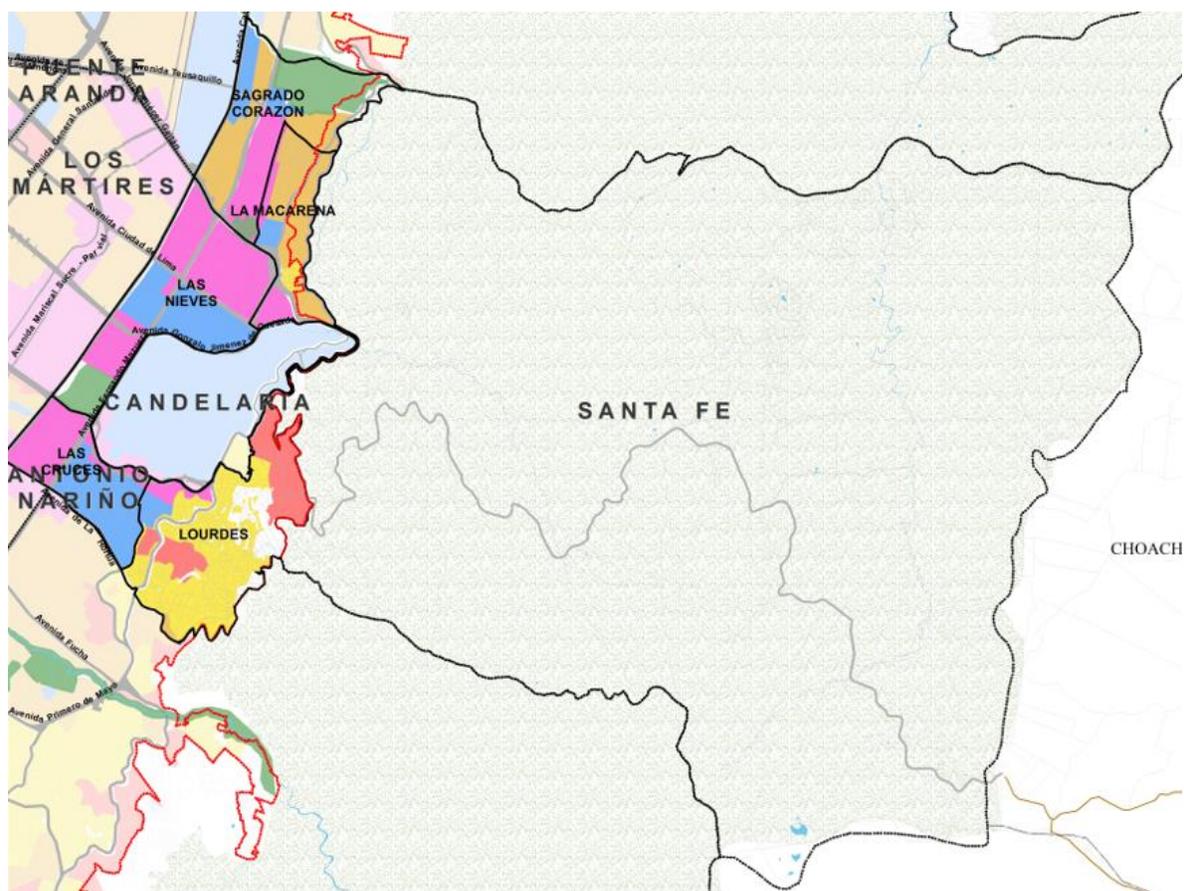


ILUSTRACIÓN 42 - MAPA UNIDADES DE PLANEAMIENTO ZONAL. FUENTE SDP 2017.

### 5.4.1 Sectores Catastrales

Los barrios comunes definidos por la Secretaría Distrital de Planeación con criterios urbanísticos en algunas ocasiones carecen de reconocimiento por parte de la población local, y pueden ser un predio, una sección de manzana, una manzana completa o un conjunto de manzanas. Una división del territorio local más acorde con la distribución del espacio son los sectores catastrales.

Los sectores catastrales son una subdivisión del territorio distrital, creada para el desarrollo de las labores misionales del catastro, se compone de varias manzanas y está delimitado principalmente por vías de la malla vial arterial o zonal o por límites naturales.

Los sectores catastrales también pueden tener en cuenta la extensión original de los grandes predios de los cuales se segregaron otros de menor extensión y esto conlleva a que un sector catastral pueda ubicarse en más de una localidad en algunos casos. Para facilitar los trabajos estadísticos que con base en ellos se puedan desarrollar, están codificados asignándolos a la localidad donde tiene mayor área. En lo urbano, éstos se denominan barrios; en lo rural, veredas, y existe una categoría mixta mezcla de urbano y rural.

El 89,3% de los sectores catastrales de Santa Fe son barrios que se ubican en su mayoría dentro del perímetro urbano de acuerdo con el siguiente cuadro.

| Categoría    | Cantidad  |
|--------------|-----------|
| Barrio       | 25        |
| Vereda       | 2         |
| Mixto        | 1         |
| <b>Total</b> | <b>28</b> |

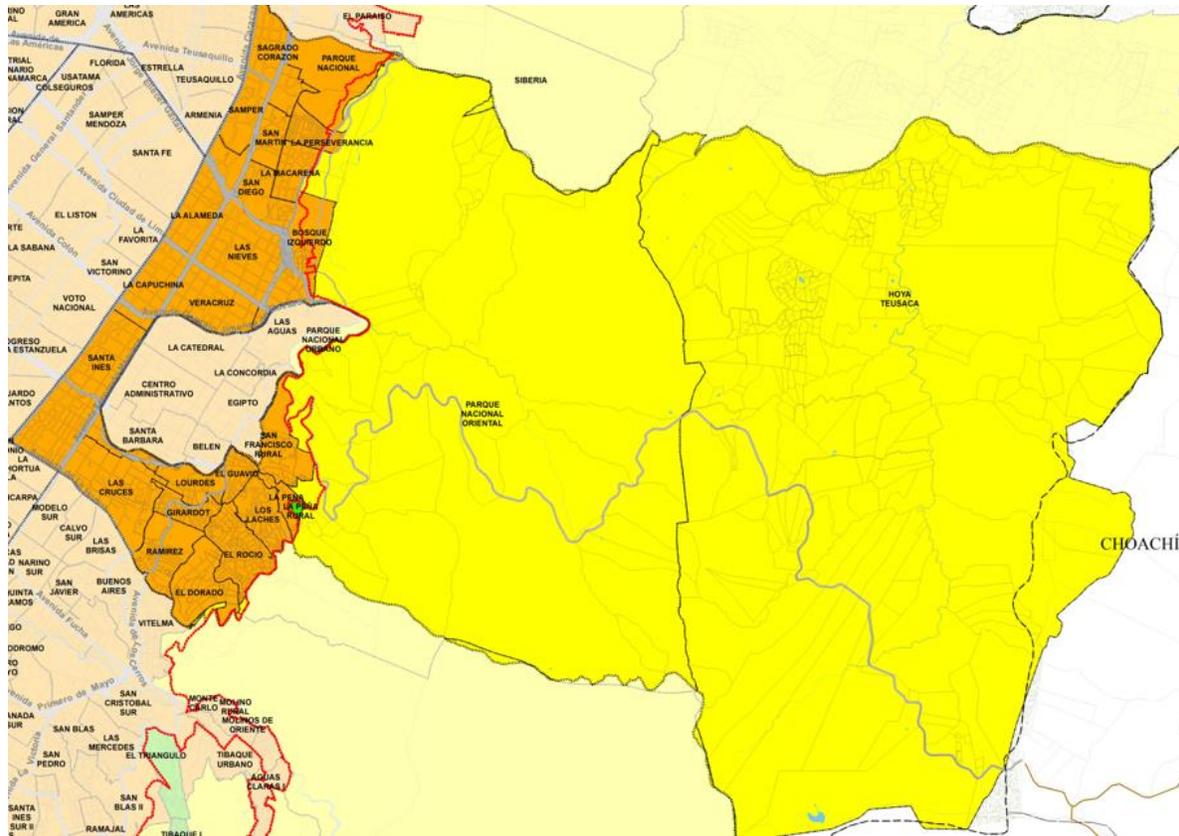
TABLA 37 - TIPO Y CANTIDAD DE SECTORES CATASTRALES. FUENTE UNIDAD ADMINISTRATIVA DE CATASTRO DISTRITAL UAECD.

Las Unidades de Planeación Zonal – UPZ – de la localidad con mayor número de sectores catastrales son Lourdes y Sagrado Corazón, como observa en el siguiente cuadro.

| Número       | UPZ             | Sectores Catastrales |
|--------------|-----------------|----------------------|
| 91           | Sagrado corazón | 6                    |
| 92           | La Macarena     | 3                    |
| 93           | Las Nieves      | 5                    |
| 95           | Las Cruces      | 2                    |
| 96           | Lourdes         | 9                    |
| <b>Total</b> |                 | <b>25</b>            |

TABLA 38 - SECTORES CATASTRALES POR UPZ. FUENTE UAECD.

En el siguiente mapa se presentan los sectores catastrales de la localidad.



**CONVENCIONES**

|  |                           |
|--|---------------------------|
|  | Perímetro Localidad       |
|  | Perímetro Distrito        |
|  | Perímetro Urbano          |
|  | Perímetro Expansión       |
|  | Manzana catastral         |
|  | Municipio                 |
|  | Cuerpos de agua           |
|  | Parques Metropolitanos    |
|  | Reserva Vial              |
|  | Red vial Regional         |
|  | Reserva Forestal Nacional |

**LEYENDA**

|  |        |
|--|--------|
|  | Barrio |
|  | Mixto  |
|  | Vereda |

Fuente: UAECB-BDGC-SPD-2017  
Elaboración Cartográfica: SDP-DICE

ILUSTRACIÓN 43 - MAPA SECTORES CATATRALES SANTA FE. FUENTE SDP 2017.

### 5.4.1.1 Regularización

En esta localidad se encuentra sin ningún número de desarrollos regularizados, cuenta con 4 desarrollos de pre diagnóstico, los cuales corresponden a 9,98 hectáreas, siendo 262 lotes.

| Numero Localidad     | Localidad          | Número de desarrollos Regularizados | hectareas    | lotes        | Número de desarrollos Estudio | hectareas     | lotes         | Número de desarrollos Prediagnosticados | hectareas     | lotes         |
|----------------------|--------------------|-------------------------------------|--------------|--------------|-------------------------------|---------------|---------------|---|---------------|---------------|
| 1                    | Usaquen            |                                     |              |              |                               |               |               | 10                                      | 138,32        | 3.444         |
| 2                    | Chapinero          |                                     |              |              |                               |               |               | 4                                       | 18,16         | 525           |
| 3                    | Santa Fe           |                                     |              |              | 1                             | 3,02          | 163           | 1                                       | 8,98          | 262           |
| 4                    | San Cristobal      |                                     |              |              | 11                            | 128,62        | 3.791         | 8                                       | 109,96        | 3.990         |
| 5                    | Usme               |                                     |              |              | 5                             | 41,58         | 1.706         | 7                                       | 91,16         | 4.897         |
| 6                    | Tunjuelito         |                                     |              |              |                               |               |               |   |               |               |
| 7                    | Bosa               | 1                                   | 16,90        | 865          | 1                             | 2,33          | 198           | 6                                       | 49,64         | 2.220         |
| 8                    | Kennedy            |                                     |              |              | 2                             | 39,89         | 2.497         | 1                                       | 9,99          | 817           |
| 9                    | Fontibon           | 2                                   | 11,19        | 474          | 3                             | 14,89         | 949           | 3                                       | 11,11         | 348           |
| 10                   | Engativa           |                                     |              |              | 1                             | 13,88         | 146           | 0                                       | 0,00          | 0             |
| 11                   | Suba               | 2                                   | 31,99        | 933          | 6                             | 28,62         | 1.184         | 16                                      | 125,95        | 6.039         |
| 12                   | Barrios Unidos     |                                     |              |              |                               |               |               |   |               |               |
| 13                   | Teusaquillo        |                                     |              |              |                               |               |               |   |               |               |
| 14                   | Los Martires       |                                     |              |              |                               |               |               |   |               |               |
| 15                   | Antonio Nariño     |                                     |              |              |                               |               |               |   |               |               |
| 16                   | Puente Aranda      |                                     |              |              |                               |               |               |   |               |               |
| 17                   | La Candelaria      |                                     |              |              |                               |               |               |   |               |               |
| 18                   | Rafael Uribe Uribe | 4                                   | 16,24        | 1.285        | 8                             | 15,61         | 1.100         | 3                                       | 36,43         | 2.675         |
| 19                   | Ciudad Bolivar     |                                     |              |              | 5                             | 50,41         | 3.178         | 24                                      | 160,64        | 9.251         |
| 20                   | Sumapaz            |                                     |              |              |                               |               |               |   |               |               |
| <b>Total General</b> |                    | <b>9</b>                            | <b>76,32</b> | <b>3.557</b> | <b>43</b>                     | <b>338,85</b> | <b>14.912</b> | <b>83</b>                               | <b>760,34</b> | <b>34.468</b> |

TABLA 39 -REGULARIZACIÓN EN TRÁMITE. FUENTE SDP.

## 5.5 Tratamiento de Conservación

Los Bienes de Interés Cultural hacen referencia a: inmuebles, zonas arqueológicas, centros históricos, sectores urbanos y bienes muebles que por sus características únicas son representativos de la historia y cultura de la ciudad y de la nación.

Según el inventario reportado por el Instituto Distrital de Patrimonio Cultural y la SDP se clasifican en 6.405 Bienes de Interés Cultural inmuebles para el total Bogotá (ver próxima gráfica) y 51 bienes muebles en espacio público para el total Bogotá, estos últimos de acuerdo con la resolución 035 de 2006 de la SDP.

### Inmuebles de Interés Cultural:

- Inmuebles en áreas consolidadas, es decir que se encuentran fuera de los sectores de interés cultural
- Inmuebles en áreas no consolidadas

### Sectores de Interés Cultural:

Según el Decreto 606 de 2001 éstos se clasifican en Sectores Antiguos y en Sectores con Desarrollo Individual. El Decreto 190 de 2004 incluyen los Sectores con vivienda en serie, agrupaciones o conjuntos

En mismo Decreto 190 de 2004 establece la clasificación de inmuebles según categorías de intervención, estas categorías son:



ILUSTRACIÓN 45 - CATEGORÍAS DE INTERVENCIÓN DE BIENES DE INTERÉS CULTURAL. FUENTE DECRETO 190 DE 2004 ART 380 Y DECRETO 606 DE 2001.

Según las estadísticas del inventario de Bienes de Interés Cultural, el 100% de los inmuebles de interés cultural cuenta con acto administrativo, es decir, están dentro del Régimen Especial de Protección o de Salvaguardia.

El siguiente cuadro muestra la cantidad de BIC por categoría de intervención de Bienes de Interés Cultural, que reposa en la Base de Datos Geográfica Corporativa de la SDP:

| Categoría               | Cantidad   |
|-------------------------|------------|
| Conservación integral   | 135        |
| Conservación monumental | 23         |
| Conservación tipológica | 515        |
| Restitución parcial     | 5          |
| Restitución Total       | 3          |
| <b>Total</b>            | <b>681</b> |

TABLA 40 - BIENES DE INTERÉS CULTURAL POR CATEGORÍA. FUENTE SDP 2017.

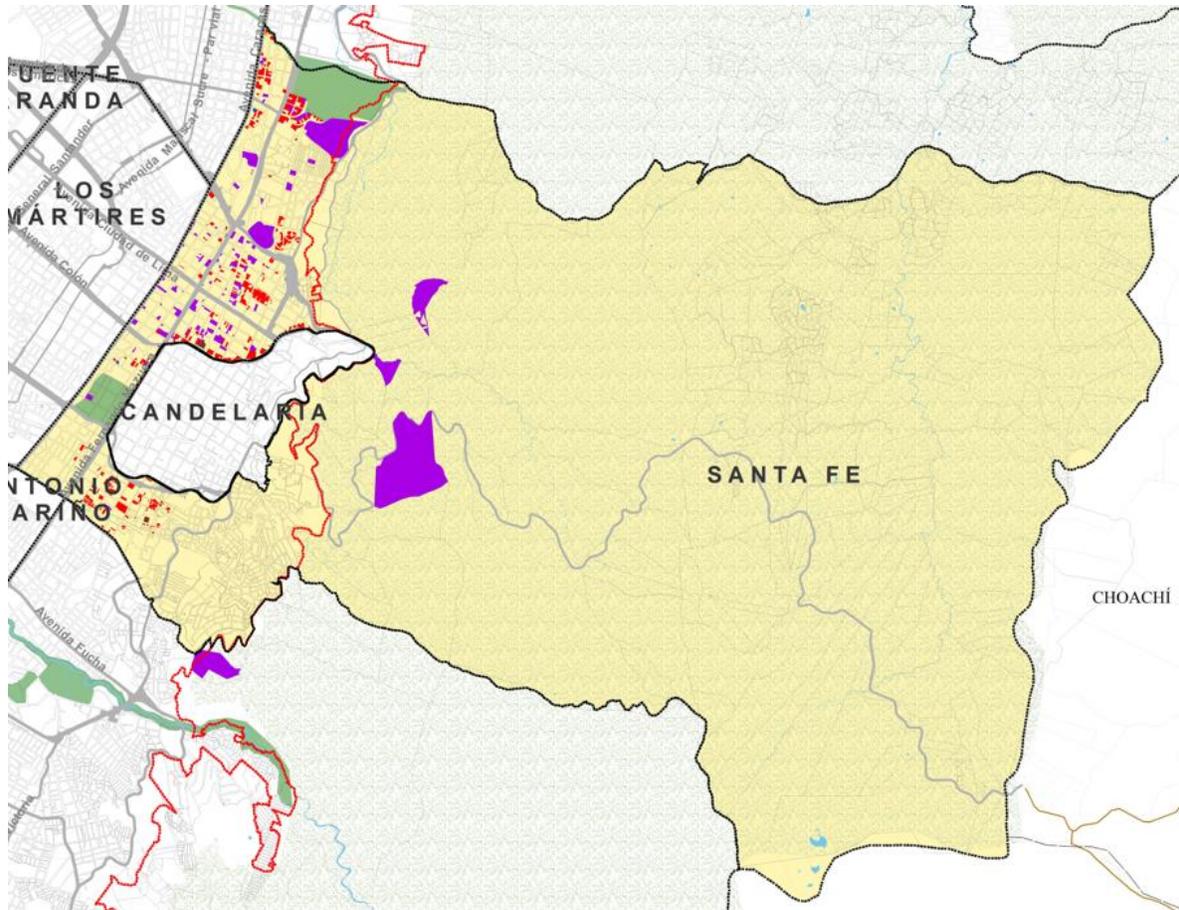
En el siguiente cuadro se presentan los bienes de interés cultural por UPZ:

| UPZ                   | Conservación integral | Conservación monumental | Conservación Tipológica | Restitución parcial | Restitución Total | TOTAL      |
|-----------------------|-----------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------|-------------------|------------|
| Sagrado corazón       | 25                    | 10                      | 125                     | 5                   | 1                 | 166        |
| La Macarena           | 4                     | -                       | 70                      | -                   | -                 | 74         |
| Las Nieves            | 101                   | 11                      | 128                     | -                   | 2                 | 242        |
| Las Cruces            | 1                     | 1                       | 176                     | -                   | -                 | 178        |
| Lourdes               | 2                     | -                       | 16                      | -                   | -                 | 18         |
| Sin UPZ               | 2                     | 1                       | -                       | -                   | -                 | 3          |
| <b>Total Santa Fe</b> | <b>135</b>            | <b>23</b>               | <b>515</b>              | <b>5</b>            | <b>3</b>          | <b>681</b> |

TABLA 41 BIENES DE INTERÉS CULTURAL POR UPZ. FUENTE: SDP 2017

El inventario del patrimonio cultural de la Localidad de Santa Fe está constituido por:

- a. Bienes de Interés Cultural de tipo monumental, declarados como de interés nacional.
- b. Inmuebles de conservación aislados, del ámbito distrital, cuya clasificación y manejo está contenido en el decreto 560 de 2018 y que por lo pronto deben ser revisados en el contexto actual que los rodea.
- c. Sectores de Interés Cultural, conformado por el Núcleo Fundacional y los Sectores con Vivienda en Serie, que por sus condiciones actuales deben ser revisados en su valoración y manejo.
- d. Bienes de interés cultural localizados en suelo rural o suelo de expansión, que se encuentran identificados en el inventario de Bienes de Interés Cultural y que deben ser integrados como potenciales turísticos, por sus valores paisajísticos y culturales, a la planeación de la región, a través de los planes parciales y/o planes especiales de manejo y protección.
- e. Los caminos históricos o caminos reales que se encuentran pendientes de identificación, delimitación e integración a la estructura ecológica y urbana de la ciudad.



**CONVENCIONES**

|  |                           |
|--|---------------------------|
|  | Perímetro Localidad       |
|  | Perímetro Distrito        |
|  | Perímetro Urbano          |
|  | Perímetro Expansión       |
|  | Manzana catastral         |
|  | Municipio                 |
|  | Cuerpos de agua           |
|  | Parques Metropolitanos    |
|  | Reserva Vial              |
|  | Red vial Regional         |
|  | Reserva Forestal Nacional |

**LEYENDA**

| BIENES DE INTERÉS CULTURAL |                             |
|----------------------------|-----------------------------|
|                            | Restitución total 3         |
|                            | Restitución parcial 5       |
|                            | Conservación monumental 23  |
|                            | Conservación tipológica 515 |
|                            | Conservación integral 135   |
| Total Santa Fe: 681        |                             |
| Total Bogotá: 6.408        |                             |

Fuente: SDP-BDGC-2017  
Elaboración Cartográfica: SDP-DICE

ILUSTRACIÓN 46 - MAPA BIENES DE INTERÉS CULTURAL SANTA FE. FUENTE SDP 2017.

## 5.6 Tratamiento de Desarrollo

De acuerdo con la información de cargas generales y locales cuya fuente es la Dirección de Planes Parciales de la SPD se depuran los datos de las cesiones públicas en hectáreas (ha) correspondientes a Cesión Pública para Parques, Cesión para Parques en ZMPA y Control Ambiental. Existen 53 Planes Parciales de Desarrollo Urbano adoptados entre el año 2002 y 2019 donde se evidencia que uno de los mayores aportes en área de cargas urbanísticas para espacio público corresponde a Parques con 220.78 ha y que la localidad de Usaquén ha recibido uno los intermedios aportes en cesiones de parques.

De acuerdo con el análisis realizado para los Planes Parciales en Tratamiento de Desarrollo ubicados en Bogotá, por La Dirección de Planes Parciales de la SDP en el año 2020, se determinó lo siguiente:

Se puede concluir que de las 20 localidades en las que está dividida la ciudad, solamente en 12 se localizan Planes Parciales en Tratamiento de Desarrollo, las cuales en general, corresponden a las localidades ubicadas en las áreas de bordes de ciudad. En cuanto a los 53 planes parciales adoptados, la localidad que más contiene es Bosa, con el 24% del área de los planes parciales adoptados.

La localidad de Santa Fe tiene una extensión de 45.170Ha, distribuidas en 38.656Ha en suelo de rural y 6.514Ha en suelo urbano.

Del área total de planes parciales de desarrollo en Bogotá, Santa Fe representa menos del 1% del área, correspondiente a 16.95Ha, localizadas en 1 planes parciales de desarrollo en estado predelimitado.

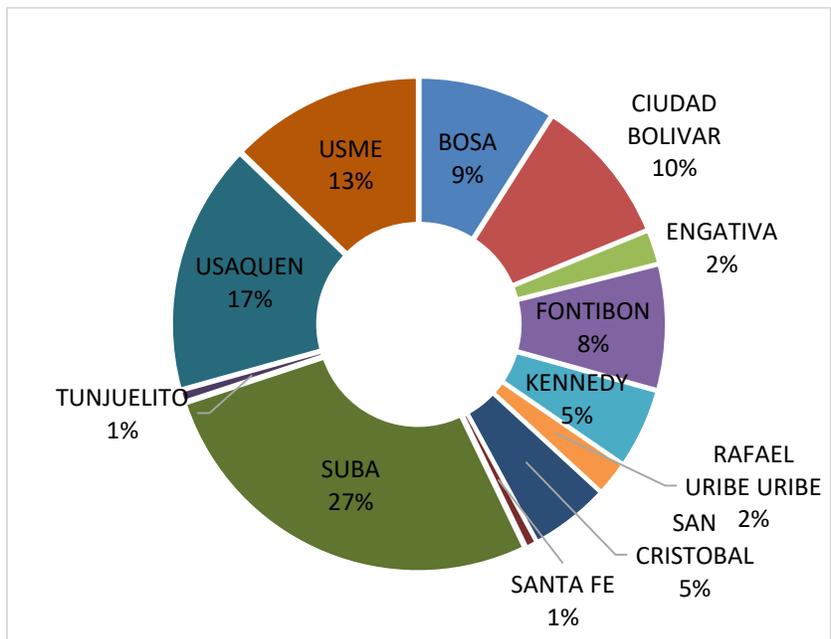


ILUSTRACIÓN 47 - DISTRIBUCIÓN PLANES PARCIALES POR LOCALIDAD. FUENTE SDP.

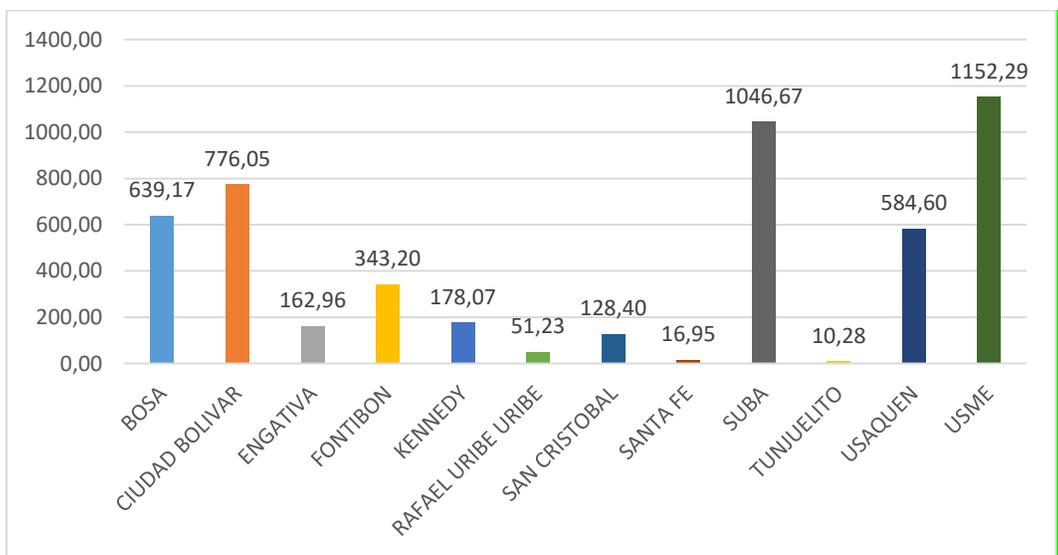


ILUSTRACIÓN 48 - DISTRIBUCIÓN DE SUELO DE LOS PLANES PARCIALES DE DESARROLLO POR LOCALIDAD. FUENTE SDP.

**133**  
PLANES PARCIALES DE DESARROLLO.

**53**  
ADOPTADOS

1.706,3 Ha

**2**  
EN DETERMINANTES

204,22 Ha

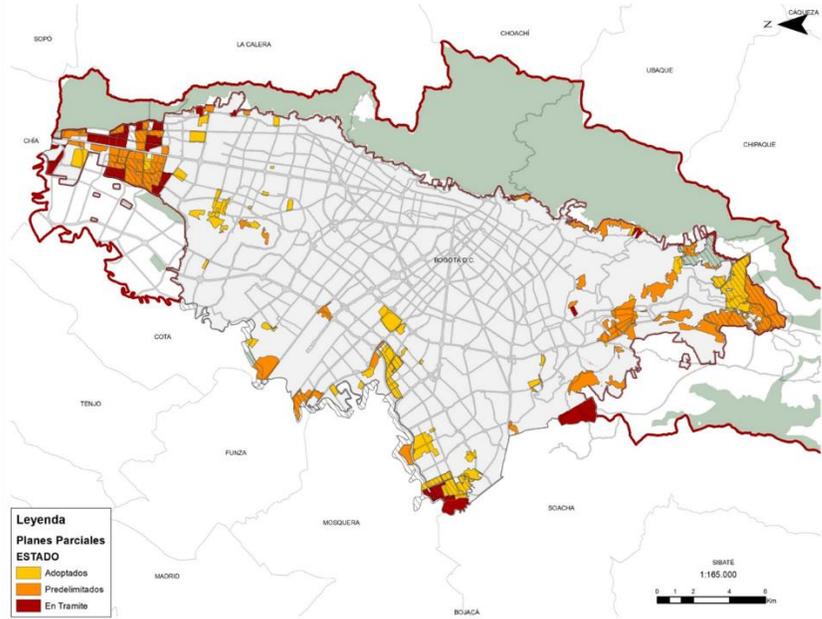
**15**  
EN FORMULACIÓN

633,85 Ha

**63**  
PREDELIMITADOS

2,572,07 Ha

| SUBGRUPO              | No. | %   |
|-----------------------|-----|-----|
| AEROPUERTO            | 5   | 10% |
| CERROS ORIENTALES     | 5   | 3%  |
| INFRAESTRUCTURA METRO | 1   | 2%  |
| LAGOS DE TORCA        | 21  | 27% |
| OTROS PP              | 6   | 7%  |
| PARRA                 | 20  | 30% |
| POZUSME               | 3   | 20% |
| SURA                  | 2   | 1%  |



De las **5.116 Ha BRUTAS**, un **33%** ha sido adoptado, un **16%** se encuentra en Trámite y el **50%** restante permanece como pre-delimitados sin trámite a la fecha.

ILUSTRACIÓN 49 - GENERALIDADES PLANES DE DESARROLLO. FUENTE SDP.

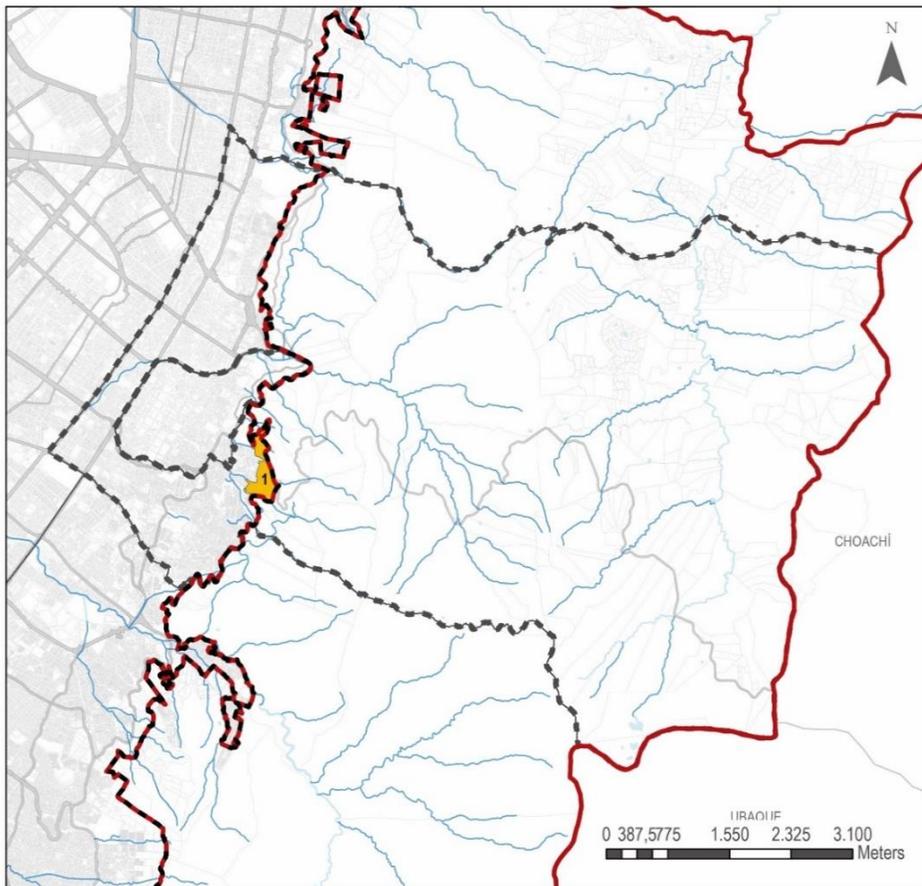


ILUSTRACIÓN 50 - PLANES PARCIALES EN LA LOCALIDAD DE SANTA FE. FUENTE SDP.

## 5.7 Tratamiento de Mejoramiento Integral

La gestión de estas intervenciones se enfoca en territorios definidos como aquellas secciones de ciudad localizadas en torno a proyectos estratégicos, con características geoespaciales que los delimitan, y donde confluyen condiciones urbanas particulares asociadas a la posibilidad de potenciar vocaciones, generar espacio público o equipamientos, e iniciar procesos de legalización o regularización urbanística. La intervención se plantea de acuerdo con la oportunidad que se identifique desde el desarrollo urbanístico, entendida la oportunidad como el criterio para determinar las áreas de intervención temprana, así como el desarrollo de proyectos a diferentes escalas generando conectividad de los territorios con la estructura de la ciudad<sup>21</sup>.

Entre el 2016-2019, se adelantaron proyectos de inversión en Mejoramiento de Barrios, reportando los siguientes avances:

- Monitoreo de polígonos identificados de control y prevención, en áreas susceptibles de ocupación ilegal sellando nuevas ocupaciones en Cerros Orientales (Loc. Usaquén, Chapinero, Santa Fe, San Cristóbal y Usme).

**Acompañamiento de actuaciones urbanísticas en el territorio, en el marco del programa de mejoramiento integral de barrios:** Territorios priorizados por la Política de Mejoramiento Integral de Barrios (PMIB) y renovación urbana -Proyecto Habitando: Cultura en Comunidad. Barrios: El Consuelo y El Dorado.

Desarrollo de la actuación Ciudadanías en Movimiento: arte y cultura, construyendo comunidad y paz.

Titulación Caja de Vivienda Popular: 58 títulos (Información reportada a 31-12-2018 DOC SEG-PLAN)

Fuente: SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN - Subsecretaría de Planeación de la Inversión / DPSI Sistema de Seguimiento al Plan de Desarrollo – SEGPLAN

### 5.7.1 Número de viviendas clasificadas en estrato socioeconómico 1 y 2 que tuvieron mejoras en sus condiciones de habitabilidad (estructural, habitabilidad y rural)

La Caja de Vivienda Popular (CVP) a través de la ejecución del proyecto “Mejoramiento de Vivienda en sus Condiciones Físicas y de Habitabilidad en los Asentamientos Humanos Priorizados en Área Urbana y Rural” busca mejorar las condiciones de habitabilidad de las viviendas que presenten un desarrollo incompleto, mediante el acompañamiento técnico, social y jurídico a la población urbana y rural, de estratos 1 y 2, en la Unidades de Planeamiento Zonal (UPZ) de mejoramiento integral, mediante la Estructuración de Proyectos para optar por el Subsidio Distrital de Vivienda en Especie (SDVE), así como en la obtención de licencias de construcción y/o actos reconocimiento en el área urbana, con el fin de garantizar el derecho a la vida y a una vivienda digna.

---

<sup>21</sup> Recuperado el 19/03/2019 de <http://www.sdp.gov.co/gestion-a-la-inversion/programacion-y-seguimiento-a-la-inversion/proyectos/intervenciones-integrales>.

Entre los años 2016 y 2019 (a junio) se mejoraron en sus condiciones de habitabilidad 1.591 viviendas clasificadas en los estratos 1 y 2 de la ciudad. Para lo corrido de 2019 (a junio), se reportan 10 viviendas mejoradas de las cuales 7 están ubicadas en la localidad de Ciudad Bolívar, 2 en Bosa y 1 en Suba. El comportamiento de este indicador ha sido claramente descendente durante el cuatrienio, como se observa en la gráfica y el cuadro a continuación.

|                     |            |            |           |           |
|---------------------|------------|------------|-----------|-----------|
| Usaquén             | 41         | 70         | 0         | 0         |
| Chapinero           | 0          | 0          | 0         | 0         |
| Santa Fe            | 0          | 0          | 0         | 0         |
| San Cristóbal       | 21         | 4          | 0         | 0         |
| Usme                | 235        | 98         | 2         | 0         |
| Tunjuelito          | 0          | 0          | 0         | 0         |
| Bosa                | 30         | 83         | 18        | 2         |
| Kennedy             | 0          | 0          | 0         | 0         |
| Fontibón            | 0          | 0          | 0         | 0         |
| Engativá            | 0          | 0          | 0         | 0         |
| Suba                | 22         | 39         | 1         | 1         |
| Barrios Unidos      | 0          | 0          | 0         | 0         |
| Teusaquillo         | 0          | 0          | 0         | 0         |
| Los Mártires        | 0          | 0          | 0         | 0         |
| Antonio Nariño      | 0          | 0          | 0         | 0         |
| Puente Aranda       | 0          | 0          | 0         | 0         |
| La Candelaria       | 15         | 28         | 0         | 0         |
| Rafael Uribe Uribe  | 2          | 41         | 0         | 0         |
| Ciudad Bolívar      | 382        | 380        | 40        | 7         |
| <b>Total Bogotá</b> | <b>748</b> | <b>743</b> | <b>61</b> | <b>10</b> |

TABLA 42 - NÚMERO DE VIVIENDAS CLASIFICADAS EN ESTRATOS 1 Y 2 QUE TUVIERON MEJORAS EN SUS CONDICIONES DE HABITABILIDAD SEGÚN LOCALIDAD. FUENTE SDHT-CVP 2019.

### 5.7.2 Número de viviendas habilitadas

El indicador de viviendas habilitadas hace referencia a la cantidad de viviendas nuevas (VIP, VIS y No VIS) que se han construido en el Distrito Capital, y que cuentan con servicio

definitivo de acueducto y alcantarillado. Este indicador incluye las viviendas desarrolladas en sitio propio.

Durante el periodo comprendido entre 2016 y 2019 (junio) se habilitaron en la ciudad de Bogotá un total de 87.403 viviendas.

## 5.8 Del modelo de la planificación y la Renovación Urbana al modelo de gestión y Revitalización Urbana

En el siguiente cuadro se sintetiza como era la actuación urbanística del 2000 al 2019 y como será a partir del 2020 con la propuesta que adelanta la revisión del Plan de Ordenamiento Territorial 2020.

| <b>AL</b>   |   |  |
|---|---|--|
| <b>MODELO DE GESTION Y LA REVITALIZACIÓN URBANA</b> |   |  |
|   | <b>ACTUACIÓN URBANÍSTICA 2000-2019</b>  | <b>ACTUACIÓN URBANÍSTICA 2020-2033</b>   |
| <b>1</b>  | <b>MARCO JURÍDICO: POT VIGENTE</b> (Dec. 190/2004) y procesos teóricos que no fueron aprobados: MePOT (Dec. 364/2013) y Proyecto Acuerdo 2019.  | <b>MARCO JURÍDICO:</b> Durante los próximos 12 años la ciudad se consolidará y optimizará bajo los lineamientos de la <b>REVISIÓN Y AJUSTE ESTRUCTURAL DEL POT 2020.</b>   |
| <b>2</b>  | <b>MECANISMO DE GESTIÓN URBANA:</b><br>Balance negativo frente a: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ La implementación y gestión urbanística.</li> <li>○ El cuidado de la población residente y la participación de la comunidad.</li> </ul>  | <b>NUEVO MECANISMO DE GESTIÓN URBANA</b> de la ADMINISTRACIÓN DISTRITAL:<br><b>LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA</b> para la REVITALIZACIÓN mediante: <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ <b>OPTIMIZACIÓN DE LA CIUDAD CONSTRUIDA.</b></li> <li>✓ <b>CUALIFICACIÓN, EQUILIBRIO Y EFICIENCIA URBANA.</b></li> <li>✓ <b>DINÁMICA DEL CAMBIO Y TRANSFORMACIÓN URBANA.</b></li> </ul> <b>PRECEPTOS Y FENÓMENOS URBANOS:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ <b>RESPECTO POR LOS DERECHOS DE LA POBLACIÓN MORADORA Y LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA Y LAS CONDICIONES REALES DEL TERRITORIO</b> (centros urbanos y el tejido urbano de barrios).</li> <li>✓ <b>FENÓMENOS URBANOS</b> de cambio y transformación permanente de la ciudad: Despoblamiento. Pérdida de vitalidad y desequilibrio urbano. Obsolescencia o Edad urbana del territorio (deterioro urbano y vetustez de las edificaciones). Impacto urbano de proyectos estratégicos en la ciudad.</li> </ul> |
| <b>3</b>  | <b>CARACTERÍSTICAS:</b><br><b>PLANES Y NORMATIVA SUELO PÚBLICO y SUELO PRIVADO</b>  | <b>CARACTERÍSTICAS:</b> <b>PLANES, INSTRUMENTOS GESTIÓN Y NORMATIVA DINÁMICA RELACIÓN E INTERACCIÓN</b> entre el <b>ESPACIO PÚBLICO y ESPACIO PRIVADO.</b>   |
| <b>4</b>  | <b>ACTUACIÓN CENTRAL:</b> POLÍTICAS Y PROGRAMAS URBANOS ESPECÍFICOS E INDIVIDUALES <b>PATRIMONIO Y RENOVACION URBANA</b>  | <b>ACTUACIÓN CENTRAL:</b> POLÍTICA Y PROGRAMA INTEGRAL Y TRANSVERSAL de <b>REVITALIZACIÓN URBANA</b>   |
| <b>5</b>  | <b>ENFOQUE:</b> el Modelo de ciudad se enfocó principalmente<br><b>PROGRAMAS PRIORITARIOS:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ CONSERVACIÓN DEL PATRIMONIO.</li> <li>○ RENOVACIÓN URBANA.</li> <li>○ VIVIENDA DE INTERÉS SOCIAL – VIS.</li> <li>○ PRODUCCIÓN ECOEFICIENTE</li> </ul> | <b>ENFOQUE:</b> el Modelo de ciudad tendrá una de sus estrategias enfocadas en<br><b>PROGRAMA INTERVENCIÓN URBANA, INTEGRAL Y TRANSVERSAL</b> para todo el territorio LA REVITALIZACIÓN URBANA frente a las <b>DINÁMICAS NATURALES DE CAMBIO Y TRANSFORMACIÓN DE LA CIUDAD</b><br>se enfocará en <b>PROGRAMAS PRIORITARIOS</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ CONSERVACIÓN DEL PATRIMONIO.</li> <li>○ VIVIENDA DE INTERÉS SOCIAL – VIS.</li> </ul>   |
| <b>6</b>  | <b>ACTUACIÓN GENERAL:</b> A través de la aplicación de la <b>NORMATIVA URBANÍSTICA GENERAL.</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Planes urbanos e Instrumentos de Gestión y Financiación</li> <li>○ <b>USOS Y TRATAMIENTOS URBANÍSTICOS (5).</b></li> </ul>                           | <b>ACTUACIÓN GENERAL:</b> A través de la aplicación de la <b>NORMATIVA URBANÍSTICA GENERAL.</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Planes urbanos e Instrumentos de Gestión y Financiación</li> <li>○ <b>USOS Y TRATAMIENTOS URBANÍSTICOS (5).</b></li> </ul> <b>Gestión urbanística e implementación del POT (Actuación Estratégica)</b>  |

| <b>DEL MODELO DE PLANIFICACIÓN Y LA RENOVACION URBANA<br/>AL<br/>MODELO DE GESTION Y LA REVITALIZACIÓN URBANA</b> |   |   |
|---|---|---|
|   | <b>ACTUACIÓN URBANÍSTICA 2000-2019</b>  | <b>ACTUACIÓN URBANÍSTICA 2020-2033</b>  |
| <b>7</b>  | <p><b>TIPO DE ACTUACIÓN:</b> Dirigió y centró su actuación urbanística, a través</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ <b>TRATAMIENTOS URBANÍSTICOS.</b></li> </ul>  | <p><b>TIPO DE ACTUACIÓN:</b> Dirige y centra su actuación urbanística, a través de:</p> <p><b>ESTRATEGIA URBANA DE REVITALIZACION - Programa Estratégico y Dinámico de Revitalización Urbana.</b></p> <p>"<b>TERRITORIOS SELECTIVOS</b>" con <b>INTERVENCIONES URBANÍSTICAS ESTRATÉGICAS Y DIFERENCIADAS</b>, que van desde acciones tácticas (blandas), intermedias (urbanas y arquitectónicas), hasta integrales y totales.</p> <p>Intervenciones de incidencia <b>en todos los Usos y Tratamientos Urbanísticos</b> (Normativa Urbanística).</p> <p><b>ESTRATEGIA URBANA</b>, que actúa como respuesta a fenómenos, efectos y consecuencias de la pérdida de vitalidad urbana, despoblamiento, y/o de la obsolescencia urbano y/o arquitectónico, producidas por el paso del tiempo.</p> <p>Define una <b>ACTUACIÓN COMPLEMENTARIA Y ESTRATÉGICA</b> sobre la natural y tradicional aplicación de la Normativa Urbanística (Usos y Tratamientos urbanísticos).</p> |
| <b>8</b>  | <p><b>ÁMBITO DE ACTUACIÓN:</b> En tres ámbitos y enfoques territoriales</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ <b>Consolidación, CONSERVACIÓN Y RENOVACIÓN URBANA</b> en las <b>ZONAS CENTRALES DE LA CIUDAD.</b> (Localidades de carácter central (4): Santafé, la Candelaria, Chapinero y Mártires).</li> <li>○ <b>Consolidación CIUDAD INTERMEDIA.</b> (Localidades de carácter intermedio (7): Barrios Unidos, Teusaquillo, Puente Aranda, Antonio Nariño, Tunjuelito, Rafael Uribe Uribe y San Cristóbal).</li> <li>○ <b>Consolidación y mejoramiento CIUDAD DE BORDE</b> (Localidades de carácter de borde (9): Usaquén, Suba, Engativá, Fontibón, Kennedy, Bosa, Ciudad Bolívar, Usme y Sumapaz).</li> </ul> | <p><b>ÁMBITO DE ACTUACIÓN: ESTRATEGIA URBANA DE REVITALIZACION</b>, que definirá un <b>ACCIONAR ESTRATÉGICO DIFERENCIADO SOBRE TODO EL TERRITORIO DE LA CIUDAD</b>, en ámbitos de "TERRITORIOS SELECTIVOS", dependiendo de:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ El USO del suelo urbano y del tipo de TRATAMIENTO URBANÍSTICO sobre el cual va a actuar.</li> <li>○ El TIPO DE TERRITORIO de clasificación (metropolitano-urbano o zonal-vedinal) seleccionado para revitalización.</li> <li>○ El ALCANCE DE INTERVENCIÓN, que se le defina.</li> </ul> <p>Los "Territorios selectivos" serán identificados y clasificados como resultado del estudio y análisis de los <b>Factores Detonantes</b> (Población, territorio y Entorno Construido), las variables y criterios de selección (<b>Indicadores Urbanos</b>) de las áreas que serán objeto de la revitalización urbana.</p>  |

TABLA 43 SÍNTESIS MODELOS DE ACTUACIÓN URBANÍSTICA. FUENTE SDP 2020

## 6.1 Espacio Público

### 6.1.1 Indicadores de espacio público

Se realiza actualización de información relacionada con indicadores de espacio público de parques, espacio público verde y espacio público efectivo por habitante, de acuerdo a la información de la BDGC procesada y depurada con lo reportado por las entidades, información IDR, DADEP, IDU, SDA y la base de diagnóstico realizada en el año 2019, para la actualización de datos, para lo cual se tiene:

| #  | LOCALIDAD            | Parques por habitantes (m2) | EPV Espacio Público Verde por habitante (m2) | EPE Espacio Público Efectivo por habitante (m2) |
|----|----------------------|-----------------------------|--|---|
| 1  | USAQUEN              | 5,4                         | 10,4   | 6,2   |
| 2  | CHAPINERO            | 8,1                         | 10,4   | 9,7   |
| 3  | SANTA FE             | 4,5                         | 10,3   | 5,2   |
| 4  | SAN CRISTOBAL        | 3,2                         | 7,1  | 3,6   |
| 5  | USME                 | 3,1                         | 34,7   | 3,9   |
| 6  | TUNJUELITO           | 5,0                         | 17,0   | 5,5   |
| 7  | BOSA                 | 1,9                         | 8,8  | 2,2   |
| 8  | KENNEDY              | 3,5                         | 7,6  | 4,2   |
| 9  | FONTIBON             | 3,5                         | 14,0   | 4,1   |
| 10 | ENGATIVA             | 4,0                         | 10,2   | 4,4   |
| 11 | SUBA                 | 3,9                         | 10,6   | 4,6   |
| 12 | BARRIOS UNIDOS       | 13,0                        | 15,0   | 13,7  |
| 13 | TEUSAQUILLO          | 14,4                        | 16,6   | 15,4  |
| 14 | LOS MARTIRES         | 2,9                         | 3,4  | 3,4   |
| 15 | ANTONIO NARIÑO       | 3,1                         | 5,5  | 3,4   |
| 16 | PUENTE ARANDA        | 4,2                         | 6,6  | 5,1   |
| 17 | CANDELARIA           | 2,3                         | 5,6  | 4,3   |
| 18 | RAFAEL URIBE URIBE   | 3,5                         | 6,1  | 4,2   |
| 19 | CIUDAD BOLIVAR       | 3,4                         | 11,6   | 4,1   |
|    | Promedio zona urbana | 4,9                         | 11,1   | 5,7   |

TABLA 44 - TABLA INDICADORES POR LOCALIDAD Y PROMEDIO BOGOTÁ. FUENTE ELABORACIÓN PROPIA BDGC -SDP 2020 DTEP.

Las localidades que se encuentran dentro de los indicadores más bajos en cuanto a parques son las de Bosa, Los Mártires y La Candelaria, en coherencia para el indicador de EPE se encuentran Bosa, Los Mártires y Antonio Nariño, en cuanto al espacio público verde las localidades con menor indicador son Los Mártires, Antonio Nariño y La Candelaria. La comparación gráfica de estos indicadores es:

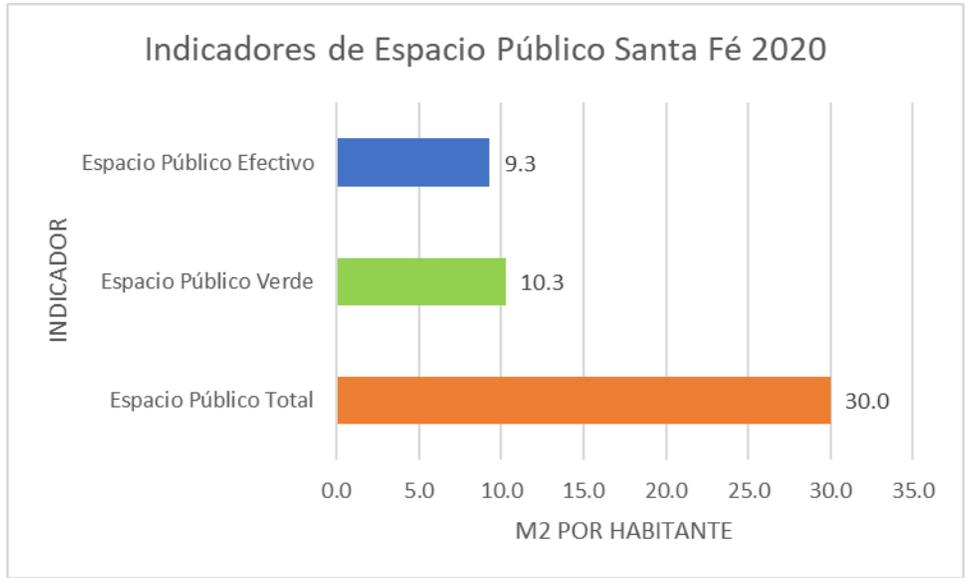


ILUSTRACIÓN 51 INDICADORES DE ESPACIO PÚBLICO SANTA FE 2020. FUENTE SDP

Esta localidad cuenta con un indicador de 5,6 m2 de espacio público efectivo por habitante, y se evidencia que no hay déficit, teniendo en cuenta la meta de 6m2/hab establecido por el Plan Maestro de Espacio Público -PMEP- de Bogotá.

La comparación gráfica de los indicadores por localidad es:

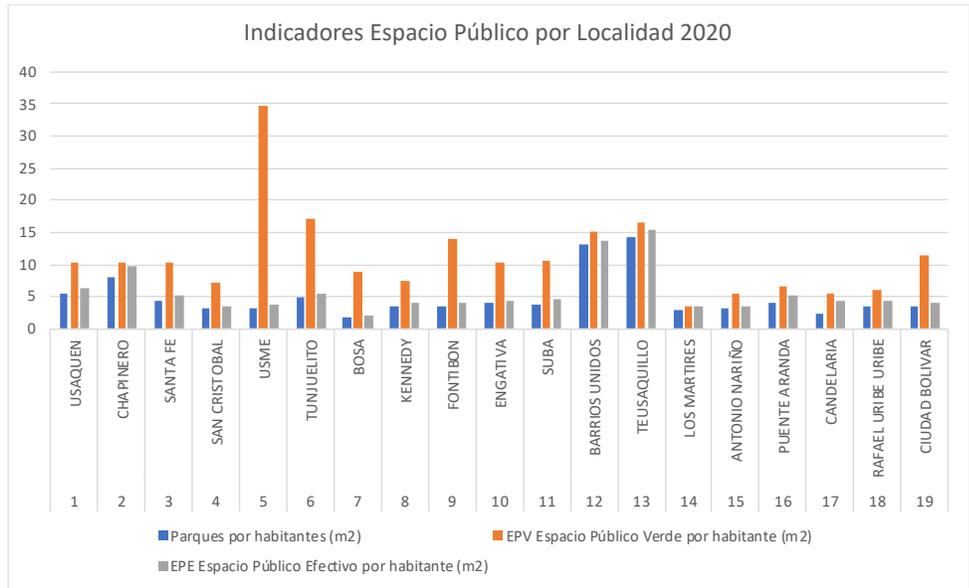


ILUSTRACIÓN 52 - INDICADORES DE ESPACIO PÚBLICO POR LOCALIDAD. FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA BDGC -SDP 2020 DTEP.

En cuanto a los datos generales de parques y la relación del área total en Bogotá en donde se tienen 3.054,8 has de parques, de las cuales se encuentran los siguientes porcentajes por escalas: 16,4%

parques metropolitanos, 9,3% parques zonales, 53,7% parques vecinales, y 20,6 % parques de bolsillo.

### 6.1.2 Indicadores de espacio público por localidad

Se realizó la actualización de los indicadores planteados por el observatorio de espacio público del DADEP, con información a 2020, en concordancia con lo desarrollado en el reporte técnico de indicadores de espacio público del año 2019 para el espacio público efectivo, espacio público verde y espacio público total, así:

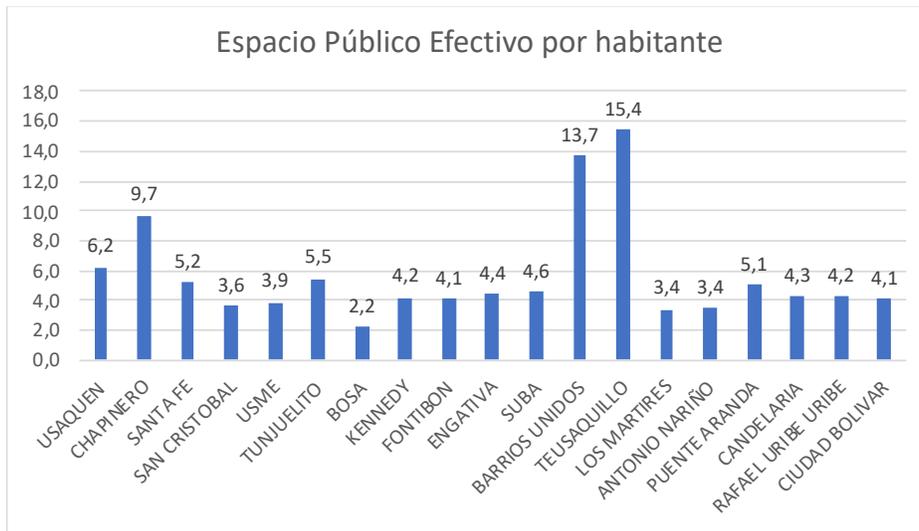


ILUSTRACIÓN 53 - ESPACIO PÚBLICO EFECTIVO. FUENTE ELABORACIÓN PROPIA BDGC -SDP 2020 DTEP CON BASE EN REPORTE TÉCNICO DADEP.

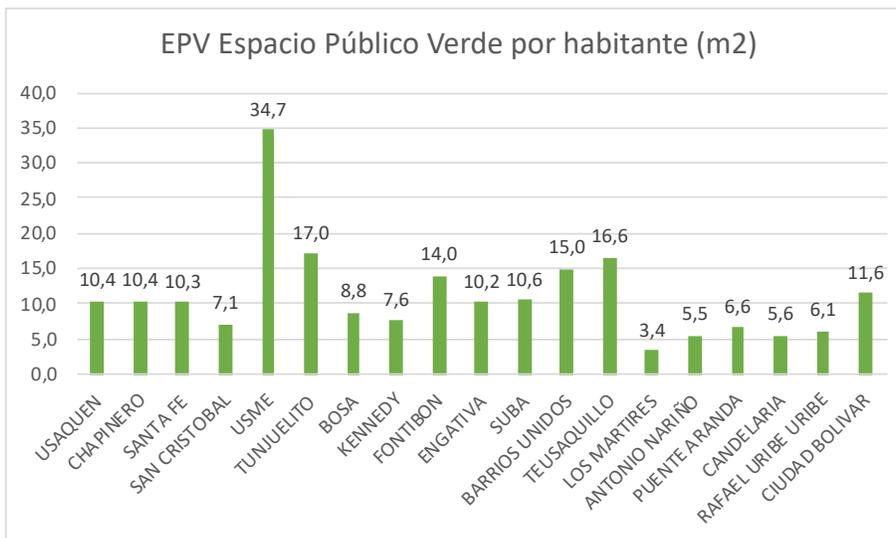


ILUSTRACIÓN 54 - ESPACIO PÚBLICO VERDE. FUENTE ELABORACIÓN PROPIA BDGC -SDP 2020 DTEP CON BASE EN REPORTE TÉCNICO DADEP.

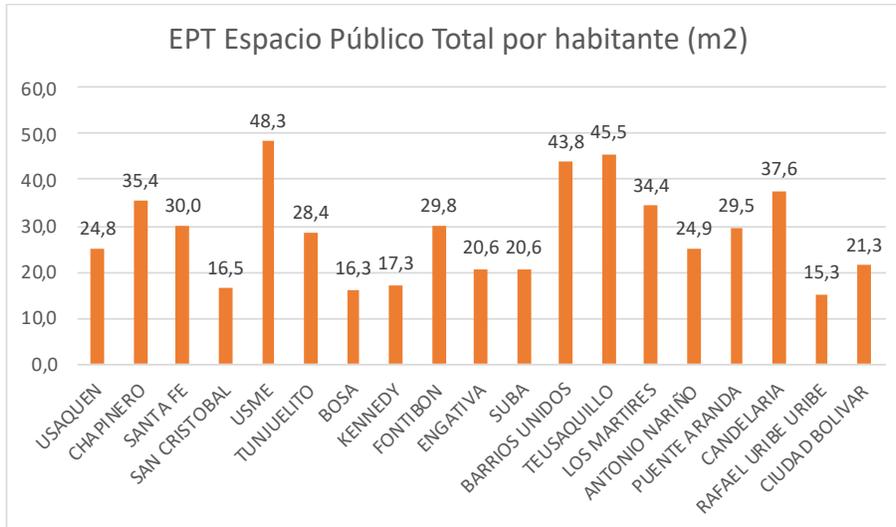


ILUSTRACIÓN 55 - ESPACIO PÚBLICO TOTAL. FUENTE ELABORACIÓN PROPIA BDGC -SDP 2020 DTEP CON BASE EN REPORTE TÉCNICO DADEP.

En estos indicadores se incluyen los siguientes elementos:

- Espacio Público Efectivo: parques, plazas, plazoletas y zonas verdes
- Espacio Público Verde: parques, zonas verdes, áreas de la estructura ecológica principal de la zona urbana y de expansión (ZMPA y áreas protegidas)
- Espacio Público Total: Espacio Público Efectivo, áreas de la estructura ecológica principal de la zona urbana y de expansión (ZMPA y áreas protegidas), Sistema Vial (calzada, andén, separador, cicloruta y control ambiental)

Los anteriores datos de indicadores por localidad se contrastan con la espacialización por UPZ para los indicadores de Espacio Público Efectivo y Espacio Público Verde, siendo estos los que evidencian el estado de los elementos de permanencia y de los que contribuyen al área verde por habitante en la ciudad.

6.1.3 Indicador de espacio público efectivo por UPZ

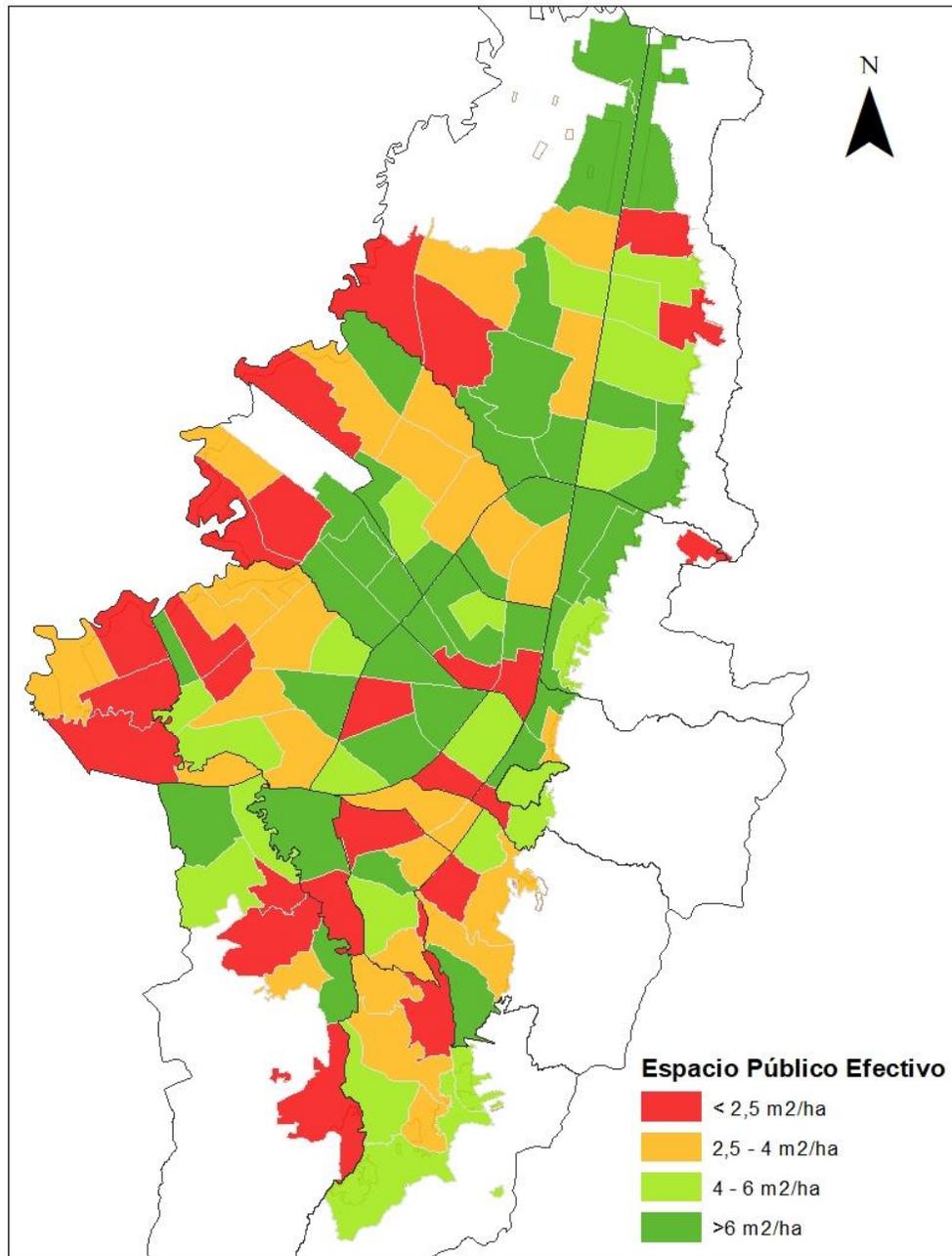


ILUSTRACIÓN 56 MAPA INDICADOR DE ESPACIO PÚBLICO EFECTIVO POR HABITANTE. FUENTE: SPD 2020 DTEP

Para el Espacio Público Efectivo el mayor déficit se concentra en las zonas occidental y centro – sur, con algunas UPZ al norte, que cuentan con menos de 2,5 m<sup>2</sup> de EPE por habitante.

### 6.1.4 Indicador de espacio público verde por UPZ

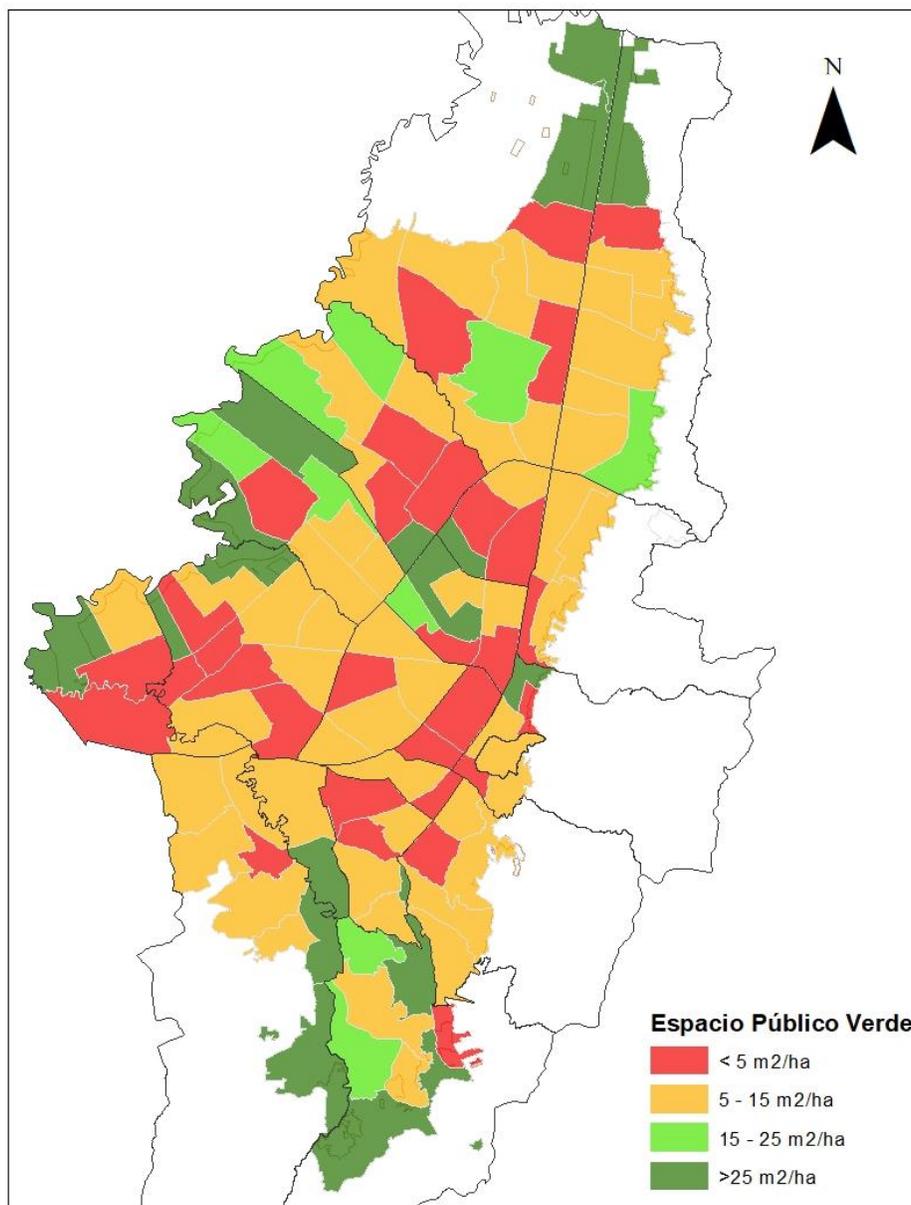


ILUSTRACIÓN 57 MAPA INDICADOR DE ESPACIO VERDE POR HABITANTE. FUENTE: SDP 2020 DTEP

Para el Espacio Público Verde el rango de indicador bajo se encuentra en su mayoría en las zonas centro – occidente y sur, con algunas UPZ al norte, que cuentan con menos de 2,5 m<sup>2</sup> de EPE por habitante.

### 6.1.5 Cobertura parques zonales y vecinales

Con el fin de comparar los datos desarrollados en los expedientes distritales de la SDP para los años 2017 y 2018, se evalúa la cobertura por localidad de parques en las escalas zonal y vecinal, en donde se pueda evidenciar de acuerdo con el área de la localidad la proporción de presencia de estos parques. De igual forma se evalúa la cobertura a nivel de UPZ tomando la cantidad de m<sup>2</sup> existente

de parques zonales y vecinales por UPZ respecto a su población (Censo DANE 2018) para obtener el cálculo del indicador.

**INDICADOR DE PARQUES ZONALES Y VECINALES**

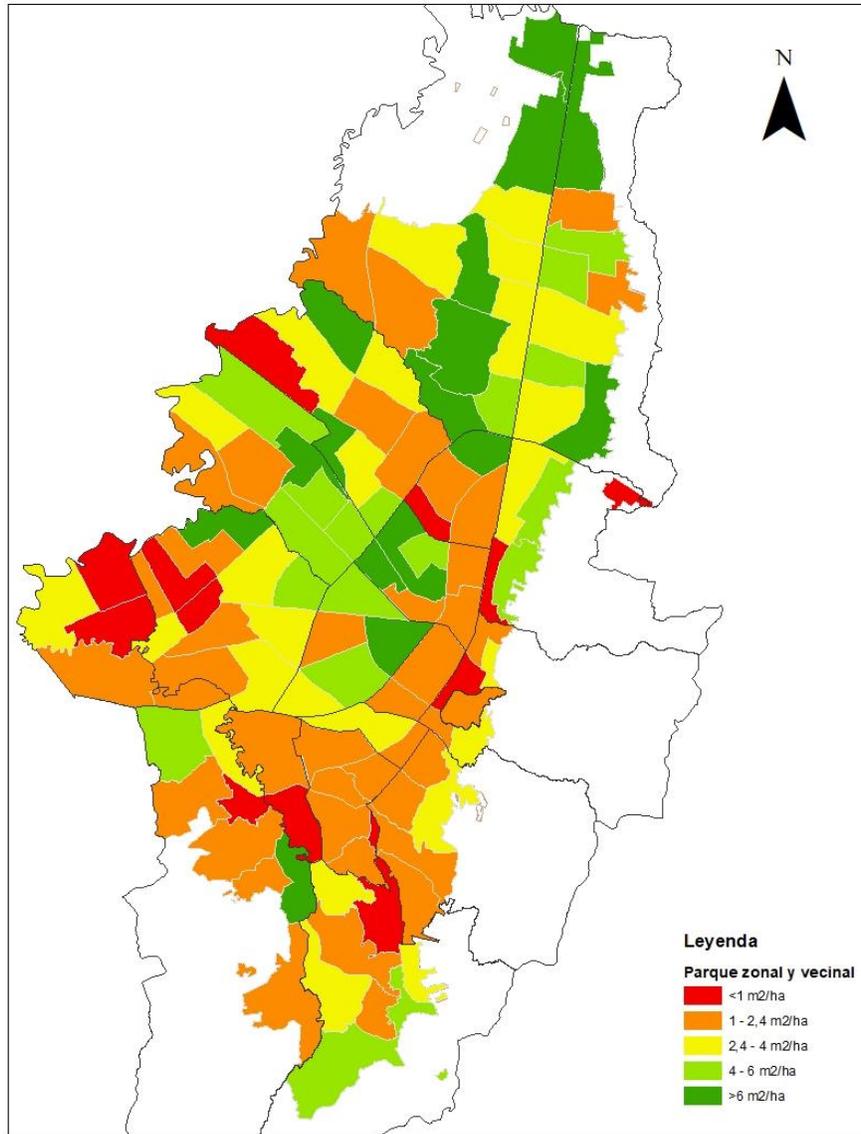


ILUSTRACIÓN 58 MAPA INDICADOR DE PARQUES ZONALES Y VECINALES (M2/HAB). FUENTE SDP 2020 DTEP

Para el indicador de parques zonales y vecinales por UPZ se encuentra el rango más bajo en las zonas de periferia occidental y sur con algunas en el centro, que cuentan con menos de 1 m2 de parques de estas escalas por habitante.

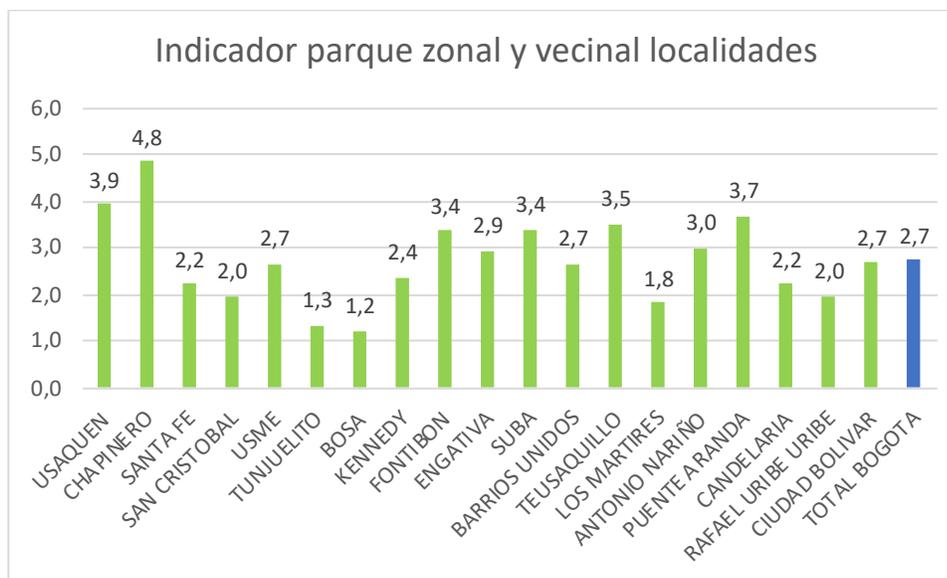


ILUSTRACIÓN 59 ESTÁNDAR DE PARQUES ZONALES Y VECINALES (M2/HAB) SEGÚN LOCALIDAD FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA BDGC -SDP 2020 DTEP

El estándar de metros cuadrados de parques zonales y vecinales por habitante en la localidad de Bosa es de 1,2 m<sup>2</sup>/hab, siendo el más bajo de las localidades de Bogotá.

En este indicador se puede evidenciar las UPZ que cuentan con estas tipologías de parque, pero adicionalmente se observa qué zonas de la ciudad no cuentan con estos espacios de forma cercana y se complementa con la gráfica en donde se muestran los resultados a nivel localidad. En la zona centro occidente y norte de la ciudad, en localidades como Chapinero (4,8 m<sup>2</sup>/ hab), Usaquén (3,9m<sup>2</sup>/hab), Fontibón y Suba (3,4 m<sup>2</sup>/hab) Teusaquillo (3,5 m<sup>2</sup>/hab) y Puente Aranda (3,7 m<sup>2</sup>/ hab), se encuentra una buena dotación de estos espacios.

En el balance o síntesis del comportamiento de la cobertura de los parques de escala zonal y vecinal para los años 2018 y 2020, teniendo en cuenta la relación con el área de la localidad, se encuentran los siguientes datos:

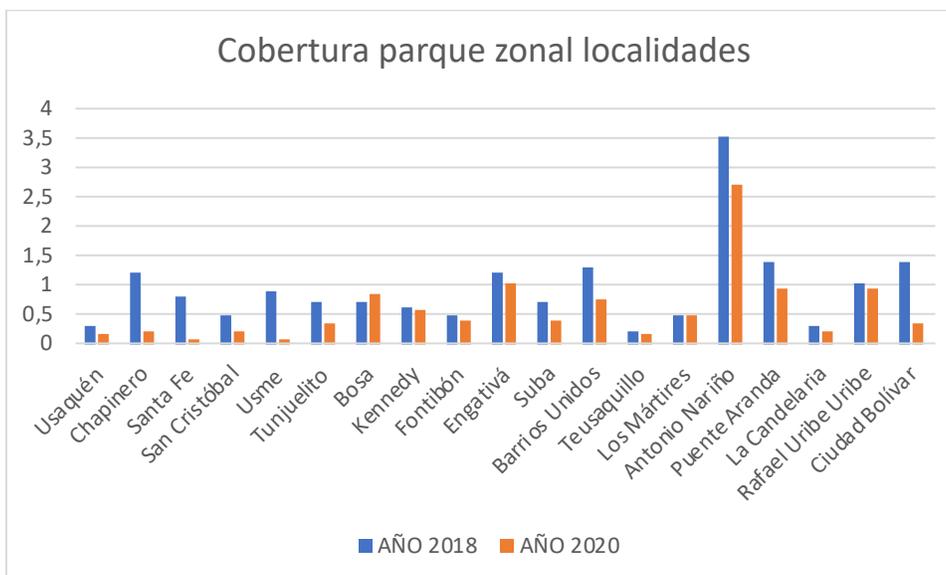


ILUSTRACIÓN 60 – COBERTURA DE PARQUES ZONALES POR LOCALIDAD. FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA CON BASE EN EXPEDIENTES DISTRITALES SDP Y DATOS BDGC -SDP 2020 DTEP.

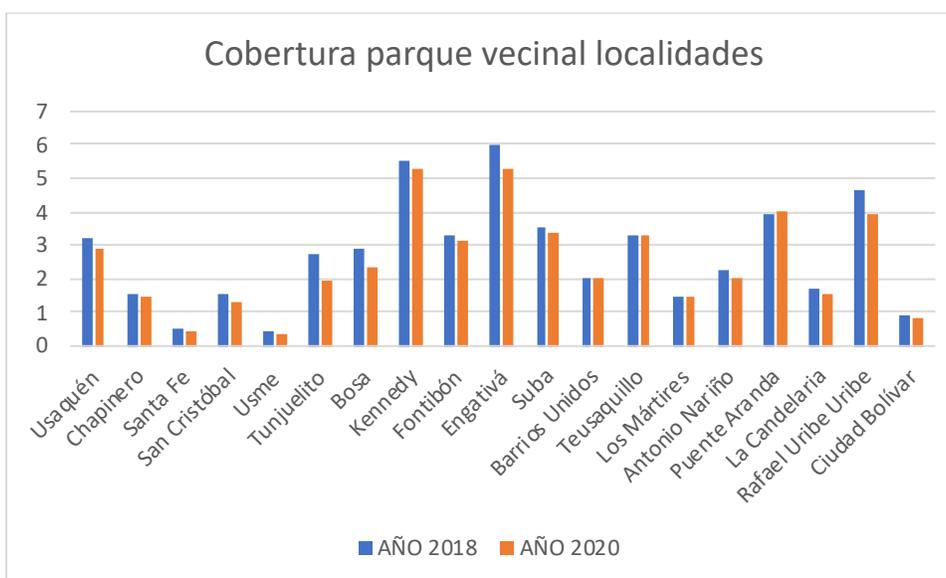


ILUSTRACIÓN 61 – COBERTURA DE PARQUES VECINALES POR LOCALIDAD. FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA CON BASE EN EXPEDIENTES DISTRITALES SDP Y DATOS BDGC -SDP 2020 DTEP.

De acuerdo con las anteriores gráficas, se presenta en ambas escalas la disminución de la cobertura de parques respecto al año 2018, lo cual se puede estar dando en razón a que se encuentran diferencias en el área de las localidades del expediente distrital respecto a la información en la BDGC de la SDP actual, así mismo dicha diferencia se puede estar dando debido a que no se tiene la precisión de los elementos de parques de esas escalas que se tuvieron en cuenta para el cálculo en el expediente de 2018, teniendo en cuenta que las áreas de los parques revisados para el actual cálculo a 2020 fueron depuradas y contrastada con información de todas las fuentes por parte de la DTEP en donde además se restó área de la Estructura Ecológica Principal que se cruzaba con parques que no puede ser contado como EPE.

### 6.1.6 Medición cualitativa del espacio público

En cuanto a la medición cualitativa del espacio público no se encuentra información consolidada acerca del diagnóstico para Bogotá que permita evidenciar el estado físico o calidad de los elementos de espacio público, como un avance de esto el Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público DADEP ha desarrollado la propuesta de una metodología que puede dar un panorama general de la medición cualitativa desde las dimensiones de disponibilidad y cantidad de espacio público, accesibilidad espacial, confort del espacio público e interacción y uso del espacio público, mediante varios indicadores asociados a dichas dimensiones, lo cual se incluye en el reporte técnico de indicadores de espacio público del año 2019 (Observatorio de espacio público DADEP) como el INDICE COMPUESTO DE ESPACIO PÚBLICO, como se observa en las siguientes tablas.

| INDICADORES ÍNDICE COMPUESTO POR DIMENSIONES Y COMPONENTES PDEP   |   |   |   |   |  |
|---|---|---|---|---|--|
| INDICADORES DISPONIBILIDAD Y CANTIDAD DE ESPACIO PÚBLICO  |   |   | INDICADORES ACCESIBILIDAD ESPACIAL Y DISTRIBUCIÓN GEOGRÁFICA  |   |  |
| Físico espacial   | Servicios en espacio público  | Mobiliario  | Movilidad   | Conexión  | Proximidad   |
| Metros cuadrados de parques<br>Metros cuadrados de plazas<br>Metros cuadrados de zonas verdes<br>Metros cuadrados de Estructura Ecológica Principal pública<br>Metros cuadrados de ciclorrutas<br>Metros cuadrados de andenes<br>Metros cuadrados calzada vehicular<br>Metros cuadrados de vías peatonales<br>Densidad de la construcción | Número de equipamientos de acuerdo con el sistema de equipamientos SDP por su escala y tipo | Bancas distrito<br>Paraderos<br>Señales<br>Cestos distrito<br>Iluminación pública | Personas que se muevan a pie<br>Personas que se mueven en Transmilenio<br>Personas que se mueven en el SITP<br>Transporte privado<br>Uso de bicicletas<br>Motorizados<br>No motorizados | Distancia a paraderos<br>Distancia a estaciones de transmilenio<br>Distancia malla vial arterial<br>Distancia malla vial intermedia<br>Distancia ciclorutas | Distancia a parques<br>Distancia a plazas<br>Distancia a zonas verdes<br>Distancia a escenarios recreo-deportivos<br>Distancia a áreas protegidas<br>Distancia a equipamientos |

TABLA 45. COMPONENTES DE MEDICIÓN CUALITATIVA DADEP. FUENTE: DOCUMENTO REPORTE TÉCNICO DE INDICADORES DE ESPACIO PÚBLICO, DADEP. (2019)

| INDICADORES ÍNDICE COMPUESTO POR DIMENSIONES Y COMPONENTES PDEP   |  |   |  |   |  |
|---|--|---|--|---|--|
| INDICADORES DE CONFORT DEL ESPACIO PÚBLICO                        |  |   | INDICADORES DE INTERACCIÓN Y COMPORTAMIENTO DE LOS CIUDADANOS EN EL ESPACIO PÚBLICO  |   |  |
| Entorno   | Calidad del espacio público  | Seguridad del espacio público   | Indicador de dinámica social   | Percepción del espacio público  | Dinámica económica   |
| Calidad del aire (PM-10)<br>Ruido<br>Densidad del arbolado urbano | Estado de las plazas<br>Estado de las plazoletas<br>Estado de ciclorrutas<br>Estado de andenes | Homicidios<br>Hurto a personas<br>Hurto a automotores<br>Hurto a bicicletas<br>Hurto de celulares<br>Hurto motocicletas<br>Lesiones personales<br>Siniestralidad vial | Tiempo que gastan caminando, en promedio las personas para llegar a los siguientes servicios o establecimientos más cercanos a la vivienda<br>En un trayecto normal a su sitio de trabajo, ¿cuáles medios de transporta utiliza?<br>¿Cuánto tiempo se demora en su viaje de ida al trabajo (incluya tiempo de espera del medio de transporte)?<br>En su tiempo libre, ¿cuáles de las siguientes actividades realizó ... en los últimos 30 días ciclo vías, parques, caminar pasear | La ciudad ha mejorado, empeorado o se mantiene igual, en andenes parques y zonas verdes<br>Que problemas presenta el sector donde está ubicada su vivienda<br>Cómo considera la condición de los andenes parques y zonas verdes | Densidad de vendedores ambulantes en el espacio público<br>Módulos de venta quioscos |

TABLA 46. COMPONENTES DE MEDICIÓN CUALITATIVA DADEP. FUENTE: DOCUMENTO REPORTE TÉCNICO DE INDICADORES DE ESPACIO PÚBLICO, DADEP. (2019)

Dicha propuesta al combinar aspectos físicos y sociales en cuanto al uso del espacio público es un indicador que reúne varios componentes que se propone como una medida general al reunir diferentes aspectos articulada con la política de espacio público, sin embargo en el documento referenciado no se establece el resultado de la evaluación cualitativa realizada con base en los indicadores señalados, ya que se señala que se espera como una próxima investigación se puedan realizar los cálculos requeridos, por lo que se plantea como un índice, la información que se requiere, las entidades que producen dicha información con sus niveles geográficos, para generar las cifras, comparar y obtener una evaluación real del espacio público de Bogotá.

Por otra parte, el DADEP cuenta con algunas mediciones a nivel geográfico para ciertos elementos de espacio público que se requieren medir, en donde se encuentra el estado actual de: andenes, plazas, plazoletas y pompeyanos, los cuales pueden ser analizados de manera general y por localidad, por tanto, se realizará la medición cualitativa a partir de esta información, como se muestra en los mapas a continuación.

### 6.1.7 Estado de andenes

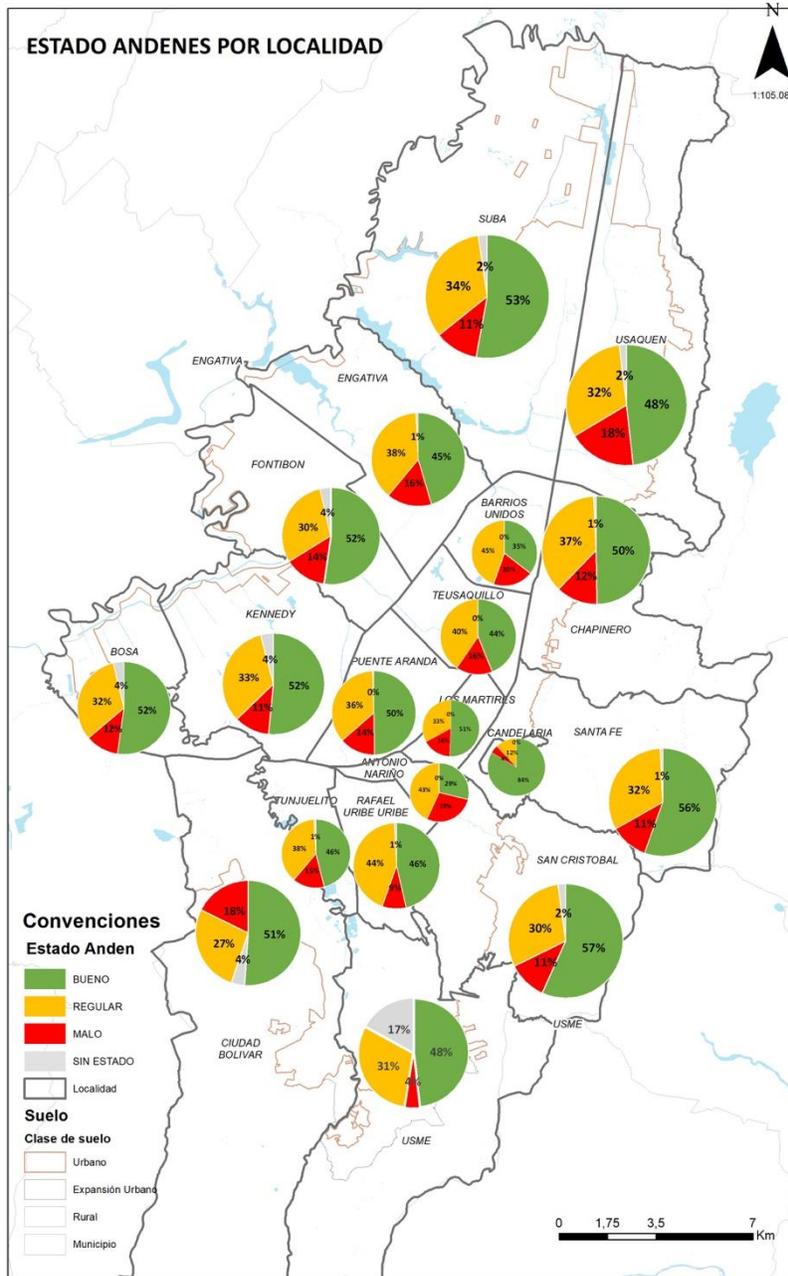


ILUSTRACIÓN 62 MAPA DE ESTADO DE ANDENES POR LOCALIDAD BOGOTÁ. FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA DTEP – SDP CON BASE EN INFORMACIÓN DADEP 2018

En el estado de andenes por localidad se encuentra que en general en varias localidades se encuentran en estado bueno aproximadamente el 50 % de estas infraestructuras, o sobre ese porcentaje como el caso de Suba, Fontibón, Santa Fe, La Candelaria, San Cristóbal, Bosa, y Kennedy. Las que cuentan con menos del 50% de andenes en buen estado son localidades como Barrios Unidos, Engativá, Teusaquillo y Antonio Nariño. Las localidades que presentan mayor porcentaje en mal estado son Usaquén, Engativá y Ciudad Bolívar. El detalle del estado de andenes en la localidad de Santa Fe se puede observar en el siguiente mapa:

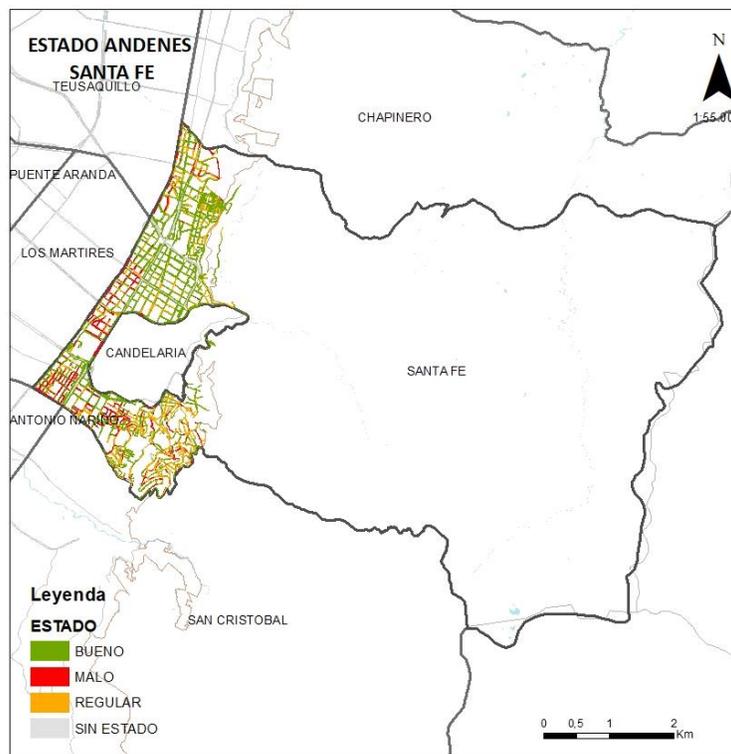


ILUSTRACIÓN 63 MAPA DE ESTADO DE ANDENES DE LA LOCALIDAD. FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA DTEP – SDP CON BASE EN INFORMACIÓN DADEP 2018

### 6.1.8 Estado de plazas y plazoletas

El estado de plazas y plazoletas se muestra de manera general para Bogotá y se especifica su localización por localidad, en donde se evalúa el estado físico de estos elementos como bueno, regular y malo, de acuerdo con la información base del DADEP, de la cual se tiene que el 49% de las plazas y plazoletas se encuentran en buen estado, el 28% en regular estado y el 24 % en mal estado.

| LOCALIDAD      | BUENO | REGULAR | MALO | TOTAL |
|----------------|-------|---------|------|-------|
| BARRIOS UNIDOS | 4     | 4       | 4    | 12    |
| BOSA           | 1     |         | 2    | 3     |
| CANDELARIA     | 6     | 1       | 1    | 8     |
| CHAPINERO      | 2     |         | 2    | 4     |
| CIUDAD BOLIVAR | 3     | 3       |      | 6     |
| ENGATIVA       | 1     | 1       | 3    | 5     |
| FONTIBON       | 1     |         |      | 1     |
| KENNEDY        | 1     | 2       |      | 3     |
| LOS MARTIRES   | 1     | 2       |      | 3     |

|               |           |           |           |           |
|---------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| PUENTE ARANDA | 1         |           |           | 1         |
| SAN CRISTOBAL | 1         | 1         | 1         | 3         |
| SANTA FE      | 5         | 3         |           | 8         |
| SUBA          | 1         |           | 2         | 3         |
| TEUSAQUILLO   | 1         | 1         |           | 2         |
| TUNJUELITO    | 3         | 1         |           | 4         |
| USAQUEN       | 1         |           |           | 1         |
| USME          |           |           | 1         | 1         |
| <b>TOTAL</b>  | <b>33</b> | <b>19</b> | <b>16</b> | <b>68</b> |

Tabla 47. ESTADO PLAZAS Y PLAZOLETAS POR LOCALIDAD. FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA DTEP – SDP CON BASE EN INFORMACIÓN DADEP 2018

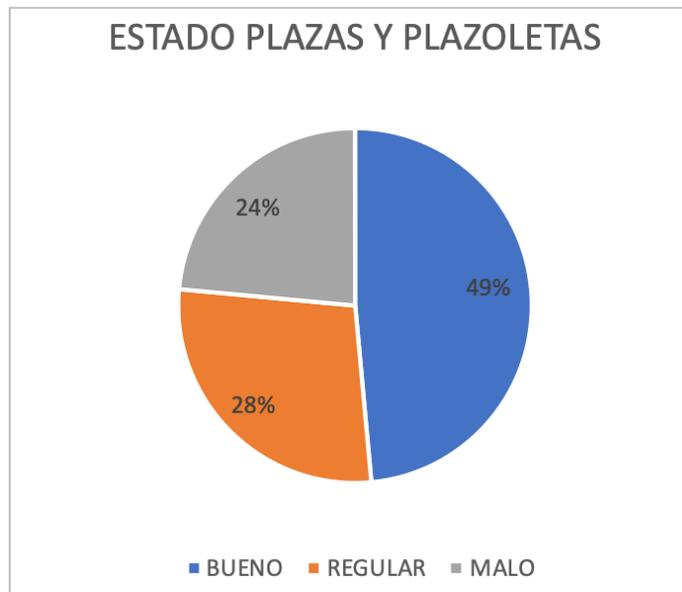


ILUSTRACIÓN 64. ESTADO PLAZAS Y PLAZOLETAS. FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA DTEP – SDP CON BASE EN INFORMACIÓN DADEP 2018

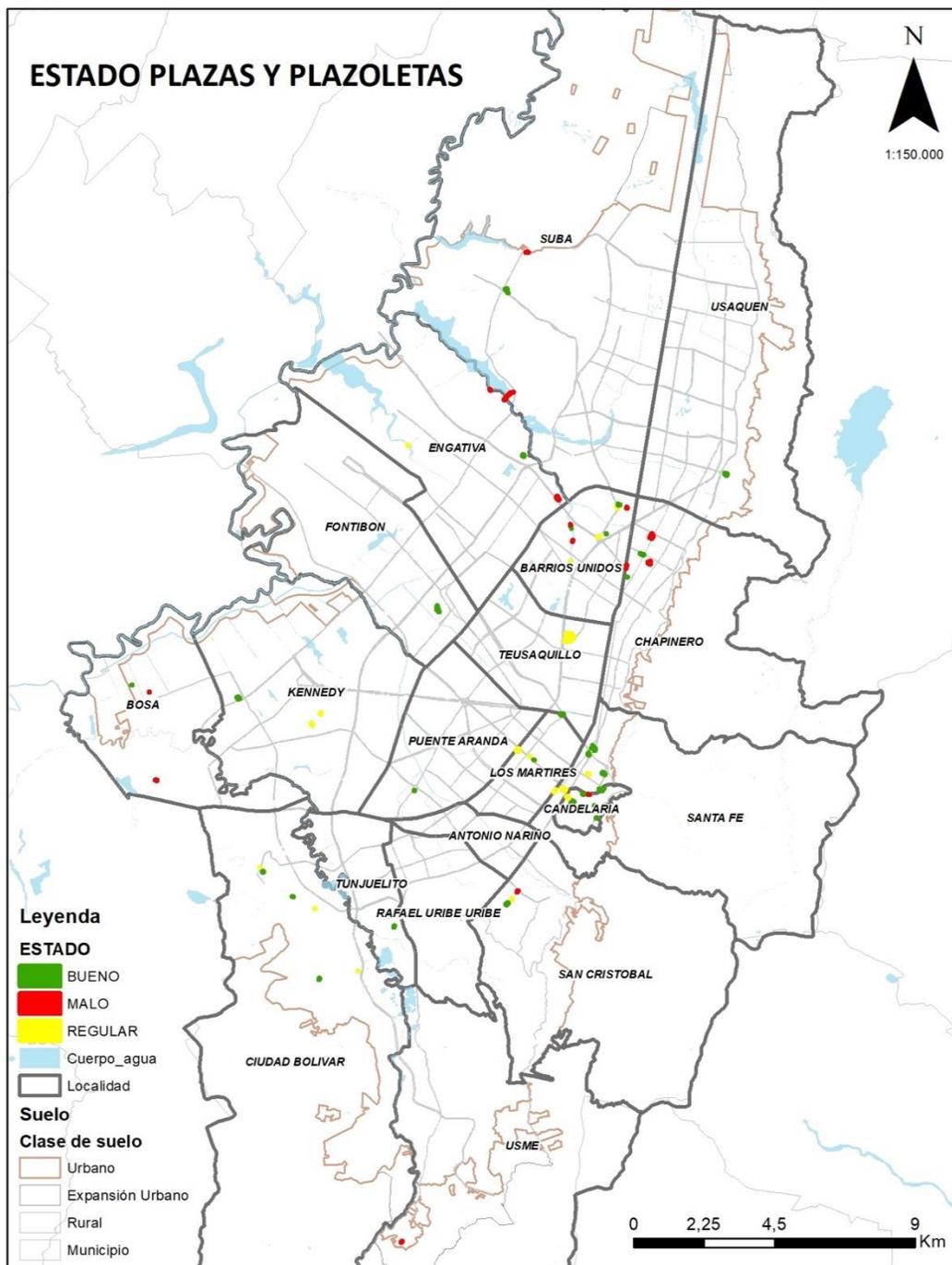


ILUSTRACIÓN 65 MAPA ESTADO PLAZAS Y PLAZOLETAS. FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA DTEP – SDP CON BASE EN INFORMACIÓN DADEP 2018

### 6.1.9 Estado de pompeyanos

Adicionalmente, se tiene con base en la información de DADEP, el estado de los pompeyanos de manera general y específica por localidad en donde se evalúa el estado físico de estos elementos en bueno, regular y malo, de lo cual se tiene que el 91 % de los pompeyanos se encuentran en buen estado, el 8 %

en regular estado y el 2% en mal estado, se incluyen dada la información disponible y teniendo en cuenta que son elementos que complementan y dan continuidad a los espacios peatonales principalmente la red de andenes.

| LOCALIDAD             | BUENO      | MALO     | REGULAR   | TOTAL      |
|-----------------------|------------|----------|-----------|------------|
| ANTONIO NARIÑO        | 23         |          | 1         | 24         |
| BARRIOS UNIDOS        | 7          |          | 2         | 9          |
| BOSA                  | 20         |          |           | 20         |
| CANDELARIA            | 1          |          |           | 1          |
| CHAPINERO             | 34         | 5        | 9         | 48         |
| CIUDAD BOLIVAR        | 18         |          | 1         | 19         |
| ENGATIVA              | 10         |          | 4         | 14         |
| FONTIBON              | 3          |          |           | 3          |
| KENNEDY               | 165        |          | 3         | 168        |
| LOS MARTIRES          | 9          |          | 1         | 10         |
| PUENTE ARANDA         | 7          |          |           | 7          |
| RAFAEL URIBE<br>URIBE | 2          |          | 1         | 3          |
| SAN CRISTOBAL         | 11         |          |           | 11         |
| SANTA FE              | 13         |          |           | 13         |
| SUBA                  | 49         | 3        | 8         | 60         |
| TEUSAQUILLO           | 11         |          |           | 11         |
| TUNJUELITO            | 1          |          | 3         | 4          |
| USAQUEN               | 26         |          | 2         | 28         |
| USME                  | 3          |          |           | 3          |
| <b>TOTAL</b>          | <b>413</b> | <b>8</b> | <b>35</b> | <b>456</b> |

TABLA 48. ESTADO POMPEYANOS POR LOCALIDAD. FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA DTEP – SDP CON BASE EN INFORMACIÓN DADEP 2018

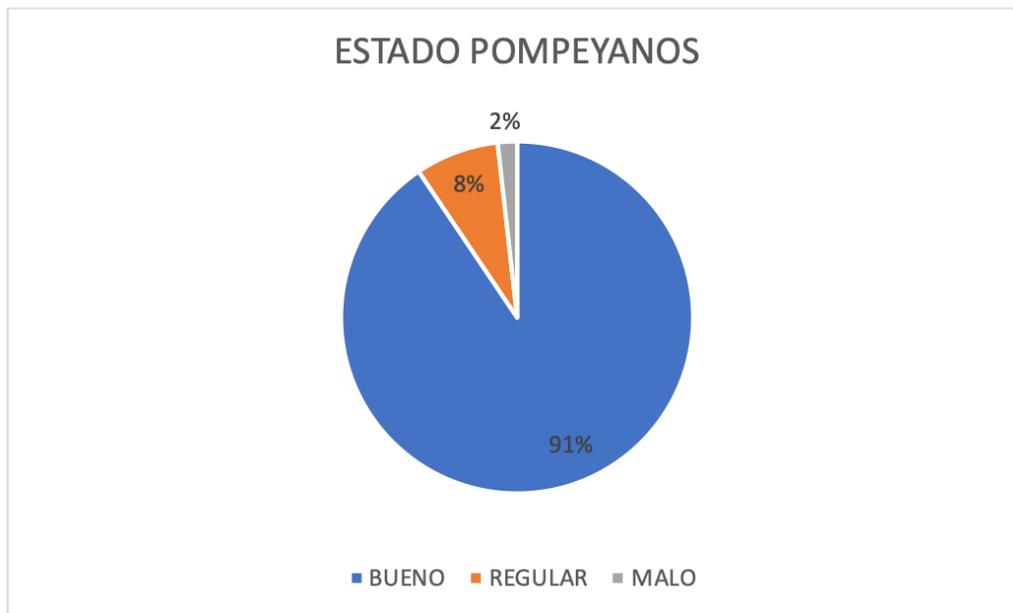


ILUSTRACIÓN 66. ESTADO POMPEYANOS. FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA DTEP – SDP CON BASE EN INFORMACIÓN DADEP 2018

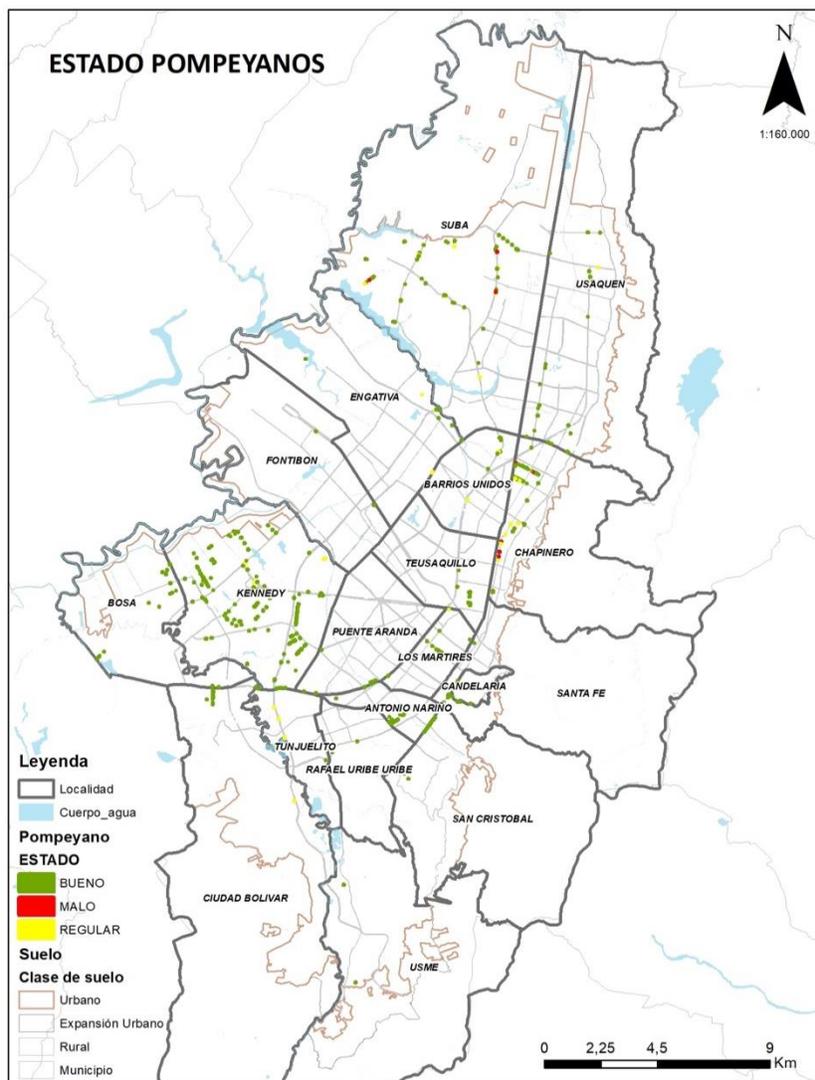


ILUSTRACIÓN 67 MAPA ESTADO DE POMPEYANOS. FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA DTEP – SDP CON BASE EN INFORMACIÓN DADEP 2018

### 6.1.10 Proximidad, caminabilidad y accesibilidad

Caminar es el medio de transporte por naturaleza del ser humano, no solo favorece el estado de salud física sino permite mejorar las condiciones ambientales de la ciudad y favorece aspectos como el ecourbanismo y medio ambiente. En el año 2015 se realizó la encuesta de movilidad para la ciudad de Bogotá, con el fin de caracterizar la movilidad urbana de la población mayor a 5 años de edad, en la medición específica para peatones, se pudo determinar que las personas en Bogotá realizan 2.090.809 viajes de más de 15 minutos en un día hábil, lo que corresponde al 23% del total de viajes de todos los ciudadanos. Es pertinente tener en cuenta que también la encuesta aporta cifras como que el 31% de los bogotanos camina más de 30 minutos al día en viajes diarios de rutina, es decir no considerados como de esparcimiento u ocasionales. Y si a esto sumamos las cifras de perspectiva de género, se encontró que el 60% de los viajes peatonales mayores a 15 minutos son realizados por mujeres.

Luego de obtener estos análisis y cifras, se realizó un análisis de caminabilidad como aporte base para los análisis de proximidad y accesibilidad que fueron desarrollados. Se parte de que el concepto de caminabilidad está asociado a evaluar que tan amigable es una zona o área para caminar y para el desarrollo de actividades peatonales, así como la Proximidad se refiere a que tan cercano se cuenta con el espacio público al sitio de actividad predominante, sea la casa, el estudio o el trabajo y la accesibilidad referido a que tan fácil y cómodo resulta acceder a estos espacios de la ciudad.

Específicamente para el espacio público, es pertinente tener en cuenta que el espacio público toma dos papeles diferentes dentro de la ciudad, ya que por un lado hace parte del sistema de movilidad que permite la conexión de todos los espacios de la ciudad, y debe ser ese corredor que provee seguridad, tranquilidad y conexión eficiente entre todas las actividades que se desarrollan, pero por otro lado se convierte en espacio de permanencia que permite la diversión, deporte, y la recreación entre otras actividades al contar con parques como espacios de permanencia que permiten uso, goce y disfrute es el espacio público.

Ahora bien, teniendo en cuenta estos dos papeles diferentes, se realizaron análisis espaciales que permitieron evidenciar no solo un número que identifique un déficit de espacio público efectivo por habitante a nivel local o de ciudad, sino se logró concluir que a pesar que se pueda tener aparente cercanía a parques, las dimensiones y calidad espacial de estos no son las suficientes o aptas para la ciudadanía, así como muchas veces tampoco es fácil acceder a ellos por cuanto las condiciones físicas y de mantenimiento de los andenes y espacios de conexión no son apropiadas, luego se concluye que es necesario enfatizar no solo en generación de nuevo espacio público para solventar los déficits, sino también desarrollar planes integrales para el mantenimiento efectivo del Espacio Público.

#### **6.1.11 Aprovechamiento económico del espacio público**

En el documento general de diagnóstico, en primer lugar, se muestra los antecedentes normativos que hacen referencia al aprovechamiento urbanístico del espacio público, por otra parte, con base en la información del estudio desarrollado por el Instituto para la Economía Social – IPES “Las Ventas Informales en el Espacio Público en Bogotá – Soluciones y desafíos”, se hace la caracterización del aprovechamiento económico del espacio público en el Distrito Capital, se muestra el panorama general de las personas que utilizan este espacio como lugar de trabajo y fuente de generación de ingresos, para mejorar su bienestar y calidad de vida, se muestra las categorías en que se clasifica las ventas informales y como las entidades distritales buscan por medio de diferentes programas generar beneficios para las personas que hacen uso del espacio público como forma de empleo.

Por otra parte, en cuanto a los ingresos y gastos por aprovechamiento económico y fondo cuenta pago compensatorio de cesiones públicas, se presenta el balance general reportado por el Instituto Distrital de Recreación y Deporte – IDR, correspondiente al periodo comprendido entre el año 2010 a junio de 2020 que hacen referencia a los ítems mencionados dentro del Distrito.

#### **6.1.12 Accesibilidad universal**

Partiendo de la Premisa que el espacio público toma dos papeles diferentes dentro de la ciudad, ya que por un lado hace parte del sistema de movilidad que permite la conexión de todos los espacios de la ciudad, y debe ser ese corredor que provee seguridad, tranquilidad y conexión eficiente entre todas las actividades que se desarrollan, pero por otro lado se convierte en espacio de permanencia que permite la diversión, deporte, y la recreación entre otras actividades al contar con parques

como espacios de permanencia que permiten uso, goce y disfrute es el espacio público, es pertinente decir que el espacio público adquiere características tanto físicas como de uso que deben permitir la accesibilidad universal de todos los ciudadanos, independientemente de su raza, género, edad o situación física. En Bogotá, luego de diferentes análisis realizados, se ha podido identificar que la gran mayoría de espacios públicos no cuentan con condiciones físicas aptas que permitan que personas en situación de discapacidad puedan moverse o acceder a espacios de permanencia. Tampoco se cuenta en muchas localidades con andenes que conecten, o que se encuentren en buen estado o por lo menos caminables. Es importante resaltar que parte de las conclusiones del diagnóstico establecen que la localización de parques y zonas verdes se visualiza por toda la ciudad, lo cual en teoría daría a entender que la accesibilidad universal al espacio público se cumple, pero es necesario entrar a evaluar las condiciones físicas de confort y estado del espacio público más allá de una sola localización.

## CONTENIDOS GENERALES

### 6.1.13 Proximidad y caminabilidad

La ciudad cuidadora se materializa a partir de la planeación urbana integral enfocada a garantizar el acceso equitativo no solo de las personas cuidadoras sino de toda la población, con la presencia de condiciones físico-espaciales óptimas entre otros aspectos espacio público para el cuidado y espacio público como entorno que comunica y conecta a diferentes sectores y servicios cuya localización, calidad, e infraestructura favorece la planeación urbana.

Caminar es el medio de transporte por naturaleza del ser humano, no solo favorece el estado de salud física sino permite mejorar las condiciones ambientales de la ciudad y favorece aspectos como el ecourbanismo y medio ambiente. En el año 2015 se realizó la encuesta de movilidad para la ciudad de Bogotá, con el fin de caracterizar la movilidad urbana de la población mayor a 5 años de edad, en la medición específica para peatones, se pudo determinar que las personas en Bogotá realizan 2.090.809 viajes de más de 15 minutos en un día hábil, lo que corresponde al 23% del total de viajes de todos los ciudadanos. Es pertinente tener en cuenta que también la encuesta aporta cifras como que el 31% de los bogotanos camina más de 30 minutos al día en viajes diarios de rutina, es decir no considerados como de esparcimiento u ocasionales. Y si a esto sumamos las cifras de perspectiva de género, se encontró que el 60% de los viajes peatonales mayores a 15 minutos son realizados por mujeres.

Luego de obtener estos análisis y cifras, era pertinente realizar un análisis de caminabilidad como aporte base para los análisis de proximidad y accesibilidad que debían ser desarrollados. Se parte de que el concepto de caminabilidad está asociado a evaluar que tan amigable es una zona o área para caminar y para el desarrollo de actividades peatonales.

Específicamente para el espacio público, es pertinente tener en cuenta que el espacio público toma dos papeles diferentes dentro del sistema de ciudad cuidadora, ya que por un lado hace parte del sistema de movilidad que permite la conexión de todos los espacios de la ciudad de 15 minutos, y debe ser ese corredor que provee seguridad, tranquilidad y conexión eficiente entre espacios asociados al cuidado, pero por otro lado se convierte en espacio de permanencia que permite la diversión, deporte, y la recreación entre otras actividades al contar con parques como espacios de

permanencia que permiten uso, goce y disfrute es el espacio público.

Ahora bien, teniendo en cuenta estos dos papeles diferentes, se han venido realizando análisis espaciales que permitan tener en cuenta no solo un número que identifique un déficit de espacio público efectivo por habitante a nivel local o de ciudad, sino lograr comprender que a pesar que se pueda tener aparente cercanía a parques, las dimensiones y calidad espacial de estos no son las suficientes o aptas para la ciudadanía, enmarcados en los principios de la política de espacio público, enunciada en anteriores capítulos.

Es importante precisar que según diversas fuentes de información consultadas y teniendo en cuenta lo descrito en los documentos realizados para “Ciudad Cuidadora” para los análisis en desarrollo se toma como Velocidad media de un peatón la cifra de 3 km/h en terreno plano y 2 km/h en pendiente, lo cual quiere decir que un peatón en promedio recorre una distancia de 500 mt. aprox. en 15 minutos, que en manzanas de la ciudad equivaldría entre 4 y 6 manzanas aproximadamente. Esta caminata se ve influenciada por el estado físico del andén o espacio que utilice para caminar.

Teniendo en cuenta estas variables, se procedió a desarrollar análisis cartográficos en los cuales se incluían los parques mayores a 5000 mt<sup>2</sup>, los cuales tienen la función de ofrecer, además de unos espacios cualificados para la realización de necesidades, tendencias y expectativas recreativas de carácter regular pero no necesariamente cotidiano, unos valores ambientales y paisajísticos que no se alcanzan a ofrecerse en los parques de menor tamaño, esto con el fin de empezar a determinar cuál era la mejor distancia para determinar la necesidad de contar con un parque que pudiera contener servicios de recreación, deporte, esparcimiento, senderos ecológicos y características ambientales (bosques urbanos) que permitieran ser espacios que beneficien realmente a la población dentro de la teoría de ciudad a 15 minutos y manzanas cuidadoras.

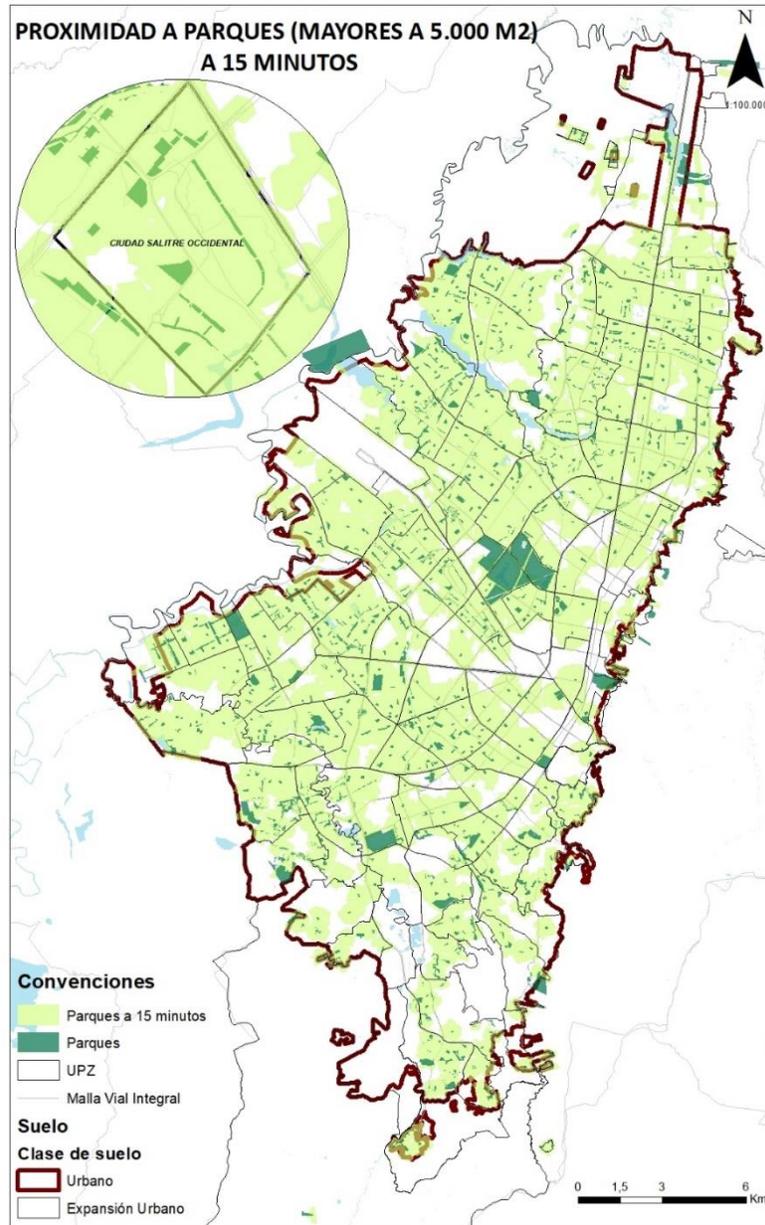


ILUSTRACIÓN 68 MAPA DE PROXIMIDAD A PARQUES MAYORES A 5000MT2 A 15 MINUTOS.  
FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA TALLER DEL ESPACIO PÚBLICO – SDP (2020)

En la ilustración anterior se puede apreciar, la localización de un parque mayor a 5000mt2 con un trazado de isócrona sobre vías principales con una velocidad de 3 km/h, para analizar la posible población que tendría acceso a dicho parque a una distancia no mayor a 15 minutos de caminata. Con lo cual se puede llegar a analizar que existen zonas en la ciudad en las cuales no se contaría con posibilidad de acceso a un parque mayor a 5000mt2 que permita satisfacer las necesidades de la población vecina. Con este análisis inicial como conclusión se obtuvo las áreas a nivel ciudad que no cuentan con parque cercano. Estas zonas deberán priorizarse para la generación de espacio público nuevo.

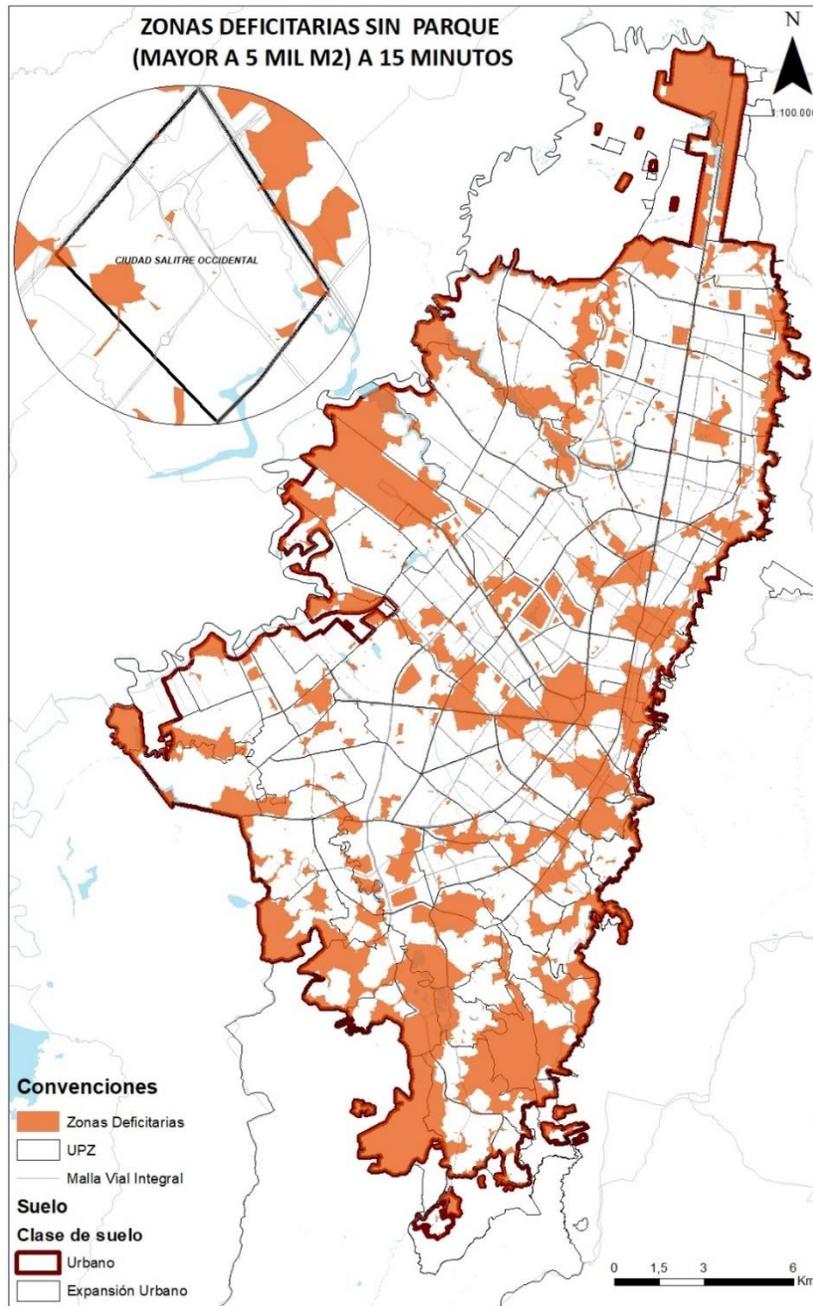


ILUSTRACIÓN 69 MAPA DE ÁREAS SIN PARQUES MAYORES A 5000MT2 A 15 MINUTOS. FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA TALLER DEL ESPACIO PÚBLICO – SDP (2020)

Ahora bien. una vez se cuenta con las isócronas, es permitente realizar análisis al interior de cada isócrona, para poder verificar las siguientes hipótesis: aunque se tenga un parque cerca al cual se pueda acceder caminando, esto no quiere decir que 1. Se presenten las mejores condiciones peatonales para caminar y llegar al parque y 2. El tamaño del parque sea suficiente para satisfacer las necesidades de uso, goce y disfrute del espacio público de la población circundante contenida dentro de la isócrona.

Para este análisis se incluyó la variable de población dentro de la isócrona contra la variable área del parque dentro de la isócrona. Para la medición de resultados se tuvo en cuenta el indicador y el estándar de metros cuadrados de parque por habitante, propuesto por el Plan Maestro de equipamientos deportivos y recreativos<sup>22</sup>. Se tomo como base para el análisis un estándar de 2.4 como satisfactorio. Inferior a este 2.4 se considera en déficit y superior a 2.4 se considera óptimo.

Se presentan los resultados en el siguiente plano:

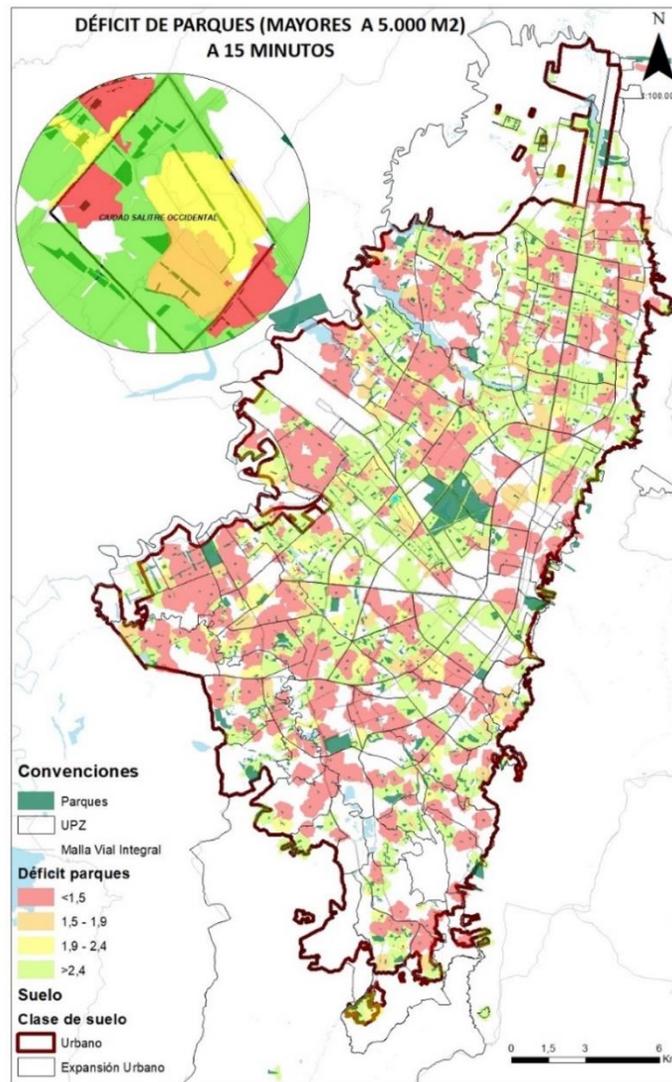


ILUSTRACIÓN 70 MAPA ESTÁNDAR DE M2 DE PARQUE POR HABITANTE DENTRO DE ISÓCRONA. FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA TALLER DEL ESPACIO PÚBLICO – SDP

<sup>22</sup> Documento Técnico de Soporte del Plan Maestro de Equipamientos Deportivos y recreativos para Bogotá, 2006 – 2019. Pág. 86, 87, 88.

Análisis de espacios de conexión dentro de isócrona.

Una vez se cuenta con isócronas debidamente demarcadas, y con los resultados de aplicación del índice de área de parque por habitante, se requiere establecer cuales isócronas presentan dificultades en los espacios de conexión, referidos en este caso al estado de los andenes.

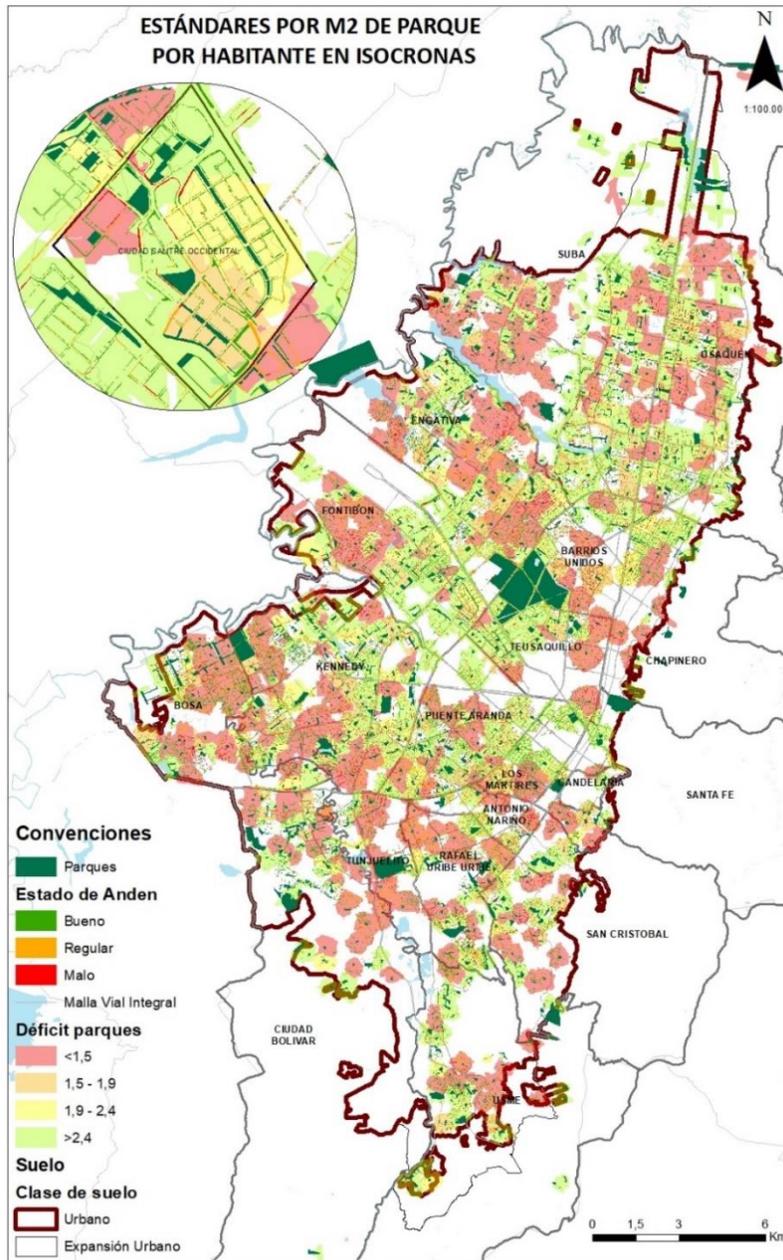


ILUSTRACIÓN 71 MAPA DE ESTADO DEL ESPACIO PÚBLICO DE CONEXIÓN (ANDENES) DENTRO DE ISÓCRONA. FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA TALLER DEL ESPACIO PÚBLICO – SDP (2020)

Ahora bien, se pueden evidenciar las zonas con aparente déficit de espacio público por proximidad y accesibilidad, las cuales son aquellas zonas que se procedió a cruzar la información con la densidad de población, para poder determinar en jerarquía, y lograr así establecer las áreas en donde se requeriría generar espacio público para suplir los déficits encontrados y así sea un espacio público eficiente, seguro y útil para la ciudadanía.

#### 6.1.14 Indicador de caminabilidad DADEP

Dentro del Sistema de cuidado asociado a la proximidad y cercanía se incluye el concepto de “caminabilidad” para lo cual se toman en cuenta avances institucionales como los propuestos por el Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público, en la construcción del índice de caminabilidad<sup>23</sup> y las variables asociadas a él, y que debe ser evaluado para incluir como parte de los indicadores que midan los principios de proximidad y accesibilidad.

Se requiere evaluar las condiciones físicas de la ciudad con el fin de reconocer su espacio público y de esta forma generar actuaciones puntuales frente a intervenir los espacios urbanos, es necesario que la ciudad promueva la creación de espacios públicos seguros, integradores, accesibles, verdes y de calidad, desarrolle redes conectadas, mejore la salud física y mental de los ciudadanos y propenda por sistemas de transporte sostenibles.

En este sentido fue necesario realizar una evaluación de las condiciones del espacio público, específicamente de los andenes, y de esta forma determinar si estos espacios públicos son atractivos y potencian la caminabilidad de la ciudad. La Defensoría del Espacio Público realizó estudios de caminabilidad de forma general para las UPZ de la ciudad y de forma puntual realizar una evaluación del espacio público destinado a los peatones (andenes) de la UPZ Las Nieves como ejercicio local.

Dentro del reporte de indicadores del DADEP, año 2018, se encontró que las principales variables que se tuvieron en cuenta para su evaluación fueron:

Densidad: La densidad hace énfasis en la agrupación de elementos y/o individuos en un espacio determinado. Para caminabilidad se encuentra en la literatura diferentes tipos de densidades: densidad de población, densidad de vivienda, densidad de empleo. La densidad trae consigo la reducción de la distancia entre los viajes y se reduce la necesidad del vehículo motorizado.

Diversidad: este es un factor clave de la caminabilidad y hace alusión a una gran oferta de bienes y servicios presentes en el vecindario, barrios o calles. Esta oferta acompañada de servicios de transporte como paradas de bus y una gran densidad habitacional va a generar un mayor tránsito, alentando de esta forma a las personas a caminar. El uso mixto y multifuncional son la base de la diversidad y ofrece además variedad visual para los peatones.

Conectividad: la conectividad se refiere a que tan conectada se encuentra la infraestructura física para desplazarse de un lugar a otro, en este caso para los peatones. De esta forma se evalúan las aceras con sus cruces y los elementos necesarios para generar pasos peatonales seguros. La conectividad entonces ofrece rutas más cortas y seguras lo que hace que caminar sea más atractivo para los ciudadanos.

---

<sup>23</sup> Reporte técnico de indicadores de espacio público 2018 DADEP

Proximidad: la proximidad está íntimamente relacionada con la diversidad y la densidad. Esta proximidad adicionalmente está asociada a espacios públicos como parques, zonas verdes, estaciones de transporte y equipamientos de uso público, para algunas investigaciones la proximidad al comercio también gana relevancia. Para evaluar la proximidad se utiliza cercanía a los paraderos, cercanía a los parques, cercanía a los supermercados.

Ambiente amigable: este ítem hace alusión a que tan amigable es mi acera para caminar, frente a materiales, ancho y largo del andén, mobiliario, iluminación, sombra y abrigo, presencia de árboles, señalización y arte urbano.

Estos factores que se encuentran en el medio en un barrio o calle pueden afectar de forma negativa o positiva en el modo de transportarse. Esa relación entre los ciudadanos con las características propias de la ciudad influye en la percepción y en la decisión de caminar como medio de transporte.

Para la medición del índice de caminabilidad, se tuvieron en cuenta 5 subíndices así:

1. Subíndice de calidad ambiental: dentro de este subíndice se tuvieron en cuenta variables como densidad de arbolado urbano, área de parque dentro de cada UPZ. Información recopilada de entidades como Jardín Botánico José Celestino Mutis, DADEP, IDR y SDA.
2. Subíndice de Densidad: agrupa variables relacionadas con densidad poblacional a nivel de ocupación y construcción, para lo cual se tomaron datos de SDP y UAED.
3. Subíndice de proximidad: se agrupan variables de proximidad entendiendo esta como el número y la variedad de destinos dentro de una determinada área. Se tomo información de entidades como SDP, UAED y DADEP. Contempla la localización en un radio de 1km del contorno de cada manzana de equipamientos, estaciones de transporte, paraderos y parques entre otros.
4. Subíndice de Confort: agrupa variables que se relacionan con la amabilidad del entorno con el caminante. Se tuvo en cuenta conectividad, pendiente y disponibilidad de andén. Se tomaron datos del IDU.
5. Subíndice de entropía: este subíndice agrupa variables relacionadas a la diversidad de los usos del suelo, como datos del empleo. Se tomaron datos de la CCB, SDP y UAED.

### 6.1.15 Índice de caminabilidad

Para el cálculo del índice se realizó la interacción de los 5 subíndices anteriores así:

$$\text{Caminabilidad} = \frac{S_1 + S_2 + S_3 + S_4 + S_5}{5}$$

|    |                                  |
|----|----------------------------------|
| S1 | Sub índice de calidad ambiental: |
| S2 | Sub índice de densidad           |
| S3 | Sub índice de proximidad         |
| S4 | Sub índice de confort            |
| S5 | Sub índice de entropía           |

En promedio las UPZ tienen un índice de caminabilidad de 0.3626 en un rango de [0,1] con una desviación estándar de 0.08.

El mapa muestra la distribución espacial de los valores calculados del índice de caminabilidad, las UPZ en colores más oscuros muestran los mayores puntajes en el índice, indicando mejores condiciones para la caminabilidad, el top 5 de las UPZ que presentan los mayores valores son en orden: 91-Sangrado Corazón (0,6), 99-Chapinero (0,582), 93-Las Nieves (0,551), 97- Chico Lago (0,634), y Teusaquillo (0,4982).

Mapa 6. Índice de caminabilidad por UPZ.  
Fuente: Elaboración propia. DADEP, 2018.

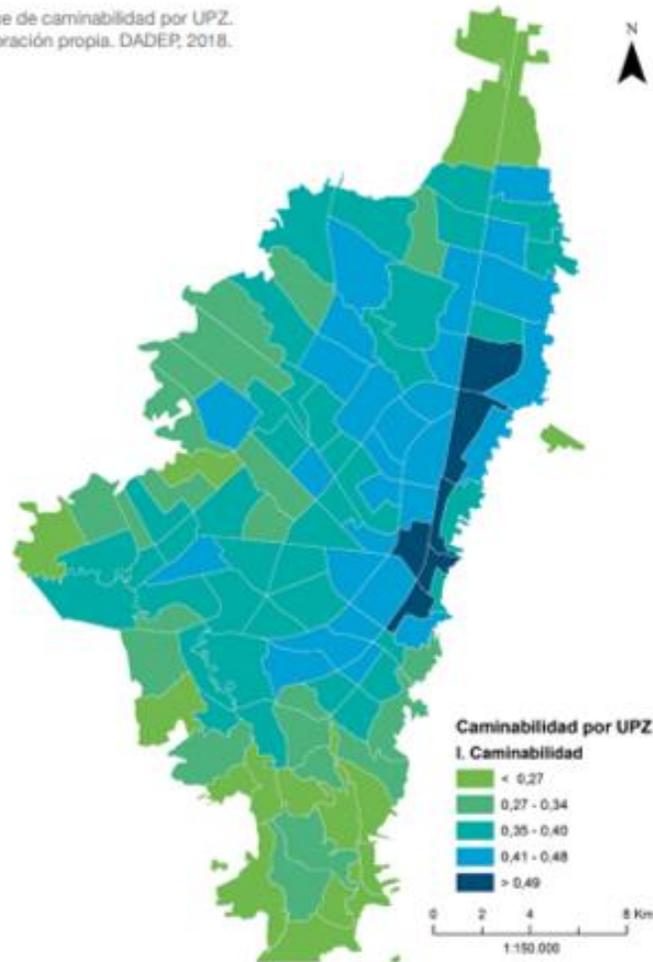


ILUSTRACIÓN 72 MAPA DEL ÍNDICE DE CAMINABILIDAD POR UPZ, AÑO 2018. FUENTE: DOCUMENTO REPORTE TÉCNICO DE INDICADORES DE ESPACIO PÚBLICO, DADEP. (2018)

El resultado del índice muestra una agrupación de UPZ en la zona central de la ciudad con los mayores índices de caminabilidad, explicados en gran parte por mayor oferta, diversidad y densidad. En contraste con las UPZ con menor caminabilidad en zonas periféricas tanto en el extremo norte como sur de la capital, explicado por menor oferta de bienes y servicios, infraestructura menos adecuada y menor densidad global.<sup>24</sup>

## 6.1.16 Aprovechamiento económico del espacio público

### 6.1.16.1 Antecedentes normativos

En cuanto al aprovechamiento económico del Espacio público se tiene que: en primer lugar mediante el Decreto Distrital 343 de 2002 “Por el cual se reglamenta la administración, mantenimiento y aprovechamiento económico del espacio público construido del Distrito Capital”, se traza los lineamientos generales para la administración, mantenimiento y aprovechamiento económico del espacio público del Distrito Capital, y en cuanto al aprovechamiento económico del espacio público señala que se puede permitir la utilización del espacio público con actividades comerciales y de servicios en el marco de una política de protección del espacio público, y designa como entidades administradoras del EP al Instituto de Desarrollo Urbano (IDU), El Instituto Distrital para la Recreación y el Deporte (IDRD), El Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público (DADEP), El Departamento Administrativo de Planeación Distrital (DAPD), El Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente (DAMA), La Secretaría de Tránsito y Transporte de Bogotá, El Jardín Botánico José Celestino Mutis, La Corporación La Candelaria, La Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá (EAAB), Las Juntas Administradoras Locales (JAL), La Unidad Ejecutiva Servicios Públicos (UESP) y también establece el cobro para la realización de actos, culturales, deportivos, recreacionales o de mercados temporales dentro del Espacio Público.

En segundo lugar, mediante el Decreto Distrital 463 de 2003 “Por el cual se reglamentan la administración, el mantenimiento y el aprovechamiento económico del espacio público construido y sus usos temporales en Bogotá, Distrito Capital”, se reglamenta la administración, el mantenimiento y el aprovechamiento económico del espacio público construido y sus usos temporales en Bogotá, y determina que las entidades administradoras del Espacio Público serán el Instituto de Desarrollo Urbano (IDU), El Instituto Distrital para la Recreación y el Deporte (IDRD), El Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público (DADEP).

En tercer lugar, mediante el Decreto Distrital 215 de 2005 “Por el cual se adopta el Plan Maestro de Espacio Público para Bogotá Distrito Capital, y se dictan otras disposiciones”, se adopta el Plan Maestro y dentro de este, en el Capítulo III “Estrategia de Gestión Económica” se define que la estrategia de gestión económica esta dirigida a:

*“a) Diferenciar, regular y organizar el aprovechamiento económico del espacio público.*

---

<sup>24</sup> Tomado de Documento Reporte Técnico de Indicadores de Espacio Público, DADEP, Año 2018. <http://observatorio.dadep.gov.co/sites/default/files/2018/Reporte-tecnico-1-2018.pdf>

*b) Actuar conjuntamente con el sector privado en el desarrollo de operaciones integrales de recuperación del espacio público y revalorización de los inmuebles privados.*

*c) Promover la organización de los vendedores informales y profesionalizar sus actividades, a través de una red pública de prestación de servicios al usuario del espacio público.*

*d) Organizar y concentrar las fuentes de financiación para la generación y mantenimiento del espacio público.”*

Por otra parte, define que el aprovechamiento económico del espacio público consiste en poder realizar dentro de los elementos que conforman el espacio público, actividades con motivación económica siempre y cuando se cuente con la autorización de la entidad distrital que los administra.

También definió que las áreas del espacio público donde se pueden generar aprovechamiento económico se divide en: zonas de aprovechamiento regulado, las cuales consisten en áreas donde se instala mobiliario para el desarrollo de una actividad comercial; y las zonas de transición de aprovechamientos autorizados, que consisten en zonas delimitadas para ejercer alguna actividad económica, teniendo en cuenta unos límites, un tiempo de duración del aprovechamiento, el tipo de aprovechamiento y las condiciones bajo las que se desarrolla. Y definió tres programas: programa de creación del marco regulatorio del aprovechamiento económico; programa de reglamentación urbanística; y el programa de recuperación, renovación y revalorización de espacios públicos.

En cuarto lugar, mediante el Decreto Distrital 456 de 2013 “Por el cual se adopta el Marco Regulatorio del Aprovechamiento Económico del Espacio Público en el Distrito Capital de Bogotá”, se establece el Marco Regulatorio del Aprovechamiento Económico del Espacio Público para Bogotá D.C, como instrumento de la política gestión económica del espacio público de la ciudad. El mencionado Decreto Distrital, define las reglas para el ejercicio de actividades económicas en el espacio público de la ciudad, las cuales, deben estar en concordancia con las disposiciones que la autoridad ambiental disponga.

En quinto lugar, mediante la Resolución 627 de 2014 “POR LA CUAL SE EXPIDE LA REGLAMENTACIÓN DE LAS ZONAS DE APROVECHAMIENTO ECONÓMICO REGULADAS TEMPORALES – ZAERT, el IPES, Expide la reglamentación de las Zonas de Aprovechamiento Económico Reguladas Temporales - ZAERT-, las cuales fueron definidas en el Decreto Distrital 456 de 2013 como zonas destinadas para las actividades temporales de aprovechamiento económico que realizan las personas pertenecientes a la población de vendedores informales, vinculadas a los programas del Instituto para la Economía Social (IPES) o el que haga sus veces.

En sexto lugar, El Instituto de Desarrollo Urbano - IDU – mediante Resolución 18264 de 2014 "Por la cual se reglamenta la actividad de aprovechamiento económico Campamentos de Obra, permitida en el espacio público de la ciudad de Bogotá D.C.", Reglamenta la actividad de aprovechamiento económico, Campamentos de Obra, permitida en el espacio público.

Por ultimo, mediante el Decreto Distrital 552 de 2018 “Por medio del cual se establece el Marco Regulatorio del Aprovechamiento Económico del Espacio Público en el Distrito Capital de Bogotá y se dictan otras disposiciones”, se Establece el Marco Regulatorio de Aprovechamiento Económico del Espacio Público para Bogotá D.C, como instrumento de la política de gestión económica del espacio público de la ciudad, y estableció entre otras cosas que las entidades encargadas de la administración del Espacio Público serán la Secretaría Distrital de Ambiente, Secretaría Distrital de Movilidad, Instituto Distrital de Recreación y Deporte – IDR, Instituto de Desarrollo Urbano – IDU,

Instituto para la Economía Social – IPES, Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público – DADEP, Transmilenio S.A.

Bajo este panorama, se tiene que con la implementación de la política de gestión establecida en el Plan Maestro de Espacio Público se tuvo como principal resultado la adopción del marco regulatorio de aprovechamiento económico de espacio público con un objetivo y reglas claras y la competencia de las diferentes entidades que están vinculadas al Espacio Público. El marco regulatorio del Espacio Público logra impedir el uso indiscriminado del EP, la ocupación desbordada, una clara organización de los actores, se evita las mafias que controlan el EP de forma ilegal.

#### 6.1.16.2 Caracterización de aprovechamiento económico del espacio público

#### 6.1.16.3 Modalidades de aprovechamiento económico

El Decreto Distrital 552 de 2018, estableció las modalidades para el aprovechamiento económico definidas por las temporalidades de corto, mediano y largo plazo. Las actividades de corto plazo se desarrollan en un periodo de no más de un año, las de mediano plazo se desarrollan desde un año a cinco años y las de largo plazo son las que sobrepasan los cinco años.

El mencionado Decreto Distrital, definió las actividades de aprovechamiento económico y los elementos del espacio Público donde se desarrollan de la siguiente manera:

Actividades de Aprovechamiento económico en Ciclovía; Actividades de Aprovechamiento en enlaces peatonales; Actividades de Ecoturismo; Actividades deportivas; Actividades de recreación pasiva; Actividades en infraestructura urbana; Actividades recreativas; Aprovechamiento económico en bienes fiscales; Artistas en espacio público; Construcción y uso de estaciones radioeléctricas; Estacionamientos en vías públicas; Eventos publicitarios; Filmaciones de obras audiovisuales; Instalación de campamentos de obra y ocupaciones temporales de obra; Instalación de módulos de servicio al ciudadano; Instalación de módulos multifuncionales temporales; Mercados temporales; Promoción de actividades culturales, cívicas e institucionales; Publicidad exterior visual en mobiliario urbano; Uso publicitario, promocional o comercial temporal de bienes muebles de carácter patrimonial o cultural y de sus espacios públicos relacionados; Valet parking; Zonas amarillas; Alquiler de bicicletas o patinetas.

Los elementos del Espacio Público donde se desarrollan las actividades son: en el Espacio Público Natural -Área protegida; Corredor ecológico de ronda; Ronda hidráulica del río Bogotá; Zonas de manejo y preservación ambiental - , las actividades que se permiten son: ecoturismo, recreación pasiva, filmación de obras audiovisuales, promoción de actividades culturales, cívicas e institucionales; Construcción y uso de estaciones radioeléctricas.

Espacio Público Construido - Alamedas, plazas y plazoletas; Controles ambientales; Plazas de mercado; Puentes peatonales; Espacio aéreo; Estructuras de los diferentes modos del sistema de transporte público masivo; Malla vial; Red de andenes, vías peatonales y pasos peatonales; Sistema de parques; Subsuelo; Zonas bajo puentes peatonales y vehiculares; donde en general se pueden desarrollar las actividades deportivas, recreativas, artistas en espacio público, Construcción y uso de estaciones radioeléctricas, eventos publicitarios, filmación de obras audiovisuales, Instalación de campamentos de obra y ocupaciones temporales de obra, Instalación de módulos de servicio al

ciudadano, mercados temporales, Promoción de actividades culturales, cívicas e institucionales, Publicidad exterior visual en mobiliario urbano, Publicidad exterior visual en mobiliario urbano, Uso publicitario, promocional o comercial temporal de bienes muebles de carácter patrimonial o cultural y de sus espacios públicos relacionados, Instalación de campamentos de obra y ocupaciones temporales de obra.

Y sobre los elementos complementarios como mobiliario urbano, se pueden desarrollar actividades culturales, cívicas e institucionales y Publicidad exterior visual en mobiliario urbano y en las estructuras de los diferentes modos del sistema de transporte público masivo.

- **Vendedores informales**

Según el estudio desarrollado por el Instituto para la Economía Social – IPES “Las Ventas Informales en el Espacio Público en Bogotá – Soluciones y desafíos” donde se aborda la problemática de las ventas informales, sus causas, las soluciones, los retos y desafíos. La gran mayoría de personas que se dedican a las ventas informales se encuentran en situación de extrema pobreza y presentan dificultad para obtener ingresos y para garantizar su subsistencia, lo que dificulta acceder a diferentes servicios como educación, Salud, actividades recreativas, ocio, etc., el estudio afirma que la actividad de las ventas informales es la de mayor visibilidad a diferencia de otras actividades informales debido a que se desarrolla sobre el Espacio Público.

En el estudio se definen las categorías de los vendedores informales de acuerdo con la Ley 1988 de del 2019 “POR LA CUAL SE ESTABLECEN LOS LINEAMIENTOS PARA LA FORMULACION, IMPLEMENTACION y EVALUACIÓN DE UNA POLÍTICA PÚBLICA DE LOS VENDEDORES INFORMALES Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES”, la cual los clasifica en:

- Vendedores informales ambulantes.
- Vendedores informales semiestacionarios.
- Vendedores informales estacionarios.
- Vendedores informales periódicos.
- Vendedores informales ocasionales o de temporada.

Según datos poblacionales del DANE el número de vendedores informales dentro del Distrito asciende a los 83.000 los cuales se concentran en diferentes puntos de la ciudad.

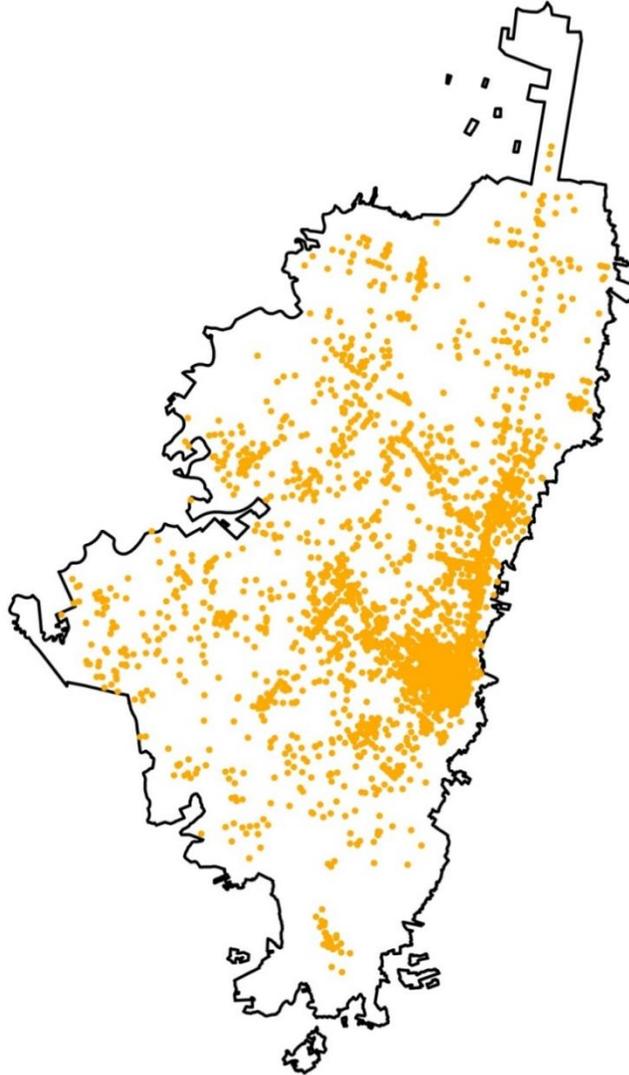


ILUSTRACIÓN 73 MAPA DE PUNTOS DE CONCENTRACIÓN DE VENDEDORES AMBULANTES. FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA A PARTIR DE SHAPE IPES

Por otra parte, El Instituto Para la economía Social- IPES a través de la Subdirección de Gestión de Redes e Informalidad, implementó alternativas comerciales transitorias para los vendedores informales a través de la Red de Prestación de Servicios al Usuario- REDEP, que consiste en un programa que garantiza la generación de ingresos para las personas que se dedican a las ventas informales por medio del aprovechamiento económico del Espacio Público, para tal fin, el IPES se encuentra implementando la creación de Quioscos, Puntos de Encuentro, Mobiliario Itinerante o semi estacionario, los puntos comerciales, las ferias institucionales, ferias permanentes.

En cuanto al ingreso por aprovechamiento económico y por el fondo cuenta pago compensatorio de cesiones públicas y gastos en la construcción, adecuación, mejoramiento y sostenibilidad de parques y escenarios, según información de ejecución presupuestal contenida en el portal de datos abiertos del Instituto Distrital de Recreación y Deporte – IDRDR, se tiene que desde el año 2010 a junio de 2020, el Instituto a recaudado: en primer lugar por concepto de aprovechamiento

económico un total de \$155.166 millones de pesos aproximadamente y en segundo lugar, por concepto de pago compensatorio de cesiones públicas se recaudó \$163.434 millones de pesos.

Por otra parte, en referencia a los gastos realizados por el IDR D en el periodo de tiempo ya mencionado, se tiene que: en primer lugar, en construcción, adecuación y mejoramiento de parques y escenarios se invirtió un presupuesto inicial de \$1.413.991 millones de pesos aproximadamente ; en segundo lugar, en la sostenibilidad integral del sistema de parques y escenarios se invirtió \$ 511.075 millones de pesos aproximadamente y por último, en parques inclusivos: física, social, económica y ambientalmente se invirtió \$ 214.899 millones de pesos aproximadamente.

- **Administración del Espacio Público**

Según el marco regulatorio de aprovechamiento económico establecido en el Decreto Distrital 456 de 2013, las entidades distritales encargadas de la administración de los componentes del espacio público son la Secretaría Distrital de Ambiente, El Instituto Distrital de Recreación y Deporte, el Instituto de Desarrollo Urbano, el Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público, las alcaldías locales, la Secretaría Distrital de Movilidad, la Secretaría de Desarrollo económico y el Instituto para la Economía Social, quienes están a cargo de los siguientes componentes como se muestra en la siguiente gráfica:

| Entidades         | Componentes  |
|-------------------|--|
| SDA               | E.E.P.   |
| IDRD              | Red general parques<br>Grandes escenarios  |
| IDU               | Plazas, plazoletas, vías (todo), alamedas, puentes, parqueaderos subterráneos, control ambiental |
| DADEP             | Cesiones de urbanización<br>Mobiliario urbano<br>Los demás a su cargo                            |
| Alcaldías locales | Red local de parques   |
| SDM               | Estacionamiento en vía y bahías de parqueo   |
| SDE               | Mercados temporales  |
| IPES              | Vendedores informales en ZAERT   |

TABLA 49. ASIGNACIÓN DE ADMINISTRACIÓN DE COMPONENTES DEL ESPACIO PÚBLICO A LAS ENTIDADES SEGÚN EL MARCO REGULADORIO DE APROVECHAMIENTO ECONÓMICO. FUENTE: TEP CON BASE EN INFORMACIÓN DECRETO DISTRITAL 456 DE 2013

Teniendo en cuenta el análisis realizado por el DADEP de la implementación del aprovechamiento económico de espacio público muestra que el IDR D, con el aprovechamiento en parques, es la entidad que mayores recursos genera por este mecanismo. Vale indicar al respecto, que el manual de aprovechamiento del IDR D proviene de un marco regulatorio anterior e incorpora ingresos por tarifas de uso de infraestructura deportiva como piscinas, canchas, el estadio El Campín y la plaza de eventos del parque Simón Bolívar. El IDR D sólo aplica el nuevo marco regulatorio, desde 2015, para carreras atléticas.

El IDU, desde 2014 recibe ingresos en el marco regulatorio actual por eventos publicitarios y campamentos de obra. Es importante señalar también que el IDU aún no ha reglamentado operativamente el cobro por aprovechamiento de enlaces peatonales ni por venta de alimentos en vía.

Aunque el marco regulatorio del Decreto 456 de 2013 indica que deben destinarse a disminuir el déficit cuantitativo y cualitativo de espacio público, los recursos provenientes de aprovechamiento económico de espacio público, por ser ingresos no tributarios, entran a formar parte de la bolsa general de inversión del presupuesto de cada entidad.

Por esto, vale que el IPES no tiene el mismo alcance en su misionalidad sobre mantenimiento de espacio público como sí tienen IDU y DADEP, y por lo tanto no representan ingresos significativos para este fin, salvo que eventualmente se relacionen con las funciones de *“adelantar operaciones de ordenamiento y de relocalización de actividades informales que se desarrollen en el espacio público”* y *“Adelantar operaciones de construcción y adecuación de espacios análogos y conexos con el espacio público con miras a su aprovechamiento económico regulado”* (artículo 79, Acuerdo No. 257 de 2006).

En consecuencia, la siguiente ilustración muestra la relación entre los gastos de mantenimiento y los ingresos esperados por aprovechamiento económico en ambas entidades. Al respecto, el DADEP señala que: *“El valor esperado de recursos para sostenibilidad, para disminuir el impacto fiscal en el Distrito, es de mínimo \$115 mil millones anuales.” “Se requiere potenciar el recaudo por parques y espacios del IDU, reglamentando y optimizando el Marco Regulatorio existente. Es necesario delinear los potenciales por elementos de espacio público y mejorar los instrumentos existentes.”* Esto, debido a que hasta ahora los recursos por aprovechamiento económico no logran superar el 20% de los gastos de mantenimiento que reportan ambas entidades.

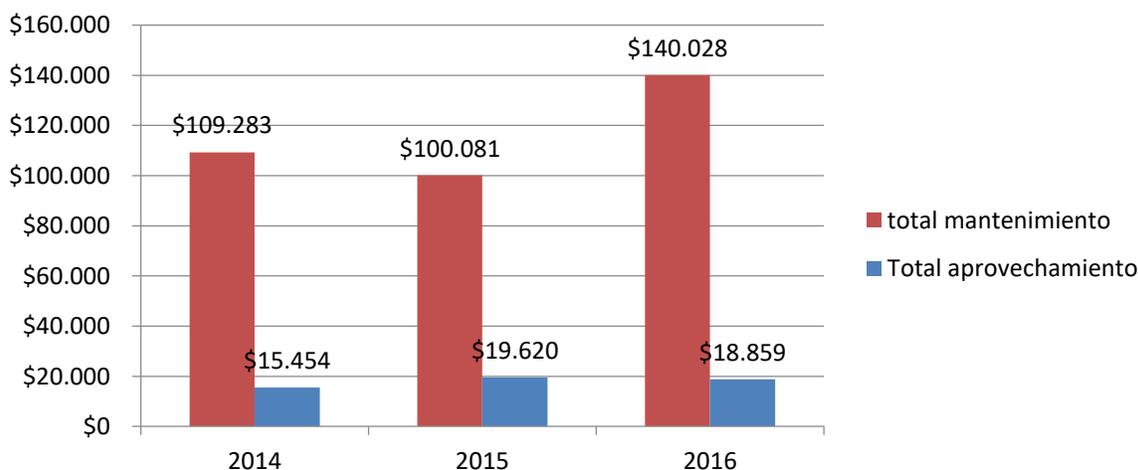


ILUSTRACIÓN 74 RECAUDO POR APROVECHAMIENTO 2014-2016 VS. GASTO EN MANTENIMIENTO. FUENTE: DADEP CON INFORMACIÓN IDU E IDRD. MILLONES DE \$ CORRIENTES

El anterior análisis permite concluir que no existen aún mecanismos precisos para el mantenimiento del espacio público. Sus fuentes de financiación han sido diversas, principalmente asociadas al presupuesto de inversión del Distrito, pero no se tienen planes organizados, metas definidas y definitivamente los recursos disponibles son insuficientes, a pesar incluso de la implementación del aprovechamiento económico.

#### 6.1.17 Competencias de las Entidades Distritales para el Espacio Público

De acuerdo con el artículo 2.2.3.3.2 del decreto 1077 de 2015, que recoge lo definido por el decreto 1504 de 1998, existen unas responsabilidades o procesos generales que debe adelantar el Distrito como ente territorial:

- Desarrollo (generación, construcción)
- Administración
- Mantenimiento
- Financiamiento

Según los artículos 2.2.3.3.2 y 2.2.3.3.3 del mismo decreto 1077 de 2015, existen las siguientes funciones mínimas que deben desempeñar las entidades responsables del espacio público a nivel distrital:

- Elaboración del inventario del espacio público.
- Definición de políticas y estrategias del espacio público.
- Articulación entre las distintas entidades cuya gestión involucra directa o indirectamente la planeación, diseño, construcción, mantenimiento, conservación, restitución, financiación y regulación del espacio público.
- Elaboración y coordinación del sistema general de espacio público como parte del plan de ordenamiento territorial.
- Diseño de los subsistemas, enlaces y elementos del espacio público.
- Definición de escalas y criterios de intervención en el espacio público.
- Desarrollo de mecanismos de participación y gestión.
- Desarrollo de la normatización y estandarización de los elementos del espacio público.
- Definición de las políticas ambientales, el manejo de los elementos naturales, las normas técnicas para la conservación, preservación y recuperación de los elementos naturales del espacio público (por las autoridades ambientales).
- La administración, mantenimiento y el aprovechamiento económico del espacio público podrá ser contratada con entidades privadas.

En el cuadro siguiente se observa un listado de competencias institucionales en relación con las funciones que asigna el Decreto 1077 de 2015 sobre el espacio público.

TABLA 50. DISTRIBUCIÓN ACTUAL DE FUNCIONES FRENTE AL ESPACIO PÚBLICO SEGÚN LA NORMA NACIONAL

| Funciones Decreto 1077 de 2015                                      | Entidades distritales relacionadas   |
|---|--|
| Inventario  | DADEP. No obstante, existen bienes propiedad de localidades y entes descentralizados (IDU y otros) que aún no están en el inventario   |
| Definición de políticas y estrategias                               | SDP: POT y Plan Maestro de Espacio Público<br>IDRD: Plan Maestro de Equipamientos Deportivos y Recreativos<br>DADEP: política de administración del espacio público  |
| Planeación  | SDP como coordinador del proceso macro<br>IDRD en la planeación de inversión en parques<br>IDU en la planeación de inversión en vías y plazas<br>SDA y EAB en la planeación de inversión en EEP<br>Jardín Botánico en la planeación de inversión en arborización   |
| Diseño  | SDP aprueba planes directores de parques > 1 Ha.<br>IDRD para parques zonales y metropolitanos<br>Localidades para parques vecinales y de bolsillo<br>Privados para parques de cesión, con VoBo de IDRD  |
| Construcción  | Privados en procesos de urbanización<br>IDRD para parques públicos de no cesión > 1Ha.<br>Localidades en parques públicos de no cesión < 1Ha.<br>IDU para vías y plazas de no cesión<br>Localidades para algunas vías locales  |
| Mantenimiento<br>Conservación                                       | Empresas de Aseo para zonas verdes y vegetación en E.P.<br>Jardín Botánico arborización<br>IDRD para parques zonales y metropolitanos<br>Localidades para parques vecinales y de bolsillo<br>IDU para vías y plazas<br>Localidades para algunas vías y plazas locales<br>EAB para rondas y ZMPA de cuerpos hídricos<br>SDA para parques ecológicos de montaña, santuarios y bosques<br>IPES para vendedores informales |
| Restitución y control urbano  | Alcaldías locales dentro de las actividades de control<br>DADEP toma posesión de bienes restituidos o no entregados  |
| Financiación  | SDP como generador de normas e instrumentos en el marco del POT<br>IDU: Administrar la contribución de valorización<br>IDRD: Administrar el fondo compensatorio de cesiones de parques y equipamientos<br>Resto de entidades, con cargo a sus presupuestos<br>Privados en procesos de urbanización: suelo y construcción de vías, suelo y construcción de parques, ZMPA de cesión.                                     |
| Regulación  | SDP como generador de normas<br>IDRD en el marco de proyectos de parques de cesión   |
| Elaboración y coordinación del sistema de espacio público en el POT | SDP  |
| Diseño de subsistemas, enlaces y elementos                          | IDU: Enlaces<br>Privados: Enlaces autorizados como aprovechamiento<br>Privados: elementos de cesión  |

|  |   |
|--|---|
| Definición de escalas y criterios de intervención  | SDP en el marco del POT – escalas y criterios generales<br>DADEP como administrador – aprovechamiento económico<br>IDU para elementos viales y enlaces – criterios<br>IDRD para parques en el marco del PMEDR – criterios<br>Localidades para parques locales sin aplicar PMEDR – criterios |
| Desarrollo de mecanismos de participación y gestión  | DADEP como administrador<br>IPES para vendedores informales<br>SECRETARÍA DE DESARROLLO ECONÓMICO para mercados temporales  |
| Desarrollo de la normatización y estandarización   | SDP en el marco del POT y cartillas<br>IDU mediante cartillas<br>Jardín Botánico mediante cartillas<br>IDRD mediante manuales de revisión de proyectos de parques y cartillas<br>SDA para antenas de comunicación<br>Empresas de servicios públicos mediante guías técnicas                 |
| Definición de las políticas ambientales, el manejo de los elementos naturales, las normas técnicas del espacio público | SDP mediante el POT<br>SDA como cabeza de sector ambiente   |
| Administración   | DADEP mediante el registro inmobiliario   |
| Aprovechamiento económico  | DADEP para bienes de uso público del sector central<br>IDU para vías y enlaces<br>IDRD para arriendo temporal de parques<br>IPES para vendedores informales   |

FUENTE: LIBRO 1 DTS PROPUESTA POT 2019

Es necesario sin embargo comprender de manera orgánica cómo estas funciones se distribuyen en las instituciones distritales. En Bogotá, las funciones relacionadas con el Espacio Público se encuentran dispersas en la misionalidad de las entidades. Desde el Plan de Ordenamiento, se señalan algunas directrices en materia de responsabilidad general, pero las actividades de planeación, administración, construcción (y mantenimiento) y aprovechamiento, corresponden a una organización de la siguiente manera. No se incluyen las relacionadas con la financiación.

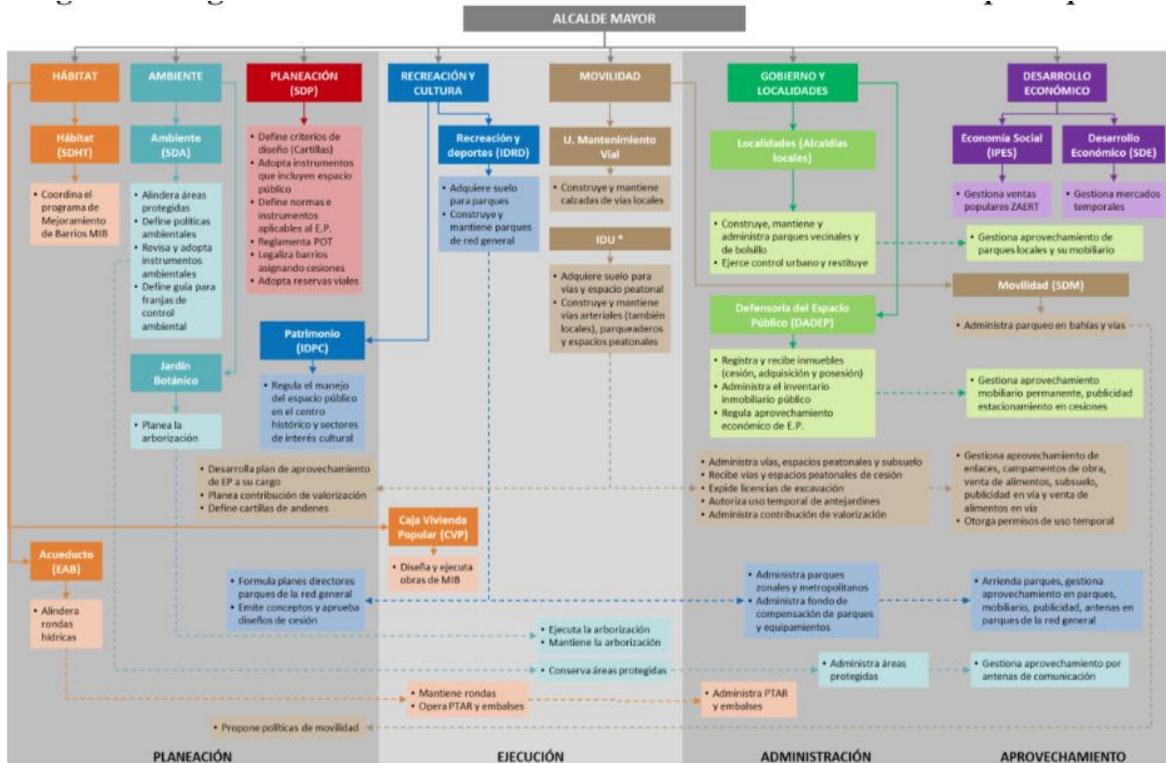


ILUSTRACIÓN 75 – DIAGNÓSTICO DE LA DISTRIBUCIÓN ACTUAL DE FUNCIONES SOBRE EL ESPACIO PÚBLICO. FUENTE: LIBRO 1 DTS PROPUESTA POT 2019

(\*) El Instituto de Desarrollo Urbano realiza entre otras las siguientes funciones: frente a la contribución de valorización, el IDU estructura y sustenta la propuesta ante el Concejo, realiza el cálculo, liquidación, distribución, asignación y cobro. Del sistema de espacio público construido, el IDU administra plazas, plazoletas, alamedas, vías peatonales, la red de andenes, zonas de control ambiental, separadores, franjas entre edificaciones y vías, zonas bajo puentes y zonas de estacionamiento en subsuelo. Adquiere el suelo necesario para proyectos a su cargo, construye y mantiene esos componentes. Particularmente, es responsable de la construcción y mantenimiento de la malla vial arterial, mientras que la Unidad de Mantenimiento Vial tiene la función de construir y mantener calzadas de vías locales, aunque el IDU también está facultado para hacerlo.

Se observa en la gráfica anterior y en la siguiente tabla, que existe una gran dispersión en las funciones institucionales sobre el espacio público, que en muchos casos lleva a que cada entidad administra los componentes de manera casi independiente. Esto puede generar una dificultad enorme para implementar los proyectos del POT, que hoy siguen con alto grado de incumplimiento en lo peatonal y parcialmente en parques.

Para efectos de realizar la identificación de las competencias institucionales en el espacio público, es necesario sin embargo considerar todos los posibles elementos que lo conforman, de acuerdo con el siguiente cuadro que sintetiza las definiciones del Código Civil, el Decreto 1504 de 1998 y el POT de Bogotá.

TABLA 51. ELEMENTOS QUE CONFORMAN EL ESPACIO PÚBLICO Y ENTIDADES A CARGO

| SÍNTESIS CÓDIGO CIVIL + 1504 (1077) + POT  | Instrumento   | Planeación Diseño  | Intervención Construcción  | Administración Mantenimiento  | Propiedad                        |
|--|---|--|--|---|----------------------------------|
| <b>1. CONSTITUTIVOS – NATURALES</b>  |   |  |  |   |                                  |
| <b>1.1. Áreas protegidas nacionales y regionales</b>   |   |  |  |   |                                  |
| Áreas manejo especial (Sierra Morena + Urbana Alta)  | Plan de Manejo Ambiental                                    | CAR (aprueba)<br>SDA (formula)   | SDA  |   | Pública<br>Privada               |
| Parque nacional natural (Páramo Sumapaz)   | Plan de Manejo Ambiental                                    | Minambiente  |  |   | Pública<br>Privada               |
| Reservas forestales (Cerros, TVDH)   | Plan de Manejo Ambiental                                    | CAR  | CAR, SDA<br>Aprovechamiento: torres (SDA)  |   | Pública<br>Privada               |
| <b>1.2. Áreas protegidas en el perímetro urbano</b>  |   |  |  |   |                                  |
| Parques ecológicos de humedal: ronda hídrica y ZMPA 15 humedales   | Plan de Manejo Ambiental                                    | SDA coordina<br>EAB alindera   | EAB  |   | Pública<br>Privada               |
| Parques ecológicos de montaña (Entrenubes + Conejera)  | Plan de Manejo Ambiental                                    | SDA<br>Aprovechamiento: torres (SDA)   |  |   | Pública<br>Privada               |
| Áreas forestales (cerros Suba + Sierras del Chicó)   | Plan de Manejo Ambiental                                    | SDA<br>Aprovechamiento: torres (SDA)   |  |   | Pública<br>Privada               |
| <b>1.3. Otros elementos de la EEP en el perímetro urbano</b>   |   |  |  |   |                                  |
| Corredores ecológicos de ríos y quebradas: ronda hídrica + ZMPA  | POMCA Tunjuelo, Fucha, Salitre (SDA)                        | SDA: coordina<br>EAB: alindera   | EAB: en públicos<br>Privados: en los de cesión   | EAB bajo coordinación de SDA, con apoyo alcaldías locales               | Ronda: EAB<br>ZMPA: EAB, Privada |
| AME río Bogotá: ronda hídrica y ZMPA (Sentencia CE Río)  | Plan Ordenación y Manejo Cuenca POMCA                       | CAR, EAB   | EAB  |   | Pública                          |
| <b>1.4. Subsuelo</b>   | No definido   | No definido  | No definido  | No definido   | Pública                          |
| <b>2. CONSTITUTIVOS – CONSTRUIDOS</b>  |   |  |  |   |                                  |
| <b>2.1. Parques</b>  |   |  |  |   |                                  |
| Regionales: La Florida   | No definido   | IDRD   |  |   | DADEP                            |
| Red general: zonales y metropolitanos  | Plan Director   | SDP aprueba PD<br>IDRD diseña públicos<br>Privado diseña los de cesión                   | IDRD: parques públicos<br>Privado: los de cesión   | Mantenimiento: IDRD<br>Aprovechamiento: DADEP, IDRD                     | DADEP                            |
| Red local: vecinales y de bolsillo   | Proyecto específico   | IDRD aprueba<br>IDRD diseña públicos<br>Privado: diseña los de cesión                    | IDRD y Alcaldía local: parques públicos<br>Privado: los de cesión                                | Mantenimiento: IDRD y Alcaldías locales<br>Aprovechamiento: DADEP, IDRD | DADEP                            |
| Zonas verdes de cesión (no parques)  | No definido   | No definido  | Privados   | Mantenimiento: ESP Aseo<br>Aprovechamiento: DADEP                       | DADEP                            |
| Parques de plantas de tratamiento  | Plan de Manejo Ambiental<br>Plan Director                   | CAR aprueba PMA<br>IDRD aprueba PD<br>EAB formula  | EAB  |   | EAB                              |
| Áreas de ocupación pública prioritaria - Franja de Adecuación (Sentencia CE Cerros + Res MAVDT 463/2005) | Plan de manejo ambiental (CAR, Minambiente)<br>POMCO (DAMA) | Minambiente: alindera (Res. 463)<br>SDP, SDA: formula<br>SDP: derechos adquiridos, norma | No definido para las áreas de ocupación pública prioritaria. Existe documento preliminar de 2015 |   | Pública<br>Privada               |
| <b>2.2. Circulación peatonal y vehicular</b>   |   |  |  |   |                                  |

| SÍNTESIS CÓDIGO CIVIL + 1504 (1077) + POT  | Instrumento   | Planeación Diseño   | Intervención Construcción   | Administración Mantenimiento                                    | Propiedad            |
|--|---|---|---|---|----------------------|
| Vías peatonales (incluye rampas y escaleras)   | Cartillas de espacio público (SDP, IDU)<br>Guía diseños viales (IDU)<br>POT: perfiles y plan vial | SDP: Reserva vial<br>IDU: Diseño en vías públicas<br>Privados: Diseño en urbanizaciones           | IDU: en vías públicas<br>Privados: en urbanizaciones<br>IDU: recibe         | Mantenimiento: IDU<br>Poda: ESP Aseo<br>Aprovechamiento: IDU    | IDU                  |
| Vías vehiculares (incluye andenes)   |   |   |   |   |                      |
| Zonas verdes de vías   |   |   |   |   |                      |
| Separadores  |   |   |   |   |                      |
| Franjas de control ambiental   | Guía franjas de control ambiental (SDA)<br>POT: perfiles, plan vial y normas de uso               | Privados: diseño en urbanizaciones, PP, PI, PRM, PD   | Privados: en urbanizaciones<br>JBB: arborización<br>DADE: Recibe            | Mantenimiento: IDU<br>Poda: ESP Aseo<br>Aprovechamiento: DADEP  | DADEP                |
| Corredores férreos   | Ley 769 de 2002   | ANI: Estructura<br>Concesionarios: diseñan  | Concesionarios  |   | Nación               |
| Ciclorrutas  | Cartillas de espacio público (SDP, IDU)<br>Guía diseños viales (IDU)                              | SDP: reserva vial cuando aplica<br>IDU: Diseños<br>Privados: en marco de instrumentos y licencias | IDU: en áreas públicas<br>Privados: en el marco de licencias<br>IDU: recibe | Mantenimiento: IDU  | IDU                  |
| Alamedas   | Cartillas de espacio público (SDP, IDU)   |   |   | Mantenimiento: IDU<br>Poda: ESP Aseo<br>Aprovechamiento: IDU    | IDU                  |
| Andenes  |   |   |   | Aprovechamiento: IDU  | IDU                  |
| Enlaces peatonales (puentes y túneles) y en general, aire                                      | Guía diseños viales (IDU)   |   |   | Mantenimiento y Aprovechamiento: IDU<br>Zonas bajo puentes: IDU | IDU                  |
| <b>3. COMPLEMENTARIOS</b>  |   |   |   |   |                      |
| Mobiliario urbano  | Cartilla de mobiliario (SDP)  | IDU en públicos<br>Privados en los de cesión  |   | Mantenimiento y aprovechamiento: IDU                            | IDU                  |
| Cobertura vegetal urbana: jardines, arbolados, prados  | Guía de arborización (JBB)<br>Conceptos ambientales en PI   | Jardín Botánico   | Privados: en suelo privado<br>JBB: en espacio público                       | SDA: Valoración<br>JBB: arborización<br>Privados: privados      | Públicos<br>Privados |
| Monumentos conmemorativos y objetos artísticos en E.P.   | Planes especiales de manejo (IDPC)  | SDP<br>IDPC   | Secretaría de Cultura – IDPC<br>IDU   |   | Distrito             |
| Zonas de mitigación, pasajes y plazoletas comerciales privadas                                 | PRM, PI   | SDP aprueba PRM y PI  | Privados en inmuebles privados<br>Entidades en bienes fiscales              |   | Privados             |
| Cerramientos<br>Antejardines<br>Aislamientos y retrocesos<br>Pórticos<br>Fachadas<br>Cubiertas | Permiso uso temporal de antejardines (IDU)<br>Licencias urbanísticas (Curadurías)                 | Privados mediante licencias acorde con norma urbanística POT                                      | Privados  |   | Privados             |
| Subsuelo   |   | IDU   | IDU   |   | IDU                  |

FUENTE: LIBRO 1 DTS PROPUESTA POT 2019

Una vez realizado el análisis por competencias de entidades y referidas exclusivamente a los temas que son de Espacio Público se tiene la siguiente tabla:

Tabla 52. ANÁLISIS DE COMPETENCIAS ENTIDADES ESPACIO PÚBLICO

| Entidad   | EJE   | Descripción   |
|---|---|---|
| Departamento administrativo de la defensoría del Espacio público. (DADEP) | Defensa, vigilancia, inspección, regulación y control | Entidad creada mediante Acuerdo 18 de 1999, que forma parte de la administración central del distrito capital de Bogotá, integrante del sector gobierno, seguridad y convivencia. Son funciones del DADEP, sin perjuicio de las atribuciones de otras autoridades, la defensa, inspección, vigilancia, regulación y control del espacio público del distrito capital, la administración de los bienes inmuebles, y la conformación del inventario general del patrimonio inmobiliario distrital. Igualmente tiene por función proporcionar el soporte técnico al sector gobierno, seguridad y convivencia.  |
| Secretaría Distrital de Planeación (SDP)                                  | Generación, Planeación y Gestión.                     | Tiene competencias relacionadas con gestión, administración y planeación de todos los elementos del espacio público a través del Taller del Espacio Público.  |
| Instituto Distrital de Recreación y Deporte (IDRD)                        | Generación y Mantenimiento                            | Tiene a su cargo funciones de generación y sostenibilidad sobre el elemento construido del espacio público, como las de adquirir y enajenar a cualquier título los bienes muebles o inmuebles, cuando lo requiera el cumplimiento de sus fines y la de administrar los escenarios deportivos de modo que, dentro de criterios de esparcimiento para los ciudadanos, permitan ingresos en taquillas para atender al mantenimiento y mejoramiento de los mismos.  |
| Instituto de Desarrollo Urbano (IDU)                                      | Construcción y Mantenimiento                          | Tiene asignadas funciones relacionadas con la generación y mantenimiento de componentes que integran el elemento construido del espacio público: las vías, plazas, plazoletas, puentes, aparcaderos y algunos parques y zonas verdes. Todo lo anterior implica funciones de sostenibilidad y gestión del espacio público.   |
| Secretaría Distrital de Ambiente  | Generación, Planeación y Gestión.                     | Dirigir el diseño, implementación y seguimiento de planes, programas y proyectos ambientales relacionados con la planificación urbanística del Distrito Capital.<br>Coordinar las instancias ambientales de los procesos de integración regional.<br>Diseñar y coordinar las estrategias de mejoramiento de la calidad del aire y la prevención y corrección de la contaminación auditiva, visual y electro magnética, así como establecer las redes de monitoreo respectivos<br>Fortalecer los procesos territoriales y las organizaciones ambientales urbanas y rurales. Aprobar el plan de arborización urbano de la ciudad cuya formulación estará a cargo del Jardín Botánico José Celestino Mutis. Trazar los lineamientos ambientales de conformidad con el plan de desarrollo, el plan de ordenamiento territorial y el plan de gestión ambiental |

|   |   |  |
|---|---|--|
| Jardín Botánico de Bogotá José Celestino Mutis (JBB)                  | Mantenimiento del arbolado                  | Dentro de los servicios que ofrece el JBB dentro de su misión, está el manejo integral del arbolado y jardinería urbana en espacio público, el cual puede corresponder a actividades de plantación, mantenimiento, manejo integral de plagas y enfermedades o manejo de silvicultura de árboles antiguos.<br><br>Además ofrece la opción de Consulta del Sistema de Información para la Gestión del Arbolado Urbano – SIGAU en el cual se puede conocer las características y localización de todos y cada uno de los árboles localizados en el espacio público de la ciudad, dentro del perímetro urbano. |
| Instituto Distrital de Gestión de Riesgos y Cambio Climático (IDIGER) | Normativa y Gestión elemento natural del EP | Es parte del sistema de espacio público por cuanto en su actividad de ejecutor y coordinador de la política de riesgo tendría funciones que se desempeñarían sobre los diversos elementos del espacio público, especialmente en el elemento natural.   |
| Secretaría Distrital de Desarrollo Económico (SDDE)                   | Sostenibilidad y Gestión                    | Cuenta con funciones de sostenibilidad del elemento construido del espacio público al ser gestora de la actividad de mercados temporales. A su vez, tiene facultad para generar políticas de organización de vendedores informales y de inserción de estos a dinámicas formales a través del Instituto para la Economía Social.  |
| Secretaría Distrital de Hábitat (SDH)                                 | Gestión                                     | Tiene funciones relacionadas con proceso de gestión del elemento natural del espacio público al hacerla una de las principales entidades que ejecuta la Política de suelo de protección de la ciudad. A su vez, coordina la interventoría de las obras de intervención física en infraestructura, equipamientos, dotacionales, espacio público y todas aquellas requeridas para la puesta en marcha del programa de mejoramiento integral.   |
| Instituto Distrital de Participación y Acción Comunal (IDPAC)         | Gestión                                     | Su competencia radica en la sostenibilidad de elementos construidos o naturales del espacio público, dependiendo de si las juntas tienen injerencia en parques, vías, andenes o salones comunales.   |
| Secretaría Distrital de Educación (SDE)                               | Sostenimiento                               | Para tener una ciudad educadora, se deben aprovechar al máximo los espacios culturales, deportivos, recreativos y ambientales, así como diferentes espacios de participación ciudadana. La SED busca conectar los colegios con la ciudad y viceversa, tejiendo redes entre establecimientos educativos, bibliotecas, centros de formación docente, parques y recursos naturales, espacios de cultura y deporte, para lo cual, el espacio público es determinante para generar entornos adecuados para niños y jóvenes.   |
| Unidad Administrativa Especial de Catastro (UAECD)                    | Generación y Gestión                        | Tiene por objeto responder por la recopilación de la información de la propiedad inmueble del Distrito Capital en sus aspectos físico, jurídico y económico y facilitar el acceso a la información geográfica y especial para contribuir a la toma de decisiones del Distrito Capital. Lo anterior, es fundamental para tomar decisiones y desarrollar políticas de espacio público respecto a la generación, recuperación y sostenibilidad del mismo en sus elementos naturales y construidos.  |
| Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos (UAESP)          | Mantenimiento del EP                        | Tiene por objeto garantizar la prestación, coordinación, supervisión y control de los servicios de recolección, transporte, disposición final, reciclaje y aprovechamiento de residuos sólidos, la limpieza de vías y áreas públicas; así como los servicios funerarios en la infraestructura del Distrito y del servicio de alumbrado público, lo cual, genera funciones frente al espacio público para su buen mantenimiento y conservación.   |

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

De la información anterior se puede concluir, que las competencias en materia de espacio público, se encuentran difuminadas entre varias entidades y no tienen una delimitación clara que permita establecer un doliente específico del espacio público en su totalidad. No se visualiza una entidad que tenga dentro de sus funciones ser el líder y responsable del espacio público en Bogotá, desde su concepción, sus lineamientos, directrices de diseño urbano y arquitectónico, pasando por la generación, sostenimiento, recuperación y mantenimiento. Esto ha generado que de la misma manera cada entidad ejecute proyectos individuales de espacio público y que no sea posible lograr una articulación de la planificación de estos. Si bien la Secretaría de Planeación formuló como instrumento el Plan Maestro de Espacio Público, este desarrolla integralmente los proyectos específicos de generación, recuperación, mantenimiento de cada elemento del espacio público de la ciudad, dichos proyectos se desarrollan a través de cada entidad de manera independiente y desarticulada.

Es prioritario analizar y definir la entidad que encabezara todas las acciones e intervenciones en el Espacio Público de manera integral y articulada. Para lo cual desde la Política Distrital de Espacio Público CONPES 06 de 2019 se encuentra planteada la implementación del Sistema Distrital de Espacio público con una estructura de funcionamiento que permita que los procesos de gestión, administración y coordinación de los diversos actores, se coordinen para el desarrollo de sus acciones con un esquema organizacional de acuerdo al modelo de gestión planteado en la política, desde el espacio público, una de las propuestas que se viene abanderando en el marco de la Política pública de espacio público para Bogotá es la creación de un sistema unificado de mecanismos e indicadores para el seguimiento y evaluación que permita hacer seguimiento a la gestión del espacio público.

#### **6.1.18 Accesibilidad universal**

El concepto de accesibilidad universal con el paso del tiempo ha evolucionado y ya no solo se concentra en garantizar el acceso de las personas que presentan algún tipo de discapacidad, si no que ahora se centra en permitir que todas las personas puedan tener acceso tanto a lo físico, como a los bienes, productos, servicios, objetos, instrumentos, herramientas, dispositivos, políticas y prácticas (<https://cpnaa.gov.co/es/content/criterios-fundamentales-de-accesibilidad-universal-en-la-arquitectura-y-el-urbanismo>). Bajo este panorama, a nivel nacional y distrital, existen varias leyes y normas que regulan la accesibilidad al espacio público como: la Ley 361 de 1997 “Por la cual se establecen mecanismos de integración social de las personas con limitación y se dictan otras disposiciones”; el Decreto 1538 de 2005 “por el cual se reglamenta parcialmente la Ley 361 de 1997.”, capítulo II “Accesibilidad a los espacios de uso público”; el Decreto 308 de 2018 “Cartilla de Andenes de Bogotá D.C.”; Decreto 470 de 2007 “Política pública de discapacidad para el Distrito Capital”

Una herramienta articulada directamente con la accesibilidad al espacio público en el Distrito Capital es la “Cartilla de Andenes de Bogotá D.C.”, la cual, por medio de diferentes normas técnicas, garantiza que se aplique y se cumpla los lineamientos de diseño que permiten el acceso de personas con o sin movilidad reducida a los diferentes espacios públicos de la ciudad. Por otra parte, las diferentes entidades del Distrito, encargadas del diseño y la construcción de los diferentes espacios – andenes, parques, escenarios deportivos, etc.- acogen las diferentes normas para la construcción de los mismos, garantizando así el acceso de todos y todas al Espacio Público.

Algunas de las limitaciones de la implementación de los temas de accesibilidad universal sobre el espacio público dentro del Distrito, pasan por la falta de reglamentación técnica que se ajuste a las diferentes zonas y dinámicas que se dan en la ciudad. La mencionada cartilla de andenes aborda temas de accesibilidad de manera general y no especifica cómo será el manejo de las áreas que presentan alta pendiente, o que pertenecen a tratamientos como el de conservación, donde la sección de las vías – calle más andén- son angostas y dificultan la implementación de normas y acciones de accesibilidad.

En un ámbito más general se tiene que la accesibilidad a los diferentes espacios públicos dentro de la ciudad se hace mediante los andenes, en consecuencia, es necesario conocer en qué estado se encuentran la red de andenes dentro del Distrito y poder hacer la evaluación de las zonas donde haya carencia de los mismo o donde estos se encuentran en mal estado. Así las cosas, revisada la Base de Datos Geográfica Corporativa – BDGC de la Secretaría Distrital de Planeación, se tiene que Bogotá cuenta con 168.072 andenes que suman en total 28.104.537 m<sup>2</sup> aproximadamente; de este total 13.054.140 m<sup>2</sup> que equivale al 46% se encuentran en buen estado; 9.584.048m<sup>2</sup>, que equivalen al 34% se encuentran en estado regular; 4.672.633 m<sup>2</sup> que equivalen al 17% se encuentran en mal estado y el 3% restante, 793.715 m<sup>2</sup> no cuentan con registro de estado.

### Estado de Andenes

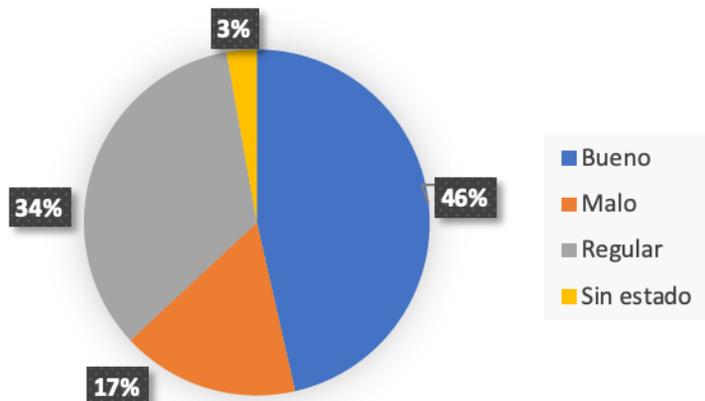


ILUSTRACIÓN 76 – ESTADO DE ANDENES. FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA DTEP – SDP CON BASE EN INFORMACIÓN DADEP 2018

Teniendo en cuenta el análisis anterior, es necesario la implementación de alternativas para la recuperación y/o construcción de andenes, con el fin de garantizar la accesibilidad universal a los diferentes espacios que configuran el espacio público dentro del Distrito Capital.

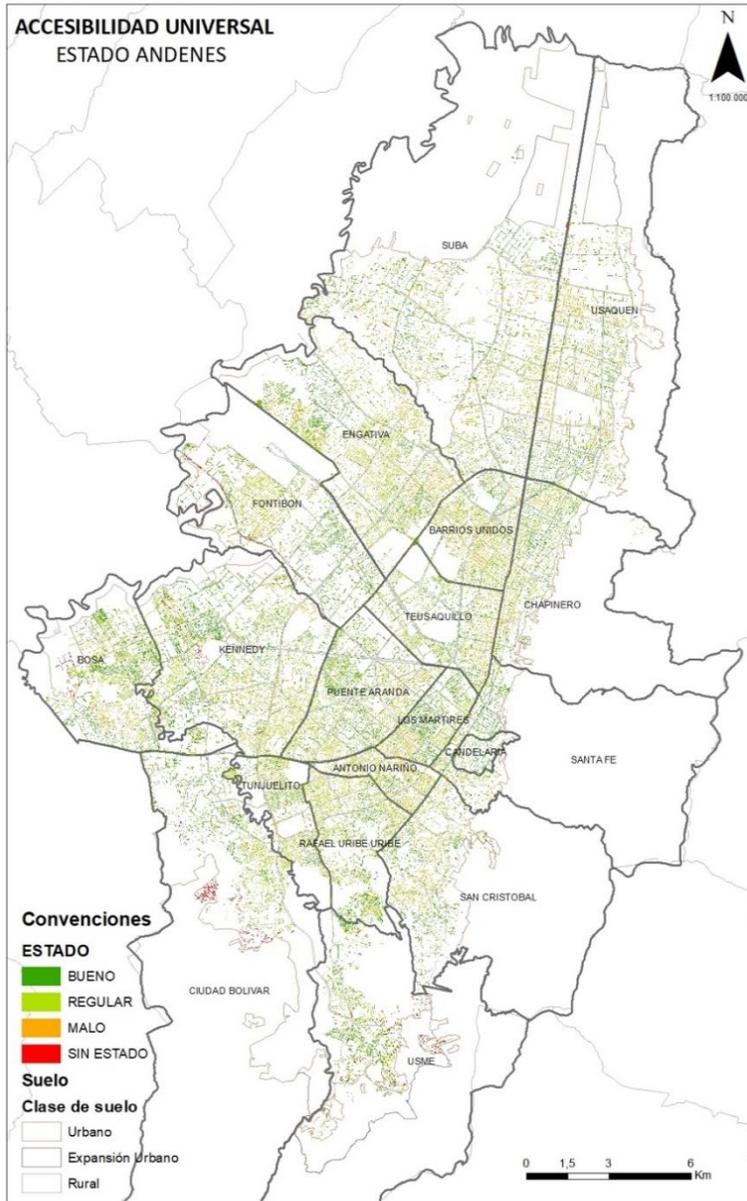


ILUSTRACIÓN 77 ESTADO ANDENES ACCESIBILIDAD UNIVERSAL. FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA DTEP – SDP CON BASE EN INFORMACIÓN DADEP 2018

En cuanto a la accesibilidad universal al espacio público resulta imprescindible que se sigan garantizando la aplicación de los criterios y las normas en cuanto a accesibilidad para todo tipo de población, niños, adultos y adultos mayores ya sea que presenten o no algún tipo de discapacidad.

Se deberá garantizar la accesibilidad universal a todo tipo de personas sin importar su género y/o condición social.

El Distrito se encargará de implementar programas para la recuperación del estado de la red de andenes para mejorar así el porcentaje existente y garantizar con ello una mejor accesibilidad.

#### 6.1.19 Cartillas de espacio público

Las cartillas de espacio público mediante las cuales se detallan los aspectos de manejo y diseño de los elementos de espacio público que han sido adoptadas, son las siguientes:

- Cartilla de Mobiliario Urbano: Contiene los planos y especificaciones de los elementos de mobiliario urbano para Bogotá D.C., Actualizada mediante el Decreto Distrital 603 de 2007
- Anexo Mobiliario de Bogotá: Contiene los planos y especificaciones de los elementos de mobiliario urbano para Bogotá D.C., Incorporados mediante la Resolución 3030 del 27 de diciembre de 2019
- Cartilla de Andenes: Contiene los lineamientos y especificaciones técnicas para el diseño, construcción, modificación, recuperación y reparación de los andenes, separadores y espacios públicos peatonales en el Distrito Capital (2018).

Las cartillas vigentes de mobiliario urbano fueron adoptadas la primera en el año 2007 y se realiza un anexo a la misma en el año 2019 de acuerdo con el listado anterior, así mismo se adopta la cartilla de andenes en el año 2018.

Por otra parte, el Plan Maestro de Espacio Público PMEP (Decreto 215 de 2005) establece en su artículo 54, lo siguiente:

***“Programa de ampliación y complementación de las cartillas de andenes y mobiliario del espacio público. El Departamento Administrativo de Planeación Distrital o quien haga sus veces, dentro de los 3 años siguientes a la publicación del presente Decreto, deberá actualizar y ampliar los alcances de las cartillas de andenes y mobiliario urbano, y garantizar su aplicación cultural y económica en todos los ámbitos del espacio público de la ciudad. Para este propósito, contará con el apoyo del Jardín Botánico y el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente en los aspectos ambientales.”***

*Se deberán elaborar, entre otras, las siguientes cartillas:*

1. Señalización.
2. Antejardines.
3. Ciclorrutas.
4. Alamedas.
5. Parques viales.
6. Plazas y plazoletas.
7. Nodos Ambientales.
8. Pasos peatonales.
9. Pasajes peatonales.
10. Arborización urbana.

De acuerdo con lo anterior es preciso establecer la definición de algunos de los elementos como los parques viales, pasos peatonales y nodos ambientales, mencionados en la lista de cartillas requeridas, en el marco de Plan Maestro de Espacio Público, para lo cual en el anexo 1 del

Documento Técnico de Soporte del PMEP, capítulo 6, subcapítulo 6.4 define así los componentes a los que se hace referencia y que hacen parte de la estructura transversal de espacio público:

*“3. Parques viales. Son los separadores centrales de los componentes viales del subsistema vial, dada la condición de estas vías como corredores ecológicos viales, tal como lo determina el Decreto 190 de 2004 – POT. Su conformación tiene como objetivo ampliar la monumentalidad y el impacto urbano de las grandes avenidas de la ciudad y articular el espacio urbano de las unidades morfológicas adyacentes con los espacios de escala urbana de los sistemas generales.*

*Son jardines lineales y como tales deben ser dedicados a esta función, con coberturas vegetales y arborización acorde con las pautas del Jardín Botánico y del DAMA, elementos peatonales como senderos o andenes, mobiliario y señalización y obras de arte urbano. (...)*

*5. Pasos peatonales. Son estructuras peatonales de espacio público, puentes o túneles, construidas para separar los flujos vehiculares de los peatonales en zonas de intensidad de uso y velocidad. (...)*

*6. Nodos ambientales. Espacios urbanos que permiten la continuidad integral de los elementos naturales en su intersección con los componentes de los sistemas generales, especialmente del subsistema vial, y la articulación ambiental de la estructura ecológica principal con las unidades morfológicas próximas. (...)*

*Las cartillas de espacio público deben contener las normas específicas sobre su construcción y condiciones de trazado.” Subrayado fuera de texto.*

De acuerdo con lo anterior, se ha dado cumplimiento a la actualización y ampliación de las cartillas de mobiliario urbano y andenes, respecto a las demás cartillas establecidas por el Plan Maestro es preciso señalar que en desarrollo de la revisión del POT del año 2019 se realizó el Manual de Calles de Bogotá, el cual aborda el concepto de calle completa que desarrolla parte de los elementos listados en las cartillas establecidas para elaborar por parte del Plan Maestro, completando algo de la especificidad requerida para la ciudad consolidada y los sectores diferenciados de la ciudad ya que desarrolla los elementos como antejardines, ciclorrutas, alamedas, calle no motorizada, intersecciones, calle rural, ente otros, teniendo en cuenta el manejo integral a través de las franjas funcionales que hacen parte del concepto de calle completa. Es preciso señalar que en el caso del Manual de Calles se debe aclarar el papel del antejardín ya que se está incluyendo en los perfiles viales, y estos son espacios privados afectos al uso público, pero de carácter privado por tanto no se pueden contemplar dentro del perfil de calle completa ya que eso implicaría su compra por parte del distrito. En cuanto a señalización se aborda de manera general en el manual de calles, para este efecto existe el manual de señalización y las directrices dadas por el Ministerio de Transporte y la Secretaría de Movilidad.

Sin embargo, no se han desarrollado cartillas específicas de espacio público con tipologías diferenciadas según sectores específicos de la ciudad como sectores de interés cultural o zonas de mejoramiento integral.

Los conceptos de calle completa y franjas funcionales desarrollados en el Manual de Calles se plantean de la siguiente manera:

*“CALLE COMPLETA*

*Se conforma cuando se genera un espacio en el que circulan peatones, ciclistas y modos motorizados, de forma segregada. Esta estrategia realiza una intervención total del perfil vial, implementando algunos o todos los tipos de franjas y elementos de integración con otros sistemas que se consideren necesarios.*

*Es la más convencional en la ciudad, por lo tanto, el diseño resultante debe estar enfocado a mejorar las condiciones paisajísticas y de espacio público.”*

*“FRANJAS FUNCIONALES*

*Las franjas funcionales del perfil vial son zonas de uso público o privado afectas al uso público, destinadas a la circulación y permanencia de personas, vehículos y animales. Se definen las siguientes franjas, a disponer en las calles según su clasificación, tipología y sección, aplicando cuando sea adecuado las estrategias de diseño que se describen más adelante.”*

El Manual de Calles de Bogotá modificaría la actual de cartilla de andenes ya que establece unas dimensiones y características para las franjas funcionales en donde se abordan los andenes como franja de circulación peatonal, según el tipo de vía y los usos colindantes.

Adicionalmente, en desarrollo de la mencionada revisión de POT del año 2019, se realizó el Manual de Parques y Plazas, la cual abordaría uno de los puntos solicitados por el Plan Maestro, ya que establece las determinantes de diseño para los tipos de parques propuestos en dicha revisión, en donde se incluye parque lineal de vía (parques viales del artículo 54 del PMEP), por lo cual se deberá revisar la pertinencia de dicho manual y realizar los ajustes del caso a fin de que vaya en sintonía con la propuesta del Sistema de Espacio Público de la revisión POT 2020. También se desarrolla en este manual las determinantes para plazas y plazoletas y el concepto para su diferenciación. Se establecen los índices de diseño asociados a la propuesta de perfiles y grados de naturalidad, como parte de la propuesta de espacio público POT 2019 y los SUDS en el espacio público.

Para los dos manuales, de Calles, parques y plazoletas se debe revisar la pertinencia de su adopción y realizar los ajustes del caso, ya que se debe tener en cuenta el importante desarrollo en cuanto a la especificidad de los criterios de diseño de los elementos de espacio público para los cuales no se contaba con cartilla alguna, dado que básicamente las que se encuentran adoptadas son las de mobiliario, sus modificaciones y la de andenes.

Por otra parte, el Instituto de Desarrollo Urbano IDU desarrolló en el año 2009 la cartilla para el puente peatonal prototipo para Bogotá mediante acto administrativo 4892 de 2009, la cual establece las especificaciones técnicas que se encuentran vigentes para el desarrollo de las obras del IDU. Para el desarrollo en general de los puentes peatonales se encuentra el Decreto 279 de 2003 *“Por el cual se reglamentan los puentes peatonales en el Distrito Capital”*, el cual establece entre otros aspectos las normas para el diseño y construcción de puentes peatonales. Sin embargo, para este aspecto se requiere desarrollar una guía que especifique la implantación y condiciones de los puentes en el espacio público, la relación con bienes privados, las especificaciones para los pasos subterráneos entre espacio público y otros bienes, así como en relación con los sistemas de transporte público. Lo anterior en referencia a los pasos peatonales establecidos en el Plan Maestro de Espacio Público.

Por último, en cuanto a los nodos ambientales del PMEP se debe evaluar en el marco de lo desarrollado en las cartillas propuestas por el POT 2019 y de acuerdo con la articulación de elementos de la EEP al Sistema de Espacio Público, la necesidad de generar especificaciones de

intervención para dichos elementos mediante cartilla. En cuanto a arborización urbana, el Manual de Silvicultura del Jardín Botánico José Celestino Mutis haría las veces de la cartilla de arborización requerida por el artículo 54 del Plan Maestro de Espacio Público.

## 6.2 Equipamientos urbanos y rurales

### 6.2.1 Sistema de equipamientos

El Sistema Distrital de Equipamientos hace parte coyuntural y primordial de la Estructura Funcional y de Servicios del Distrito Capital. Este Sistema brinda la estructura básica para la distribución de los servicios sociales y administrativos que tienen el propósito de mejorar la calidad de vida de los ciudadanos. En otras palabras, permite a la ciudadanía un mejor y más fácil acceso a los servicios sociales.

Según la naturaleza de sus funciones, los equipamientos se pueden clasificar en las categorías Equipamientos Colectivos, Equipamientos Deportivos y Recreativos, y Equipamientos Urbanos Básicos. En el cuadro siguiente se presenta el resumen para Bogotá por localidades.

| Localidad         | Servicios Urbanos Básicos |            | reación y Dep.<br>Deportivo | Colectivos   |            |              |              | Total        |
|-------------------|---------------------------|------------|-----------------------------|--------------|------------|--------------|--------------|--------------|
|                   | Administrativos           | Seguridad  |                             | Educación    | Salud      | Bienestar    | Cultura      |              |
| Usaquen           | 16                        | 17         | 13                          | 130          | 40         | 191          | 36           | 443          |
| Chapinero         | 43                        | 14         | 12                          | 44           | 31         | 36           | 27           | 207          |
| Santafé           | 29                        | 22         | 4                           | 34           | 10         | 34           | 65           | 198          |
| San Cristobal     | 5                         | 14         | 4                           | 111          | 24         | 99           | 73           | 330          |
| Usme              | 4                         | 12         | 3                           | 117          | 17         | 79           | 84           | 316          |
| Tunjuelito        | 6                         | 10         | 1                           | 63           | 9          | 36           | 14           | 139          |
| Bosa              | 8                         | 11         | 2                           | 132          | 18         | 96           | 72           | 339          |
| Kennedy           | 6                         | 22         | 5                           | 256          | 38         | 156          | 126          | 609          |
| Fontibón          | 14                        | 14         | 4                           | 86           | 14         | 92           | 42           | 266          |
| Engativá          | 13                        | 16         | 13                          | 237          | 30         | 167          | 81           | 557          |
| Suba              | 7                         | 19         | 23                          | 350          | 29         | 216          | 94           | 738          |
| Barrios Unidos    | 3                         | 7          | 10                          | 65           | 24         | 51           | 19           | 179          |
| Teusaquillo       | 52                        | 9          | 6                           | 64           | 31         | 74           | 50           | 286          |
| Los Mártires      | 7                         | 13         | 1                           | 28           | 11         | 33           | 9            | 102          |
| Antonio Nariño    | 3                         | 7          | 1                           | 43           | 10         | 24           | 16           | 104          |
| Puente Aranda     | 12                        | 18         | 6                           | 75           | 12         | 76           | 38           | 237          |
| La Candelaria     | 28                        | 8          | -                           | 15           | 2          | 14           | 66           | 133          |
| Rafael Uribe Urib | 6                         | 13         | 6                           | 113          | 13         | 67           | 72           | 290          |
| Ciudad Bolívar    | 1                         | 13         | 6                           | 170          | 21         | 122          | 122          | 455          |
| Sumapaz           | -                         | -          | -                           | 22           | 4          | 3            | 6            | 35           |
| <b>Bogotá</b>     | <b>263</b>                | <b>259</b> | <b>120</b>                  | <b>2.155</b> | <b>388</b> | <b>1.666</b> | <b>1.112</b> | <b>5.963</b> |

TABLA 53 - NÚMERO DE EQUIPAMIENTOS POR LOCALIDAD. FUENTE SDP 2015.

Haciendo el ordenamiento de las localidades según el número de equipamientos con el que cuentan en su territorio, Santa Fe se ubica en la posición 14. En efecto, Hay alrededor de 198 equipamientos, los cuales se concentran principalmente en cultura, educación y bienestar, como se muestra en el siguiente gráfico.

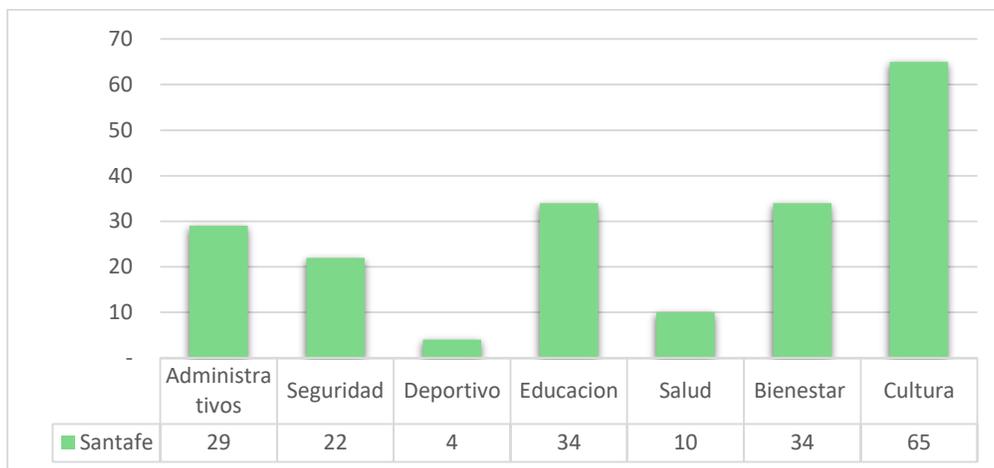


ILUSTRACIÓN 78 - NÚMERO DE EQUIPAMIENTOS. FUENTE SDP.

### 6.2.1.1 Equipamientos de Servicios Urbanos Básicos

Estos equipamientos están destinados a prestar los servicios administrativos y de atención a los ciudadanos, entre ellos se encuentran las sedes de la administración pública, la infraestructura de seguridad ciudadana, instalaciones de defensa y justicia, recintos feriales y cementerios y servicios funerarios.

En el cuadro a continuación, se puede observar la información de las localidades de la ciudad respecto a la cantidad de equipamientos de servicios urbanos básicos, específicamente sedes administrativas e instalaciones de seguridad.

| Localidad          | Administrativos |           |            | Seguridad  |          |            | Total Localidad |
|--------------------|-----------------|-----------|------------|------------|----------|------------|-----------------|
|                    | Públicos        | Privados  | Total      | Públicos   | Privados | Total      |                 |
| Usaquen            | 7               | 9         | 16         | 17         | -        | 17         | 33              |
| Chapinero          | 23              | 20        | 43         | 14         | -        | 14         | 57              |
| <b>Santa Fe</b>    | <b>27</b>       | <b>2</b>  | <b>29</b>  | <b>21</b>  | <b>1</b> | <b>22</b>  | <b>51</b>       |
| San Cristobal      | 5               | -         | 5          | 14         | -        | 14         | 19              |
| Usme               | 4               | -         | 4          | 12         | -        | 12         | 16              |
| Tunjuelito         | 6               | -         | 6          | 10         | -        | 10         | 16              |
| Bosa               | 8               | -         | 8          | 11         | -        | 11         | 19              |
| Kennedy            | 5               | 1         | 6          | 19         | 3        | 22         | 28              |
| Fontibón           | 13              | 1         | 14         | 14         | -        | 14         | 28              |
| Engativá           | 13              | -         | 13         | 16         | -        | 16         | 29              |
| Suba               | 7               | -         | 7          | 18         | 1        | 19         | 26              |
| Barrios Unidos     | 3               | -         | 3          | 7          | -        | 7          | 10              |
| Teusaquillo        | 49              | 3         | 52         | 9          | -        | 9          | 61              |
| Los Martires       | 7               | -         | 7          | 13         | -        | 13         | 20              |
| Antonio Nariño     | 3               | -         | 3          | 7          | -        | 7          | 10              |
| Puente Aranda      | 12              | -         | 12         | 18         | -        | 18         | 30              |
| La Candelaria      | 27              | 1         | 28         | 8          | -        | 8          | 36              |
| Rafael Uribe Uribe | 6               | -         | 6          | 13         | -        | 13         | 19              |
| Ciudad Bolívar     | 1               | -         | 1          | 13         | -        | 13         | 14              |
| Sumapaz            | -               | -         | -          | -          | -        | -          | -               |
| <b>Bogotá</b>      | <b>226</b>      | <b>37</b> | <b>263</b> | <b>254</b> | <b>5</b> | <b>259</b> | <b>522</b>      |

TABLA 54 - EQUIPAMIENTOS DE SERVICIOS BÁSICOS URBANOS DE CARÁCTER PÚBLICO Y PRIVADO SEGÚN LOCALIDAD. FUENTE SDP 2015.

Para el caso de Santa Fe, se cuenta con 51 equipamientos de servicios urbanos básicos de los cuales la mayoría son de carácter público, sobre todo en el tema de seguridad.

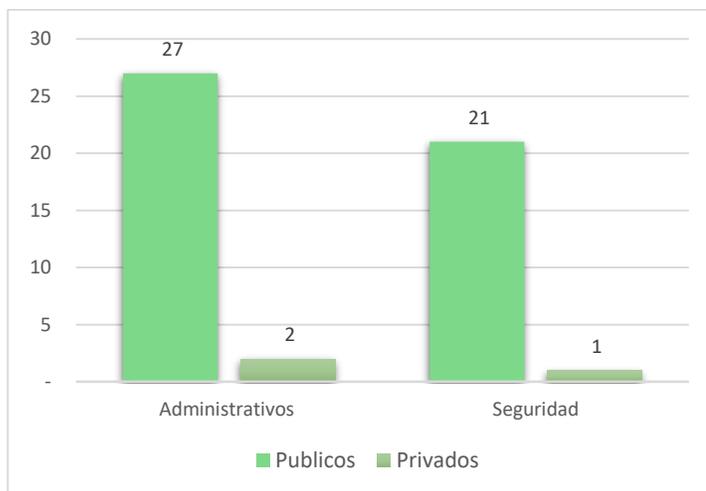


ILUSTRACIÓN 79 - EQUIPAMIENTOS DE SERVICIOS BÁSICOS URBANOS POR CARÁCTER PÚBLICO Y PRIVADO. FUENTE SDP.

### 6.2.1.2 Equipamientos Colectivos

Integran los equipamientos colectivos todo tipo de instalaciones de carácter público o privado destinadas a brindar servicios sociales de manera masiva, a los cuales la ciudadanía acude constantemente. Entre los principales equipamientos colectivos se encuentran, los de salud, bienestar social, educación y cultura.

Bogotá cuenta con más de 5.300 equipamientos colectivos, de los cuales alrededor del 7% se encuentran en la localidad de Usaquén, participación que ubica a la localidad en el quinto lugar de las localidades con mayor tenencia de esta infraestructura.

| Localidad          | Educación  |              |              | Salud      |            |            | Bienestar Social |              |              | Cultura    |            |              | Total Localidad |
|--------------------|------------|--------------|--------------|------------|------------|------------|------------------|--------------|--------------|------------|------------|--------------|-----------------|
|                    | Publicos   | Privados     | Total        | Publicos   | Privados   | Total      | Publicos         | Privados     | Total        | Publicos   | Privados   | Total        |                 |
| Usaquen            | 33         | 97           | 130          | 13         | 27         | 40         | 24               | 167          | 191          | 7          | 29         | 36           | 397             |
| Chapinero          | 8          | 36           | 44           | 6          | 25         | 31         | 11               | 25           | 36           | 2          | 25         | 27           | 138             |
| Santafe            | 20         | 14           | 34           | 7          | 3          | 10         | 23               | 11           | 34           | 29         | 36         | 65           | 143             |
| San Cristobal      | 71         | 40           | 111          | 13         | 11         | 24         | 44               | 55           | 99           | 19         | 54         | 73           | 307             |
| Usme               | 73         | 44           | 117          | 14         | 3          | 17         | 44               | 35           | 79           | 29         | 55         | 84           | 297             |
| Tunjuelito         | 24         | 39           | 63           | 9          | -          | 9          | 14               | 22           | 36           | 5          | 9          | 14           | 122             |
| Bosa               | 54         | 78           | 132          | 16         | 2          | 18         | 29               | 67           | 96           | 25         | 47         | 72           | 318             |
| Kennedy            | 75         | 181          | 256          | 19         | 19         | 38         | 45               | 111          | 156          | 48         | 78         | 126          | 576             |
| Fontibón           | 18         | 68           | 86           | 10         | 4          | 14         | 21               | 71           | 92           | 20         | 22         | 42           | 234             |
| Engativá           | 64         | 173          | 237          | 16         | 14         | 30         | 39               | 128          | 167          | 28         | 53         | 81           | 515             |
| Suba               | 55         | 295          | 350          | 12         | 17         | 29         | 29               | 187          | 216          | 13         | 81         | 94           | 689             |
| Barrios Unidos     | 30         | 35           | 65           | 7          | 17         | 24         | 11               | 40           | 51           | 6          | 13         | 19           | 159             |
| Teusaquillo        | 7          | 57           | 64           | 5          | 26         | 31         | 20               | 54           | 74           | 11         | 39         | 50           | 219             |
| Los Martires       | 12         | 16           | 28           | 5          | 6          | 11         | 12               | 21           | 33           | 5          | 4          | 9            | 81              |
| Antonio Nariño     | 12         | 31           | 43           | 5          | 5          | 10         | 10               | 14           | 24           | 6          | 10         | 16           | 93              |
| Puente Aranda      | 30         | 45           | 75           | 9          | 3          | 12         | 23               | 53           | 76           | 19         | 19         | 38           | 201             |
| La Candelaria      | 4          | 11           | 15           | 2          | -          | 2          | 6                | 8            | 14           | 42         | 24         | 66           | 97              |
| Rafael Uribe Uribe | 55         | 58           | 113          | 9          | 4          | 13         | 29               | 38           | 67           | 21         | 51         | 72           | 265             |
| Ciudad Bolívar     | 83         | 87           | 170          | 17         | 4          | 21         | 48               | 74           | 122          | 36         | 86         | 122          | 435             |
| Sumapaz            | 22         | -            | 22           | 4          | -          | 4          | 3                | -            | 3            | -          | 6          | 6            | 35              |
| <b>Bogotá</b>      | <b>750</b> | <b>1.405</b> | <b>2.155</b> | <b>198</b> | <b>190</b> | <b>388</b> | <b>485</b>       | <b>1.181</b> | <b>1.666</b> | <b>371</b> | <b>741</b> | <b>1.112</b> | <b>5.321</b>    |

TABLA 55 - EQUIPAMIENTOS COLECTIVOS POR CARÁCTER PÚBLICO Y PRIVADO. FUENTE SDP 2015.

La mayoría de los equipamientos colectivos en la localidad de Santa Fe son de carácter público. Únicamente en los equipamientos para cultura, la oferta es mayoritariamente privada. En la siguiente gráfica se aprecia en detalle los distintos tipos de equipamientos colectivos, así como su naturaleza pública o privada.

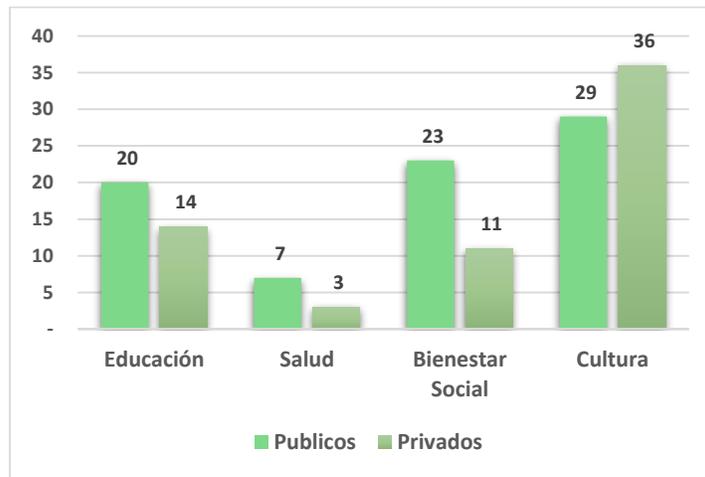


ILUSTRACIÓN 80 - CANTIDAD DE EQUIPAMIENTOS COLECTIVOS DE LA LOCALIDAD POR CARÁCTER PÚBLICO Y PRIVADO. FUENTE SDP.

### 6.2.1.2.1 Número de colegios del sector oficial

El número de colegios con estudiantes matriculados que conforman la oferta del sector oficial comprende colegios distritales, colegios privados con matrícula contratada y colegios distritales con administración contratada. En el 2017, de acuerdo con información de la Secretaría de Educación del Distrito, se cuenta con 439 colegios en el sector oficial, acorde con las categorías mencionadas anteriormente. De ese total, en Santa Fe se encuentran ubicados nueve colegios (2,1%) y sus 16 sedes.

| Localidad          | Oficiales  |            | Administración contratada |           | Contrato  |           | Total      |            | % Colegios   |
|--------------------|------------|------------|---------------------------|-----------|-----------|-----------|------------|------------|--------------|
|                    | Colegios   | Sedes      | Colegios                  | Sedes     | Colegios  | Sedes     | Colegios   | Sedes      |              |
| Usaquén            | 11         | 25         | 1                         | 1         | 0         | 0         | 12         | 26         | 2,7          |
| Chapinero          | 3          | 7          | 0                         | 0         | 0         | 0         | 3          | 7          | 0,7          |
| <b>Santa Fe</b>    | <b>8</b>   | <b>15</b>  | <b>1</b>                  | <b>1</b>  | <b>0</b>  | <b>0</b>  | <b>9</b>   | <b>16</b>  | <b>2,1</b>   |
| San Cristóbal      | 33         | 62         | 2                         | 2         | 0         | 0         | 35         | 64         | 8,0          |
| Usme               | 45         | 67         | 4                         | 4         | 0         | 0         | 49         | 71         | 11,2         |
| Tunjuelito         | 12         | 25         | 0                         | 0         | 0         | 0         | 12         | 25         | 2,7          |
| Bosa               | 28         | 48         | 5                         | 5         | 12        | 12        | 45         | 65         | 10,3         |
| Kennedy            | 42         | 73         | 2                         | 2         | 7         | 7         | 51         | 82         | 11,6         |
| Fontibón           | 10         | 20         | 0                         | 0         | 0         | 0         | 10         | 20         | 2,3          |
| Engativá           | 33         | 65         | 2                         | 2         | 6         | 6         | 41         | 73         | 9,3          |
| Suba               | 26         | 62         | 2                         | 2         | 18        | 18        | 46         | 82         | 10,5         |
| Barrios Unidos     | 9          | 23         | 0                         | 0         | 0         | 0         | 9          | 23         | 2,1          |
| Teusaquillo        | 2          | 3          | 0                         | 0         | 0         | 0         | 2          | 3          | 0,5          |
| Los Mártires       | 8          | 13         | 0                         | 0         | 0         | 0         | 8          | 13         | 1,8          |
| Antonio Nariño     | 5          | 11         | 0                         | 0         | 0         | 0         | 5          | 11         | 1,1          |
| Puente Aranda      | 15         | 32         | 0                         | 0         | 0         | 0         | 15         | 32         | 3,4          |
| La Candelaria      | 2          | 3          | 0                         | 0         | 0         | 0         | 2          | 3          | 0,5          |
| Rafael Uribe Uribe | 27         | 52         | 1                         | 1         | 3         | 3         | 31         | 56         | 7,1          |
| Ciudad Bolívar     | 40         | 74         | 2                         | 2         | 10        | 10        | 52         | 86         | 11,8         |
| Sumapaz            | 2          | 27         | 0                         | 0         | 0         | 0         | 2          | 27         | 0,5          |
| <b>Bogotá</b>      | <b>361</b> | <b>707</b> | <b>22</b>                 | <b>22</b> | <b>56</b> | <b>56</b> | <b>439</b> | <b>785</b> | <b>100,0</b> |

TABLA 56 - NÚMERO DE COLEGIOS DEL SECTOR EDUCATIVO OFICIAL POR CLASE DE COLEGIO SEGÚN LOCALIDAD. FUENTE SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DISTRITO 2017.

### 6.2.1.3 Equipamientos Deportivos y Recreativos

Los equipamientos recreativos, deportivos y de parques están constituidos por aquellas áreas destinadas a la práctica de actividades físicas, al deporte de alto rendimiento, a la exhibición y a la competencia deportiva en las modalidades de aficionado y profesional, así como a la exhibición de espectáculos con propósito recreativo. Agrupa, entre otros, estadios, coliseos, polideportivos, clubes deportivos, clubes campestres deportivos y

recreativos, hipódromos, autódromos, piscinas, clubes privados e instalaciones privadas que contemplen el deporte como actividad central.

La ciudad cuenta con unos 120 equipamientos deportivos, de los cuales 13 se encuentran en la localidad de Usaquén, siendo ésta la segunda con mayor cantidad junto a Engativá después de Suba y de las cuales la gran mayoría son de carácter privado.

### 6.2.2 Relación de Equipamientos según Servicio por localidad

Sea lo primero recordar que, el número de polígonos o predios destinados al uso dotacional no coincide con el número de equipamientos construidos en Bogotá, lo cual quiere decir que en algún número de polígonos o predios de uso dotacional existen varios equipamientos construidos que pueden pertenecer a diferentes sectores. Para efectos del presente análisis nos referiremos a la oferta total de equipamientos correspondiente a 8.150 equipamientos.

El análisis de los equipamientos se realiza tomando como punto de partida la relación entre el tamaño de la población y el número de equipamientos por tipo de servicios; sin embargo, se debe considerar el factor “área en hectáreas” de las localidades: en valores absolutos las localidades priorizadas representan aproximadamente el 20% del total de hectáreas de Bogotá, (aun tomando en cuenta que Sumapaz tiene 78.095 hectáreas). De esta manera se entiende que las localidades priorizadas representan el 42% del total de la ciudad.

A partir del diagnóstico presentado se puede establecer que la localización de los equipamientos que se ha venido dando hasta el momento, no responde a los lineamientos impartidos por la política de equipamientos contenida en el Decreto 190 de 2004, que pretendía la adecuación de la oferta de equipamientos en relación con la localización de la demanda, el déficit existente y de la mejor distribución en función de la adecuada integración con la región.

Por último, se debe precisar que el desvío en el alcance del objetivo propuesto por la política de equipamientos obedece, en parte al distanciamiento existente entre las decisiones dadas a partir de los planes maestros expedidos por cada uno de los sectores de servicios y las directrices dadas por el POT vigente, situación que debe ser objeto de ajuste en la presente revisión del POT.

### 6.2.3 Relación de equipamiento por cada 100.000 habitantes

En la actualidad el Distrito Capital no ha adoptado un estándar que determine la relación entre población y necesidad de equipamientos, por tanto, se hace necesario considerar que la existencia de los equipamientos está vinculada al número de personas localizadas en el territorio. A continuación, se describe el comportamiento de los equipamientos en relación con un volumen de población establecido para 100.000 habitantes.

| Localidades   | total de equipamientos | Población | Razón de Eq / 100.000Hab por loc |
|---------------|------------------------|-----------|----------------------------------|
| Usaquén       | 604                    | 514.071   | 117,5                            |
| Chapinero     | 352                    | 148.999   | 236,2                            |
| Santa Fe      | 323                    | 98.390    | 328,3                            |
| San Cristóbal | 432                    | 371.126   | 116,4                            |
| Usme          | 396                    | 344.034   | 115,1                            |
| Tunjuelito    | 193                    | 165.374   | 116,7                            |

|                      |             |                  |              |
|----------------------|-------------|------------------|--------------|
| Bosa                 | 427         | 671.470          | 63,6         |
| Kennedy              | 778         | 986.020          | 78,9         |
| Fontibón             | 351         | 354.312          | 99,1         |
| Engativá             | 729         | 767.634          | 95,0         |
| Suba                 | 916         | 1.122.670        | 81,6         |
| Barrios Unidos       | 288         | 126.520          | 227,6        |
| Teusaquillo          | 439         | 139.808          | 314,0        |
| Los Mártires         | 169         | 69.966           | 241,5        |
| Antonio Nariño       | 144         | 76.470           | 188,3        |
| Puente Aranda        | 324         | 232.282          | 139,5        |
| Candelaria           | 202         | 17.269           | 1.169,7      |
| Rafael Uribe Uribe   | 391         | 344.048          | 113,6        |
| Ciudad Bolívar       | 573         | 573.726          | 99,9         |
| <b>Total general</b> | <b>8133</b> | <b>7.124.189</b> | <b>114,2</b> |

TABLA 57 - EQUIPAMIENTOS POR CADA 100.000 HABITANTES SEGÚN LOCALIDAD. FUENTE DPMC A PARTIR DE DATOS DE LA PLATAFORMA DISTRITAL DE EQUIPAMIENTOS 2020.

#### 6.2.4 Problemática de equipamientos y servicios urbanos

Es un reto para la administración distrital la generación de equipamientos que provean servicios sociales a todos los grupos de población, donde se propicie el desarrollo y la satisfacción de las necesidades de los habitantes de la ciudad.

El acceso de la población a los servicios sociales que son prestados en estos equipamientos está condicionado por las posibilidades que tienen las personas para desplazarse hasta ellos, lo cual significa que es un criterio determinante que favorece de manera eficiente la cobertura de un servicio social, la localización de los equipamientos en un área con mayor concentración poblacional de acuerdo con el servicio que se preste.

A partir de estas premisas, y tomando como punto de partida la Base de Datos Geográfica Corporativa de la Secretaría Distrital de Planeación, se determinó que se hace necesario establecer necesidades y condiciones territoriales que limitan a la población del distrito capital respecto a gozar con un conjunto proporcional y adecuado de servicios sociales, prestados en equipamientos urbanos.

En tal sentido se evaluaron para la localidad de Santa Fe las siguientes dinámicas:

- Déficit por hectáreas de suelo y en construcción de equipamientos.
- Relación de la distribución de equipamientos en función de las operaciones estratégicas y centralidades propuestas en el POT vigente.
- Estado de planes de implantación y de regularización y manejo que se asientan en la localidad.
- Condiciones poblacionales de acceso.

##### 6.2.4.1 Déficit de equipamientos para la localidad

Para estimar el déficit de equipamientos a nivel general de la ciudad, se retoman planteamientos del Convenio Uniandes – SDP 300 – 2009, basados en (Hernández Ajá, Alguacil Gómez, & Medina del Río, 1997), y la definición aportada por los diferentes sectores de la administración, fuentes que permiten establecer que el déficit se puede calcular a partir de un estándar de equipamientos, concepto que se formula para determinar la cantidad y capacidad óptima de los equipamientos que deben prestar servicios directos a la población mediante una localización cercana a la vivienda.

Con corte a mayo de 2020, se identificó la cantidad de metros cuadrados construidos en cada una de las UPZ de la ciudad (constituyendo la oferta vigente de equipamientos), así como se construyó la demanda o necesidad a partir de la multiplicación del estándar de 3,17m<sup>2</sup> de equipamientos construidos por la población de cada UPZ basado en el Censo 2018. La resta de la demanda y la oferta permite establecer la cantidad de metros cuadrados de déficit para cada una de las UPZ de la ciudad, determinando rangos generales de déficit: de alto a superávit.

Para el caso de Santa Fe, se identificó que se cuenta con una oferta total de 1.180.766,75 m<sup>2</sup> de equipamientos construidos, ocupando el sexto lugar y un total de 247.131,43 m<sup>2</sup> de déficit de equipamientos, distribuidos por UPZ así:

| UPZ             | Déficit / superávit en suelo | Déficit / superávit hectáreas | Calificación |
|-----------------|------------------------------|-------------------------------|--------------|
| SAGRADO CORAZON | - 53.510,67                  | - 5,35                        | Superávit    |
| LAS NIEVES      | - 151.205,70                 | - 15,12                       | Superávit    |
| LOURDES         | 10.554,91                    | 1,06                          | Bajo         |
| LA MACARENA     | - 49.162,56                  | - 4,92                        | Superávit    |
| LAS CRUCES      | - 3.807,42                   | - 0,38                        | Superávit    |
| <b>Total</b>    | - 247.131,43                 | - 24,71                       | Superávit    |

TABLA 58 DÉFICIT DE EQUIPAMIENTOS POR UPZ. FUENTE SDP - DPMC 2020.

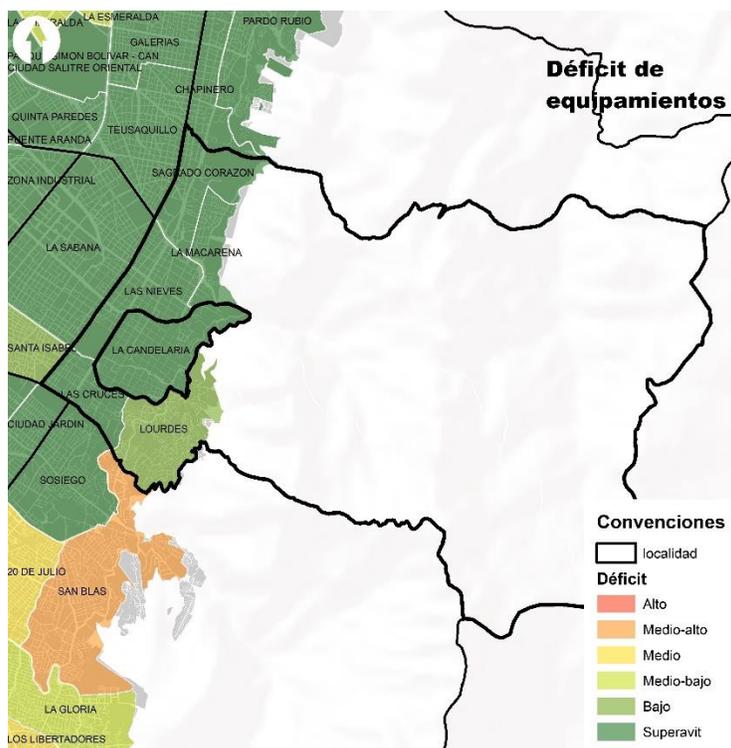


ILUSTRACIÓN 81 MAPA DÉFICIT DE EQUIPAMIENTOS EN LA LOCALIDAD. FUENTE: SDP - DPMC, 2020.

La Localidad de Santa fe presenta un comportamiento del déficit disímil, 4 UPZ están equilibrio, mientras que la UPZ Lourdes está en déficit bajo. En valores acumulados presenta un superávit de 24,71 para toda la localidad, siendo el segundo más bajo de toda la ciudad.

6.2.4.2 Relación de equipamientos y operaciones estratégicas

La localidad de Santa fe se encuentra incluida en la Operación Estratégica **Centro Histórico-Centro internacional** y contiene la centralidad del mismo nombre.

| Operación estratégica | C. Histórico- C. internacional |
|-----------------------|--------------------------------|
| Área (m2)             | 13'315.092                     |
| Suelo Dotacional      | 2'127.530                      |
| No. Equipamientos     | 717                            |
| % Suelo Dotacional    | 16%                            |

TABLA 59 RELACIÓN OPERACIONES ESTRATÉGICAS Y EQUIPAMIENTOS. FUENTE: SDP - DPMC, 2020.

| Centralidad        | C. Histórico- C. internacional |
|--------------------|--------------------------------|
| Área (m2)          | 12'741.207                     |
| Suelo Dotacional   | 2'000.587                      |
| No. Equipamientos  | 705                            |
| % Suelo Dotacional | 16%                            |

TABLA 60 RELACIÓN OPERACIONES ESTRATÉGICAS Y EQUIPAMIENTOS. FUENTE: SDP - DPMC, 2020.

La proporción del uso dotacional en la OE **Centro Histórico- Centro internacional** es intermedia y se equipara con la de Centralidad Centro Histórico (16%). A su vez esta proporción se mantiene casi igual a la existente para uso dotacional de la localidad que es del 15,34%.

#### 6.2.4.3 Estado de planes de implantación y regularización

En relación con los instrumentos asociados al desarrollo, ampliación y mejora de los equipamientos existentes y proyectados en la localidad, se encuentra que se encuentran distribuidos en el territorio así:

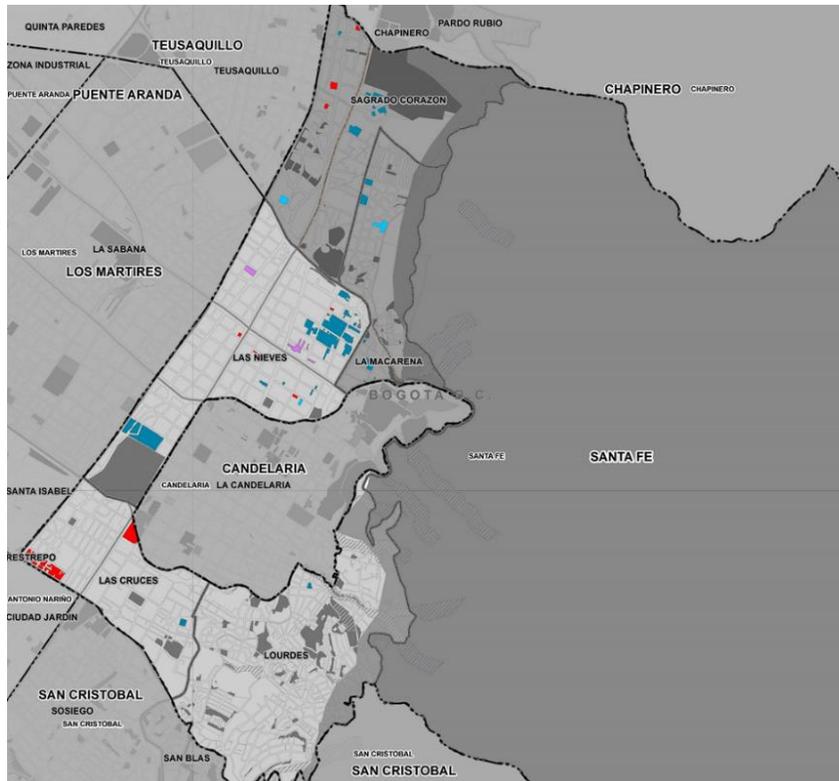


ILUSTRACIÓN 82 MAPA INSTRUMENTOS ASOCIADOS A EQUIPAMIENTOS EN LA LOCALIDAD. FUENTE: SDP - DPMC, 2020.

La menor cantidad de planes formulados (18%) están asociados a proyectos nuevos (implantación), lo que indica que se mantiene estática la construcción de nuevas sedes para equipamientos en la localidad. Por el contrario, la mayor parte de equipamientos existentes (82%) son objeto de planes de regularización y manejo, representado en un 3,5% de la totalidad de estos. Los planes de Implantación y de Regularización y Manejo de la localidad representan el 4,2% de los aprobados para el total de la ciudad.

#### 6.2.4.4 Restricciones para el acceso a equipamientos

Para establecer condiciones de acceso a la oferta de equipamientos, y en particular los asociados al cuidado, se revisa condiciones particulares por sexo y grupos poblacionales tales como es el caso de las mujeres, encontrando que en Bogotá 9 de cada 10 realiza trabajo doméstico sin ninguna remuneración y su tasa de Ocupación de las mujeres es 14 puntos porcentuales menor que la de los hombres (55% versus 69%).

La Encuesta Nacional de Uso del Tiempo - ENUT evidencia que el 50% de los niños y niñas menores a cinco años permanecen en los hogares y no asisten a ningún tipo de oferta pública ni privada. De los que sí asisten, 74,8% acceden a la oferta pública.

| Tipo de servicio al que accede la primera infancia       |                |               |
|--|----------------|---------------|
| Servicios  | Total          | %             |
| Hogar comunitario de Bienestar Familiar                  | 40.441         | 14,9%         |
| Guardería, hogar infantil o jardín de Bienestar Familiar | 86.692         | 32,0%         |
| Otra guardería, preescolar o jardín oficial              | 75.839         | 28,0%         |
| Guardería, preescolar o jardín privado                   | 68.329         | 25,2%         |
| <b>Total</b>   | <b>271.301</b> | <b>100,0%</b> |

TABLA 61 PORCENTAJE DE ACCESO A SERVICIOS PARA LA PRIMERA INFANCIA. FUENTE: DANE-ENUT, 2017. PROCESAMIENTO: SDMUJER-OMEG 2020.

Frente a los servicios educativos de cuidado, como se observa en la tabla, los niños y niñas que acceden a servicios educativos para la primera infancia, el 25%, es decir, 1 de cada 4 niños y niñas, paga por acceder a una guardería, preescolar o jardín privado. En el caso de Santa Fe, el 54,1% asisten a un jardín infantil, el 33,1% son cuidados por padre o madre y el 9% son cuidados por un pariente mayor de 18 años, es decir, tan solo un 3.8% no cuentan con un cuidador idóneo.

En cuanto a acceso a educación, al menos el 2,6% de los niños y niñas no asisten a una institución de atención por falta de cupo (SDP, 2017), valor que ha aumentado en comparación a 2014, cuando alcanzaba el 1,4%.

Frente a los servicios de salud, la EM 2017 señala que cerca de 231 mil personas presentan algún tipo de limitación permanente, equivalentes a un 2,87% de la población Bogotana; por ubicación geográfica se observa que los mayores porcentajes de hogares se ubican en las localidades de Kennedy (13,1%), Suba (11,9%), Engativá (11,5%), Ciudad Bolívar (9,8%) y Bosa (9,4%)

respectivamente, aunque estas dos últimas localidades en menor porcentaje. En el caso de Santa Fe la población con limitaciones permanentes alcanza un 4.7% de acuerdo con la EM2017, cifra que ha disminuido en comparación con 2014, cuando alcanzaba un 8.5%.

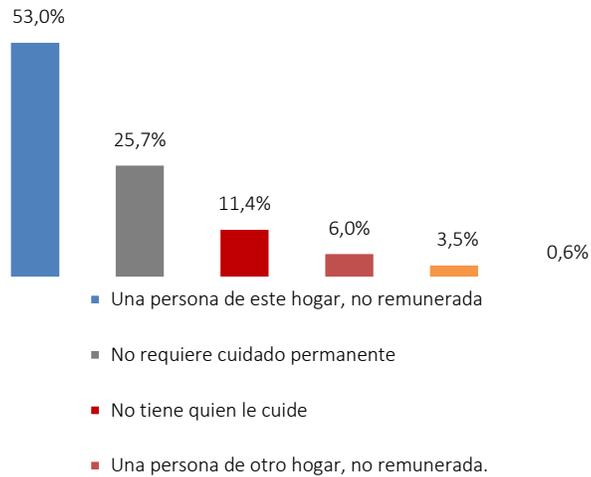


ILUSTRACIÓN 83 PORCENTAJE DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD POR TIPO DE CUIDADO (FAMILIAR Y NO FAMILIAR - REMUNERADO Y NO REMUNERADO). FUENTE: BOLETÍN NO. 8, DINÁMICAS DE CUIDADO DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD Y SUS FAMILIAS EN BOGOTÁ. SDP 2019.

De acuerdo al gráfico anterior, en relación a la provisión de cuidado para las personas con discapacidad, más de la mitad es realizada por personas de la familia que no reciben remuneración y alrededor de una cuarta parte de las personas no requieren cuidado permanente, mientras que un poco más del 11% no acceden a los servicios de cuidado remunerado o no remunerado.

Adicionalmente, los datos de la EM 2017 permiten verificar la hipótesis frente a la feminización del cuidado, puesto que el análisis por sexo del cuidador(a) (familiar o no familiar) señala que el 83,3% del cuidado es provisto por una mujer.

### 6.3 Legalización

La Dirección de Legalización y Mejoramiento Integral de Barrios de la Secretaría Distrital de Planeación, se encarga de llevar a cabo los estudios y la reglamentación urbanística de las zonas de la ciudad en las que se han conformado asentamientos humanos de origen informal. Esta labor, se concreta con la expedición de los actos administrativos por medio de los cuales se adopta o modifica la reglamentación de las Unidades de Planeamiento Zonal (UPZ) de Mejoramiento Integral y con los ajustes urbanísticos y normativos a la alteración del espacio público por una única vez.

En lo referente a la vigencia 2019, la nula cantidad de desarrollos legalizados.

| Localidad           | 2016      | 2017     | 2018      | 2019      |
|---------------------|-----------|----------|-----------|-----------|
| Usaquén             | 1         | 0        | 0         | 0         |
| Chapinero           | 0         | 0        | 0         | 0         |
| Santa Fe            | 0         | 0        | 0         | 0         |
| San Cristóbal       | 0         | 3        | 5         | 1         |
| Usme                | 3         | 0        | 3         | 3         |
| Bosa                | 7         | 1        | 7         | 9         |
| Kennedy             | 0         | 0        | 1         | 0         |
| Fontibón            | 1         | 2        | 1         | 1         |
| Engativá            | 0         | 0        | 2         | 6         |
| Suba                | 2         | 2        | 2         | 5         |
| Rafael Uribe Uribe  | 0         | 0        | 1         | 3         |
| Ciudad Bolívar      | 1         | 1        | 3         | 2         |
| <b>Total Bogotá</b> | <b>15</b> | <b>9</b> | <b>25</b> | <b>30</b> |

TABLA 62 - NÚMERO DE DESARROLLOS LEGALIZADOS, SEGÚN LOCALIDAD. FUENTE SDP 2019.

**Asentamientos de origen informal:** 28 desarrollos

**Barrios legalizados:** 25 (81%), área de 161 has, 7.440 lotes y 25,85 ha de zonas verdes y comunales.

**En estudio:** 1 asentamientos, área de 0,17 ha

**Pre diagnosticados:** 5 asentamientos, área de 14,43 has

Ocupación de Suelo Rural: 1 desarrollos con 0,33has

| Localidad           | 2016       | 2017        | 2018        | 2019        |
|---------------------|------------|-------------|-------------|-------------|
| Usaquén             | 0,3        |             |             |             |
| Chapinero           |            |             |             |             |
| Santa Fe            |            |             |             |             |
| San Cristóbal       | 2,3        | 1,2         | 2,6         | 0,6         |
| Usme                |            |             | 1,6         | 0,9         |
| Bosa                | 3,9        | 0,2         | 2,2         | 2,9         |
| Kennedy             |            |             | 0,2         |             |
| Fontibón            | 0,2        | 8,4         | 0,7         | 2,4         |
| Engativá            |            |             | 1,0         | 20,9        |
| Suba                | 0,9        | 1,7         | 0,9         | 1,3         |
| Rafael Uribe Uribe  |            |             | 0,5         | 0,7         |
| Ciudad Bolívar      | 0,3        | 0,5         | 10,6        | 1,2         |
| <b>Total Bogotá</b> | <b>7,9</b> | <b>12,0</b> | <b>20,3</b> | <b>30,9</b> |

TABLA 63 - NÚMERO DE HECTÁREAS LEGALIZADAS SEGÚN LOCALIDAD. FUENTE SDP 2019.

#### 6.4 Programa de Mejoramiento Integral

De acuerdo con la información de datos generales correspondientes al Área legalizada por localidad y zonas verdes y comunales previstas, cuya fuente es la Dirección de Legalización y Mejoramiento Integral de Barrios de la SDP 2016, se evidencia que de los 41 asentamientos legalizados al 2016, el 7% son zonas verdes y comunales.

| Área legalizada por localidad y zonas verdes y comunales previstas |                 |                  |                         |
|--|-----------------|------------------|-------------------------|
| Localidad  | Área Total (ha) | Área ZV y C (Ha) | % Área ZVC / Área total |
| Antonio Nariño   | 17.3            | 0.7              | 4%                      |
| Barrios Unidos   | 0,8             |                  | 0%                      |
| Bosa   | 920             | 44.6             | 5%                      |
| Chapinero  | 32.8            | 3.6              | 11%                     |
| Ciudad Bolívar   | 1266            | 134.8            | 11%                     |
| Engativá   | 555.5           | 38.3             | 7%                      |
| Fontibón   | 212.6           | 5                | 2%                      |
| Kennedy  | 780.6           | 73.3             | 9%                      |
| Los Mártires   | 0.1             |                  | 0%                      |
| Puente Aranda  | 16.5            | 0.5              | 3%                      |
| Rafael Uribe Uribe   | 401.3           | 45.8             | 11%                     |
| San Cristóbal  | 886.9           | 52.5             | 6%                      |
| <b>Santa Fe</b>  | <b>160.6</b>    | <b>25.8</b>      | <b>16%</b>              |
| Suba   | 992.8           | 36.2             | 4%                      |
| Teusaquillo  | 0.5             |                  | 0%                      |
| Tunjuelito   | 108.7           | 2.7              | 2%                      |
| Usaquén  | 350.2           | 16.5             | 5%                      |
| Usme   | 766             | 77.6             | 10%                     |
| <b>Total general</b>   | <b>7469</b>     | <b>558,1</b>     | <b>7%</b>               |

TABLA 64 - ÁREA LEGALIZADA, ZONAS VERDES Y COMUNALES. FUENTE SDP 2017.

## 6.5 Servicios públicos

### 6.5.1 Demanda de agua

Si bien se podría esperar que el uso de agua residencial aumentara con el tiempo puesto que cada día hay más familias en la ciudad y ha aumentado el número de viviendas en todas las localidades, las nuevas tecnologías de ahorro han permitido a los hogares disminuir su consumo disminuyendo el consumo global de agua durante varios años, sin embargo, esta tendencia cambió en el último año.

En la siguiente tabla se observa que en casi todas las localidades el consumo se redujo de 2015 a 2016, y aumentó en 2017.

La localidad de Santa Fe pasó de consumir 2.639.335 metros cúbicos de agua en el año 2016, a consumir 2.725.888 en 2017, lo cual significa una variación porcentual anual 3,2 en el consumo residencial.

| Localidad          | 2015               | 2016               | 2017               |
|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| Usaquén            | 21.089.525         | 20.401.669         | 21.061.927         |
| Chapinero          | 8.352.057          | 7.901.595          | 8.039.136          |
| <b>Santa Fe</b>    | <b>2.761.572</b>   | <b>2.639.335</b>   | <b>2.725.888</b>   |
| San Cristóbal      | 9.206.929          | 8.768.381          | 8.979.225          |
| Usme               | 8.220.080          | 8.007.717          | 8.390.440          |
| Tunjuelito         | 4.763.123          | 4.507.821          | 4.599.846          |
| Bosa               | 16.747.269         | 16.447.079         | 16.979.588         |
| Kennedy            | 28.122.215         | 27.312.988         | 27.923.161         |
| Fontibón           | 11.279.829         | 10.853.696         | 11.197.722         |
| Engativá           | 23.734.606         | 22.753.207         | 22.978.367         |
| Suba               | 37.644.902         | 36.592.374         | 37.803.984         |
| Barrios Unidos     | 5.185.101          | 4.699.784          | 4.760.603          |
| Teusaquillo        | 5.973.574          | 5.686.715          | 5.729.167          |
| Los Mártires       | 2.271.739          | 2.187.401          | 2.200.001          |
| Antonio Nariño     | 2.512.264          | 2.377.224          | 2.364.049          |
| Puente Aranda      | 7.606.797          | 7.275.516          | 7.380.937          |
| La Candelaria      | 614.688            | 579.764            | 583.905            |
| Rafael Uribe Uribe | 9.456.217          | 9.004.991          | 9.152.993          |
| Ciudad Bolívar     | 14.808.409         | 14.295.177         | 14.827.284         |
| Sumapaz            | N.A.               | N.A.               | N.A.               |
| Sin clasificar     | 7.282              | 8.582              | 16.365             |
| <b>Bogotá</b>      | <b>220.358.178</b> | <b>212.301.016</b> | <b>217.694.588</b> |

TABLA 65 - CONSUMO DE AGUA DE USO RESIDENCIAL EN METROS CÚBICOS POR LOCALIDAD. FUENTE SDHT-EAAB 2017.

En la siguiente gráfica se ve que para 2017 Usaquén es la cuarta localidad en consumo agua después de Suba, Kennedy y Engativá.

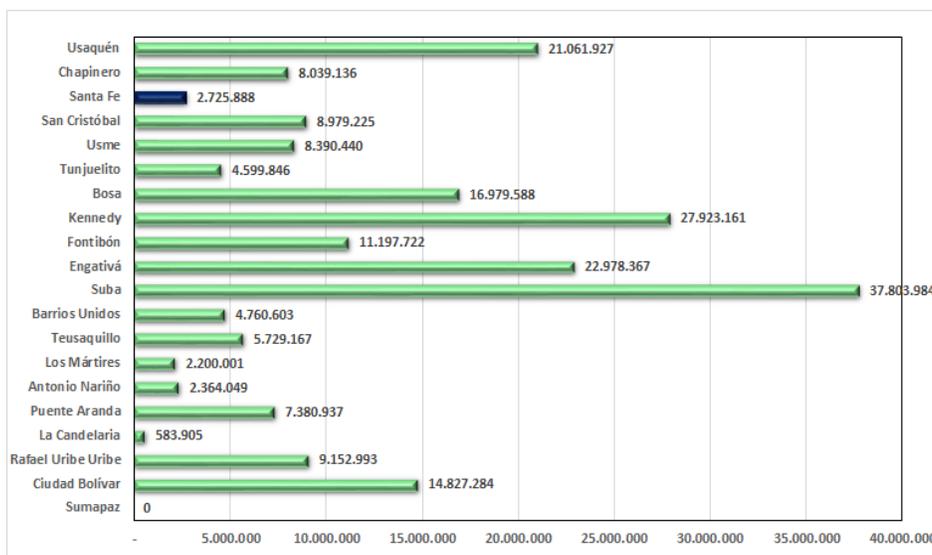


ILUSTRACIÓN 84 - CONSUMO DE AGUA DE USO RESIDENCIAL EN METROS CÚBICOS POR LOCALIDAD. FUENTE SDHT-EAAB 2017.

En cuanto a la cantidad de usuarios de agua, Santa Fe presenta un aumento tanto en 2016 como en el último año. En 2016 se registran 876 usuarios más, y en 2017 el aumento es de 826 usuarios. Para el total de la ciudad, del aumento de usuarios registrado en los 2 años el 63,4% se dio en 2016, y un 36,6% en 2017. Las localidades donde disminuyó la cantidad de usuarios de agua residencial en 2017 fueron La Candelaria y Rafael Uribe Uribe.

| Localidad           | 2015             | 2016             | 2017             |
|---------------------|------------------|------------------|------------------|
| Usaquén             | 173.853          | 178.899          | 181.290          |
| Chapinero           | 69.729           | 69.599           | 70.242           |
| <b>Santa Fe</b>     | <b>24.967</b>    | <b>25.843</b>    | <b>26.669</b>    |
| San Cristóbal       | 71.117           | 71.816           | 72.785           |
| Usme                | 67.229           | 69.597           | 71.187           |
| Tunjuelito          | 30.359           | 30.971           | 31.681           |
| Bosa                | 139.090          | 146.406          | 148.954          |
| Kennedy             | 237.723          | 243.061          | 244.968          |
| Fontibón            | 96.595           | 98.210           | 99.553           |
| Engativá            | 191.433          | 194.296          | 195.915          |
| Suba                | 311.884          | 322.266          | 329.177          |
| Barrios Unidos      | 39.317           | 38.302           | 38.331           |
| Teusaquillo         | 52.136           | 52.659           | 52.749           |
| Los Mártires        | 19.241           | 19.121           | 19.193           |
| Antonio Nariño      | 19.712           | 19.735           | 19.970           |
| Puente Aranda       | 59.917           | 60.626           | 61.190           |
| La Candelaria       | 5.331            | 5.353            | 5.070            |
| Rafael Uribe Uribe  | 73.124           | 73.287           | 72.935           |
| Ciudad Bolívar      | 112.340          | 116.239          | 118.249          |
| Sumapaz             | N.A.             | N.A.             | N.A.             |
| Sin clasificar      | 63               | 94               | 451              |
| <b>Total Bogotá</b> | <b>1.795.160</b> | <b>1.836.380</b> | <b>1.860.559</b> |

ILUSTRACIÓN 85 - NÚMERO DE USUARIOS DE AGUA POR LOCALIDAD. FUENTE SDHT-EAAB 2017.

Las localidades con mayor cantidad de usuarios son Suba, Kennedy y Engativá. Santa Fe se encuentra en el lugar 16 con respecto a las demás localidades. Estos valores son acordes con la extensión urbana de cada una de las localidades.

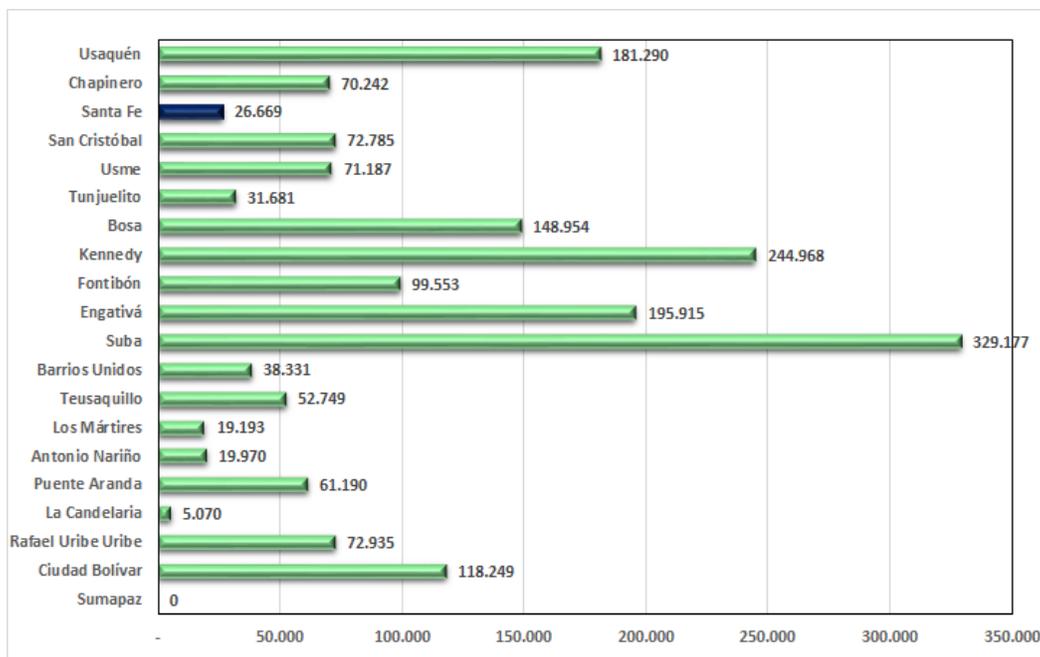


ILUSTRACIÓN 86 - NÚMERO DE USUARIOS DE AGUA EN USO RESIDENCIAL POR LOCALIDAD. FUENTE SDHT-EAAB 2017.

## 6.5.2 Servicios públicos

Dentro de las características fundamentales que comprenden un hábitat adecuado se encuentra la disponibilidad y el acceso a los servicios básicos: agua, saneamiento básico, recolección de basuras, energía y conexión de gas natural. También el acceso a las tecnologías de la información y comunicaciones tal como los servicios de internet y telefonía tienen un papel importante en el mejoramiento y la modernización del hábitat.

### 6.5.2.1 Cobertura en servicios públicos domiciliarios

Los servicios públicos domiciliarios (acueducto, alcantarillado, recolección de basuras, energía eléctrica) han mantenido coberturas cercanas al 100% en los hogares de las 19 localidades urbanas, desde hace más de 15 años.

Al analizar la cobertura de servicios públicos en la localidad de Santa Fe, de acuerdo con datos de la Encuesta Multipropósito 2017, se encontró lo siguiente:

#### 6.5.2.1.1 Acueducto y Alcantarillado

En Santa Fe, este servicio público se encuentra cubierto en un 100%.

De la misma manera que el servicio de acueducto, prácticamente el 100% de los hogares de Santa Fe cuenta con el 99,7%.

| Localidad | Cobertura de alcantarillado sanitario |       |       |       | Cobertura de alcantarillado pluvial |       |       |       | Cobertura del servicio de acueducto (residencial y legal) |       |       |       |
|-----------|---------------------------------------|-------|-------|-------|-------------------------------------|-------|-------|-------|---|-------|-------|-------|
|           | 2016                                  | 2017  | 2018  | 2019  | 2016                                | 2017  | 2018  | 2019  | 2016  | 2017  | 2018  | 2019  |
| Usaquén   | 99,83                                 | 99,79 | 99,42 | 99,55 | 99,45                               | 99,94 | 99,58 | 99,62 | 99,96   | 99,87 | 99,87 | 99,79 |

|                     |              |              |              |              |              |              |              |              |              |              |              |              |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Chapinero           | 99,91        | 99,89        | 99,53        | 99,53        | 100,00       | 100,0<br>0   | 100,0<br>0   | 100,00       | 99,99        | 99,96        | 99,98        | 99,98        |
| Santa Fe            | 99,87        | 99,90        | 98,70        | 98,82        | 100,00       | 99,85        | 99,99        | 99,99        | 99,99        | 99,99        | 99,99        | 99,98        |
| San Cristóbal       | 99,31        | 99,37        | 98,20        | 98,04        | 99,73        | 99,76        | 99,13        | 99,90        | 99,91        | 99,9         | 99,64        | 99,36        |
| Usme                | 99,20        | 99,52        | 97,55        | 97,28        | 97,03        | 97,6         | 97,58        | 98,63        | 99,94        | 99,98        | 99,98        | 99,95        |
| Tunjuelito          | 99,97        | 99,96        | 99,86        | 99,85        | 99,96        | 100,0<br>0   | 99,98        | 100,00       | 99,99        | 99,97        | 99,99        | 99,98        |
| Bosa                | 99,31        | 99,33        | 97,60        | 98,08        | 97,46        | 97,00        | 97,38        | 97,11        | 99,99        | 99,97        | 99,88        | 99,98        |
| Kennedy             | 99,94        | 99,95        | 99,57        | 99,57        | 99,20        | 99,37        | 98,81        | 99,62        | 99,98        | 99,99        | 99,99        | 99,91        |
| Fontibón            | 99,96        | 99,92        | 99,45        | 99,12        | 98,81        | 99,10        | 98,32        | 98,64        | 99,99        | 99,94        | 99,98        | 99,57        |
| Engativá            | 99,97        | 99,98        | 99,36        | 99,35        | 99,21        | 99,69        | 99,67        | 99,65        | 99,99        | 99,99        | 99,98        | 99,98        |
| Suba                | 98,56        | 99,16        | 99,07        | 99,06        | 99,01        | 99,65        | 99,43        | 99,37        | 99,99        | 99,87        | 99,86        | 99,82        |
| Barrios Unidos      | 99,93        | 99,90        | 99,90        | 99,98        | 100,00       | 100,0<br>0   | 99,98        | 99,98        | 99,99        | 99,99        | 99,98        | 99,98        |
| Teusaquillo         | 99,99        | 99,98        | 99,97        | 99,98        | 100,00       | 100,0<br>0   | 99,99        | 99,99        | 99,99        | 99,98        | 99,98        | 99,98        |
| Los Mártires        | 99,97        | 99,95        | 99,98        | 99,97        | 100,00       | 100,0<br>0   | 100,0<br>0   | 100,00       | 99,99        | 99,95        | 99,99        | 99,96        |
| Antonio Nariño      | 96,53        | 96,48        | 96,58        | 96,67        | 100,00       | 100,0<br>0   | 100,0<br>0   | 100,00       | 99,99        | 99,89        | 100,00       | 99,94        |
| Puente Aranda       | 99,99        | 99,98        | 99,95        | 99,97        | 100,00       | 100,0<br>0   | 100,0<br>0   | 100,00       | 99,99        | 99,98        | 99,96        | 99,97        |
| La Candelaria       | 99,99        | 99,99        | 99,85        | 99,84        | 100,00       | 100,0<br>0   | 100,0<br>0   | 100,00       | 99,99        | 99,99        | 99,95        | 99,98        |
| Rafael Uribe Uribe  | 99,46        | 99,59        | 98,16        | 97,92        | 99,67        | 100,0<br>0   | 99,28        | 99,29        | 99,99        | 99,96        | 99,95        | 99,94        |
| Ciudad Bolívar      | 96,95        | 97,31        | 95,49        | 95,44        | 94,87        | 95,25        | 95,14        | 96,90        | 99,84        | 99,91        | 99,87        | 99,84        |
| <b>Total Bogotá</b> | <b>99,34</b> | <b>99,48</b> | <b>98,82</b> | <b>98,83</b> | <b>98,93</b> | <b>99,24</b> | <b>98,84</b> | <b>99,15</b> | <b>99,97</b> | <b>99,94</b> | <b>99,92</b> | <b>99,86</b> |

TABLA 66 - COBERTURA DE ALCANTARILLADO SANITARIO, DE ALCANTARILLADO PLUVIAL Y DEL SERVICIO DE ACUEDUCTO (RESIDENCIAL Y LEGAL) SEGÚN LOCALIDAD. FUENTE SDP 2019.

En Santa Fe, este servicio público se encuentra cubierto en un 100% aproximadamente, de manera similar a todas las localidades urbanas de la ciudad, las cuales, en general cuentan con coberturas superiores el 99%.

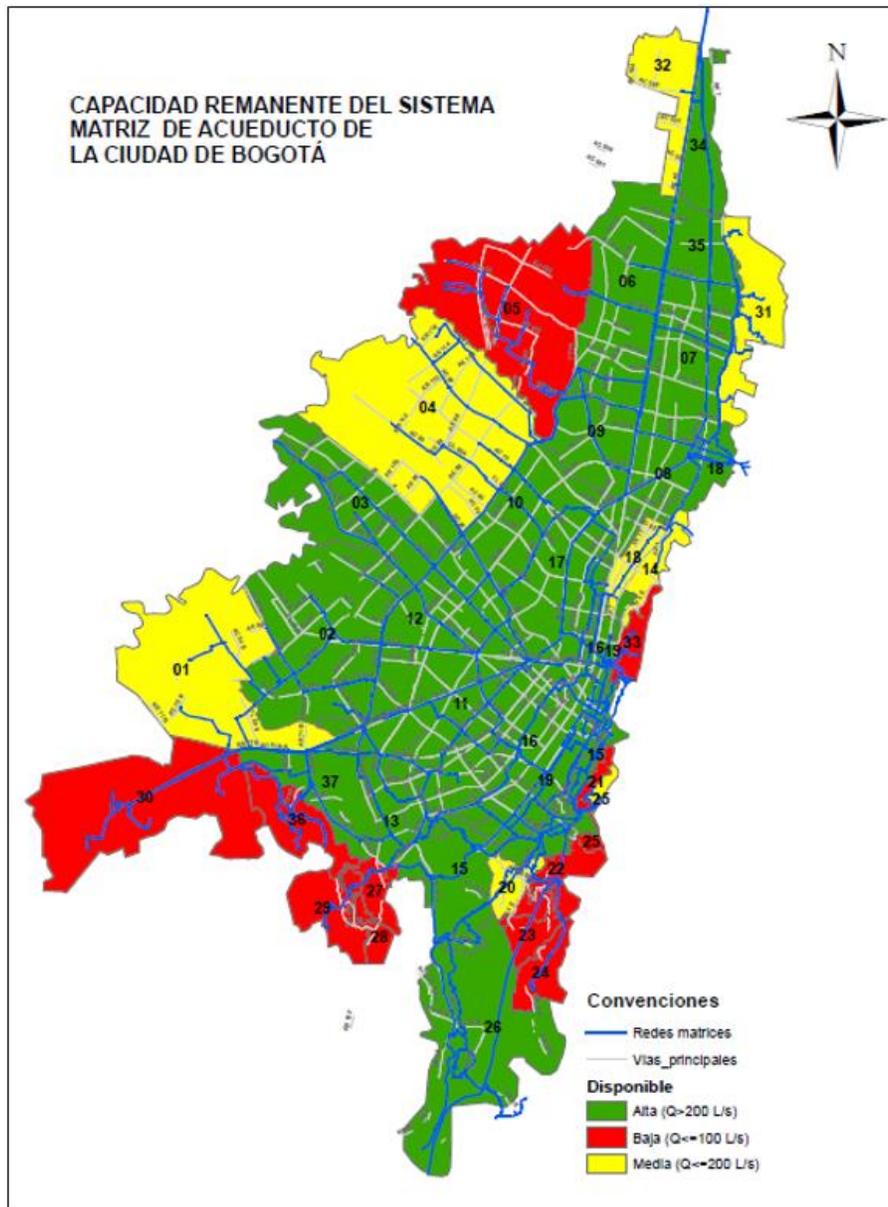


ILUSTRACIÓN 87 - CAPACIDAD REMANENTE DEL SISTEMA MATRIZ DE ACUEDUCTO DE LA CIUDAD DE BOGOTÁ. FUENTE PMMA EAB ESP 2016-2025.

#### 6.5.2.1.2 Recolección de basuras

Este servicio presenta cobertura del 100% en las localidades de Bosa, Barrios Unidos, Teusaquillo y Los Mártires. En la Localidad de Santa Fe la cobertura es muy cercana a la total, alcanzando el 99,6%.



ILUSTRACIÓN 88 - ÁREAS DE SERVICIO EXCLUSIVO POR LOCALIDAD. FUENTE INFORME DE SEGUIMIENTO AL PLAN MAESTRO DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO VIGENCIA 2019.

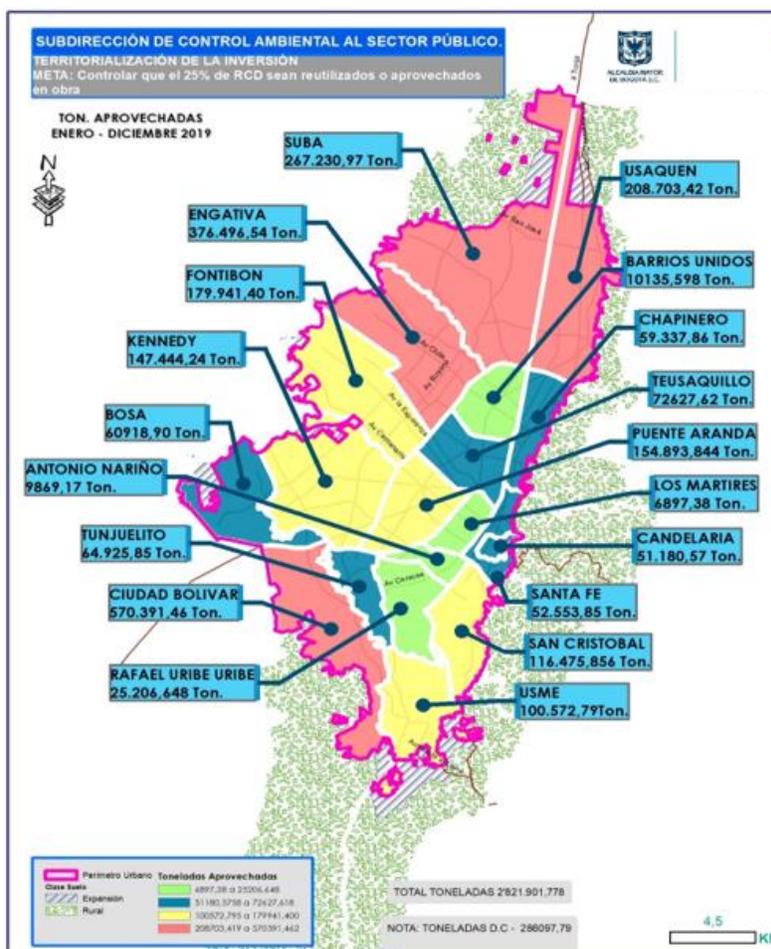


ILUSTRACIÓN 89 - TONELADAS DE RESIDUOS SÓLIDOS DISPUESTOS EN EL RELLENO SANITARIO DOÑA JUANA. FUENTE INFORME DE SEGUIMIENTO AL PLAN MAESTRO DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO VIGENCIA 2019.

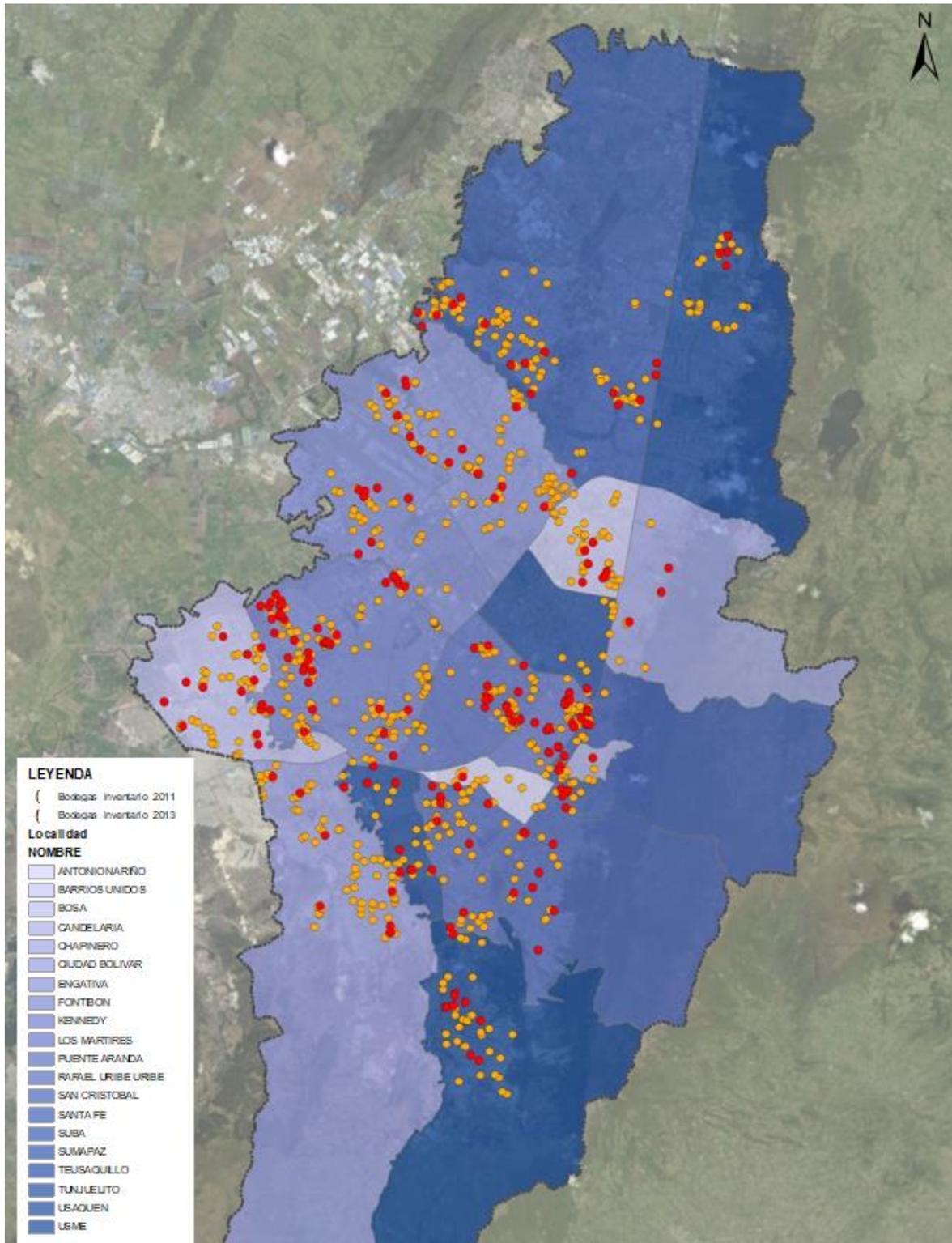


ILUSTRACIÓN 90 - LOCALIZACIÓN POR LOCALIDADES DE BODEGAS DE RECICLAJE DE RESIDUOS SÓLIDOS NO PELIGROSOS NO AFECTAS AL SERVICIO PÚBLICO DE ASEO. FUENTE COBERTURA "BODEGAS DE RECICLAJE" BDGC - SDP

### 6.5.2.1.3 Energía eléctrica

La totalidad de las localidades urbanas de la ciudad están cubiertas por este servicio domiciliario en porcentajes mayores al 99,7% y varias de ellas alcanzan el 100%. En el caso de Santa Fe, la tasa de cobertura es del 99,8%.

De otro lado, Santa Fe presenta una incidencia de cortes de energía igual a la que se presenta para el total de Bogotá. Tanto para la ciudad como para la localidad de Santa Fe, los cortes son reportados por el 6,6% de los hogares. Las localidades más afectadas por suspensiones del servicio de energía son La Candelaria donde el 12,8% de los hogares informó haber presentado cortes de energía, Chapinero (12,7%), Usaquén (12,3%) y Teusaquillo 10,0%). Las menos afectadas fueron Tunjuelito (3,4%) Antonio Nariño (4,3%), Bosa (4,8%) y San Cristóbal (4,9%).

El principal motivo de los cortes o suspensiones reportados en la localidad de Santa Fe fueron las fallas en el servicio, informado por el 71,3% de los hogares que declararon haber tenido cortes o suspensiones del servicio. La falta de pago como causa de los cortes de energía solo fue reportada por el 9,8% de los hogares que presentaron cortes o suspensiones del servicio.

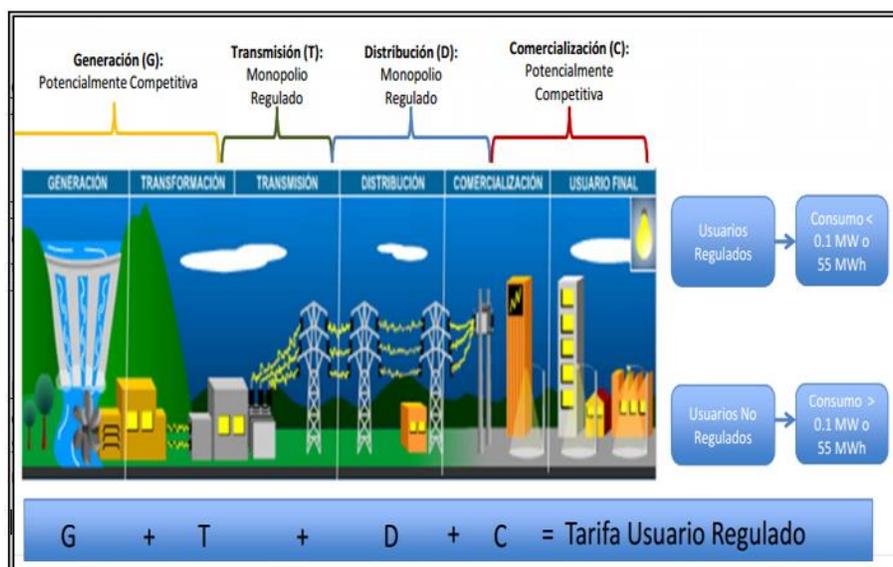


ILUSTRACIÓN 91 - COMPONENTES DE LA INFRAESTRUCTURA ELÉCTRICA. FUENTE: EMPRESA DE ENERGÍA DE BOGOTÁ – EEB (NOVIEMBRE 2016).

|                        |  |
|------------------------|--|
| Líneas de transmisión: | km de líneas AT: 1319.16   |
| km de líneas MT y BT:  | 29.217 MT<br>41.974 BT   |
| No de Subestaciones:   | 174 subestaciones de potencia                                      |
| No de transformadores: | 434 en subestaciones<br>88.657 en Centros de Distribución          |
| Potencia en MVA:       | 11295.32 en subestaciones<br>10643.19 en Centros de transformación |

ILUSTRACIÓN 92 - COMPONENTES DE LA INFRAESTRUCTURA ELÉCTRICA. FUENTE: ENEL-CODENSA INFORME DE SEGUIMIENTO ANUAL PLAN MAESTRO DE ENERGÍA VIGENCIA AÑO 2018.

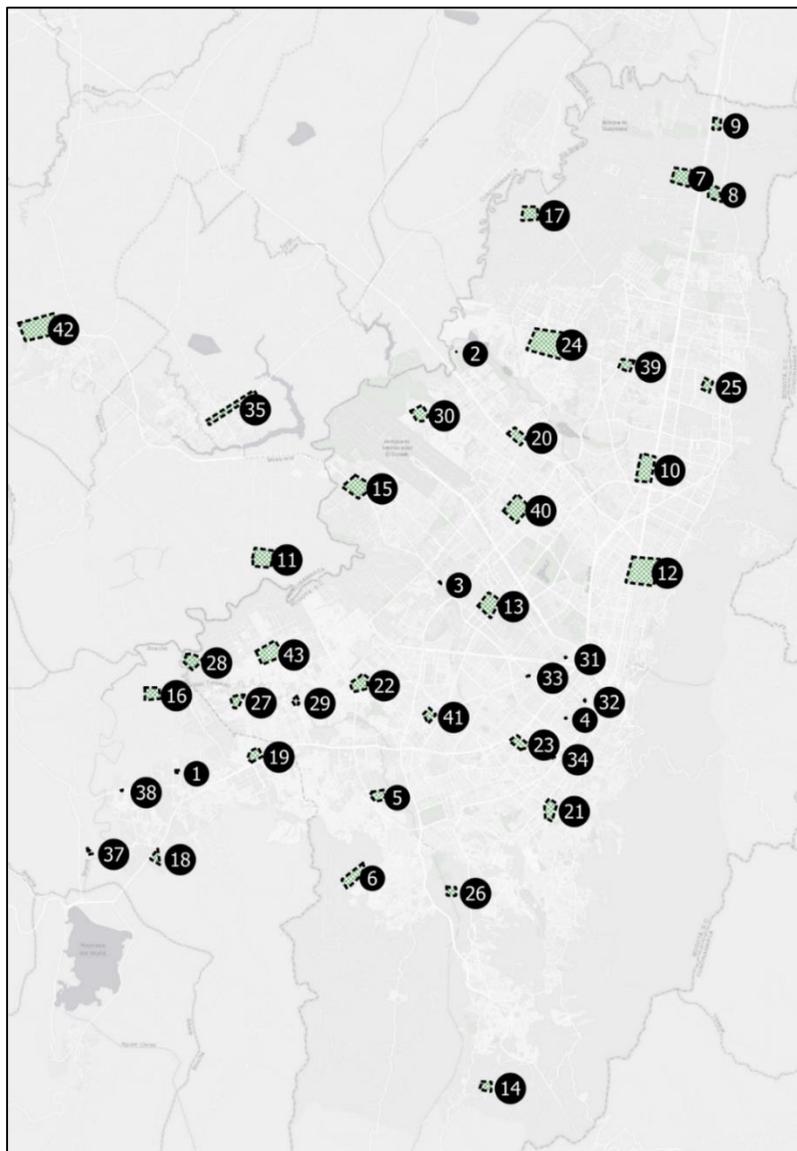


ILUSTRACIÓN 93 - ZONAS IDENTIFICADAS CONSTRUCCIÓN SUBESTACIONES Y LÍNEAS. FUENTE: ENEL-CODENSA INFORME DE SEGUIMIENTO ANUAL PLAN MAESTRO DE ENERGÍA VIGENCIA AÑO 2019.

#### 6.5.2.1.4 Gas Natural

Este es el servicio que presenta la menor cobertura a nivel Distrital (94,8%). Santa Fe tiene un 81,6% de cobertura en gas natural conectado a red pública, situación que la ubica como la tercera localidad con menor cobertura de este servicio. La localidad con menor cobertura de la ciudad es La Candelaria con 60,4%.

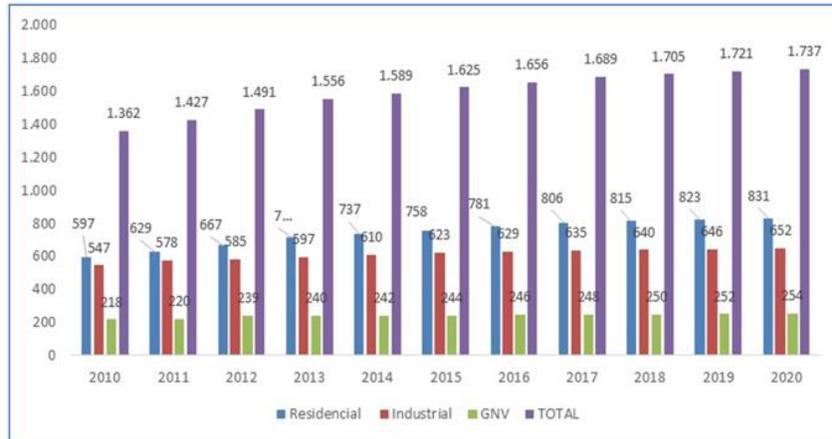


ILUSTRACIÓN 94 - ESCENARIO BASE PROYECCIONES DE DEMANDA DE GN BOGOTÁ (MILLONES DE M3). FUENTE ANÁLISIS DE LA SITUACIÓN ENERGÉTICA DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA FEDESARROLLO – EEB.

#### 6.5.2.2 Cobertura en servicios de internet y telefonía

En cuanto a la tenencia de teléfono celular en la localidad de Santa Fe, se encontró que el 77,8% de las personas de 5 años y más, cuenta con este dispositivo, evidenciándose un incremento de 1,9% con respecto a la cifra de la Encuesta Multipropósito de 2014, en la cual este indicador fue 75,9%.

De otra parte, la telefonía fija en Santa Fe presenta una cobertura de 53,8%, lo que indica una disminución de 0,8% con respecto al año 2014, cuando el indicador se encontraba en 54,5%. Al comparar la cobertura de telefonía fija de Santa Fe con la del total de localidades urbanas de Bogotá, se encuentra que en esta localidad es menor en 3,2 puntos porcentuales a la del total Bogotá que se ubica en 56,9%.

#### 6.5.2.3 Gasto promedio en servicios públicos domiciliarios

De acuerdo con información de la Encuesta Multipropósito de 2017, en Bogotá el gasto promedio en servicios públicos es de 165.493 pesos, cifra que aumentó en 13,7% al compararlo con el gasto promedio de 2014 (145.559 pesos).

Los hogares de la localidad de Santa Fe, ocuparon el quinto lugar en la lista de los menores promedios de gasto mensual en servicios públicos domiciliarios con 132.540 pesos. En el 2014 el promedio del gasto mensual por ese mismo concepto en Santa Fe, fue de 107.892 pesos, pero en ese momento era la cuarta localidad que menos gastaba en servicios públicos domiciliarios en la ciudad. El incremento del gasto promedio en servicios públicos para Santa Fe entre los dos periodos, es del orden del 22,8%. De otra parte, la localidad con el menor promedio de gasto en servicios públicos es Ciudad Bolívar con 102.028 pesos y la que tiene el gasto más alto es Chapinero con 258.046 pesos.

| <b>Localidad</b>   | <b>Gasto en SPD<br/>2014 (\$)</b> | <b>Gasto en SPD<br/>2017 (\$)</b> |
|--------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|
| Usaquen            | 198.488                           | 250.035                           |
| Chapinero          | 223.781                           | 258.046                           |
| <b>Santafé</b>     | <b>107.892</b>                    | <b>132.540</b>                    |
| San Cristobal      | 116.557                           | 135.417                           |
| Usme               | 91.079                            | 127.166                           |
| Tunjuelito         | 124.479                           | 146.292                           |
| Bosa               | 97.534                            | 116.030                           |
| Kennedy            | 129.721                           | 153.607                           |
| Fontibón           | 150.110                           | 172.103                           |
| Engativá           | 135.388                           | 152.672                           |
| Suba               | 155.199                           | 178.424                           |
| Barrios Unidos     | 202.745                           | 207.053                           |
| Teusaquillo        | 187.655                           | 194.615                           |
| Los Martires       | 157.663                           | 179.537                           |
| Antonio Nariño     | 171.237                           | 177.873                           |
| Puente Aranda      | 169.030                           | 181.974                           |
| La Candelaria      | 134.213                           | 127.959                           |
| Rafael Uribe Uribe | 131.035                           | 150.999                           |
| Ciudad Bolívar     | 81.808                            | 102.028                           |
| Sumapaz            | N.A.                              | N.A.                              |
| <b>Bogotá</b>      | <b>145.559</b>                    | <b>165.493</b>                    |

TABLA 67 - GASTO PROMEDIO EN SERVICIOS PÚBLICOS. FUENTE SDP 2017.