



Resolución No. No 0 2 5 1

03 ABR. 2008

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2007-41506 de 24 de diciembre de 2007, expedido por el Secretario Distrital de Planeación.

EL SECRETARIO DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de las facultades legales, en especial de las conferidas por los artículos 50 y siguientes del Código Contencioso Administrativo, 4º, literal n) del Decreto Distrital 550 de 2006 y 4º del Decreto 217 de 2004 y,

CONSIDERANDO

I. Que el 24 de diciembre de 2007, esta Entidad expidió el oficio No. 2-2007-41506, mediante el cual se decidió la solicitud de exclusión de la declaratoria de un bien de interés cultural, ubicado en la calle 59 No. 18-15/17 del barrio San Luis de la Alcaldía Local de Teusaquillo de esta ciudad.

El oficio señalado, expresó:

"(...)

*En respuesta a su solicitud, referente a que se excluya el predio de la referencia de la declaratoria como Bien de Interés Cultural, Categoría de Conservación Tipológica según lo dispuesto por el Decreto 606/2001, teniendo en cuenta los argumentos por usted presentados, esta Secretaría le informa que luego de realizarse el estudio preliminar de las condiciones urbanas y arquitectónicas a la luz de los criterios de clasificación de inmuebles y de las políticas para la preservación del patrimonio establecidas por el Plan de Ordenamiento Territorial, la información por usted suministrada fue presentada a consideración del Consejo Asesor de Patrimonio en **Sesión Permanente No. 7 de octubre 2 y 9 de 2007**, el cual emitió concepto desfavorable para la exclusión.*

*Para su información, el Acta de la Sesión 07/2007 del CAP establece de manera textual lo siguiente:*

*"Este predio se encuentra declarado **Bien de Interés Cultural en la modalidad de Sector de Interés Cultural, Categoría de Conservación Tipológica por el Decreto 606 de julio 26 de 2001.***

*La solicitud de exclusión es presentada por la propietaria del inmueble. Dando cumplimiento a lo establecido por el Artículo 4 del Decreto 217/2004, se dio lectura al argumento presentado por la interesada, que se cita de manera textual a continuación:*

*"Atentamente solicito excluir como inmueble de interés cultural mi casa de habitación, ubicada en la calle 59 No. 18-17 en consideración a varios aspectos:*



03 ABR. 2008

Continuación de la Resolución No. Nº 0251

**Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2007-41506 de 24 de diciembre de 2007, expedido por el Secretario Distrital de Planeación.**

1. La adquirí en julio de 1995 y, por razones de seguridad y ampliación de varios servicios, se construyó en el antejardín pared de ladrillo y rejas metálicas para cerramiento y se colocó piso duro. En el interior se construyó zona de estudio que ocupó la mitad del patio; de la otra mitad el cincuenta por ciento quedó piso duro cubierto por marquesina y el resto piso con césped.

2. Anexo a la casa, costado oriental, construyeron violando todas las normas urbanísticas y arquitectónicas, un edificio de siete (7), pisos con sótano, sin dejar espacio alguno entre las dos construcciones; por el contrario, levantaron paredes que quitaron luz y sol a la casa, obra que nos ocasiono grandes daños y duro mas de 15 años.

3. La zona dejó de ser residencial, como lo muestran las fotos 4,5,6,7 y 8; está invadida por talleres que laboran en la calle y andenes; negocios varios que se amplían ocupando el espacio público. La calle 59 está ocupada por taxis, cuyos conductores toman alimentos en negocios establecidos para ellos mientras otras personas le lavan sus carros.

4. A todo esto se agrega que, tanto en la calle 59 como en la 60, al occidente de la Avenida Caracas hay prostíbulos, negocios de venta de ropa y muebles usados, delincuentes y drogadictos.

5. Como una de las consecuencias de lo descrito; está a media cuadra de mi casa un edificio de apartamentos desocupados hace más de diez años, que no han podido arrendar ni vender"

Realizada consulta al archivo de la SDP no se hallaron datos de licencia de construcción ni de su diseñador original. El uso actual es de VIVIENDA. Con el fin de otorgar mayores herramientas de juicio para la decisión a tomar por parte del Consejo Asesor de Patrimonio, se dio lectura a la Ficha de Valoración del inmueble.

#### COMENTARIOS DEL CONSEJO ASESOR DE PATRIMONIO:

Teniendo en cuenta que el predio forma parte de un Sector de Interés Cultural y que éste a su vez tiene valores de contexto y, que los valores arquitectónicos y urbanos que ameritaron su declaración como Bien de Interés Cultural se mantienen, el Consejo en pleno considera que los argumentos presentados no son válidos para la exclusión del inmueble. Por tal motivo no recomienda su exclusión de la declaratoria como Bien de Interés Cultural en la modalidad de Sector de Interés Cultural, categoría de Conservación Tipológica por el Decreto 606/2001, ratificándola en ella.

Es conveniente agregar que se recomienda a la Secretaría Distrital de Planeación ilustrar a la propietaria del inmueble sobre la amplia gama de posibilidades de intervención del inmueble con las cuales se puede lograr su permanencia en la dinámica urbana de la ciudad"





Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2007-41506 de 24 de diciembre de 2007, expedido por el Secretario Distrital de Planeación.

*En virtud de lo anterior la Secretaría Distrital de Planeación acoge el concepto emitido por el Consejo Asesor del Patrimonio Distrital y le informa que la calidad de **Bien de Interés Cultural, Categoría de Conservación Tipológica** asignada al predio de la referencia, continúa vigente mediante el **Decreto 606/2001**.*

*La información suministrada por usted que sirvió de soporte para la presentación de su solicitud a consideración del Consejo Asesor de Patrimonio, pasa al Archivo de la Secretaría Distrital de Planeación.*

*Contra la presente decisión procede el recurso de reposición, ante el Secretario de la Secretaría Distrital de Planeación, el cual deberá interponerse dentro de los cinco (5) siguientes a la notificación de esta decisión, tal como lo dispone el Código Contencioso Administrativo- CCA (Decreto 01/84)".*

II. Que el día 16 de enero de 2008, la señora **AMANDA NIETO DE REY** se notificó personalmente de la decisión contenida en el Oficio 2-2007-41506 del 24 de diciembre de 2007, expedido por el Secretario Distrital de Planeación.

III. Que el 21 de enero de 2008, mediante escrito con número de radicación SDP No. 1-2008-02168, la señora **AMANDA NIETO DE REY**, identificada con cédula de ciudadanía No. 20.229.776 de Bogotá, actuando como propietaria del predio ubicado en la Calle 59 No. 18-17 de la localidad de Teusaquillo, interpuso recurso de reposición contra el oficio 2-2007-41506 del 24 de diciembre de 2007, con los argumentos que se exponen a continuación:

*"Haciendo uso del recurso de reposición contra la decisión tomada según oficio 2-2007-41506 de Diciembre 24-2007, atentamente ruego a usted analizar los puntos siguientes:*

*1. El 7 de Noviembre del 2001 me notifiqué personalmente del contenido del decreto 606 de julio 26 -2001. En Diciembre 12 -2001, radicación 1-2001-29917E solicité de acuerdo al decreto citado artículo 27, su concepto para equiparar nuestra casa con el estrato 1, para efectos del cobro de servicios.*

*2. En marzo 14 de 2002- radicación 1-2002.03907E, por información verbal de su dependencia, diligenciamos el formato respectivo para "Realizar una visita al inmueble ubicado en la calle 59 # 18-17, Barrio San Luís con el fin de obtener el concepto para equiparación con el estrato 1..."*

*3. Con el radicado 2-2002-09710, me responden que: "Después de realizar visita al inmueble de la referencia y estudiar el estado actual del mismo se encontró que este no cumple con las exigencias realizadas por el decreto 606 del 2001..." y expone los motivos. Recomienda demoler obras que representan seguridad para la casa y realizar otras que significan alto costo para su ejecución.*

*4. Lo anterior: "no cumple con la exigencias..." me lo ratificaron con el radicado 2-2002-14144.*



**Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2007-41506 de 24 de diciembre de 2007, expedido por el Secretario Distrital de Planeación.**

*5. Por lo anterior no he recibido ningún beneficio de los que otorga el decreto: costo de servicios públicos, impuesto predial, etc.*

*Si planeación manifiesta en marzo del 2002 que "Después de realizar la visita y estudiar el estado actual del mismo no cumple con las exigencias del decreto 606-2001", (lo que impide recibir los beneficios que tal decreto establece), qué procedimiento se hizo después para corregir lo que en la visita impedía considerar la casa como bien de interés cultural?*

*Hoy persisten los mismos impedimentos, mas los relatados en el radicado 2-2007-25883 y, sin embargo, el Consejo Asesor, sin realizar visita emite concepto desfavorable para la exclusión.*

*Por lo anterior solicito a usted reconsiderar la decisión que me notificaron y decretar la exclusión del inmueble como bien de interés cultural.*

*(...)"*

**IV.** Que el 7 de febrero de 2008, mediante memorando radicado con el número 3-2008-01003, el Subsecretario de Planeación Territorial de la Secretaría Distrital de Planeación remitió a la Subsecretaría Jurídica el recurso de reposición interpuesto por la señora **AMANDA NIETO DE REY** contra el oficio No. 2-2007-41506 del 24 de diciembre de 2007, y expuso los antecedentes relacionados con la solicitud de exclusión de la declaratoria del inmueble de interés cultural localizado en la calle 59 No. 18-15/17 de esta ciudad, así:

*"(...)*

*Por ser de su competencia (teniendo en cuenta el concepto emitido por la Subsecretaría Jurídica de la SDP mediante memorando 3-2006-02315 de abril 19 del 2006), esta Subsecretaría traslada el RECURSO de la referencia con el fin de que sea resuelto dentro de los términos previstos para tal fin y posteriormente se remita al Archivo de la Secretaría Distrital de Planeación.*

*En virtud de lo anterior se exponen a usted los siguientes antecedentes:*

*El **Artículo 310. El Ámbito Institucional** (artículo 301 del Decreto 619 de 2000) del **Decreto 190/2004** "Por medio del cual se compilan las disposiciones contenidas en los Decretos Distritales 619 de 2000 y 469 de 2003", determina textualmente lo siguiente:*

*Los procesos de planeación, manejo, intervención y preservación del patrimonio en el Distrito Capital, se sujetan en el ámbito institucional a las siguientes reglas:*

*1. Corresponde al Departamento Administrativo de Planeación Distrital (DAPD), el manejo de los Bienes de Interés Cultural, en desarrollo de lo cual tendrá las siguientes funciones:*





**Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2007-41506 de 24 de diciembre de 2007, expedido por el Secretario Distrital de Planeación.**

a. Definir las políticas, estrategias y programas de intervención, conservación, restauración, rehabilitación, adecuación y mantenimiento de los Bienes de Interés Cultural,

b. Elaborar las propuestas normativas para su protección.

c. Realizar el inventario, registro y la identificación

d. Proponer la declaratoria de nuevos bienes de interés cultural

e. Adelantar los estudios referentes a su conservación. (...)

**2. Crease el Consejo Asesor del Patrimonio Distrital** como el órgano consultivo encargado de asesorar al Departamento Administrativo de Planeación Distrital, en el diseño de las políticas para el manejo de los Bienes de Interés Cultural del Ámbito Distrital, **y de emitir concepto sobre las propuestas de declaratoria de Bienes de Interés Cultural.** (El subrayado es nuestro).

Por su parte el Decreto 217/2004, "Por el cual se asignan las funciones de declarar, excluir y modificar las categorías de intervención respecto de Bienes de Interés Cultural y se dictan otras disposiciones", en sus artículos 2 y 4 determinan textualmente lo siguiente:

**"ARTÍCULO 2.** Asignar al Departamento Administrativo de Planeación Distrital la función de realizar las **exclusiones** correspondientes del inventario de Bienes de Interés Cultural del Distrito, **previo concepto favorable del Consejo Asesor del Patrimonio.** (...)

**ARTÍCULO 4.** Las funciones anteriormente asignadas comprenderán la de resolver los recursos que los ciudadanos eventualmente interpongan frente a las decisiones del Departamento Administrativo de Planeación Distrital, así como la de desarrollar todas las actuaciones administrativas necesarias para asegurar la participación de los interesados dentro de los procesos de declaratoria, exclusión o modificación del tratamiento de los bienes. Del mismo modo, escuchará a los interesados, antes de que se emita el concepto previo por parte del Consejo Asesor del Patrimonio."

Atendiendo la solicitud de la propietaria, se presentó el caso a consideración del Consejo Asesor de Patrimonio en Sesión 7 de octubre 2 y 9 de 2007, en la cual consta textualmente lo siguiente:

**"Este predio se encuentra declarado Bien de Interés Cultural en la modalidad de Sector de Interés Cultural, Categoría de Conservación Tipológica por el Decreto 606 de julio 26 de 2001.**

La solicitud de exclusión es presentada por la propietaria del inmueble. Dando cumplimiento a lo establecido por el **Artículo 4 del Decreto 217/2004**, se dio lectura al argumento presentado por la interesada, que se cita de manera textual a continuación:

**"Atentamente solicito excluir como inmueble de interés cultural mi casa de habitación, ubicada en la calle 59 No. 18-17, en consideración a varios aspectos:**



**Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2007-41506 de 24 de diciembre de 2007, expedido por el Secretario Distrital de Planeación.**

1. La adquirí en julio de 1995 y, por razones de seguridad y ampliación de varios servicios, se construyó en el antejardín pared de ladrillo y rejas metálicas para cerramiento y se le colocó piso duro. En el interior se construyó zona de estudio que ocupó la mitad del patio; de la otra mitad el cincuenta por ciento quedó piso duro cubierto por marquesina y el resto piso con césped.

2. Anexo a la casa, costado oriental, construyeron violando todas las normas urbanísticas y arquitectónicas, un edificio de siete (7), pisos con sótano, sin dejar espacio alguno entre las dos construcciones; por el contrario, levantaron paredes que quitaron luz y sol a la casa, obra que nos ocasionó grandes daños y duró más de 15 años.



Fotografía actual del predio

3. La zona dejó de ser residencial, como lo muestran las fotos 4, 5, 6, 7 y 8; está invadida por talleres que laboran en la calle y andenes; negocios varios que se amplían ocupando el espacio público. La calle 59 está ocupada por taxis, cuyos conductores toman alimentos en negocios establecidos para ellos mientras otras personas le lavan sus carros.

4. A todo esto se agrega que, tanto en la calle 59 como en la 60, al occidente de la Avenida Caracas hay prostíbulos, negocios de venta de ropa y muebles usados, delincuentes y drogadictos.

5. Como una de las consecuencias de lo descrito; está a media cuadra de mi casa un edificio de apartamentos desocupados hace más de diez años, que no han podido arrendar ni vender”.

Realizada consulta en el Archivo de la SDP no se hallaron datos de licencia de construcción ni de su diseñador original. El uso actual es de VIVIENDA. Con el fin de otorgar mayores herramientas de juicio para la decisión a tomar por parte del Consejo Asesor de Patrimonio, se dio lectura a la Ficha de Valoración del inmueble.

COMENTARIOS DEL CONSEJO ASESOR DE PATRIMONIO:





03 ABR. 2008

Continuación de la Resolución No. No 0251

**Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2007-41506 de 24 de diciembre de 2007, expedido por el Secretario Distrital de Planeación.**

*Teniendo en cuenta que el predio forma parte de un Sector de Interés Cultural y que éste a su vez tiene valores de contexto y, que los valores arquitectónicos y urbanos que ameritaron su declaratoria como Bien de Interés Cultural se mantienen, el Consejo en pleno considera que los argumentos presentados no son válidos para la exclusión del inmueble. Por tal motivo no recomienda su exclusión de la declaratoria como Bien de Interés Cultural en la modalidad de Sector de Interés Cultural, categoría de Conservación Tipológica por el Decreto 606/2001, ratificándola en ella.*

*Es conveniente agregar que se recomienda a la Secretaría Distrital de Planeación ilustrar a la propietaria del inmueble sobre la amplia gama de posibilidades de intervención del inmueble, con las cuales se puede lograr su permanencia en la dinámica urbana de la ciudad."*

*En virtud de lo anterior la Secretaría Distrital de Planeación acogió el concepto emitido por el Consejo Asesor del Patrimonio Distrital y le informa que la calidad de **Bien de Interés Cultural, Categoría de Conservación Tipológica** asignada al predio de la referencia, continúa vigente mediante el **Decreto 606/2001**.*

*En lo concerniente a los argumentos presentados por la recurrente, en torno a que en virtud de que no ha recibido ningún beneficio (equiparación a estrato uno (1) para el cobro de tarifas de servicios públicos y exención en el pago del impuesto predial) teniendo en cuenta que "no cumple con las exigencias realizadas por el decreto 606 del 2001...", debe excluirse el inmueble de la declaratoria como Bien de Interés Cultural, esta Subsecretaría considera pertinente precisar lo siguiente:*

*El predio de la **Calle 59 No. 18-15 / 17** se encuentra declarado **Bien de Interés Cultural, Categoría de Conservación Tipológica**, por el **Decreto 606 de julio 26 de 2001**. Los criterios de calificación para la declaratoria de Bienes de Interés Cultural establecidos en el Artículo 312 del Plan de Ordenamiento Territorial que ameritaron su declaratoria como tal son el 1 y 3, tal como consta lo consignado en el Acta de la Sesión Permanente No. 2 de 2001 del Consejo Asesor de Patrimonio, a saber:*

**"Artículo 312. Criterios de Calificación para la declaratoria de Inmuebles y Sectores de Interés Cultural del Ambito Distrital.**

*Los bienes objeto de declaratoria en el presente artículo deben reunir una o más de las siguientes condiciones:*

- 1. Representar una o más épocas de la historia de la ciudad o una o más etapas en el desarrollo de la arquitectura y/o urbanismo en el país;**
- 2. Ser un testimonio o documento importante, en el proceso histórico de planificación o formación de la estructura física de la ciudad;*
- 3. Ser un ejemplo culturalmente importante de un tipo de edificación o conjunto;**



**Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2007-41506 de 24 de diciembre de 2007, expedido por el Secretario Distrital de Planeación.**

4. Ser un testimonio importante de la conformación del hábitat de un grupo social determinado;
5. Constituir un hito o punto de referencia urbana culturalmente significativo en la ciudad;
6. Ser un ejemplo destacado de la obra de un arquitecto, urbanista, artista o un grupo de ellos de trayectoria reconocida a nivel nacional o internacional;
7. Estar relacionado con personajes o hechos significativos de la historia de la ciudad o del país."

Teniendo en cuenta que el predio se encuentra declarado Bien de Interés Cultural por el Decreto 606/2001, según lo establece el **Artículo 316 del Decreto 190/2004** "Por medio del cual se compilan las disposiciones contenidas en los Decretos Distritales 619 de 2000 y 469 de 2003", tiene derecho a la equiparación con el estrato uno (1) para el cobro de tarifas de servicios públicos, **SIEMPRE Y CUANDO EL INMUEBLE SE DESTINE A USO RESIDENCIAL (Vivienda Familiar)**. Se aclara que la equiparación con el estrato uno (01) corresponde a una homologación para el cobro de tarifas de servicios públicos y no a un cambio de estrato.

Para hacerse acreedor a este incentivo, el propietario y/o poseedor del inmueble debe solicitar a esta Secretaría, el correspondiente concepto para la equiparación del inmueble con el estrato uno (1). Inicialmente y atendiendo lo dispuesto por el Artículo 27 del Decreto 606/2001, el propietario sólo debía solicitar por escrito una visita al inmueble para que se pudiera estudiar el caso y se emitiera el concepto respectivo. En la visita realizada se diligenciaba un Acta de Estado Actual del Inmueble y se tomaban fotografías del estado actual del mismo. Posteriormente, el Artículo 7 del Decreto 396/2003 modificó el procedimiento, al requerir al propietario a aportar la información y documentación establecida a continuación, la cual constituye prueba y soporte inicial para el otorgamiento de este incentivo: (Artículo 7 del Decreto 396 de octubre 31 de 2003)

- ✓ **Acta de Estado Actual del Inmueble / Solicitud Equiparación Estrato Uno.** (Anexo No. 1)
- ✓ **Fotografías del Inmueble:**
  - De su frente o fachada principal, fachada posterior y fachada lateral (si la tiene).
  - De predios vecinos o del contexto.
  - Del antejardín (**que debe ser área verde empedrada**) y del cerramiento (si los tiene).
  - Del interior: patios o áreas libres, puntos fijos o escaleras y espacios representativos, sala-comedor, cocina y habitaciones.
- ✓ **Esquema de ocupación espacial del primer piso.** (Ver ejemplo en Anexo No. 2).





Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2007-41506 de 24 de diciembre de 2007, expedido por el Secretario Distrital de Planeación.

*El objeto de dicha documentación es que la Secretaría Distrital de Planeación pueda mediante pruebas documentales, verificar y comprobar el cumplimiento de las normas aplicables al inmueble de acuerdo a lo establecido en los Decretos 606/01 y 396/03 así:*

1. Verificar que el uso del inmueble sea residencial (vivienda familiar).
2. Revisar el buen estado de mantenimiento general del inmueble (enlucimiento, limpieza) y la preservación de las condiciones originales de fachadas (puertas, ventanas, cubiertas, etc), antepardines – si los tiene - (deben estar empujados o como zona ajardinada) y el cerramiento no debe superar la altura máxima de 1.60 mts. incluyendo muro y reja.

*Es conveniente agregar que cualquier intervención realizada al inmueble que implique ampliaciones, modificaciones internas o externas, cubrimiento de áreas libres, etc., debe contar con la licencia respectiva. En caso contrario, se entiende que cualquiera de estas intervenciones (en caso de haberse realizado) carecen de legalidad y por consiguiente conllevaría a la expedición de un concepto desfavorable para la equiparación al estrato uno (01) para el pago de tarifas de servicios públicos.*

*Si el inmueble cumple los requisitos establecidos, con base en la información y documentación aportada, esta Secretaría comunicará a las empresas de servicios públicos el concepto de equiparación del inmueble al estrato uno (1), de lo cual informará al peticionario. En el caso contrario, informará al interesado sobre las acciones que debe ejecutar para la expedición del concepto.*

*Teniendo en cuenta el trámite requerido para el Trámite para la solicitud de Concepto para la equiparación al estrato uno (01), con el predio de la referencia se surtió lo siguiente:*

1. La Sra. Amanda Nieto de Rey realizó su solicitud mediante la Radicación 1-2001-29917 de diciembre 6 de 2001.
  2. Atendiendo la solicitud de la interesada, un funcionario del entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital – DAPD, procedió a realizar visita al inmueble la cual quedó registrada en el Acta correspondiente. Estudiado el caso se expidió el oficio 2-2002-09710 de 2002 en el cual se informó a la interesada que el inmueble “no cumple con las exigencias realizadas por el Decreto 606 del 2001, en lo relacionado con la preservación de las condiciones originales y el buen estado de mantenimiento de fachadas y antepardines. Por tal motivo deberá tener en cuenta los siguientes aspectos:
- El antepardín se encuentra como zona dura por lo cual se debe recuperar las condiciones originales del espacio público tratando dicha área como zona empujada. Para tal efecto, el piso existente deberá retirarse o picarse de manera que se permita la permeabilidad del suelo. Ver detalle anexo. Lo anterior, a excepción de las áreas de acceso peatonal.



**Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2007-41506 de 24 de diciembre de 2007, expedido por el Secretario Distrital de Planeación.**

- El antejardín cubierto con reja no es original de la edificación por lo tanto deberá liberarse.
- El cerramiento existente excede la altura permitida, por lo tanto éste se debe ajustar a la altura (1,60 mts.) y condiciones permitidas de acuerdo al Decreto 619/00. Ver detalle anexo.

*Una vez sean cumplidas las anteriores exigencias, deberá solicitar nuevamente el concepto al Departamento Administrativo de Planeación Distrital manifestando que realizó las obras requeridas”.*

*El incumplimiento de las exigencias del Decreto 606/2001 tiene que ver con la normativa vigente para el inmueble como tal y no con los criterios de calificación que ameritaron su declaratoria como Bien de Interés Cultural.*

*Con relación a los beneficios tributarios para la conservación de Bienes de Interés Cultural a los que hace referencia el **Artículo 318 del Decreto 190/2004**, en lo correspondiente al impuesto predial de los años 2004 en adelante, quedó reglamentado en el **Acuerdo 105 del 2003**, por el cual se adecuan las categorías tarifarias del impuesto predial unificado al plan de ordenamiento territorial y se establecen y racionalizan algunos incentivos. El porcentaje de exención a que tiene derecho el inmueble se otorga teniendo en cuenta la categoría de conservación del Bien de Interés Cultural, el uso en él desarrollado y el estrato real del mismo, Por tal motivo es conveniente que la recurrente se dirija a la Secretaría Distrital de Hacienda con el fin de obtener información al respecto.*

*(...)”*

## **RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO**

### **1. Requisitos de procedencia y oportunidad para la interposición del recurso de reposición.**

#### **1.1. Procedencia.**

Conforme lo establece el inciso primero del artículo 50 del Código Contencioso Administrativo, los recursos de la vía gubernativa serán procedentes respecto de todos aquellos actos que pongan fin a una actuación administrativa, supuesto que, en el presente caso, se concreta en el Oficio No. 1-2007-41506 del 24 de diciembre de 2007.

De acuerdo con lo señalado por el ordinal n) del artículo 4º del Decreto Distrital 550 de 2006 “*Por el cual se adopta la estructura interna de la Secretaría de Planeación de la Alcaldía Mayor de Bogotá D.C., y se dictan otras disposiciones*”, es competencia de este Despacho:

*“(…)”*

*n). Expedir los actos administrativos que se requieran para el cumplimiento de las funciones y el desarrollo de los procesos establecidos para la entidad, sin*





**Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2007-41506 de 24 de diciembre de 2007, expedido por el Secretario Distrital de Planeación.**

*perjuicio de delegar tal responsabilidad en los servidores públicos de la Secretaría.*

*(...)"*

Igualmente, procede en los términos del artículo 4 del Decreto Distrital 217 de 2004, "Por el cual se asignan las funciones de declarar, excluir y modificar las categorías de intervención respecto de Bienes de Interés Cultural y se dictan otras disposiciones" que en lo pertinente establece:

*"ARTÍCULO 4. Las funciones anteriormente asignadas comprenderán la de resolver los recursos que los ciudadanos eventualmente interpongan frente a las decisiones del Departamento Administrativo de Planeación Distrital, así como la de desarrollar todas las actuaciones administrativas necesarias para asegurar la participación de los interesados dentro de los procesos de declaratoria, exclusión o modificación del tratamiento de los bienes..."*

## **1.2. Oportunidad.**

El recurso de reposición interpuesto por la recurrente, se ajusta a lo establecido para el efecto en el artículo 51 del Código Contencioso Administrativo, toda vez que fue presentado por la señora **AMANDA NIETO DE REY** el 21 de enero de 2008, esto es, dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la fecha de notificación personal del Acto Administrativo recurrido (16 de enero de 2008).

## **1.3 Procedencia.**

Del examen de las actuaciones administrativas adelantadas por la Subsecretaría de Planeación Territorial de esta entidad, se tiene que si bien el recurso de reposición se interpuso ante la Secretaría Distrital de Planeación dentro del término legal, el mismo no fue presentado personalmente por la señora **AMANDA NIETO DE REY**, contrariando los requisitos formales previstos en el artículo 52 del Código Contencioso Administrativo, que dispone:

*"Artículo 52.- Los recursos deberán reunir los siguientes requisitos:*

- 1. Interponerse dentro del plazo legal, **personalmente** y por escrito por el interesado o representante o apoderado debidamente constituido; ... (Negrillas fuera de texto) .*

Sin embargo, de la revisión de los documentos que reposan en el expediente administrativo que culminó con la expedición del oficio hoy recurrido, se determinó que la señora **AMANDA NIETO DE REY** ha intervenido como propietaria, no solo en el trámite de solicitud para la equiparación del inmueble con el estrato 1, desde el año 2002, sino también en la solicitud de exclusión de la declaratoria de inmueble de interés cultural del predio citado, por lo que este Despacho no puede desconocer el interés que le asiste en la presente actuación.



**Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2007-41506 de 24 de diciembre de 2007, expedido por el Secretario Distrital de Planeación.**

En este sentido, tenemos que la Constitución Política de Colombia de 1991, en el artículo 228, prevé:

***"Artículo 228-** La Administración de Justicia es función pública. Sus decisiones son independientes. Las actuaciones serán públicas y permanentes con las excepciones que establezca la ley y en ellas prevalecerá el derecho sustancial. Los términos procesales se observarán con diligencia y su incumplimiento será sancionado. Su funcionamiento será desconcentrado y autónomo". (Sublíneas y negrillas fuera de texto).*

Por su parte, la jurisprudencia de la Honorable Corte Constitucional, ha señalado:

- *"(...) es necesario destacar el carácter instrumental de las normas procesales, en cuanto han sido instituidas para la efectividad del derecho sustancial y obviamente de los derechos procesales de quienes intervienen dentro de la respectiva actuación judicial. Por tal razón, no se pueden sacrificar los referidos derechos, con la exigencia de formalismos extremos que no se acompasan con el mandato constitucional de la efectividad de los derechos y de la prevalencia del derecho sustancial. Las formalidades procesales sólo se conciben como medios para garantizar la validez y la eficacia de los actos procesales, en cuanto estos tiendan a la realización de los derechos de los sujetos procesales, más no como simples ritualidades insustanciales". (Corte Constitucional. Sentencia T-204 del 21 de Abril de 1997. Magistrado Ponente: Antonio Barrera Carbonell).*

- ♦ *" 3. El escrito contentivo del recurso, no cumple con las exigencias normativas de que trata el artículo 52 del Código Contencioso Administrativo, norma concordante, al caso que dispone:*

*"Los recursos deberán reunir los siguientes requisitos:*

*Interponerse dentro del plazo, personalmente y por escrito por el interesado o su representante o apoderado, debidamente constituido".*

*Así las cosas entonces la solicitud presentada por la señora Leonor Rojas de Aguilera titulada como recurso de reposición, la cual tiene como fin de obtener la revocatoria directa respecto del acto administrativo proferido por la entidad en contra de la firma Leo Luna Ltda. no reúne las exigencias normativas del artículo 65 del Código de Procedimiento Civil en concordancia con el artículo 52 del Código Contencioso Administrativo, es decir que no se encuentra debidamente acreditada la legitimidad de la parte actuando, tal como se observa en los folios 1 a 10 de este expediente.*

*(...).*

*Por lo anteriormente establecido, se dará aplicabilidad al artículo 53 del Código Contencioso Administrativo, y por ende se procede a rechazar la solicitud aquí anunciada" (el resaltado es del texto original).*





Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2007-41506 de 24 de diciembre de 2007, expedido por el Secretario Distrital de Planeación.

*De lo anterior se desprende que la razón para rechazar el recurso fue que la peticionaria no acreditó la legitimidad para actuar en nombre de la Sociedad Leo Luna Ltda. y aunque en el citado acto administrativo no se especifica con claridad que también tuvo lugar por la falta de presentación personal del escrito, lo cierto es que en la respuesta que la entidad demandada dio al a quo se afirma que el recurso fue rechazado por esos dos motivos.*

*En efecto, según lo previsto en el Código Contencioso Administrativo, es deber de quien presenta un recurso hacerlo personalmente y acreditar la representación legal de la persona jurídica a quien aduce representar, pero también lo es que si el recurrente es quien durante todo el transcurso de la investigación ha venido actuando y ha intervenido a través de la presentación de diversos memoriales y la administración dentro del proceso que le adelanta ya lo ha tenido como tal, es decir, le ha reconocido su calidad de interesado y de representante legal de la persona jurídica de que se trata, no puede con posterioridad y excusándose en un requisito apenas formal desconocer esa situación. (Sublíneas y negrillas fuera de texto ).*

*Ya ha sostenido la Corte que "Las formalidades son un medio de concreción del derecho sustancial y no un fin en sí mismo"(12). Es claro que las exigencias formales que consagra la ley para darle validez a ciertos actos deben ser observadas y tenidas en cuenta, pero su verificación no puede conllevar a que se sacrifiquen derechos fundamentales, tales como el derecho de defensa o el principio constitucional de la prevalencia del derecho sustancial. La administración, dentro de un proceso que adelante, no puede desconocer o ignorar sus propias actuaciones ni exigir el cumplimiento de un requisito que está acreditado dentro del mismo. Tal proceder desconoce el postulado de la buena fe que rige las actuaciones de los particulares y de las autoridades públicas (art. 83). No puede en este caso la administración cercenarle el derecho de defensa a la peticionaria y rechazarle el único recurso que por vía gubernativa tenía con el argumento de que no lo presentó personalmente y no acreditó la representación legal de la Sociedad Leo Luna Ltda. ". (Sublíneas y negrillas fuera de texto). (Sentencia T-1021 de noviembre 22 de 2002 de la Sala Cuarta de Revisión de la Corte Constitucional, Ref.: Exp. T-564507. Magistrado Ponente: Dr. Jaime Córdoba Triviño )*

Acorde con lo antes transcrito, cuando la recurrente ha intervenido dentro de la actuación o ha sido reconocida como interesada en ella, la Administración no puede rechazar los recursos con el argumento de que estos no fueron presentados personalmente, porque se estaría violando el derecho de defensa o el principio constitucional de la prevalencia del derecho sustancial. Esto, por cuanto:

- ♦ Las normas procesales tienen carácter instrumental y han sido instituidas para la efectividad del derecho sustancial, el cual debe prevalecer.





Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2007-41506 de 24 de diciembre de 2007, expedido por el Secretario Distrital de Planeación.

- ♦ Las formalidades procesales sólo se conciben como medios para garantizar la validez y la eficacia de los actos procesales, en cuanto estos tiendan a la realización de los derechos de los sujetos procesales, más no como simples ritualidades insustanciales.

En el presente caso, está claramente establecido y reconocido que la recurrente, señora **AMANDA NIETO DE REY**, ha intervenido en la actuación y ha sido reconocida como interesada, en aplicación de los principios antes señalados, a pesar de no existir la constancia de presentación personal del escrito del recurso de reposición.

## 2. En cuanto a la sustentación y análisis de fondo del recurso de reposición interpuesto.

Las causas de inconformidad y los argumentos con que la señora **AMANDA NIETO DE REY** sustenta el recurso de reposición, serán objeto de análisis, así:

Respecto de los hechos señalados en los numerales 1, 2, 3, 4 y 5 de la impugnación, se tiene que el entonces Subdirector de Planeamiento Urbano del Departamento Administrativo de Planeación Distrital, previa, solicitud presentada por la señora **AMANDA NIETO REY**, radicada con el No. 1-2002-03907 del 14 de febrero de 2002, realizó la visita al predio, con el objeto de expedir el correspondiente concepto para equiparación con el estrato 1 para el cobro de tarifas de servicios públicos, según acta de visita a inmueble 1-200129917 del 21 de marzo de 2002 .

Conforme a la anterior visita, la Subdirección de Planeamiento Urbano del entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, mediante la radicación 2-2002-09710 del 3 de mayo de 2002, le informó a la señora **AMANDA NIETO DE REY**, lo siguiente:

“(…)

*En atención a su solicitud este Departamento se permite informarle que después de realizar visita al inmueble de la referencia y estudiar el estado actual del mismo, se encontró que éste no cumple con las exigencias realizadas por el Decreto 606 del 2001, en lo relacionado con la preservación de las condiciones originales y el buen estado de mantenimiento de fachadas y antejardines. Por tal motivo, deberá tener en cuenta los siguientes aspectos:*

- *El antejardín se encuentra como zona dura por lo cual se debe recuperar las condiciones originales del espacio público tratando dicha área como zona empedrada. Para tal efecto, el piso existente deberá retirarse o picarse de manera que se permita la permeabilidad del suelo. Ver detalle anexo. Lo anterior, a excepción de las áreas de acceso peatonal.*
- *El antejardín cubierto con reja no es original de la edificación por lo tanto deberá liberarse.*
- *El cerramiento existente excede la altura permitida, por lo tanto éste se debe ajustar a la altura (1,60mts) y condiciones permitidas de acuerdo al Decreto 619 de 2000. Ver detalle anexo.*





**Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2007-41506 de 24 de diciembre de 2007, expedido por el Secretario Distrital de Planeación.**

*Una vez sean cumplidas las anteriores exigencias, deberá solicitar nuevamente el concepto al Departamento Administrativo de Planeación Distrital, manifestando que realizó las obras requeridas. (Sublíneas y negrillas fuera de texto).*

*(...)"*

De lo anterior se desprende que el Departamento Administrativo de Planeación Distrital (hoy Secretaría Distrital de Planeación), en cumplimiento de sus funciones, le comunicó a la propietaria del inmueble los aspectos que debía tener en cuenta para la equiparación del inmueble con el estrato 1, sin embargo, en el examen del expediente no se encontró evidencia de que tales exigencias se hayan cumplido por parte de la señora **NIETO DE REY**; además, se observa que en el recurso de reposición, simplemente la recurrente se limitó a describir unos hechos, sin ningún soporte documental que permita verificar y comprobar el cumplimiento de las condiciones previstas en el artículo 27 del Decreto Distrital 606 de 2001, modificado por el artículo 7 del Decreto Distrital 396 de 2003.

La norma citada, es del siguiente tenor:

***"Artículo 27º EQUIPARACIÓN CON EL ESTRATO UNO PARA EL COBRO DE TARIFAS DE SERVICIOS PÚBLICOS.***

*Los propietarios o poseedores de los inmuebles clasificados en las categorías de conservación integral y tipológica, que tengan uso residencial, que no hayan disminuido sus valores históricos, arquitectónicos o urbanísticos, que se encuentren en buen estado de conservación y que cumplan con las normas aplicables al inmueble, tendrán derecho a solicitar al Departamento Administrativo de Planeación Distrital, el concepto para la equiparación del inmueble con el estrato uno (1), para efectos del cobro de servicios públicos, aportando la información y documentación que se establezca al efecto, la cual constituirá prueba y soporte inicial para el otorgamiento de este incentivo.*

*Si el inmueble cumple los requisitos establecidos, con base en la información y documentación aportada, el DAPD comunicará a las empresas de servicios públicos el concepto de equiparación del inmueble al estrato uno (1), de lo cual informará al peticionario. En el caso contrario, informará al interesado sobre las acciones que debe ejecutar para la expedición del concepto.*

*El concepto de equiparación de que trata este artículo tendrá una vigencia de tres (3) años, contados a partir de la fecha de su expedición. Vencido este término, se cancelará automáticamente la equiparación con el estrato uno (1). Para renovar el concepto de equiparación se realizará el mismo procedimiento.*

*El inmueble perderá automáticamente la equiparación al estrato uno (1), en caso de que se detecte el incumplimiento de las normas establecidas para la conservación de los Bienes de Interés Cultural o el cambio de uso residencial". Para este efecto, el DAPD establecerá un plan de acción con las alcaldías locales*





**Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2007-41506 de 24 de diciembre de 2007, expedido por el Secretario Distrital de Planeación.**

*correspondientes y adoptará conjuntamente con las empresas de servicios públicos un mecanismo institucional para el reporte de cambio de uso que se de a los inmuebles de interés cultural que gocen de este beneficio.*

(...)"

De otra parte, del análisis técnico remitido a la Subsecretaría Jurídica el 7 de febrero de 2008, por parte de la Subsecretaría de Planeación Territorial, se concluyó que el inmueble ubicado en la calle 59 No.18-15/17 no cumple con los requisitos establecidos en la norma citada, para ser beneficiario de la equiparación con el estrato 1 para el cobro de tarifas de servicios públicos, al verificarse que no se han preservado las condiciones originales y el buen estado de mantenimiento de fachadas y antejardines exigidas en el Decreto Distrital 606 de 2001.

En el mismo sentido, el concepto técnico señaló que las pruebas documentales que deben presentar los solicitantes para la equiparación del inmueble con el estrato 1, le permiten a la Secretaría Distrital de Planeación, de una parte, verificar que el uso del inmueble sea residencial (vivienda familiar) y, de otra, revisar el buen estado de mantenimiento general del inmueble y la preservación de las condiciones originales de las fachadas (puertas, cubiertas, ventanas), antejardines, así como el cerramiento; el cual no debe superar la altura máxima de 1.60 mts, incluyendo muro y reja.

En cuanto a la solicitud de *"reconsiderar la decisión que me notificaron y decretar la exclusión del inmueble como bien de interés cultural..."* por cuanto *"...hoy persisten los mismos impedimentos, mas los relatados en el radicado 2-2007-25883 y, sin embargo, el Consejo Asesor, sin realizar visita emite concepto desfavorable para la exclusión"*, debe precisarse que en atención a la nueva solicitud de exclusión de la declaratoria como Bien de Interés Cultural (radicado 1-2007-29798), la Subsecretaría de Planeación Territorial realizó un estudio preliminar de las condiciones urbanas y arquitectónicas del predio, con el objeto de presentar ante el Consejo Asesor del Patrimonio nuevamente la solicitud de exclusión.

De acuerdo a lo anterior, se verificó que la Subdirección de Planeamiento Urbano procedió a darle trámite a la actuación presentando al Consejo Asesor del Patrimonio Distrital, la documentación aportada por la recurrente, para que éste emitiera su concepto, conforme lo indican los Decretos Distritales 217 de 2004 *"Por el cual se asignan las funciones de declarar, excluir y modificar las categorías de intervención respecto de Bienes de Interés Cultural y se dictan otras disposiciones"*, 215 de 2004 y 606 de 2001 *"Por medio del cual se adopta el inventario de algunos Bienes de Interés Cultural, se define la reglamentación de los mismos y se dictan otras disposiciones"*.

El Consejo Asesor del Patrimonio Distrital, conforme a sus competencias, se pronunció según consta en el Acta de Sesión No. 7 de 2007,<sup>1</sup> en la que consideró que el predio de la Calle 59 No. 18-15/17, se encuentra declarado como Bien de Interés Cultural, Categoría de Conservación

<sup>1</sup> "artículo 22. Decreto 217 de 2004- Asignar al Departamento Administrativo de Planeación Distrital la función de realizar las exclusiones correspondientes del inventario de Bienes de Interés Cultural del Distrito, previo concepto favorable del Consejo Asesor del Patrimonio...."





Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2007-41506 de 24 de diciembre de 2007, expedido por el Secretario Distrital de Planeación.

Tipológica, por el Decreto 606 de julio 26 de 2001, de conformidad con el Acta de Sesión Permanente No. 2 de 2001.

Igualmente, dicho órgano consultivo advirtió que los criterios de calificación que se tuvieron en cuenta para la declaratoria del inmueble como de Bien de Interés Cultural, son los establecidos en los numerales 1 y 3 del artículo 312 del Plan de Ordenamiento Territorial, (Compilado por el Decreto Distrital 190 de 2004) que señalan:

***“Artículo 312. Criterios de Calificación para la declaratoria de Inmuebles y Sectores de Interés Cultural del Ambito Distrital.***

*Los bienes objeto de declaratoria en el presente artículo deben reunir una o más de las siguientes condiciones:*

- 1. Representar una o más épocas de la historia de la ciudad o una o más etapas en el desarrollo de la arquitectura y/o urbanismo en el país;**
- 2. Ser un testimonio o documento importante, en el proceso histórico de planificación o formación de la estructura física de la ciudad;*
- 3. Ser un ejemplo culturalmente importante de un tipo de edificación o conjunto;**
- 4. Ser un testimonio importante de la conformación del hábitat de un grupo social determinado;*
- 5. Constituir un hito o punto de referencia urbana culturalmente significativo en la ciudad;*
- 6. Ser un ejemplo destacado de la obra de un arquitecto, urbanista, artista o un grupo de ellos de trayectoria reconocida a nivel nacional o internacional;*
- 7. Estar relacionado con personajes o hechos significativos de la historia de la ciudad o del país.”*

En consecuencia, el Consejo Asesor del Patrimonio concluyó “...el predio forma parte de un Sector de Interés Cultural y que éste a su vez tiene valores de contexto y, que los valores arquitectónicos y urbanos que ameritaron su declaración como Bien de Interés Cultural se mantienen, **el Consejo en pleno considera que los argumentos presentados no son válidos para la exclusión del inmueble. Por tal motivo no recomienda su exclusión de la declaratoria como Bien de Interés Cultural en la modalidad de Sector de Interés Cultural, categoría de Conservación Topológica por el Decreto 606/2001, ratificándola en ella**” (Subrayas y Negrillas fuera de texto)

Con fundamento en lo anterior, mediante el oficio No. 2-2007-41506 del 24 de diciembre de 2007, este Despacho informó de forma definitiva y de fondo a la propietaria del predio, que “... luego de realizarse el estudio preliminar de las condiciones urbanas y arquitectónicas a la luz de



**Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2007-41506 de 24 de diciembre de 2007, expedido por el Secretario Distrital de Planeación.**

*los nuevos criterios de clasificación de inmuebles y de las políticas para la preservación del patrimonio establecidas por el Plan de Ordenamiento Territorial, la información por usted suministrada fue presentada a consideración del Consejo Asesor de Patrimonio en Sesión Permanente No. 7 de octubre 2 y 9 de 2007, el cual emitió concepto desfavorable para la exclusión”.*

Así las cosas, este Despacho no puede acceder a la solicitud de exclusión como Bien de Interés Cultural en la Modalidad de Sector de Interés Cultural, categoría de Conservación Tipológica, en la medida que éste no ha perdido los valores que lo llevaron a recibir ese Tratamiento, por lo que su exclusión no resulta viable, sino, por el contrario, se deben adoptar las medidas de que trata el Decreto Distrital 190 de 2006, tendientes a mantener y, eventualmente, a recuperar dichos valores, como son: “...ACCIONES. ...*Deben conservar o recuperar las características de su tipo arquitectónico en sus aspectos formales, volumétricos y tipológicos, ...*”<sup>2</sup>

No debe olvidarse que el inmueble ubicado en la calle 59 No. 18-15/17 del barrio San Luis de la Alcaldía Local de Teusaquillo de esta ciudad, por determinación del Decreto Distrital 606 de 2001, actualmente se encuentra clasificado como Bien de Interés Cultural, y que para catalogarlo como tal, en su oportunidad, se adelantó la evaluación del inmueble, según consta en los estudios de soporte y en Ficha de valoración individual que sirvieron de soporte a ese Decreto. Por lo mismo, no le es dable a la Secretaría Distrital de Planeación, contravenir esa norma, máxime si se tiene en cuenta que el concepto emitido finalmente por el Consejo Asesor del Patrimonio Distrital, ratificó dicha condición.

En relación con lo aquí planteado, las normas vigentes disponen lo siguiente:

***“Decreto Distrital 134 de 2004***

*(...)*

***ARTÍCULO 1.*** *Modifíquese el artículo 4 del Decreto 918 de 23 de octubre 2000, por el cual se reglamenta la conformación del Consejo Asesor de Patrimonio Distrital, el cual quedará así:*

*“Artículo 4: Conformación. El Consejo Asesor del Patrimonio Distrital estará conformado de manera permanente por el Director del Departamento Administrativo de Planeación Distrital, quien lo presidirá.*

*(...)”. (Negritas y subrayas fuera de texto).*

***“Decreto Distrital No. 918 de 2000, “Por el cual se reglamenta el Consejo Asesor del Patrimonio Distrital.***

*(...)*

<sup>2</sup> Artículo 380 del Decreto Distrital 190 de 2006 “Por el cual se compilan las disposiciones contenidas en los Decretos Distritales 619 de 2000 y 469 de 2003”.





03 ABR. 2008

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2007-41506 de 24 de diciembre de 2007, expedido por el Secretario Distrital de Planeación.

*Artículo 5º.- Secretaría Técnica. El Consejo Asesor del Patrimonio Distrital contará con una Secretaría Técnica, la cual será ejercida por la Subdirección de Planeamiento Urbano del Departamento Administrativo de Planeación Distrital o la dependencia que haga sus veces”.*

Así las cosas, es claro que la Secretaría Distrital de Planeación, no puede desconocer el concepto proferido por el Consejo Asesor del Patrimonio Distrital y, en consecuencia, el contenido del oficio No. 2-2007-41506 del 24 de diciembre de 2007 es, en criterio de este Despacho, procedente.

Por lo anterior, no son de recibo los argumentos expuestos por la señora **AMANDA NIETO DE REY** en el recurso de reposición contra el oficio No. 2-2007-41506 del 24 de diciembre de 2007, expedido por esta Secretaría.

En mérito de lo expuesto, este Despacho,

#### RESUELVE

**ARTÍCULO PRIMERO:** No acceder a las pretensiones formuladas en el recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2007-41506 de diciembre 24 de 2007, por la señora **AMANDA NIETO DE REY**, mediante el cual se decidió la solicitud de exclusión de la declaratoria de Bien de Interés Cultural del predio de la Calle 59 No. 18-15/17 Barrio San Luis, Alcaldía Local Teusaquillo de esta ciudad.

**ARTÍCULO SEGUNDO:** Notificar a la señora **AMANDA NIETO DE REY**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 20.229.776 de Bogotá, en su calidad de propietaria del bien objeto de estudio, del contenido del presente acto administrativo, advirtiéndole que contra el mismo no procede ningún recurso en la vía gubernativa.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

03 ABR. 2008

Dada en Bogotá D. C., a los

  
**OSCAR ALBERTO MOLINA GARCÍA**  
Secretario Distrital de Planeación

VoBo.: Martha Eugenia Ramos Ospina  
Vo. Bo.: Rosa Zenaida Sánchez Latorre  
Revisó: Clara del Pilar Giner García  
Proyectó: Carmen Mercedes Gómez O.