



14 MAR. 2008

## RESOLUCIÓN No. Nº 0215

Por la cual se declara la improcedencia de los recursos de reposición y subsidiario de apelación interpuestos contra la Resolución 1062 del 28 de diciembre de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

### EL SECRETARIO DISTRITAL DE PLANEACION

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas en los artículos 50 y siguientes del Código Contencioso Administrativo; 4º, literal n), del Decreto Distrital 550 de 2006, y el Decreto 001 de 2008 y,

### CONSIDERANDO

I.- Que el 28 de diciembre de 2006, el Secretario Distrital de Planeación expidió la Resolución 1062 "Por la cual se complementa la ficha reglamentaria del Sector Normativo 4, subsector de usos I de la Unidad de Planeamiento Zonal (UPZ) No. 97/88, Chicó Lago – El Refugio, adoptada mediante Decreto Distrital 059 del 14 de febrero de 2007", en cuya parte resolutive dispuso:

*"(...) ARTICULO 1º. Complementar la ficha normativa del sector 4 subsector de usos I, de la Unidad de Planeamiento Zonal (UPZ) Nº 97/88 Chicó Lago - El Refugio, regido por el Decreto 059 de 2007, en el sentido de precisar que el predio identificado con la nomenclatura urbana calle 79 B No. 4-26, no contiene un uso dotacional que deba ser sujeto a la permanencia prevista por el artículo 344 del POT y en consecuencia debe suprimirse la convención que aparece en las planchas normativas Nos 2, 3, y 4 como dotacional.*

*ARTICULO 2º El predio identificado con la nomenclatura urbana calle 79 B No. 4-26, por tratarse de un inmueble de interés cultural, se rige por las normas y procedimientos señalados para el mismo en la plancha 4 de 4 del Decreto 059 de 2007.*

*ARTICULO 3º La presente Resolución rige a partir de su publicación en la Gaceta de Urbanismo y Construcción de Obra.*

*ARTICULO 4º En el evento en que se expida licencia que materialice los beneficios de uso o edificabilidad, del predio identificado con la nomenclatura urbana calle 79 B No. 4-26, deberá efectuarse la correspondiente liquidación del hecho generador de conformidad con el Acuerdo 118 de 2003, Decreto 084 de 2004, Resolución 220 de 2006, o las que los modifiquen o sustituyan. (...)"*

II.- Que el 31 de enero de 2008, el referido acto administrativo fue publicado en la edición 487 de la Gaceta de Urbanismo y Construcción de Obra de esta Entidad.

III.- Que el 11 de febrero de 2008, mediante el escrito con número de radicado 1-2008-05488, el señor **FRANCISCO MATIZ SALAZAR**, identificado con cédula de ciudadanía número 19.240.333 de Bogotá, interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación contra la Resolución 1062 del 28 de diciembre de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación, solicitando la siguiente:

*"(...)"*

### PRETENSIÓN

*Por lo expuesto anteriormente, respetuosamente, solicito, se revoque la Resolución No. 1062 del 28 de diciembre de 2007 y en consecuencia, el predio identificado con la nomenclatura urbana Calle 79 B No. 4 – 26 conserve su naturaleza dotacional.(...)"*



Por la cual se declara la improcedencia de los recursos de reposición y subsidiario de apelación interpuestos contra la Resolución 1062 del 28 de diciembre de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

### CONSIDERACIONES

Corresponde a este Despacho pronunciarse sobre el recurso de reposición y subsidiario de apelación interpuestos por el señor **FRANCISCO MATIZ SALAZAR**, contra la Resolución 1062 del 28 de diciembre de 2007, expedida por este Despacho.

### PROCEDENCIA.

En relación con la procedencia de los recursos interpuestos contra la Resolución 1062 del 28 de diciembre de 2007 *"Por la cual se complementa la ficha reglamentaria del Sector Normativo 4, subsector de usos I de la Unidad de Planeamiento Zonal (UPZ) No. 97/88, Chicó Lago – El Refugio, adoptada mediante Decreto Distrital 059 del 14 de febrero de 2007"*, se encuentra que dicha Resolución es un acto administrativo de carácter general, tal como lo preceptúa el artículo 465 del Decreto Distrital 190 de 2004 (Compilación POT), que establece:

*"Artículo 465. Complementación de fichas normativas (artículo 502 del Decreto 619 de 2000).*

*El Departamento Administrativo de Planeación Distrital, podrá complementar las fichas normativas mediante acto administrativo de carácter general, en el cual fijará las condiciones que deben cumplir quienes requieran de la expedición de la norma específica. En estos actos se podrán hacer excepciones al régimen general contemplado en las fichas normativas cuando las características del sector así lo ameriten, lo cual deberá sustentarse en tales actos."* (Negrillas, cursivas y sublineas fuera de texto)

Este tipo de actos generales constituyen manifestaciones del poder público que le asiste a la administración, y conforman actos normativos, reguladores o reglamentarios, que se caracterizan por ser generales, impersonales y de aplicación abstracta. Es decir, que se emiten para dar cumplimiento a la Ley o a la Constitución. En este caso, la facultad de la Secretaría Distrital de Planeación (antes D.A.P.D) obedece a la necesidad de complementar la reglamentación general de los diferentes sectores de la ciudad, contenida en las fichas normativas de las diferentes Unidades de Planeamiento Zonal.

Teniendo en cuenta lo anterior, la Resolución 1062 del 28 de diciembre de 2007 – complementación de ficha normativa -, es un acto administrativo de carácter general que desarrolla una de las funciones que se encuentra en cabeza de esta Secretaría, en virtud de lo señalado por el artículo 2, literales c) y d) del Decreto Distrital 550 de 2006, que al efecto, prevé:

*"Artículo 2º. FUNCIONES. La Secretaría Distrital de Planeación, tendrá las siguientes funciones básicas: (...) c. Coordinar la elaboración, reglamentación, ejecución y evaluación del Plan de Ordenamiento Territorial.*

*d. Adelantar las funciones de regulación del uso del suelo, de conformidad con la normativa que expida el Concejo Distrital y en concordancia con la normatividad nacional. (...) "*





Por la cual se declara la improcedencia de los recursos de reposición y subsidiario de apelación interpuestos contra la Resolución 1062 del 28 de diciembre de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

En este sentido, la complementación de la ficha normativa se efectuó en cumplimiento de la función administrativa a ella asignada; como quiera que al haber entrado en vigencia el Plan Maestro de Equipamientos Educativos (Decreto Distrital 449 de 2006), se hace necesario armonizar e integrar las fichas reglamentarias de la Unidad de Planeamiento Zonal (UPZ) No. 97/88, Chicó Lago – El Refugio, con lo dispuesto en el artículo 44 del Decreto Distrital 190 de 2004, que dice:

**“Artículo 44. Jerarquización de los instrumentos de planeamiento** (artículo 44 del Decreto 469 de 2003). **Los instrumentos de planeamiento se jerarquizan para garantizar su articulación y su prevalencia sobre las normas definidas en las fichas normativas, de acuerdo con sus propósitos, su escala de aplicación y su ámbito de decisión,** de la siguiente manera:

1. Son instrumentos estructurantes de primer nivel, los planes maestros de servicios públicos domiciliarios y de equipamientos, los cuales tienen un horizonte de largo plazo. Con base en ellos se estructura la estrategia de ordenamiento adoptada y se constituyen en instrumentos que orientan la programación de la inversión y los requerimientos de suelo para el desarrollo de las infraestructuras y equipamientos.

2. Son instrumentos de segundo nivel, los planes zonales, los planes de ordenamiento zonal, las unidades de planeamiento zonal- UPZ, los planes parciales y los planes de reordenamiento. Estos instrumentos tienen alcance sobre territorios específicos, precisan y ajustan de manera específica las condiciones del ordenamiento de los mismos. (...)” (Negritas, cursivas y sublíneas fuera de texto).

En relación con los actos administrativos de carácter general, el artículo 49 del Código Contencioso Administrativo, preceptúa:

**“ARTÍCULO 49. Improcedencia.** No habrá recurso contra los actos de carácter general, ni contra los de trámite, preparatorios, o de ejecución excepto en los casos previstos en norma expresa.” (Cursivas y sublíneas fuera de texto)

Sobre este tema, la Doctrina ha señalado:

“(…) La vía gubernativa es un privilegio de las decisiones plenas y de los actos administrativos creadores de situaciones individuales o concretas; **no procede contra actos de carácter general**, frente a los cuales lo adecuado es la impugnación directa ante la jurisdicción contenciosa administrativa; no es igualmente procedente su apertura para discutir meros actos de la administración, es decir, aquellos que no contienen una decisión creadora de efectos o situaciones jurídicas, como los llamados actos de trámite o preparatorios que desde el punto de vista sustancial están dirigidos tan sólo a la impulsión del procedimiento respectivo por parte de la administración: Son simples instancias dentro de una actuación tendiente a producir una decisión final. Se incluye por el legislador, como excepciones a la vía gubernativa, de igual manera los actos de ejecución, que corresponden técnicamente a operaciones administrativas de cumplimiento de lo dispuesto en la decisión final de la actuación (art. 49). (...)”<sup>1</sup> (Negritas, cursivas y sublíneas fuera de texto)

<sup>1</sup> Tratado De Derecho Administrativo, Tomo II, Autor. Jaime Orlando Santofimio Gamboa, Editorial. Universidad Externado De Colombia, Reimpresión revisada y actualizada: Octubre de 2004, Páginas 284 - 285.



Por la cual se declara la improcedencia de los recursos de reposición y subsidiario de apelación interpuestos contra la Resolución 1062 del 28 de diciembre de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

Así mismo el tratadista Gustavo Penagos, sobre el tema expresó:

*"(...) 3. Limitantes de la vía gubernativa*

*Compartimos las enseñanzas del profesor Jaime Vidal Perdomo, al expresar:*

*"Algunos pronunciamientos administrativos no son objeto del recurso por vía gubernativa, como aquellos creadores de una situación jurídica general, impersonal u objetiva, por ejemplo. Los decretos y resoluciones de carácter reglamentario. Tales actos son, en muy buena parte, fruto de la iniciativa estatal más que respuesta a planteamientos de los particulares. (...)".*<sup>2</sup> (Negrillas, cursivas y sublíneas fuera de texto).

Así las cosas, en el caso sub-examine, no son procedentes los recursos de reposición y subsidiario de apelación, interpuestos contra la Resolución 1062 del 28 de diciembre de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación. Por tal motivo, este Despacho no se pronunciara de fondo sobre los argumentos contenidos en los recursos materia de esta resolución.

En mérito de lo expuesto,

#### RESUELVE


**ARTÍCULO PRIMERO.-** Declarar improcedentes los recursos de reposición y subsidiario de apelación, interpuestos por el señor **FRANCISCO MATIZ SALAZAR**, identificado con cédula de ciudadanía número 19.240.333 de Bogotá, contra la Resolución 1062 del 28 de diciembre de 2007, expedida por esta Secretaría, con fundamento en los razonamientos que anteceden.

**ARTÍCULO SEGUNDO.-** Notificar la presente decisión al señor **FRANCISCO MATIZ SALAZAR**, advirtiéndole que contra ella, no procede ningún recurso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

14 MAR. 2008

Dada en Bogotá D. C. a los

  
**OSCAR ALBERTO MOLINA GARCÍA**  
Secretario Distrital de Planeación

VºBº: Rosa Zenaida Sánchez Latorre  
Revisó: Clara del Pilar Giner García  
Proyectó: Hugo Andrés Ovalle Hernández.

<sup>2</sup> Vía Gubernativa, Autor. Gustavo Penagos, Ediciones Doctrina y Ley Ltda., Abril de 2005, Página 439.