



Nº 0165 27 FEB. 2008

RESOLUCIÓN Nº _____

Por la cual se decide la solicitud de revocación directa de la Licencia de Construcción No. LC 04-4-0879, expedida por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C. el 2 de julio de 2004, en las modalidades de obra nueva y demolición total, para el predio urbano localizado en la Calle 86A No. 14-33/37 de la Localidad de Chapinero de esta ciudad.

EL SECRETARIO DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de las facultades legales, en especial de las conferidas por los artículos 69 y siguientes del Código Contencioso Administrativo, y los Decretos Distritales 191 y 550 de 2006 y,

CONSIDERANDO

I. Que el 2 de julio de 2004 el Curador Urbano No. 4 de Bogotá, D.C. otorgó la Licencia de Construcción No. LC 04-4-0879, en las modalidades de obra nueva y demolición total, para el predio urbano localizado en la Calle 86A No. 14-33/37 de la Localidad de Chapinero de esta ciudad (fl. 12 cdno. ppal.).

II. Que el 30 de junio de 2006, según consta en la radicación 1-2006-22423 (fls. 1-6 cdno. ppal.), la **COMISIÓN DE VEEDURÍA A LAS CURADURÍAS URBANAS DE BOGOTÁ D.C.** presentó ante el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, solicitud de revocación directa de la Licencia de Construcción para obra nueva y demolición total No. LC 04-4-0879, expedida el 2 de julio de 2004 por el Curador Urbano No. 4 de la ciudad, planteando lo siguiente:

"(...)

1. El 14 de febrero de 2003 se radica ante la Curaduría Urbana No. 4 solicitud para la licencia de Construcción, Obra Nueva y Demolición total sobre el predio ubicado en la calle 86 A No. 14-33/37 (Folios 13 y 14).

2. El 27 de marzo de 2003 la Curaduría No. 4 hace un requerimiento solicitando una documentación e informando (sic) el plazo para el cumplimiento de dicho requerimiento es de dos (2) meses contados a partir del envío. Dicha comunicación tiene recibido 27 de marzo de 2003. (Folio 33).

3. El 15 de diciembre de 2003 el señor Gustavo Lizarralde Rivera radica un escrito ante la Curaduría Urbana No. 4, solicitando un plazo para presentar los requerimientos (Folio 34).

4. El 19 de marzo de 2004 por medio de la Resolución RES 04-4-0306 la Curaduría No. 4 resuelve prorrogar por el término de 22 días hábiles, los términos de la actuación surtida dentro del expediente 03-4-0224 (Folio 39).

5. El 2 de julio de 2004 se otorga la Licencia de Construcción No. LC 04-4-0879 en la modalidad de obra nueva, demolición total, para el predio ubicado en la calle 86A No. 14-33/37 (Folio 42).



Por la cual se decide la solicitud de revocación directa de la Licencia de Construcción No. LC 04-4-0879, expedida por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C. el 2 de julio de 2004, en las modalidades de obra nueva y demolición total, para el predio urbano localizado en la Calle 86A No. 14-33/37 de la Localidad de Chapinero de esta ciudad.

6. CONSIDERACIONES

De los hechos anteriormente descritos, se puede dar cuenta de varias inconsistencias en la expedición de la Licencia de Construcción, las cuales pasarán a ser expuestas enseguida.

El 27 de marzo de 2003 la Curaduría Urbana N° 4, requiere al responsable de la construcción para que aporte al expediente una información y, para efectos del presente estudio sobre el mencionado expediente, en algunos puntos se enunciará la información requerida y se señalará su soporte en el expediente, para así comparar y evidenciar si el requerimiento se cumplió en debida forma.

1. Se debe anexar copia del recibo de pago del Impuesto Predial del último año fiscal. A folio 20 aparece recibo de impuesto predial cancelado a 01 de marzo de 2004 y no de 2003 cuando se efectuó la radicación.

2. Se debe anexar Certificado de Tradición y Libertad (Folios de Matrícula Inmobiliaria) con fecha de expedición no superior a tres (3) meses a la fecha de solicitud de Licencia. A folio 19 se encuentra el Certificado de Tradición y Libertad de fecha 01 de marzo de 2004, es decir un año y un mes después de la solicitud de la licencia y además quien figura como propietario no es el mismo que aparece en la solicitud de licencia como titular.

3. Se debe presentar la totalidad de los planos arquitectónicos. (Localización y Cuadro de Áreas, Plantas, fachadas, cortes con cotas y dependencias) debidamente firmados por un Arquitecto con Matrícula Profesional.

4. El formulario de solicitud de licencia de construcción debe estar firmado por el Representante Legal de la Empresa (Entidad). Debe anexar Certificado de Constitución y Gerencia donde aparezca claramente el nombre del Representante Legal.

*5. El Certificado de Constitución y Gerencia, a anexar debe tener fecha de expedición no superior a tres (3) meses a la fecha de solicitud de Licencia. A folio 16 aparece el mencionado Certificado de la Sociedad Sirun LTDA de fecha 10 de junio de 2003, quien figura como titular en la solicitud y a folio 17 y 18 aparece el Certificado de la **sociedad Latorre Vega LTDA**, quien sería el titular según el Certificado de Tradición y Libertad. Ninguno de los Certificados de Constitución y Gerencia antes mencionados, cumple con el término de vigencia señalado en el requerimiento.*

6. Se debe consignar la totalidad de vecinos colindantes.

7. Debe anexar la totalidad del proyecto estructural.

De lo anterior se tiene que los ítems comparados con la información que reposa en el expediente, ninguno de estos fue cumplido a satisfacción de acuerdo con el requerimiento.

Continuando con el presente estudio, se pueden seguir develando inconsistencias, aparte de las ya descritas, como son las siguientes:

- La solicitud de licencia la efectúa la sociedad Sirun Ltda como titular, cuando en realidad en el Certificado de Tradición y Libertad aparece la sociedad Latorre Vega Ltda y fuera de ello a folio 29 figura un poder de ésta última con presentación personal de 12 de febrero de 2004, en la que se autoriza a la sociedad Sirun Ltda a tramitar la licencia de construcción sobre el predio de la Cll 86 A 14-33/37.

87



27 FEB. 2008

Nº 0165

Continuación de la Resolución Nº _____

Por la cual se decide la solicitud de revocación directa de la Licencia de Construcción No. LC 04-4-0879, expedida por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C. el 2 de julio de 2004, en las modalidades de obra nueva y demolición total, para el predio urbano localizado en la Calle 86A No. 14-33/37 de la Localidad de Chapinero de esta ciudad.

- A folio 31 se tiene un poder sin autenticar en el que el representante legal de la sociedad Sirun Ltda, autoriza al ingeniero Gustavo Lizarralde Rivera para tramitar la licencia de construcción objeto de estudio.
- A folio 34 aparece un escrito del ingeniero Lizarralde en el que solicita un plazo para presentar los requerimientos hechos por la Curaduría. Dicho escrito se radica el 03 de marzo de 2004, es decir, casi un año después del requerimiento y contraviniendo lo preceptuado por el artículo 56 de (sic) Decreto 1052 de 1998.
- A folio 39, señala la Resolución RES-04-4-0306 en el punto 5 que en virtud de las calidades del proyecto y en especial la complejidad del caso y de los requerimientos efectuados, se hace necesario dar aplicación a la prórroga del plazo hasta en la mitad del mismo, resolviendo otorgar 22 días hábiles más a los términos dentro del expediente 03-4-0224.

En virtud de las anteriores inconsistencias, la falta de radicación en debida forma de los documentos requeridos para la expedición de la licencia de construcción, dentro de los plazos establecidos en la ley, y la entrada en vigencia de la UPZ 97 "CHICO LAGO" el 26 de marzo de 2003, resulta necesario dar aplicación a lo previsto por el artículo 9 Parágrafo 1º del Decreto 2150 en donde se estipula:

'Parágrafo 1º. Si durante el término que transcurre entre la solicitud de una licencia y la expedición de la misma se produce un cambio en las normas urbanísticas que afecten el proyecto sometido a consideración del curador o de la entidad encargada de estudiar, tramitar y expedir licencias, el titular tendrá derecho a que la licencia se le conceda con base en la norma urbanística vigente al momento de la radicación de la solicitud de la licencia, **siempre que la misma haya sido presentada en debida forma.**' (Negrilla fuera del texto)

Es decir, la norma aplicable para la licencia de construcción de la referencia, es la estipulada en la UPZ "CHICO LAGO" y no el Acuerdo 6 de 1990.

(...)" (Mayúsculas y negrillas del texto original).

III. Que la Subdirección Jurídica, con oficio radicado el 13 de julio de 2006 bajo el número 2-2006-16769 (fl. 7 cdno. ppal.), solicitó a la Curaduría Urbana No. 4 de Bogotá D. C. el envío de la totalidad de los expedientes que contienen las actuaciones administrativas que derivaron en la expedición de la Licencia de Construcción No. LC 04-4-0879 del 2 de julio de 2004.

IV. Que a través del oficio 5221 del 15 de agosto de 2006, presentado ante el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital (DAPD) el día 17 del mismo mes y año bajo el número 1-2006-29418 (fl. 23 cdno. ppal.), la Curaduría Urbana No. 4 informó que el expediente fue remitido a la entidad en la Caja No. 139 y aportó la documentación allí existente sobre el asunto de la referencia (fls. 8-22 ibídem).

V. Que por auto proferido el 11 de septiembre de 2006 (fls. 24-26 cdno. ppal.), la Subdirección Jurídica del entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital



Por la cual se decide la solicitud de revocación directa de la Licencia de Construcción No. LC 04-4-0879, expedida por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C. el 2 de julio de 2004, en las modalidades de obra nueva y demolición total, para el predio urbano localizado en la Calle 86A No. 14-33/37 de la Localidad de Chapinero de esta ciudad.

dio inicio al trámite de la revocación directa, de conformidad con la solicitud presentada por la Comisión de Veeduría a las Curadurías Urbanas de Bogotá D. C., y dispuso:

"(...)

*"PRIMERO. Convocar al señor **ENRIQUE LATORRE HOYOS**, representante legal de la sociedad **LATORRE VEGA LTDA**; y a **ROBI ZANON**, representante legal de la sociedad **SIRUN LTDA**; titulares de la licencia de construcción LC-04-4-0879 del 2 de julio de 2004, expedida por la Curaduría Urbana N° 4 de Bogotá D.C., para que dentro de los diez (10) días hábiles contados a partir del recibo de la comunicación y de considerarlo pertinente, se hagan presente en el trámite con el fin de hacer valer sus derechos y manifiesten su consentimiento a la revocación directa solicitada por la Comisión de Veeduría a las Curadurías Urbanas de Bogotá D.C.*

(...)

CUARTO. Remitir el expediente y sus respectivos anexos a la Subdirección de Planeamiento Urbano para que dentro del término máximo de treinta (30) días emita el correspondiente concepto técnico.

(...)" (Mayúsculas y negrillas del texto original).

VI. Que el 20 de septiembre de 2006, según memorando de referencia número 3-2006-06078 (fl. 27 cdno. ppal.), la Gerencia de Trámites Administrativos remitió a la Subdirección de Planeamiento Urbano los documentos contenidos en el expediente 03-4-0224, con el fin de que ésta emitiera el concepto técnico correspondiente.

VII. Que mediante los oficios radicados bajo los números 2-2006-24057, 2-2006-24058 y 2-2006-24059 del 21 de septiembre de 2006 (fls. 28-30 cdno. ppal.), la Gerencia de Trámites Administrativos comunicó, respectivamente, a los señores **ENRIQUE LATORRE HOYOS**, representante legal de **LATORRE VEGA LTDA**, **ROBI ZANON**, representante legal de **SIRUN LTDA**, y **GUSTAVO LIZARRALDE RIVERA**, apoderado de **SIRUN LTDA**, todos en calidad de titulares de la licencia, el inicio del trámite de revocación y los convocó para hacerse parte en el mismo, para que manifestaran su consentimiento a la revocación solicitada y para que hicieran valer sus derechos dentro de la actuación, si así lo consideraban pertinente.

VIII. Que el 29 de septiembre de 2006, con la radicación número 1-2006-35483 (fls. 31 y 32 cdno. ppal.), el señor **ROBI ZANON**, en ejercicio del derecho fundamental de petición, solicitó a la Subdirección Jurídica copia del expediente 1-2006-22423, solicitud que fue atendida el 2 de octubre de 2006 (fl. 33 ibídem).

IX. Que el 11 de octubre de 2006, a través de su Representante Legal, la sociedad comercial **SIRUN LTDA**, mediante documento con número de radicación 1-2006-37245 (fls. 34-47 cdno. ppal.), manifestó su oposición a la revocatoria directa solicitada, en los siguientes términos:



Por la cual se decide la solicitud de revocación directa de la Licencia de Construcción No. LC 04-4-0879, expedida por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C. el 2 de julio de 2004, en las modalidades de obra nueva y demolición total, para el predio urbano localizado en la Calle 86A No. 14-33/37 de la Localidad de Chapinero de esta ciudad.

"(...)

1.- La Comisión de Veeduría a través del acápite 6º intitulado consideraciones, hace alguna serie de cuestionamientos acerca de lo que en su dicho son inconsistencias en la expedición de la licencia de construcción. Veamos:

a. Dice la Comisión de Veeduría:

"1. Se debe anexar copia del recibo de pago del Impuesto Predial del último año fiscal. A folio 20 aparece recibo de impuesto predial cancelado al 01 de marzo de 2004 y no de 2003 cuando se efectuó la radicación."

A lo anterior respondo:

Registro con extrañeza el requerimiento que hiciera en su oportunidad la curaduría No 4, por cuanto de acuerdo con la Ley y la normatividad Distrital, el documento se denomina declaración de impuesto predial y no "recibo de pago del impuesto predial".

Una vez mas me sorprende que la Comisión de Veeduría no haya tenido en cuenta que efectivamente cuando se radicó la licencia se aportó la declaración de impuesto predial unificado de 2003, cosa bien distinta es que ahora quizás haya desaparecido tal documento, la mejor prueba de ello, es que fue recibida y radicada la solicitud de licencia precisamente por encontrarse la totalidad de la documentación completa.

El requerimiento que se hiciera fue atendido antes en exceso, por cuanto no solo (sic) se aportó la declaración del impuesto predial del año 2003 cuando se radicó la solicitud de licencia, sino también la del año 2004 cuando se expidió la misma.

Aun admitiendo en gracia de discusión, que no se hubiese llegado (sic) tal documento con la solicitud de licencia, le correspondía a la Curaduría Urbana N° 4 haber dado aplicación al Artículo 16 del Decreto 2150 de 1995 que a la letra dice:

"Solicitud oficiosa por parte de las Entidades Públicas. Cuando las entidades de la Administración Pública requieran comprobar la existencia de alguna circunstancia necesaria para la solución de un procedimiento o petición ciudadana que obre en otra entidad pública, procederán a solicitar oficiosamente a la entidad el envío de dicho (sic) información." (...)

Como puede apreciarse, aun en el remotísimo caso en que fuese cierta la falencia de este requisito lo debido no era requerir al administrado, sino oficiosamente solicitar a la Secretaría de Hacienda de Bogotá, el envío de dicha información, so pena de que su desconocimiento fuese considerado como falta disciplinaria gravísima de acuerdo con el Artículo 151 del Decreto 2150 Ibídem.

b. Dice la Comisión de Veeduría:

"2. Se debe anexar Certificado de Tradición y Libertad (Folio de Matrícula Inmobiliaria) con fecha de expedición no superior a tres (3) meses a la fecha de solicitud de Licencia. A folio 19 se encuentra el Certificado de Tradición y Libertad de fecha 01 de marzo de 2004, es decir un año y un mes después de la solicitud de la licencia y además quien figura como propietario no es el mismo que aparece en la solicitud de licencia como titular."

A lo anterior respondo:



Por la cual se decide la solicitud de revocación directa de la Licencia de Construcción No. LC 04-4-0879, expedida por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C. el 2 de julio de 2004, en las modalidades de obra nueva y demolición total, para el predio urbano localizado en la Calle 86A No. 14-33/37 de la Localidad de Chapinero de esta ciudad.

Reitero que cuando solicité la licencia de construcción allegué tal requisito por intermedio del Ingeniero responsable de la Obra, sino seguramente no hubiese sido radicada la solicitud de licencia; cosa bien diferente, es que quizás se hubiese extraviado en la curaduría dicho certificado y que ante un requerimiento de la misma haya hecho llegar un nuevo certificado de tradición y libertad de fecha 1° de Marzo de 2004.

Por otra parte, como es apenas obvio, las circunstancias en cuanto a la titularidad de la propiedad, es posible que hayan cambiado, lo cual en nada desvirtúa la legalidad de la licencia, ni la titularidad de la misma, en cuanto puede observarse, que esta fue expedida teniendo en cuenta como propietarios tanto al anterior como al nuevo, ya que hasta donde tengo noticia, la solicitud de una licencia urbanística no saca los inmuebles del comercio ni impide su enajenación, transferencia o venta.

Insisto, en que si hipotéticamente existía por parte de la Curaduría Urbana No 4., algún reparo después de allegada la documentación o, algún motivo de duda ha debido solicitar oficiosamente a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá Zona Centro el aludido documento dándose de este manera cabal cumplimiento al Artículo 16 del Decreto 2150 de 1995, lo cual nunca ocurrió, demostrándose de esta manera la conformidad con la documentación suministrada.

c. Dice la Comisión de Veeduría:

"3. Se debe presentar la totalidad de los planos arquitectónicos. (Localización y Cuadro de Áreas, Plantas, fechadas, cortes con cotas y dependencias) debidamente firmados por un Arquitecto con Matrícula Profesional."

A lo anterior respondo:

Efectivamente fueron anexados tales documentos y la mejor prueba de ello es que la Curaduría Urbana No. 4 expidió en legal forma la licencia, no obstante lo anterior, si desaparecieron inexcusablemente de los archivos no se si de la Curaduría o de Planeación distrital estos documentos, me permito allegarlos nuevamente en copia con la esperanza de que (sic) esta oportunidad no desaparezcan de nuevo como veo que es usual con estos otros documentos.

d. Dice la Comisión de Veeduría:

"4. El formulario de solicitud de licencia de construcción debe estar firmado por el Representante Legal de la Empresa (Entidad). Debe anexar Certificado de Constitución y Gerencia donde aparezca claramente el nombre del Representante Legal."

A lo anterior respondo:

El formulario de solicitud de licencia de construcción si se encuentra firmado por el entonces apoderado de la empresa, es decir, por el representante legal de Sirun Ltda., no se (sic) a cual formulario de solicitud de licencia se refiera la mencionada Comisión.

Y en cuanto al requerimiento de anexar certificado de constitución y gerencia, le reitero que en Colombia no existe tal documento sino certificado de existencia y representación legal, que para estos eventos lo expiden las Cámaras de Comercio, tal como el Numeral 2° del Artículo 10° del Decreto 1052 de 1998 lo reseña. Documento que fue aportado en su oportunidad, tal como la misma Comisión de Veeduría lo reconoce.



Por la cual se decide la solicitud de revocación directa de la Licencia de Construcción No. LC 04-4-0879, expedida por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C. el 2 de julio de 2004, en las modalidades de obra nueva y demolición total, para el predio urbano localizado en la Calle 86A No. 14-33/37 de la Localidad de Chapinero de esta ciudad.

Lo que si no deja de sorprenderme una vez mas (sic) es la injustificada desaparición de documentos, máxime aun cuando sin el cumplimiento de esos requisitos no se hubiera siquiera podido radicar la solicitud de licencia y muchos menos se habría podido siquiera obtener licencia alguna.

e. Dice la Comisión de Veeduría:

"5. El Certificado de Constitución y Gerencia, a anexar debe tener fecha de expedición no superior a tres (3) meses a la fecha de solicitud de Licencia. A folio 16 aparece el mencionado Certificado de la Sociedad Sirun LTDA de fecha 10 de junio de 2003, quien figura como titular en la solicitud y a folio 17 y 18 aparece el Certificado de la sociedad Latorre Vega LTDA, quien sería el titular según el certificado de Tradición y Libertad. Ninguno de los Certificados de Constitución y Gerencia antes mencionados, cumple con el término de vigencia señalado en el requerimiento."

A lo anterior respondo:

No encuentro razón distinta a este cuestionamiento, que una oscura veleidad de dicha comisión de veeduría, carente por demás de sustento fáctico y jurídico si observamos que en el Artículo 10º del Decreto 1052 de 1998 solo se establece acreditar la existencia y representación de la persona jurídica solicitante mediante el documento legal idóneo, sin indicar allí la vetustez del mismo.

f. Dice la Comisión de Veeduría:

"6. Se debe consignar la totalidad de Vecinos colindantes."

A lo anterior respondo:

Efectivamente se cumplió con este requisito y la mejor prueba fue que la licencia se expidió precisamente por haber sido reunida en legal forma tal información.

Una de las mejores pruebas de ello es el oficio de fecha 16 de Mayo de 2005 suscrito por el Doctor Germán Ruiz Silva, por aquel entonces Curador Urbano No 4, quien manifiesta que dentro del trámite de expedición de la licencia se enviaron avisos a los predios vecinos y que esta Curaduría no recibió queja o manifestación alguna de vecinos.

g. Dice la Comisión de Veeduría:

"7. Debe anexar la totalidad del proyecto estructural"

A lo anterior respondo:

Efectivamente, el proyecto estructural que técnicamente se le conoce como memoria de los cálculos estructurales o diseños estructurales de acuerdo con el literal a) del Artículo 12 del Decreto 1051 de 1998, fue también cumplido a cabalidad. Tales documentos deben reposar en los archivos de Planeación Distrital o de la Curaduría Urbana No 4, no obstante lo anterior, si también se hubieren extraviado, me permito allegar copia de los mismos.

h. Dice la Comisión de Veeduría:

"La solicitud de licencia la efectúa la sociedad Sirun Ltda como titular, cuando en realidad en el Certificado de Tradición y Libertad aparece la sociedad Latorre Vega Ltda y fuera de ello a folio 29 figura un poder de ésta última con presentación personal de 12 de febrero de



Por la cual se decide la solicitud de revocación directa de la Licencia de Construcción No. LC 04-4-0879, expedida por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C. el 2 de julio de 2004, en las modalidades de obra nueva y demolición total, para el predio urbano localizado en la Calle 86A No. 14-33/37 de la Localidad de Chapinero de esta ciudad.

2004, en la que autoriza a la sociedad Sirun Ltda a tramitar la licencia de construcción sobre el predio de la Cli (sic) 86 A 14-33/37."

A lo anterior respondo:

Que quien solicita la licencia es efectivamente la Sociedad Sirun Ltda., no como titular por aquel entonces, sino en su condición de apoderada de la sociedad Latorre Vega Ltda., lo que tal vez desconoce la Comisión de Veeduría es que el formulario de solicitud no prevé éstas circunstancias que seguramente le agradaría a la Comisión de Veeduría existieran, por tal razón se diligenció de esa manera sin que nada alterara el debido proceso o la Ley y de todas formas, cuando ya se expidió la licencia, el propietario o poseedor del predio y por ende titular de la licencia fue Sirun Ltda. como en efecto aparece dentro del cuerpo de la misma, por tratarse de ser el nuevo propietario.

Si de legitimación se tratara, quien podría cuestionar estas circunstancias debía haber sido Latorre Vega Ltda., sociedad que hasta el momento no lo ha hecho. Lo cual demuestra su conformidad con lo ocurrido.

i. Dice la Comisión de Veeduría:

"A folio 31 se tiene un poder sin autenticar en el que el representante legal de la sociedad Sirun Ltda, autoriza al ingeniero Gustavo Lizarralde Rivera para tramitar la licencia de construcción objeto de estudio."

A lo anterior respondo:

Posiblemente la comisión de veeduría desconoce que con la entrada en vigencia del Decreto 2150 de 1995, a través de su Artículo 1º se estableció:

"supresión de autenticaciones y reconocimientos. A las entidades que integran la Administración Pública les está prohibido exigir documentos originales autenticados o reconocidos notarial o judicialmente."

Igualmente, el citado Decreto establece en su Artículo 33 la prohibición de presentaciones personales en los siguientes términos:

"Prohibición de presentaciones personales. Prohíbesela (sic) exigencia de la presentación Personal en las actuaciones frente a la Administración Pública, salvo aquellas exigidas taxativamente en los códigos."

Con vista al Decreto 1052 de 1998, hacemos notar que en ninguna parte se señala que el poder requiera de la autenticación que extraña la Comisión de Veeduría.

Lo que si llama la atención es que la comisión de veeduría se haya quedado en la Constitución de 1986 y desconozca que bajo la Constitución de 1991 Artículo 83 se presume la buena fe en todas las actuaciones de los particulares y de las autoridades públicas, por lo tanto, no es de recibo exigir requisitos extralegales que no obedecen a nada distinto que a actos de veleidad o quizás de persecución carentes de sustento jurídico y fáctico como ocurre en nuestro caso.

Es tan intrascendente la pretendida autenticación del poder por parte de la Comisión de Veeduría, que el mismo Artículo 77 del Decreto 960 de 1970 nos indica cuál es la procedencia y efectos probatorios de la autenticación señalando, que esta (sic) no confiere al documento mayor fuerza de la que por sí tenga, es decir, que el mérito probatorio de la



Continuación de la Resolución N° _____

Por la cual se decide la solicitud de revocación directa de la Licencia de Construcción No. LC 04-4-0879, expedida por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C. el 2 de julio de 2004, en las modalidades de obra nueva y demolición total, para el predio urbano localizado en la Calle 86A No. 14-33/37 de la Localidad de Chapinero de esta ciudad.

autenticación no le da un valor especial, distinguiendo la doctrina la autenticación del reconocimiento (Derecho Notarial Colombiano, 1978. Manuel Cubides Romero, Edición Universidad Externado de Colombia, página 250 y Código del Notariado Colombiano, 2004. Ocaris Úsuga Varela, Señal Editora. Página 489 y 490).

j. Dice la Comisión de Veeduría:

"A folio 34 aparece un escrito del ingeniero Lizarralde en el que solicita un plazo para presentar los requerimientos hechos por la Curaduría. Dicho escrito se radica el 3 de marzo de 2004, es decir, casi un año después del requerimiento y contraviniendo lo preceptuado por el artículo 56 de Decreto 1052 de 1998."

A lo anterior respondo:

La cita que se hace del Artículo 56 tiene pertinencia expresa a los pagos que se le hacen al curador al título del cargo fijo "a" establecido en el Artículo 58 de dicho Decreto, o lo que también se conoce como la fórmula para el cobro de las expensas por licencias siendo uno de sus componentes de la ecuación el cargo fijo.

No podemos equivocarnos ni salirnos del contexto del Artículo 56 ibidem para darle un alcance restrictivo a la norma como lo pretende la recurrente Comisión de Veeduría al solicitar la aplicación del Artículo 56 como si acaso a la entidad que represento le estuviese interesando la devolución del cobro de las expensas.

Lo que tampoco se puede desconocer es que en materia de actuación administrativa como la que aquí nos ocupa, por mandato del Artículo 34 del C.C.A. se podrán allegar informaciones y pruebas sin requisitos ni términos especiales de oficio o a petición del interesado.

Si por otro lado la Curaduría Urbana No 4 cuando feneció el término de prórroga, no declaró desistida la solicitud de licencia, habrá de entenderse que no era imperativo para dicha Curaduría hacerlo, mucho menos cuando el Artículo 8 del C.C.A. establece que si bien es cierto los interesados pueden inclusive desistir en cualquier tiempo de sus peticiones, las autoridades podrán continuar de oficio la actuación si la consideran necesaria para el interés público, en consecuencia, los efectos del desistimiento son estrictamente de la potestad de la Administración quien tiene la autonomía de dar o no por desistida una solicitud.

k. Dice la Comisión de Veeduría:

"A folio 39, señala la Resolución RES 04-4-0306 en el punto 5 que en virtud de las calidades del proyecto y en especial la complejidad del caso y de los requerimientos efectuados, se hace necesario dar aplicación a la prórroga del plazo hasta en la mitad del mismo, resolviendo otorgar 22 días hábiles más a los términos dentro del expediente 03-4-0224."

A lo anterior respondo:

Frente a este cuestionamiento doy respuesta en los mismos términos que lo hiciera con relación al literal anterior.

*Adicionalmente, reseño a título de Doctrina que frente a una situación similar a la que aquí nos ocupa el Departamento Administrativo de Planeación mediante **Resolución 911 del 27 de Septiembre de 2006**, denegó la pretensión de revocatoria formulada también por la*



Por la cual se decide la solicitud de revocación directa de la Licencia de Construcción No. LC 04-4-0879, expedida por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C. el 2 de julio de 2004, en las modalidades de obra nueva y demolición total, para el predio urbano localizado en la Calle 86A No. 14-33/37 de la Localidad de Chapinero de esta ciudad.

comisión de veeduría de las Curadurías Urbanas de Bogotá, precisamente por considerar que en ningún momento se estaban vulnerando las normas de derecho sustancial como ocurre en nuestro caso. Y de otro lado, acertadamente el Departamento Administrativo de Planeación Distrital consideró que en ningún aspecto se vulneraba el debido proceso por haberse otorgado un plazo adicional para el cumplimiento de los requisitos, ya que la inobservancia del procedimiento no trascendió en la aplicación normativa ni constituye en sí misma un medio ilegal, conclusión a la cual arribó después de un detenido análisis de la Sentencia de Interés Jurídico IJ-029-02 del 16 de Julio de 2002 proferida por la Sala Plena de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado – C.P. Ana Margarita Olaya Forero.

(...)” (Mayúsculas y negrillas del texto original).

X. Que con el memorando radicado bajo el número 3-2006-07025 del 19 de octubre de 2006 (fls. 48-50 cdno. ppal.), la Subdirección de Planeamiento Urbano del entonces DAPD rindió el siguiente concepto técnico:

“(…)”

*Esta subdirección se permite informar lo siguiente respecto al informe técnico solicitado: de acuerdo a lo señalado en el Decreto 190 de 2004, artículo 478. **Régimen de Transición** (artículo 515 del Decreto 619 de 2000).*

“Las normas consignadas en el presente Plan se aplicarán teniendo en cuenta las disposiciones contenidas en este artículo:

Solicitudes de licencias de Urbanismo y Construcción. Estas solicitudes, en sus diferentes modalidades, serán tramitadas y resueltas con fundamento en las normas vigentes en el momento de su radicación, tal y como lo establece el parágrafo primero del artículo 9 del decreto 1052 de 1998, salvo que el interesado solicite de manera expresa que le sea resuelta su solicitud con base en las normas establecidas en el Plan de Ordenamiento Territorial y los instrumentos que lo desarrollen.”

Es de recordar que este artículo es original del Decreto 619 de 2000, vigente a la fecha de radicación que figura en la solicitud de licencia de construcción, febrero 14 de 2003.

De acuerdo a lo anterior, la normatividad vigente, a la fecha señalada como de radicación, 14 de febrero de 2003, es el Acuerdo 6 de 1990 y sus decretos reglamentarios. De acuerdo a los planos de zonificación y tratamientos del precitado Acuerdo, el predio se localiza en Tratamiento de Actualización, Zona Residencial General, tipología continua (sic), código A RG 02-6C, reglamentada por el Decreto 735 de 1993.

De otra parte, el predio en consulta, de acuerdo con la normatividad actual se localiza en la UPZ Chico (sic) Lago, reglamentado por el Decreto 075 del 20 de marzo de 2003, “Por el cual se reglamentan las Unidades de Planeamiento Zonal (UPZ) N° 88/97, EL REFUGIO/CHICO-LAGO, ubicadas en la localidad de CHAPINERO, y se expiden las fichas reglamentarias de los sectores delimitados en el presente decreto, así como la ficha de lineamientos para los Planes Parciales de Renovación Urbana y se incluyen nuevas áreas bajo este tratamiento.”

A continuación se efectuará un paralelo entre la normatividad vigente, para el predio, el día 14 de febrero de 2003 y la normatividad actual, tomando como base lo señalado en el cuadro de edificabilidad del Decreto 075 de 2003.



Continuación de la Resolución N° _____

Por la cual se decide la solicitud de revocación directa de la Licencia de Construcción No. LC 04-4-0879, expedida por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C. el 2 de julio de 2004, en las modalidades de obra nueva y demolición total, para el predio urbano localizado en la Calle 86A No. 14-33/37 de la Localidad de Chapinero de esta ciudad.

	Datos Licencia de construcción Expedida con normas del acuerdo 6/90	Norma Decreto 075 de 2003
Índice máximo de Ocupación	No aplica (resultante 0.66)	0.7
Índice máximo de Construcción	No aplica (resultante 4.1)	2.5
Altura en Pisos	5	4
Tipología	Continua	Continua
Dimensión de antejardín	5.0	5.0
Semisótano	Si	No se permite

Respecto de si la radicación de solicitud de la licencia se presento (sic) en debida forma y la pertinencia de la fecha de expedición de la licencia en estudio, un año y 4 meses después de la radicación, al igual que el análisis de las fechas de: la documentación allegada para el trámite, y de los oficios de comunicación a vecinos, son temas ajenos a la competencia de esta Subdirección.

(...)” (Negritas del texto original).

XI. Que el 7 de noviembre de 2006, conforme al memorando de referencia 3-2006-07642 (fls. 51-52 y 53-54 cdno. ppal.), la Subdirección de Planeamiento Urbano dio alcance al anterior concepto técnico, cuyo contenido es el siguiente:

“(...

	Normas Acuerdo 6 de 1990 (Decreto Reglamentario 735 de 1993) Código de Zonificación A RG 02-6C	Datos Licencia de construcción Expedida con normas del acuerdo 6/90	Norma Decreto 075 de 2003
Índice máximo de Ocupación	No Aplica	No aplica (resultante 0.66)	0.7
Índice máximo de Construcción	No Aplica	No aplica (resultante 4,1)	2.5
Altura en pisos	6	5	4
Tipología	Continua	continua	Continua
Dimensión de antejardín	Por desarrollo del costado de manzana	5,0	5,0
Semisótano	Se permite	si	No se permite

A lo anterior concluimos que el contenido de la licencia de construcción, en lo referente a las normas urbanas, se ajusta a la normatividad del Acuerdo 6 de 1990 y a su Decreto reglamentario, no siendo así frente a la normatividad actual, Decreto 075 de 2003, específicamente en las partes resaltadas en el paralelo efectuado.

De otra parte en el expediente anexo, se encuentra el plano arquitectónico No. 1 de 1 que contiene las plantas arquitectónicas, dos cortes y la fachada principal.



Por la cual se decide la solicitud de revocación directa de la Licencia de Construcción No. LC 04-4-0879, expedida por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C. el 2 de julio de 2004, en las modalidades de obra nueva y demolición total, para el predio urbano localizado en la Calle 86A No. 14-33/37 de la Localidad de Chapinero de esta ciudad.

En relación con los cálculos estructurales, se encuentra un documento que contiene el estudio de suelos y las memorias estructurales, y dos planos estructurales. Verificadas las plantas estructurales con las plantas arquitectónicas, se observó que estas no coinciden, específicamente en el vacío central del edificio y en el de la escalera, adicionalmente en las plantas arquitectónicas no se dibuja la totalidad de las columnas."

XII. Que el 29 de noviembre de 2007, por medio de los números de radicación 2-2007-38325 y 2-2007-38339, se dio traslado de los conceptos técnicos emitidos por la Subdirección de Planeamiento Urbano de esta Entidad, a los señores **ROBI ZANÓN** en calidad de representante legal de la sociedad **SIRUN LTDA.** y **ENRIQUE LATORRE HOYOS** como representante legal de la sociedad **LATORRE VEGA LTDA.**, por el término de 3 días hábiles siguientes al recibo de dichas comunicaciones, sin emitir pronunciamiento alguno una vez vencido dicho término, esto es, el 5 de diciembre de 2007, de acuerdo con las guías de entrega de correspondencia 315052 y 315061, en donde se señala como fecha de entrega de ambas comunicaciones el día 30 de noviembre de 2007.

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

1. Cumplimiento de los requisitos formales para la solicitud de revocación directa.

1.1. Procedencia.

El Código Contencioso Administrativo establece como requisito de procedibilidad tendiente a la admisión de la solicitud de revocatoria directa, que se presente en relación con actos administrativos expedidos por autoridad competente, respecto de los cuales el solicitante no haya ejercitado los recursos de la vía gubernativa.

En efecto, reza dicha disposición:

"Artículo 70. Improcedencia. No podrá pedirse la revocación directa de los actos administrativos respecto de los cuales el peticionario haya ejercitado los recursos de la vía gubernativa."

En el caso que nos ocupa, la Comisión de Veeduría de las Curadurías Urbanas de Bogotá D.C. no interpuso los recursos de la vía gubernativa contra la Licencia de Construcción en la modalidad de obra nueva y demolición total No. LC 04-4-0879 del 2 de julio de 2004, expedida por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C., según constatación realizada a la base de datos de la Subsecretaría Jurídica de la Entidad.

En ese orden de ideas, resulta procedente el estudio de fondo de la solicitud presentada por dicha Entidad, teniendo en cuenta la competencia legal que ostenta para solicitar la



27 FEB. 2008

Continuación de la Resolución N° No 0165

Por la cual se decide la solicitud de revocación directa de la Licencia de Construcción No. LC 04-4-0879, expedida por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C. el 2 de julio de 2004, en las modalidades de obra nueva y demolición total, para el predio urbano localizado en la Calle 86A No. 14-33/37 de la Localidad de Chapinero de esta ciudad.

revocación directa de los actos administrativos mediante los cuales los Curadores Urbanos de Bogotá D.C. otorguen o nieguen licencias urbanísticas¹.

1.2. Oportunidad.

La solicitud elevada por parte de la Comisión de Veeduría de las Curadurías Urbanas de Bogotá D.C., así como el trámite de revocación directa que con base en ella se adelantó, se ajusta a lo dispuesto sobre el particular por el artículo 71 del Código Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 1º de la Ley 809 del 6 de junio de 2003, el cual establece:

"Oportunidad. La revocación directa podrá cumplirse en cualquier tiempo, inclusive en relación con actos en firme o aun cuando se haya acudido a los tribunales contencioso administrativos, siempre en que en este último caso no se haya dictado auto admisorio de la demanda".

En cuanto a este aspecto, la solicitud reúne las condiciones necesarias para ser estudiada, como quiera que la Secretaría no ha sido notificada de ningún auto admisorio de demanda interpuesta contra la Licencia de Construcción en la modalidad de obra nueva LC 04-4-0879 expedida el 2 de julio de 2004 por el Curador Urbano No. 4 de la ciudad, conforme a constancia obrante a folio 55 del cuaderno principal del expediente, la cual fue expedida el 27 de noviembre de 2007 por la Dirección de Defensa Judicial de la Entidad.

1.3. Competencia.

En materia de funcionarios competentes para revocar actos administrativos, el artículo 69 del Código Contencioso Administrativo preceptúa lo siguiente:

"Los actos administrativos deberán ser revocados por los mismos funcionarios que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores, de oficio o a solicitud de parte, (...)" (subrayas fuera del texto original).

El artículo 37 del Decreto Nacional 564 de 2006 determina que son las oficinas de planeación o en su defecto los alcaldes municipales o distritales, los competentes para resolver las peticiones de revocatoria directa de los actos administrativos proferidos por los curadores urbanos que otorguen o nieguen licencias urbanísticas.

En el mismo sentido los artículos 1º y 2º del Decreto Distrital 191 de 2006 y la norma que le antecedió, el Decreto Distrital 449 de 2005, asignaron al Departamento Administrativo de Planeación Distrital la competencia para "...conocer, tramitar y resolver las solicitudes de revocatoria directa, de los actos administrativos mediante los cuales los curadores

¹ El Decreto Distrital 191 de 2006, consagra en el parágrafo del artículo 1º la competencia de la Comisión de Veeduría a las Curadurías Urbanas para solicitar la revocatoria directa de los actos por medio de los cuales se otorgan o niegan licencias.



Por la cual se decide la solicitud de revocación directa de la Licencia de Construcción No. LC 04-4-0879, expedida por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C. el 2 de julio de 2004, en las modalidades de obra nueva y demolición total, para el predio urbano localizado en la Calle 86A No. 14-33/37 de la Localidad de Chapinero de esta ciudad.

urbanos de Bogotá D.C. otorguen o nieguen licencias urbanísticas”, así como para “...conocer, tramitar y resolver de oficio la revocatoria directa de los actos administrativos mediante los cuales los curadores urbanos de Bogotá D.C. otorguen o nieguen licencias urbanísticas”.

2. Análisis del caso.

A.- De acuerdo con los antecedentes atrás referidos, la **COMISIÓN DE VEEDURÍA A LAS CURADURÍAS URBANAS DE BOGOTÁ D.C.** considera que frente a las inconsistencias señaladas por ella, especialmente las referidas a la falta de radicación en debida forma de los documentos requeridos para la expedición de la licencia de construcción, dentro de los plazos establecidos en la ley, y la entrada en vigencia de la UPZ 97 “CHICO LAGO” el 26 de marzo de 2003, *“... la norma aplicable para la licencia de construcción de la referencia, es la estipulada en la UPZ “CHICO LAGO” y no el Acuerdo 6 de 1990”.*

B.- El representante legal de la sociedad comercial **SIRUN LTDA**, en su escrito radicado el 11 de octubre de 2006 bajo el No. 1-2006-37245, no hizo pronunciamiento expreso respecto del anterior argumento, el cual constituye el sustento fundamental de la solicitud de revocatoria directa de la Licencia de Construcción No. LC 04-4-0879, expedida el 2 de julio de 2004 por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá, D.C. para el predio localizado en la Calle 86A No. 14-33/37 de la Localidad de Chapinero de esta ciudad.

C.- En relación con lo anterior, tenemos lo siguiente:

- La solicitud de licencia de construcción modalidad obra nueva y demolición total, para el predio ubicado en la Calle 86A No. 14-33/37 de la Localidad de Chapinero de esta ciudad, **fue presentada el 14 de febrero de 2003**. Para esta fecha, la normatividad urbanística vigente aplicable era el Acuerdo 6 de 1990 *“Por medio del cual se adopta el Estatuto para el Ordenamiento Físico del Distrito especial de Santafé de Bogotá y se dictan otras disposiciones”* y sus Decretos reglamentarios 735 de 1993 y 325 de 1992, toda vez que aun no se había expedido para la zona o sector donde se ubica el predio objeto de la solicitud, la Unidad de Planeamiento Zonal – UPZ correspondiente.
- La Licencia de Construcción No. LC 04-4-0879, otorgada para el predio localizado en la Calle 86A No. 14-33/37 de la Localidad de Chapinero de esta ciudad, fue expedida por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá, D.C. **el 2 de julio de 2004**.
- Entre la fecha de radicación de la solicitud y la de expedición de la licencia antes citada, **el 20 de marzo de 2003**, se expidió el Decreto Distrital 075 de 2003 *“Por el cual se reglamentan las Unidades de Planeamiento Zonal (UPZ) N° 88/ 97, EL REFUGIO / CHICO - LAGO, ubicadas en la localidad de CHAPINERO, y se*



27 FEB. 2008

No 0165

Continuación de la Resolución N° _____

Por la cual se decide la solicitud de revocación directa de la Licencia de Construcción No. LC 04-4-0879, expedida por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C. el 2 de julio de 2004, en las modalidades de obra nueva y demolición total, para el predio urbano localizado en la Calle 86A No. 14-33/37 de la Localidad de Chapinero de esta ciudad.

expiden las fichas reglamentarias de los sectores delimitados en el presente decreto, así como la ficha de lineamientos para los Planes Parciales de Renovación Urbana y se incluyen nuevas áreas bajo este tratamiento”.

Lo anterior indica que entre el momento de la radicación de la solicitud de licencia y la expedición de la misma, se presentó un cambio normativo, es decir ocurre una transición normativa, lo cual implica en el caso sub examine, que la sociedad solicitante del trámite, se encontrara ante la posibilidad de verse beneficiada por lo previsto en el parágrafo del artículo 9 del Decreto Nacional 1052 de 1998 *“Por el cual se regulan las disposiciones referentes a licencias de construcción y urbanismo, al ejercicio de la curaduría urbana, y las sanciones urbanísticas”*. La norma en cita, dispone:

“Parágrafo 1º.- Si durante el término que transcurre entre la solicitud de una licencia y la expedición de la misma, se produce un cambio en las normas urbanísticas que afecten el proyecto sometido a consideración del curador de la entidad encargada de estudiar, tramitar y expedir licencias, el titular tendrá derecho a que la licencia se le conceda con base en la norma urbanística vigente al momento de la radicación de la solicitud de la licencia, siempre que la misma haya sido presentada en debida forma”.

Tal como se señaló en precedencia, el peticionario de la licencia que aquí se analiza, por el hecho de haber presentado la solicitud de licencia de construcción previo a la modificación de la norma urbanística para la zona o sector donde se ubica el predio de la Calle 86 A No. 14-33/37 (mediante la expedición del Decreto Distrital 075 del 20 de marzo de 2003 – Unidad de Planeamiento Zonal – UPZ No. 88 – El Refugio), podía obtener decisión de fondo en relación con su trámite aplicando las normas del Acuerdo 6 de 1990, **siempre y cuando la solicitud de licencia se hubiera presentado en debida forma.** Al efecto, tenemos que para que una solicitud de licencia de construcción fuera radicada en debida forma era necesario lo siguiente:

- i. Que la solicitud reuniera las exigencias previstas en los artículos 10 y 12 del Decreto en cita, al momento de la radicación del trámite, de lo contrario se imponía la obligación de requerir a los solicitantes y/o titulares de la licencia con el fin de que aportaran la documentación faltante en los términos del artículo 12² del Código Contencioso Administrativo, lo que de no cumplirse dentro del término de dos meses luego de entregada la respectiva comunicación, implicaba la ocurrencia del desistimiento tácito previsto en el artículo 13 ibídem.

² “ART. 12.- **Solicitud de informaciones o documentos adicionales.** Si las informaciones o documentos que proporcione el interesado al iniciar una actuación administrativa no son suficientes para decidir, se le requerirá, por una sola vez, con toda precisión y en la misma forma verbal o escrita en que haya actuado, el aporte de lo que haga falta. Este requerimiento interrumpirá los términos establecidos para que las autoridades decida. Desde el momento en que el interesado aporte nuevos documentos o informaciones con el propósito de satisfacer el requerimiento, comenzarán otra vez a correr los términos pero, en adelante, las autoridades no podrán pedir más complementos, y decidirán con base en aquello de que dispongan.”



Por la cual se decide la solicitud de revocación directa de la Licencia de Construcción No. LC 04-4-0879, expedida por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C. el 2 de julio de 2004, en las modalidades de obra nueva y demolición total, para el predio urbano localizado en la Calle 86A No. 14-33/37 de la Localidad de Chapinero de esta ciudad.

- ii. Que la solicitud, los documentos mínimos requeridos para proceder a su estudio y el proyecto presentado no fueran objeto de observaciones por parte del Curador; de lo contrario, debían ser subsanadas dentro de los 30 días calendario siguientes, so pena de entender desistido tácitamente el trámite; en los términos del artículo 56 del Decreto Nacional 1052 de 1998, el cual al efecto establecía:

"Artículo 56.- Radicación de las solicitudes de licencias. (...)

Cuando el proyecto es objeto de observaciones y éste no ha sido presentado en forma correcta en un término de treinta (30) días calendario contados a partir de la fecha de la formulación de la observación, la solicitud se entenderá desistida.

(...)" (Negrillas y subrayas fuera de texto)

Así las cosas, en vigencia del Decreto Nacional 1052 de 1998, para ser beneficiario del régimen de transición normativa, se requería que la solicitud hubiese sido radicada en debida forma conforme a lo previsto en los párrafos anteriores.

D.- La COMISIÓN DE VEEDURÍA A LAS CURADURÍAS URBANAS DE BOGOTÁ D.C., en relación con la no radicación en debida forma, señala que:

"(...) quien figura como propietario no es el mismo que aparece en la solicitud de licencia como titular.

(...)

- *La solicitud de licencia la efectúa la sociedad Sirun Ltda como titular, cuando en realidad en el Certificado de Tradición y Libertad aparece la sociedad Latorre Vega Ltda y fuera de ello a folio 29 figura un poder de ésta última con presentación personal de 12 de febrero de 2004, en la que se autoriza a la sociedad Sirun Ltda a tramitar la licencia de construcción sobre el predio de la Cll 86 A 14-33/37.*

Revisado el expediente, se observa **que fue la sociedad SIRUN LTDA. quien** el 14 de febrero de 2003 **solicitó la licencia de construcción**, en la modalidad de obra nueva y demolición total, para el predio de la Calle 86 A No. 14-33/37 de esta ciudad, esto, lo confirma el Representante Legal de la citada sociedad, cuando al efecto manifiesta:

"(...) quien solicita la licencia es efectivamente la Sociedad Sirun Ltda., no como titular por aquel entonces, sino en su condición de apoderada de la sociedad Latorre Vega Ltda., lo que tal vez desconoce la Comisión de Veeduría es que el formulario de solicitud no prevé éstas circunstancias que seguramente le agradaría a la Comisión de Veeduría existieran, por tal razón se diligenció de esa



Continuación de la Resolución N° _____

Por la cual se decide la solicitud de revocación directa de la Licencia de Construcción No. LC 04-4-0879, expedida por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C. el 2 de julio de 2004, en las modalidades de obra nueva y demolición total, para el predio urbano localizado en la Calle 86A No. 14-33/37 de la Localidad de Chapinero de esta ciudad.

manera sin que nada alterara el debido proceso o la Ley y de todas formas, cuando ya se expidió la licencia, el propietario o poseedor del predio y por ende titular de la licencia fue Sirun Ltda. como en efecto aparece dentro del cuerpo de la misma, por tratarse de ser el nuevo propietario.

Si de legitimación se tratara, quien podría cuestionar estas circunstancias debía haber sido Latorre Vega Ltda., sociedad que hasta el momento no lo ha hecho. Lo cual demuestra su conformidad con lo ocurrido.

En relación con el tema, el Decreto Nacional 1052 de 1998:

"Artículo 8. Titulares de licencias. Podrán ser titulares de licencias los titulares de derechos reales principales, los poseedores, los propietarios del derecho de dominio a título de fiducia y los fideicomitentes de las mismas fiducias, de los inmuebles objeto de la solicitud." (Negrilla fuera de texto)

"Artículo 9. Solicitud de licencias. El estudio, trámite y expedición de licencias, se hará sólo a solicitud de quienes puedan ser titulares de las mismas. (...)" (Negrilla fuera de texto)

La norma es clara, al indicar quiénes eran los únicos que podían solicitar el estudio, trámite y expedición de las licencias urbanísticas y, en el folio de matrícula inmobiliaria No. 50C-114254, correspondiente al predio de la **Calle 86 A No. 14-33/37**, para la época de la solicitud aparece como titular la sociedad **LATORRE VEGA LTDA.**, representada legalmente por el señor **ENRIQUE LATORRE HOYOS**, no la sociedad **SIRUN LTDA.**, representada legalmente por el señor **ROBI ZANÓN**, no obstante lo cual, en el formato único de solicitud de licencia de construcción, presentado el 14 de febrero de 2003 ante la Curaduría Urbana No. 4 de Bogotá D.C., aparece como solicitante y titular de la licencia construcción la sociedad **SIRUN LTDA.**

En estas condiciones, para la fecha de radicación de la solicitud de Licencia de Construcción para el predio que nos ocupa, la sociedad **SIRUN LTDA.**, representada legalmente por el señor **ROBY ZANÓN** no podía ser solicitante válido de ella, al no tener el derecho real de dominio sobre el inmueble objeto de la solicitud, ni haber acreditado algún otro derecho real principal, la posesión, o cualquiera otro de los previstos en el artículo 8 del Decreto Nacional 1052 de 1998.

Por otra parte, en relación con el tema, conviene precisar que si bien es cierto a folios 17 y 20, se encuentra el poder conferido por el Representante Legal de la sociedad titular del predio, al señor **ROBI ZANÓN**, Representante Legal de la sociedad **SIRUN LTDA.**, dicho documento corresponde a una fecha posterior a la solicitud de la licencia que aquí se estudia, ya que el mismo tiene como **fecha de presentación personal ante la Notaría 42 del Círculo de Bogotá D.C., el 12 de febrero de 2004 y de presentación ante la Curaduría Urbana No. 4 de Bogotá D.C., el 2 de marzo de 2004**, es decir,



Por la cual se decide la solicitud de revocación directa de la Licencia de Construcción No. LC 04-4-0879, expedida por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C. el 2 de julio de 2004, en las modalidades de obra nueva y demolición total, para el predio urbano localizado en la Calle 86A No. 14-33/37 de la Localidad de Chapinero de esta ciudad.

aproximadamente un (1) año después de la radicación del formato único de solicitud de licencia de construcción ante la Curaduría Urbana No. 4 de Bogotá, D.C.

En estas condiciones, el poder conferido un año después de haberse radicado la solicitud, no tiene la suficiencia jurídica para entender o predicar que la solicitud se haya realizado en legal y debida forma, debido a que a juicio del Despacho, la sociedad **SIRUN LTDA** solo podía haber actuado en calidad de apoderada de la sociedad **LATORRE VEGA LTDA.**, a partir del día **2 de marzo de 2004**, fecha en la que presentó el poder ante la Curaduría Urbana No. 4 de Bogotá D.C., y, por ende, en esta fecha se configuraba la debida forma, en caso de haberse cumplido con los demás presupuestos establecidos en la norma.

Conforme con lo antes anotado, como para la época atrás referida, la norma aplicable era el Decreto Distrital 075 de 2003, reglamentario de la UPZ 88 – El Refugio, y no el Acuerdo 6 de 1990 y sus decretos reglamentarios, el curador urbano no podía otorgar al trámite el régimen de transición, esto es, las normas previstas en el Acuerdo Distrital 6 de 1990 y sus decretos reglamentarios para la zona o sector, sino que la licencia debió expedirse con las normas de la UPZ 88 – El Retiro.

Es de advertir que el hecho de que para el momento de expedición de la licencia, la sociedad **SIRUN LTDA** aparezca como propietaria y, por lo mismo pueda ser titular de la licencia, no subsana la irregularidad aquí citada, respecto a la no radicación en debida forma, ya que lo cierto es que **la solicitud del estudio, trámite y expedición de la misma, fue realizada por una persona que no tenía facultad para ello.** Además, la circunstancia de que el Curador Urbano haya dado trámite a la solicitud, en contravención con las disposiciones legales pertinentes, no autoriza la aplicación del régimen de transición.

E.- Por otra parte, dentro del expediente administrativo número 03 – 4 – 0224, contentivo de la Licencia de Construcción No. LC 04 – 4 – 0879 del 2 de julio de 2004, se advierten otras irregularidades, relacionadas con las siguientes situaciones:

- El 27 de marzo de 2003, es decir **en vigencia del Decreto Distrital 075 del 20 de marzo de 2003** *“Por el cual se reglamentan las Unidades de Planeamiento Zonal (UPZ) N° 88/ 97, EL REFUGIO / CHICO - LAGO, ubicadas en la localidad de CHAPINERO, y se expiden las fichas reglamentarias de los sectores delimitados en el presente decreto, así como la ficha de lineamientos para los Planes Parciales de Renovación Urbana y se incluyen nuevas áreas bajo este tratamiento”*, el Curador Urbano No. 4 le solicita aportar la documentación e información que a continuación se relaciona, señalándoles para ello un plazo de 2 meses para su cumplimiento (folio 21):

“(…)



Por la cual se decide la solicitud de revocación directa de la Licencia de Construcción No. LC 04-4-0879, expedida por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C. el 2 de julio de 2004, en las modalidades de obra nueva y demolición total, para el predio urbano localizado en la Calle 86A No. 14-33/37 de la Localidad de Chapinero de esta ciudad.

1. *Se debe anexar copia del recibo de pago del impuesto Predial del último año fiscal.*
2. *Se debe anexar Certificado de Tradición y Libertad (Folio de Matrícula Inmobiliaria) con fecha de expedición no superior a tres (3) meses a la fecha de solicitud de Licencia.*
3. *Debe presentar la totalidad de los planos arquitectónicos. (Localización y Cuadro de Áreas, Plantas, fachadas, cortes con cotas y dependencias) debidamente firmados por un Arquitecto con Matrícula Profesional.*
4. *El formulario de solicitud de licencia de construcción debe estar firmado por el Representante Legal de la Empresa (Entidad). Debe anexar Certificado de Constitución y Gerencia donde aparezca claramente el nombre del Representante Legal.*
5. *El Certificado de Constitución y Gerencia, a anexar debe tener fecha de expedición no superior a tres (3) meses a la fecha de solicitud de Licencia.*
6. *Se debe consignar la totalidad de vecinos colindantes.*
7. *Debe anexar la totalidad del proyecto estructural.*

(...)"

- El 4 de marzo de 2004, en vigencia del Decreto Distrital 075 del 20 de marzo de 2003, el Curador Urbano No. 4 pide corregir las observaciones técnicas realizadas a los documentos y planos allegados por el solicitante, concediendo un nuevo plazo de 30 días para su cumplimiento, (folio 23):

"(...)

1. *Se debe anexar certificado de Constitución y gerencia, co (sic) fecha de expedición no mayor a tres (3) meses a la fecha de solicitud de licencia de SOCIEDAD LA TORRE VEGA LTDA.*

2. *Debe corregir observaciones hechas en planos arquitectónicos.*

3. *Corregir y completar hoja dos (2) del formulario.*

Falta la parte estructural (cálculos, suelos y planos estructurales.

(...)"

- El 19 de marzo de 2004, en vigencia del Decreto Distrital 075 del 20 de marzo de 2003, tras advertir el no cumplimiento del anterior requerimiento, el Curador concede un nuevo plazo máximo de 22 días hábiles, "... en virtud de la complejidad del proyecto y de los requerimientos efectuados,..." (folio 31).

- El 30 de marzo de 2004 se fija el Edicto No. 0326 de 2004, mediante el cual el Curador Urbano No. 4 de esta ciudad notifica al señor **LIZARRALDE OSCAR** (apoderado) de la



Por la cual se decide la solicitud de revocación directa de la Licencia de Construcción No. LC 04-4-0879, expedida por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C. el 2 de julio de 2004, en las modalidades de obra nueva y demolición total, para el predio urbano localizado en la Calle 86A No. 14-33/37 de la Localidad de Chapinero de esta ciudad.

Resolución Administrativa No. RES 04 – 4 – 0306 del 19 de marzo de 2004, edicto que fue desfijado el día 14 de abril de 2004 (folio 31).

En virtud de las evidencias aquí reseñadas, el Despacho concluye un vez más, **que la solicitud de licencia fue presentada en debida forma después de la entrada en vigencia de la UPZ 88 – El Refugio (20 de marzo de 2003)**, disposición que no permitía la edificabilidad aprobada en la licencia de construcción No. 04-4-0879 del 2 de julio de 2004. Es así como se observa que las actuaciones surtidas por el Curador Urbano No. 4 de esta ciudad, permitieron la expedición de una licencia con la cual se benefició irregular y antijurídicamente al solicitante del trámite, con un régimen de transición claramente inaplicable.

F.- En cuanto a la ocurrencia del desistimiento tácito dentro de la actuación administrativa 03 – 4 – 0224 de la Curaduría Urbana No. 4 de esta ciudad.

El Decreto Nacional 1052 de 1998, preveía el desistimiento tácito de una solicitud de licencia indicando que este operaba, *“Cuando el proyecto es objeto de observaciones y éste no ha sido presentado en forma correcta en un término de treinta (30) días calendario contados a partir de la fecha de la formulación de la observación, la solicitud se entenderá desistida.”* – (Inciso 2º del artículo 56)

Por su parte el artículo 13 del Código Contencioso Administrativo, señala que el desistimiento ocurre cuando *“... hecho el requerimiento de completar los requisitos, los documentos o las informaciones de que tratan los dos artículos anteriores³, no da respuesta en el término de dos (2) meses...”* (Pie de página fuera de texto).

Los desistimientos previstos en el artículo 56 del Decreto Nacional 1052 de 1998 y 13⁴ del C. C. A, son iguales en cuanto a su naturaleza al ser fenómenos que exigen para su configuración dos requisitos: **1.** que transcurra un lapso y, **2.** que en dicho lapso el solicitante de un trámite no responda el requerimiento o las observaciones realizadas por la autoridad administrativa competente.

³ Código Contencioso Administrativo: **“ARTÍCULO 11.** Cuando una petición no se acompaña de los documentos o informaciones necesarias, en el acto de recibo se le indicarán al peticionario los que faltan; si insiste en que se radique, se le recibirá la petición dejando constancia expresa de las advertencias que le fueron hechas. Si es verbal, no se le dará trámite. ... **ARTÍCULO 12.** Si las informaciones o documentos que proporcione el interesado al iniciar una actuación administrativa no son suficientes para decidir, se le requerirá, por una sola vez, con toda precisión y en la misma forma verbal o escrita en que haya actuado, el aporte de lo que haga falta. Este requerimiento interrumpirá los términos establecidos para que las autoridades decidan. Desde el momento en que el interesado aporte nuevos documentos o informaciones con el propósito de satisfacer el requerimiento, comenzarán otra vez a correr los términos pero, en adelante, las autoridades no podrán pedir más complementos, y decidirán con base en aquello de que dispongan.”

⁴ **“ARTÍCULO 13.** Se entenderá que el peticionario ha desistido de su solicitud si hecho el requerimiento de completar los requisitos, los documentos o las informaciones de que tratan los dos artículos anteriores, no da respuesta en el término de dos (2) meses. Acto seguido se archivará el expediente, sin perjuicio de que el interesado presente posteriormente una nueva solicitud.”



Por la cual se decide la solicitud de revocación directa de la Licencia de Construcción No. LC 04-4-0879, expedida por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C. el 2 de julio de 2004, en las modalidades de obra nueva y demolición total, para el predio urbano localizado en la Calle 86A No. 14-33/37 de la Localidad de Chapinero de esta ciudad.

Este tipo de desistimiento es conocido como tácito y opera *ope legis*, esto es, por obra de la ley, sin necesidad de que medie acto administrativo que así lo declare. Así, se infiere de la simple lectura del artículo 13 del C. C. A., que señala que una vez agotado el tiempo sin que el interesado complete los requisitos o información solicitada, "*... Acto seguido se archivará el expediente, sin perjuicio de que el interesado presente posteriormente una nueva solicitud*", redacción que se replica en el artículo 56 del Decreto Nacional 1052 de 1998.

En relación con este aspecto, debe señalarse además que en vigencia del Decreto Nacional 1052 de 1998, los requerimientos tendientes a que el solicitante presentara los documentos faltantes, los corrigiera o aclarara, se debían hacer en una sola comunicación. Esto no sucedió en el caso que nos ocupa, ya que según quedó señalado en el punto anterior, fueron varios los requerimientos, presentándose incluso una prórroga, a solicitud del señor **GUSTAVO LIZARRALDE RIVERA**, quien el 9 de abril de 2004 (folio 22), actuando en calidad de constructor responsable, pidió que se le concediera "*... plazo para presentar los requerimientos hechos por ese despacho al expediente No. 0340224, debido a que se han presentado inconvenientes que se encuentran en vías de solución...*" y, el Curador Urbano No. 4 de Bogotá, D.C., atendiendo la petición citada, expidió la Resolución No. RES 04 - 4 - 0306, por medio de la cual prorrogó por 22 días hábiles la actuación administrativa.

Contrario a lo que manifiesta el apoderado de la sociedad **SIRUN LTDA.**, debido a que la figura jurídica especial del desistimiento tácito opera por obra de la ley, no le es dable a los servidores públicos ni a los particulares que prestan una función pública, modificar ninguno de los requisitos previstos por ella para la ocurrencia de ese fenómeno, la inaplicación de sus efectos por el simple querer del operador jurídico constituye transgresión del ordenamiento legal, cuando esa figura es la determinante para la concesión o no de beneficios al interesado, y genera, por tanto, inseguridad jurídica en la aplicación de las disposiciones que regulan el asunto materia de decisión, como en el caso objeto de debate, en la medida que el darle continuidad al trámite, implicaba mantener un régimen de transición al que no se tenía derecho, generando para sus titulares la concesión de beneficios contrarios a derecho, como lo fue la aplicación de las normas del Acuerdo Distrital 6 de 1990 y sus decretos reglamentarios, en franco desconocimiento de la respectiva disposición reglamentaria, la UPZ 88 - El Refugio, que modifica para la zona en la que se ubica el inmueble objeto de la licencia, los índices máximos de ocupación, de construcción, la altura, la dimensión del antejardín, según quedó señalado en concepto técnico.

Acorde con lo aquí expuesto, el Despacho encuentra que frente al no cumplimiento en término del requerimiento del 27 de marzo de 2003, el Curador Urbano No. 4 de esta ciudad debió dar por desistida la solicitud de Licencia de Construcción presentada el 14 de febrero de 2003 y, en consecuencia, ordenar su archivo, a cambio de proceder a realizar nuevos requerimientos y prórrogas, prolongando el trámite en contra de la norma urbanística, más de un año. Esto implicaba que el Curador Urbano No. 4 de Bogotá, D. C.



Por la cual se decide la solicitud de revocación directa de la Licencia de Construcción No. LC 04-4-0879, expedida por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C. el 2 de julio de 2004, en las modalidades de obra nueva y demolición total, para el predio urbano localizado en la Calle 86A No. 14-33/37 de la Localidad de Chapinero de esta ciudad.

al efectuar los requerimientos y formular las observaciones del caso, por una sola vez, transcurrido el término legal establecido en las normas citadas, sin darse cumplimiento a las observaciones, procediera a archivar la actuación, por haber operado el desistimiento, sin perjuicio del derecho de los interesados de presentar otra solicitud con la documentación mínima e inherente⁵ al trámite, bajo las normas vigentes para la época de la nueva solicitud.

4. En cuanto a la posibilidad de revocar directamente, la Licencia de Construcción No. 04-4-0879 del 2 de julio de 2004, expedida por el Curador Urbano No. 4 de esta ciudad.

Al respecto, el artículo 73 del C.C.A., establece:

"ARTÍCULO 73. Revocación de actos de carácter particular y concreto. Cuando un acto administrativo haya creado o modificado una situación jurídica de carácter particular y concreto o reconocido un derecho de igual categoría, no podrá ser revocado sin el consentimiento expreso y escrito del respectivo titular.

Pero habrá lugar a la revocación de esos actos, cuando resulten de la aplicación del silencio administrativo positivo, si se dan las causales previstas en el artículo 69, o si fuere evidente que el acto ocurrió por medios ilegales.

(...)" (Negrillas y subrayas fuera de texto)

Conforme a lo anteriormente transcrito, los actos administrativos de carácter particular y concreto, no pueden ser objeto de revocatoria, sin contar con el consentimiento expreso y escrito de su titular, sin embargo, el inciso segundo del mismo artículo, excepcionalmente prevé la posibilidad de revocatoria sin su beneplácito, en los siguientes casos:

- Cuando resulte de la aplicación del silencio administrativo positivo⁶, si se dan las causales previstas en el artículo 69⁷ del C. C. A.
- Si fuere evidente que el acto ocurrió por medios ilegales.

⁵ Esto es, de conformidad con los usos y demás normas urbanísticas previstas en las normas vigentes para la zona o sector al momento de la radicación en debida forma de la solicitud.

⁶ Previsto en el artículo 41 del C. C. A.: "ARTÍCULO 41. Solamente en los casos expresamente previstos en disposiciones especiales, el silencio de la administración equivale a decisión positiva. ... Se entiende que los términos para decidir comienzan a contarse a partir del día en que se inició la actuación. ... El acto positivo presunto podrá ser objeto de revocatoria directa en las condiciones que señalan los artículos 71, 73 y 74."(Negrillas y subrayas fuera de texto)

⁷ "ARTÍCULO 69. Los actos administrativos deberán ser revocados por los mismos funcionarios que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos: ... 1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley. ... 2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él. ... 3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona."

R



Continuación de la Resolución N° _____

Por la cual se decide la solicitud de revocación directa de la Licencia de Construcción No. LC 04-4-0879, expedida por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C. el 2 de julio de 2004, en las modalidades de obra nueva y demolición total, para el predio urbano localizado en la Calle 86A No. 14-33/37 de la Localidad de Chapinero de esta ciudad.

En el mismo sentido, la Sentencia de Interés Jurídico IJ – 029 – 02 del 16 de julio de 2002, proferida por la Sala Plena del Consejo de Estado, Consejera Ponente: Ana Margarita Olaya Forero, expresa:

“(...)

La interpretación que hizo la Sala del artículo 73 del C. C. A. sólo contempló la posibilidad que tienen las autoridades de revocar los actos administrativos de carácter particular y concreto sin el consentimiento del particular, cuando se derive del silencio administrativo positivo, planteamiento que revisa la sala en esta oportunidad, pues una nueva lectura del citado artículo 73 del decreto 01 de 1984 permite ampliar el alcance que otrora señaló esta corporación y llegar a una conclusión diferente.

(...)

Nótese que en el inciso 2° de dicha norma, el legislador empleó una proposición disyuntiva y no copulativa para resaltar la ocurrencia de dos casos distintos. No de otra manera podría explicarse la puntuación de su texto. Pero además como se observa en este mismo inciso 2° y en el 3°, el legislador, dentro de una unidad semántica, utiliza la expresión “actos administrativos”, para referirse a todos los actos administrativos, sin distinción alguna.

Lo cierto entonces es que tal como quedó redactada la norma del artículo 73, son dos las circunstancias bajo las cuales procede la revocatoria de un acto que tiene efectos particulares, sin que medie el consentimiento del afectado: Una, que tiene que ver con la aplicación del silencio administrativo y otra, relativa a que el acto hubiere ocurrido por medios ilegales.

Sobre este punto de la revocación de los actos administrativos, es relevante señalar que el acto administrativo a que se refiere la parte final del inciso segundo del artículo 73 del Código Contencioso Administrativo, es al acto ilícito, en el cual la expresión de voluntad del Estado nace viciada bien por violencia, por error o por dolo, no al acto inconstitucional e ilegal de que trata el artículo 69 del C. C. A., que habiéndose formado sin vicios en la manifestación de voluntad de la administración, pugna contra la Constitución o la ley.

La formación del acto administrativo por medios ilícitos no puede obligar al Estado, por ello, la revocación se entiende referida a esa voluntad, pues ningún acto de una persona natural o jurídica ni del Estado, por supuesto, que haya ocurrido de manera ilícita podría considerarse como factor de responsabilidad para su acatamiento.

(...)



Por la cual se decide la solicitud de revocación directa de la Licencia de Construcción No. LC 04-4-0879, expedida por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C. el 2 de julio de 2004, en las modalidades de obra nueva y demolición total, para el predio urbano localizado en la Calle 86A No. 14-33/37 de la Localidad de Chapinero de esta ciudad.

Ahora bien, el hecho de que el acto administrativo se obtenga por medios ilegales puede provenir de la misma administración o del administrado o de un tercero, pues en eso la ley no hace diferencia. Pero además, el medio debe ser eficaz para obtener el resultado, ya que es obvio que si algún efecto se produce, éste debe provenir de una causa eficiente, como quiera que si esa causa no es eficiente el resultado no se le puede imputar a tal causa. El medio pues tiene que producir como resultado un acto administrativo viciado en su consentimiento, por vicios en la formación del acto administrativo y por esa vía es por lo que se puede llegar a la conclusión, se repite, de la revocación de tal acto, sin consentimiento del particular afectado, previa la tramitación del procedimiento señalado en el artículo 74 del C.C.A.

(...)” (Negritas y subrayas fuera de texto)

De lo anterior se concluye que la Administración solamente puede revocar actos administrativos sin el consentimiento expreso y escrito del titular de los derechos de carácter particular y concreto en ellos reconocidos, cuando del estudio de la actuación administrativa que derivó en la expedición del acto, de manera inequívoca se establezca que se presentaron medios ilegales que condujeron, sin lugar a dudas, a la expedición del acto u actos objeto de revocatoria.

En el presente trámite, la sociedad titular del acto objeto de revocatoria, no concedió su consentimiento expreso y escrito para proceder a la revocatoria, por el contrario, a folio 51 se encuentra el escrito, en el cual manifiesta expresamente que no concede dicho consentimiento.

De otro lado, a pesar de que el Despacho concluye que dentro del trámite que condujo a la expedición de Licencia de Construcción No. 04-4-0879 del 2 de julio de 2004, por parte del Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C., se presentaron actuaciones que configuran violación de la norma urbanística, especialmente del artículo 56 del Decreto Nacional 1052 de 1998, al no haberse dado por desistido el trámite y archivado el expediente y, al haberse dado aplicación a un régimen de transición que legalmente no le era aplicable por haberse presentado la radicación en legal y debida forma, de todas formas, no se puede afirmar que en desarrollo del trámite se hayan presentado medios ilegales que hayan inducido de manera determinante a la expedición de la citada licencia. Por lo mismo, no es dable al Despacho afirmar o deducir que la Licencia de Construcción No. 04-4-0879, expedida el 2 de julio de 2004 por la Curaduría Urbana No. 4 de Bogotá D.C., haya sido producto o resultado de la ocurrencia de medios ilegales que hayan influido de manera determinante en la libre manifestación de la voluntad del particular que en ejercicio de sus funciones públicas la expidió.

Conforme con lo antes expuesto, se tiene que concluir que en el presente caso no se configura el supuesto de hecho señalado en el Inciso 2º del Artículo 73 ibídem, para revocar directamente la licencia citada, máxime cuando no se cuenta con el



Continuación de la Resolución N° _____

Por la cual se decide la solicitud de revocación directa de la Licencia de Construcción No. LC 04-4-0879, expedida por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C. el 2 de julio de 2004, en las modalidades de obra nueva y demolición total, para el predio urbano localizado en la Calle 86A No. 14-33/37 de la Localidad de Chapinero de esta ciudad.

consentimiento expreso y escrito de sus titulares y, por lo mismo, en aplicación de las normas citadas y de la jurisprudencia transcrita **no se reúnen los requisitos exigidos** por el Artículo 73 del Código Contencioso Administrativo para la revocación de un acto administrativo de carácter particular y concreto, toda vez que: **i.** la Licencia de Construcción No. 04-4-0879, expedida el 2 de julio de 2004 por la Curaduría Urbana No. 4 de Bogotá D.C., no fue el resultado de la aplicación del silencio administrativo positivo; **ii.** No fue otorgado el consentimiento por parte de su titular para proceder a la revocatoria del acto administrativo objeto de la presente actuación; **iii.** En la actuación que la Curaduría Urbana No. 4 adelantó para expedir los actos administrativos en cuestión, no existe prueba alguna que permita evidenciar una abrupta, abierta e incontrovertible actuación ilícita de la administración o del particular interesado, de la cual se haya derivado el acto citado.

No obstante lo anterior, al determinarse la violación de las normas urbanísticas señaladas, se procederá, en la parte resolutive de la presente decisión, a ordenar remitir copia de este acto a la Procuraduría General de la Nación, para que en caso de que así lo considere, disponga las medidas que considere pertinentes.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: No revocar la Licencia de Construcción No. 04-4-0879 del 2 de julio de 2004, expedida por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D. C., a la sociedad **SIRUN LTDA.**, NIT 830115810, representada legalmente por el señor **ROBI ZANÓN**, identificado con cédula de ciudadanía No. 297.312, en calidad de apoderada de la sociedad **LATORRE VEGA LTDA.**, NIT 860071861-9, representada legalmente por el señor **ENRIQUE LATORRE HOYOS**, identificado con cédula de ciudadanía No. 154.118.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar el contenido de la presente decisión al señor **ROBI ZANÓN**, en calidad de Representante Legal de de la sociedad **SIRUN LTDA.**, y al señor **ENRIQUE LATORRE HOYOS**, en calidad de Representante Legal de de la sociedad **LATORRE VEGA LTDA.**, titulares de la Licencia de Construcción No. 04-4-0879 del 2 de julio de 2004, advirtiéndoles que contra ella no procede ningún recurso de la vía gubernativa y no revive términos para acudir a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO TERCERO: Notificar de la presente decisión a la persona autorizada por la **COMISIÓN DE VEEDURÍA A LAS CURADURÍAS URBANAS DE BOGOTÁ D.C.**, advirtiéndole que contra ella no procede ningún recurso.



Por la cual se decide la solicitud de revocación directa de la Licencia de Construcción No. LC 04-4-0879, expedida por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C. el 2 de julio de 2004, en las modalidades de obra nueva y demolición total, para el predio urbano localizado en la Calle 86A No. 14-33/37 de la Localidad de Chapinero de esta ciudad.

ARTÍCULO CUARTO: Enviar copia de la presente decisión a la **PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, con el fin que dicho organismo de control adelante las actuaciones de su competencia.

ARTÍCULO QUINTO: Remitir copia del presente acto a la Curaduría Urbana No. 4 de Bogotá D. C.


ARTÍCULO SEXTO: Devolver el expediente al Archivo General de la Entidad.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

27 FEB. 2008

Dada en Bogotá D. C. a los


OSCAR ALBERTO MOLINA GARCÍA
Secretario Distrital de Planeación

Proyectó: Carlos José Mansilla Jáuregui 
Revisó: Juan de Jesús Vega Fandiño – Director (E) de Trámites Administrativos
Vo.Bo. Rosa Zenaida Sánchez Latorre – Subsecretaria Jurídica (E) 