



No 0 1 3 7

20 FEB. 2008

Resolución Número _____

Referencia: 1-2007-55747

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2007-39780 del 12 de diciembre 2007, expedido por la Subsecretaría de Información y Estudios Estratégicos de la Secretaría Distrital de Planeación.

EL SUBSECRETARIO DE INFORMACIÓN Y ESTUDIOS ESTRATÉGICOS DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En ejercicio de sus facultades, en especial las conferidas en el artículo 50 del Código Contencioso Administrativo y en numeral 6, artículo 24 del Decreto 550 de 2006, y

CONSIDERANDO:

Que mediante escrito con radicación número 1-2007-33400 del 10 de agosto de 2007, el señor **SANTIAGO ANDRADE M.**, identificado con la cédula de ciudadanía número 19'217.612 de Bogotá en calidad de representante legal de la firma **EDIFICIOS Y CONSTRUCCIONES MODERNAS LTDA.**, propietaria del lote denominado Santana Lote D, solicitó la aprobación del plano topográfico del mismo.

Que analizada la documentación anexa a la solicitud, la Dirección de Información, Cartografía y Estadística de la Secretaría Distrital de Planeación, mediante oficio 2-2007-31903 del 09 de octubre de 2007, requirió a los interesados en los siguientes términos:

"En respuesta a su solicitud de incorporación del plano topográfico para el predio de la referencia y teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 12 del Código Contencioso Administrativo y el artículo 18 del Decreto 600 de 1.993 y con el fin de continuar con el trámite de incorporación, se hace necesario precisar o anexar la siguiente información según el caso:

- *Copia o fotocopia de la escritura 1452 del 4 de junio de 2007 de la notaría 72 del Círculo de Bogotá que desengloba 1094.11 m² según la anotación 1 del certificado de tradición y libertad correspondiente a la matrícula inmobiliaria número 50N-20517670 con fecha de apertura 20 de junio de 2007 y copia del certificado de tradición y libertad de la matrícula matriz.*
- *La información digital no está presentada o estructurada de manera que se pueda efectuar la revisión completa de linderos y cabida general del predio, se encontró por ejemplo, que los puntos 25 y 41 están unidos por una línea de 9.733 m. y que*



Continuación de la Resolución Número No 0 1 3 7

20 FEB. 2008

Referencia: 1-2007-55747

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2007-39780 del 12 de diciembre 2007, expedido por la Subsecretaría de Información y Estudios Estratégicos de la Secretaría Distrital de Planeación.

los segmentos entre los mojones 25-40 y 40-41 con longitudes de 4.86 m y de 4.87 m respectivamente que se aprecian en el plano y en el cuadro de mojones y áreas, no están incluidos en el archivo magnético. Respecto al mojón 40, está incluido pero no hace parte de la polilínea perimetral la cual, como se describió, pasa del mojón 25 al 41 sin intersectar en este mojón.

Otra imprecisión que se encontró consiste en la ausencia en el cuadro de mojones de la distancia de 3.75 m que presenta el dibujo y la tabla de cálculos entre los mojones 41 y 12, el dato de la tabla salta de 2.50m (distancia 12-LL) a 4.865 m. (distancia 41-40).

Así las cosas, se comunica que con el fin de evitar inconsistencias en la incorporación, falta de precisión y teniendo en cuenta que el plano, en caso de ser aceptado, deberá ser incorporado en la Base Geográfica de la Secretaría, se requiere que la información registrada en el medio magnético (distancias, áreas en polígonos cerrados, etc.), corresponda exactamente con la presentada en el plano.

- *Solamente fueron presentadas las fotoreducciones escala 1:2000, la norma también contempla las reducciones escala 1:5000.*

El completar la información necesaria permitirá realizar la revisión y análisis de la documentación para determinar la viabilidad de incorporar el plano presentado y resolver su solicitud. Si dentro de los dos meses siguientes al recibo de esta comunicación no se obtiene respuesta alguna se entenderá que el peticionario ha desistido del trámite y por tanto el expediente se archivará."

Que con radicado número 1-2007-47078 del 25 de octubre de 2007 fue respondido el mencionado requerimiento cuyos anexos permitieron completar la información necesaria y realizar la revisión y análisis de la documentación para determinar la viabilidad de incorporar el plano presentado y resolver la solicitud.

Que la Subsecretaría de Información y Estudios Estratégicos, de la Secretaría Distrital de Planeación, mediante oficio 2-2007-39780 del 12 de diciembre 2007, negó la solicitud de aprobación del plano topográfico por cuanto:

1. *Realizada la verificación cartográfica del levantamiento topográfico con la plancha F-94 escala 1:2000 y los planos U 111/1 y U 111/1-2 denominados Conjunto*

Cra. 30 No. 24-90 Pisos: 4,5,8 y 13 Tel: 3684055 Ext. 171 Santa Fe de Bogotá D.C. Colombia



Continuación de la Resolución Número No 0137 20 FEB. 2008

Referencia: 1-2007-55747

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2007-39780 del 12 de diciembre 2007, expedido por la Subsecretaría de Información y Estudios Estratégicos de la Secretaría Distrital de Planeación.

Escuela de Caballería, se determinó que el área a incorporar hace parte de éstos planos. Así las cosas, el predio corresponde a una subdivisión del predio en mayor extensión denominado Escuela de Caballería.

Sobre el particular se encontró en el archivo de esta entidad que la entonces Gerencia de Planeamiento Urbano del Departamento Administrativo de Planeación Distrital se pronunció mediante oficio 2-2005-12708 del 25 de mayo de 2005. En dicho oficio, el mencionado despacho comunicó la necesidad de adelantar el correspondiente Plan de Regularización y Manejo para el uso dotacional y al mismo tiempo solicitar la segregación del predio debidamente sustentada.

Teniendo en cuenta lo anterior y que la Escuela de Caballería no cuenta con el plan de Regularización y Manejo, la segregación del predio tampoco ha sido aceptada.

2. *El área a incorporar presenta inconvenientes de accesibilidad por cuanto carece de lindero con vía pública. Sobre el particular y considerando que la escritura pública se suscribió en el presente año, se tiene que el parágrafo 3 del artículo 6 del Decreto 564 de 2006 indica:*

"Las subdivisiones en suelo urbano de que tratan los numerales 2 y 3 del presente artículo, se sujetarán al cumplimiento de las dimensiones de áreas y frentes mínimos establecidos en los actos administrativos correspondientes. Los predios resultantes de la subdivisión y/o el reloteo deberán contar con frente sobre vía pública vehicular o peatonal y no podrán accederse por zonas verdes y/o comunales."

Así las cosas, se tiene que el área presentada no cumple con lo establecido con esta norma.

3. *Con respecto a la documentación presentada en el radicado 1-2007-47078 se observó que la escritura pública 1452 del 04 de junio de 2007 otorgada por la notaría 72 de Bogotá, en los numerales 8 y 10 de la cláusula primera y en el numeral 2.2.1 de la cláusula segunda toma como base para la descripción del predio y señala que el mismo se encuentra alindero e individualizado en el plano topográfico U 11/1-03 del Departamento Administrativo de Planeación Distrital, sobre el particular se señala que el área de 1094.11 metros cuadrados no hace parte del mencionado plano y que solamente esta referenciada en el mismo*



No 0 1 3 7

20 FEB. 2008

Continuación de la Resolución Número _____

Referencia: 1-2007-55747

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2007-39780 del 12 de diciembre 2007, expedido por la Subsecretaría de Información y Estudios Estratégicos de la Secretaría Distrital de Planeación.

como un alrededor del predio denominado Lote C, único predio incorporado en dicho plano. En consecuencia, en concepto de ésta Subsecretaría se trata de un error que presenta la escritura pública.

Que el señor **SANTIAGO ANDRADE M.**, identificado con la cédula de ciudadanía número 19'217.612 de Bogotá en calidad de representante legal de la firma **EDIFICIOS Y CONSTRUCCIONES MODERNAS LTDA.**, se notificó personalmente el día 17 de diciembre de 2007 de lo decidido en el oficio 2-2007-39780 fechado el 12 de diciembre de 2007.

Que el señor **JUAN MANUEL GONZÁLEZ GARAVITO**, identificado con la cédula de ciudadanía 80.427.548 de Madrid (Cundinamarca) y T. P. N° 62.209 del C. S. de la J., en representación del señor **SANTIAGO ANDRADE M.**, identificado con la cédula de ciudadanía número 19'217.612 de Bogotá en calidad de representante legal de la firma **EDIFICIOS Y CONSTRUCCIONES MODERNAS LTDA.**, interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra del oficio 2-2007-39780 del 12 diciembre de 2007, por el cual se resolvió la solicitud de aprobación del plano topográfico, con base en los siguientes:

“.....”

“III FUNDAMENTOS DE DERECHO

1) CONTRARIO A LO MANIFESTADO POR LA SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN, EL DENOMINADO LOTE D NO REQUIERE LICENCIA DE SUBDIVISIÓN.

Con relación a los hechos mencionados, es necesario aclarar que el lote restante del predio Casa Fiscales originado por virtud de la servidumbre, hoy denominado Lote D, propiedad del Instituto de las Casas Fiscales del Ejército, se encuentra efectivamente subdividido por la ejecución de una obra pública por parte de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá, ESP denominada Cnal de los Molinos. De tal forma que esta afectación por medio de la cual se subdivide el lote D del de mayor extensión, hace las veces de licencia urbanística, de conformidad con el artículo 6 del Decreto 564 de 2006, que establece:



Continuación de la Resolución Número No 0 1 3 7 20 FEB. 2008

Referencia: 1-2007-55747

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2007-39780 del 12 de diciembre 2007, expedido por la Subsecretaría de Información y Estudios Estratégicos de la Secretaría Distrital de Planeación.

“Licencia de subdivisión y sus modalidades. Es la autorización previa para dividir uno o varios predios, ubicados en suelo rural, urbano o de expansión urbana, de conformidad con lo dispuesto en el Plan de Ordenamiento Territorial, los instrumentos que lo desarrollen y complementen y demás normatividad vigente aplicable a las anteriores clases de suelo.

Cuando la subdivisión de predios para urbanizar o parcelar haya sido aprobada mediante la respectiva licencia de urbanización o parcelación, no se requerirá adicionalmente de la licencia de subdivisión.

Parágrafo 4°. No se requerirá licencia de subdivisión cuando se trate de particiones o divisiones materiales de predios ordenadas por sentencia judicial en firme o cuando se requiera subdividir predios por motivo de la ejecución de obras de utilidad pública (...). (Negrilla fuera de texto)

Así las cosas, es claro que el lote D, no requiere de la expedición de licencia de Subdivisión por parte de la Curaduría Urbana, debido a que la subdivisión de éste se entiende aprobada por la ejecución de una obra de utilidad pública, por parte de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá, como se puede verificar en la anotación que consta en el Plano Topográfico No. U11/1-03 del Departamento Administrativo de Planeación Distrital, y según la norma mencionada líneas atrás, dichas afectación por motivos de utilidad pública hace sus veces de Licencia de Urbanística en la modalidad de Subdivisión.

Adicionalmente, en cuanto al oficio de la Secretaría Distrital de Planeación, en lo que se refiere “a la necesidad de adelantar el correspondiente plan de Regularización y Manejo para usos rotacional”, no compartimos los argumentos expresados por esa Entidad en el oficio que se recurre, toda vez que, es claro que la incorporación topográfica es un derecho, así lo establecía el Acuerdo 6 de 1990 en su artículo 204, de la siguiente manera:

“Derecho a la delimitación precisa de las áreas de que trata el presente capítulo en la cartografía oficial del Departamento Administrativo de Planeación Distrital. Toda persona que tenga propiedades dentro de las cuales interese precisar los límites a los que se refiere el presente capítulo y los anteriores, tiene derecho a que estos límites sean precisados cartográficamente por el Departamento Administrativo de Planeación



Continuación de la Resolución Número Nº 0 1 3 7

20 FEB. 2008

Referencia: 1-2007-55747

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2007-39780 del 12 de diciembre 2007, expedido por la Subsecretaría de Información y Estudios Estratégicos de la Secretaría Distrital de Planeación.

Distrital mediante la aprobación e incorporación a la cartografía del Distrito Especial de Bogotá del respectivo plano topográfico.

Aún sin que medie solicitud de parte interesada, el Departamento Administrativo de Planeación Distrital podrá disponer oficiosamente que se haga lo anterior en planos topográficos ya aprobados, e inclusive podrá ordenar levantamientos, cuando ello sea aconsejable para la definición precisa de las áreas urbanas y suburbanas y su consolidación como tales." (Negrilla fuera d texto)

Por lo tanto, la norma expresa sin lugar a duda que todo propietario tiene derecho a que se incorpore su predio en la cartografía oficial del Distrito, con el objeto de establecer los linderos en la cartografía oficial, independientemente de la actuación urbanística que se pretenda adelantar para su desarrollo urbanístico y por construcción.

2) EN LO QUE RESPECTA AL ACCESO DEL LOTE SOBRE VÍA PÚBLICA

Es preciso aclarar que la subdivisión que da origen al denominado Lote D, es generada por la ejecución de una obra pública, por parte de una entidad del Distrito, como lo es la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá, sin tener en cuenta que dicho lote quedaría sin posibilidad de acceso sobre vía pública, requisito indispensable según el Decreto 564 de 2006 en su artículo 6 para que un predio pueda ser subdividido.

Atendiendo a lo anterior; se ha acudido a la opción de poder desarrollar el predio realizando un englobe con el lote C de la urbanización Santana Oriental, que cuenta con un área bruta de 1899.55 mts² y de esta manera acceder al predio por la carrera 6, tal como se muestra el plano topográfico U11/1-03.

Sin embargo, existe una imposibilidad debido a que los predios en la Unidad de Planeamiento Zonal No. 14 Usaquén, se les ha determinado normas urbanísticas incompatibles.

Es así como, el denominado Lote C, se encuentra bajo el tratamiento de consolidación Urbanística descrito en el Decreto 190 de 2004 en su artículo 369 de la siguiente manera:

"Los predios localizados en zonas con tratamiento de consolidación urbanística deberán mantener las características del barrio sobre aislamientos, alturas, retrocesos, antejardines y demás elementos volumétricos, así como sus condiciones de estacionamientos y equipamientos comunales. La edificabilidad de dichos predios es resultante de la aplicación de la norma original o la que expida el Departamento



Continuación de la Resolución Número No 0 1 3 7 20 FEB. 2008

Referencia: 1-2007-55747

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2007-39780 del 12 de diciembre 2007, expedido por la Subsecretaría de Información y Estudios Estratégicos de la Secretaría Distrital de Planeación.

Administrativo de Planeación Distrital mediante ficha normativa dirigida a mantener las condiciones urbanísticas y ambientales de la zona".

Mientras que el Lote D, se encuentra regulado bajo las normas del tratamiento de Desarrollo, existiendo una incompatibilidad de normas que hace imposible, la aplicación normativa de dichas a un predio englobado.

Por lo tanto, se presenta un vacío normativo, ya que la UPZ expresamente no establece la transición normativa entre el tratamiento de desarrollo y consolidación para el desarrollo del lote D.

En ese orden de ideas y con miras a superar dicho vacío normativo, el 11 de diciembre de 2007, se solicitó a la Secretaría Distrital de Planeación con radicación número 1-2007-54319 la aclaración de la UPZ 14 Usaqué, reglamentada por el Decreto 270 del 11 de agosto de 2005, para que el lote D sea integrado a la Urbanización Santana Oriental, y sea posible su desarrollo con base en las mismas normas. Dicha petición es ente momento continúa en estudio.

Por lo tanto, es cierto que el lote D no cuenta con acceso sobre vía pública como consecuencia de la subdivisión por motivos de utilidad pública de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá, sin embargo que por dicho motivo el predio no sea desarrollable no tiene nada que ver con que el predio no sea incorporado en la cartografía oficial del Distrito.

La incorporación en la cartografía oficial del Distrito, se refiere al derecho que tiene el propietario para que le sea incorporado su predio, con miras a determinar los linderos y otro asunto son las actuaciones urbanísticas dirigidas al desarrollo del predio por urbanización o construcción a través de los instrumentos adecuados, es por esto que a la fecha se encuentran en trámite las actuaciones necesarias para generar el acceso a dicho lote por la carrera 6, una vez el mismo sea englobado con el lote C de la urbanización Santana Oriental, que a la fecha es de los mismos propietarios.

Por otra parte, insistir en el acceso al lote D como parte del predio Casas Fiscales identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 50N-218892 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos, no resulta posible toda vez que como consecuencia de la afectación por parte de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá, el mismo ha sido subdividido.



Continuación de la Resolución Número No 0137

20 FEB. 2008

Referencia: 1-2007-55747

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2007-39780 del 12 de diciembre 2007, expedido por la Subsecretaría de Información y Estudios Estratégicos de la Secretaría Distrital de Planeación.

3) EL OBJETO DE LA PETICIÓN ANTE LA SECRETARÍA DE PLANEACIÓN DISTRITAL NO ES OTRO QUE LA INCORPORACIÓN DEL LOTE D EN EL PLANO TOPOGRÁFICO

En este punto es importante aclarar, para aclarar la confusión de la Entidad, que las referencias al plano U 11/1-03, se han hecho para establecer los linderos del lote D; dicho predio no hace parte de esta urbanización y en consecuencia, no se encuentra aprobado por el citado plano topográfico. Precisamente, por lo anterior es que se ha acudido ante la Secretaría de Planeación Distrital para que el lote D sea incorporado en el plano.

En consecuencia, no compartimos los argumentos de la entidad, según los cuales se determina que la Escritura Pública No. 1452 de 4 de junio de 2007, otorgada en la notaría No. 72 del Círculo de Bogotá, adolece de un vicio al tomar "como base para la descripción del predio denominado lote C, único predio incorporado en dicho plano."

Al respecto basta con mencionar que el artículo 7 de la Ley 810 de 2003, que modificó la Ley 388 de 197, establece:

*"Artículo 7°. Obligación de notarios y registradores. Los notarios y registradores de instrumentos públicos no procederán a autorizar ni a inscribir respectivamente, ninguna escritura de división de terrenos o parcelación de lotes, **sin que se acredite previamente el otorgamiento de la respectiva licencia urbanística**, que deberá protocolizarse con la escritura pública correspondiente, salvo los casos de cumplimiento de una sentencia judicial. También se abstendrán de autorizar o inscribir, respectivamente cualquier escritura de aclaración de linderos sobre cualquier inmueble que linde con zonas de bajamar, parques naturales o cualquier bien de uso público sin contar con la autorización expresa de la autoridad competente". (Negrilla fuera de texto)*

En otras palabras, el Notario Público únicamente debe exigir junto para la protocolización de la Escritura Pública el plano topográfico en el cual se verifica la subdivisión del predio restante por la afectación ambiental citada. En consecuencia, la simple referencia al plano U11/1-03 como base para la descripción del predio denominado lote C, no constituye un error.

✓



20 FEB. 2008

Continuación de la Resolución Número No 0137

Referencia: 1-2007-55747

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2007-39780 del 12 de diciembre 2007, expedido por la Subsecretaría de Información y Estudios Estratégicos de la Secretaría Distrital de Planeación.

Adicionalmente, no sobra mencionar que la Secretaría Distrital de Planeación no es el órgano competente para pronunciarse sobre el contenido de las Escrituras Públicas y si los mismos se encuentran viciados por errores.

Por las razones, hasta aquí expuestas, respetuosamente elevo la siguiente:

IV. Petición

Sea revocado el oficio N° 2-2007-39780 del 12 de diciembre de 2007, y en consecuencia, sea incorporado el Lote D en el plano topográfico U11/1-03 escala 1:500"

V. Anexos

1. Poder debidamente conferido
2. Copia simple del certificado de existencia y representación legal de Edificios y Construcciones Modernas Ltda..
3. Copia simple de la certificación expedida por la Curaduría Urbana No. 4 el día 25 de mayo de 2007.
4. Copia simple de la petición radicada ante la Secretaría de Planeación Distrital el día 11 de diciembre de 2007, bajo el No. 1-2007-54319."

Que los argumentos presentados en el oficio referencia 1-2007-55747 del 24 de diciembre de 2007, no son aceptables por las siguientes razones:

1. *Respecto al argumento que la incorporación topográfica es un derecho establecido por el artículo 204 del Acuerdo 6 de 1990, el mismo Acuerdo, en el capítulo VII – Incorporación de nuevas áreas Urbanas- señala en el artículo 193:*

"Sectores del territorio situados dentro de las áreas suburbanas que no son susceptibles de ser incorporados como áreas urbanas. No podrá definirse el desarrollo en usos urbanos de aquellos sectores de las áreas suburbanas en donde estén prohibidos los usos urbanos por la ley o por los Acuerdos distritales, o en donde por excepción estén permitidos sólo los usos agrícolas de la tierra, los usos mineros o la industria extractiva.

Tampoco podrá ser definido el desarrollo en usos urbanos de los sectores de las áreas suburbanas que no cuenten con posibilidad de instalación y prestación de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado, energía eléctrica y telefonía



No 0 1 3 7

Continuación de la Resolución Número

20 FEB. 2008

Referencia: 1-2007-55747

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2007-39780 del 12 de diciembre 2007, expedido por la Subsecretaría de Información y Estudios Estratégicos de la Secretaría Distrital de Planeación.

pública, o que no puedan tener acceso a vías adecuadas para la prestación de los servicios de transporte colectivo y recolección de basura, aún estando situados en áreas de actividad o zonas donde estén autorizados los usos urbanos....." (Subrayado fuera de texto)

Teniendo en cuenta lo anterior y las circunstancias que presenta el área denominada lote D, se concluye que se enmarca dentro de lo establecido por la norma citada.

2. En lo referente a la aclaración que la subdivisión que da origen al denominado lote D, es generada por la ejecución de una obra pública, por parte de una entidad del Distrito, como lo es la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá, sin tener en cuenta que dicho lote quedaría sin posibilidad de acceso sobre vía pública y mas adelante señala el escrito que:

"...es cierto que el lote D no cuenta con acceso sobre vía pública como consecuencia de la subdivisión por motivos de utilidad pública de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá, sin embargo que por dicho motivo el predio no sea desarrollable no tiene nada que ver con que el predio no sea incorporado en la cartografía oficial del Distrito.

La incorporación en la cartografía oficial del Distrito, se refiere al derecho que tiene el propietario para que le sea incorporado su predio, con miras a determinar los linderos y otro asunto son las actuaciones urbanísticas dirigidas al desarrollo del predio por urbanización o construcción a través de los instrumentos adecuados, es por esto que a la fecha se encuentran en trámite las actuaciones necesarias para generar el acceso a dicho lote por la carrera 6, una vez el mismo sea englobado con el lote C de la urbanización Santana Oriental, que a la fecha es de los mismos propietarios"

Es necesario diferenciar dos temas que las normas distritales tienen previstos.

- Para el evento que el área segregada del predio en mayor extensión por obra pública y que no sea susceptible de desarrollar, el numeral 4 del artículo 450 del Decreto Distrital 190 de 2004 dentro del contenido de los actos administrativos que impongan afectaciones incluye: *"La delimitación precisa de la parte del inmueble cuando la afectación sea parcial. De ser posible, se acogerá un plano oficial que contenga la demarcación cartográfica del área*



20 FEB. 2008

Continuación de la Resolución Número No 0137

Referencia: 1-2007-55747

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2007-39780 del 12 de diciembre 2007, expedido por la Subsecretaría de Información y Estudios Estratégicos de la Secretaría Distrital de Planeación.

afectada, plano que formará parte integrante de la decisión. Cuando las áreas afectadas cubran mas del 60% de un inmueble, o lo fraccione de manera que sus partes sufran sensible demérito o carezcan de idoneidad para ser desarrolladas, se afectará la totalidad del inmueble." (Subrayado fuera de texto)

Así las cosas, y como lo manifiesta el recurrente, el área no es susceptible de desarrollar, se concluye ésta área sería susceptible de afectación por parte de la Empresa de Acueducto, Agua y Alcantarillado.

- El segundo aspecto se centra en la incorporación del área a la cartografía oficial del Distrito, aspecto que esta normado en el artículo 63 del Acuerdo 257 de 2006 cuyo literal b asigna a la La Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital (UAECD) dentro de las funciones básicas la de generar y mantener actualizada la Cartografía Oficial del Distrito Capital. Lo anterior, no descalifica la cartografía oficial de ésta entidad establecida para fines territoriales y urbanísticos, dentro de la cual se incluyen los planos topográficos designados como actuación previa a las gestiones de carácter urbanístico. En consecuencia, la delimitación, área y registro de propietarios en el Distrito Capital esta en cabeza de la (UAECD) y el derecho reclamado en el escrito debe ser ejercido y gestionado ante la mencionada entidad.
- 3. Para esta entidad no existe confusión alguna respecto a la validez del plano topográfico U11/1-03 y al predio incorporado en él, denominado Lote C, así como tampoco le asiste duda alguna de que el área denominada lote D, es ajena a dicho plano, por lo cual desde el punto de vista urbanístico carece de validez para ella.

Por otra parte, si se trata de planos que incluyan el área motivo de la solicitud con radicado 1-2007-33400, los planos U 111/1 y U 111/1-2 denominados Conjunto Escuela de Caballería serían los indicados para documentar la localización de la misma.

En cuanto a la mención de la incompetencia de esta entidad para pronunciarse sobre el contenido de las Escrituras Públicas y si los mismos se encuentran viciados por errores, es inobjetable tal afirmación, y sobre el particular se aclara que al incluir la frase "En consecuencia, en concepto de



20 FEB. 2008

Continuación de la Resolución Número No 0137

Referencia: 1-2007-55747

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2007-39780 del 12 de diciembre 2007, expedido por la Subsecretaría de Información y Estudios Estratégicos de la Secretaría Distrital de Planeación.

ésta Subsecretaría se trata de un error que presenta la escritura pública” en el oficio 2-2007-39780 del 12 de diciembre de 2007, se incluyó un concepto técnico derivado justamente de la obligatoriedad que le asiste de dar lectura a éstos documentos establecidos por el artículo 18 del Decreto 600 de 1993, como requisitos para éste tipo de gestión.

Que de acuerdo con lo expuesto anteriormente, se hace imperativo negar el RECURSO DE REPOSICIÓN interpuesto contra el oficio 2-2007-39780 del 12 de diciembre de 2007 emitido por este Despacho.

En mérito a lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Negar el recurso de reposición interpuesto por el señor Juan Manuel González Garavito, identificado con la cédula de ciudadanía 80.427.548 de Madrid (Cundinamarca) y T. P. N° 62.209 del C. S. de la J., contra el oficio 2-2007-39780 del 12 diciembre de 2007, por el cual se resolvió la solicitud de aprobación del plano topográfico.

ARTÍCULO SEGUNDO: Conceder el recurso de apelación ante el despacho de la Secretaría Distrital de Planeación.

20 FEB. 2008

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D.C., a los días _____ del mes _____ de _____

JAIME MARTÍNEZ REINA

Subsecretario de Información y Estudios Estratégicos

Revisó: Gabriel Antonio Vallejo Hernández – Director de Información, Cartografía y Estadística - 5 ✓
Adriana Bernau Gutiérrez - Abogada Contratista - 9

Proyectó: Álvaro Hernández González 9