



Resolución No. No 1 0 3 5 2 6 DIC. 2007

Por la cual se resuelve el recurso de apelación interpuesto contra la Resolución No. RES 07 – 3 – 0424 del 12 de octubre de 2007, expedida por la Curadora Urbana No. 3 de Bogotá D. C., *“Por la cual se concede una nueva licencia de urbanización por vencimiento de la anterior, para continuar y finalizar las obras correspondientes al desarrollo denominado San Martín, localizado en la Carrera 13 No. 31 – 21. Alcaldía Local de Santa Fe.”*

**LA DIRECTORA DE DEFENSA JUDICIAL CON ASIGNACIÓN DE FUNCIONES DE
SUBSECRETARIA JURÍDICA DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN**

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el artículo 36 del Decreto Nacional 564 de 2006, el literal k) del artículo 36 del Decreto Distrital 550 de 2006 y la Resolución 1019 del 21 de diciembre de 2007, y

CONSIDERANDO

- I. Que el 7 de julio de 2004, la Curadora Urbana No. 2 de Bogotá D. C., mediante la Resolución No. RES 04 – 2 – 0207, concedió, por un término de veinticuatro meses, una Licencia de Urbanización para el predio localizado en la Carrera 13 No. 31 – 21, de esta ciudad. (Folios 40 a 56)
- II. Que el 8 de octubre de 2004, la Curadora Urbana No. 2 de Bogotá D. C., mediante la Resolución No. RES 04 – 2 – 0340, concedió, por un término de veinticuatro meses, una Licencia de Construcción para un parqueadero público, en el predio localizado en la Carrera 13 No. 31 – 21, de esta ciudad. (Folios 69 a 74)
- III. Que el 27 de febrero de 2006, la Curadora Urbana No. 2 de Bogotá D. C., expidió la modificación de la Licencia de Construcción No. RES 04 – 2 – 0340 del 8 de octubre de 2004, autorizando la construcción de vivienda multifamiliar y locales comerciales, en las modalidades de ampliación, modificación y demolición total. (Reverso folio 35)
- IV. Que el 19 de julio de 2006, la Curaduría Urbana No. 2 de Bogotá D. C., mediante la Resolución No. RES 06 – 2 – 0219, concedió, por un término de doce meses, una prórroga de la Licencia de Urbanización aprobada por la Resolución No. Res 04 – 02 – 0207 del 7 de julio de 2004. (Folios 57 a 59)
- V. Que el 19 de octubre de 2006, la Curadora Urbana No. 2 de Bogotá D. C., expidió una segunda modificación de la Licencia de Construcción No. RES 04 – 2 – 0340 del 8 de octubre de 2004, autorizando la ampliación y modificación del proyecto de construcción. (Reverso folio 36)



Por la cual se resuelve el recurso de apelación interpuesto contra la Resolución No. RES 07 – 3 – 0424 del 12 de octubre de 2007, expedida por la Curadora Urbana No. 3 de Bogotá D. C., *“Por la cual se concede una nueva licencia de urbanización por vencimiento de la anterior, para continuar y finalizar las obras correspondientes al desarrollo denominado San Martín, localizado en la Carrera 13 No. 31 – 21. Alcaldía Local de Santa Fe.”*

VI. Que el 28 de noviembre de 2006, la Curadora Urbana No. 2 de Bogotá D. C., mediante la Resolución No. RES 06 – 2 – 0409, concedió una prórroga de doce meses para la Licencia de Construcción, con sus modificaciones, aprobada por la Resolución No. RES 04 – 2 – 0340 del 8 de octubre de 2004. (Folios 60 a 62)

VII. Que el 9 de agosto de 2007, con la radicación No. 07 – 3 – 1170, el señor **JUAN CARLOS SARMIENTO ARISTIZABAL**, identificado con la cédula de ciudadanía número 79.428.917 de Bogotá D. C., en su calidad de representante legal de la sociedad **FIDUCIARIA CENTRAL S. A.**, identificada con el N.I.T. 800171372 – 1, ante la finalización del término de vigencia de la licencia inicialmente otorgada, para el predio localizado en la Carrera 13 No. 31 – 21, de esta ciudad, identificado con el número de matrícula inmobiliaria 50C – 541455, solicitó ante la Curadora Urbana No. 3 de Bogotá D. C., Licencia de Urbanización para concluir las obras de urbanización. (Folios 3 y 4)

VIII. Que el 12 de octubre de 2007, la Curadora Urbana No. 3 de Bogotá D. C., expidió la Resolución No. RES 07 – 3 – 0424: *“Por la cual se concede una nueva licencia de urbanización por vencimiento de la anterior, para continuar y finalizar las obras correspondientes al desarrollo denominado San Martín, localizado en la Carrera 13 No. 31 – 21.”* (Folios 103 a 113)

IX. Que el 18 de octubre de 2007, el Doctor **LUIS ARMANDO PALOMÁ BERNAL**, identificado con la cédula de ciudadanía número 19.383.745 de Bogotá D. C., en calidad de delegado de la Personería de Bogotá D. C., fue notificado personalmente del acto administrativo mediante el cual se aprobó la licencia antes referida. (Folio 114)

X. Que el 25 de octubre de 2007, el Doctor **LUIS ARMANDO PALOMÁ BERNAL**, interpuso los recursos de reposición y subsidiariamente de apelación, contra la Resolución No. RES 07 – 3 – 0424 del 12 de octubre de 2007, expedida por la Curadora Urbana No. 3 de Bogotá D. C. (Folios 121 a 126), con el fin de que *“Se revoque la decisión contenida en el acto administrativo conocido como Licencia de Urbanización No. RES 07–3– 0424 del 12 de Octubre de 2007”*, argumentando:

“Se expide licencia de urbanismo 07–3–0424 sin tener en cuenta los antecedentes, es decir sin haber revisado el contenido de los anteriores actos administrativos: En la Resolución No. RES 06–2–0409 del 28 de Noviembre de 2006 de la Curaduría Urbana No. 2 mediante la cual se concede prórroga al término de vigencia de la Licencia de Construcción expedida mediante la Resolución No. RES 04–2–0340, se advierte en las consideraciones que se habían realizado unas modificaciones a la licencia de construcción original, que incluían (Sic) las modalidades de ampliación y modificación que según la normatividad vigente para esa fecha dada por el Decreto 1600 de Mayo 20 de 2005 estas modalidades no podrían llevarse a cabo a la par, puesto que la modalidad de ampliación es la autorización para incrementar el área construida de una edificación existente y la modalidad de modificación es la autorización para variar el diseño arquitectónico y estructural sin incrementar su área construida. No tiene sentido otorgar una licencia bajo estas dos modalidades, pues legalmente es imposible aumentar el área construida sin incrementarla.



No 1035

26 DIC. 2007

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se resuelve el recurso de apelación interpuesto contra la Resolución No. RES 07 – 3 – 0424 del 12 de octubre de 2007, expedida por la Curadora Urbana No. 3 de Bogotá D. C., “Por la cual se concede una nueva licencia de urbanización por vencimiento de la anterior, para continuar y finalizar las obras correspondientes al desarrollo denominado San Martín, localizado en la Carrera 13 No. 31 – 21. Alcaldía Local de Santa Fe.”.

Contradicción que no fue superada y por el contrario se mantiene y se extiende en el tiempo, lo que obliga a una revisión integral de todo lo actuado para acomodarlo a las normas urbanísticas vigentes de la ciudad.

Otro de los aspectos que llaman la atención es el relacionado con la autorización de uso, es de conocimiento público a la luz de previsiones contenidas en la Ley 388 y sus Decretos reglamentarios el único procedimiento establecido para cambiar el uso a un inmueble es la licencia de construcción en la modalidad de adecuación. La norma enseña que la adecuación es la autorización para cambiar el uso de una edificación o parte de ella. No hay duda respecto del primer uso autorizado mediante licencia de construcción dada en la Resolución No RES 04–2–0340, fue el de **Parqueadero Público** con 89 estacionamientos; pero cuando modifican esta licencia lo hacen para construcción de vivienda multifamiliar y realizan esta modificación bajo las modalidades de modificación y ampliación, sin tener en cuenta que se estaba cambiando de uso y que la modalidad indicada para este proceso es la de **Adecuación**.

También llama la atención en los antecedentes revisados, que el área (Sic) del lote anotada en el certificado de tradición y libertad **NO** es igual al área bruta especificada en la licencia de Urbanismo RES 04–2–0207 del 7 de Julio de 2004. El área bruta según la licencia de Urbanismo es de 5556,96 metros cuadrados mientras que el certificado de tradición y libertad dice que son 5535,8 metros cuadrados, cifra que no coincide y por lo cual se debió de haber hecho mediante escritura pública la respectiva aclaración de linderos, pues se está usando en la licencia un área mayor a la que aparece legalmente en el certificado emitido por la oficina de registro de instrumentos públicos de Bogotá.

Es claro que los efectos de un acto administrativo como es una licencia de construcción **NO** conlleva pronunciamiento alguno acerca de la titularidad de derechos reales ni de la posesión sobre el inmueble o inmuebles objeto de ella, pero **SI** producen todos sus efectos sobre el predio y/o inmueble frente al cual se está actuando, notando para el caso que nos ocupa que se expidió la licencia de urbanismo sin revisar de manera adecuada los antecedentes y que dichos antecedentes muestran presuntas irregularidades que van en contra de la normatividad urbanística del Distrito. La Curaduría Urbana No 3 dentro del estudio que realiza **PUEDE** verificar y analizar debidamente los antecedentes del predio objeto de licencia, actuación que se estima procedente señalar como posible, sana y segura en el marco de ordenamiento territorial.

(...)”.

XI. Que el 6 de noviembre de 2007, mediante la Resolución No. RES 07 – 3 – 0503, la Curadora Urbana No. 3 de Bogotá D. C., resolvió negativamente el recurso de reposición y concedió el recurso subsidiario de apelación, interpuestos por el Doctor **LUIS ARMANDO PALOMÁ BERNAL** (Folios 142 a 146), expresando que:

“Al respecto se aclara que la Resolución No RES 04–2–0340 expedida por la Curaduría Urbana 2 el 8 de Septiembre de 2004, por la cual se concedió **Licencia de Construcción** para el Superlote único del desarrollo Urbanístico San Martín, así como la Resolución No Res 06–2–0409 del 28 de noviembre de 2006 que concedió **prórroga al término de vigencia de la**



Por la cual se resuelve el recurso de apelación interpuesto contra la Resolución No. RES 07 – 3 – 0424 del 12 de octubre de 2007, expedida por la Curadora Urbana No. 3 de Bogotá D. C., "Por la cual se concede una nueva licencia de urbanización por vencimiento de la anterior, para continuar y finalizar las obras correspondientes al desarrollo denominado San Martín, localizado en la Carrera 13 No. 31 – 21. Alcaldía Local de Santa Fe."

citada Licencia de Construcción, son actos administrativos debidamente ejecutoriados y en firme los cuales no fueron cuestionados en su oportunidad, no siendo esta la etapa procesal para hacerlo. Adicionalmente de dichas actuaciones no se deriva la que nos ocupa por tanto no tienen incidencia directa con el trámite solicitado mediante la referencia 07-3-1170 correspondiente a **una nueva licencia de urbanización que permita finalizar las obras de urbanismo** las cuales se encuentran ejecutadas en un 56%, según certificación anexa al expediente.

(...)

... es jurídicamente improcedente cuestionar con ocasión de una nueva Licencia de Urbanización, las Licencias de Construcción expedidas además por otro Curador Urbano. En consecuencia, no le asiste la razón en este punto al impugnante.

(...)

Frente a este punto se observa igualmente que la Licencia de Construcción aludida es un acto administrativo debidamente ejecutoriado y en firme, que además no tiene que ver con la actuación solicitada para una nueva licencia de urbanización del desarrollo urbanístico SAN MARTIN.

(...)

Al respecto es importante recalcar que el trámite solicitado en esta Curaduría Urbana corresponde a una nueva licencia de urbanización para finalizar las obras de urbanismo autorizadas inicialmente mediante la Resolución No RES 04-2-0207 expedida el 7 de Julio de 2004 por la Curaduría urbana 2 en la cual se aprobó el proyecto urbanístico del desarrollo SAN MARTIN y, por tanto en la Resolución cuestionada no se adopta un nuevo plano urbanístico sino que se mantiene el plano inicialmente aprobado, el cual, como se ha mencionado en los puntos anteriores, forma parte de un acto administrativo debidamente ejecutoriado que no fue cuestionado en su oportunidad.

En efecto, en la Resolución N° 07-3-0424 del 12 de octubre de 2007, en el Artículo 1° Parágrafo, se dispuso "La información del predio y áreas de la urbanización contenidas en la Resolución N° RES 04-2-0207 de Julio 7 de 2004, así como en el Plano identificado con el N° CU2-SF5/4-03, aprobado mediante la citada Resolución, **se mantienen**".

Así mismo, cabe señalar que el área bruta de un terreno urbanizable se precisa mediante un plano topográfico georeferenciado aceptado por la Secretaría Distrital de Planeación e incorporado en la cartografía oficial de esa entidad, para lo cual en el momento del trámite de solicitud de incorporación esa Secretaría efectúa el respectivo estudio de títulos y de los aspectos cartográfico y vial.

Para el caso que nos ocupa el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital según Oficio con referencia N° 2-2004-03894 de marzo 2 de 2004 encontró aceptable la incorporación del Plano Topográfico del predio San Martín y expresamente señala "El predio se incorporó en la Plancha J-71 a escala 1:2000 del Instituto Geográfico Agustín Codazzi con



Por la cual se resuelve el recurso de apelación interpuesto contra la Resolución No. RES 07 – 3 – 0424 del 12 de octubre de 2007, expedida por la Curadora Urbana No. 3 de Bogotá D. C., *“Por la cual se concede una nueva licencia de urbanización por vencimiento de la anterior, para continuar y finalizar las obras correspondientes al desarrollo denominado San Martín, localizado en la Carrera 13 No. 31 – 21. Alcaldía Local de Santa Fe.”*

área de 5556.96 m2 de acuerdo con lo determinado en el plano de levantamiento topográfico que pasa a la planoteca de la entidad con el número SF5/1-02, el cual sustituye y reemplaza el Plano SF5/1-01 ...”

Por lo anterior, no es potestad de la Curaduría Urbanas cuestionar el área topográfica de un predio toda vez que se presupone que con su incorporación el área allí indicada es la correcta y además porque cualquier cambio en el área implica una modificación al plano topográfico incorporado por la Secretaría Distrital de Planeación lo cual es competencia exclusiva de esa entidad.

En consecuencia, este Despacho no comparte la apreciación del memorialista en el sentido de que mediante escritura pública se debió hacer la respectiva aclaración de linderos, pues este aspecto no es objeto de la decisión que se recurre.”

XII. Que el 14 de noviembre de 2007, la Curadora Urbana No. 3 de Bogotá D. C., mediante el oficio con número de radicación 1 – 2007 – 50063, remitió a esta entidad el expediente administrativo No. 07 – 3 – 1170, para que se surta el recurso subsidiario de apelación presentado.

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

Conforme a lo anterior, este despacho entra a decidir el recurso subsidiario de apelación, interpuesto contra la Resolución No. RES 07 – 3 – 0424, expedida el 12 de octubre de 2007, por la Curadora Urbana No. 3 de Bogotá D. C.

1. Procedencia.

Teniendo en cuenta, que la Resolución No. RES 07 – 3 – 0424 del 12 de octubre de 2007, expedida por la Curadora Urbana No. 3 de Bogotá D. C., es un acto administrativo que pone fin a una actuación administrativa, al decidir de fondo la solicitud de nueva licencia de urbanización, para el predio localizado en la Carrera 13 No. 31 – 21, de esta ciudad, es procedente el recurso de apelación interpuesto, de acuerdo con lo establecido en el artículo 50 del Código Contencioso Administrativo, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 36 del Decreto Nacional 564 de 2006.

2. Oportunidad y presentación.

El Doctor **LUIS ARMANDO PALOMÁ BERNAL**, presentó de manera subsidiaria el recurso de apelación en cuestión, ante la Curadora Urbana No. 3 de Bogotá D. C., el 25 de octubre de 2007, dentro de los cinco días hábiles siguientes a la notificación personal del acto administrativo que aprobó la nueva licencia de urbanización impugnada, diligencia que se efectuó el 18 de octubre



Por la cual se resuelve el recurso de apelación interpuesto contra la Resolución No. RES 07 – 3 – 0424 del 12 de octubre de 2007, expedida por la Curadora Urbana No. 3 de Bogotá D. C., *“Por la cual se concede una nueva licencia de urbanización por vencimiento de la anterior, para continuar y finalizar las obras correspondientes al desarrollo denominado San Martín, localizado en la Carrera 13 No. 31 – 21. Alcaldía Local de Santa Fe.”*

de 2007, por lo tanto, la presentación del referido recurso se ajusta a lo consagrado por el artículo 51 del Código Contencioso Administrativo.

3. Requisitos formales.

El Doctor **LUIS ARMANDO PALOMÁ BERNAL**, interpuso el respectivo recurso de apelación por escrito, debidamente sustentado, indicando en el texto su nombre y dirección, dentro del término legal, de manera personal, y en su calidad de delegado de la Personería de Bogotá D. C., según la Resolución No. 133 del 14 de abril de 2005, que se adjuntó al expediente administrativo, y en virtud de lo señalado en el numeral 2º del artículo 99 del Decreto Nacional 1421 de 1993, y en los numerales 1.2. del artículo 5º y 4.3. del artículo 18 del Acuerdo Distrital 34 de 1993. Por lo tanto, se evidencia el cumplimiento de los requisitos formales enumerados en el artículo 52 del Código Contencioso Administrativo.

4. Competencia.

De conformidad con el artículo 36 del Decreto Nacional 564 de 2006 y el literal k) del artículo 36 del Decreto Distrital 550 de 2006, le corresponde a la Subsecretaría Jurídica de la Secretaría Distrital de Planeación, decidir el recurso de apelación elevado contra la Resolución No. RES 07 – 3 – 0424 del 12 de octubre de 2007, expedida por la Curadora Urbana No. 3 de Bogotá D. C.

5. En relación con la sustentación y el análisis de fondo del recurso subsidiario de apelación interpuesto por el Doctor **LUIS ARMANDO PALOMÁ BERNAL**.

Analizados los argumentos del recurrente, el Despacho aprecia que ninguno de ellos, se refiere de manera directa a la Resolución No. RES 07 – 3 – 0424 del 12 de octubre de 2007. Los planteamientos del señor Agente del Ministerio Público, están dirigidos a que se revisen de manera adecuada los antecedentes y *“el contenido de los anteriores actos administrativos y que dichos antecedentes muestran presuntas irregularidades que van en contra de la normatividad urbanística del Distrito”*. En este sentido, cuestiona:

- La Licencia de Construcción aprobada mediante la Resolución No. RES 04 – 2 – 0340 del 8 de octubre de 2004, por haber sido autorizada en las modalidades de ampliación y modificación. Además, considera improcedente la modificación efectuada a esta Resolución, en cuanto varió el uso inicial al pasar de parqueadero público a vivienda multifamiliar y locales comerciales, cuando para el caso procedía la modalidad de adecuación.
- *“El área bruta especificada en la licencia de Urbanismo RES 04–2–0207 del 7 de Julio de 2004”, ya que “la licencia de Urbanismo es de 5556,96 metros cuadrados mientras que el certificado de tradición y libertad dice que son 5535,8 metros cuadrados, cifra que no coincide y por lo cual se debió de haber hecho mediante escritura pública la respectiva aclaración de linderos, pues se está usando en la licencia un área mayor a la que aparece*



Por la cual se resuelve el recurso de apelación interpuesto contra la Resolución No. RES 07 – 3 – 0424 del 12 de octubre de 2007, expedida por la Curadora Urbana No. 3 de Bogotá D. C., *“Por la cual se concede una nueva licencia de urbanización por vencimiento de la anterior, para continuar y finalizar las obras correspondientes al desarrollo denominado San Martín, localizado en la Carrera 13 No. 31 – 21. Alcaldía Local de Santa Fe.”*

legalmente en el certificado emitido por la oficina de registro de instrumentos públicos de Bogotá”. (Negrillas y subrayado fuera de texto).

Al respecto, el Despacho hace ver que las Resoluciones Nos. RES 04 – 2 – 0207 del 7 de julio de 2004, RES 04 – 2 – 0340 del 8 de octubre de 2004, y las modificaciones a ésta del 27 de febrero de 2006 y del 19 de octubre de 2006, RES 06 – 2 – 0219 del 19 de julio de 2006 y RES 06 – 2 – 0409 del 28 de noviembre de 2006, expedidas todas por la Curadora Urbana No. 2 de Bogotá, D.C., no son objeto de debate en la presente actuación y por lo mismo, no hay lugar a pronunciamiento alguno en relación con éstas.

El trámite que se está estudiando en esta oportunidad es el referido a la radicación No. 07 – 3 – 1170 del 9 de agosto de 2007, el cual dio lugar a la expedición de la Resolución No. RES 07 – 3 – 0424, mediante la que la Curadora Urbana No. 3 de Bogotá, D. C. *“(…) concede una nueva licencia de urbanización por vencimiento de la anterior, para continuar y finalizar las obras correspondientes al desarrollo denominado San Martín, localizado en la Carrera 13 No. 31 – 21”*.

Es necesario indicar que la aprobación de la citada licencia de construcción, sus modificaciones y prórroga, corresponden a un trámite administrativo independiente del trámite adelantado para la expedición de la nueva licencia de urbanización objeto de este recurso. Por lo tanto, las inconsistencias que eventualmente pudieron haberse presentado en la expedición de la Resolución No. RES 04 – 2 – 0340 del 8 de octubre de 2004, mediante la cual se aprobó la correspondiente licencia de construcción, así como las modificaciones realizadas a la misma y la prórroga concedida, no tienen entidad jurídica para afectar o invalidar el trámite de expedición de la Resolución No. RES 07 – 3 – 0424, a través de la cual se otorgó una nueva licencia de urbanismo.

En relación con la legalidad de la Licencia de Urbanización original, aprobada mediante la Resolución No. RES 04 – 2 – 0207 del 7 de julio de 2004, es necesario indicar que la misma se encuentra en firme y recae sobre ella la presunción de legalidad; por lo tanto, y como la nueva licencia de urbanización se expide para la culminación de las obras de urbanismo inicialmente aprobadas, acogiéndose al beneficio de tránsito de normas urbanísticas, solamente es procedente establecer si la resolución impugnada, al tener como fundamento un acto administrativo que se presume legal, cumplió con los fundamentos normativos exigidos para su expedición, contemplados en el artículo 43 del Decreto Nacional 564 de 2006 que consagra la figura del tránsito de normas urbanísticas, y que establece que solo se deben reunir los documentos exigidos por el artículo 18 del Decreto Nacional 564 de 2006, y los requisitos señalados por la norma ya citada, como lo son que el proyecto de urbanización mantenga las condiciones originales con que fue aprobado por la primera licencia; que no haya transcurrido un término mayor a treinta (30) días hábiles entre el vencimiento de la licencia anterior y la solicitud de la nueva licencia; y que el constructor o el urbanizador manifieste que las obras de urbanismo o construcción se encuentran ejecutadas en un cincuenta (50) por ciento. Siendo estos los aspectos que determinan la legalidad de la licencia impugnada.



Por la cual se resuelve el recurso de apelación interpuesto contra la Resolución No. RES 07 – 3 – 0424 del 12 de octubre de 2007, expedida por la Curadora Urbana No. 3 de Bogotá D. C., *“Por la cual se concede una nueva licencia de urbanización por vencimiento de la anterior, para continuar y finalizar las obras correspondientes al desarrollo denominado San Martín, localizado en la Carrera 13 No. 31 – 21. Alcaldía Local de Santa Fe.”*

Finalmente, se debe reiterar que el estudio del presente recurso de apelación no es el escenario para pronunciarse sobre la legalidad de los actos administrativos antes referidos, los cuales se encuentran en firme, y, no han sido suspendidos ni anulados por la jurisdicción de lo contencioso administrativo, ni revocados en sede administrativa, por lo tanto, se presumen legales, careciendo entonces este Despacho de competencia para, a través del recurso de apelación en cuestión, emitir un pronunciamiento sobre la legalidad de los mismos.

Por lo tanto, los argumentos del doctor **LUIS ARMANDO PALOMÁ BERNAL** no están llamados a prosperar.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: No acceder a las pretensiones formuladas en el recurso de apelación interpuesto por el doctor **LUIS ARMANDO PALOMÁ BERNAL**, identificado con la cédula de ciudadanía número 19.383.745 de esta ciudad, delegado de la Personería de Bogotá D. C., por las razones que anteceden.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar personalmente el contenido de esta Resolución al doctor **LUIS ARMANDO PALOMÁ BERNAL**, identificado con la cédula de ciudadanía número 19.383.745 de esta ciudad, en su calidad de recurrente, informándole que contra ella no procede ningún recurso en la vía gubernativa.

ARTÍCULO TERCERO: Notificar personalmente el contenido de esta providencia al señor **JUAN CARLOS SARMIENTO ARISTIZABAL**, identificado con la cédula de ciudadanía número 79.428.917 de Bogotá D. C., en su calidad de representante legal de la sociedad **FIDUCIARIA CENTRAL S. A.** o, a su apoderado, informándole que contra ella no procede ningún recurso en la vía gubernativa.

Dada en Bogotá D. C. a los veintisiete (27) días del mes de diciembre de 2007.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE. 26 DIC. 2007

CLARA DEL PILAR GINER GARCÍA

Directora de Defensa Judicial con asignación de funciones
de Subsecretaría Jurídica

Revisó: Juan de Jesús Vega Fandiño.
Proyectó: Javier H. López Medina.