



29 OCT. 2007

Resolución No. No 0865

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución No. RES 06-4-1335 del 26 de diciembre de 2006 expedida por la Curadora Urbana No. 4 de Bogotá, D.C.,

LA SUBSECRETARIA JURÍDICA DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas en los Artículos 36 del Decreto Nacional 564 de 2006 y 36, Literal K del Decreto Distrital 550 de 2006, y

CONSIDERANDO

- I. Que el 21 de julio de 2006 mediante Formulario Único de Solicitud No. CU- 34034 radicado en la Curaduría Urbana No. 4 de Bogotá, D.C. con el número 06-4-1375 la señora **MARIA DEL CARMEN PARDO PARDO**, identificada con la Cédula de Ciudadanía N° 41.412.965 de Bogotá, señalando ser la propietaria de los predios ubicados en la Carrera 30 No. 64 – 49/53, solicitó Licencia de Construcción modalidad de Ampliación y Demolición Parcial para dichos predios.
- II. Que mediante el Formulario Único de Solicitud No. CU- 40843 se modificó la información contenida en el Formulario inicial, al adicionar como titular de la Licencia solicitada, a la señora **MARIA HELENA LÓPEZ CÁRDENAS**.¹
- III. Que el 26 de diciembre de 2006 la Curaduría Urbana No. 4 expidió la Resolución No. RES 06-4-1335 *"Por la cual se niega la solicitud de licencia de construcción en la modalidad de ampliación y demolición parcial radicada bajo el No. 06-4-1375 de fecha 21 de julio de 2006 para el predio ubicado en la Carrera 30 No. 64 – 49/53, Urbanización La Paz, Alcaldía local de Barrios Unidos, de la ciudad de Bogotá D.C."*, notificada personalmente a **MARIA DEL CARMEN PARDO PARDO** el 5 de enero de 2007 y al arquitecto **ALFREDO JOSE OJEDA**, el 27 de diciembre de 2006, quien figura como "apoderado" en el Formulario Único de Solicitud.
- IV. Que el 4 de enero de 2007 la Doctora **MARIA CRISTINA SOLANO DE OJEDA**, apoderada de la señora **MARIA DEL CARMEN PARDO PARDO**, conforme al poder debidamente otorgado a ella, interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación contra la Resolución No. 06-4-1335 del 26 de diciembre de 2006, expedida por la Curadora Urbana No. 4 de Bogotá, D.C.,
- V. Que mediante Resolución N° RES 07-4-0174 del 5 de febrero de 2007 la Curadora Urbana N° 4 decidió el Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución N° RES 06-4-1335 del 26 de diciembre de 2006, en el que resolvió:

¹ Propietaria del predio de la Cra. 30 No. 64 – 49, con folio de matrícula No. 50C-93258.



No 0865

Continuación de la Resolución No. _____

29 OCT. 2007

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto en contra la Resolución No. RES 06-4-1335 del 26 de diciembre de 2006 expedida por la Curadora Urbana No. 4 de Bogotá, D.C.,

(...)

ARTICULO PRIMERO: No revocar la Resolución No. RES 06-4-1335 del 26 de Diciembre de 2006 por no ser procedente por los motivos expuestos en la parte motiva de la presente resolución.

ARTICULO SEGUNDO: Conceder el recurso de apelación interpuesto contra la Resolución No. RES 06-4-1335 del 26 de Diciembre de 2006 no revocada, ante la Subsecretaría Jurídica de la Secretaría Distrital de Planeación, enviando el expediente de la referencia a la mencionada Entidad.

ARTICULO TERCERO: Contra la presente resolución no procede recurso alguno.

- VI. Que el 13 de marzo de 2007, mediante escrito con número de radicación 1-2007-09980 la Curadora Urbana N° 4 remitió el expediente 06-4-1375 con el fin de que se resuelva el recurso de apelación contra la Resolución No. RES 06-4-1335 expedida el 26 de diciembre de 2006, interpuesto el 4 de enero de 2007 por la doctora **MARIA CRISTINA SOLANO DE OJEDA**.
- VII. Que el 15 de marzo de 2007, mediante auto que ordenó la práctica de pruebas, la Dirección de Trámites de la Subsecretaría Jurídica dispuso: "Solicitar a la Subsecretaría de Planeación Territorial de esta Entidad expedir el concepto sobre los aspectos de orden técnico que son objeto de controversia en el precitado recurso".
- VIII. Que el 16 de marzo de 2007, mediante memorando N° 3-2007-02080, la Dirección de Trámites de la Subsecretaría Jurídica, solicitó a la Subsecretaría de Planeación Territorial emitir el correspondiente concepto técnico.
- IX. Que el 3 de mayo de 2007, mediante memorando N° 3-2007-03299, la Dirección de Trámites de la Subsecretaría Jurídica, reiteró a la Subsecretaría de Planeación Territorial dar respuesta al concepto técnico solicitado.
- X. Que el 9 de mayo de 2007, mediante memorando N° 3-2007-03478 la Subsecretaría de Planeación Territorial, expidió el respectivo concepto técnico en el que expresó:

"Estudiado el expediente se puede concluir que:

(...)

La comunicación No. 1-2007-09980, en la cual se relacionan los documentos, remitidos por la Curaduría a la Secretaría Distrital de Planeación, señala en los anexos, bajo el ítem PLANOS, el siguiente texto: "2 estructurales". Uno de ellos tiene la radicación No. 06-4-1375, efectuado el 4 de Septiembre de 2006 y otro con el mismo número de radicación, con fecha del 4 de Diciembre de 2006, en el cual aparecen correcciones en lápiz. No se encontró un plano que exprese que las correcciones fueron efectuadas. (Sublíneas y negrillas fuera



Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto en contra la Resolución No. RES 06-4-1335 del 26 de diciembre de 2006 expedida por la Curadora Urbana No. 4 de Bogotá, D.C.,

"(...)

ARTICULO PRIMERO: No revocar la Resolución No. **RES 06-4-1335 del 26 de Diciembre de 2006** por no ser procedente por los motivos expuestos en la parte motiva de la presente resolución.

ARTICULO SEGUNDO: Conceder el recurso de apelación interpuesto contra la Resolución No. **RES 06-4-1335 del 26 de Diciembre de 2006** no revocada, ante la Subsecretaría Jurídica de la Secretaría Distrital de Planeación, enviando el expediente de la referencia a la mencionada Entidad.

ARTICULO TERCERO: Contra la presente resolución no procede recurso alguno".

- VI. Que el 13 de marzo de 2007, mediante escrito con número de radicación 1-2007-09980 la Curadora Urbana N° 4 remitió el expediente 06-4-1375 con el fin de que se resuelva el recurso de apelación contra la Resolución No. RES 06-4-1335 expedida el 26 de diciembre de 2006, interpuesto el 4 de enero de 2007 por la doctora **MARIA CRISTINA SOLANO DE OJEDA**.
- VII. Que el 15 de marzo de 2007, mediante auto que ordenó la práctica de pruebas, la Dirección de Trámites de la Subsecretaría Jurídica dispuso: "Solicitar a la Subsecretaría de Planeación Territorial de esta Entidad expedir el concepto sobre los aspectos de orden técnico que son objeto de controversia en el precitado recurso".
- VIII. Que el 16 de marzo de 2007, mediante memorando N° 3-2007-02080, la Dirección de Trámites de la Subsecretaría Jurídica, solicitó a la Subsecretaría de Planeación Territorial emitir el correspondiente concepto técnico.
- IX. Que el 3 de mayo de 2007, mediante memorando N° 3-2007-03299, la Dirección de Trámites de la Subsecretaría Jurídica, reiteró a la Subsecretaría de Planeación Territorial dar respuesta al concepto técnico solicitado.
- X. Que el 9 de mayo de 2007, mediante memorando N° 3-2007-03478 la Subsecretaría de Planeación Territorial, expidió el respectivo concepto técnico en el que expresó:

"Estudiado el expediente se puede concluir que:

(...)

La comunicación No. 1-2007-09980, en la cual se relacionan los documentos, remitidos por la Curaduría a la Secretaría Distrital de Planeación, señala en los anexos, bajo el ítem PLANOS, el siguiente texto: "2 estructurales". Uno de ellos tiene la radicación No. 06-4-1375, efectuado el 4 de Septiembre de 2006 y otro con el mismo número de radicación, con fecha del 4 de Diciembre de 2006, en el cual aparecen correcciones en lápiz. No se encontró un plano que exprese que las correcciones fueron efectuadas. (Sublíneas y negrillas fuera

gby
27



Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto en contra la Resolución No. RES 06-4-1335 del 26 de diciembre de 2006 expedida por la Curadora Urbana No. 4 de Bogotá, D.C.,

de texto).

En lo referente a la revisión de los diseños estructurales, es preciso aclarar que según el Decreto Distrital 550 de 2006, "Por el cual se adopta la estructura interna de la Secretaría de Planeación de la Alcaldía Mayor de Bogotá DC. Y se dictan otras disposiciones", incluye dentro de nuestras funciones atender las solicitudes de conceptos y realizar los procesos necesarios relacionados con la norma urbanística y el espacio público requeridos por la ciudadanía y las entidades Distritales, pero no contempla dentro de las funciones asignadas a esta Secretaría la de emitir conceptos técnicos sobre cálculos estructurales y norma sismorresistente, ni cuenta con ingenieros civiles facultados para realizar las revisiones de los diseños estructurales, según lo indicado en los artículos 30° y 4° numeral 32 de la Ley 400 de 1997".

- XI. Que el 15 de mayo de 2007, mediante memorando N° 3-2007-03589, la Dirección de Trámites de la Subsecretaría Jurídica, solicitó nuevamente a la Subsecretaría de Planeación Territorial pronunciarse sobre los aspectos estructurales y de sismoresistencia.
- XII. Que el 20 de junio de 2007, mediante memorando N° 3-2007-04614, la Dirección de Trámites de la Subsecretaría Jurídica, reiteró a la Subsecretaría de Planeación Territorial dar respuesta al concepto técnico solicitado.
- XIII. Que el 12 de julio de 2007, mediante memorando N° 3-2007-05331, la Dirección de Trámites de la Subsecretaría Jurídica, reiteró a la Subsecretaría de Planeación Territorial dar respuesta al concepto técnico solicitado.
- XIV. Que el 24 de julio de 2007, mediante memorando N° 3-2007-05685 la Subsecretaría de Planeación Territorial, expidió concepto técnico en el que expresó:

"En relación con su solicitud de ampliación del concepto emitido por esta subsecretaría mediante oficio 3-2007-03478 del 9 de Mayo de 2007, respecto de los aspectos estructurales nos permitimos informarle que se adelantaron las gestiones pertinentes en el Archivo de la entidad y ante la Curaduría Urbana No. 4, resultando infructuosas tales gestiones.

En estas condiciones el único concepto posible de emitir con la información disponible es el siguiente:

"...Revisados el plano estructural con sello de radicación 0-4-1375 del 4 de diciembre de 2006 y los planos arquitectónicos con sello de radicación 01 de diciembre de 2006, se observa que los puntos fijos de las escaleras y patios presentados en los planos arquitectónicos no coinciden con los presentados en el plano estructural. Así mismo, no coinciden las dimensiones de las columnas en los planos arquitectónicos y planos estructurales.

Es necesario aclarar que entre los documentos anexos al expediente faltan los planos arquitectónicos 5 de 6 y 6 de 6 con sello de radicación 06-4-1375 del 01 de Diciembre de

gfb



29 OCT. 2007

Continuación de la Resolución No. No 0865

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto en contra la Resolución No. RES 06-4-1335 del 26 de diciembre de 2006 expedida por la Curaduría Urbana No. 4 de Bogotá, D.C.,

2006, igualmente no contiene los libros de los estudios de suelos ni estructurales. Por lo tanto este concepto estructural solo de limita (sic) al estudio del plano estructural."

- XV. Que el 1 de agosto de 2007, mediante Oficio N° 2-2007-23494, la Dirección de Trámites de la Subsecretaría Jurídica solicitó a la Curaduría Urbana No. 4, certificación acerca de si reposaba en sus archivos, copia de los planos arquitectónicos 5 de 6 y 6 de 6 y las memorias de cálculo del expediente 06-4-1375. Posteriormente, la referida Curaduría, mediante Oficio No. 8085, radicado en esta Entidad, el 17 de agosto de 2007, con el No. 1-2007-34982, informó no haber encontrado copia de los planos y agregó:

"Así mismo, me permito informarle que el expediente No. 06-4-1375, al igual que los 10 planos arquitectónicos y los dos estructurales, que reposaban en el mismo fueron entregados a un funcionario de esa entidad, el día 13 de marzo de 2007, según copia que anexo".

- XVI. Que el 22 de agosto de 2007, mediante Oficio No. 2-2007-25590, la Dirección de Trámites de la Subsecretaría Jurídica solicitó a la Titular de la Licencia, Sra. **MARIA DEL CARMEN PARDO PARDO** aportar copia de los planos arquitectónicos 5 de 6 y 6 de 6 y las memorias de cálculo del expediente 06-4-1375, radicadas el 1 de diciembre de 2006, sin que a la fecha hayan sido aportados.

- XVII. Que el 29 de agosto de 2007, mediante Oficio N° 2-2007-26649, la Dirección de Trámites de la Subsecretaría Jurídica solicitó a la Curaduría Urbana No. 4, dar inicio a la reconstrucción parcial del expediente 06-4-1375, a fin de incorporar copia de los planos arquitectónicos 5 de 6 y 6 de 6 y las memorias de cálculo. Posteriormente, la referida Curaduría, el 19 de septiembre de 2007, con el No. 1-2007-40484, informó que no es posible la reconstrucción del expediente porque *"conservamos fotocopia sólo de los folios de la carpeta, más no de los planos ni de los cálculos estructurales o libros"*.

- XVIII. Que ante los inconvenientes para reconstruir el expediente, y agotadas las posibilidades para obtener dichos planos, la Dirección de Trámites decidió presentar una constancia juramentada sobre su pérdida, el 21 de septiembre de 2007, ante la Policía Metropolitana de Bogotá, tal como aparece en el folio 129 del expediente.

- XIX. Que el 24 de septiembre de 2007, mediante memorando N° 3-2007-07447, la Dirección de Trámites de la Subsecretaría Jurídica, solicitó a la Subsecretaría de Planeación Territorial emitir concepto técnico, ya que revisado el expediente 06-4-1375 las memorias de cálculo si obran en el mismo a folios 73 y 74.

- XX. Que el 19 de octubre de 2007, mediante memorando N° 3-2007-08157, la Dirección de Trámites de la Subsecretaría Jurídica, reiteró a la Subsecretaría de Planeación Territorial dar respuesta al concepto técnico solicitado.

4



Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto en contra la Resolución No. RES 06-4-1335 del 26 de diciembre de 2006 expedida por la Curadora Urbana No. 4 de Bogotá, D.C.,

XXI. Que el 24 de octubre de 2007, mediante memorando N° 3-2007-08301 la Subsecretaría de Planeación Territorial, expidió concepto técnico en el que expresó:

"Atentamente me permito dar respuesta a su solicitud de precisar el concepto técnico en relación con los temas estructurales y de suelos, emitido mediante radicación 3-2007-05685, respecto del recurso de apelación contra la Resolución 06-4-1335 mediante la cual se niega la solicitud de licencia de construcción en la modalidad de ampliación y demolición parcial."

Retomando el acta de observaciones del 17 de Octubre de 2006 expedida por la Curaduría Urbana No. 4, y revisando el plano estructural del 4 de diciembre de 2006 y los planos estructurales del 1 de diciembre de 2006, se formulan las siguientes observaciones:

*Respecto de lo señalado en la citada acta de observaciones:
(...)*

1. *"Todas las columnas propuestas en plantas estructurales deben marcarse en las plantas arquitectónicas. Alturas de cortes arquitectónicos deben corresponder con alzados de columnas estructurales."*

Revisados los planos arquitectónicos del 1 de diciembre de 2006 y el plano estructural del 4 de diciembre de 2006, se encuentra que no hay correspondencia entre las secciones de columna presentadas en el plano estructural y las indicadas en el arquitectónico.

Adicionalmente, los fustes de columnas del plano estructural presentan diferencias de hasta 0.05m respecto de las alturas definidas en el plano arquitectónico, lo cual no es significativo desde el punto de vista estructural.

2. *"El muro (sic) del aislamiento posterior debe estar confinado o tener algún sistema de resistencia sísmica, completar plantas, anexas detalles actualizar en los planos arquitectónicos."*

En el plano estructural se evidencia el confinamiento para el muro de aislamiento posterior.

3. *"No coinciden vacíos de escaleras con los planos arquitectónicos."*

Los vacíos de escalera presentados en el plano estructural, radicado el día 4 de diciembre de 2006, corresponden con los indicados en los planos arquitectónicos de fecha 1 de diciembre de 2006.

4. *"Realizar esquema completo del despiece de la escalera, anclaje y apoyo a las placas y cimentación."*

gjh
5



29 OCT. 2007

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto en contra la Resolución No. RES 06-4-1335 del 26 de diciembre de 2006 expedida por la Curaduría Urbana No. 4 de Bogotá, D.C.,

Este aspecto se encuentra subsanado, con los detalles de escalera presentados en el plano estructural el día 4 de diciembre de 2006.

5. Aclarar y justificar la disposición del refuerzo de los cimientos corridos. Requiere refuerzo longitudinal por flexión.

Revisado el expediente, no se encuentra aclaración por parte del diseñador referida a este tema. Se confirma la validez de la solicitud de la Curaduría.

6. Anexar detalles y memoria de diseño de elementos no estructurales.

En los folios 67 a 71 del expediente, se encuentra la memoria de diseño de los elementos no estructurales y en el plano estructural se indica el detalle. Por lo tanto se encuentra resuelto este aspecto.

7. Aclarar la diferencia de capacidad portante del estudio de suelos de la licencia de primera gestión con la presente propuesta de ampliación. La NSR 98 exige por lo menos el 50% de los sondeos alcancen la profundidad según tablas H.3

Este tema se entiende resuelto, ya que dentro de los documentos anexos al expediente, se encuentra el oficio con radicación No. 06-4-1375 del 15 de diciembre de 2006, remitido por el Ingeniero Luis E. Velásquez, en el cual aclara a la Curaduría el valor de capacidad portante utilizado y anexa los registros de tres (3) perforaciones hasta 15 metros de profundidad cada uno, así como los resultados de los ensayos de laboratorio para estos tres (3) sondeos; cumpliendo con el artículo H.3.2.3 de la NSR/98.

Conclusión

A la luz de la revisión de los documentos relacionados con el tema estructural y de suelos, anexos al expediente se concluye que los aspectos mencionados en los puntos 1 y 5, no fueron resueltos por el solicitante de la licencia, los demás temas se encontraron resueltos.

Se aclara que en los documentos anexos al expediente, se encontró únicamente la parte correspondiente a los registros de perforación, ensayos y el cálculo de los elementos no estructurales; temas específicos que fueron requeridos por la Curaduría mediante el acta de observaciones del 17 de Octubre de 2006, y que no representan la totalidad de los estudios técnicos (estudio de suelos, memoria de cálculo estructural) que debería estar anexa al expediente".

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

Corresponde a este Despacho decidir el recurso de apelación interpuesto por la Doctora **MARIA CRISTINA SOLANO DE OJEDA**, contra la Resolución No. RES 06-4-1335 del 26 de diciembre de

[Firma]
6



Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto en contra la Resolución No. RES 06-4-1335 del 26 de diciembre de 2006 expedida por la Curadora Urbana No. 4 de Bogotá, D.C.,

2006, expedida por la Curadora Urbana No. 4 de Bogotá, D.C., a lo cual se procede, previas las siguientes consideraciones:

1. OPORTUNIDAD

Revisado el expediente, se observa que el recurso fue presentado dentro del término establecido en el Artículo 51 del Código Contencioso Administrativo, que dice *"De los recursos de reposición y apelación habrá de hacerse uso, por escrito, en la diligencia de notificación personal, o dentro de los cinco (5) días siguientes a ella,"*. (Negrilla y sublínea fuera de texto).

Lo anterior, por cuanto la Resolución No. RES 06-4-1335 del 26 de diciembre de 2006 fue notificada personalmente al arquitecto **ALFREDO JOSE OJEDA**, "apoderado" de la señora **MARIA DEL CARMEN PARDO PARDO**, (folio 9) el día 27 de diciembre de 2006 y el recurso se interpuso por parte de la apoderada constituida debidamente por ésta, doctora **MARIA CRISTINA SOLANO DE OJEDA**, el 4 de enero de 2007, encontrándose dentro del término legal previsto para el efecto.

2. REQUISITOS FORMALES

La interposición del recurso cumple con lo preceptuado por el Artículo 52 del Código Contencioso Administrativo, en la medida que se presentó personalmente por la Doctora **MARIA CRISTINA SOLANO DE OJEDA**, dentro del plazo legal, acreditando la debida representación de la señora **MARIA DEL CARMEN PARDO PARDO**, con todas las demás formalidades establecidas en la norma.

3. PROCEDENCIA

El recurso de apelación es procedente en los términos del Numeral 2 del Artículo 50 del Código Contencioso Administrativo, que dispone:

"ARTÍCULO 50. Por regla general, contra los actos que pongan fin a las actuaciones administrativas procederán los siguientes recursos:

2. El de apelación, para ante el inmediato superior administrativo, con el mismo propósito.

No habrá apelación de las decisiones de los ministros, jefes de departamento administrativo, superintendentes y representantes legales de las entidades descentralizadas o de las unidades administrativas especiales que tengan personería jurídica".

Igualmente, procede en los términos del Artículo 36 del Decreto Nacional 564 de 2006:

"Artículo 36. Recursos en la vía gubernativa. Contra los actos que resuelvan las solicitudes de licencias procederán los recursos de reposición y apelación:



Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto en contra la Resolución No. RES 06-4-1335 del 26 de diciembre de 2006 expedida por la Curadora Urbana No. 4 de Bogotá, D.C.,

1. El de reposición, ante el curador urbano o la autoridad municipal o distrital que lo expidió, para que lo aclare, modifique o revoque.

2. El de apelación, ante la oficina de planeación o en su defecto ante el alcalde municipal, para que lo aclare, modifique o revoque. El recurso de apelación podrá interponerse directamente, o como subsidiario del de reposición".

Finalmente, en el Artículo 2° de la Resolución No. RES 06-4-1335 del 26 de diciembre de 2006 se dispuso:

"ARTICULO SEGUNDO: *Contra la presente resolución proceden los recursos de Reposición ante la Curadora Urbana Número 4 y el de Apelación ante el Subdirector Jurídico del Departamento Administrativo de Planeación Distrital, los cuales deben interponerse por escrito en el acto de notificación personal, o dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a ella".*

4. ANALISIS DE FONDO DEL RECURSO DE APELACIÓN

La Curadora Urbana No. 4 de Bogotá, D.C. **niega** la licencia solicitada, exponiendo en la parte motiva de la Resolución No. RES 06-4-1335 del 26 de diciembre de 2006. "Que revisada la documentación presentada anexa, el proyecto no cumplió con los siguientes requerimientos:

"OBSERVACIONES ESTRUCTURALES:

- Todas las columnas propuestas en las plantas estructurales deben marcarse en las plantas arquitectónicas. Alturas de cortes arquitectónicos deben corresponder con alzados de columnas estructurales.
- No coinciden vacíos de escaleras con los planos arquitectónicos.
- Aclarar y justificar la disposición del refuerzo de los cimientos corridos. Requiere refuerzo longitudinal superior por flexión.
- Anexar detalles y memoria de diseño de elementos no estructurales.
- Aclarar la diferencia de capacidad portante del estudio de suelos de la licencia de primera gestión con la presente propuesta de ampliación. La NRS-98 exige que por lo menos el 50% de los sondeos alcancen la profundidad según tablas H.3.
- No hay concordancia entre planta de terraza, esta debió actualizarse en con los ajustes arquitectónicos".

Al respecto, los recurrentes manifiestan que: "Estas observaciones estructurales, no están fundadas o basadas en los anexos que se adjuntaron una vez se requirió su aporte. De la simple revisión que se puede hacer al expediente se observará que ciertamente si se cumplió a cabalidad con los requisitos necesarios para la obtención de la licencia de construcción en la modalidad de ampliación y demolición parcial que ha sido negada".

Revisado el expediente N° 06-4-1375 se verificó que el 17 de octubre de 2006 la Curaduría Urbana No. 4 formuló Acta de observaciones y correcciones, otorgando un plazo de treinta (30) días calendario para que el solicitante corrigiera todas las observaciones. Posteriormente, el arquitecto proyectista,

gpb



Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto en contra la Resolución No. RES 06-4-1335 del 26 de diciembre de 2006 expedida por la Curadora Urbana No. 4 de Bogotá, D.C.,

ALFREDO JOSE OJEDA, solicitó el 14 de noviembre de 2006 ampliación del plazo para corregir las observaciones, aceptando entonces, que no estaban cumplidos todos los requisitos para la expedición de la Licencia. Dicha ampliación fue autorizada por la Curaduría Urbana N° 4, el día 24 de noviembre de 2006.

En un primer concepto técnico la Subsecretaría de Planeación Territorial expresó al respecto, que solo había encontrado 2 planos estructurales, uno de ellos radicado el 4 de septiembre y otro el 4 de diciembre de 2006 y que no aparecían con las correcciones solicitadas por la Curaduría.

Luego del requerimiento efectuado por la Subsecretaría Jurídica, solicitando un pronunciamiento acerca de la parte estructural del expediente 06-4-1375, la Subsecretaría de Planeación Territorial expresó que en *"el plano estructural con sello de radicación 0-4-1375 del 4 de diciembre de 2006 y los planos arquitectónicos con sello de radicación 01 de diciembre de 2006, se observa que los puntos fijos de las escaleras y patios presentados en los planos arquitectónicos no coinciden con los presentados en el plano estructural. Así mismo, no coinciden las dimensiones de las columnas en los planos arquitectónicos y planos estructurales"*. Advirtió además que faltaban en el expediente los planos arquitectónicos 5 de 6 y 6 de 6 con sello de radicación 06-4-1375 del 01 de diciembre de 2006, así como los libros de los estudios de suelos y estructurales, por lo cual, el concepto estructural solo lo limitaron al estudio del plano estructural.

Posteriormente, y frente al hecho de haberse verificado que en el expediente si obraban a folios 73 y 74 las memorias estructurales, la Subsecretaría de Planeación Territorial, adelantó un nuevo estudio, determinando que no fueron cumplidos finalmente los puntos 1 y 5 de las observaciones formuladas el 17 de octubre de 2006, por la Curaduría Urbana No. 4. En consecuencia, al no atenderse a cabalidad los requerimientos de orden técnico, necesariamente tenía que ser negada la solicitud de Licencia, por no ajustarse a las normas urbanísticas, de edificación y estructurales vigentes, cuyo cumplimiento debe verificar el Curador Urbano al expedir las Licencias, de acuerdo con el Artículo 26 del Decreto Nacional 564 de 2006.²

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Negar las pretensiones contenidas en el recurso de apelación interpuesto por la Doctora **MARIA CRISTINA SOLANO DE OJEDA**, apoderada de la señora **MARIA DEL CARMEN PARDO PARDO**, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente Resolución.

² Artículo 26. *De la revisión del proyecto.* El curador urbano o la autoridad encargada de estudiar, tramitar y expedir las licencias, deberá revisar el proyecto objeto de solicitud, desde el punto de vista técnico, jurídico, estructural, urbanístico y arquitectónico a fin de verificar el cumplimiento del proyecto con las normas urbanísticas, de edificación y estructurales vigentes.

[Firma]
9



No 0865

29 OCT. 2007

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto en contra la Resolución No. RES 06-4-1335 del 26 de diciembre de 2006 expedida por la Curadora Urbana No. 4 de Bogotá, D.C.,

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar la presente decisión a la señora **MARIA DEL CARMEN PARDO PARDO** o a su apoderada, la Doctora **MARIA CRISTINA SOLANO DE OJEDA**, advirtiéndoles que contra la misma, no procede ningún recurso en la vía gubernativa.

Dada en Bogotá D.C., a los

29 OCT. 2007

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

FABIOLA RAMOS BERMÚDEZ
Subsecretaria Jurídica

Revisó: Juan Vega
Proyectó: Sandra Neira

94