



No 0577 19 JUL 2007

RESOLUCIÓN N° _____

Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa de la Licencia de Construcción No. LC 05-4-0019, expedida el 13 de enero de 2005 por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C., en las modalidades de obra nueva y demolición total, para el predio urbano localizado en la Avenida Calle 116 No. 29-45, Urbanización San Patricio de la Localidad de Usaquén de esta ciudad.

EL SECRETARIO DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de las facultades legales, en especial de las conferidas por los artículos 69 y siguientes del Código Contencioso Administrativo, y los Decretos Distritales Nos. 191 y 550 de 2006, y

CONSIDERANDO

I. Que el 30 de mayo de 2006, según consta en la radicación 1-2006-18154 (fls. 29-32 cdno. ppal.), la **COMISIÓN DE VEEDURÍA DE LAS CURADURÍAS URBANAS DE BOGOTÁ D. C.** presentó ante el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, solicitud de revocatoria directa de la Licencia de Construcción para obra nueva y demolición total LC 05-4-0019 expedida el 13 de enero de 2005 por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C. para el predio urbano localizado en la Avenida Calle 116 No. 29-45, Urbanización San Patricio de la Localidad de Usaquén de esta ciudad.

II. Que en los días 25 de julio y 28 de agosto de 2006, la Subdirección Jurídica, a través de las comunicaciones número 2-2006-17668 y 2-2006-21161 respectivamente (fls. 25-26 cdno. ppal.), solicitó a la Curadora Urbana No. 4 de Bogotá D. C., el envío de la totalidad, entre otros, del expediente 2005-4-1276, contentivo de las actuaciones administrativas que derivaron en la expedición de la Licencia de Construcción para obra nueva y demolición total LC 05-4-0019 del 13 de enero de 2005.

III. Que a través del oficio radicado en el Departamento Administrativo de Planeación Distrital el 12 de septiembre de 2006 bajo el número 1-2006-32905 (fls. 27-28 cdno. ppal.), la Curadora Urbana No. 4 de Bogotá D.C. atendió la mencionada solicitud, e informó que el expediente 2005-4-1276, entre otros, no se encontraba bajo su custodia, por lo que estimó la necesidad de solicitárselo al Arquitecto Germán Ruiz Silva.

IV. Que teniendo en cuenta la información suministrada por la Curadora Urbana No. 4, mediante memorando del 15 de septiembre de 2006 con radicación 3-2006-05920 (fl. 24 cdno. ppal.), la Subdirección Jurídica solicitó a la Subdirección Administrativa y Financiera de la entidad, disponer la recepción de los expedientes en custodia del Arquitecto Germán Ruiz Silva.

V. Que el 29 de septiembre de 2006, la Subdirección Administrativa del Departamento entregó en custodia a la Subdirección Jurídica, el expediente 04-4-1683, que culminó con la expedición de la Licencia de Construcción para obra nueva y demolición total LC 05-4-0019 del 13 de enero de 2005.

VI. Que mediante auto proferido el 4 de octubre de 2006 por parte de la Subdirección Jurídica de la entidad (fls. 9-12 cdno. ppal.), se dio inicio al trámite de la revocación directa, de



Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa de la Licencia de Construcción No. LC 05-4-0019, expedida el 13 de enero de 2005 por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C., en las modalidades de obra nueva y demolición total, para el predio urbano localizado en la Avenida Calle 116 No. 29-45, Urbanización San Patricio de la Localidad de Usaquén de esta ciudad.

conformidad con la solicitud presentada por la Comisión de Veeduría de las Curadurías Urbanas de Bogotá D.C. y dispuso:

"(...)

"PRIMERO: Convocar al señor **HERNANDO ESCOBAR JARAMILLO**, para que dentro de los diez (10) días hábiles contados a partir del recibo de la comunicación mediante la que se dará traslado del presente Auto y si lo considera pertinente, se haga presente en el trámite, haga valer sus derechos, manifieste si concede o no el consentimiento expreso y escrito sobre la revocatoria de la Licencia de Construcción No. LC 05 - 4 - 0019 del 13 de enero de 2005. De igual forma y dentro del término de diez (10) días señalado en precedencia, requerirlo a fin de que aporte a la actuación, el soporte documental y publicación de la parte resolutive de la licencia en cita, en un periódico de amplia circulación o en el medio hablado o escrito que se haya utilizado para (sic) realizar dicha publicación.

SEGUNDO: Solicitar a la Subdirección de Planeamiento Urbano de esta Entidad expedir concepto técnico que señale, si desde el punto de vista técnico, el proyecto aprobado en la Licencia de Construcción No. LC 05 - 4 - 0019 del 13 de enero de 2005 fue radicado en debida forma, si con la documentación aportada al trámite podía decidirse de fondo sobre la solicitud y si la licencia cumple con la normatividad en la que se fundamentó su expedición.

TERCERO: Determinar como período probatorio para la práctica y valoración de la prueba ordenada en el numeral antecedente, el término de treinta (30) días hábiles contados a partir de la expedición del presente Auto.

CUARTO: Remítase el expediente a la Subdirección de Planeamiento Urbano del Departamento Administrativo de Planeación Distrital, para que dentro del término de diez (10) días hábiles al recibo del memorando que comunica el presente Auto, emita el concepto técnico requerido.

(...)" (negritas del texto original).

VII. Que a través del memorando con número 3-2006-06541 del 5 de octubre de 2006 (fls. 13-14 y 37-38 cdno. ppal.), la Subdirección Jurídica remitió a la Subdirección de Planeamiento Urbano de esta entidad los documentos contenidos en el expediente 04-4-1683¹, que sirvieron de base a la expedición, por parte del Curador Urbano No. 4, de la licencia de construcción número 05-4-0019 del 13 de enero de 2005, con el fin de que expidiera el concepto técnico solicitado de conformidad con los argumentos expuestos en la solicitud de revocación.

VIII. Que el 9 de octubre de 2006, en comunicación de referencia número 2-2006-25656 (fls. 17-18 cdno. ppal.), la Subdirección Jurídica de la Entidad le comunicó al señor **HERNANDO ESCOBAR JARAMILLO**, titular de la Licencia de Construcción para obra nueva y demolición

¹ Ese expediente consta de una (1) carpeta con cuarenta y ocho (48) folios, dos (2) libros, cinco (5) planos estructurales y once (11) planos arquitectónicos.



Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa de la Licencia de Construcción No. LC 05-4-0019, expedida el 13 de enero de 2005 por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C., en las modalidades de obra nueva y demolición total, para el predio urbano localizado en la Avenida Calle 116 No. 29-45, Urbanización San Patricio de la Localidad de Usaquén de esta ciudad.

total LC 05-4-0019 expedida el 13 de enero de 2005 por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C., el contenido del Auto de Inicio del día 4 de octubre de 2006.

IX. Que el 24 de octubre de 2006, con memorial radicado en el Departamento bajo el número 1-2006-38880 (fl. 20 cdno. ppal.), el abogado **GERMÁN DÁVILA VINUEZA**, designado como apoderado especial por parte del señor **HERNANDO ESCOBAR JARAMILLO**, titular de la Licencia de Construcción para obra nueva y demolición total LC 05-4-0019 expedida el 13 de enero de 2005, de acuerdo con el poder obrante a folio 19 del cuaderno principal del expediente, manifestó no otorgar su consentimiento para la revocación de la referida licencia de construcción.

X. Que el 10 de enero de 2007, según memorando de radicación número 3-2007-00103 (fls. 39-43 cdno. ppal.), la Subsecretaría de Planeación Territorial rindió el concepto técnico solicitado.

XI. Que el 25 de enero de 2007, a través de las comunicaciones 2-2007-01901 y 2-2007-01903 (fls. 46-47 cdno. ppal.), la Subsecretaría Jurídica dio traslado del concepto técnico al titular de la Licencia de Construcción LC 05-4-0019 del 13 de enero de 2005, y a su apoderado.

XII. Que el 26 de enero de 2007, de acuerdo con el escrito de radicación 1-2007-03026 (fls. 48-59 cdno. ppal.), el abogado **GERMÁN DÁVILA VINUEZA**, como apoderado especial del titular de la licencia **HERNANDO ESCOBAR JARAMILLO**, recorrió el traslado para reiterar su voluntad de no otorgar el consentimiento para revocar la licencia de construcción objeto de estudio, y expresó que con la irregularidad advertida en el informe técnico de la Subsecretaría de Planeación Territorial, no se puede concluir que esa licencia fue obtenida por medios ilegales.

XIII. Que el 9 de julio de 2007, la Dirección de Defensa Judicial certificó que esta Secretaría no ha sido notificada de demanda alguna presentada contra la Licencia de Construcción para obra nueva y demolición total LC 05-4-0019 expedida el 13 de enero de 2005 por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C. (fl. 61 cdno. ppal.).

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

1. En cuanto al cumplimiento de los requisitos formales para la solicitud de revocación directa.

1.1. Procedencia.

El Código Contencioso Administrativo, establece como requisito de procedibilidad tendiente a la admisión de la solicitud de revocatoria directa, que se presente en relación con actos administrativos expedidos por autoridad competente, respecto de los cuales el solicitante no haya ejercitado los recursos de la vía gubernativa.



Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa de la Licencia de Construcción No. LC 05-4-0019, expedida el 13 de enero de 2005 por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C., en las modalidades de obra nueva y demolición total, para el predio urbano localizado en la Avenida Calle 116 No. 29-45, Urbanización San Patricio de la Localidad de Usaquén de esta ciudad.

En efecto, reza dicha disposición:

"Artículo 70. Improcedencia. No podrá pedirse la revocación directa de los actos administrativos respecto de los cuales el peticionario haya ejercitado los recursos de la vía gubernativa."

En el caso que nos ocupa, la Comisión de Veeduría de las Curadurías Urbanas de Bogotá D.C. no interpuso los recursos de la vía gubernativa contra la Licencia de Construcción para obra nueva y demolición total LC 05-4-0019 expedida el 13 de enero de 2005 por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C. según constatación realizada a la base de datos de la Subsecretaría Jurídica de la Entidad.

En ese orden de ideas resulta procedente el estudio de fondo de la solicitud presentada por dicha entidad, teniendo en cuenta la competencia legal que ostenta para solicitar la revocación directa de los actos administrativos mediante los cuales los Curadores Urbanos de Bogotá D.C. otorguen o nieguen licencias urbanísticas².

1.2. Oportunidad.

La solicitud elevada ante este Departamento por parte de la Comisión de Veeduría de las Curadurías Urbanas de Bogotá D.C., así como el trámite de revocación directa que con base en ella se adelantó, se ajusta a lo dispuesto sobre el particular por el artículo 71 del Código Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 1º de la Ley 809 del 6 de junio de 2003, el cual establece:

"Oportunidad. La revocación directa podrá cumplirse en cualquier tiempo, inclusive en relación con actos en firme o aun cuando se haya acudido a los tribunales contencioso administrativos, siempre en que en este último caso no se haya dictado auto admisorio de la demanda".

En cuanto a este aspecto, la solicitud reúne las condiciones necesarias para ser estudiada, como quiera que la Secretaría no ha sido notificada de ningún auto admisorio de demanda interpuesta contra tales actos administrativos, conforme a constancia obrante a folio 61 del cuaderno principal del expediente.

1.3. Competencia.

En materia de funcionarios competentes para revocar actos administrativos, el artículo 69 del Código Contencioso Administrativo preceptúa lo siguiente:

² El Decreto Distrital 191 de 2006, consagra en el parágrafo del artículo 1º la competencia de la Comisión de Veeduría a las Curadurías Urbanas para solicitar la revocatoria directa de los actos por medio de los cuales se otorgan o niegan licencias.



Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa de la Licencia de Construcción No. LC 05-4-0019, expedida el 13 de enero de 2005 por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C., en las modalidades de obra nueva y demolición total, para el predio urbano localizado en la Avenida Calle 116 No. 29-45, Urbanización San Patricio de la Localidad de Usaquén de esta ciudad.

"Los actos administrativos deberán ser revocados por los mismos funcionarios que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores, de oficio o a solicitud de parte, (...)" (subrayas fuera del texto original).

El artículo 37 del Decreto Nacional 564 de 2006 determina que son las oficinas de planeación o en su defecto los alcaldes municipales o distritales, los competentes para resolver las peticiones de revocatoria directa de los actos administrativos proferidos por los curadores urbanos que otorguen o nieguen licencias urbanísticas.

En el mismo sentido los artículos 1º y 2º del Decreto Distrital 191 de 2006 y la norma que le antecedió, el Decreto Distrital 449 de 2005, asignaron al Departamento Administrativo de Planeación Distrital la competencia para "...conocer, tramitar y resolver las solicitudes de revocatoria directa, de los actos administrativos mediante los cuales los curadores urbanos de Bogotá D.C. otorguen o nieguen licencias urbanísticas", así como para "...conocer, tramitar y resolver de oficio la revocatoria directa de los actos administrativos mediante los cuales los curadores urbanos de Bogotá D.C. otorguen o nieguen licencias urbanísticas".

2. En cuanto a la sustentación y al análisis de fondo de la solicitud de revocación directa de la licencia de construcción para obra nueva y demolición total LC 05-4-0019 expedida el 13 de enero de 2005 por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C.

2.1. Argumentos de la solicitante.

Las razones de inconformidad y los argumentos de oposición aducidos por la Comisión de Veeduría de las Curadurías Urbanas de Bogotá D. C. para solicitar la revocación directa objeto del presente pronunciamiento (fls. 29-32 cdno. ppal.), son los siguientes:

"(...)"

MOTIVO DE LA QUEJA:

Por considerar que la licencia de construcción LC-05-4-0019 de fecha 7 de febrero de 2005 expedida por el señor curador urbano NO. (sic) 4, no se ajusta a la normatividad (sic) ser atentatoria contra el interés general y no respetar el espacio público, el señor Álvaro Rodríguez Prieto solicita la revocatoria de la mencionada licencia.

HECHOS:

1. El día 4 de agosto de 2004 se radicó en la Curaduría Urbana No. 4 la solicitud de licencia en la modalidad de obra nueva y demolición total SLC-04-4-1683 para el predio localizado en la Calle 116 No. 29-45 de esta ciudad.
2. El día 7 de febrero de 205 (sic), el curador urbano No. 5 (sic) expidió la licencia No. LC-05-4-0019.



Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa de la Licencia de Construcción No. LC 05-4-0019, expedida el 13 de enero de 2005 por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C., en las modalidades de obra nueva y demolición total, para el predio urbano localizado en la Avenida Calle 116 No. 29-45, Urbanización San Patricio de la Localidad de Usaquén de esta ciudad.

3. Dando respuesta al derecho de petición interpuesto el día 3 de febrero de 2006 se abrió el expediente No. 209.
4. El día 22 de febrero de 2006 se realizó visita al archivo de la Curaduría 4 en donde se constato (sic) que el expediente no tiene los documentos que se requerían para expedir una licencia de conformidad con el decreto 1052 de 1998 norma que se hallaba vigente en ese momento, el único documento legal que se halló en el expediente fue el certificado de pago predial correspondiente al año 2005.
5. se (sic) realizó la visita Realizada (sic) la visita (sic) a la curaduría No. 4, el día 1 de Marzo de 2006, se encontró que en corte B-B:

La altura del sótano es de 2.2m. Con respecto al nivel del terreno, el sótano sobresale 60cm incluida la parte superior de la placa.

El artículo 9 "Sótanos y semisótanos", del Decreto 159 del 21 de Mayo de 2004, en su numeral uno dice "el sótano puede sobresalir 0.25mts como máximo, sobre el nivel del terreno."

Consultada la Fachada sobre la transversal 30 se observo (sic) lo siguiente:

El muro de cerramiento en la parte posterior de la edificación, que sirve de aislamiento, cuenta con una altura de 4 m por encima del nivel del terreno.

El artículo 8 "Antejardines y Retrocesos", del Decreto 159 del 21 de Mayo de 2004, en su literal "d" dice "En áreas de aislamientos laterales o posteriores ubicados en el primer piso: como muro macizo con altura máxima de 2.50 metros sobre el nivel natural del terreno.", de igual manera el literal "c" especifica "En áreas contra antejardines de predios colindantes ubicados en el primer piso: las mismas condiciones previstas para antejardines", esta se encuentra definidas (sic) en el mismo artículo, literal "c", "cerramiento de antejardines y retrocesos, áreas de actividad residencial, 1.2, de altura con 90% de transparencia, sobre un zócalo de hasta 40cm.

Con la finalidad de aclarar el tema de las alturas es necesario citar el artículo 12 del Decreto 159 de 2004, este define la altura máxima de piso así: "no debe sobrepasar 3.80 metros entre placas, o entre placa y cubierta inclinada, medidos entre sus afinados superiores..."

En consecuencia con lo anteriormente expuesto se concluye:

1. El Decreto 159 de 2004 define al piso como la altura comprendida entre los afinados superiores, es decir, incluye la placa superior, por tal motivo no se ha debido permitir que el sótano sobrepasara los 25 cm a que se tiene derecho por la norma.
2. Con respecto al muro de cerramiento de la fachada sobre la transversal 30, se encontró que este muro viola las normas urbanísticas vigentes al momento de la solicitud.



Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa de la Licencia de Construcción No. LC 05-4-0019, expedida el 13 de enero de 2005 por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C., en las modalidades de obra nueva y demolición total, para el predio urbano localizado en la Avenida Calle 116 No. 29-45, Urbanización San Patricio de la Localidad de Usaquén de esta ciudad.

CONSIDERACIONES:

Revisado en el archivo de la Curaduría Urbana número 4 de esta ciudad, se verifico (sic) que el expediente no reunía los documentos necesarios para la expedición de la licencia de construcción, pues no tiene certificado de tradición y libertad, formulario de solicitud, relación de vecinos, publicación ni acta de observaciones, como lo ordenaba la norma vigente, por tal motivo se acudió al archivo del Departamento Administrativo de Planeación Distrital en donde tampoco aparece la documentación, por tal motivo la documentación no pudo ser estudiada completamente, por otro lado como quiera queja (sic) que la (sic) señor Rodríguez prieto, versa sobre violación al espacio público y teniendo en cuenta que la UPZ 16 que regula la normatividad del sector en el cual se localiza el predio objeto de estudio nos remite en lo referente al tema de paramentación a lo dispuesto en la Resolución 123 de 1985 expedida por el Departamento administrativo (sic) de Planeación Distrital, se procedió a estudiar este tema con los documentos, planos memorias y con el texto de la mencionada Resolución.

Si bien es cierto que la Norma citada anteriormente a la cual nos remite la UPZ, carece de claridad en cuanto al tema de la paramentación, también lo es que tiene vigencia desde el año 1985, y desde este tiempo se ha venido respetando la paramentación de la calle 116, por lo anterior es claro que el curador (sic) Urbano No. 4 no debió aprobar los planos arquitectónicos que contenían la modificación del paramento, a su vez, si existía duda respecto de la normatividad, el curador urbano debió elevar consulta al Departamento Administrativo de Planeación Distrital quien es la entidad competente para interpretar la normatividad urbana.

VISITA DE CAMPO

El día 7 de marzo de 2006, se realizó la visita de campo en donde fuimos atendidos por la señora Ivonne Orjuela secretaria del edificio, en esta visita se verifico (sic) la altura del sótano, las medidas de los aislamientos, la altura del cerramiento, loas (sic) aislamientos laterales, se tomaros fotos del sótano, aislamientos, primer piso, esta información reposa en el informe de visita que se anexa a la carpeta, adicionalmente se verifico (sic) que e (sic) el sótano sobrepasa en 35 centímetros la altura máxima permitida por la norma, pues este tiene 60 centímetros y la norma versa de una máximo de 25 centímetros.

(...) (Mayúsculas, subrayas y negrillas del texto original).

2.2. Concepto técnico emitido en relación con los argumentos de la solicitante.

La Subsecretaría de Planeación Territorial, por solicitud de la Subdirección Jurídica, emitió el siguiente concepto técnico sobre el tema objeto de la solicitud de revocación directa (fls. 39-43 cdno. ppal.):

"(...)



No 0577

19 JUL. 2007

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa de la Licencia de Construcción No. LC 05-4-0019, expedida el 13 de enero de 2005 por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C., en las modalidades de obra nueva y demolición total, para el predio urbano localizado en la Avenida Calle 116 No. 29-45, Urbanización San Patricio de la Localidad de Usaquén de esta ciudad.

Revisados los planos arquitectónicos referidos en la Licencia de construcción, con el sello de la Curaduría Urbana No 4, específicamente en el plano arquitectónico No A8 – 11 correspondiente al Corte B – B', se indica la elevación del sótano incluyendo la placa superior de éste con una altura de 2,60 metros. Cotejada la altura del sótano en planos, se encuentra que éste sobresale 0,60 metros, superando la altura máxima de 0.25 metros de altura, como máximo, que éste puede tener sobre el nivel del terreno, según el artículo 9 del Decreto 159 de 2004 ya citado.

De otra parte, verificado el plano arquitectónico No A7 – 11 con el sello de la Curaduría No 4, correspondiente al Corte A – A', en donde se señala el cerramiento posterior contra el predio vecino, se halla que éste tiene una altura de 3,10 metros medidos a partir del nivel de terreno indicado en el plano en comento, superando lo estipulado por el artículo 8, literal d), numeral 1, literales a. y c. del Decreto 159 de 2004, en donde se reglamenta que el cerramiento contra predios vecinos debe tener una altura máxima de 2.50 metros sobre el nivel natural del terreno.

3. Conclusión.

La Licencia de Construcción No LC 05-4-0019 del 13 de enero de 2005 expedida por la Curaduría Urbana No 4 y ejecutoriada el 7 de febrero del mismo año, no cumple con lo ordenado en el CAPÍTULO III. NORMAS PARA LOS TRATAMIENTOS DE CONSOLIDACIÓN (CAMBIO DE PATRÓN Y DENSIFICACIÓN MODERADA) Y RENOVACIÓN URBANA (REACTIVACIÓN), del Decreto 159 de Mayo 21 de 2004 "Por el cual se adoptan normas urbanísticas comunes a la reglamentación de las Unidades de Planeamiento Zonal", teniendo en cuenta lo requerido en los artículos 8 y 9 señalados en el punto anterior.

(...)" (Negrillas y mayúsculas del texto original).

2.3. Intervención del apoderado del propietario HERNANDO ESCOBAR JARAMILLO.

Mediante escrito radicado en la Secretaría Distrital de Planeación el 26 de enero de 2007 bajo el número 1-2007-03026 (fls. 48-59 cdno. ppal.), el abogado **GERMÁN DÁVILA VINUEZA**, apoderado del señor **HERNANDO ESCOBAR JARAMILLO**, propietario del inmueble, negó su consentimiento a la revocación de la Licencia de Construcción para obra nueva y demolición total LC 05-4-0019 del 13 de enero de 2005, expedida por la Curaduría Urbana No. 4 de Bogotá D. C., tal como se indicó anteriormente, y expuso su oposición a la solicitud de la Comisión de Veeduría de las Curadurías Urbanas, en los siguientes términos:

"(...)

1. Supuestas irregularidades que fundamentan la solicitud de revocatoria directa.

Tal como se desprende del material probatorio que obra en el expediente, el quejoso solicita la revocatoria de la Licencia de Construcción No. LC-05-04-0019 aduciendo



Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa de la Licencia de Construcción No. LC 05-4-0019, expedida el 13 de enero de 2005 por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C., en las modalidades de obra nueva y demolición total, para el predio urbano localizado en la Avenida Calle 116 No. 29-45, Urbanización San Patricio de la Localidad de Usaquén de esta ciudad.

que el Curador Urbano vulneró algunas normas de obligatoria observancia en obras como la ejecutada en virtud de la Licencia en cuestión.

En este mismo sentido, la Subsecretaría de Planeación Territorial (E) emitió un concepto en el cual se concluye lo siguiente:

(...)

Debe tenerse en cuenta que la construcción se realizó con plena observancia de lo establecido en la Licencia. Es decir, la supuesta irregularidad que aduce la Subsecretaría de Planeación Territorial (E), no es imputable al particular que realizó la construcción ya que, se repite, éste realizó la obra en los estrictos parámetros señalados en la Licencia de Construcción aprobada, lo cual es fácilmente verificable a (sic) observar los planos aprobados por la Curaduría y cotejarlos con el texto de la Licencia. No existe en el expediente prueba alguna que indique que el Constructor se hubiese apartado de lo establecido en la Licencia de Construcción.

Ahora bien, a pesar de la supuesta irregularidad que advierte la Subsecretaría de Planeación Territorial (E), consistente en que la elevación del sótano supera en 0.35 metros la altura máxima permitida, no se cumplen los supuestos jurídicos exigidos en la Ley, y desarrollados por la jurisprudencia, para la procedencia de la revocatoria directa ***sin la autorización del titular de la misma...***

(...)

3. Improcedencia de la revocatoria directa de la Licencia de Construcción No. LC 05-4-0019 del 13 de enero de 2005.

Teniendo en cuenta lo anteriormente expuesto, es claro que no (sic) posible proceder a la revocatoria directa de la Licencia en cuestión sin el consentimiento de su titular, por las siguientes razones:

3.1 La Licencia no fue producto de un silencio administrativo

3.2 No existe evidencia alguna de que mi poderdante hubiere realizado actos fraudulentos o ilícitos para obtener de la Curaduría Urbana la expedición de la Licencia de Construcción. Por el contrario, tal y como obra en el expediente, existen pruebas documentales suficientes que permiten inferir que mi poderdante cumplió todos los requisitos de forma y de fondo para aspirar a obtener esa Licencia, y contestó todos los requerimientos que le hicieran la Curaduría.

3.3 Si bien existe un concepto, o memorando, de la Subsecretaría de Planeación Territorial (E) en donde se hace referencia a que la Licencia no cumple con lo establecido en el decreto 159 de mayo 21 de 2004, ello implicaría la existencia de un posible vicio de legalidad que únicamente puede ser declarado en la jurisdicción de lo contencioso administrativo.



Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa de la Licencia de Construcción No. LC 05-4-0019, expedida el 13 de enero de 2005 por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C., en las modalidades de obra nueva y demolición total, para el predio urbano localizado en la Avenida Calle 116 No. 29-45, Urbanización San Patricio de la Localidad de Usaquén de esta ciudad.

*3.4 Igualmente, en el auto de pruebas se hace referencia a una posible violación del artículo 65 de la Ley 9 de 1989 sobre la publicidad de las solicitudes de licencia. Aunque, a nuestro juicio esta norma ya no está vigente³, aún asumiendo en gracia de discusión que ese requisito de publicidad sí estuviera vigente, tampoco su omisión permite la revocatoria directa del acto toda vez que, igual que lo sucedido con el tema del punto anterior, sería un vicio de procedimiento que **puede ser declarado únicamente por vía judicial.***

(...)” (Negritas y mayúsculas del texto original).

2.4. Análisis de este Despacho.

2.4.1. Precisión inicial.

Como consideración previa debe señalarse que la **COMISIÓN DE VEEDURÍA DE LAS CURADURÍAS URBANAS** en el escrito radicado el 30 de mayo de 2006 con número de referencia 1-2006-18154, señaló como uno de los motivos para solicitar la revocatoria directa de la Licencia de Construcción para obra nueva y demolición total LC 05-4-0019 expedida el 13 de enero de 2005 por el Curador Urbano No. 4 de la ciudad, el incumplimiento del Decreto Nacional 1052 de 1998, porque una vez verificado en esa Curaduría Urbana y en la Entidad, el expediente número 04-4-1683 carecía de la documentación necesaria para expedir la mencionada licencia de construcción.

Sin embargo, encuentra el Despacho que tal ausencia de documentación en los archivos de la Curaduría Urbana No. 4 y de la Entidad, debió tener ocurrencia por hallarse el expediente número 04-4-1683 bajo custodia del Arquitecto Germán Ruiz Silva en la caja 629⁴, y a quien precisamente la Subdirección Jurídica del Departamento, por conducto de la Subdirección Administrativa y Financiera, le solicitó el expediente en mención por memorando del 15 de septiembre de 2006 radicado bajo el número 3-2006-05920 (fl. 24 cdno. ppal.).

Adicionalmente, examinado el expediente que concluyó con la emisión de la licencia LC 05-4-0019, esto es, el número 04-4-1683, se observa que sí contiene los documentos que la **COMISIÓN** denunció como faltantes en el escrito que dio inicio al presente trámite de revocatoria directa (fl. 30 cdno. ppal.), razón por demás para considerar que se ajusta a lo exigido por el Decreto Nacional 1052 de 1998 para la expedición de dicha licencia de construcción, según se expone a continuación de manera detallada: los certificados de tradición y libertad correspondientes al predio en estudio, obran a folios 6 a 9 del expediente en mención; el formulario de solicitud, a folios 2 y 3 ídem; las comunicaciones a los vecinos del predio, a folios 13 y 14 ídem; el acta de observaciones, a folio 33 ídem; y respecto de la “publicación”

³ Ahora se aplica el procedimiento de publicidad contemplado, primero en el Decreto 1052 de 1998 y después en el Decreto 1600 de 2005, ambos actos administrativos que gozan de presunción de legalidad.

⁴ Según lo informó la propia Curaduría a la Secretaría en la comunicación del 12 de septiembre de 2006 con radicación número 1-2006-32905 (fls. 27-28 cdno. ppal.).



Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa de la Licencia de Construcción No. LC 05-4-0019, expedida el 13 de enero de 2005 por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C., en las modalidades de obra nueva y demolición total, para el predio urbano localizado en la Avenida Calle 116 No. 29-45, Urbanización San Patricio de la Localidad de Usaquén de esta ciudad.

también señalada como faltante a folio 30 del cuaderno principal del expediente, ha de interpretarse como aquella a la que el artículo 17 del Decreto Nacional 1052 de 1998 permitía acudir en caso que no fuera posible o resultara demasiado costosa o demorada la citación que el Curador Urbano hacía para que pudieran hacerse parte y hacer valer sus derechos los vecinos del inmueble objeto de solicitud de licencia de construcción, situación que no tiene ocurrencia en el asunto bajo estudio, pues, según se evidencia a folios 13 y 14 del expediente 04-4-1683, resultó posible por correo la citación a los vecinos del predio de la Avenida Calle 116 No. 129-45 de la ciudad

2.4.2. Normatividad urbanística vigente al momento de presentar la solicitud de la licencia de construcción.

El 4 de agosto de 2004, fecha de presentación de la solicitud de la licencia de construcción para obra nueva y demolición total número LC 05-4-0019, para el predio ubicado en la Avenida Calle 116 No. 29-45 de esta ciudad, de propiedad del señor **HERNANDO ESCOBAR JARAMILLO**, las normas urbanísticas vigentes eran:

- El Decreto Nacional 1052 de 1998 *"Por el cual se reglamentan las disposiciones referentes a licencias de construcción y urbanismo, al ejercicio de la curaduría urbana, y las sanciones urbanísticas"*, norma que reglamentaba los términos, procedimientos y demás aspectos de obligatorio cumplimiento en relación con la solicitud, trámite y decisión de fondo de licencias de construcción y urbanismo y que estuvo vigente desde el inicio de la solicitud hasta la expedición de la Licencia, por lo que el análisis jurídico que aquí se realice referirá a ella.

- De manera específica, conforme a la ubicación del predio en la Avenida Calle 116 No. 29-45 de esta ciudad, el Decreto Distrital 1095 de diciembre 26 de 2000 *"Por medio del cual se define la reglamentación urbanística específica de la UPZ N°. 16, SANTA BARBARA, ubicada en la localidad de USAQUÉN, y se expiden las fichas reglamentarias correspondientes a los sectores normativos números 2, 3, 5, 6, 7, 8 y 9"* y el Decreto Distrital 227 de marzo 22 de 2001 *"Por el cual se modifican los artículos 14 y 15 de los Decretos Distritales 1095 y 1096 del 26 de diciembre de 2000, respectivamente..."*; y además, en los casos en que los decretos reglamentarios de las UPZ no contengan disposiciones en la respectiva materia que le sean contrarias, el Decreto Distrital 159 del 21 de mayo de 2004.

2.4.3. En cuanto al cumplimiento de la normatividad urbanística vigente.

Como antecedente ha de advertirse, según se consignó en el pronunciamiento técnico rendido durante el presente trámite, que a la fecha de presentación de la solicitud de la licencia de construcción para obra nueva y demolición total número LC 05-4-0019, 4 de agosto de 2004, el predio de la Avenida Calle 116 No. 29-45 de la ciudad está localizado en el Sector Normativo 7, por lo que de conformidad con el artículo 1º del Decreto Distrital 1095 de 2000, le corresponde un área de actividad residencial, zona residencial con zonas delimitadas de comercio y



19 JUL. 2007

Continuación de la Resolución No. No 0577

Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa de la Licencia de Construcción No. LC 05-4-0019, expedida el 13 de enero de 2005 por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C., en las modalidades de obra nueva y demolición total, para el predio urbano localizado en la Avenida Calle 116 No. 29-45, Urbanización San Patricio de la Localidad de Usaquén de esta ciudad.

servicios, tratamiento de consolidación con densificación moderada, subsector de usos I y subsector de edificabilidad A.

Frente al evento de la solicitud de revocación directa elevada por la Comisión de Veeduría de las Curadurías Urbanas contra la Licencia de Construcción para obra nueva y demolición No. LC 05-4-0019 del 13 de enero de 2005, el Despacho encuentra lo siguiente:

Para los sectores normativos regulados por los tratamientos de consolidación (modalidades cambio de patrón y densificación moderada) y renovación urbana (modalidad de reactivación), tiene aplicación las normas del Decreto Distrital 159 de 2004, particularmente las contenidas en los capítulos I, III y VII⁵ en lo pertinente; y específicamente en los artículos 8º y 9º de esa normatividad distrital, en materia de antejardines y retrocesos, y de sótanos y semisótanos, se dispone lo siguiente:

"(...)

CAPÍTULO III. NORMAS PARA LOS TRATAMIENTOS DE CONSOLIDACIÓN (CAMBIO DE PATRÓN Y DENSIFICACIÓN MODERADA) Y RENOVACIÓN URBANA (REACTIVACIÓN).

ARTÍCULO 8. ANTEJARDINES Y RETROCESOS.

Rigen las normas del artículo 260 del POT y las siguientes disposiciones:

(...)

d) Cerramientos contra predios vecinos:

1. En predios edificados:

a. En área de aislamientos laterales o posteriores ubicados en el primer piso: como muro macizo con altura máxima de 2.50 metros sobre el nivel natural del terreno.

b. En área de aislamiento en pisos superiores: 1.20 metros de altura con 90 % de transparencia, sobre un elemento de protección o antepecho de hasta 0.60 metros de altura, a partir de la placa del nivel en el que se ubica.

c. En áreas contra antejardines de predios colindantes ubicados en el primer piso: Las mismas condiciones previstas para los cerramientos de antejardines.

d. En áreas sobre vacíos contra antejardines, vías o parques, ubicadas en pisos superiores: 1.20 metros de altura con 90 % de transparencia, sobre un elemento de protección o antepecho de hasta 0.60 metros de altura.

2. En predios urbanizados no construidos: como muro macizo con altura máxima de 2.50 metros sobre el nivel natural del terreno en el perímetro del predio, salvo en las áreas colindantes con antejardines de predios vecinos, en cuyo caso el cerramiento dará continuidad a la proyección del paramento del costado de manzana.

⁵ El Capítulo I corresponde a "DISPOSICIONES GENERALES"; el Capítulo III a "NORMAS PARA LOS TRATAMIENTOS DE CONSOLIDACIÓN (CAMBIO DE PATRÓN Y DENSIFICACIÓN MODERADA) Y RENOVACIÓN URBANA (REACTIVACIÓN); y el Capítulo VII a "DISPOSICIONES VARIAS".



Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa de la Licencia de Construcción No. LC 05-4-0019, expedida el 13 de enero de 2005 por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C., en las modalidades de obra nueva y demolición total, para el predio urbano localizado en la Avenida Calle 116 No. 29-45, Urbanización San Patricio de la Localidad de Usaquén de esta ciudad.

PARÁGRAFO. Cuando de la aplicación de las disposiciones contenidas en las fichas reglamentarias resulten inconsistencias con relación a la situación existente respecto de exigencias de dimensiones o condiciones de empates de antejardines y retrocesos, éstas se resolverán con base en las condiciones y prevalencia normativa señaladas en el literal a) del presente artículo.

ARTÍCULO 9. SÓTANOS Y SEMISÓTANOS.

a) Sótanos.

Se permiten en todos los sectores normativos, de conformidad con lo establecido en la respectiva ficha reglamentaria y bajo las siguientes condiciones:

1. En todo tipo de terreno, el sótano puede sobresalir 0.25 metros como máximo, sobre el nivel del terreno.
2. En predios con antejardín reglamentario: En todo tipo de terreno, se exige un retroceso de 1.50 metros mínimo respecto de la línea de demarcación del predio.
3. En predios sin antejardín reglamentario: podrá desarrollarse a partir de la línea de paramentación hacia el interior del predio.

(...)"

Las recién citadas normas distritales son traídas a colación en el asunto sub-examine, toda vez que, apoyado en el concepto técnico rendido por la Subsecretaría de Planeación Territorial en el memorando del 10 de enero de 2007 con referencia 3-2007-00103, el Despacho encuentra que ciertos planos arquitectónicos de la licencia de construcción aprobada para la Avenida Calle 116 No. 29-45 de la ciudad, particularmente los de número A7-11 y A8-11, se oponen a las disposiciones allí contenidas.

En efecto, tal como lo conceptuó la Subsecretaría de Planeación Territorial en el pronunciamiento técnico recién mencionado, como consecuencia del análisis de los distintos planos arquitectónicos referidos en la Licencia de construcción, se observa lo siguiente:

En el plano arquitectónico número A7-11, sellado el 31 de agosto de 2004 por la Curaduría No. 4, que corresponde al Corte A – A', se plantea un cerramiento posterior contra el predio vecino de altura de 3.10 metros calculados a partir del nivel de terreno señalado en ese plano A7-11, por lo que las disposiciones que autorizan una altura máxima de 2.50 metros sobre el nivel natural del terreno, en tratándose de cerramientos contra predios vecinos tanto en áreas de aislamientos laterales o posteriores ubicados en el primer piso como en áreas contra antejardines de predios colindantes también situados en el primer piso, previstas en el artículo 8º, lit. d), num. 1º, lits. a) y c), del Decreto Distrital No. 159 de 2004, resultan incumplidas en el asunto bajo estudio.

Adicionalmente, si la norma relativa a sótanos y semisótanos del Decreto Distrital No. 159 de 2004 (art. 9, lit. a), num. 1º), preceptúa que "...en todo tipo de terreno, el sótano puede sobresalir 0.25 metros como máximo, sobre el nivel del terreno...", también esa norma se ve transgredida en el caso concreto, conforme a que en el plano arquitectónico número A8-11 correspondiente al Corte B – B' y que también cuenta con el sello de la Curaduría Urbana No. 4



Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa de la Licencia de Construcción No. LC 05-4-0019, expedida el 13 de enero de 2005 por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C., en las modalidades de obra nueva y demolición total, para el predio urbano localizado en la Avenida Calle 116 No. 29-45, Urbanización San Patricio de la Localidad de Usaquén de esta ciudad.

de fecha 31 de agosto de 2004, se señala una altura de 2.60 metros a partir del sótano e incluida la placa superior, lo cual significa, según lo consignó expresamente la Subsecretaría de Planeación Territorial en el dictamen técnico del 10 de enero de 2007 con referencia 3-2007-00103, que "...cotejada la altura del sótano en planos, se encuentra que éste sobresale 0,60 metros, superando la altura máxima de 0.25 metros de altura, como máximo, que éste puede tener sobre el nivel del terreno, según el artículo 9 del Decreto 159 de 2004 ya citado" (fl. 40 cdno. ppal.).

2.4.4. En cuanto al fundamento jurídico para que este Despacho pueda revocar actos que como la Licencia de Construcción para obra nueva y demolición total L.C. 05-4-0019 del 13 de enero de 2005, tiene efectos particulares y concretos, sin el consentimiento expreso y escrito de su titular.

En relación con la posibilidad de revocar actos administrativos que tengan efectos particulares y concretos, el artículo 73 del C. C. A., expresa:

"ARTÍCULO 73. Revocación de actos de carácter particular y concreto. Cuando un acto administrativo haya creado o modificado una situación jurídica de carácter particular y concreto o reconocido un derecho de igual categoría, no podrá ser revocado sin el consentimiento expreso y escrito del respectivo titular.

Pero habrá lugar a la revocación de esos actos, cuando resulten de la aplicación del silencio administrativo positivo, si se dan las causales previstas en el artículo 69, o si fuere evidente que el acto ocurrió por medios ilegales. (Negrillas y subrayas fuera de texto).

En consecuencia, los actos administrativos de carácter particular y concreto no pueden ser objeto de revocatoria, sin contar con el consentimiento expreso y escrito de sus titulares; sin embargo, el inciso segundo del artículo transcrito, por excepción, prevé esa posibilidad sin el precitado beneplácito, en los siguientes eventos:

- Cuando resulte de la aplicación del silencio administrativo positivo⁶, si se dan las causales previstas en el artículo 69⁷ del C. C. A.

⁶ Previsto en el artículo 41 del C. C. A.: **"ARTÍCULO 41. Solamente en los casos expresamente previstos en disposiciones especiales, el silencio de la administración equivale a decisión positiva. ... Se entiende que los términos para decidir comienzan a contarse a partir del día en que se inició la actuación. ... El acto positivo presunto podrá ser objeto de revocatoria directa en las condiciones que señalan los artículos 71, 73 y 74."** (Negrillas y subrayas fuera de texto)

⁷ **"ARTÍCULO 69. Los actos administrativos deberán ser revocados por los mismos funcionarios que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos: ... 1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley. ... 2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él. ... 3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona."**



Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa de la Licencia de Construcción No. LC 05-4-0019, expedida el 13 de enero de 2005 por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C., en las modalidades de obra nueva y demolición total, para el predio urbano localizado en la Avenida Calle 116 No. 29-45, Urbanización San Patricio de la Localidad de Usaquén de esta ciudad.

- **Si fuere evidente que el acto ocurrió por medios ilegales.**

En relación con las excepciones consagradas en el inciso segundo del artículo 73 del C.C.A, la Jurisprudencia unificada del Consejo de Estado mediante sentencia de interés jurídico⁸, expresa:

(...)

La interpretación que hizo la Sala del artículo 73 del C. C. A. sólo contempló la posibilidad que tienen las autoridades de revocar los actos administrativos de carácter particular y concreto sin el consentimiento del particular, cuando se derive del silencio administrativo positivo, planteamiento que revisa la sala en esta oportunidad, pues una nueva lectura del citado artículo 73 del decreto 01 de 1984 permite ampliar el alcance que otrora señaló esta corporación y llegar a una conclusión diferente.

(...)

Nótese que en el inciso 2º de dicha norma, el legislador empleó una proposición disyuntiva y no copulativa para resaltar la ocurrencia de dos casos distintos. No de otra manera podría explicarse la puntuación de su texto. Pero además como se observa en este mismo inciso 2º y en el 3º, el legislador, dentro de una unidad semántica, utiliza la expresión "actos administrativos", para referirse a todos los actos administrativos, sin distinción alguna.

Lo cierto entonces es que tal como quedó redactada la norma del artículo 73, son dos las circunstancias bajo las cuales procede la revocatoria de un acto que tiene efectos particulares, sin que medie el consentimiento del afectado: Una, que tiene que ver con la aplicación del silencio administrativo y otra, relativa a que el acto hubiere ocurrido por medios ilegales.

Sobre este punto de la revocación de los actos administrativos, es relevante señalar que el acto administrativo a que se refiere la parte final del inciso segundo del artículo 73 del Código Contencioso Administrativo, es al acto ilícito, en el cual la expresión de voluntad del Estado nace viciada bien por violencia, por error o por dolo, no al acto inconstitucional e ilegal de que trata el artículo 69 del C. C. A., que habiéndose formado sin vicios en la manifestación de voluntad de la administración, pugna contra la Constitución o la ley.

La formación del acto administrativo por medios ilícitos no puede obligar al Estado, por ello, la revocación se entiende referida a esa voluntad, pues ningún acto de una persona natural o jurídica ni del Estado, por supuesto, que haya ocurrido de manera ilícita podría considerarse como factor de responsabilidad para su acatamiento.

(...)

⁸ Consejo de Estado - Consejero Ponente Dra.: ANA MARGARITA OLAYA FORERO - Fecha: Julio 16 de 2002- No. de Rad.: IJ-029-02.



Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa de la Licencia de Construcción No. LC 05-4-0019, expedida el 13 de enero de 2005 por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C., en las modalidades de obra nueva y demolición total, para el predio urbano localizado en la Avenida Calle 116 No. 29-45, Urbanización San Patricio de la Localidad de Usaquén de esta ciudad.

Ahora bien, el hecho de que el acto administrativo se obtenga por medios ilegales puede provenir de la misma administración o del administrado o de un tercero, pues en eso la ley no hace diferencia. Pero además, el medio debe ser eficaz para obtener el resultado, ya que es obvio que si algún efecto se produce, éste debe provenir de una causa eficiente, como quiera que si esa causa no es eficiente el resultado no se le puede imputar a tal causa. El medio pues tiene que producir como resultado un acto administrativo viciado en su consentimiento, por vicios en la formación del acto administrativo y por esa vía es por lo que se puede llegar a la conclusión, se repite, de la revocación de tal acto, sin consentimiento del particular afectado, previa la tramitación del procedimiento señalado en el artículo 74 del C.C.A.

(...)"

De acuerdo con lo demostrado en el numeral 2.4.3. del presente acápite, la Licencia de Construcción para obra nueva y demolición total L.C. 05-4-0019 del 13 de enero de 2005 transgrede las disposiciones vigentes para los sectores normativos regulados por los tratamientos de consolidación (modalidades cambio de patrón y densificación moderada) y renovación urbana (modalidad de reactivación), como en el que se encuentra clasificado el predio objeto del presente análisis, situado en la Avenida Calle 116 No. 29-45 de la ciudad, particularmente las contenidas en los artículos 8º (literal d), numeral 1º, literales a) y c)), y 9º (literal a), numeral 1º) del Decreto Distrital No. 159 de 2004, en cuanto se inobservaron claros y expresos mandatos normativos que impedían exceder las alturas en ellas permitidas específicamente para el sótano y para el cerramiento posterior contra el predio vecino del proyecto "EDIFICIO MALABAR" (fl. 45 exp. 04-4-0683), exigencias de las que se ha demostrado suficientemente, constituyen un imperativo legal a cargo, en este caso, del Curador Urbano No. 4 de la ciudad, quien las desconoció al momento de expedir la citada Licencia de Construcción L.C. 05-4-0019 del 13 de enero de 2005, como quiera que, se reitera, al aprobar esa licencia, incluidos los planos arquitectónicos números A7-11 y A8-11, superó en tales áreas del proyecto las alturas legalmente permitidas.

Sin embargo, y pese a la evidente ilegalidad de la mencionada Resolución que aquí se analiza, esta no es causal suficiente para que la Secretaría proceda a su revocatoria directa sin contar con el consentimiento expreso y escrito de su titular, toda vez que los vicios de que adolece, al predicarse y concretarse en el acto mismo, se encuadran en la causal primera del artículo 69 del C. C. A., y no en la última parte del inciso segundo del artículo 73 del C. C. A., conforme a los lineamientos señalados en la Sentencia de Interés Jurídico IJ - 029 - 2002 proferida por el Consejo de Estado.

De la revisión y análisis de las piezas aportadas al trámite no es dable deducir que la licencia cuya revocatoria se impetra haya resultado por la ocurrencia de medios ilegales con entidad para viciar la libre manifestación de la voluntad del particular que en ejercicio de funciones públicas la expidió, requisito señalado en el inciso 2º del artículo 73 del C.C.A., para revocar



Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa de la Licencia de Construcción No. LC 05-4-0019, expedida el 13 de enero de 2005 por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C., en las modalidades de obra nueva y demolición total, para el predio urbano localizado en la Avenida Calle 116 No. 29-45, Urbanización San Patricio de la Localidad de Usaquén de esta ciudad.

directamente los actos administrativos de carácter particular y concreto sin el consentimiento expreso y escrito del titular.

Adicionalmente, otro asunto que merece destacarse es el relativo al hecho de que luego de revisado detalladamente el expediente número 04-4-1683⁹, contentivo de la actuación administrativa que culminó con la expedición de la licencia de construcción para obra nueva y demolición total número 05-4-0019 del 13 de enero de 2005, de esa documentación, no es posible deducir indicio o elemento de prueba alguno que permita determinar que en dicha actuación se hayan ejercido maniobras demostrativas de la existencia de error, fuerza, o dolo, por parte del Curador Urbano No. 4 de la ciudad ni de los titulares, que hayan podido viciar la voluntad de la administración al expedir la pluricitada Licencia de Construcción L.C. 05-4-0019 del 13 de enero de 2005.

Contrario sensu, cuando se ha establecido que el acto se opone a la Constitución y a la ley, al tenor de la causal primera del artículo 69 del C.C.A., es condición *sine qua non*, para la revocatoria directa del acto, conforme lo dispone el primer inciso del artículo 73 del C.C.A., el consentimiento expreso y escrito del titular, el que en este evento no fue otorgado, según consta en escrito presentado el 24 de octubre de 2006 en el DAPD bajo la referencia número 1-2006-38880 (fl. 20 cdno. ppal.), por parte del apoderado del propietario del predio.

De acuerdo con lo aquí analizado, este Despacho no puede acceder al trámite de revocatoria directa que por solicitud de la **COMISIÓN DE VEEDURÍA DE LAS CURADURÍAS URBANAS** adelantó respecto de la Licencia de Construcción para obra nueva y demolición total L.C. 05-4-0019 expedida el 13 de enero de 2005 por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D. C., en primer lugar, porque no fue otorgado por los titulares el consentimiento expreso y escrito y, en segundo, por no haberse demostrado ninguno de los presupuestos establecidos en el inciso segundo del artículo 73 del C.C.A, en concordancia con la Sentencia de Interés Jurídico IJ - 029 e 2002, para proceder a tal declaración sin ese consentimiento.

Finalmente, sin perjuicio de lo antes expuesto y consecuente con lo considerado en el presente asunto, en la parte resolutive de la presente decisión se ordenará remitir copia de la presente decisión y de sus documentos anexos, a la Procuraduría General de la Nación, para que, en caso de que así lo considere, adopte las decisiones a que haya lugar en relación con el Arquitecto Germán Ruiz Silva, ex-Curador Urbano No. 4 de la ciudad.

2.4.5. Conclusión.

No se reúnen los requisitos exigidos por el artículo 73 del Código Contencioso Administrativo para la revocación de un acto administrativo de carácter particular y concreto, toda vez que: - la Licencia de Construcción L.C. 05-4-0019 expedida el 13 de enero de 2005 por el Curador

⁹ Integrado por una (1) carpeta con cuarenta y ocho (48) folios, dos (2) libros, cinco (5) planos estructurales y once (11) planos arquitectónicos.



Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa de la Licencia de Construcción No. LC 05-4-0019, expedida el 13 de enero de 2005 por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C., en las modalidades de obra nueva y demolición total, para el predio urbano localizado en la Avenida Calle 116 No. 29-45, Urbanización San Patricio de la Localidad de Usaquén de esta ciudad.

Urbano No. 4 de la ciudad no fue el resultado de la aplicación del silencio administrativo positivo; - su titular no otorgó consentimiento expreso y escrito para la revocación; - en la actuación que la Curaduría Urbana No. 4 adelantó para expedir la Licencia de Construcción para obra nueva y demolición total L.C. 05-4-0019, esto es, el expediente No. 04-4-1683, no existe prueba alguna que permita evidenciar, una abrupta, abierta e incontrovertible actuación ilícita de la administración o del particular interesado, razones todas para determinar que la solicitud de revocación directa de la Licencia de Construcción para obra nueva y demolición total L.C. 05-4-0019 expedida el 13 de enero de 2005 por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D. C. que formuló la **COMISIÓN DE VEEDURÍA DE LAS CURADURÍAS URBANAS**, le será resuelta en forma desfavorable a esa solicitante.

En mérito de lo expuesto, este Despacho

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO.- RECONOCER personería al doctor **GERMÁN DÁVILA VINUEZA**, con cédula de ciudadanía No. 12.996.477 de Pasto (Nariño) y tarjeta profesional No. 123.456 del C. S. de la J., como apoderado del señor **HERNANDO ESCOBAR JARAMILLO**, según el poder obrante en el expediente.

ARTÍCULO SEGUNDO.- No acceder a la revocatoria de la Licencia de Construcción para obra nueva y demolición total L.C. 05-4-0019 expedida el 13 de enero de 2005 por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D. C., según solicitud impetrada por la **COMISIÓN DE VEEDURÍA DE LAS CURADURÍAS URBANAS**, y de conformidad con los razonamientos del Despacho expuestos en los considerandos que anteceden.

ARTÍCULO TERCERO.- Notificar el contenido de la presente decisión a la **COMISIÓN DE VEEDURÍA DE LAS CURADURÍAS URBANAS**, advirtiéndole que contra ella no procede ningún recurso de la vía gubernativa y no revive términos para acudir a la jurisdicción de lo contencioso administrativo.

ARTÍCULO CUARTO.- Notificar y entregar copia de la presente decisión al señor **HERNANDO ESCOBAR JARAMILLO**, con cédula de ciudadanía número 4.365.611 de Armenia (Quindío), en su condición de actual propietario del inmueble, o a su apoderado, advirtiéndole que contra ella no procede ningún recurso .

ARTÍCULO QUINTO.- Comunicar y enviar copia de la presente decisión a la Curaduría Urbana No. 4 de Bogotá D. C.



No 0577

19 JUL. 2007

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa de la Licencia de Construcción No. LC 05-4-0019, expedida el 13 de enero de 2005 por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C., en las modalidades de obra nueva y demolición total, para el predio urbano localizado en la Avenida Calle 116 No. 29-45, Urbanización San Patricio de la Localidad de Usaquén de esta ciudad.

ARTICULO SEXTO.- Enviar copia de la presente decisión y de la totalidad de la actuación administrativa surtida por el Curador Urbano No. 4 de esta ciudad, a la Procuraduría General de la Nación con el fin de que, conforme a su competencia, adelante las actuaciones a que hubiere lugar.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá D.C., a

19 JUL. 2007


ARTURO FERNANDO ROJAS ROJAS
Secretario

Proyectó:
Revisó:
Vo. Bo.

Carlos José Mansilla Jáuregui
Jorge Enrique Ramírez Hernández – Director de Trámites Administrativos
Fabiola Ramos Bermúdez – Subsecretaria Jurídica