



Resolución No. 00476 22 JUN. 2007

Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 01193 del 28 de diciembre de 2006 expedida por la Directora del Departamento Administrativo de Planeación Distrital.

**EL SECRETARIO DISTRITAL DE PLANEACIÓN**

Con fundamento en lo previsto en los artículos 50 y siguientes del Código Contencioso Administrativo, 131 del Decreto Nacional 564 de 2006 y 4 literal n) del Decreto Distrital 550 de 2006 y

**CONSIDERANDO**

I. Que el 28 de Diciembre de 2006, la Directora del Departamento Administrativo de Planeación Distrital, legalizó el desarrollo LA ALAMEDA II Sector, ubicado en la Localidad 19 de Ciudad Bolívar, de esta ciudad.

II. Que el 29 de marzo de 2007, mediante escrito radicado en esta Secretaría con el No. 1-2007-12705, el señor **CECILIO URIBE TARAZONA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 13'811.453 de Bucaramanga (Santander), aduciendo la calidad de Presidente de la Junta de Acción Comunal del Desarrollo La Alameda II Sector, interpuso recurso de reposición contra la Resolución No. 01193 del 28 de diciembre de 2006, el cual sustentó con los argumentos que serán objeto de análisis en los razonamientos del Despacho.

III. Que el 27 de abril de 2007 mediante memorando interno No. 3-2007-031 la Dirección de legalización expidió concepto sobre los aspectos de orden técnico que son objeto de controversia en el recurso, en el cual se indicó:

"(...)

1- Este Departamento a través del convenio No. 040 -01 realizado con la Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura -OEI-, celebró el contrato de consultoría No. 2412-2002 con la firma FAL Ltda. Ingenieros, con el objeto de levantar información cartográfica (gráfica y alfanumérica), para algunos sectores de origen ilegal en la ciudad de Bogotá D.C., entre ellos el Desarrollo La Alameda II Sector.

El citado levantamiento topográfico fue revisado cartográficamente y se le incorporó el estudio vial correspondiente. Dentro del proceso de legalización no se presentó ningún requerimiento para modificar los linderos e incluir inmuebles como el citado en el escrito del señor URIBE TARAZONA. Así mismo, si se revisan las fotografías aéreas del sector donde se ubica el Barrio La Alameda II Sector de finales del año 1999 y el año 2001 se puede observar que no existía ocupación a través de construcción alguna del área contigua al lote 9 de la manzana A3, según el plano urbanístico del desarrollo en comento. ( se adjunta copia con las fotografías aéreas citadas):

*h*



Continuación de la Resolución No. 100476 22 JUN. 2007

Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 01193 del 28 de diciembre de 2006, expedida por la Directora del Departamento Administrativo de Planeación Distrital.

*El citado proceso culminó con la legalización del barrio La Alameda II Sector a través de la Resolución No. 01193 de diciembre 28 de 2006, la cual aprobó su plano de loteo, identificado con el No. CB 65/4-23, documentos en los cuales se encuentran plenamente identificados y delimitados espacios públicos y privados.*

*2º Respecto a los puntos 2, 3 y 4 del comunicado, al barrio en cuestión se le adelantó el estudio urbanístico correspondiente con el Consorcio TIANNING, en cumplimiento del contrato de consultoría No. CGDC-C-19-0057-00-04 suscrito entre dicha firma y el Fondo de Desarrollo Local de Ciudad Bolívar, proceso que incluyó la revisión y actualización de esos espacios públicos y predios privados.*

*Así, si los documentos de propiedad de los predios objeto de la petición, o cualquier otra prueba sumaria, como una aerofotografía fechada, permiten determinar que las subdivisiones prediales se realizaron con anterioridad a la fecha del levantamiento topográfico del Barrio Alameda II Sector, es viable su incorporación al plano de loteo aprobado del mismo.*

*3º Para modificar los linderos del lote 13 de la manzana 23 del Plano CB 65/4-23, que según la petición, sus lados mayores corresponden a 14 metros y no a 16,80 y 17,35 metros como aparecen en el plano aprobado, es necesario para su estudio aportar los documentos de propiedad en donde se especifique la cabida y las medidas del citado inmueble, previa corroboración en terreno de dichas dimensiones.*

*4º En relación con el punto 5 del escrito, si bien en el plano aprobado pueden aparecer los lotes 4 y 5 de la manzana A 2 y el lote 4 de la manzana A1, como no construidos y en terreno ya estar construidos, ello no tiene ingerencia (sic) con el alcance de la legalización urbanística, toda vez que "el acto administrativo mediante el cual se aprueba la legalización hará las veces de licencia de urbanización con base en el cual se tramitarán las licencias de construcción de los predios incluidos en la legalización o el reconocimiento de las edificaciones existentes" Parágrafo tercero del artículo 122 del Decreto Nacional No. 564 de febrero 24 de 2006.*

#### RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO.

Compete a este Despacho decidir el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 01193 de 2006, a lo cual se procede previas, las siguientes consideraciones:

##### Procedencia

El recurso de reposición interpuesto por el señor **CECILIO URIBE TARAZONA**, se ajusta a lo establecido para el efecto en el artículo 50 del Código del Código Contencioso Administrativo y 14 de la Resolución impugnada, normas que en lo pertinente señalan:

**" Art. 50. Recursos de la Vía Gubernativa. Por regla general, contra los actos que pongan fin a las actuaciones administrativas procederán los siguientes recursos:**

**1º El de reposición, ante el mismo funcionario que tomó la decisión para que lo aclare, modifique o revoque;**

*[Firma]*



Continuación de la Resolución No. 100476 22 JUN. 2007

Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 01193 del 28 de diciembre de 2006, expedida por la Directora del Departamento Administrativo de Planeación Distrital.

(...)"

**Art 14 VIGENCIA Y RECURSOS.** *La presente resolución regirá a partir de de la fecha de su ejecutoria y contra ella procede el recurso de reposición ante la Dirección del Departamento Administrativo de Planeación Distrital ..."*

#### **b. Oportunidad**

Revisado el expediente de contenido de las actuaciones administrativas que concluyeron con la expedición de la resolución impugnada, se observa que la misma fue notificada personalmente al señor **CECILIO URIBE TARAZONA**, el 22 de marzo de 2007 y el recurso fue presentado personalmente por el referido señor el 29 del mismo mes y año, por lo que el recurso cumple con los requisitos establecidos en el artículo 52 del Código Contencioso Administrativo, y por ello es procedente su estudio de fondo.

#### **c. Análisis de los argumentos objeto del recurso.**

Manifiesta el recurrente que el plano No. CB 65/4-23, correspondiente al Desarrollo Urbanístico LA ALAMEDA II Sector presenta inconsistencias entre las que se evidencian las siguientes:

1- El predio de la Diagonal 69 Sur No. 17 B-95 de la manzana A3, no fue incorporado dentro del plano No. CB 65/4-23 que aprobó el Desarrollo LA ALAMEDA II Sector.

En relación con este punto, el informe técnico precisa que el levantamiento topográfico del desarrollo La Alameda II Sector que fue consignado en el plano CB 65/4-23, determinó en su momento los linderos del referido desarrollo, sin que en el curso del proceso de legalización haya habido solicitud o requerimiento para modificarlos, con el fin de incluir dentro del mismo el predio de la Diagonal 69 Sur No. 17 B – 95, a que se refiere el señor **URIBE TARAZONA**.

Por otra parte, precisa el informe técnico que dicho predio tampoco podía ser objeto de incorporación dentro del citado desarrollo, porque cuando se efectuó el levantamiento topográfico a los terrenos que lo integran, el sector donde se ubica el lote de la Diagonal 69 Sur No. 17 B-95 no se encontraba consolidado, ni ocupado con construcciones.

Lo anterior es demostrable a través del registro aerofotográfico de las zonas del Desarrollo La Alameda II sector, tomadas en los años 1999 y 2001, donde claramente se evidencia que no existía ocupación con construcciones del predio contiguo al lote 9 de la Manzana A3.

Por otra parte, se advierte en el concepto técnico que el proceso de legalización del Desarrollo La Alameda II Sector fue de público conocimiento y que sin embargo dentro del proceso de legalización ni el impugnante, ni ninguna otra persona presentó objeción, o solicitud de aclaración a los linderos del desarrollo que se pretendía legalizar.

38



Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 01193 del 28 de diciembre de 2006, expedida por la Directora del Departamento Administrativo de Planeación Distrital.

2- Argumenta el impugnante en los puntos 2 y 3 de su escrito que el lote 16 de la Manzana A 1, se encuentra ocupado con dos casas de 3.03 metros de frente, pero en el plano de loteo figura un predio de 6 metros de frente. Igualmente que en el lote 7 de la manzana A3 existen dos casas de 3 metros de frente cuando en el plano urbanístico figura un solo predio de 6 metros.

Al respecto el concepto técnico señala que, como producto del contrato suscrito entre el Consorcio TIANNING y el Fondo de Desarrollo Local de la Alcaldía de Ciudad Bolívar, se efectuó el estudio urbanístico del Desarrollo La Alameda, el cual incluyó la revisión y actualización de sus espacios públicos y predios privados, estudio que fue consignado en el Plano No. CB 65/4-23.

No obstante, el Despacho advierte que como el impugnante con el escrito del recurso, ni cualquier otro interesado aportaron las pruebas tendientes a demostrar que las subdivisiones de tales predios fueron realizadas con anterioridad al levantamiento topográfico del Desarrollo La Alameda II Sector, no puede accederse a realizar dicha modificación; sin embargo, en el caso de que el impugnante o cualquier otro ciudadano con interés en ello presente documentación (folios de matrícula inmobiliaria) que permita establecer que esas subdivisiones prediales se realizaron antes de la elaboración del referido levantamiento, la Dirección de Legalización de esta entidad debe iniciar el trámite tendiente a su incorporación cartográfica en el plano de loteo aprobado del desarrollo en comento.

3- Señala también el impugnante en el punto 4 la inconsistencia en los linderos del lote 13 de la manzana 23, porque en el plano de localización figura con 17 metros de fondo cuando la dimensión real es de 14 metros.

Sobre el particular el concepto técnico expresa: *"para modificar los linderos del lote 13 de la manzana 23 del plano CB65/4-23, que según la petición sus lados mayores corresponden a 14 metros y no a 16,80 y 17,35 metros como aparecen en el plano aprobado, es necesario para su estudio aportar los documentos de propiedad en donde se especifique la cabida y medidas del citado inmueble, previa corroboración en terreno de dichas dimensiones"* Documentos que al no haber sido aportados con el escrito del recurso de reposición, hace que dentro del presente trámite deba rechazarse la petición objeto de análisis, sin perjuicio de que el recurrente o los propietarios del lote No. 13 de la manzana 23, posteriormente puedan solicitar la modificación de la cabida y linderos del predio, aportando los documentos que determinen con precisión sus medidas.

4- Por último afirma el señor **URIBE TARAZONA**, que los lotes de la manzana 4 y 5 de la Manzana A 2, y el lote 4 de la manzana A 1 figuran como no desarrollados, cuando los mismos se encontraban construidos.

Sobre este punto, se señala que el artículo 122 del Decreto Nacional 564 de 2006 dispone que el acto administrativo con el que se aprueba la legalización hace las veces de licencia de urbanismo, y fija las normas aplicables a los predios que fueron objeto de legalización, acto

32



Continuación de la Resolución No. 00476 22 JUN. 2007

Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 01193 del 28 de diciembre de 2006, expedida por la Directora del Departamento Administrativo de Planeación Distrital.

administrativo con el cual se debe tramitar ante cualquier curaduría urbana de la ciudad, las respectivas licencias de construcción o de reconocimiento de construcciones, según sea el caso; la norma precitada, prevé:

***"Legalización.** La legalización es el proceso mediante el cual la administración municipal, distrital o del Departamento Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina reconoce, si a ello hubiere lugar, la existencia de un asentamiento humano constituido por viviendas de interés social realizado antes del 27 de junio de 2003, aprueba los planos urbanísticos y expide la reglamentación urbanística, sin perjuicio de la responsabilidad penal, civil y administrativa de los comprometidos.*

*La legalización urbanística implica la incorporación al perímetro urbano y de servicios, cuando a ello hubiere lugar, y la regularización urbanística del asentamiento humano, sin contemplar la legalización de los derechos de propiedad en favor de eventuales poseedores.*

*El acto administrativo mediante el cual se aprueba la legalización hará las veces de licencia de urbanización, con base en el cual se tramitarán las licencias de construcción de los predios incluidos en la legalización o el reconocimiento de las edificaciones existentes "*

Por lo tanto, el proceso de legalización está encaminado a obtener la regularización de los predios que integran el desarrollo informal, es decir sirve de licencia de urbanismo, más no constituye licencia de construcción de las edificaciones en ellos levantadas, pues es claro que todas ellas fueron construidas ilegalmente, y por ello existe la obligación para los propietarios o poseedores de tramitar las respectivas licencias de construcción en el caso de obras nuevas, o de reconocimiento de edificaciones para legalizar las ya existentes.

En este orden de ideas, en lo que refiere al argumento que aquí se analiza, no se requiere modificar el plano urbanístico, sino que los propietarios de las construcciones edificadas en este desarrollo deben tramitar ante cualquier curaduría urbana de la ciudad, la respectiva licencia de reconocimiento.

Finalmente, y teniendo en cuenta que la actuación administrativa que concluyó con la expedición de la Resolución No. 01193 del 28 de diciembre de 2006, estuvo precedida de los requisitos y procedimientos legales, los cargos del recurso no están llamados a prosperar, ya que ninguno de los argumentos en él contenidos tienen asidero técnico o jurídico, que ameriten la revocatoria de la resolución impugnada.

En mérito de lo expuesto,

**RESUELVE**



Continuación de la Resolución No. 00476 22 JUN. 2007

Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 01193 del 28 de diciembre de 2006, expedida por la Directora del Departamento Administrativo de Planeación Distrital.

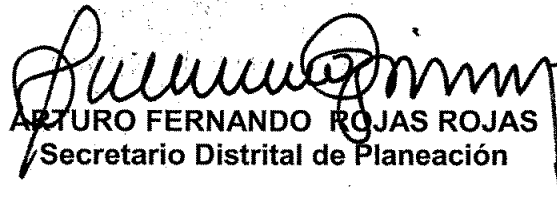
**ARTICULO PRIMERO:** Negar las pretensiones contenidas en el recurso de reposición presentado contra la Resolución No 01193 del 28 de diciembre de 2006 expedida por la Directora del Departamento Administrativo de Planeación Distrital, interpuesto por el señor **CECILIO URIBE TARAZONA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 13'811.453 de Bucaramanga (Santander), quien actúa como Presidente de la Junta de Acción Comunal del Desarrollo Legalizado LA ALAMEDA II SECTOR

**ARTÍCULO SEGUNDO:** Notificar al señor **CECILIO URIBE TARAZONA**, el contenido de la presente resolución, informándole que contra ella no procede ningún recurso en la vía gubernativa.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá, D. C. el

22 JUN. 2007

  
ARTURO FERNANDO ROJAS ROJAS  
Secretario Distrital de Planeación

Proyectó:  
Revisión Jurídica:

Jorge Enrique Suárez Medina  
Fabiola Ramos Bermúdez  
Jorge Enrique Ramírez Hernández