



RESOLUCIÓN No. _____

0389

22 MAYO 2007

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 0269 del 9 de abril de 2007, expedida por la Subsecretaría Jurídica de la Secretaría Distrital de Planeación.

LA SUBSECRETARIA JURÍDICA DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas en los artículos 36 del Decreto Nacional 564 de 2006 y 36, literal k del Decreto Distrital 550 de 2006, y

CONSIDERANDO

I.- Que con la radicación No. 05-5-2242 del 13 de diciembre de 2005, la señora **MARÍA DEL CARMEN SALAMANCA** identificada con la cédula de ciudadanía No. 39.521.693, solicitó ante el Curador Urbano No. 5 de Bogotá D.C., Licencia de Construcción en la Modalidad de Obra Nueva y Demolición total, para el predio ubicado en la Carrera 102 No. 77 B - 71 de la Urbanización Garcés Navas de la Localidad de Engativá de esta ciudad.

II.- Que el Curador Urbano No 5 de Bogotá D.C. expidió la Licencia de Construcción No. LC 06-5-0856 del 11 de julio de 2006.

III.- Que el 25 de julio de 2006, las señoras **ANA CECILIA TABARES GARCÍA** y **CLAUDIA RODRÍGUEZ**, interpusieron los recursos de reposición y subsidiario de apelación contra la Licencia de Construcción No. LC 06-5-0856 del 11 de julio de 2006, solicitando su revocatoria.

IV.- Que el 14 de agosto del año 2006, mediante escrito radicado en la Curaduría Urbana No. 5. de Bogotá, D.C., **MARÍA FANNY BERMÚDEZ DE ASENCIO** y **ARTURO ASENCIO TAMAYO**, interpusieron los recursos de reposición y subsidiario de apelación contra la Licencia de Construcción No. LC 06-5-0856 expedida por el Curador Urbano No. 5 de Bogotá, D.C. el 11 de julio del año 2006.

V.- Que el Curador Urbano No. 5 de Bogotá, D.C., a través de la Resolución E No. 06-5-0454 del 22 de septiembre de 2006, rechazó los recursos interpuestos por las señoras **ANA CECILIA TABARES GARCIA** y **CLAUDIA RODRÍGUEZ**, concediéndoles el recurso de queja.



Continuación de la Resolución No.

Nº 0389

22 MAYO 2007

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 0269 del 9 de abril de 2007, expedida por la Subsecretaría Jurídica de la Secretaría Distrital de Planeación.

VI.- Que mediante la Resolución E No. 06-5-0497 del 12 de octubre de 2006, el Curador Urbano No. 5 de Bogotá, D.C. decidió los recursos interpuestos por **MARÍA FANNY BERMÚDEZ DE ASENCIO** y **ARTURO ASENCIO TAMAYO**, contra la Licencia de Construcción No. LC 06-5-0856 expedida el 11 de julio del año 2006, rechazándolos en relación con la primera y, no accediendo a las pretensiones, respecto del segundo recurrente.

VII.- Que el 9 de octubre de 2006, la señora **ANA CECILIA TABARES GARCÍA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 32.434.811 de Medellín, interpuso ante el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital recurso de queja contra la Resolución E No. 06-5-0454 del 22 de septiembre de 2006, expedida por el Curador Urbano No. 5 de Bogotá, D.C.

VIII.- Que el 3 de noviembre de 2006, la señora **MARÍA FANNY BERMUDEZ DE ASENCIO**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 41.686.010 de Bogotá, interpuso ante el Departamento Administrativo de Planeación Distrital recurso de queja contra la Resolución E No. 06-5-0497 del 12 de octubre de 2006, expedida por el Curador Urbano No. 5 de Bogotá, D.C.

IX.- Que la Subdirectora Jurídica del entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital – Hoy, Subsecretaría Jurídica de la Secretaría Distrital de Planeación, mediante la Resolución No. 01118 del 13 de diciembre de 2006, concedió los recursos de queja antes referidos y, remitió el expediente a la Subdirección de Planeamiento Urbano del Departamento Administrativo de Planeación Distrital, ahora Subsecretaría de Planeación Territorial de la SDP, para que ésta expidiera el respectivo concepto técnico en relación con los argumentos expuestos en los recursos subsidiarios de apelación, interpuestos por **MARÍA FANNY BERMUDEZ DE ASENCIO**, **ANA CECILIA TABARES GARCÍA** y **ARTURO ASENCIO TAMAYO**.

X.- Que una vez emitido y complementado el concepto técnico, la Subsecretaría Jurídica de la Secretaría Distrital de Planeación, mediante la Resolución No. 0269 del 9 de abril de 2007, decidió:

***"ARTICULO 1º.** Revocar la Licencia de Construcción No. LC 06-5-0856 del 11 de julio de 2006, expedida por la Curador Urbano No. 5 de Bogotá, D.C., por las razones expuestas en los considerandos que anteceden.*

***ARTÍCULO 2º:** Notificar la presente decisión a **MARÍA FANNY BERMUDEZ DE ASENCIO**, **ANA CECILIA TABARES GARCÍA** y **ARTURO ASENCIO TAMAYO**,*



0389

22 MAYO 2007

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 0269 del 9 de abril de 2007, expedida por la Subsecretaría Jurídica de la Secretaría Distrital de Planeación.

advirtiéndoles que contra ella no procede ningún recurso en la vía gubernativa.

ARTICULO 3º. *Notificar el presente acto administrativo a la señora **MARÍA DEL CARMEN SALAMANCA** identificada con la cédula de ciudadanía No. 39.521.693, informándole que contra el mismo procede el recurso de reposición, dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación o a la desfijación del edicto, según el caso".*

La anterior, por cuanto en el concepto técnico, se determinó que:

"(...) La solicitud de licencia se refiere a un uso institucional educativo y (...) Para esta clase de uso institucional es necesario observar las disposiciones contenidas en el Acuerdo 138 de 2004 del Concejo de Bogotá, conforme al cual, en el tema de infraestructura de jardines infantiles, es necesario dar aplicación a las normas establecidas por el INCONTEC en NSR-98, NTC 4595 y NTC 959, así como a lo contemplado en la Ley 400 de 1997 y los Decretos 33 de 1998 y 34 de 1999, normas que señalan además de aspectos de sismo resistencia y otros ítems, que los niños y niñas de párvulos, prejardín (Sic) y jardín deben ubicarse en el primer piso.

Revisados los planos urbanísticos que soportan la solicitud de licencia, se encuentra que propone el establecimiento de salones en los pisos 2 y 3 de la edificación, lo que contraría las disposiciones señaladas, pese a lo cual el curador en el anexo 1 de la licencia citada, manifiesta que el proyecto se ajusta a lo establecido en el Acuerdo 138 de 2004.

(...)

Así las cosas, la solicitud, de acuerdo a los planos que la soportan, corresponde aun (Sic) uso clase 2, siendo necesario que se de aplicación a la norma NTC 4595 de 1999. Adicionalmente, se encuentra que el anexo 1 de la licencia de construcción el curador incurre en una imprecisión al indicar que se trata de un uso clase 1.

Conclusión

El proyecto urbanístico presentado no cumple con las normas contenidas en el Acuerdo 138 de 2004 del Concejo de Bogotá ni con la norma técnica NTC 4595 de 1999.

(...)"

De acuerdo con lo antes concluido, se tiene que en relación con el aspecto aquí debatido, técnicamente el proyecto presentado, no se ajusta a las normas urbanísticas aplicables al predio objeto de licencia



Continuación de la Resolución No. _____

No 0389

22 MAYO 2007

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 0269 del 9 de abril de 2007, expedida por la Subsecretaría Jurídica de la Secretaría Distrital de Planeación.

F.- Finalmente, la Licencia de Construcción No. LC 06-5-0856 del 11 de julio de 2006, expedida por el Curador Urbano No. 5 de Bogotá, D.C., también incumple la norma urbanística respecto de la plena identificación del predio, debido a que la solicitud 05-5-2242 del 13 de diciembre de 2005 y la documentación con ella radicada, indican que el predio para el cual se pide la licencia recurrida se encuentra ubicado en el plano 108/4, Manzana 3/33 de la URBANIZACIÓN GARCÉS NAVAS, siendo que esto no corresponde con la ...

"(...)

El plano urbanístico de loteo que corresponde al predio objeto de análisis es el E-108/4-1 que fue aprobado mediante Resolución 2002 del 11 de diciembre de 1973 del Departamento Administrativo de Planeación y que se encuentra disponible en el área de archivo de la entidad, dentro de los planos correspondientes a la urbanización Molino de Viento de la localidad de Engativá.

El plano de localización presentado con la solicitud no identifica plenamente el objeto de esta (Sic) por cuanto corresponde al plano E-108/4 que fue sustituido por el E-108/4-1".

XI.- Que mediante escrito radicado con el No. 1-2007-16186 del 23 de abril de 2007, la señora **MARIA DEL CARMEN SALAMANCA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 39.521.693, actuando en su calidad de titular de la licencia de construcción LC 06-5-0856 expedida el 11 de julio de 2006 por el Curador urbano No. 5 de Bogotá, interpuso recurso de reposición contra la Resolución No. 0269 del 9 de abril de 2007, expedida por la Subsecretaría Jurídica de la Secretaría Distrital de Planeación, manifestando que al expedirse la Resolución objeto de revocatoria, se incurrió en violación al debido proceso, ya que la licencia de construcción mencionada, fue revocada con fundamento "(...) en aspectos no planteados en el recurso de apelación".

Según afirma la señora **MARÍA DEL CARMEN SALAMANCA**, los recurrentes, "(...) no hicieron referencia alguna al Acuerdo 138 de 2004 ni a la identificación del predio en el plano de loteo, que de paso valga decir, este último argumento no tiene el peso suficiente para sustentar la revocatoria de la licencia, porque aunque el plano E-108/4 fuera sustituido por el plano E-108/4-1, el loteo de la urbanización no se modificó; es decir, que el lote estaba completamente identificado con el certificado de tradición y libertad, y con los datos contenidos en el mismo fácilmente podía ubicarse en el plano de loteo, independientemente que la mención del mismo fuera "equivocada".

Para sustentar su planteamiento, la libelista transcribe una jurisprudencia del Consejo de



No 0389

22 MAYO 2007

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 0269 del 9 de abril de 2007, expedida por la Subsecretaría Jurídica de la Secretaría Distrital de Planeación.

Estado, relacionada con la interpretación del inciso 2º del artículo 59 del Código Contencioso Administrativo, concluyendo que:

"(...)

El desconocimiento de la jurisprudencia citada en materia de interpretación del inciso segundo del artículo 59 del CCA, al tener en cuenta hechos no alegados y que no fueron objeto de controversia a través de los recursos de la vía gubernativa, ni durante el trámite de la licencia, constituye como bien lo dice la misma, revocatoria directa oficiosa que se traduce en una flagrante violación del debido proceso, con mayor razón si se tiene en cuenta que en el artículo 2 de la Resolución No. 01118 del 13 de diciembre de 2006 se ordenó la remisión del expediente a la subdirección de Planeamiento urbano (Sic) del Departamento administrativo de Planeación Distrital con el fin de expedir concepto técnico "en relación con los argumentos expuestos en los recursos subsidiarios de apelación ...".

Queda claro que al emitirse el concepto técnico emitido (Sic), sobre aspectos no alegados en el recurso, tales pronunciamientos se encuentran fuera de lo ordenado en el acto reseñado, por lo cual no podría la subsecretaría jurídica haberlos tenido en cuenta para decidir y lo que es peor aún, haberse basado en ellos para revocar un acto administrativo, que en esos aspectos se encontraba en firme, al no haber sido controvertidos en los recursos".

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

Corresponde a este Despacho decidir el recurso de reposición interpuesto por la señora **MARIA DEL CARMEN SALAMANCA**, contra la Resolución No. 0269 del 9 de abril de 2007, expedida por la Subsecretaría Jurídica de la Secretaría Distrital de Planeación, a lo cual se procede, previas las siguientes consideraciones:

OPORTUNIDAD

Revisado el expediente se observa que el día 16 de abril de 2006, la recurrente se notificó personalmente del contenido de la Resolución No. 0269 del 9 de abril de 2007 e interpuso el recurso de reposición el 23 de abril de 2007. Es decir, que el recurso fue presentado dentro de los términos previstos en el inciso 1º del artículo 51 del Código Contencioso Administrativo, que dice:



No 0389

22 MAYO 2007

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 0269 del 9 de abril de 2007, expedida por la Subsecretaría Jurídica de la Secretaría Distrital de Planeación.

"ART. 51.—De los recursos de reposición y apelación habrá de hacerse uso, por escrito, en la diligencia de notificación personal, o dentro de los cinco (5) días siguientes a ella, o a la desfijación del edicto, o la publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo".

PROCEDENCIA.

El recurso es procedente, por cuanto éste fue concedido por el artículo 3 de la Resolución No. 0269 del 9 de abril de 2007, expedida por la Subsecretaría Jurídica de la Secretaría Distrital de Planeación, en el cual se dispuso que al momento de la notificación se le informara a la señora **MARÍA DEL CARMEN SALAMANCA**, que contra la resolución citada, procedía *"el recurso de reposición, dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación o a la desfijación del edicto, según el caso"*.

En relación con lo planteado por la señora **MARÍA DEL CARMEN SALAMANCA** en el recurso de reposición, tenemos lo siguiente:

A.- La recurrente, con sus argumentos no pretende rebatir o desmentir las razones que este Despacho tuvo para revocar la licencia de construcción LC 06-5-0856 expedida por el Curador Urbano No. 5 de Bogotá, D.C. el 11 de julio de 2006, sino sustentar una violación al debido proceso, por haber revocado la licencia de construcción citada, con fundamento *"(...) en aspectos no planteados en el recurso de apelación"*. Al respecto, este Despacho considera pertinente traer a colación, lo señalado por la Honorable CORTE CONSTITUCIONAL - SALA QUINTA DE REVISIÓN - en fecha posterior a la jurisprudencia citada por la recurrente -, cuando en la Sentencia T-33 de enero 25 de 2002, con la ponencia del doctor, **RODRIGO ESCOBAR GIL**, precisó lo siguiente en relación con el alcance y la aplicación del artículo 59 del Código Contencioso Administrativo:

"(...)"

3.4.2. Cuando el administrado en el agotamiento de la vía gubernativa, eleva derecho de petición, surge para la administración una limitación consistente en otorgar no sólo una respuesta clara, oportuna y de fondo, sino también congruente, es decir, de acuerdo con lo solicitado por el recurrente. Así, la Corte ha dispuesto que: *"...Por lo tanto, si el derecho de petición se expresa en el derecho a obtener una respuesta de fondo, clara, oportuna y congruente con lo pedido, los recursos ante la administración deben incluirse en el núcleo esencial del artículo 23 de la Carta..."*(29).

(29) Sentencia T-1175 de 2000. M.P. Alejandro Martínez. Resaltado por fuera del texto original.



No 0389

22 mayo 2007

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 0269 del 9 de abril de 2007, expedida por la Subsecretaría Jurídica de la Secretaría Distrital de Planeación.

(...).

Así las cosas, el administrado puede, al interponer los recursos administrativos, solicitar la aclaración, modificación o revocatoria de un acto, estando la administración obligada a dar respuesta en los términos en que el recurrente formula el recurso, sin que le sea posible decidir más allá o por fuera de lo pedido, ya que se estaría actuando en contravía del principio de la congruencia.

El Código Contencioso Administrativo consagró la regla de la congruencia, en los siguientes términos (CCA, art. 59): "...la decisión [que agota la vía gubernativa] resolverá todas las cuestiones que hayan sido planteadas y las que aparezcan con motivo del recurso, aunque no lo hayan sido antes..."

Aunque en principio parece que la norma permite resolver sobre materias no solicitadas, al disponer que la decisión puede abarcar cuestiones "...que aparezcan con motivo del recurso, aunque no lo hayan sido antes...", la disposición no tiene dicho alcance, pues se está refiriendo, exclusivamente, a asuntos que si bien no fueron inicialmente pedidos, guardan una relación de conexidad directa con el recurso y por lo tanto, son susceptibles de resolución.

Para la Corte, la congruencia es una regla que condiciona la competencia otorgada a las autoridades públicas, y en este sentido, delimitan el contenido de las decisiones que deben proferir, de tal manera que: a) solamente pueden resolver sobre lo solicitado, o b) en relación directa con aspectos vinculados a lo pedido por los interesados y que se encuentren debidamente probados. (...)" (Sublíneas y negrillas fuera de texto).

Conforme a lo antes señalado, para el Despacho es evidente que al decidir los recursos de la vía gubernativa, la administración no puede tomar determinaciones, o hacer pronunciamientos no solicitados por el recurrente. Sin embargo, esto no significa que con ocasión de la resolución de los recursos de la vía gubernativa, la administración tenga que ceñirse estricta y textualmente a lo alegado por los recurrentes, ya que, el artículo citado claramente indica que la administración debe pronunciarse sobre todas las cuestiones "(...) planteadas y las que aparezcan con motivo del recurso, aunque no lo hayan sido antes". Lo expresado, con la precisión hecha por la Honorable CORTE CONSTITUCIONAL - SALA QUINTA DE REVISIÓN, en el sentido de que las cuestiones que aparezcan con motivo del recurso que se han de tener en cuenta, son aquellas que guarden "(...) relación directa con aspectos vinculados a lo pedido por los interesados y que se encuentren debidamente probados".

Así las cosas, no puede decirse que se ha violado el debido proceso, por el hecho de



No 0389

22 MAYO 2007

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 0269 del 9 de abril de 2007, expedida por la Subsecretaría Jurídica de la Secretaría Distrital de Planeación.

haberse mencionado el Acuerdo 138 de 2004, el cual, según la libelista, no había sido citado por los recurrentes. Esto no es acertado, ya que si bien puede ser cierto que los recurrentes, de manera expresa no aludieron dicha norma, ellos en sus alegatos manifestaron de forma clara y contundente que la construcción que se pretendía realizar no estaba destinada a un jardín, sino a un colegio y que por lo mismo, requería de la aplicación de las normas técnicas previstas para este tipo de usos, siendo parte de ellas, las referidas a sismorresistencia. Así, a manera de ejemplo, los recurrentes, advirtieron al Curador Urbano No. 5 de Bogotá, D.C.:

"No es como usted de manera simulada dice que es un jardín infantil, no señor, es todo un instituto que se construirá gracias a usted sin ninguna garantía de mejor modo de vivir. Usted está atentando también con la población estudiantil al permitir que en una casa de familia de 5.50 metros por 11 metros se le hacine exponiéndola a toda clase riesgos".

(...)" (Sublíneas y negrillas fuera de texto).

Algunos vecinos del barrio MOLINO DE VIENTO, de la Localidad Décima de Engativá, al habernos enterado de que la señora MARÍA DEL CARMEN SALAMANCA, propietaria del COLEGIO MAYOR DE GALES del barrio vecino VILLAS DEL MADRIGAL, había adquirido el inmueble de la Cr. 102 77B-71 que alindera con el costado oriental de la casa de la señora ANA CECILIA TABARES GARCÍA (Cr. 102A N°: 77B-72), a la que le daría destinación para una nueva sede de ese establecimiento escolar

(...)" (Sublíneas y negrillas fuera de texto).

"(...)

el día 16 de marzo del 2005, se radicó en la Curaduría Urbana N° 5 que usted representa, una petición (...) donde dejamos consignados nuestros temores de la futura transformación del inmueble para mudar su destinación de uso familiar a la de un establecimiento educativo. De igual forma le hicimos una sinopsis de que manera en que está reglamentado y urbanizado el barrio; de las características particulares de los inmuebles; de los derechos constitucionales fundamentales y civiles amenazados de ser vulnerados; de la presente vulneración de los mismos por actividades escolares ya iniciadas como es la paz, el sosiego y la tranquilidad doméstica de quienes alrededor del COLEGIO MAYOR DE GALES residimos; le pusimos al tanto de la forma con la que las autoridades del Ente educativo particular, viene explotando los espacios públicos y causan perturbación al derecho de convivencia; de la misma forma le prevenimos en nuestro derecho de petición para que por esta y otras razones se abstuviera de otorgar licencia o expedir actos



No 0389

22 MAYO 2007

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 0269 del 9 de abril de 2007, expedida por la Subsecretaría Jurídica de la Secretaría Distrital de Planeación.

que incidieran en el cambio de construcción que condujeran a evitar violación de nuestros derechos constitucionales fundamentales, civiles y de los derechos colectivos sociales, en razón a que el inmueble no resulta técnicamente apropiado y, porque de llegarse a instalar con su anuencia un colegio más, nuestras propiedades pueden colapsar causándonos perjuicio irremediable. Petición, que en los mismos términos se extendió a todos los demás Curadores de la ciudad con la misma advertencia de la inviabilidad de la obra para establecimiento educativo". (Sublíneas y negrillas fuera de texto).

Así las cosas, el Despacho no considera procedente, el argumento referido a la violación del debido proceso, por haberse acogido el concepto técnico expedido por la Dirección de Norma Urbana de la Subsecretaría de Planeación Territorial, mediante el memorando 3-2007-01494 del 23 de febrero de 2007, ya que lo allí determinado, surgió con motivo del recurso y, se encuentra plenamente probado.

B.- Considera igualmente la recurrente, que se presenta violación al debido proceso, por haberse revocado la licencia de construcción, con fundamento en la falta de identificación del predio, siendo que los recurrentes no hicieron referencia a este aspecto y, en consecuencia, no podía avocarse su análisis. El Despacho, no comparte este argumento, ya que:

Por un lado, los recurrentes en sus alegatos, hicieron referencia expresa a las inconsistencias que se presentaban en los planos de loteo, cuando manifestaron que:

"(...)

El plano de loteo no creemos que diga la verdad como que no se requiere de antejardín, si actualmente los vecinos que se excedieron en los parámetros están siendo notificado para las demoliciones que por esta razón ya se están ejecutando por la Defensoría del Espacio Público. Es entonces otra de sus falsedades.

(...)

Se utilizaron planos antiguos, se pretende demostrar que los inmuebles son esquineros cunado (Sic) comprenden lotes de mitad de cuadra, porque los planos que aportaron así los presentan (aunque también presentaron palnos (Sic) actualizados (Sic), cosa que posiblemente se hizo para cada momento técnico de parte los ingenieros del proyecto). (Sublíneas y negrillas fuera de texto).

(...)



Continuación de la Resolución No. _____

No 0389

22 MAYO 2007

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 0269 del 9 de abril de 2007, expedida por la Subsecretaría Jurídica de la Secretaría Distrital de Planeación.

... la población estudiantil usuaria, será sometida a ambiente malsano de salud, a riesgos de catástrofes, sin espacios de recreación y a una inseguridad de la ciudadanía, en razón a que les está otorgando el espacio público, con la osadía de asegurar que no se requiere de antejardín, contrariando las autoridades distritales que vienen adelantando una campaña de recuperación del espacio público con obras de demolición que ahora usted desconoce.

(...)"

Por otra parte, con motivo del estudio del recurso, surgió la contradicción entre lo plasmado en la solicitud radicada el día 13 de diciembre de 2006 y en la licencia recurrida, donde se indicaba que el predio se encontraba ubicado en la **URBANIZACIÓN GARCES NAVAS SECTOR ORIENTAL**, plano E-108/4 y, **lo manifestado por los recurrentes, quienes afirmaban que el inmueble se localizaba en la URBANIZACIÓN MOLINO DE VIENTO.**

Así las cosas, al adelantar el correspondiente estudio y al hacer la constatación de las aseveraciones antes citadas, se encontró que el plano sobre el cual se solicitó y expidió la licencia revocada, correspondía a un plano que no estaba vigente, por haber sido sustituido por otro y, además, el predio se ubicaba en una urbanización diferente a la mencionada por los petitionarios de la licencia de construcción. Esto, por cuanto el plano urbanístico de loteo que corresponde al predio objeto de análisis es el E-108/4-1, aprobado mediante Resolución 2002 del 11 de diciembre de 1973 del Departamento Administrativo de Planeación, correspondiente a la urbanización Molino de Viento y, no el plano E-108/4 de la **URBANIZACIÓN GARCES NAVAS SECTOR ORIENTAL**, el cual fue sustituido por el anteriormente citado.

Es decir, que la cuestión aquí debatida, relacionada con la ubicación e identificación del predio, surgió con motivo del recurso y, se encuentra plenamente probada. Por lo mismo, no se está haciendo pronunciamiento alguno por fuera de lo planteado en los recursos, siendo en consecuencia, improcedente lo argumentado por la recurrente en relación con el tema.

Conforme a lo antes señalado, los motivos que se tuvieron como fundamento para revocar la Licencia de Construcción No. LC 06-5-0856 del 11 de julio de 2006, expedida por la Curador Urbano No. 5 de Bogotá, D.C, no han sido desvirtuados y, por tanto, no hay lugar a revocar la Resolución No. 0269 del 9 de abril de 2007.

En mérito de lo expuesto,



No 0389

22 MAYO 2007

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 0269 del 9 de abril de 2007, expedida por la Subsecretaria Jurídica de la Secretaría Distrital de Planeación.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- No acceder a las pretensiones formuladas en el recurso de reposición interpuesto por la señora **MARIA DEL CARMEN SALAMANCA**, contra la Resolución No. 0269 del 9 de abril de 2007, expedida por la Subsecretaria Jurídica de la Secretaría Distrital de Planeación.


ARTÍCULO SEGUNDO.- Notificar la presente decisión a la señora **MARIA DEL CARMEN SALAMANCA**, advirtiéndole que contra la misma, no procede ningún recurso en la vía gubernativa.

Dada en Bogotá D.C., a los

22 MAYO 2007

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


FABIOLA RAMOS BERMÚDEZ
Subsecretaria Jurídica

Proyectó: Juan de J. Vega F. 

Revisó: Jorge Enrique Ramírez Hernández 