



Resolución No. No 0 1 8 5 07 MAR. 2007

Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 01203 de 28 de diciembre de 2006, expedida por esta Entidad, mediante la cual se legaliza el Desarrollo HATO NUEVO de la UPZ 81 – GRAN BRITALIA, ubicado en la localidad No. 08 de Kennedy en Bogotá D.C.

EL SECRETARIO DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el artículo 131 del Decreto Nacional 564 de 2006, artículos 51 y siguientes del Código Contencioso Administrativo y literal N del artículo 4 del Decreto Distrital 550 de 2006 y

CONSIDERANDO

- I- Que la comunidad del desarrollo Hato Nuevo, en cabeza del Presidente de la Junta de Acción Comunal, mediante radicación 9838675 del 24 de julio de 1998, presentó "... solicitud para adelantar en debida forma el trámite de legalización, respecto de la aprobación del plano cartográfico base de la legalización de este desarrollo..."
- II- Que mediante oficio No. 1-2004-09865 del 5 de mayo de 2004, los señores Ana Marín Méndez y Jorge A. Cicua, como presidente y secretario respectivamente de la Junta de Acción Comunal del Desarrollo Hato Nuevo, solicitaron la anulación de los documentos topográficos que habían sido radicados y presentados con el fin de obtener la legalización, allegando nuevos planos para que fueran estudiados.
- III- Que en cumplimiento de lo dispuesto en el numeral 5 del artículo 240 del Acuerdo 6 de 1990, en la visita a terreno se constató que el desarrollo Hato Nuevo presenta una estructura urbana definida y una consolidación aproximada del 86%.
- IV- Que a través de oficio enviado mediante correo certificado numero 54224 del 02 de marzo del 2006, a la Carrera 44 No. 133 A – 70 Int. 4 Apto 801 / Tel. 6480293, se comunicó a la Señora Beatriz Pregonero Cortes con el fin de que se hiciera parte dentro del proceso de legalización e hiciera valer sus derechos, como propietaria del terreno de mayor extensión, quien no compareció dentro de dicho proceso.
- V- Que las Empresas de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá – E.S.P., de Telecomunicaciones de Bogotá, CODENSA S.A. ESP., y Gas Natural, emitieron conceptos favorables sobre la viabilidad de la prestación de servicios públicos en el desarrollo objeto de la solicitud de legalización.



Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 01203 de 28 de diciembre de 2006, expedida por esta Entidad.

VI- Que la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias (DPAE) emitió concepto técnico No. 4359 del 24 de marzo de 2006, en el cual se delimitaron las diferentes zonas en riesgo y amenaza del asentamiento.

VII- Que en el trámite de legalización se estableció que el desarrollo Hato Nuevo no cumple con los porcentajes de cesión obligatoria y, por lo tanto, la zona faltante debe ser compensada a través del pago al Fondo de Compensatorio de Cesiones Públicas para Parques y Equipamientos.

VIII- Que como consecuencia del procedimiento anterior, mediante Resolución No. 01203 de 28 de diciembre de 2006, la Directora del Departamento Administrativo de Planeación Distrital dispuso la legalización del Desarrollo HATO NUEVO de la UPZ 81 – GRAN BRITALIA, ubicado en la localidad No. 08 de Kennedy en Bogotá D.C., estableciendo entre otras las siguientes obligaciones del responsable del trámite de legalización:

(...)

ARTÍCULO 12. OBLIGACIONES DEL RESPONSABLE. De conformidad a lo establecido en el numeral 4 del artículo 458 del Decreto Distrital 190 de 2004, son obligaciones de la Junta de Acción Comunal, a través de su representante legal como titular responsable del trámite, las que a continuación se relacionan:

(...)

F. PAGO COMPENSATORIO DE ZONAS VERDES Y EQUIPAMIENTO COMUNAL PÚBLICO.

El titular responsable del trámite, propietario o comunidad, deberá realizar el pago compensatorio correspondiente al déficit de zonas verdes y comunales públicas, relacionadas en artículo 2 de la presente resolución, dentro de los cinco (5) meses siguientes a la ejecutoria de este acto administrativo de legalización, en los términos y condiciones señaladas en el parágrafo del artículo 33 del Decreto Distrital 367 del 04 de octubre de 2005.

G. ENTREGA DE ZONAS DE CESIÓN O BIENES DESTINADOS AL USO PÚBLICO

El titular responsable del trámite está obligado a entregar materialmente y a transferir al Distrito Capital, por intermedio del DADEP, el dominio de los predios destinados al uso público, definidos en el plano aprobado mediante el presente acto administrativo.

(...)

IX. Que el 30 de enero de 2007 se notificó personalmente al señor MANUEL ANTONIO CABRERA BUENDÍA, en su calidad de Presidente de la Junta de Acción Comunal del desarrollo Hato Nuevo, del contenido de la Resolución No. 01203 del 28 de diciembre de 2006.



Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 01203 de 28 de diciembre de 2006, expedida por esta Entidad.

X- Que mediante oficio No. 1-2007-04296 de 5 de febrero de 2007, los señores Manuel Antonio Cabrera y Ana Marín, como Presidente y Fiscal respectivamente de la Junta de Acción Comunal del Desarrollo Hato Nuevo, interpusieron recurso de reposición contra la Resolución de legalización No. 01203 del 28 de diciembre de 2006 expedida por esta Entidad, argumentando lo siguiente:

"(...)

Con el fin de presentar el recurso de reposición que me permite la ley frente a la resolución de la referencia, la cual está con fecha del 28 de diciembre de 2006, mediante la cual se legaliza el desarrollo Hato Nuevo de la U.P.Z. -81- GRAN BRITALIA ubicado en la localidad 08 de Kennedy en Bogotá d.c. y que de acuerdo al artículo 12 titulado "obligaciones del responsable" numeral F, cito texto "Pago de compensatorio de zonas verdes y equipamiento comunal público" donde se ordena el pago del compensatorio correspondiente al déficit de zonas verdes y comunales públicas; dentro de los cinco (5) meses siguientes a la ejecutoria de este acto administrativo de legalización. Pago que desconocemos en cuanto a su valor total; y que a nuestra forma de ver como representantes de la comunidad debería pagarla el urbanizador Sra. Beatriz Pregonero Cortés, ya que somos compradores de buena fe y no poseemos los recursos económicos suficientes, como quiera que pertenecemos a un estrato social dos (2) y que a su vez desconocemos el parágrafo del artículo 33 del decreto distrital 367 del 04 de Octubre de 2005..."

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

Conforme a lo anterior, este Despacho entra a decidir el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 01203 de 28 de diciembre de 2006, expedida por esta Entidad mediante la cual se legaliza el Desarrollo HATO NUEVO de la UPZ 81 – GRAN BRITALIA, ubicado en la localidad No. 08 de Kennedy en Bogotá D.C.

1. Procedencia.

El artículo 50 del Código Contencioso Administrativo regula la procedencia de los recursos de la vía gubernativa en los siguientes términos:

"ARTÍCULO 50. Por regla general, contra los actos que pongan fin a las actuaciones administrativas procederán los siguientes recursos:

- 1. El de reposición, ante el mismo funcionario que tomó la decisión, para que la aclare, modifique o revoque.*
- 2. El de apelación, para ante el inmediato superior administrativo, con el mismo propósito.*

(...)"



No 0 1 8 5

07 MAR. 2007

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 01203 de 28 de diciembre de 2006, expedida por esta Entidad.

En la medida que la Resolución No. 01203 de 28 de diciembre de 2006, expedida por esta Entidad, mediante la cual se legaliza el Desarrollo HATO NUEVO de la UPZ 81 – GRAN BRITALIA, ubicado en la localidad No. 08 de Kennedy en Bogotá D.C., pone fin a una actuación administrativa al decidir la solicitud de legalización del Desarrollo Hato Nuevo, se considera procedente el recurso de reposición.

Al respecto el Decreto 564 de 24 de febrero de 2006, Artículo 131, señala:

“Resolución de la legalización. El proceso de legalización, culminará con la expedición de una resolución por parte de la autoridad competente, en la cual se determine si se legaliza o no el asentamiento humano. En este acto se resolverán las objeciones o recomendaciones que hagan los interesados y terceros que se hicieron parte en el proceso administrativo y estará sujeto a los recursos de la vía gubernativa previstos en el Código Contencioso Administrativo. (negritas y subrayas fuera de texto)”

2.- Oportunidad.

El recurso de reposición presentado por los señores Manuel Antonio Cabrera y Ana Marín, como Presidente y Fiscal respectivamente de la Junta de Acción Comunal del Desarrollo Hato Nuevo, contra la Resolución de legalización No. 01203 del 28 de diciembre de 2006 expedida por esta Entidad, se ajusta a lo establecido en el artículo 51 del Código Contencioso Administrativo, teniendo en cuenta que la notificación personal se realizó el día 30 de enero de 2007 y la impugnación se presentó el 5 de febrero del mismo año, es decir dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación del acto administrativo.

3.- Requisitos Formales.

La interposición del recurso cumple con lo preceptuado por el artículo 52 del Código Contencioso Administrativo, en la medida que se presentó personalmente por los señores Manuel Antonio Cabrera y Ana Marín, como Presidente y Fiscal respectivamente de la Junta de Acción Comunal del Desarrollo Hato Nuevo, directamente interesados en el trámite, dentro del plazo legal y con todas las demás formalidades establecidas en la norma.

4- Competencia.

De conformidad con el literal N del artículo 4 del Decreto Distrital 550 de 2006, corresponde a la Secretaría Distrital de Planeación, decidir el recurso de reposición presentado contra la Resolución No. 01203 de 28 de diciembre de 2006, expedida por esta Entidad, mediante la cual se legaliza el Desarrollo HATO NUEVO de la UPZ 81 – GRAN BRITALIA, ubicado en la localidad No. 08 de Kennedy en Bogotá D.C.



Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 01203 de 28 de diciembre de 2006, expedida por esta Entidad.

5.- En relación con la sustentación y el análisis de fondo del recurso de reposición.

Los planteamientos expuestos por los recurrentes se concretan en que:

1.- Desconocen el valor total del pago compensatorio de zonas verdes y equipamiento comunal.

2.- Consideran que el valor del pago compensatorio de zonas verdes y equipamiento comunal debe ser sufragado por el urbanizador, señora BEATRIZ PREGONERO CORTÉS, ya que son compradores de buena fe, no poseen los recursos económicos suficientes y pertenecen al estrato social dos (2).

3.- Desconocen el párrafo del artículo 33 del Decreto Distrital 367 del 4 de octubre de 2005.

En relación con el valor total del pago por compensación de zonas verdes y equipamiento comunal, es preciso destacar lo señalado por el artículo 11 del Decreto Distrital 367 de 4 de octubre de 2005:

“Artículo 11. Pago Compensatorio de Cesiones Públicas para Parques y Equipamiento. En el evento en que agotadas las gestiones necesarias para la entrega material de las áreas de cesión pública para parques y equipamiento comunal, ésta no fuere posible, el titular responsable del trámite se comprometerá a pagarlas al Fondo Compensatorio de Cesiones Públicas para Parques y Equipamiento, de conformidad con el artículo 11 y normas concordantes del Decreto Distrital 323 de 2004 o las normas que lo complementen o modifiquen. El pago será requisito indispensable para la expedición del acto administrativo de legalización, so pena de ser archivado el expediente al cabo de 15 días de surtido el requerimiento respectivo. El titular responsable del trámite podrá solicitar un plazo adicional que no supere el anterior.” (Subrayas fuera de texto)

Por su parte, el artículo 33 de la misma norma legal señala:

“Artículo 33. Régimen de Transición. Los desarrollos humanos en trámite de legalización en el DAPD, se resolverán teniendo en cuenta lo siguiente:

a. Los desarrollos ubicados en cualquier suelo, que cuenten con orden de legalización expedida con anterioridad a la entrada en vigencia del Decreto 619 de 2000, se resolverán con base en las normas contenidas en el Acuerdo 6 de 1990 y sus decretos reglamentarios, salvo que los interesados manifiesten de manera escrita y expresa, el deseo de acogerse a las normas contenida en el POT.

b. Los desarrollos humanos ubicados en suelo urbano, rural y de expansión que no se encuentren en la situación anterior y que cuenten con plano de loteo del desarrollo radicado ante el DAPD, antes del 27 de junio de 2003, se resolverán respetando el procedimiento surtido, pero teniendo en cuenta las normas sustanciales del POT y sus



Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 01203 de 28 de diciembre de 2006, expedida por esta Entidad.

decretos reglamentarios, de manera especial en lo relacionado con las exigencias relativas a la generación y características de las áreas de cesión pública, reservas y/o afectaciones y plusvalía. En todo caso, los ubicados en suelo Rural y de Expansión, requerirán de la orden de legalización.

PARÁGRAFO: En el evento del literal b, el pago compensatorio de que trata el artículo 11 de este decreto, no será requisito previo para expedir el acto administrativo de legalización, el cual quedará consagrado como una obligación en la mencionada decisión. Para el efecto, el DAPD, en el acto administrativo de legalización y de conformidad con los artículos 10, 11 y demás normas concordantes del Decreto Distrital 323 de 2004, definirá los metros cuadrados de cesión pública para parques y equipamiento faltantes, y entre cuantos lotes del desarrollo legalizado se distribuirán, información que será remitida al IDRD para que liquide el valor a compensar. Este valor deberá cancelarse en su totalidad dentro de los cinco (5) meses siguientes a la ejecutoria del acto administrativo de legalización. Vencido este término sin que se hubiere realizado el pago, el IDRD adelantará las acciones necesarias para el cobro respectivo". (Subrayas fuera de texto)

Conforme lo anterior, corresponde al Instituto Distrital para la Recreación y el Deporte, IDRD, liquidar el valor a compensar de las cesiones públicas para parques y equipamiento, procedimiento que se regula en los artículos 10 y 11 del Decreto Distrital 323 de 2004, así:

" ARTÍCULO 10º. ESTIMACIÓN DEL VALOR DE LAS ZONAS DE CESIÓN PÚBLICA PARA PARQUES, EQUIPAMIENTOS Y ESTACIONAMIENTOS

Cuando la norma urbanística específica autorice el pago compensatorio de cesiones públicas para parques y equipamientos o el pago compensatorio de estacionamientos, el curador urbano previamente a la expedición de la licencia de urbanismo o de construcción o al acto de reconocimiento, de acuerdo con el proyecto sometido a su consideración, elaborará una certificación en la cual se definirán los metros cuadrados de cesión pública para parques y equipamientos y/o el número de estacionamientos que servirán de base para realizar la liquidación del valor a compensar, la cual, para efectos de celeridad en la liquidación a efectuar por las entidades correspondientes, deberá contener, como mínimo, la siguiente información:

1. Consecutivo de la certificación.
 2. Identificación del predio (CHIP, número de folio de matrícula inmobiliaria, cédula catastral).
 3. Unidad de Planeamiento Zonal y sector normativo al que corresponde el predio.
 4. Identificación del solicitante que será el titular de la licencia, indicando su dirección y número telefónico.
 5. En el caso de estacionamientos:
 - a) Uso del predio al cual se le compensarán los cupos.
 - b) Sector de demanda.
 - c) Metros cuadrados de cesión pública para parque o equipamiento, o cupos de estacionamiento a compensar, entendiéndose un cupo al equivalente de 18.00 m2.
 - d) El tipo de licencia, ya sea de construcción o de urbanismo, y su modalidad.
- El Curador Urbano, dentro de los diez (10) días calendario contados a partir de la fecha en que expida la certificación de que trata el presente artículo, solicitará al



Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 01203 de 28 de diciembre de 2006, expedida por esta Entidad.

Instituto Distrital para la Recreación y el Deporte (IDRD), en caso de que se trate del pago compensatorio de cesiones públicas para parques y equipamientos y/o al Instituto de Desarrollo Urbano (IDU), si se trata del pago compensatorio de estacionamientos, que expida la correspondiente liquidación, para lo cual deberá adjuntar a la certificación mencionada la siguiente documentación:

- 1. Copia (s) del folio (s) de matrícula del predio o de los predios, sobre el(los) cual(es) se va a expedir la licencia.*
 - 2. Boletín de Nomenclatura expedido por el Departamento Administrativo de Catastro Distrital, del predio o predios sobre el (los) cual (es) se expide la licencia.*
- Las entidades administradoras de los Fondos elaborarán la liquidación mediante la cual se determine el valor a compensar dentro de los diez (10) días calendario siguientes a partir del recibo de la solicitud presentada por el Curador.*

ARTÍCULO 11º. LIQUIDACIÓN DEL VALOR A COMPENSAR POR CONCEPTO DE CESIONES PÚBLICAS PARA PARQUES Y EQUIPAMIENTOS

Para la liquidación de metros cuadrados (m2) de cesiones públicas para parques y equipamientos, el Instituto Distrital para la Recreación y el Deporte (IDRD) aplicará la siguiente fórmula, reglamentada en el Decreto del Tratamiento de Desarrollo:

$$VC = V1 \times (AB / AU) + VU$$

Dónde:

VC = Valor a compensar.

V1 = Valor catastral del mts2 de suelo.

AB = Área bruta del proyecto urbano objeto de licencia.

AU = Área útil del proyecto urbano objeto de licencia.

VU = Valor del urbanismo por metro cuadrado de área útil del proyecto.

Para el valor del urbanismo (VU), se asumirá un valor único de setenta mil pesos (\$70,000), el cual se actualizará a partir del 1º de febrero de cada año, de acuerdo con la variación del IPC."

Así las cosas, la Resolución No. 01203 del 28 de diciembre de 2006, no es el acto administrativo que realiza la referida liquidación del valor a compensar, y en consecuencia, "el desconocimiento" o la inconformidad respecto del valor total a pagar, debe ser impugnado a propósito del acto administrativo que realice dicha cuantificación, que tal como se ha indicado en las remisiones legales precedentes, deberá ser expedido por el IDRD.

En relación con la obligación del pago de la compensación por la Junta de Acción Comunal, como vocera de la comunidad, ello se fundamenta en una disposición legal establecida en el artículo 6 del Decreto Distrital 367 de 2005, que señala:

"Artículo 6. Participación en el Procedimiento de Legalización. Podrán participar en el procedimiento de legalización: el enajenador, urbanizador, gestor o promotor, la comunidad interesada, el propietario del globo de terreno, las juntas de acción comunal o asociaciones cívicas que demuestren su interés legítimo en la legalización, y cualquier entidad Distrital.

Solo podrá ser titular responsable del trámite de legalización el urbanizador, el titular o titulares del derecho de dominio del inmueble o la comunidad poseedora



Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 01203 de 28 de diciembre de 2006, expedida por esta Entidad.

de manera directa o a través de un órgano que la represente, quien deberá cumplir con todas las cargas u obligaciones que se deriven de la legalización.

Si el titular responsable del trámite es el propietario, deberá suscribir con el DADEP un Acta de Entrega Material Provisional de los bienes destinados al uso público o pagar las áreas que constituirán el espacio público destinado a parques y equipamiento comunal público. Una vez sea expedido el acto administrativo mediante el cual se aprueba la legalización, deberá titular a favor del Distrito Capital, por intermedio del DADEP las áreas que constituirán el espacio público destinado para vías vehiculares, locales y peatonales.

Si el titular responsable del trámite es la comunidad poseedora, deberá suscribir igualmente un Acta de Entrega Material Provisional de los bienes destinados al uso público de acuerdo con lo establecido en el artículo 72 del Decreto Nacional 1600 de 2005, o pagar las áreas que constituirán el espacio público destinado a parques y equipamiento comunal público. La entrega que hace la comunidad se entiende como la transferencia de los derechos que genera la posesión que la comunidad haya ejercido sobre las áreas que constituirán el espacio público... (Subrayado nuestro)

Así las cosas, teniendo en cuenta que el titular responsable del trámite es la comunidad poseedora, puesto que tal como se describió al inicio de este acto, el Presidente de la Junta de Acción Comunal, mediante radicación 9838675 del 24 de julio de 1998, solicitó adelantar en debida forma el trámite de legalización, según la norma transcrita, en el presente evento será él quien deba suscribir el Acta de Entrega Material Provisional de los bienes destinados al uso público de acuerdo con lo establecido en el literal G del artículo 12 de la Resolución No. 01203 de 28 de diciembre de 2006 y en el artículo 128 del Decreto Nacional 564 de 2006, que sustituyó el artículo 72 del Decreto Nacional 1600 de 2005; e igualmente, realizar el pago compensatorio correspondiente al déficit de zonas verdes y comunales públicas, conforme lo establecido en el artículo 12 literal F de la misma Resolución.

Por lo anterior, es la comunidad a través de la Junta de Acción Comunal la que debe pagar la compensación de estas áreas, sin perjuicio de que a través de las vías judiciales - proceso civil- logre repetir el pago contra la urbanizadora, señora BEATRIZ PREGONERO CORTES, si así lo considera pertinente.

Finalmente, respecto al desconocimiento que los recurrentes manifiestan en relación con el párrafo del artículo 33 del Decreto Distrital 367 del 4 de octubre de 2005, transcrito en precedencia, resulta pertinente indicar, que el desarrollo Hato Nuevo, se acoge a lo establecido en el literal b) del artículo 33 del Decreto Distrital 367 del 4 de octubre de 2005, mediante el cual se define el Régimen de Transición aplicable a los desarrollo humanos en trámite de legalización que cuenten con plano de loteo radicado en el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, antes del 27 de junio de 2003, por cuanto su plano de loteo fue radicado por la Junta de Acción Comunal del desarrollo con el número de



Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 01203 de 28 de diciembre de 2006, expedida por esta Entidad.

radicación 9838675 del 24 de julio de 1998, en consecuencia, el pago compensatorio de que trata el artículo 11 del Decreto 367 de 2005, no era requisito previo para expedir el acto administrativo de legalización, el cual quedó establecido como una obligación en la mencionada decisión.

Tal como se señala en la Resolución No. 01203 de 28 de diciembre de 2006, Capítulo II, literal C, esta Secretaría en el acto de legalización y de conformidad con los artículos 10, 11 y demás normas concordantes del Decreto Distrital 323 de 2004, definió los metros cuadrados de cesión pública para parques y equipamiento faltantes, así como los lotes del desarrollo legalizado entre los que debe distribuirse, información que será remitida al IDRD para que liquide el valor a compensar.

Es de recordar que este valor deberá cancelarse en su totalidad dentro de los cinco (5) meses siguientes a la ejecutoria del acto administrativo de legalización.

Así las cosas, se establece que la Resolución No. 01203 de 28 de diciembre de 2006 se ajustó en todos sus apartes a lo normado en el Decreto Distrital 367 de 4 de octubre de 2005, en especial en lo que respecta al procedimiento establecido en su capítulo II, y que no existe fundamento legal para proceder a reponerla.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Negar las pretensiones contenidas en el recurso de reposición interpuesto mediante oficio No. 1-2007-04296 de 5 de febrero de 2007, por los señores Manuel Antonio Cabrera y Ana Marín, como Presidente y Fiscal respectivamente de la Junta de Acción Comunal del Desarrollo Hato Nuevo, contra la Resolución de legalización No. 01203 del 28 de diciembre de 2006 expedida por esta Entidad.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar personalmente el contenido de esta Resolución a los señores Manuel Antonio Cabrera o Ana Marín, como Presidente y Fiscal respectivamente de la Junta de Acción Comunal del Desarrollo Hato Nuevo, advirtiéndole que contra ella no procede ningún recurso.



Continuación de la Resolución No. _____

No 0 1 8 5

07 MAR. 2007

Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 01203 de 28 de diciembre de 2006, expedida por esta Entidad.

ARTÍCULO TERCERO: Remitir las diligencias a la Dirección de Legalización y Mejoramiento Integral de Barrios de esta Entidad para que efectúe las coordinaciones necesarias con el IDRD para lo de su competencia.

Dada en Bogotá D. C. a los

07 MAR. 2007

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


ARTURO FERNANDO ROJAS ROJAS
Secretario Distrital de Planeación

Proyectó: Eduardo Fernández Franco. 

Revisó: FABIOLA RAMOS BERMÚDEZ - Subsecretaria Jurídica- 

JORGE ENRIQUE RAMÍREZ HERNÁNDEZ - Director de Trámites Administrativos 