

RESOLUCIÓN No. 854 DE 2023**(24 de Abril de 2023)**

“Por la cual se resuelve un recurso de apelación interpuesto contra la decisión del 18 de noviembre de 2021, expedida por la Inspectora 11 G Distrital de Policía, dentro del expediente 2019614490100266E”

**LA DIRECTORA DE TRÁMITES ADMINISTRATIVOS URBANISTICOS
DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN**

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas en los artículos 207 de la Ley 1801 de 2016, 10 y 15 del Acuerdo Distrital 735 de 2019 y el literal C) del artículo 24 del Decreto 432 de 2022, y

CONSIDERANDO

Procede esta instancia a resolver los recursos de apelación interpuestos de manera subsidiaria, por los abogados Andrés Mauricio Hoyos, en calidad de apoderado de la señora Myriam Yasbleidy Cruz Fraile y Manuel Alejandro Abaunza Velandia, en condición de apoderado de la sociedad Andean Tower Partners Colombia S.A.S. contra la decisión adoptada en audiencia pública celebrada el 18 de noviembre de 2021, por la Inspectora Distrital de policía 11G de Policía, dentro del proceso n.º 2019614490100266E.

ANTECEDENTES

Que mediante escrito presentado por el señor Iván Zabaleta en su condición de presidente de la Junta de Acción Comunal del barrio San Carlos Tibabuyes con radicado 2019-611-000898-2 del 11 de enero de 2019 presentó ante la Alcaldía Local de Suba queja por una posible construcción e instalación de una antena sin licencia de construcción en el inmueble ubicado en la Carrera 139 No. 142 C-39 de la localidad de Suba, escrito que fue asignado por reparto a la Inspección 11G Distrital de Policía de Suba, correspondiéndole el número de expediente 2019614490100266E. (Folios 1 a 5).

Que mediante Auto del 26 de marzo de 2019, la Inspectora 11G Distrital de Policía avocó conocimiento y citó para celebrar audiencia pública el día 29 de mayo de 2019, a la cual asistió el

EVITE ENGAÑOS: Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página www.sdp.gov.co link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000
www.sdp.gov.co
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

querellante, la señora Myriam Yasbleidy Cruz Fraile en calidad de propietaria del inmueble junto con su apoderada y la agente del ministerio público. La audiencia fue suspendida para citar al representante legal de la empresa Andean Tower Partners Colombia S.A.S., empresa con la que la propietaria manifestó tener un contrato de arrendamiento. (Folio 11 y 12).

Que el 16 de julio de 2019 se adelantó visita técnica por parte del arquitecto contratista de la Alcaldía Local de Suba, quien elaboró el informe técnico No. 117, y se registraron las siguientes observaciones. “(...) **TIEMPO ESTIMADO DE LAS OBRAS: 6 MESES (...)** En el predio se encuentra la construcción reciente de una antena de telecomunicaciones de 12 mts. altura aproximada en tubería circular de 12 pulgadas de diámetro en su primer segmento, con un cerramiento de seis (6) por cinco (5) metros en malla eslabonada galvanizada. No aportan licencias ni permisos para la antena que se están adelantando obras al momento de la diligencia (...) y posteriormente concluye (...) **infracción: si (...) área en contravención (ms): 30 m2 aprox (...)** (Folio 28)

Que mediante Auto del 6 de octubre de 2020, la Inspectora 11G Distrital de Policía decretó de oficio acumular los expedientes 2019614490100261E y 2019614490100266E por tratarse de los mismos hechos (Folio 37 y 38).

Que a folio 41 reposa Informe Técnico n.º 116-2021 de visita al inmueble objeto de esta decisión, según en el cual se realizan las siguientes observaciones “(...) **se ubica una construcción no confinada en materiales de segunda o reciclajes con cubierta liviana, en el fondo cerramiento en malla eslabonada (sic) dentro de este se encuentra instalada antena repetidora mayor de 25 m de altura (...)** para este tipo de obra se debe contar con licencia de construcción (...) se encuentra en infracción al régimen de obras y urbanismo” y posteriormente concluye: “(...) **área en contravención (ms): 16 (...)**”.

Que el 30 de agosto de 2021 la Inspectora continuó con la audiencia pública a la cual comparecieron los apoderados de la señora Myriam Yasbleidy Cruz Fraile y de la sociedad Andean Tower Partners Colombia S.A.S, igualmente la Doctora Alba Lucía Rodríguez en calidad de agente del ministerio público y se solicitó la vinculación de la empresa Avantel por mediar contrato de arrendamiento con la empresa antes mencionada, solicitud que fue negada, posteriormente. La citada audiencia se suspendió para permitir una adecuada defensa por parte de los querellados. (Folios 64 a 66)

Que el 18 de noviembre de 2021 se reanudó la audiencia pública con asistencia de los apoderados de los querellados y la Doctora Alba Lucía Rodríguez en calidad de agente del ministerio público, y el ingeniero de apoyo Reinaldo Puentes, en la cual la Inspectora 11G Distrital de Policía concedió el uso de la palabra a las partes asistentes y luego de correr traslado del material probatorio obrante en el expediente y hacer su correspondiente valoración, tomó decisión de fondo y resolvió:

“PRIMERO: DECLARAR CONTRAVERTORES a ANDEAN TOWER PARTNERS COLOMBIA S.A.S con NIT 900.868.635-7 en calidad de propietaria de la antena de telecomunicaciones y a la señora

EVITE ENGAÑOS: Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página www.sdp.gov.co link “Estado Trámite”. Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000
www.sdp.gov.co
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.



Miriam Yasbleidy Cruz, identificada con cedula de ciudadanía No. 51.116.842 en calidad de propietaria del inmueble, del comportamiento que afecta la integridad urbanística, señalado en el numeral 4, literal A del artículo 135 de la Ley 1801 de 2016, Código Nacional de Policía y Convivencia.

SEGUNDO: IMPONER a la señora y a la Miriam Yasbleidy Cruz, identificada con cedula de ciudadanía No. 51.116.842 en calidad de propietaria, medida correctiva de Multa Especial por infracción urbanística, por valor de **\$77.424.304**, conforme a la parte motiva de esta decisión.

TERCERO: Ordenar el **DESMONTE** de la Antena de Telecomunicaciones en infracción ubicada en la Cra. 139 No. 142 C -39 de Bogotá D.C. (...),

(...)

SÉPTIMO: Contra la presente providencia proceden los recursos de reposición y en subsidio de apelación, de acuerdo a lo establecido en el numeral 4 del artículo 223 de la Ley 1801 de 2016.

(...)"

Que contra la anterior decisión los apoderados de la señora Myriam Yasbleidy Cruz y Manuel Alejandro Abaunza Velandia, en condición de apoderado de la sociedad Andean Tower Partners Colombia S.A. interpusieron recurso de reposición y en subsidio de apelación.

La Inspectora 11G Distrital de Policía de Suba consideró que conforme a los informes técnicos obrantes dentro del expediente era claro que para las obras realizadas se necesitaba contar con la respectiva licencia de construcción, en tal medida desestimó los argumentos de los recurrentes, por lo que resolvió: (i) No reponer la decisión tomada en audiencia pública del 18 de noviembre de 2021; (ii) Conceder el recurso de apelación interpuesto como subsidiario, ante el superior jerárquico y (iii) Remitir copia del expediente al superior jerárquico para que resuelva el recurso de apelación.

Que mediante oficio 20216141832581 del 22 de noviembre de 2021 la Inspectora 11G Distrital de Policía remitió a la Secretaría Distrital de Planeación el expediente n.º 2019614490100261E y acumulado 2019614490100266E, recibido mediante radicado n.º 1-2021-110324 del 23 de noviembre de 2021, para que sea resuelto el recurso de apelación.

Que mediante radicados SDP 1-2021-112010 y 1-2021-112028 de 25 de noviembre de 2021 el abogado Andrés Mauricio Arbeláez Hoyos actuando en calidad de apoderado de la señora Myriam Yasbleidy Cruz Fraile presentó incidente de nulidad y sustentó el recurso de apelación interpuesto en la audiencia del 18 de noviembre de 2021,

Que mediante radicados n.º 1-2021-112042, 1-2021-112057 1-2021-112023 1-2021-112070 y 1-2021-112586 del 25 de noviembre de 2021, el apoderado Manuel Alejandro Abaunza Velandia, en condición de apoderado de la sociedad Andean Tower Partners Colombia S.A. interpuso y sustentó

EVITE ENGAÑOS: Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página www.sdp.gov.co link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000
www.sdp.gov.co
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

incidente de nulidad con ocasión de la decisión adoptada en la audiencia del 18 de noviembre de 2021 y a su vez presento sustentación del recurso de apelación interpuesto en la audiencia de la misma fecha.

Que conforme a lo expuesto, el despacho procede a estudiar y decidir los recursos de apelación interpuestos por los apoderados antes mencionados contra la decisión adoptada en la audiencia pública del 18 de noviembre de 2021, proferida por la Inspectora 11G Distrital de Policía, previo los siguientes:

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

1.- Competencia de la Secretaría Distrital de Planeación.

De conformidad a lo establecido en el artículo 207 del Código Nacional de Seguridad y Convivencia Ciudadana, los artículos 10 y 15 del Acuerdo Distrital 735 de 2019 y el literal c) del artículo 24 del Decreto Distrital 432 de 2022 "Por medio del cual se modifica la estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Planeación y se dictan otras disposiciones", se asignó a esta Dirección la competencia para conocer, dar trámite y decidir el recurso de apelación de las decisiones que profieran los Inspectores y Corregidores Distritales de Policía, respecto de los comportamientos contrarios a la convivencia, de competencia de la Secretaría Distrital de Planeación, como autoridad administrativa especial de policía.

2. Oportunidad y procedencia del recurso de apelación.

Al respecto, el numeral 4 del artículo 223 de la Ley 1801 de 2016, prevé:

"Artículo 223. Trámite del proceso verbal abreviado. Se tramitarán por el proceso verbal abreviado los comportamientos contrarios a la convivencia, de competencia de los Inspectores de Policía, los Alcaldes y las autoridades especiales de Policía, en las etapas siguientes:

(...)

*4. Recursos. Contra la decisión proferida por la autoridad de Policía proceden los recursos de reposición y, en subsidio, **el de apelación ante el superior jerárquico, los cuales se solicitarán, concederán y sustentarán dentro de la misma audiencia.** El recurso de reposición se resolverá inmediatamente, y de ser procedente el recurso de apelación, se interpondrá y concederá en el efecto devolutivo dentro de la audiencia y se remitirá al superior jerárquico dentro de los dos (2) días siguientes, **ante quien se sustentará dentro de los dos (2) días siguientes al recibo del recurso.** El recurso de apelación se resolverá dentro de los ocho (8) días siguientes al recibo de la actuación.*

EVITE ENGAÑOS: Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página www.sdp.gov.co link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000
www.sdp.gov.co
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

Para la aplicación de medidas correctivas en asuntos relativos a infracciones urbanísticas, el recurso de apelación se concederá en el efecto suspensivo.

Los recursos solo procederán contra las decisiones definitivas de las autoridades de Policía".
(Subraya y negrilla fuera de texto)

En el caso que nos ocupa, los apoderados Andrés Mauricio Arbeláez Hoyos y Manuel Alejandro Abaunza Velandia interpusieron recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra de la decisión adoptada en la audiencia pública del 18 de noviembre de 2021, dentro del expediente n.º 2019614490100261E y acumulado 2019614490100266E, respecto del recurso de reposición se tiene que la Inspectora 11G Distrital de Policía confirmó su decisión y concedió el recurso de apelación interpuesto, el cual fue sustentado posteriormente y en término por los apoderados antes mencionados.

En consecuencia, al haberse interpuesto y concedido el recurso de apelación en la Audiencia Pública cuya decisión se impugna, el despacho lo encuentra procedente y oportunamente interpuesto, en los términos de la norma transcrita.

3. Decisión de primera instancia

Al efecto, se tiene que la Inspectora 11G Distrital de Policía, en la audiencia pública del 18 de noviembre de 2021, señaló:

“Así las cosas, la construcción de la placa de concreto y el cerramiento en malla labonada (sic) se encuentran en infracción por ser construidos sin la respectiva licencia de construcción, correspondiendo al área legalizable y en contravención de 16,00M2, siendo así, evidente para este despacho que existe una infracción a lo establecido en la ley 1801 de 2016 (...).

4. Argumentos del recurso de apelación.

El apoderado de la querellada en la audiencia pública del 18 de noviembre de 2021, interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación en el cual argumentó lo siguiente:

“(...) teniendo en cuenta el decreto 1077 de 2015, hay unas excepciones y regímenes especiales para las licencias, entre las cuales se encuentran las estructuras de torres de transmisión (...) las licencias son para edificaciones y en este caso es una estructura especial por ende no es posible tramitar esta licencia antena (...).” (Folios 92).

De otra parte y mediante radicados 1-2021-112010 y 1-2021-112028 de 25 de noviembre de 2021 el doctor Andrés Mauricio Arbeláez Hoyos en representación de la señora Myriam Yasbleidy Cruz Fraile presentó incidente de nulidad y sustento el recurso de apelación argumentando lo siguiente:

EVITE ENGAÑOS: Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página www.sdp.gov.co link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000
www.sdp.gov.co
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

“(…) Incidente de Nulidad Originado en la Decisión

De lo anterior, y teniendo en cuenta el expediente del proceso, es claro que la Inspección de Policía 11 G de la ciudad de Bogotá, no aplicó de manera correcta la norma al ordenar las inspecciones mencionadas al lugar de los hechos, sin realizar ningún tipo de notificación a las partes para que comparecieran a las mismas, y de esta manera, garantizar el término de (15) minutos para recibir y/o practicar las pruebas a que hubiese lugar.

Es preciso indicar que, para la fecha del segundo informe ordenado por la Inspección, ya se encontraba vinculada la compañía ATP, la cual, al igual que mi poderdante, no le fue notificada la visita ordenada por la Inspección.

Es por lo anteriormente dicho, que nos encontramos ante un defecto procedimental cometido por la Inspección de Policía 11 G, que conllevó a la inaplicación de la norma y por consecuencia, a la violación del debido proceso desarrollado desde el artículo 29 de la Carta Superior. (...)

2. Sustentación del recurso de apelación presentado

i) *La Inspectora de Policía no tuvo en cuenta la normatividad aplicable*

(...)

No obstante lo anterior y como se señaló en diferentes oportunidades en el trámite del proceso, la instalación de la infraestructura de telecomunicaciones en la propiedad de mi poderdante, no requiere licencia urbanística o de construcción tal como expresamente se establece en el Decreto Nacional 1077 de 2015 en el numeral 2 del artículo 2.2.3.1.1.11 que señala:

“2. No se requerirá licencia urbanística de construcción en ninguna de sus modalidades para la ejecución de estructuras especiales tales como puentes, torres de transmisión, torres y equipos industriales, muelles, estructuras hidráulicas y todas aquellas estructuras cuyo comportamiento dinámico difiera del de edificaciones convencionales.

De acuerdo con la norma transcrita es evidente que la instalación de torres de transmisión para la prestación de los servicios públicos de telecomunicaciones no requiere de licencia de construcción en ninguna de sus modalidades pues son catalogadas como estructuras especiales que difieren de las edificaciones convencionales.

(...)

En cuanto a la licencia de construcción para el cerramiento de la estructura, se debe remitir nuevamente a lo preceptuado en el artículo 2.2.6.1.1.1 del Decreto nacional 1077 de 2015, el cual indica que estas licencias son necesarias para el cerramiento, construcción, entre otras actividades, pero única y exclusivamente en edificaciones, por lo que no es jurídicamente posible expedir una licencia para el cerramiento de una estructura especial como la instalada en el inmueble de mi poderdante.

EVITE ENGAÑOS: Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página www.sdp.gov.co link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000
www.sdp.gov.co
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

Esto permite concluir que mi poderdante no está incurriendo en ninguna infracción urbanística como lo pretende hacer ver la a quo en su decisión, toda vez que, en aplicación a la normatividad aplicable, no era necesario dar trámite a alguna licencia o permiso adicional por su parte, salvo el permiso de instalación de torres radioeléctricas que le correspondía a la compañía ATP tramitarlo ante la Secretaría de Planeación, al momento de la instalación de la torre.

(...)

De igual forma, se observa que la suma impuesta a mi poderdante, no corresponde a la suma de \$77.424.304 pesos. Si se realiza la multiplicación nuevamente nos encontramos que:

\$877.802 x 5= \$4.389.010 pesos.

Área de infracción= 16.00 m2

\$4.389.010x 16= \$70.224.160 pesos.

Por lo anterior se hace necesario recalcular la infracción impuesta por la inspección a mi poderdante en caso de confirmarse (...)

Solicitud del recurso

Primera: Se desestime el informe técnico 116-2021 del 3 de junio del 2021 presentado por el profesional de apoyo de la Alcaldía Local de Suba Reinaldo Puentes Vásquez, toda vez que quedó demostrado en el curso del Proceso Político, la Inspectora no aplicó las normas contenidas en la ley 1801 de 2016 en cuanto a la notificación previa a realizar la inspección en el predio de mi poderdante, siendo este informe nulo de pleno derecho.

Segunda: Se declare que no se cometió por parte de la señora Myriam Yasbleidy Cruz la infracción urbanística contemplada en el numeral 4 del artículo 134 de la Ley 1802 de 2016, conforme a los argumentos esgrimidos a lo largo de este recurso.

Tercera: Se revoque la decisión proferida en contra de mi representada en audiencia del 18 de noviembre de 2021, consistente en la orden de legalizar el área intervenida o restablecerla dentro de los (60) días siguientes a la decisión, y de igual forma, se revoque la multa impuesta por valor de \$77.424.304 de pesos, toda vez que como quedó demostrado, estas estructuras no requieren del trámite de licencia de construcción, así como la placa que la soporte y la cerca de seguridad que la rodea”.

Por su parte el apoderado Manuel Alejandro Abaunza Velandia en representación de la empresa Andean Tower Partners Colombia - ATP mediante los radicados n.º 1-2021-112042, 1-2021-112023 1-2021-112070 y 1-2021-112586 del 25 de noviembre de 2021 solicitó la nulidad de la decisión de primera instancia y sustentó el recurso de reposición en los siguientes términos:

EVITE ENGAÑOS: Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página www.sdp.gov.co link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000
www.sdp.gov.co
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

(...)

II. INCIDENTE DE NULIDAD ORIGINADO EN LA DECISIÓN

1. Cumplimiento de los requisitos de la nulidad que se origina en la decisión.

Esta nulidad, ocasionada en el desarrollo del proceso policivo afecto el derecho al debido proceso pues se ordenó el desmonte de antenas de propiedad de AVANTEL SAS, empresa que se le negó su participación y el ejercicio de su derecho de defensa y contradicción en las diferentes actuaciones del proceso policivo.

2. Razones de la nulidad

a. Violación al derecho de defensa, debido proceso y contradicción.

En este caso, tal como se mencionó en los hechos, se configuró una nulidad toda vez que la Inspectora negó la vinculación AVANTEL SAS quien resulta ser un Litisconsorte Necesario dentro del proceso policivo, a pesar del desconocimiento de lo anterior se confirió decisión sin la participación, y la posibilidad de controvertir o defenderse de las infracciones decretadas por la inspección de policía.

A pesar de lo anterior y de haberlo advertido en la audiencia, la Inspectora de Policía decidió desconocer dichos postulados normativos y continuar con la audiencia y adoptar una decisión definitiva, decisión que se encuentra viciada de nulidad por desconocer el artículo 29 de la Constitución Política.

(...)

b. Practicar y ordenar pruebas en afectación del derecho al debido proceso.

En adicional al punto anterior, la Inspección de Policía practico e introdujo pruebas al proceso policivo de forma irregular violando lo señalado en el 223 del CNP, el cual establece que:

(...)

Así las cosas, se evidencia que la Inspección de Policía 11 G, omitió la aplicabilidad del artículo citado al ordenar actuaciones procesales en el lugar de los hechos, sin realizar las notificaciones correspondientes, violando de esta manera lo contenido la legislación colombiana.

En conclusión, la Inspectora de Policía Once (11) "G" Distrital de Suba vulneró el derecho al debido proceso al negar la vinculación al proceso policivo por los argumentos anteriormente esbozados.

Sustentación del recurso de apelación presentado:

i) Falta de competencia por la inspección de Policía.

EVITE ENGAÑOS: Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página www.sdp.gov.co link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000
www.sdp.gov.co
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

(...)

Por lo anteriormente señalado, advertimos que la Inspectora de Policía se está extralimitando en sus funciones e infringiendo postulados normativos como el principio de legalidad, además de no tener la competencia para sancionar a ATP por no contar con el permiso de la Secretaría Distrital de Planeación, toda vez, que como se dejó demostrado la inspectora de policía solo debe observar si las obras de Parcelar, urbanizar, demoler, intervenir o construir cuentan o no con una licencia de construcción en sus diferentes modalidades.

Máxime aún, que el numeral 2 del artículo 192 del Decreto ley 019 de 2012, reproducido por el numeral 2 del artículo 2.2.6.1.1.11 del Decreto Nacional 1077 de 2015 señala que "No se requiere licencia de construcción en ninguna de sus modalidades para la ejecución de estructuras especiales, tales como: puentes, torres de transmisión, torres y equipos industriales, muelles, estructuras hidráulicas y todas aquellas estructuras cuyo comportamiento dinámico difiera del de edificaciones convencionales."

(...)

ii) Tipicidad de la conducta.

Tal como se deriva del auto por medio del cual se avoca conocimiento del 26 de marzo de 2019, el Proceso Político se inició por cuanto en el Inmueble se adelantó obra o construcción sin contar con Licencia 1, incurriendo en la infracción establecida en el numeral 4 del artículo 135 del CNP que establece lo siguiente:

(...)

Así las cosas, queda demostrado que en el clausulado del CNP no incluye la instalación de antenas de telecomunicaciones. Por lo tanto, en el presente caso, se presenta la denominada atipicidad de la conducta, motivo por el cual no es procedente la aplicación de una medida correctiva, pues de conformidad con el artículo 29 de la Constitución Política de Colombia, nadie puede ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, o en este caso, nadie puede ser sancionado urbanísticamente por conductas que no estén previamente descritas en el CNP.

2.ilegalidad de la sanción.

En relación con la decisión del Inspector de Policía del desmonte de la obra, es de advertir que la medida correctiva de demolición de obra no es procedente en este caso, ya que la definición de esta medida está limitada a las "edificaciones" y la instalación de una antena de telecomunicaciones no tiene el carácter de una edificación:

(...)

EVITE ENGAÑOS: Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página www.sdp.gov.co link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000
www.sdp.gov.co
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

En este orden de ideas la inspección de policía no tiene la capacidad legal para ordenar la demolición de la obra (estructura de telecomunicaciones), lo anterior en el entendido que el Código de Policía limita la actuación a la demolición de edificaciones y no de estructuras de telecomunicaciones.

- ii) *La Inspectora de Policía vulneró el derecho al debido proceso al no permitir la participación de un interesado en el mismo. Y practicando pruebas desconociendo postulados normativos*

El debido proceso es el conjunto de garantías mínimas que se deben reconocer a las personas dentro de las actuaciones judiciales y administrativas, en procura de obtener una sentencia o decisión justa sobre sus derechos. Este derecho fundamental consagrado en el artículo 29 de la Constitución Política es de aplicación inmediata en los procesos policivos, tal como ha reconocido la jurisprudencia.

(...)

- a. *Negación de la participación de Avantel, empresa que tiene un interés directo en el proceso.*

Finalmente, en el trámite del proceso se evidenció el interés que tenía la Inspectora de simplemente ordenar el desmonte de la infraestructura de telecomunicaciones, sin tener en cuenta los demás derechos e intereses que podrían verse afectados con tal decisión.

- b. *Practicar y ordenar pruebas en afectación del derecho al debido proceso.*

(...)

5. Problema Jurídico

En sede de apelación, corresponde a esta instancia definir si la decisión final adoptada por la Inspección 11G Distrital de Policía de la Localidad de Suba, en audiencia pública de 18 de noviembre de 2021 dentro del expediente n.º 2019614490100261E acumulado con el expediente 2019614490100266E se ajusta a derecho y resulta acorde con las pruebas recaudadas durante la actuación de primera instancia.

Así mismo, a causa del objeto de los recursos de apelación interpuestos, cumple determinar si - i.) hay lugar a declarar la nulidad de la decisión de primera instancia ii.) las obras realizadas no requieren licencia de construcción, iii.) Lo referente al error de cálculo de la multa impuesta iv.) vulneración del debido proceso (normatividad aplicable pruebas y vinculación de Avantel).

6. Análisis del Despacho.

6.1. Del caso en concreto

6.1.1. Sobre el argumento o petición de declaratoria de nulidad

EVITE ENGAÑOS: Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página www.sdp.gov.co link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000
www.sdp.gov.co
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.



El doctor Andrés Mauricio Arbeláez Hoyos en representación de la señora Myriam Yasbleidy Cruz Fraile argumentó respecto de la solicitud de nulidad lo siguiente:

“(…)

1. Incidente de Nulidad Originado en la Decisión

De lo anterior, y teniendo en cuenta el expediente del proceso, es claro que la Inspección de Policía 11 G de la ciudad de Bogotá, no aplicó de manera correcta la norma al ordenar las inspecciones mencionadas al lugar de los hechos, sin realizar ningún tipo de notificación a las partes para que comparecieran a las mismas, y de esta manera, garantizar el término de (15) minutos para recibir y/o practicar las pruebas a que hubiese lugar.

Es preciso indicar que, para la fecha del segundo informe ordenado por la Inspección, ya se encontraba vinculada la compañía ATP, la cual, al igual que mi poderdante, no le fue notificada la visita ordenada por la Inspección.

Es por lo anteriormente dicho, que nos encontramos ante un defecto procedimental cometido por la Inspección de Policía 11 G, que conllevó a la inaplicación de la norma y por consecuencia, a la violación del debido proceso desarrollado desde el artículo 29 de la Carta Superior. (...)

A su vez el apoderado de la empresa Andean Tower Partners Colombia, indica que su petición consiste en que: “Se declare la nulidad delo actuado por:

- a. Violación al derecho de defensa, debido proceso y contradicción.
- b. Practicar y ordenar pruebas en afectación del derecho al debido proceso

Al respecto, debe precisarse a los apelantes que, respecto de la oportunidad y trámite de las nulidades en el proceso verbal abreviado, el artículo 228 de la Ley 1801 de 2016 - Código Nacional de Policía y Convivencia –dispone:

“Artículo 228. Nulidades. Los intervinientes en el proceso podrán pedir únicamente dentro de la audiencia, la nulidad del mismo por violación del debido proceso consagrado en el artículo 29 de la Constitución Política, solicitud que se resolverá de plano. Contra esta decisión solo procederá el recurso de reposición, que se resolverá dentro de la misma audiencia”. (Negrilla y subrayas fuera de texto)

De acuerdo con la norma citada, es claro que la oportunidad para presentar solicitudes de nulidad por violación al debido proceso es en el desarrollo de la Audiencia pública. En consecuencia, no es este

EVITE ENGAÑOS: Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página www.sdp.gov.co link “Estado Trámite”. Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000
www.sdp.gov.co
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

el escenario, ni es la instancia competente para analizar o decidir temas relacionado con las nulidades.

6.1.2. Sobre el argumento “Las obras realizadas no requieren licencia de construcción.”

Al respecto, manifiesta el apoderado de la querellada lo siguiente:

“(…)

No obstante lo anterior y como se señaló en diferentes oportunidades en el trámite del proceso, la instalación de la infraestructura de telecomunicaciones en la propiedad de mi poderdante, no requiere licencia urbanística o de construcción tal como expresamente se establece en el Decreto Nacional 1077 de 2015 en el numeral 2 del artículo 2.2.3.1.1.11 que señala:

“2. No se requerirá licencia urbanística de construcción en ninguna de sus modalidades para la ejecución de estructuras especiales tales como puentes, torres de transmisión, torres y equipos industriales, muelles, estructuras hidráulicas y todas aquellas estructuras cuyo comportamiento dinámico difiera del de edificaciones convencionales. (negritas fuera de texto).

De acuerdo con la norma transcrita es evidente que la instalación de torres de transmisión para la prestación de los servicios públicos de telecomunicaciones no requiere de licencia de construcción en ninguna de sus modalidades pues son catalogadas como estructuras especiales que difieren de las edificaciones convencionales (...).”

Al respecto, es preciso señalar que al verificar los informes técnicos obrantes en el expediente de fechas 16 julio de 2019 (folio 28) y 3 de junio de 2021 (folios 41 y 42) se observa la instalación de la infraestructura de telecomunicación en el predio ubicado en la Carrera 139 No. 142 C -39, y dentro de la misma una base con una placa en concreto la cual soporta la estructura metálica.

Si bien es cierto el Ingeniero de Apoyo de la Alcaldía Local de Suba Reinaldo Puentes Vásquez al realizar la visita del 3 de junio de 2021 considera que: “(...) se puede observar placa en concreto en la base de la estructura metálica de la antena, (...)”.

Al respecto este despacho considera que la placa descrita en el citado informe, no cuenta con las características necesarias para ser considerada como una obra civil, susceptible de la exigencia de una licencia de construcción.

De igual forma el cerramiento que protege la antena se encuentra en malla eslabonada, la cual tampoco necesitaría de una licencia de construcción emitida por un Curador Urbano.

Al verificar el aplicativo Google maps se observa la siguiente imagen:

EVITE ENGAÑOS: Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página www.sdp.gov.co link “Estado Trámite”. Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000
www.sdp.gov.co
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.



Fuente: Google maps

De esta imagen se evidencia que el predio ubicado en la Carrera 139 No. 142 C -39 es un lote con un cerramiento en lata metálica y que dentro del mismo sobresale una antena de telecomunicaciones, sin embargo, no se observa ningún tipo de construcción objeto de licenciamiento urbanístico.

Al respecto se tiene que el Decreto Nacional 1077 de 2015 consagra en el artículo 2.2.6.1.1.7. lo relacionado con la Licencia de construcción y sus modalidades y dentro de estas se encuentra la obra nueva, la cual se define así:

“Obra nueva. Es la autorización para adelantar obras de edificación en predios no construidos o cuya área esté libre por autorización de demolición total”.

Conforme a lo anterior no se observa algún tipo de obra de construcción y menos aún una obra nueva dentro del predio objeto de las presentes diligencias, pues como se aprecia de la fotografía extraída de la aplicación Google maps, únicamente se evidencia un cerramiento en lata.

En tal medida el argumento expuesto está llamado a prosperar y por ende es necesario revocar la decisión adoptada en audiencia del 18 de noviembre de 2021, por la Inspectora Distrital de policía 11G de Policía, dentro del expediente n.º 2019614490100261E acumulado con el expediente 2019614490100266E.

Al considerar este despacho que las obras objeto de las presentes diligencias no tienen la magnitud para ser objeto de licencia de construcción ese debe a su vez revocar la multa impuesta en el numeral segundo de la decisión adoptada en audiencia del 18 de noviembre de 2021, por la Inspectora Distrital

EVITE ENGAÑOS: Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página www.sdp.gov.co link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000
www.sdp.gov.co
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

de policía 11G de Policía, dentro del expediente n.º 2019614490100261E acumulado con el expediente 2019614490100266E.

6.1.3. Sobre el argumento “error en el cálculo de la multa”

6.1.4. Sobre el argumento “vulneración del debido proceso (normatividad aplicable pruebas y vinculación de Avantel)”.

En virtud de las consideraciones expuestas en el numeral 6.1.2. de esta resolución y habida cuenta que se debe revocar la decisión de primera instancia adoptada en audiencia del 18 de noviembre de 2021, por la Inspectoría Distrital de policía 11G de Policía, se hace improcedente valorar los demás argumentos expuestos por las partes apelantes relacionadas con error en el cálculo de la multa y posibles vulneraciones al debido proceso por carencia actual de objeto.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

Artículo 1º. Revocar la decisión adoptada por la Inspectoría 11G Distrital de Policía, en la audiencia pública celebrada el del 18 de noviembre de 2021 dentro del expediente n.º 2019614490100261E acumulado con el expediente 2019614490100266E, según las razones señaladas en la parte motiva de la presente resolución

Artículo 2º- Notificar el contenido del presente acto administrativo, a Andrés Mauricio Hoyos, en condición de apoderado de la señora Myriam Yasbleidy Cruz Fraile al doctor Manuel Alejandro Abaunza Velandia, en condición de apoderado de la sociedad Andean Tower Partners Colombia S.A.S., advirtiéndole que contra la misma no procede recurso alguno.

Artículo 3º. Remitir copia de este acto administrativo a la Personería de Bogotá a través del correo electrónico, para los fines de su competencia en asuntos policivos.

Artículo 4º. Devolver el expediente a la Inspección 11G Distrital de Policía, para lo de su competencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Dada en Bogotá D.C., a los 24 días de abril de 2023.



EVITE ENGAÑOS: Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página www.sdp.gov.co link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000
www.sdp.gov.co
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.



SECRETARÍA DE
PLANEACIÓN

SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN Folios: 16

Anexos: No

No. Radicación: 3-2023-14787

No. Radicado Inicial:

XXXXXXXXXX

No. Proceso: 2179776 Fecha: 2023-04-24 13:11

Tercero: SECRETARIA DISTRITAL DE PLANEACION - SDP

Dep. Radicadora: Subsecretaría de Gestión Institucional

Clase Doc: Interno Tipo Doc: Acto administrativo Consec:

Samaris Magnolia Ceballos Garcia
Dirección de Trámites Administrativos Urbanísticos

Revisó: Matilde Silva Gómez– Abogada- Dirección de Trámites Administrativos Urbanísticos

Proyectó: Rafael Antonio Rodríguez M. – P.E. (E) Dirección de Trámites Administrativos Urbanísticos

EVITE ENGAÑOS: Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página www.sdp.gov.co link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000
www.sdp.gov.co
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

*Este documento es una versión impresa del original que fue generado digitalmente.
Es válido legalmente al amparo del artículo 12 del Decreto 2150 de 1995 y del artículo 7° de la Ley 527 de 1999.*