

**RESOLUCIÓN No. 288 DE 2023****( 15 de Febrero de 2023 )**

***“Por la cual se resuelve el recurso de apelación interpuesto contra la decisión emitida el 22 de junio de 2022 por la Inspectora 11G Distrital de Policía de la localidad de Suba dentro del expediente No. 2019614490111712E”***

**LA DIRECTORA DE TRÁMITES ADMINISTRATIVOS URBANÍSTICOS DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN**

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas en los artículos 207 de la Ley 1801 de 2016, 15 del Acuerdo Distrital 735 de 2019, literal c) del artículo 24 del Decreto Distrital 432 de 2022, y

**CONSIDERANDO**

Procede esta instancia a resolver el recurso de apelación interpuesto por el agente del Ministerio Público, contra la decisión adoptada en audiencia pública celebrada el 22 de junio de 2022 por la inspectora 11G Distrital de Policía dentro del proceso n.º 2019614490111712E.

**ANTECEDENTES.**

Que el 21 de mayo de 2019, se llevó a cabo visita de inspección, vigilancia y control de obras por parte de la Alcaldía Local de Suba, la cual se plasmó a mano en formato de radicación de apoyo con número de radicado 2019-611-014363-2 del 22 de mayo de 2019, en la que se expresa:

*“(…) visita obras sin licencia-Calle 146A # 94-04/08. Se efectuó visita al predio para verificar si las obras de cerramiento cuentan con licencia, nos atendió los señores William Suárez y Nelson Suárez, se les solicitó si tenían licencia, a lo que respondieron que no la tenían; se les informó que no podían continuar construyendo, o sea, terminado de instalar las rejas metálicas, se tomó el área de la presente infracción, la cual es de 46.82 m2.*

**EVITE ENGAÑOS:** Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página [www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co) link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90  
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP  
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000  
[www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co)  
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

(...)

Se trata de un cerramiento perimetral del área de antejardín de un inmueble esquinero construido en 2 pisos, donde funcionan locales comerciales 1er piso consiste en la demolición frontal de los antepechos en bloque para la instalación de rejas metálicas a una altura de 2,70 mtrs y la instalación de rejas sobre el techo en el costado norte colindante con la barbería, las obras se encuentran en ejecución, y no cuentan con licencia de construcción en la modalidad de cerramiento, se debe verificar si se trata de 2 predios o de uno. (...) que pensaban más en la seguridad que en el permiso. En la diligencia se utiliza aplicativo llamado CAMTOPLAN PRO, el cual hace la medición tomando los puntos de las esquinas en el área afectada, donde se encuentra el cerramiento, el cual nos da una medición de 46.82 m2 (...)” (Folio 1-3)

Que obra a folio 6, auto de fecha 3 de septiembre de 2019, emitido por la Inspección 11G Distrital de Policía, que da cuenta del reparto de las diligencias y avoca conocimiento por presunta infracción a lo establecido en el numeral 4 del artículo 135 de la Ley 1801 de 2016, en el inmueble ubicado en la Calle 146 A No. 94-04/08; así mismo, señala fecha para audiencia el día 10 de febrero de 2020, ordena práctica de visita técnica y ordena citar a los propietarios y/o responsables con la finalidad de aportar pruebas que se pretendan hacer valer dentro de la actuación.

Que obra a folio 7 citación con destino a PROPIETARIO Y/O RESPONSABLE DEL PREDIO, de fecha 16 de enero de 2020, sin que conste acuse de recibido, por lo que, llegado el día de la audiencia, la misma no se pudo llevar a cabo en razón a que no se notificó en debida forma, decidiendo el despacho su reprogramación para el día 2 de julio de 2020.

Que de acuerdo a la orden de realizar visita técnica, se identifica Informe Técnico No. 31-2021, que da cuenta de la visita efectuada el día 4 de marzo de 2020, en el que se describe:

**“(...) ESTADO ACTUAL DE LA CONSTRUCCIÓN:**

Obra en construcción: NO

Tiempo estimado de las obras (vetustez de cada obra): 2 años

Usos: comercio-vivienda

Altura en pisos: 3

Antejardín (MTS): Sí

Voladizo: Sí

**(...) OBSERVACIONES:**

**EVITE ENGAÑOS:** Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página [www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co) link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90  
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP  
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000  
[www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co)  
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

(...) se realiza visita al predio de la dirección: CL 146A 94-04, cód lote: 009210061001, Chip: AAA0131FWKL, (...), predio esquinero de tres pisos, este último no construido en su totalidad, antejardín con cerramiento metálico reja mayor a 2m de altura y visibilidad menor al 90%; incumpliendo la norma del decreto 159 de 2004 artículo 8 literal C "Especificaciones del cerramiento: -140 metro de altura con 90% de transparencia, sobre un zócalo de hasta 0.60 metros". Según récord de Google Maps a dic de 2018, el predio se encontraba sin este cerramiento metálico, lo que quiere decir que fue instalado hace aproximadamente dos años, sin la respectiva licencia de modificación de fachada y antejardines como tampoco sin la reglamentación requerida del decreto 159 de 2004 art. 8 literal c, para este caso. (...). Así las cosas, el predio se encuentra infracción urbanística al régimen de obras y urbanismo. "POR LA INSTALACIÓN EN EL ANTEJARDÍN DE LA REJA METÁLICA" sin cumplir con la normatividad vigente y no presentar la respectiva licencia en su modalidad.

MEDIDAS DEL CERRAMIENTO: sobre la calle 146A = 14ml, sobre la carrera 94 = 20ml total 34ml x 2,5 ancho = 68,00m2. A este predio lo rige la normatividad: SECTOR NORMATIVO 10 Artículos 341, 342, 373 a 377 del Decreto Distrital 190 de 2004 (Compilación del POT), Decreto 159 de 2004 (...)"

**CONCLUSIONES:**

Área en contravención (M2): 68.00 m2

Área legalizable: 68.00 m2

Área no legalizable: 0,00 m2

*Predio en infracción por desarrollar obras de construcción sin la respectiva licencia de construcción y en contravención a la misma. Numeral 3 y 5 del art. 2 de la Ley 810 de 2003. (Artículo 104 ley 388 de 1997)."*

Que a folio 13 del expediente, obra auto de trámite de fecha 1 de julio de 2021, mediante el cual se dispone reprogramar la audiencia para el 11 de agosto de 2021, porque no contaba con acuse de recibo la citación por carecer la inspección de notificador.

Que obra a folios 16 a 23 se registran: copias de la citación a vecinos de fecha 18 de septiembre de 2019 expedida por la curaduría urbana No. 4, comunicación de la UAEDC con relación a la visita técnica de censo inmobiliario, copia del acta de observaciones con radicado 11001-4-19-2885 de fecha 28 de noviembre de 2019, fotografía de valla en la que informa inicio del trámite de solicitud de licencia de construcción en la modalidad de cerramiento, copia de citación de fecha 19 de febrero de 2020 para notificarse del acto administrativo, copia de la resolución No. 11001-4-20-0641 de fecha 13 de febrero de 2020 "Por medio de la cual se entiende desistida una solicitud de licencia de construcción de conformidad con el Artículo 2.2.6.1.2.3.4 del Decreto 1077

**EVITE ENGAÑOS:** Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página [www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co) link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90  
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP  
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000  
[www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co)  
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

de 2015", en razón al no cumplimiento de los requerimientos del acta de observaciones y correcciones.

Que a folio 24 del expediente obra acta de audiencia del día 11 de agosto de 2021, en la que se dejó constancia de la asistencia de los señores Jairo Suárez Quiroga y William Suárez Quiroga en calidad de propietarios del inmueble objeto de la presente actuación y de la agente del Ministerio Público; en el desarrollo de la diligencia, se procedió a poner en conocimiento los hechos que dieron origen al proceso policivo vinculando a los comparecientes como presuntos infractores al régimen de obras y urbanismo, se decretó, incorporó y se corrió traslado del informe técnico No. 31-2021, que da cuenta de la visita efectuada el día 4 de marzo de 2020, finalmente, por solicitud de los comparecientes, se otorgó el término de sesenta (60) días para realizar la actuaciones pertinentes de legalización de cerramiento o adecuación, ordenando nueva visita técnica de verificación y reprogramación de la audiencia para el día 22 de junio de 2022.

Que a folios 27, 28 y 29 obra planos del inmueble y dos solicitudes del señor William Suárez Quiroga, con radicados No. 2021-611-017457-2 de fecha 27 de septiembre de 2021 y No. 2021-611-024084-2 del 20 de diciembre de 2021 respectivamente, con destino a la inspección de policía, con la finalidad de solicitar visita de verificación al inmueble, en los siguientes términos:

*"(...) Solicitar nueva visita al inmueble ubicado en la Carrera 94 No. 146 A -15/Calle 146 A No. 94-04, (...), para constatar que en el cerramiento del inmueble se han realizado los cambios necesarios para cumplir con las normas sobre antejardines especificadas en el Acuerdo 6 de 1.990 del Concejo de Bogotá y Decretos 159 y 190 de 2004 de la Alcaldía Distrital, referentes a cerramiento de antejardines con un total mínimo de noventa por ciento (90%) de transparencia y zócalo de 40 centímetros (.40mts).*

*Igualmente informamos, que el inmueble mencionado posee la Licencia de Construcción No. 6464 de fecha 12 de noviembre de 1969, de la Secretaría de Obras Públicas del Distrito-División de Control-, en cuyos planos aprobados, se encuentra incluido el cerramiento del antejardín."*

Que a folio 30 se evidencia respuesta a la solicitud con el número de radicado 2021611894411 del 01 de diciembre de 2021, en la que se informa que la visita se realizará "acercándose el día de la audiencia (...) en aras de garantizar el debido proceso y derecho a la defensa".

**EVITE ENGAÑOS:** Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página [www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co) link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90  
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP  
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000  
[www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co)  
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

Que a folios 32 a 34 se encuentra el informe técnico I.T-148-2022, que da cuenta de la visita efectuada el día 17 de junio de 2022, en el que se describe:

#### "ESTADO ACTUAL DE LA CONSTRUCCIÓN

ES OBRA EN CONSTRUCCIÓN: NO

TIEMPO ESTIMADO DE LAS OBRAS: MAYOR A 12 AÑOS

USOS: VIVIENDA FAMILIAR

ALTURA EN PISOS: 2

VOLADIZO: SI

(...)

#### OBSERVACIONES

(...)

*Características generales: predio esquinero construido de dos niveles, construida en bloque y columnas en concreto reforzado, placa entre piso, antejardín y cerramiento metálico.*

*Vetustez de las obras: en aplicación Google Maps años 2012, el predio se encontraba construido en las mismas condiciones, como se evidencia a la fecha, y con apariencia de varios años de anterioridad, a la evidenciada en la aplicación Google maps. Es decir, a la fecha cuenta con una vetustez mayor a los 12 años.*

*El predio a la fecha no cuenta con obras recientes, por tanto, no se encuentra en infracción al régimen de obras y urbanismo, por construir en terrenos APTOS para estas actuaciones.*

#### CONCLUSIONES

Área en contravención: 0,0 m2

Área legalizable: 0,0 m2

Área NO legalizable: 0,0 m2

Tipo de Infracción: A la fecha No se evidencia infracción al régimen de obras y urbanismo en el predio"

A folios 35 y 36 se visualiza FORMATO TÉCNICO DE VISITA Y/O VERIFICACIÓN-ESPACIO PÚBLICO, que da cuenta de la visita efectuada el 17 de junio de 2022 y en el que se describe:

"(...)

#### OBSERVACIONES

*Basado en el asunto de la solicitud, se realiza visita al predio de la dirección: CL 146A 94 04, cod lote: 009210061001, Chip: AAA0131FWKL, Cédula Catastral: 142 93-6 (...)*

*Verificación del predio: predio esquinero de dos pisos, antejardín con cerramiento metálico reja mayor a 2m de altura, por lo anterior se incumple con lo normado en el decreto 159 de 2004*

**EVITE ENGAÑOS:** Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página [www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co) link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90  
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP  
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000  
[www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co)  
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.



artículo 8 literal C "Especificaciones del cerramiento: 1.40 metros de altura con 90% de transparencia, sobre un zócalo de hasta 0,60 metros"

Para la legalización del cerramiento instalado en el antejardín del predio se debe ajustar el mismo a las medidas como se indica en el decreto 159 de 2004 (...)

Según record de Google Maps a dic 2018, el predio se encontraba sin este cerramiento metálico lo que quiere decir que fue instalado hace aproximadamente 3 años y medio. Así las cosas, el predio se encuentra infracción, por realizar la instalación de este cerramiento.

Medidas del cerramiento: sobre la calle 146 A = 14 ml, sobre la cra 94 = 20ml total 34ml x 2,5 de ancho = 68,00 m2.

A este predio lo rige la normatividad: Sector normativo 10, artículos 341, 342, 373 a 377 del Decreto Distrital 190 de 2004 (...) Fichas reglamentarias: planchas 2 y 3 del Decreto 615 de 2006 por el cual se reglamenta la UPZ 27 Suba.

Área en contravención: 68,00 m2

Área legalizable: 68,00 m2

Área NO legalizable:

Ocupación **de espacio público: SI**

De acuerdo a lo obrante en el expediente, a folio 41 se identifica copia de la licencia de construcción No. 11001-2-22-1466 del 2 de junio de 2022, expedida por la curaduría No. 2 en la modalidad de obra nueva, demolición total, con las siguientes precisiones:

"(...) El proyecto plantea un retroceso voluntario de 0.16 m sobre CL 146 A y 6.60 m sobre KR 94 respetando el paramento de construcción indicado en Manzana Catastral. La presente licencia se expide bajo el principio constitucional de la buena fe, teniendo en cuenta que el solicitado declara que la destinación del proyecto es para Vivienda de Interés Social."

Que el día 22 de junio de 2022, se llevó a cabo la continuación de la audiencia pública con la comparecencia de los presuntos infractores y la agente del Ministerio Público; en el desarrollo de la diligencia, se incorporó y corrió traslado del Informe Técnico I.T-148-2022 de fecha 17 de junio de 2022, el cual fue sustentado por el profesional técnico de la inspección 11G en aras de ser controvertido y de ser necesario efectuar la correspondiente ampliación; sobre el particular, el despacho efectuó las siguientes preguntas al apoyo técnico:

"Despacho: ¿aclare al despacho, porque en el informe del 4 de marzo hay un área legalizable de 68M?

**EVITE ENGAÑOS:** Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página [www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co) link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90  
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP  
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000  
[www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co)  
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

*Rta: en el informe anterior se habla de cerramiento metálico el cual a la fecha está en sitio, por tal razón se indicaban los 68M que mide el cerramiento.*

*Despacho: indique si los ciudadanos se acogieron a la norma y dentro de los 60 días solicitaron todo lo pertinente para la legalización de dicho cerramiento.*

*Rta: lo que es el cerramiento, persiste en el sitio, a la fecha no cuentan con licencia para dicho cerramiento, es decir, no se ha legalizado el cerramiento como tal.*

*Despacho: Indíqueme a este despacho si, ¿una vez verificado el inmueble se encontró que en el mismo se parceló, urbanizó, demolió, se intervino o se construyó recientemente dentro de los 3 últimos años?*

*Rta: no señora.*

*Despacho: ¿las edificaciones que se encuentran están por fuera de lo otorgado en la licencia?*

*Rta: Digamos que este predio ya lleva más de 10, 12 años, no cuentan con la licencia y ellos indican que legalizaron esto con una licencia, pero el cerramiento no lo han legalizado, pero ellos aluden de entregar una licencia al despacho, pero digamos que el cerramiento está en las mismas condiciones"*

Acto seguido, se le concedió el uso de la palabra a la agente del Ministerio Público- Doctora Alba Lucía Rodríguez, con la finalidad de controvertirlo, para lo cual manifiesta:

*"Pregunta: ingeniero, indica en su informe que no hay infracción al régimen de obras y urbanismo, sin embargo, indica al momento que la inspectora solicita se aclare que persiste el cerramiento, ¿el cerramiento está o no amparado por una licencia? ¿infringe o no las normas urbanísticas?*

*Rta: el cerramiento no está amparado en ninguna licencia, la construcción vertical como tal ya lleva un tiempo superior a los 10, 12 años de haberse construido, digamos que ellos lo que hicieron fue la instalación de la reja como tal en el predio, lo cual se les había indicado que no cumplía con las especificaciones técnicas en ese momento del Decreto 159 de 2004, donde se da las especificaciones técnicas para este tipo de cerramientos, que a la fecha no ha sido legalizado ante curaduría urbana o no ha sido reconocido, por tal motivo, pues si bien es cierto no hay obras como tal de la edificabilidad, sí está el cerramiento metálico instalado en el predio.*

*Pregunta: ¿el cerramiento es o no legalizable?*

*Rta: este cerramiento ellos lo pueden legalizar bajo las condiciones del Decreto 159 de 2004.*

*Pregunta: ¿cuáles son?*

*Rta: el artículo 8 indica que las especificaciones deben ser de 1.40M de altura, con un 90% de transparencia, sobre un socalo de hasta 0.60M, que digamos son las condiciones únicas para este tipo de cerramientos a los cuales ellos no se han ajustado a la fecha.*

*Pregunta: ¿es decir que sí hay infracción al régimen de obras y urbanismo?*

**EVITE ENGAÑOS:** Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página [www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co) link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90  
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP  
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000  
[www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co)  
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

*Rta: está dentro de la instalación de este cerramiento, digamos que la parte de obras no está infringiendo la norma, pero el cerramiento en ese espacio sí.*

*Pregunta: ¿ingeniero tiene usted conocimiento qué originó la presente actuación y por qué comportamiento?*

*Rta. Depacho: se inició la presente actuación policiva por el Literal A, numeral 4 del artículo 135, parcelar, urbanizar, intervenir o construir en terrenos aptos para estas actuaciones sin licencia o cuando estuviera caducada, puesto que los hechos puestos en conocimiento y por los cuales se inició la presente actuación policiva indican la presunta ejecución de una obra de construcción sin contar con la respectiva licencia de construcción expedida por la autoridad competente. De igual forma, se avocó conocimiento desde el año 2019 y tal y como se estableció anteriormente en el recuento procesal se ha desarrollado la audiencia pública en sus distintas diligencias por el literal A, numeral 4 artículo 135, en aras de garantizar el debido proceso y derecho de defensa y contradicción.” (Corroborado en grabación\_CD\_urbanismo202206022 minuto 10:17 hasta 15:04)*

Acto seguido, los propietarios del inmueble no manifestaron ningún reparo o interrogante de índole técnico frente al Informe Técnico rendido, sin embargo, aportaron a la diligencia la licencia de construcción No. 11001-2-22-1466 del 2 de junio de 2022, expedida por la curaduría No. 2 en la modalidad de obra nueva, demolición total, en aras de otorgarle valor probatorio, confirmando además que aún no cuentan con la licencia del cerramiento.

Por consiguiente, la inspectora de conocimiento consideró antes de proferir decisión, otorgar el uso de la palabra a la agente del Ministerio Público, quien expresó: “*Teniendo en cuenta, tal y como lo señaló el despacho en el transcurso de la presente actuación, que el proceso se inicia por un comportamiento contrario a la integridad urbanística consistente en parcelar, urbanizar, demoler, intervenir o construir en terrenos aptos para estas actuaciones sin licencia o cuando estuviera caducada, teniendo en cuenta los informes técnicos rendidos por el profesional de apoyo, los cuales dan cuenta de que el cerramiento no se adecúa a la normatividad y por lo tanto no tiene licencia de construcción, queda claro para este Ministerio Público que se intervino el predio, se construyó sin la debida licencia y por lo tanto considero debe estudiarse la viabilidad de declarar la existencia del comportamiento que afecta la integridad urbanística y en tal sentido, imponer la medida correctiva a que haya lugar*” (Corroborado en grabación\_CD\_urbanismo202206022 minuto 19:08 hasta 20:13)

La Inspectora de conocimiento cierra la etapa probatoria con la finalidad de emitir decisión de fondo conforme a lo recaudado en la actuación y efectúa de manera sucinta las siguientes consideraciones:

**EVITE ENGAÑOS:** Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página [www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co) link “Estado Trámite”. Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90  
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP  
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000  
[www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co)  
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.



*"(...) En la visita técnica del 17 de junio de 2022, se estableció: (...) El predio a la fecha no cuenta con obras recientes, por tanto, no se encuentra en infracción al régimen de obras y urbanismo, por construir en terrenos APTOS para estas actuaciones. Área en contravención: 0,0 m2 Área legalizable: 0,0 m2 Área NO legalizable: 0,0 m2.*

*Del anterior informe técnico se desprende que en el predio ubicado en la Calle 146 A No. 94-04/08 no existe infracción al régimen de obras y urbanismo por la conducta establecida en el literal A, numeral 4 artículo 135 de la Ley 1801 de 2016, pues en el mismo se establece que no se evidencian obras recientes en el predio de referencia, máxime cuando las últimas obras cuentan con una vetustez mayor a los 12 años.*

*Anexo a ello se encuentra un informe de espacio público, en el cual indica que hay una infracción de 68 metros en ocupación del espacio público, por tal razón este despacho procederá a decidir sobre el primer informe, procediendo a desglosar la presente actuación policiva, y toda vez que, este comportamiento no caduca, se procederá a remitir a gestión policiva a fin de que realice el correspondiente reparto por la ocupación indebida del espacio público anexando copia del segundo informe técnico allegado.*

*De igual forma, una vez verificada la licencia de construcción No. 11-001-2-22-1468 de fecha de expedición 02 de junio de 2022, la misma establece: "otorgar licencia de construcción en las modalidades de obra nueva, demolición total al predio urbano localizado en la dirección Calle 146 A No. 94-04 (...)", por lo cual encuentra este despacho que, si bien la misma corresponde al predio objeto de la presente actuación policiva, esta fue otorgada en la modalidad que no corresponde con la licencia de cerramiento y/o reconocimiento, necesaria para este tipo de cerramientos.*

*(...) Por lo anterior este despacho no encuentra méritos para continuar conociendo de la presente actuación policiva, puesto que no existe infracción al régimen de obras y urbanismo, tal y como quedó demostrado en la presente audiencia pública, por lo que procederá al archivo de las presente diligencias. (...) (Corroborado en grabación\_CD\_urbanismo202206022 minuto 22:48 hasta 26:22)*

Por ende, el despacho en primera instancia decidió:

**PRIMERO:** ABSTENERSE de imponer medida correctiva a los señores Jairo Suárez Quiroga, identificado con la cédula de ciudadanía 79242138 y al señor William Suárez Quiroga identificado con la cédula de ciudadanía 79237163, en calidad de propietarios y/o responsables del bien inmueble ubicado en la Calle 146 A No. 94-04/08, conforme a la parte motiva.

**SEGUNDO:** CONMINAR a los señores Jairo Suárez Quiroga, (...) y al señor William Suárez Quiroga (...), para que en lo sucesivo acaten las normas concernientes a la Ley 1801 de 2016, so pena de la imposición de medidas correctivas, dando aplicación a los principios de la misma ley.

**TERCERO:** DESGLOSAR la presente actuación policiva, procediendo a remitir copia al Área de Gestión Policiva de Suba, a fin de que se dé inicio a una actuación policiva por la indebida ocupación del espacio público, por el cerramiento del antejardín con reja metálica, teniendo en

**EVITE ENGAÑOS:** Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página [www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co) link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90  
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP  
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000  
[www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co)  
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

*cuenta que no efectuaron las acciones tendientes de reconocimiento transcurridos más de 10 meses.*

*CUARTO: Contra la presente providencia proceden los recursos de reposición y en subsidio el de apelación en efecto suspensivo, de acuerdo con lo establecido en el numeral 4 del artículo 223 de la Ley 1801 de 2016.*

*QUINTO: En firme archivar de forma definitiva la presente diligencia (...)*

*SEXTO: pasar las presentes diligencias a la secretaría de la Inspección 11G Distrital de Policía (...)" (Corroborado en grabación\_CD\_urbanismo202206022 minuto 26:23 hasta 28:04)*

Contra la anterior decisión, el Ministerio Público interpuso en audiencia recurso de reposición y en subsidio de apelación, el cual fue concedido en la misma.

Que la Inspectora 11G Distrital de Policía, remitió a la Secretaría Distrital de Planeación el expediente para dar trámite al recurso de alzada interpuesto contra la decisión adoptada en la audiencia pública del 22 de junio de 2022, el cual fue recibido con el radicado No. 1-2022-75864 del 24 de junio de 2022.

Que conforme a lo expuesto, el despacho procede a estudiar y decidir el recurso de apelación a lo cual procede previo los siguientes:

## RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

### 1. Competencia de la Secretaría Distrital de Planeación. -

De conformidad a lo establecido en el artículo 207 del Código Nacional de Seguridad y Convivencia Ciudadana, los artículos 10 y 15 del Acuerdo Distrital 735 de 2019 y el literal c) del artículo 24 del Decreto Distrital 432 de 2022 "Por medio del cual se modifica la estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Planeación y se dictan otras disposiciones", se asignó a esta Dirección la competencia para conocer, dar trámite y decidir el recurso de apelación de las decisiones que profieran los Inspectores y Corregidores Distritales de Policía, respecto de los comportamientos contrarios a la convivencia, de competencia de la Secretaría Distrital de Planeación, como autoridad administrativa especial de policía.

**EVITE ENGAÑOS:** Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página [www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co) link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90  
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP  
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000  
[www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co)  
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

## 2. Oportunidad y procedencia del recurso de apelación objeto de estudio.

El recurso de apelación concedido en la audiencia del 22 de junio de 2022 contra la decisión de la Inspectora 11G Distrital de Policía, es procedente en los términos del numeral 4 del artículo 223 de la Ley 1801 de 2016 “Por la cual se expide Código Nacional de Policía y Convivencia”, el cual en lo pertinente establece:

*“Artículo 223. Trámite del proceso verbal abreviado. Se tramitarán por el proceso verbal abreviado los comportamientos contrarios a la convivencia, de competencia de los Inspectores de Policía, los Alcaldes y las autoridades especiales de Policía, en las etapas siguientes:*

*(...)*

*4. Recursos. Contra la decisión proferida por la autoridad de Policía proceden los recursos de reposición y, en subsidio, el de apelación ante el superior jerárquico, los cuales se solicitarán, concederán y sustentarán dentro de la misma audiencia. El recurso de reposición se resolverá inmediatamente, y de ser procedente el recurso de apelación, se interpondrá y concederá en el efecto devolutivo dentro de la audiencia y se remitirá al superior jerárquico dentro de los dos (2) días siguientes, ante quien se sustentará dentro de los dos (2) días siguientes al recibo del recurso. El recurso de apelación se resolverá dentro de los ocho (8) días siguientes al recibo de la actuación.*

*Para la aplicación de medidas correctivas en asuntos relativos a infracciones urbanísticas, el recurso de apelación se concederá en el efecto suspensivo.*

*Los recursos solo procederán contra las decisiones definitivas de las autoridades de Policía. (...)*”  
(Negrillas y subraya fuera de texto).

## 3. Decisión impugnada

La Inspectora 11G Distrital de Policía, en la audiencia pública celebrada el 22 de junio de 2022 dentro del expediente n.º 2019614490111712E, se abstuvo de declarar infractores a los señores Jairo Suárez Quiroga y Wilson Suárez Quiroga, y de imponer medida correctiva, por considerar no existir infracción urbanística conforme al literal A, numeral 4 del artículo 135 de la Ley 1801 de 2016.

## 4. Argumentos del recurso de apelación.

Dentro del acta que reposa en el expediente a folios 42-46 correspondiente a la audiencia pública ya referida, el recurso subsidiario de apelación interpuesto por parte del Ministerio Público fue sustentado en los siguientes términos:

**EVITE ENGAÑOS:** Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página [www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co) link “Estado Trámite”. Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90  
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP  
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000  
[www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co)  
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

*“Interpongo el recurso de reposición y en subsidio de apelación. Fundamento mi inconformidad con la decisión expuesta por el despacho en el sentido de indicar que la misma no atiende los principios que orientan las actuaciones policivas en especial el principio de economía y de celeridad, y desatiende igualmente el principio de congruencia, toda vez que para este Ministerio Público sí hay un comportamiento contrario a la integridad urbanística tal y como lo señala el literal A numeral 4, artículo 135, teniendo en cuenta que si bien la zona de antejardín genera una afectación, se trata de un predio privado, por eso se denomina zona privada con afectación de uso y es por ello que la legislación ha establecido que la zona de antejardín debe estar contemplada en las licencias de construcción y por eso la normatividad exige que en todos los predios que sea necesario un antejardín se exija un retroceso de un área determinada respecto de una línea de demarcación del predio, situación que debe estar contemplada en la licencia de construcción, al no contar este antejardín con licencia de construcción y al no encontrarse conforme a la norma, porque tal y como lo señala el informe técnico, no se atiende la normatividad, existe y está plenamente demostrado que hay un comportamiento contrario a la integridad urbanística, toda vez que si bien esa zona es considerada de afectación de uso público, es un predio privado y en tal sentido ese predio para tener cerramiento tiene que tener licencia, entonces la licencia tiene que contemplarse en los términos en los cuales debe realizarse o construirse dicho antejardín, por tal razón solicito al despacho, teniendo en cuenta las pruebas obrantes al expediente, se dé aplicación a los principios de economía y celeridad y especialmente al de congruencia y se pronuncie sobre lo planteado, revocando de ser posible la decisión tomada, esto es, abstener de declarar contraventor e imponer medidas correctivas y proceder a declarar que en este caso específico sí se presenta un comportamiento que afecta a la integridad urbanística, motivo por el cual se debe señalar la correspondiente responsabilidad e imponer la medida correctiva que en derecho corresponda”. (Corroborado en grabación\_CD\_urbanismo202206022 minuto 28:10 hasta 30:54).*

## 5. Problema jurídico

Corresponde a esta instancia determinar si la decisión final adoptada por la Inspectora 11G Distrital de Policía, en audiencia pública del 22 de junio de 2022, se ajusta a derecho, si el ordenamiento legal urbanístico posibilita la consecución de licencia para cerramiento de antejardín resultando acorde con la configuración de la infracción urbanística en el caso concreto.

## 6. Análisis del Despacho.

### 6.1 De la configuración de la infracción urbanística.

**EVITE ENGAÑOS:** Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página [www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co) link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90  
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP  
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000  
[www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co)  
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

Revisado el expediente, se observa que a folio 6 la Inspectora 11G, emite auto de fecha 3 de septiembre de 2019 que avoca conocimiento de las diligencias de conformidad con el artículo 223 de la Ley 1801 de 2016, bajo el presupuesto de verificar un posible comportamiento contrario a la convivencia, **enlistado en el artículo 135 literal A) numeral 4 ibídem.**

Posteriormente, en las audiencias del 11 de agosto de 2021 y 22 de junio de 2022, se indica como descripción general en las correspondientes actas, el numeral 4 literal A) del artículo 135 ejusdem. Por su parte, el informe técnico de fecha de visita 4 de marzo de 2020, refiere el incumplimiento al “Decreto 159 de 2004 artículo 8 literal c) «especificaciones del cerramiento»” y como tipo de infracción: “desarrollar obras de construcción sin la respectiva licencia de construcción y en contravención a la misma”.

Adicionalmente, en la última visita técnica de fecha 17 de junio de 2022, dio como resultado la carencia de infracción al establecer “(...) a la fecha No se evidencia infracción al régimen de obras y urbanismo en el predio”, sin embargo, el apoyo técnico de la inspección 11G, determinó a folios 35 y 36 en INFORME TÉCNICO DE VISITA Y/O VERIFICACIÓN-ESPACIO PÚBLICO:

*“(...) Verificación del predio: predio esquinero de dos pisos, antejardín con cerramiento metálico reja mayor a 2m de altura, por lo anterior se incumple con lo normado en el decreto 159 de 2004 artículo 8 literal C “Especificaciones del cerramiento: 1.40 metros de altura con 90% de transparencia, sobre un zócalo de hasta 0,60 metros”*

*Para la legalización del cerramiento instalado en el antejardín del predio se debe ajustar el mismo a las medidas como se indica en el decreto 159 de 2004 (...)*

*Según récord de Google Maps a dic 2018, el predio se encontraba sin este cerramiento metálico lo que quiere decir que fue instalado hace aproximadamente 3 años y medio. Así las cosas, el predio se encuentra infracción, por realizar la instalación de este cerramiento. (...)”.*

Con fundamento en lo anterior, la Inspectora 11G Distrital de Policía resolvió el expediente objeto de estudio e hizo referencia en toda la actuación y en la parte decisoria indica que el comportamiento contrario a la integridad urbanística por los querellados fue la descrita en el numeral 4 del artículo 135, esto es, por realizar intervenciones en terrenos aptos para estas actuaciones sin licencia o cuando esta hubiere caducado.

**EVITE ENGAÑOS:** Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página [www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co) link “Estado Trámite”. Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90  
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP  
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000  
[www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co)  
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.



Por lo anterior, se puede indicar que la Inspectora de conocimiento, tipificó inicialmente el comportamiento contrario a la integridad urbanística de la intervención en el antejardín como si fuese un terreno apto para tal, olvidando en un principio la naturaleza jurídica que le ha otorgado la ley a este espacio, ya que debe recordarse que los antejardines son elementos constitutivos de espacio público, que, si bien son propiedad privada, se encuentran afectos al público.

Al respecto el artículo 2.2.3.1.5 del Decreto Único Reglamentario 1077 de 2015, establece que el espacio público está conformado por el conjunto de elementos constitutivos y complementario; los cuales a su vez se subdividen en i) constitutivos naturales y ii) elementos constitutivos artificiales o construidos, en el que se señala como elemento constitutivo del espacio público las áreas y elementos arquitectónicos espaciales y naturales de propiedad privada que por su localización y condiciones ambientales y paisajísticas, sean incorporadas como tales, en los planes de ordenamiento territorial y los instrumentos que lo desarrollen, entre ellas los antejardines. Igualmente, la citada norma considera parte integral del perfil vial, y por ende del espacio público, los antejardines de propiedad privada.

En concordancia con la anterior normativa y analizado el carácter especial que regula la norma a este tipo de bienes, es imperioso señalar que el artículo 139 de la ley 1801 de 2016 define el espacio público como: *“el conjunto de muebles e inmuebles públicos, bienes de uso público, bienes fiscales, áreas protegidas y de especial importancia ecológica y los elementos arquitectónicos y naturales de los inmuebles privados, destinado por su naturaleza usos o afectación, a la satisfacción de necesidades colectivas que trasciende los límites de los intereses individuales de todas las personas en el territorio”*, observando así, que la norma reitera la especial naturaleza y trato a este tipo de bienes a nivel que no permite que frente a comportamientos contrarios que los afecten el paso del tiempo impida el accionar de las entidades, pues el artículo 226 de la ley en cita, establece que no existe caducidad de la acción policiva cuando se trate de hechos que perturben *“(…) bienes de propiedad privada afectos a espacio público (…)*”.

Adicionalmente, al ser el antejardín un espacio público *“(…) prevalece el interés general que pregona y promueve la Constitución Política de 1991 en sus artículos 1º, 58, 82 y 209, (…)*”, como lo ha indicado el Concepto 139581 de 2016 Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público, dentro el asunto Derecho de Petición Información de normativa que regula el espacio público, radicado 20161100139581 del 26 de septiembre de 2016.

**EVITE ENGAÑOS:** Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página [www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co) link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90  
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP  
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000  
[www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co)  
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

Cabe además mencionar que, de acuerdo con el Decreto Distrital 735 de 1993, por el cual se asigna y reglamenta el Tratamiento General de Actualización en las Áreas Urbanas, en relación con los antejardines, en el artículo 9 dispone que:

*“Artículo 9º.- Antejardines. El antejardín constituye un elemento arquitectónico natural de los inmuebles públicos y privados, hace parte del espacio público y, por tanto, sus normas son jerárquicamente superiores a las que regulan los demás aspectos del predio particular. En consecuencia, el antejardín no se puede cubrir para el ejercicio de las actividades que se desarrollen dentro del área edificada de un predio.*

*El antejardín debe ser empujado, excepto en las áreas requeridas para el acceso peatonal a las edificaciones, el acceso a garajes y la localización de parqueos, cuando estos últimos se permitan, en cuyo caso su tratamiento deberá regirse por las normas sobre espacio público correspondientes.”*

*De igual forma, el artículo 270 del Decreto Distrital 190 de 2004, señala que:*

*“Artículo 270. Normas aplicables a los antejardines:*

*(...)*

*3. Los antejardines no se pueden cubrir ni construir.*

*(...)*

*11. En áreas residenciales se permitirá el cerramiento de antejardines, cuando así lo establezca la respectiva ficha normativa y se cumpla como mínimo con las siguientes condiciones:*

*- 90% de transparencia,*

*- 1.60 metros de altura máxima, con un posible zócalo hasta de 0.40 metros.*

*La aprobación de estos cerramientos es exclusiva de las Curadurías Urbanas. (...).”*

De acuerdo con lo anterior, se puede afirmar que la condición de los antejardines son especiales y no pueden considerarse como terrenos aptos para parcelar, urbanizar, demoler, intervenir o construir a partir de su naturaleza; pues si bien son de propiedad privada, se encuentran afectos al espacio público, razón por la cual no admite ningún tipo de edificación, considerando así que los antejardines no son terrenos aptos para intervenir y en consecuencia no podrá obtener una licencia de construcción si quiera que respalde lo allí desarrollado, entendimiento este que nos permite apartarnos de lo afirmado por la agente del Ministerio Público en el recurso objeto de esta decisión. Cosa distinta es que entrantándose de antejardines el numeral 11 del artículo 270 de la disposición citada, permite hacer cerramiento en antejardines con el cumplimiento de los requisitos exigidos en la misma.

Así las cosas, descendiendo al caso que nos ocupa, no era factible declarar infractor a los investigados por el numeral 4 literal A del artículo 135 de la Ley 1801 de 2016,

**EVITE ENGAÑOS:** Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página [www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co) link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90  
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP  
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000  
[www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co)  
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

porque los supuestos de hecho de esta disposición exigen que sea en terreno apto y el antejardín, es considerado afecto al espacio público.

De este modo, para el momento de la decisión en audiencia de fallo del 22 de junio de 2022, la inspectora advirtió que la actuación policiva se apertura en virtud del literal A) numeral 4 del artículo 135 del Código Nacional de Seguridad y Convivencia Ciudadana -Ley 1801 de 2016-, pues el quejoso manifestó en los hechos la ejecución de una obra de construcción sin contar con licencia, lo que conllevó al aquo a revisar si se había **parcelado, urbanizado, demolido, intervenido o construido, y por ende, al momento de proferir el fallo, no podía ajustar la conducta que afecta la integridad urbanística, por cuanto, acudiendo a lo preceptuado en el numeral 7 del artículo 8 de la Ley 1801 de 2016, esto es, principio fundamental del debido proceso, no se podía endilgar una medida correctiva por una conducta diferente a la que se había avocado conocimiento y sobre la cual se desarrolló toda una actuación**, por lo que, estimó conveniente y ajustado a derecho, desglosar del expediente el **INFORME TÉCNICO DE VISITA Y/O VERIFICACIÓN-ESPACIO PÚBLICO** remitiendo copia de las diligencias al área de gestión policiva de la Localidad de Suba, a fin de que se efectúe el reparto correspondiente respecto a la intervención efectuada en el área afecta al espacio público.

En definitiva, se evidencia que la inspectora adecuó inicialmente de manera errónea los supuestos de hecho acaecidos en el caso concreto, toda vez que la conducta contra el comportamiento contrario a la integridad urbanística, para el caso en estudio, es el establecido en el numeral 3 del literal A del artículo 135, esto es: intervenir en bienes de uso público y terrenos afectos al espacio público, y no el numeral 4 de la citada norma; sin embargo, como ya se anotó en precedencia, la decisión de remitir la actuación para nuevo reparto garantiza efectivamente la materialización del derecho fundamental del debido proceso, “aplicable a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas, que se contrae al conjunto de garantías mínimas previstas en el ordenamiento jurídico orientadas a la protección del individuo incurso en una conducta judicial o administrativamente sancionable”<sup>1</sup>, procurando además con su decisión, el adecuado ejercicio de la función pública, evitando una decisión abusiva o arbitraria que pudo haber resultado lesiva o contraria a los principios del Estado de Derecho.

<sup>1</sup> Sentencia C-600 de 2019 MP. Alberto Rojas Ríos

**EVITE ENGAÑOS:** Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página [www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co) link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Finalmente, la inspectora 11G Distrital de Policía dirigió y resolvió en la decisión objeto de alzada de manera adecuada los supuestos de hechos al proceder en el desglose de la presente actuación policiva, remitiendo copia del ya referido Informe de verificación de espacio público al área competente a fin de iniciar la actuación por la conducta pertinente y así garantizar el debido proceso de los señores Wilson Suárez Quiroga y Jairo Suárez Quiroga, por lo que se procederá a confirmar la providencia objeto de apelación.

En mérito de lo expuesto,

## RESUELVE

**Artículo 1°.** Confirmar la decisión adoptada por la Inspectora 11G Distrital de Policía de la Alcaldía Local de Suba, de fecha 22 de junio de 2022, dentro del expediente n°. 20196144900111712E, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de la presente resolución.

**Artículo 2°.** Notificar el contenido de esta decisión, a los señores WILLIAM SUÁREZ QUIROGA identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.237.163 y a JAIRO SUÁREZ QUIROGA identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.242.138, indicándoles que contra el mismo no proceden recursos.

**Artículo 3°.** Notificar esta decisión a la Personería de Bogotá, en calidad de recurrente, indicándole que contra el mismo no proceden recursos.

**Artículo 4°.** Enviar el expediente a la Inspectora 11G Distrital de Policía una vez en firme, junto con lo aquí decidido.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Dada en Bogotá D.C., a los 15 días de febrero de 2023.



**Samaris Magnolia Ceballos Garcia**

**EVITE ENGAÑOS:** Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página [www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co) link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90  
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP  
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000  
[www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co)  
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.



SECRETARÍA DE  
PLANEACIÓN

SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN Folios: 18

Anexos: No

No. Radicación: 3-2023-06482

No. Radicado Inicial:

XXXXXXXXXX

No. Proceso: 2142618 Fecha: 2023-02-15 10:38

Tercero: INSPECCION 11 G DE POLICIA

Dep. Radicadora: Subsecretaría de Gestión Institucional

Clase Doc: Interno Tipo Doc: Acto administrativo Consec:

## Dirección de Trámites Administrativos Urbanísticos

Revisó: José Ignacio Córdoba Delgado. – Abogado DTAU

Proyectó: Natalia Castiblanco Palomino – Dirección de Trámites Administrativos Urbanísticos

**EVITE ENGAÑOS:** Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página [www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co) link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90  
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP  
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000  
[www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co)  
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

*Este documento es una versión impresa del original que fue generado digitalmente.  
Es válido legalmente al amparo del artículo 12 del Decreto 2150 de 1995 y del artículo 7° de la Ley 527 de 1999.*