

**RESOLUCIÓN No. 287 DE 2023****( 15 de Febrero de 2023 )**

***“Por la cual se resuelve el recurso de apelación interpuesto contra la decisión del 26 de octubre de 2021 expedida por el Inspector 3D Distrital de Policía de Bogotá de la Localidad de Santa Fe, dentro del expediente 2021533490114079E”***

**LA DIRECTORA DE TRÁMITES ADMINISTRATIVOS URBANÍSTICOS DE LA  
SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN**

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas en los artículos 207 de la Ley 1801 de 2016, 15 del Acuerdo Distrital 735 de 2019 y 24 literal c) del Decreto Distrital 432 de 2022 y,

**CONSIDERANDO**

Que el inspector 3D Distrital de Policía, en decisión adoptada en audiencia pública celebrada el 26 de octubre de 2021, dentro del proceso 2021533490114079E, declaró contraventora a la señora MARTHA INÉS ACEVEDO SANABRIA por el comportamiento contrario a la integridad urbanística previsto en el artículo 135 literal A) numeral 4° de la Ley 1801 de 2016, decisión que fue impugnada por la declarada infractora correspondiendo a esta instancia resolver el recurso de apelación interpuesto de manera subsidiaria

**ANTECEDENTES.**

Que el 22 de junio de 2021, la señora Johana Aidee Rivera Garzón radicó ante el Sistema de Quejas y Soluciones-SDQS del Distrito Capital, queja en la que expresó: “(...) pido revisar la queja puesta por una construcción sin permiso visible ubicada en la KRA 5A ESTE # 4B-45 Barrio el Guavio. En el predio habita la señora Martha Inés Acevedo Sanabria ya que la construcción se terminó aparentemente.” (Folio 1-7).

Que obra a folio 8 del expediente auto de fecha 30 de junio de 2021, mediante el cual se avoca conocimiento del proceso policivo “de acuerdo a lo establecido en los art. 135 y ss, 206 y 223 de la Ley 1801 de 2016”; así mismo, se nombró al apoyo técnico en aras de rendir informe

**EVITE ENGAÑOS:** Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página [www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co) link “Estado Trámite”. Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90  
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP  
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000  
[www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co)  
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

técnico, se ordenó citar a las partes y se fijó fecha para llevar a cabo audiencia pública para el día 27 de septiembre de 2021.

Que a folio 12 del expediente, obra la Resolución 2021-36094 expedida por la Subgerencia Física y Jurídica de la Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital-UAECD, mediante la cual se incorpora el área construida al predio con dirección **KR 5A ESTE 4B-45**, CHIP AAA0276JARU:

INFORMACION ANTERIOR					
Area Terreno	Valor M2 Terreno	Area (M2) Construida	Valor (M2) Construcción	Valor Avaluo	Vig.
45.00	392,496.00	93.00	467,976.00	61,184,000	2021
INFORMACION ACTUAL					
Destino: 01 RESIDENCIAL		Estrato: 2		Coeficiente P.H.: 0.000000	
USO	UNIDAD	DESCRIPCION USO		AREA (M2)	PUNTAJE
001	A	HABITACIONAL MENOR O IGUAL A 3 PISOS NPH		93	28
001	B	HABITACIONAL MENOR O IGUAL A 3 PISOS NPH		48	22
Area Terreno	Valor M2 Terreno	Area (M2) Construida	Valor (M2) Construcción	Valor Avaluo	Vig.
45.00		141.00			2022

Folio 12-Resolución 2021-36094 UAEC

Que a folio 16 del expediente obra certificado de tradición y libertad con folio de matrícula 50C-2089488, en el que se evidencia en la anotación No. 1 el registro de la Sentencia de Declaración Judicial de Pertenencia del 26 de noviembre de 2019 del *Juzgado 48 de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Bogotá D.C.*, a favor de la señora Martha Inés Acevedo Sanabria.

Que obra a folio 18, acta de audiencia pública del 27 de septiembre de 2021, en la cual la señora Martha Inés Acevedo, manifestó:

*"(...) yo el año pasado hice unas mejoras en la azotea porque se me estaban dentrando (sic) los rateros, entonces yo vivo con mi hija, mi nieto y mi persona, entonces tenía que estar protegida porque varias veces se me dentraron (sic) los rateros como unas seis veces a la azotea, entonces yo hice unas mejoras a la azotea, no hice nada más.*

**Pregunta el Despacho:** ¿en qué consistieron esas mejoras?

**Rta:** echar como una pared puse unas ventanas y unas latas, fue todo lo que hice dotor

**Pregunta el Despacho:** ¿sacó licencia para esas mejoras que hizo?

**Rta:** ese año que comencé las mejoras yo fui a la alcaldía, pero estaba cerrado, entonces me dijeron que, por internet, pero yo no me sé meter por internet y yo estaba apurándome porque se me estaban dentrando los rateros hasta intentaron abirme los portones, entonces

**EVITE ENGAÑOS:** Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página [www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co) link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90  
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP  
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000  
[www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co)  
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

*Este documento es una versión impresa del original que fue generado digitalmente.  
Es válido legalmente al amparo del artículo 12 del Decreto 2150 de 1995 y del artículo 7° de la Ley 527 de 1999.*

*yo hice esas mejoras, yo sí fui a pedir permiso, pero la alcaldía estaba cerrada dotor.” (sic)  
(Corroborado en CD\_grabación\_audiencia\_ minuto 2:24 hasta 3:41)*

El inspector de conocimiento decretó como pruebas las obrantes en el expediente, designó al arquitecto de apoyo técnico de la inspección a fin de realizar visita técnica y programó la continuación de la audiencia para el día 20 de octubre de 2021.

Que a folio 20 se registra Informe Técnico n°. CU-033-SR que da cuenta de la visita efectuada el día 26 de octubre 2021 en el que se indica:

#### **“OBSERVACIONES**

*(...) En campo se observa una edificación de tres niveles en altura, en un predio medianero, construcción con fachada azul, con carpintería metálica color blanco.  
En audiencia pública se realizó mención de la construcción de una habitación en el último nivel, por lo que, en campo, es el área a observar.*

*Se observa un tercer nivel, totalmente consolidado con muros contruidos en bloque de arcilla, estructura en columnas y vigas de concreto y cubierta metálica con estructura metálica, con ventanal sobre la carrera 5ª.*

*Este espacio con un área de 47,2 m2 (10.00 metros de largo por 4.72 metros de ancho).*

*Según la ficha de edificación de la UPZ 96, la construcción de un tercer nivel en este predio es permitida, por lo que esta área en aparente infracción se considera como área legalizable (área comprendida por la estructura metálica y cubierta).*

*Se observa en el expediente, fotografías que muestran el trabajo realizado en obras, por lo que se hace pertinente verificar la fecha de inicios o posibles cambios, para lo que se realiza consulta en la plataforma Google Street View en donde se encuentran las fotografías de los años 2014/2015/2017 donde la edificación no contaba con un tercer piso consolidado. Y que, en audiencia pública, la señora Martha reconoció construir a finales del año 2020 por lo que las actividades realizadas no clasifican como vetustez. (...)”*

**EVITE ENGAÑOS:** Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página [www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co) link “Estado Trámite”. Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90  
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP  
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000  
[www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co)  
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.



CONCLUSIONES					
AREA EN CONTRAVENCIÓN (M2)	47,2	AREA LEGALIZABLE (M2)		47,2	
		AREA NO LEGALIZABLE (M2)		-	
TIPO DE INFRACCIÓN	135.A.4				
OCUPAC. DE ESPACIO PÚBLICO?	SI	NO	SE DEJÓ CITACIÓN?	SI	NO

Fuente: Informe técnico CU-033-SR Folio 20

Que el día 26 de octubre de 2021, se adelantó la audiencia pública a la cual asistió la señora Martha Inés Acevedo Sanabria, en calidad de propietaria del inmueble identificado con la nomenclatura KR 5A ESTE No. 4B-45; en el desarrollo de la diligencia, el Inspector 3D Distrital de Policía, le otorgó el uso de la palabra al apoyo técnico en aras de sustentar el Informe Técnico n°. CU-033-SR, por ende, corrió traslado del mismo a la parte querellada, quien con la colaboración del despacho efectúa la siguiente pregunta:

*“(…) **Pregunta:** Desde el punto de vista técnico ¿por qué dice se considera que es un tercer piso?*

***Rta:** señor Inspector y señora Martha, la construcción previa a la realización de las obras que menciona la señora Martha era una casa con dos niveles de altura y una placa de acceso transitable, la placa hacía las veces de cubierta. Las obras realizadas por la señora Martha es (sic) ella construye unos muros, digamos que tiene un muro parapeto, construye unos muros, construye una estructura de cubierta para cubrir un tercer piso, consolidando un tercer nivel, antes tenía dos niveles y una cubierta transitable, las obras realizadas, lo que compete haber subido los muros consolida un tercer nivel, si bien el uso como menciona la señora Martha, es para guardar cosas viejas eso no es tenido en cuenta, toda vez que el uso que se le da a la construcción no hace que sea un piso o no, se considera que es un tercer piso toda vez que se construyen unos muros **y se construye una estructura de cubierta para sí consolidar un bloque de tres niveles en la casa.**”*

Teniendo en cuenta que no se formularon más preguntas acerca del Informe Técnico, se concluyeron las diferentes etapas establecidas en el artículo 223 de la Ley 1801 de 2016, considerando el despacho la oportunidad procesal para emitir decisión de fondo, previa las siguientes motivaciones:

*“(…) Los comportamientos que afectan la integridad urbanística, se desprenden del artículo 135 de la Ley 1801 de 2016, para el caso específico estamos hablando de una obra sin licencia de construcción, luego estamos inmersos dentro del artículo 135 literal A numeral 4 de la ley 1801 de 2016 que indica:*

**EVITE ENGAÑOS:** Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página [www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co) link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90  
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP  
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000  
[www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co)  
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

**“Artículo 135:** Los siguientes comportamientos, relacionados con bienes inmuebles de particulares, bienes fiscales, bienes de uso público y el espacio público, son contrarios a la convivencia pues afectan la integridad urbanística y por lo tanto no deben realizarse, según la modalidad señalada:

A) Parcelar, urbanizar, demoler, intervenir o construir:

(...) 4. En terrenos aptos para estas actuaciones, sin licencia o cuando esta hubiere caducado. (...)”

Quien incurre en ese comportamiento se hace acreedor a las medidas correctivas que se establecieron en el parágrafo 7 numeral 4 del mismo artículo 135, indica una multa especial por infracción urbanística, demolición de obra, construcción, cerramiento, reparación o mantenimiento de inmuebles y remoción de bienes.

Dentro de esas medidas correctivas el inspector debe analizar cuáles de esas aplican al caso específico; cuando hablamos de las multas las viene a establecer el legislador en el artículo 181 de la Ley 1801 de 2016, donde se hablan de unas multas especiales, así entonces encontramos que, quien construye sin la correspondiente licencia o quien la tiene construye sin ajustarse a ella, pues se hace acreedor a esas multas especiales. (...) para el caso en específico encontramos:

Estamos hablando de un predio que se ubica en estrato 2, el legislador manifestó que para determinar la medida correctiva de la multa, se parte de 5 a 12 SMLMV, de acuerdo a cuándo se terminó la obra o se suspendió la obra.

Como quiera que aquí estamos hablando de que definitivamente la obra se hizo en el 2020, si se fuera a tener en cuenta este facto, este despacho parte a partir del mínimo es decir de 5 SMLMV, y si es el año 2020, los 5 salarios mínimos equivalen, de acuerdo al valor del salario para el año 2020 a \$877.803, entonces los 5 SMLMV equivaldrían a \$4.389.075, esos 5 salarios según dice el legislador, se multiplican por el área que se construye sin la correspondiente licencia o que, habiendo tenido licencia no se ajustaba a ella.

Aquí tenemos, de acuerdo al informe técnico se está hablando de que el área construida es de 47.2 m<sup>2</sup>, cuando se multiplican esos 5 salarios, que son de \$4.389.075 por el área que es de 47.2 m<sup>2</sup>, eso daría un valor de \$207.161.508, en principio esa sería la medida correctiva que se impondría para el caso específico de construirse sin licencia en un área de 47.2 m<sup>2</sup>, sin embargo, el legislador estableció otros valores para tener en cuenta y determinar cuál es la medida correctiva de multa que se debe imponer (...). Estableció también que el valor de la multa no puede ser superior a los 200 SMMLV para el momento en que se incurre en el comportamiento o se termina la obra; tenemos entonces que, cuando multiplicamos esos 200 SMMLV vigencia 2020 eso nos da un valor de \$175.560.600.

Aquí ya encontramos dos valores, i) es el de los 200 SMMLV = \$175.560.600 y ii) el de multiplicar los 5 salarios por el área construida que nos arroja un valor de \$207.161.508, cuando entramos a comparar esos dos valores, el valor que es inferior es el de los 200 SMMLV, sin embargo, el legislador también estableció otro factor para determinar la medida

**EVITE ENGAÑOS:** Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página [www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co) link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90  
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP  
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000  
[www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co)  
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.



correctiva de multa, indicó que de todas maneras esa medida correctiva de multa no podría ser superior al avalúo catastral del predio, por lo que para el caso en particular, se revisa el avalúo catastral de predio objeto de este proceso, tenemos que para la vigencia 2020 el avalúo está en \$55.825.000, este último valor es inferior a los dos otros valores que nos arrojó en hacer las operaciones. Luego entonces, este sería el valor de la medida correctiva que se debe imponer para el caso específico.

(...)

Encuentra este Despacho, que quien está presente en esta audiencia está aceptando de cierta manera de que sí se presentaron unas obras en el predio de la KRA 5A ESTE # 4B-45 Barrio el Guavio, cuando se entra a mirar el informe técnico pues evidentemente, se realizaron unas obras que no son consideradas de reparaciones locativas, sino que estas obras como tal, ya es una obra de construcción que amerita de una licencia de construcción porque se construyó un piso de demás, cuando esto es así, entonces debió haberse tramitado antes de iniciarse la obra la correspondiente licencia ante una curaduría urbana tal como lo establece la ley 1801 de 2016 e inclusive el Decreto 1077 de 2015, era una obligación de toda persona que vaya a construir tramitar la correspondiente licencia de construcción; no es una excusa el tener inconvenientes con presuntos ladrones para dejar de tramitar la licencia de construcción, de ninguna manera el legislador estableció esto como un eximente de responsabilidad para no tramitar la licencia de construcción.

También encontramos que, cuando se construye sin la correspondiente licencia, el responsable de la obra se hace responsable a una medida correctiva de multa, pero ésta, de llegarse a imponer y antes de que esa decisión quede en firme, el ciudadano puede reestablecer el orden urbanístico: aportando la correspondiente licencia o dejando las cosas como estaban, cuando suceden estos hechos antes de que la decisión que se toma en primera instancia quede en firme, pues ya no se aplica una medida correctiva de multa, porque precisamente el legislador permitió que el ciudadano reestableciera ese orden urbanístico. (...)” (Corroborado en CD\_grabación\_audiencia\_ minuto 9:29 hasta 19:57)

En consecuencia, el Inspector 3D Distrital de Policía de la Localidad de Santa Fé, en uso de sus facultades resolvió:

**“PRIMERO:** Declarar a la señora MARTHA INÉS ACEVEDO SANABRIA, identificada con la cédula 51.560.547, infractora de las normas urbanas al incurrir en el comportamiento contrario a la integridad urbanística del artículo 135 literal A numeral 4 de la Ley 1801 de 2016, por construir sin licencia de construcción conforme a los considerandos.

**SEGUNDO:** Imponer a la señora MARTHA INÉS ACEVEDO SANABRIA, (...), la medida correctiva de multa por un valor de CINCUENTA Y CINCO MILLONES OCHOCIENTOS

**EVITE ENGAÑOS:** Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página [www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co) link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90  
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP  
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000  
[www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co)  
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.



VEINTICINCO MIL PESOS (\$ 55.825.000) M/CTE, de acuerdo a lo indicado en los considerandos.

**TERCERO:** Otorgar un plazo de 60 días a MARTHA INÉS ACEVEDO SANABRIA (...), para aportar la licencia de construcción que ampare las obras realizadas sin licencia.

**CUARTO:** Oficiase a la Policía Nacional para que se dé cumplimiento frente al registro de la medida correctiva en aplicación al Parágrafo 2 del artículo 172 de la Ley 1801 de 2016.

**QUINTO:** Advertir al infractor que en caso de incumplimiento de esta medida correctiva de policía y conforme a lo establecido en los artículos 223 parágrafo 3, artículo 224 de la Ley 1801 de 2016, así como lo establecido en la Ley 1453 de 2011, con apoyo de la autoridad de policía competente y de ser necesario se dará cumplimiento a la misma a costa del obligado y se compulsará copias para que se investigue penalmente por un presunto fraude a resolución judicial o administrativa de policía.

**SEXTO:** La multa debe ser cancelada tan pronto quede en firme este fallo para lo cual puede descargar el recibo de pago vía WEB ([www.lico.scj.gov.co](http://www.lico.scj.gov.co)) o solicitar la impresión en el CPT (carrera 39 # 10-75).

**SÉPTIMO:** El no pago de la multa dentro del primer mes dará lugar al cobro de intereses equivalentes al interés tributario vigente en los términos del artículo 182 de la Ley 1801 de 2016.

**OCTAVO:** En firme esta decisión y cumplida la medida correctiva archívese el proceso.

**NOVENO:** Contra la presente decisión procede el recurso de reposición y en subsidio el de apelación. Quedando notificada la decisión en estrados." (Corroborado en CD\_grabación\_audiencia\_minuto 20:00 hasta 22:52)

Que contra la anterior decisión la señora Martha Inés Acevedo Sanabria, interpuso únicamente recurso de apelación, siendo concedido en efecto suspensivo ante la Secretaría Distrital de Planeación, para el efecto el Inspector 3D Distrital de Policía, remitió el expediente No. 2021533490114079E, el cual fue recibido con la radicación n°. 1-2021-99495 del 2 de noviembre de 2021.

Que conforme a lo expuesto, el Despacho procede a estudiar y decidir el recurso de apelación presentado por la señora Martha Inés Acevedo Sanabria, en calidad de propietaria del inmueble con nomenclatura KRA 5A ESTE # 4B-45 Barrio el Guavio, contra la decisión adoptada en audiencia pública del 26 de octubre de 2021, proferida por el Inspector 3D Distrital de Policía, previo a los siguientes:

**EVITE ENGAÑOS:** Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página [www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co) link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90  
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP  
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000  
[www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co)  
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

## RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

## 1. Competencia de la Secretaría Distrital de Planeación.

De conformidad a lo establecido en el artículo 207 del Código Nacional de Seguridad y Convivencia Ciudadana, los artículos 10 y 15 del Acuerdo Distrital 735 de 2019 y el literal c) del artículo 24 del Decreto Distrital 432 de 2022 “Por medio del cual se modifica la estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Planeación y se dictan otras disposiciones”, se asignó a esta Dirección la competencia para conocer, dar trámite y decidir el recurso de apelación de las decisiones que profieran los Inspectores y Corregidores Distritales de Policía, respecto de los comportamientos contrarios a la convivencia, que afectan la integridad urbanística.

## 2. Oportunidad y procedencia del recurso de apelación.

El recurso de apelación concedido en la audiencia del 26 de octubre de 2021 contra la decisión del Inspector 3D Distrital de Policía, es procedente en los términos del numeral 4 del artículo 223 de la Ley 1801 de 2016 “Por la cual se expide Código Nacional de Policía y Convivencia”, el cual en lo pertinente establece:

*“Artículo 223. Trámite del proceso verbal abreviado. Se tramitarán por el proceso verbal abreviado los comportamientos contrarios a la convivencia, de competencia de los Inspectores de Policía, los Alcaldes y las autoridades especiales de Policía, en las etapas siguientes:*

(...)

4. Recursos. Contra la decisión proferida por la autoridad de Policía proceden los recursos de reposición y, en subsidio, el de apelación ante el superior jerárquico, los cuales se solicitarán, concederán y sustentarán dentro de la misma audiencia. El recurso de reposición se resolverá inmediatamente, y de ser procedente el recurso de apelación, se interpondrá y concederá en el efecto devolutivo dentro de la audiencia y se remitirá al superior jerárquico dentro de los dos (2) días siguientes, ante quien se sustentará dentro de los dos (2) días siguientes al recibo del recurso. El recurso de apelación se resolverá dentro de los ocho (8) días siguientes al recibo de la actuación.

Para la aplicación de medidas correctivas en asuntos relativos a infracciones urbanísticas, el recurso de apelación se concederá en el efecto suspensivo.

Los recursos solo procederán contra las decisiones definitivas de las autoridades de Policía. (...) (Negrillas y subraya fuera de texto).

**EVITE ENGAÑOS:** Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página [www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co) link “Estado Trámite”. Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90  
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP  
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000  
[www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co)  
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.



Cabe mencionar que transcurrido el término que concede el artículo 223 numeral 4 de la Ley 1801 de 2016, no se presentó documento adicional de sustentación del recurso de apelación, así las cosas, este despacho se pronunciará respecto de lo argumentado en la audiencia pública del 29 de noviembre de 2021.

### 3. Comportamiento contrario a la integridad Urbanística.

El Inspector 3D Distrital de Policía declaró infractora a la señora MARTHA INÉS ACEVEDO SANABRIA por el comportamiento contrario a la integridad urbanística contenido en el literal A), numeral 4, del artículo 135 del Código Nacional de Policía y Convivencia Ciudadana. Dicha disposición preceptúa:

*“Artículo 135. Comportamientos contrarios a la integridad urbanística. Los siguientes comportamientos, relacionados con bienes inmuebles de particulares, bienes fiscales, bienes de uso público y el espacio público, son contrarios a la convivencia pues afectan la integridad urbanística y por lo tanto no deben realizarse, según la modalidad señalada:*

*A) Parcelar, urbanizar, demoler, intervenir o construir:*

*(...) 4. En terrenos aptos para estas actuaciones, sin licencia o cuando esta hubiere caducado.” (Negrillas fuera de texto).*

### 4. Argumentos del recurso de apelación.

Dentro de la audiencia pública llevada a cabo el día 26 de octubre de 2021, con somera orientación del despacho, la querellada manifestó:

*“Recurrente: quiero apelar, no entendí ¿cuánto es que es la multa?*

*Despacho: le confirmo nuevamente, la multa es de \$55.825.000. ¿Entonces me está diciendo que quiere apelar?*

*Recurrente: sí porque yo trabajo en una casa de familia por días, a mí me pagan el día a \$30.000, yo no tengo casi trabajo, yo antes tenía un trabajo bueno y la señora se murió el año pasado y me quedé sin trabajo, entonces yo no puedo pagar toda esa plata” (Corroborado en CD\_grabación\_audiencia\_ minuto 22:54 hasta 23:35)*

### 5. Problema jurídico.

En sede de apelación, corresponde a esta instancia definir si la decisión final adoptada por el Inspector 3D Distrital de Policía, en audiencia pública del 26 de octubre de 2021, dentro del expediente n.º 2021533490114079E, se ajusta a derecho y resulta acorde con

**EVITE ENGAÑOS:** Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página [www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co) link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90  
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP  
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000  
[www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co)  
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

las pruebas recaudadas durante la actuación de primera instancia. Así mismo, a causa del objeto del recurso de apelación interpuesto, cumple analizar con fundamento en las razones expuestas por la recurrente, la imposición y tasación de la medida correctiva de multa especial.

## 6. Análisis del Despacho.

### 6.1 Sobre la tasación de la medida correctiva de multa especial.

En audiencia pública del 1° de junio de 2021, la señora Ruth Alexandra Joya Espinosa, sostuvo:

*“(...) yo trabajo en una casa de familia por días, a mí me pagan el día a \$30.000, yo no tengo casi trabajo, yo antes tenía un trabajo bueno y la señora se murió el año pasado y me quedé sin trabajo, entonces yo no puedo pagar toda esa plata.”*

El parágrafo 7° del artículo 135 de la Ley 1801 de 2016, establece las medidas correctivas aplicables, según la conducta contraria a la integridad urbanística que se demuestre en el proceso:

*“(...) **Parágrafo 7°.** Quien incurra en uno o más de los comportamientos antes señalados, será objeto de la aplicación de las siguientes medidas correctivas:*

COMPORTAMIENTOS	MEDIDA CORRECTIVA A APLICAR
Numeral 4	<u>Multa especial por infracción urbanística; Demolición de obra; Construcción, cerramiento, reparación o mantenimiento de inmueble; Remoción de bienes.</u>

Es así que, con relación a la multa como medida correctiva, debe señalarse que el Inspector al imponerla, aplica los lineamientos que establece la Ley 1801 de 2016 para la imposición de las respectivas medidas correctivas, en ejercicio de la función pública y de policía que le ha sido asignada, por lo cual, debe observar lo señalado en el numeral 2 del artículo 181 de la Ley 1801 de 2016, que respecto de la tasación de la multa establece:

*“Artículo 181. Multa especial. Las multas especiales se clasifican en tres tipos:  
(...)*

***2. Infracción urbanística.** A quien incurra en cualquiera de las infracciones urbanísticas señaladas en el Libro II del presente Código o en las disposiciones normativas vigentes, se le impondrá además de otras medidas correctivas que sean aplicables y las sanciones de tipo penal a que haya lugar, multa por metro cuadrado de construcción bajo cubierta, de*

***EVITE ENGAÑOS:** Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página [www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co) link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.*

Cra. 30 N° 25 -90  
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP  
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000  
[www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co)  
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

área de suelo afectado o urbanizado o de intervención sobre el suelo, según la gravedad del comportamiento, de conformidad con el estrato en que se encuentre ubicado el inmueble, así:

- a) Estratos 1 y 2: de cinco (5) a doce (12) salarios mínimos legales mensuales vigentes;
- b) Estratos 3 y 4: de ocho (8) a veinte (20) salarios mínimos legales mensuales vigentes;
- c) Estratos 5 y 6: de quince (15) a veinticinco (25) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

Cuando la infracción urbanística se realice en bienes de uso público o en suelo de protección ambiental, la multa se aumentará desde un 25% hasta en un 100%.

Tratándose de infracción por usos, cuando la actividad desarrollada es comercial o industrial del nivel de más alto impacto, según las normas urbanísticas del municipio o distrito, la multa se incrementará en un 25%.

En ningún caso, la multa podrá superar los doscientos (200) salarios mínimos legales mensuales vigentes y el valor del total de las multas impuestas y liquidadas, no podrá ser superior al valor catastral del inmueble.

Para la adopción de decisión sobre infracciones urbanísticas, se seguirá el procedimiento establecido en el presente Código. (...). (Subrayas fuera de texto).

Obsérvese, que para la infracción contra el régimen urbanístico respecto de la cual se declaró infractora a la señora Martha Inés Acevedo Sanabria, por tratarse de un predio ubicado en estrato 2, la norma en comento establece la imposición de multa de 5 a 12 salarios mínimos legales mensuales vigentes por cada metro cuadrado de intervención bajo cubierta en infracción, sin que dicho valor sobrepase los 200 SMLMV ni el avalúo catastral del predio.

Sobre el particular, para efectos de imponer la multa a la declarada infractora, se tiene que el Inspector 3D Distrital de Policía, indicó lo siguiente:

*"(...) Como quiera que aquí estamos hablando de que definitivamente la obra se hizo en el 2020, si se fuera a tener en cuenta este facto, este despacho parte a partir del mínimo es decir de 5 SMLMV, y si es el año 2020, los 5 salarios mínimos equivalen, de acuerdo al valor del salario para el año 2020 a \$877.803, entonces los 5 SMLMV equivaldrían a \$4.389.075, esos 5 salarios según dice el legislador, se multiplican por el área que se construye sin la correspondiente licencia o que, habiendo tenido licencia no se ajustaba a ella.*

*Aquí tenemos, de acuerdo al informe técnico se está hablando de que el área construida es de 47.2 m2, cuando se multiplican esos 5 salarios, que son de \$4.389.075 por el área que es de 47.2 m2, eso daría un valor de \$207.161.508, en principio esa sería la medida correctiva que se impondría para el caso específico de construirse sin licencia en un área de 47.2 m2, sin embargo, el legislador estableció otros valores para tener en cuenta y determinar cuál es*

**EVITE ENGAÑOS:** Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página [www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co) link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90  
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP  
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000  
[www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co)  
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

*la medida correctiva de multa que se debe imponer (...). Estableció también que el valor de la multa no puede ser superior a los 200 SMMLV para el momento en que se incurre en el comportamiento o se termina la obra; tenemos entonces que, cuando multiplicamos esos 200 SMMLV vigencia 2020 eso nos da un valor de \$175.560.600.*

*Aquí ya encontramos dos valores, i) es el de los 200 SMMLV = \$175.560.600 y ii) el de multiplicar los 5 salarios por el área construida que nos arroja un valor de \$207.161.508, cuando entramos a comparar esos dos valores, el valor que es inferior es el de los 200 SMMLV, sin embargo, el legislador también estableció otro factor para determinar la medida correctiva de multa, indicó que de todas maneras esa medida correctiva de multa no podría ser superior al avalúo catastral del predio, por lo que para el caso en particular, se revisa el avalúo catastral de predio objeto de este proceso, tenemos que para la vigencia 2020 el avalúo está en \$55.825.000, este último valor es inferior a los dos otros valores que nos arrojó en hacer las operaciones. Luego entonces, este sería el valor de la medida correctiva que se debe imponer para el caso específico."*

De acuerdo a lo antes expresado, el Inspector 3D Distrital de Policía, al tasar la multa a imponer, se ajustó estrictamente a lo establecido en la norma legal, verificando el estrato, los metros cuadrados construidos y los salarios mínimos a imponer. En ese sentido, aplicó en debida forma los topes señalados en el literal a) numeral 2 del artículo 181 de la Ley 1801 de 2015, en cuanto dispone que *"En ningún caso, la multa podrá superar los doscientos (200) salarios mínimos legales mensuales vigentes y el valor del total de las multas impuestas y liquidadas, no podrá ser superior al valor catastral del inmueble"*, tasándola por el valor más bajo, el cual corresponde al avalúo catastral.

Conforme a lo expuesto, la multa impuesta en este caso se determinó siguiendo lo previsto en la norma legal que contempla los elementos a tener en cuenta para su liquidación citados líneas arriba.

No obstante lo anterior, resulta para esta instancia y para el caso concreto, evaluar si se desatendieron las condiciones de vulnerabilidad que expuso la querellada y los principios de proporcionalidad y razonabilidad establecido en el numeral 12 del artículo 8 de la Ley 1801 de 2016, que reza:

**"Artículo 8°. Principios.** Son principios fundamentales del Código:

(...)

*12. Proporcionalidad y razonabilidad. La adopción de medios de Policía y medidas correctivas debe ser proporcional y razonable atendiendo las circunstancias de cada caso y la finalidad de la norma. Por lo tanto, se debe procurar que la afectación de derechos y libertades no sea superior al beneficio perseguido y evitar todo exceso innecesario."*

**EVITE ENGAÑOS:** Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página [www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co) link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90  
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP  
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000  
[www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co)  
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

Es así que, encontrándose en estudio el caso por esta instancia, la Corte Constitucional en Sentencia T-327 del 13 de agosto de 2018, respecto de los principios de proporcionalidad y razonabilidad dentro del marco de los procesos administrativos sancionatorios, ha sostenido:

*“(…) El artículo 29 de la Constitución establece que el debido proceso es un derecho fundamental que debe aplicarse a todas las actuaciones judiciales y administrativas. No obstante, la jurisprudencia constitucional determina que este no comprende exclusivamente las normas orgánicas constitucionales, sino también otro cúmulo de valores y principios más allá del cumplimiento de los requisitos establecidos en las leyes procesales. En ese sentido, se reconoce que el principio de proporcionalidad es relevante dentro del debido proceso, ya que exige la justificación en términos constitucionales de cualquier medida que implique la limitación de un derecho fundamental, por lo que implica una adecuación entre los medios utilizados y las necesidades que se tratan de satisfacer en una medida.*

*El artículo 44 de la Ley 1437 de 2011 establece que las sanciones administrativas están sujetas al principio de proporcionalidad, de manera que la ley restringe la órbita de la discrecionalidad administrativa y constituye un límite general para cualquier ejercicio que suponga la limitación de los derechos fundamentales. Es así como, en caso de encontrarse en colisión un derecho con el ejercicio de otras garantías fundamentales o con la salvaguarda de otros fines constitucionales, la restricción del primero debe encontrarse justificada.*

*La Corte determinó que para evaluar si esto ocurre se debe realizar un juicio de proporcionalidad. Los pasos para efectuar tal juicio son: “i) determinar si la medida limitativa busca una finalidad constitucional; ii) si el medio elegido es idóneo para lograr el fin y, iii) si la medida es estrictamente proporcional en relación con el fin que busca ser realizado, de modo que no signifique un sacrificio excesivo de valores y principios que tengan un mayor peso relativo –en el caso concreto- que el principio que se pretende satisfacer.*

*En ese sentido, las actuaciones administrativas sancionatorias están sujetas al principio de proporcionalidad, ya que no pueden poner en riesgos otros valores constitucionales sin justificar por qué la sanción impuesta se ajusta a este principio. (...)”*

*La jurisprudencia constitucional examinó en distintas oportunidades la proporcionalidad de las sanciones administrativas. En la Sentencia T-596 de 2011, la Sala Quinta de Revisión examinó el caso de un adulto mayor desplazado al cual se le había impuesto una sanción económica de más de cuatro millones de pesos, debido a que había construido sin la licencia requerida*

*En esa ocasión, la Sala determinó que la imposición de la multa agravó la situación de vulnerabilidad del accionante, ya puso en duda la única opción de habitación que este tenía. Así mismo, señaló que en esos casos se le debe prestar ayuda a la población de especial protección constitucional de manera que se les otorgue el acompañamiento idóneo para*

**EVITE ENGAÑOS:** Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página [www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co) link “Estado Trámite”. Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90  
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP  
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000  
[www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co)  
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.



*obtener los permisos correspondientes. Sin embargo, la sentencia aclaró que, si la persona es renuente a aceptar las alternativas propuestas por la administración y continúa ejecutando la conducta violatoria del régimen urbanístico, esta será merecedora de la sanción correspondiente, ya que es responsabilidad de las autoridades públicas velar por el acatamiento de las normas urbanísticas. Por lo tanto, dejó sin efectos la resolución que le imponía una sanción económica y, en consecuencia, ordenó a la administración que orientara y acompañara al accionante para que su predio cumpliera con las normas urbanísticas establecidas.”*

En la misma línea, de acuerdo a la Sentencia T-986A del 22 de noviembre de 2012, Magistrado Ponente Jorge Ignacio Pretelt Chaljub, respecto a la vulneración de los derechos a la vivienda digna y al mínimo vital, ha sostenido:

*“(…) al hacer una ponderación costo – beneficio de las ventajas que trae la medida frente al eventual sacrificio de otros valores y principios constitucionales en el caso concreto, la Sala encuentra que, con el objetivo de desincentivar la construcción irregular, se está limitando el derecho fundamental al mínimo vital de la accionante y se le está imponiendo una carga que no puede soportar sin poner en riesgo su propia subsistencia y la de su familia.*

*En efecto, la sanción impuesta no consulta la situación económica particular de la accionante. De los hechos se evidencia la condición de pobreza en la que viven la señora Ceballos y su núcleo familiar, situación que fue ignorada por la administración al momento de imponer una multa de tan elevado valor. En este sentido, al aplicar la norma, la administración desatendió el principio de proporcionalidad que rige la función administrativa sancionatoria, pues la sanción impuesta resulta ser en exceso gravosa para la accionante, teniendo en cuenta además la finalidad de la norma.*

*Si el objetivo de las normas urbanísticas es garantizar el derecho a la vivienda digna y desarrollar políticas que beneficien a los grupos sociales que viven en condiciones desfavorables, no se explica la Sala por qué motivo la administración **no consultó la capacidad económica de la accionante** y tomó una medida desproporcionada, que afecta de manera grave su derecho fundamental al mínimo vital.”*

Es así que, cuando la imposición de una sanción administrativa urbanística pone en tela de juicio de manera cierta y urgente entre otros derechos, al del mínimo vital de una persona que demuestra estar en situación de vulnerabilidad socioeconómica, resulta desproporcionada y, por ello, cabe la posibilidad de dejarla sin efectos.

De manera análoga, mediante Sentencia T-146 del 27 de abril de 2022, Magistrado Ponente Paola Andrea Meneses Mosquera, respecto de la vulnerabilidad económica y social de los presuntos infractores en los procesos de policía, ha sostenido:

**EVITE ENGAÑOS:** Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página [www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co) link “Estado Trámite”. Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90  
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP  
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000  
[www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co)  
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

**“(…) que las autoridades policivas deben considerar no sólo la legalidad de las medidas correctivas y sanciones urbanísticas que impongan, sino también los efectos que estas pueden tener en los derechos fundamentales de los presuntos infractores.**

Lo anterior, con el objeto de armonizar la protección de la integridad urbanística y la convivencia con las necesidades de vivienda de aquellos sujetos que se encuentran en situaciones de vulnerabilidad económica y social. En concreto, este tribunal ha señalado que los ocupantes irregulares de predios públicos y privados que tienen la calidad de sujetos de especial protección constitucional, derivada de una situación de vulnerabilidad económica y social, son titulares de una protección reforzada en los procesos policivos por infracción urbanística. (...)” (Subraya y negrilla fuera del texto).

Ahora bien, de acuerdo lo expresado por la declarada infractora al exponer su condición de vulnerabilidad en el momento de interponer el recurso, es importante hacer mención a las solicitudes elevadas ante esta Entidad mediante radicados 1-2021-115091 del 1° de diciembre y 1-2021-123539 del 23 de diciembre ambos del año 2021, en las cuales, con ocasión a la solicitud de ampliación del término de sesenta (60) días del que trata el parágrafo 2° del artículo 135 de la Ley 1801 de 2016 concedido en primera instancia, insistió en su situación económica, al expresar:

- 1-2021-115091: “(...) Ante esto yo manifesté mi inconformidad por la infracción y por el valor de la multa el cual considero desproporcionado para lo realizado y por los ingresos que recibo, que es menos del salario mínimo. Los señores funcionarios me indicaron que debía sacar la licencia de construcción y de esta manera no se me impondría la multa, pero me dieron solo dos meses (...)”
- 1-2021-123539: “(...) solicito nuevamente ampliar el plazo dado por el Inspector 3D Distrital de Policía, de sesenta (60) días para presentar la licencia de construcción solicitada en el fallo del proceso 20215341442711. Teniendo en cuenta lo siguiente: 1- Ya iniciamos con el radicado de los documentos para iniciar el proceso de reconocimiento en la Curaduría 2 de Bogotá (adjunto el radicado 11001-2-21-3195), sin embargo, se debe esperar que se adelante el proceso por esta entidad. 2. En mi condición económica, al ser un adulto mayor y que recibe ingresos por menos del salario mínimo, ha sido muy difícil encontrar un arquitecto que adelante el proceso al igual que el dinero que también se necesita para esto. 3. Que tengo toda la voluntad de hacer el reconocimiento de las obras adelantadas en la terraza de mi casa, prueba de ello es que ya se inició el proceso ante la curaduría. (...)”

Analizado lo anterior, este Despacho en aras de considerar la situación económica de la apelante y su incidencia en su mínimo vital, solicitó a la Dirección de SISBEN de la Secretaría Distrital de Planeación, certificado de puntaje y clasificación de grupo poblacional de dicho Sistema de Identificación de Potenciales Beneficiarios de Programas Sociales, lo cual se constata con el memorando 3-2022-26580 del 22 de agosto de 2022 así:

**EVITE ENGAÑOS:** Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página [www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co) link “Estado Trámite”. Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90  
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP  
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000  
[www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co)  
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

#### Acerca de los grupos y el nuevo resultado:

Existen cuatro grupos de clasificación: A, B, C y D. Cada uno ubica a las personas según su capacidad para generar ingresos y sus condiciones de vida.

Cada grupo se organiza de la siguiente manera:



Fuente: <https://portal.sisben.gov.co/Paginas/consulta-tu-grupo.html>

*(...) fue clasificada por parte del DNP en el grupo C16 (Hogar Vulnerable) según consulta realizada el 18-08-2022 en la página [www.sisben.gov.co](http://www.sisben.gov.co).*

*Por otro lado, revisada las bases de pasadas metodologías correspondientes a la ciudad de Bogotá se encontró el siguiente resultado:*

**METODOLOGIA SISBÉN III** (No vigente): (1 encuesta practicada en el 2010 y vigente hasta el 5 de marzo de 2021, fecha en que comenzó a regir la metodología Sisbén IV)

<b>Fecha de Encuesta:</b> 30 de julio de 2010
<b>Ficha No.</b> 3674178
<b>Puntaje:</b> de 49.29

(...)"

De este modo, se puede concluir que el monto de la multa especial resulta desproporcionado en la medida en que con su imposición afecta de manera grave el derecho fundamental al mínimo vital de la señora Martha Inés Acevedo Sanabria, ya que se le ha impuesto una carga que no podía soportar sin poner en riesgo su propia subsistencia.

En esa medida, según la jurisprudencia constitucional mencionada líneas arriba, las autoridades administrativas deben, a la hora de imponer sanciones, considerar la situación particular del sancionado, y si es del caso, además de ejercer su poder punitivo, también prestar cierto tipo de asesoría para procurar la mayor protección de los derechos fundamentales de los afectados con la sanción.

Conforme a lo anterior, considera este Despacho que en la presente actuación a pesar de cumplirse la aplicación de los criterios establecidos en el numeral 2 del artículo 181 de la Ley 1801 de 2016, el inspector de conocimiento no consideró el derecho fundamental al mínimo vital de la declarada infractora, como tampoco atendió su condición de vulnerabilidad

**EVITE ENGAÑOS:** Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página [www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co) link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90  
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP  
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000  
[www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co)  
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

económica como bien se pudo acreditar, razón por la cual se considera procedente modular la medida correctiva de multa especial impuesta por la autoridad de primera instancia, como pasa a exponerse:

- ❖ El informe técnico que da cuenta de la visita técnica efectuada en el mes de octubre de 2021, determinó que el tiempo estimado de las obras fue de 12 meses, es decir, la vetustez de las intervenciones data del año 2020, por lo que este Despacho tendrá en cuenta como referencia el salario mínimo legal mensual vigente para esa anualidad. Así mismo, en atención a la condición de vulnerabilidad económica expresada por la recurrente y acreditada por esta entidad, se considera razonable y proporcional, reducir la multa al mínimo señalado normativamente – cinco (5) SMLMV para el año 2020, el cual ascendía en ochocientos setenta y siete mil ochocientos tres pesos (\$877.803), es decir, la multa es por la suma de Cuatro Millones Trescientos Ochenta y Nueve Mil Quince Pesos M/Cte (\$4.389.015).

Así las cosas, esta instancia modificará el numeral segundo de la parte resolutive de la decisión adoptada por el Inspector 3D Distrital de Policía de la Alcaldía Local de Santa Fe el pasado 26 de octubre de 2021, y en su lugar impondrá a la señora Martha Inés Acevedo Sanabria la medida correctiva de multa especial por la suma de Cuatro Millones Trescientos Ochenta y Nueve Mil Quince Pesos M/Cte (\$4.389.015), todo ello bajo los lineamientos expuestos por la Corte Constitucional en las sentencias aquí invocadas.

## 6.2 Sobre la legalización de las obras efectuadas.

El numeral 1 del artículo 99 de la Ley 388 de 1997, modificado por el artículo 182 del Decreto Ley 019 de 2012, establece que la licencia urbanística es el acto administrativo de carácter particular y concreto necesario para adelantar obras de construcción, ampliación, modificación, adecuación, reforzamiento estructural, restauración, reconstrucción, cerramiento, demolición de edificaciones, de intervención y ocupación del espacio público, y realizar el loteo o subdivisión de predios, por lo que **se requiere de manera previa su ejecución** de alguno o algunos de los mencionados actos constructivos.

En el mismo sentido, el inciso primero del artículo 2.2.6.1.1.1. del Decreto Nacional 1077 de 2015 “*Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Vivienda, Ciudad y Territorio*”, modificado por el artículo 2 del Decreto Nacional 1203 de 2017, dispone:

**“ARTÍCULO 2.** *Modificar el artículo 2.2.6.1.1.1 del Decreto Único Reglamentario 1077 de 2015 del sector Vivienda, Ciudad y Territorio, el cual quedará así:*

**EVITE ENGAÑOS:** Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página [www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co) link “Estado Trámite”. Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90  
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP  
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000  
[www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co)  
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

**ARTÍCULO 2.2.6.1.1.1 Licencia urbanística.** Para adelantar obras de construcción, ampliación, modificación, adecuación, reforzamiento estructural, restauración, reconstrucción, cerramiento y demolición de edificaciones, y de urbanización, parcelación, loteo o subdivisión de predios localizados en terrenos urbanos, de expansión urbana y rurales, se requiere de manera previa a su ejecución la obtención de la licencia urbanística correspondiente (...).

De acuerdo con lo establecido en la norma citada, para adelantar obras de construcción, ampliación, modificación, adecuación, reforzamiento estructural "(...) se requiere de manera previa (...) la obtención de la licencia urbanística correspondiente (...)" . Esto, sin excepción alguna.

En este orden de ideas, es claro que para adelantar cualquier obra en un predio es necesario contar de manera previa con la correspondiente licencia urbanística. Situación que no fue acreditada en la presente oportunidad, pues si bien, la señora Martha Inés Acevedo Sanabria, aportó a la solicitud ante esta Entidad con radicado 1-2021-123539 del 23 de diciembre de 2021, la boleta de radicación No. 11001-1-21-3195 de fecha 22 de diciembre de 2021 de la Curaduría Urbana No. 2 con el trámite de "Reconocimiento de existencia de edificaciones: MODIFICACIÓN, DEMOLICIÓN PARCIAL, REFORZAMIENTO DE ESTRUCTURAS", lo cierto es que, a la fecha de expedido el presente acto administrativo, no presentó dicha licencia, identificándose además que el trámite se encuentra en Acta de Observaciones según consulta efectuada por la página web de la Curaduría, de modo que la intención de obtenerla, no es razón suficiente para justificar la exoneración de la aplicación de la medida correctiva de multa especial.

No. Radicado	Propietario	Proyecto	Dirección	Trámite	Estado
11001-2-21-3195	ACEVEDO SANABRIA MARTHA INES	VIVIENDA UNIFAMILIAR NO VIS EL GUAVIO	KR 5 A E 4 B 45	Reconocimiento y Licencia de Construcción: AMPLIACIÓN, MODIFICACIÓN, REFORZAMIENTO DE ESTRUCTURAS, DEMOLICIÓN PARCIAL, RECONOCIMIENTO	AO

### Definición de Siglas:

RAD: Radicación --- ETI: Estudio Técnico Inicial --- ETF: Estudio Técnico Final --- PAG: Pagos --- AO: Acta de Observaciones --- NOT: Notificaciones --- FIN: Expediente Finalizado --- SUS: Expediente en suspensión

Consultado en: <https://estadoexp.curaduria2bogota.com/listar.php?busqueda=11001-2-21-3195>

Bajo estas consideraciones, es importante dar aplicación a lo preceptuado en el parágrafo 2 del artículo 135 de la Ley 1801 de 2016, que señala:

**EVITE ENGAÑOS:** Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página [www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co) link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90  
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP  
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000  
[www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co)  
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.



**“Parágrafo 2º.** Cuando se realice actuación urbanística sin previa licencia en predios aptos para estos menesteres, sin perjuicio de la medida de multa y de la suspensión temporal de la obra, se concederá un término de sesenta (60) días para que el infractor solicite el reconocimiento de la construcción ante la autoridad competente del distrito o municipio; si pasado este término no presenta licencia de reconocimiento, no podrá reanudar la obra y se duplicará el valor de la multa impuesta.”

Valga destacar que, en la parte resolutive del fallo de primera instancia del 26 de octubre de 2021, el Inspector 3D Distrital de Policía, decidió:

“(…) **TERCERO:** Otorgar un plazo de 60 días a MARTHA INÉS ACEVEDO SANABRIA (...), para aportar la licencia de construcción que ampare las obras realizadas sin licencia.”

Por ende, dado que se impartió de manera expresa por la autoridad de primera instancia, la orden de tramitar el reconocimiento de la construcción del tercer piso ante el curador urbano, conforme lo consagra el parágrafo 2 del artículo 135 de la Ley 1801 de 2016, estima este despacho confirmar la decisión en primera instancia.

Como resultado de estas consideraciones, es evidente que el planteamiento de la recurrente no es suficiente para revocar lo decidido en primera instancia, pero sí para modificar lo relacionado a la tasación de la medida correctiva de multa especial de acuerdo a la condición socioeconómica y de vulnerabilidad acreditada como ya se analizó; por lo tanto, este Despacho procede a confirmar en los demás apartes la decisión adoptada por el Inspector 3D Distrital de Policía de la Alcaldía Local de Santa Fe.

En mérito de lo expuesto,

## RESUELVE

**Artículo 1º.** Confirmar la decisión tomada en la audiencia pública del 26 de octubre de 2021 proferida por el Inspector 3D Distrital de Policía de la Localidad de Santa Fe, dentro del expediente 2021533490114079E, según las razones expuestas en la parte motiva de la presente resolución.

**Artículo 2º.** Modificar el numeral TERCERO de la decisión adoptada el 26 de octubre de 2021 por el Inspector 3D Distrital de Policía dentro del expediente 2021533490114079E, en razón a imponer como medida correctiva de Multa Especial el valor de Cuatro Millones Trescientos Ochenta y Nueve Mil Quince Pesos M/Cte (\$4.389.015), de acuerdo a lo analizado en la parte considerativa de la presente resolución.

**EVITE ENGAÑOS:** Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página [www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co) link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90  
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP  
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000  
[www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co)  
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.



SECRETARÍA DE  
PLANEACIÓN

SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN Folios: 21

Anexos: No

No. Radicación: 3-2023-06477

No. Radicado Inicial:

XXXXXXXXXX

No. Proceso: 2142556 Fecha: 2023-02-15 10:23

Tercero: INSPECCION 3D DE POLICIA DE SANTA FE

Dep. Radicadora: Subsecretaría de Gestión Institucional

Clase Doc: Interno Tipo Doc: ResoluciónRecurso apelación

Consec:

**Artículo 3°:** Notificar el contenido de esta resolución a la señora Martha Inés Acevedo Sanabria, identificada con la cédula de ciudadanía n°. 51.560.547, indicándole que contra la presente no proceden recursos.

**Artículo 4°.** Enviar el expediente al Inspector 3D Distrital de Policía una vez en firme, para lo de su competencia

**Artículo 5°.** Remitir copia de la presente decisión a la Personería de Bogotá, para los fines de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Dada en Bogotá D.C., a los 15 días de febrero de 2023.

**Samaris Magnolia Ceballos Garcia**  
**Dirección de Trámites Administrativos Urbanísticos**

Revisó: José Ignacio Córdoba Delgado. – Abogado Asesor –  
Proyectó: Natalia Castiblanco Palomino - - Dirección de Trámites Administrativos Urbanísticos

**EVITE ENGAÑOS:** Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página [www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co) link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90  
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP  
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000  
[www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co)  
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

*Este documento es una versión impresa del original que fue generado digitalmente.  
Es válido legalmente al amparo del artículo 12 del Decreto 2150 de 1995 y del artículo 7° de la Ley 527 de 1999.*