

Resolución 2068 del 25 de noviembre de 2022

*“Por la cual se declara el incumplimiento del contrato
No. 285 de 2021 y se impone sanción a título de cláusula penal pecuniaria”*

**LA SUBSECRETARIA DE GESTIÓN INSTITUCIONAL
DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN**

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por la Ley 80 de 1993, la Ley 1150 de 2007, el Decreto 1082 de 2015, el Decreto Distrital 432 de 2022, el Manual de Contratación de la –SDP–, la Resolución 1906 de 2022 y demás normas concordantes, y

CONSIDERANDO:

Que el numeral 1 del artículo 11 de la Ley 80 de 1993 establece que la *“competencia para ordenar y dirigir la celebración de licitaciones o concursos y para escoger contratistas será del jefe o representante de la entidad, según el caso”*.

Que los literales n) y o) del artículo 5º del Decreto 432 de 2022, señalan que son funciones del (a) Secretario (a) Distrital de Planeación, entre otras, las siguientes:

“n) Expedir los actos administrativos que se requieran para el cumplimiento de las funciones y el desarrollo de los procesos establecidos para la entidad”.

Que el artículo 12 de la Ley 80 de 1993 concede la facultad a los representantes legales de las entidades estatales de delegar total o parcialmente la competencia para celebrar contratos y desconcentrar la realización de licitaciones en los servidores públicos que desempeñen cargos del nivel directivo o ejecutivo o en sus equivalentes.

Que el Artículo 1º de la Resolución No. 1906 del 01 de noviembre de 2022, resolvió delegar en la(el) Subsecretaria(o) de Gestión Institucional, las siguientes funciones en materia sancionatoria *“Expedir los actos administrativos que impongan multas, sanciones y declaratorias de incumplimiento, la declaración de siniestros hacer efectiva la garantía única de cumplimiento y sus respectivos amparos y hacer uso de las facultades excepcionales”*.

Que el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011, dispone la imposición de multas, sanciones y declaratorias de incumplimiento, estableciendo para el efecto que: *“Las entidades sometidas al Estatuto General de Contratación de la Administración Pública podrán declarar el incumplimiento, cuantificando los perjuicios del mismo, imponer las multas y sanciones pactadas en el contrato, y hacer efectiva la cláusula penal”*.

Que bajo las anteriores disposiciones, los contratos o actos jurídicos celebrados por las entidades públicas que se encuentran sometidas al Estatuto General de Contratación

Administrativa, generan obligaciones y estas a su vez se encuentran facultadas para conminar al contratista al cumplimiento de sus obligaciones, como adoptar medidas necesarias frente a un incumplimiento en desarrollo del deber de control y vigilancia que le corresponde, y deben seguir un procedimiento previo y garante de los derechos del contratista.

Que para el caso que nos ocupa, resulta indispensable relacionar de manera detallada las situaciones fácticas ocurridas en ejecución del Contrato No. 285 del 2021, y que da lugar al presente acto así:

FUNDAMENTOS DE HECHO

PRIMERO: Entre el DISTRITO CAPITAL -SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN y JULIAN ENRIQUE JIMENEZ SUAN, el día 20 de abril de 2021, se suscribió el Contrato de Prestación de Servicios de apoyo a la gestión No. 285 de 2021, cuyo objeto es *"PRESTAR SERVICIOS DE APOYO A LA DIRECCIÓN DE PARTICIPACIÓN Y COMUNICACIÓN PARA LA PLANEACIÓN EN LA IMPLEMENTACIÓN DE LA ESTRATEGIA DE PARTICIPACIÓN PARA EL AJUSTE A LA PROPUESTA DEL PLAN DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL"*.

SEGUNDO: El valor del contrato se pactó en la suma de ONCE MILLONES CUATROCIENTOS MIL PESOS (\$11.400.000) M/CTE., SIN INCLUIR IVA.

TERCERO: El plazo inicial de ejecución se fijó en SEIS (6) MESES, contados a partir del acta de inicio, hecho que sucedió el día 27 de abril de 2021 y como fecha de terminación inicial el día 26 de octubre de 2021.

CUARTO: Que el contratista, constituyó con SEGUROS DEL ESTADO S.A., Póliza de Seguro de Cumplimiento número 17-44-101190449, en los porcentajes, valores y amparos pactados en el contrato, así:

Amparo	Valor Total del Contrato	Porcentaje	Cuantía Total Asegurada	Vigencia	
				Desde	Hasta
Cumplimiento	\$11.140.000	10%	\$1.140.000	20/04/2021	20/04/2022
Calidad del Servicio	\$11.140.000	10%	\$1.140.000	20/04/2021	20/04/2022

QUINTO: Desde el 10 de septiembre de 2021, el mencionado contratista se ausentó de manera injustificada y dejó de cumplir sus obligaciones correspondientes a los meses de agosto en donde no radico informe de actividades, no dio respuesta a la correspondencia a través del sipa, para los meses de septiembre y octubre no realizó actividades que dieran cuenta del cumplimiento de sus obligaciones contractuales.

SEXTO: Pese a los requerimientos realizados por los diferentes medios electrónicos, mensajes de voz no se tuvo contacto con el contratista desde el 10 de septiembre de 2021.

SÉPTIMO: Como resultado de lo anterior se dio inicio al trámite sancionatorio administrativo de imposición de multas con una audiencia celebrada el día 24 de octubre de fecha de 2021, en la cual se le plateo al contratista la situación en la que se encontraba, a lo que el manifestó

que se debía asituación de orden personal por la que estaba atravesando en orden de ideas se acuerda la suspensión del a partir del día 25 de octubre 2021 para que se subsanen las obligaciones pendientes, siendo la fecha límite el día 10 de diciembre 2021, lapso en el cual se acordó la entrega de un producto consistente en:

- Verificar que en el archivo digital (Drive) de la Dirección de Participación reposen todos los informes de las estrategias de participación adelantadas durante los años 2020 y 2021, con los correspondientes anexos y evidencias, tales como matrices, relatorías, mapas, informes, entre otros y organizar dichos documentos por categorías según la estructura del tablero de control dispuesto para ello, de tal manera que esta organización de la información permita optimizar su búsqueda y ubicación.
- Para este trabajo debía constatar con los responsables de las diferentes estrategias de participación la existencia de los documentos, su ubicación, solicitarlos, si era necesario, verificar su contenido y clasificarlos, como quedó dicho y emitir un concepto de cómo se encontraba recopilada la información y si se requería hacer alguna mejora.

OCTAVO: Para la entrega de este producto se acordó el día 10 de diciembre de 2021, fecha en que se cumplió el plazo de la suspensión, por lo que se citó al contratista a la entrega presencial del mismo en la Dirección de Participación a las 2:00 p.m., hora sobre la cual el contratista pidió aplazar la entrega para el día 13 de diciembre a las 4:00 p.m. sin embargo, a las 3:47 pm minutos envió un correo cancelando, nuevamente la cita y solicitando se posponga para el jueves 16 de diciembre de 2021 en las horas de la mañana, debido a un problema de salud.

NOVENO: El día jueves 16 de diciembre de 2021 se hizo presente en las instalaciones de la Dirección de Participación y Comunicación para la Planeación, para hacer la entrega de los productos solicitados al verificar la información solicitada por parte de esta supervisión se evidencio que el contratista JULIAN ENRIQUE JIMENEZ SUAN, no realizo correctamente la clasificación todos los informes de las estrategias de participación adelantadas durante los años 2020 y 2021 y no realizo los conceptos requeridos, razón por la cual se le cito para el 22 de diciembre de 2021, a las 2.00 pm.

DÉCIMO: El día de 22 de diciembre de 2021 nos reunimos nuevamente con el contratista JULIAN ENRIQUE JIMENEZ SUAN en las instalaciones de la Dirección de Participación y Comunicación para la Planeación con la información solicitada, al verificar dicha información se evidencia que los documentos se encuentran mal presentados, con errores de redacción y ortografía por lo que se le solicita nuevamente que ajuste los productos a entregar con las observaciones realizada y se le cita nuevamente para el 25 de enero de 2022 a las 2.00 pm.

DÉCIMO PRIMERO: El día 25 de enero de 2022, minutos antes envía correo solicitando aplazamiento debido a que se había realizado prueba de COVID 19, por lo que se le cito nuevamente para el 1 de febrero las 12:00 m, fecha que tampoco asistió por motivos académicos lo cual informo hasta que se le enviaron mensajes de texto solicitando su asistencia, toda vez que no respondió ni el correo de citación, ni las llamadas realizadas a su celular, esta supervisión toma la decisión de dar como último plazo el día lunes 7 de febrero a las 12:00 y procede a

citarlo nuevamente vía correo electrónico. El día 7 de febrero de 2022, el contratista JULIAN ENRIQUE JIMENEZ SUAN tampoco se presenta a la citación realizada, no envía justificación para su inasistencia y no contesta las llamadas realizadas.

DÉCIMO SEGUNDO: A la fecha el contratista JULIAN ENRIQUE JIMENEZ SUAN no cumplió con las obligaciones del contrato de prestación de servicios No. 285-2021, el cual ya se encuentra vencido y el contratista no acepto el reinicio del mismo en el Secop II pese habersele solicitado en el mes de diciembre vía correo electrónico y por llamada a su celular.

DÉCIMO TERCERO: Mediante radicado 3-2022-07218 de fecha 22 de febrero se radico ante la subdirección de gestión Contractual informe con la situación presentada con JULIAN ENRIQUE JIMENEZ SUAN.

DÉCIMO CUARTO: Mediante Rad 3-2022-1614, la Dirección de Participación presentó informe por incumplimiento del contrato 285 de 2021 solicitando la declaratoria de incumplimiento y la aplicación de la cláusula penal.

DÉCIMO QUINTO: Con ocasión a la omisión por parte del contratista a los requerimientos realizados por la entidad contratante para que suscribiera el acta de reinicio del contrato No. 285 de 2021, su presunto incumplimiento derivó en que feneciera el plazo del referido contrato.

ACTUACION ADMINISTRATIVA

Que el día 15 de noviembre del año 2022 a través del radicado No. 2-2022-167771 y una vez verificados los hechos y pruebas allegadas por la supervisión respecto de la ejecución del contrato de compraventa No. 281-2021 la Dirección de Gestión Contractual conforme a la facultad delegada en la Resolución No.1906 de 2022, citó a AUDIENCIA PÚBLICA para debatir lo ocurrido tanto al contratista JULIAN ENRIQUE JIMENEZ SUAN, como a la compañía garante SEGUROS DEL ESTADO S.A., en virtud de lo establecido en el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011, el día 18 de octubre de 2022 a las 3:00 pm.

Que faltando un día para la realización de la audiencia es decir el 17 de noviembre del 2022, el doctor WILSON DANIEL CASTAÑO RODRÍGUEZ quien indica ser apoderado del señor JULIAN ENRIQUE JIMENEZ SUAN solicita el aplazamiento de la audiencia con el fin de *“estudiar el caso y recaudar los elementos probatorios necesarios para para realizar una defensa técnica adecuada”*.

Que frente a la referida solicitud de aplazamiento esta entidad informo al abogado WILSON DANIEL CASTAÑO RODRÍGUEZ que la audiencia no se aplazaría ya que en la misma:

“ i) debe verificarse que el poder otorgado por su poderdante cumpla con los requisitos exigidos por la Ley ii) De cumplir el poder con los requisitos de ley, deberá realizarse exhibición de la cedula y tarjeta profesional para reconocer personería jurídica.

Así las cosas y de reconocérsele la personería jurídica para actuar dentro del presente proceso sancionatorio, podrá usted como apoderado sustentar su

solicitud de aplazamiento”.

De lo expuesto, siendo las 3:00 p.m., del día 18 de noviembre del 2022, se instaló la audiencia de manera virtual, en la cual el señor JULIAN ENRIQUE JIMENEZ SUAN dentro de la misma diligencia otorgó poder al abogado WILSON DANIEL CASTAÑO RODRÍGUEZ identificado con C.C. 1.032.497.648 y TP 386.259 para que lo representare en el actual trámite sancionatorio, de lo cual una vez validada la documentación se procedió a reconocerle personería jurídica para actuar dentro de la misma. Así mismo se dejó constancia que la compañía Seguros del Estado S.A., fue citada en debida forma a la audiencia, pero estos no se hicieron presentes.

Que una vez se reconoció personería jurídica para actuar dentro del trámite sancionatorio al abogado WILSON DANIEL CASTAÑO RODRÍGUEZ, este solicitó el uso de la palabra con fin de solicitar el aplazamiento de la audiencia fundamentando que debía tener mayor tiempo para preparar una defensa técnica.

Por lo anterior, la entidad con el fin de garantizar el debido proceso, derecho de defensa y contradicción que le asiste al contratista y/o apoderado accedió a suspender la audiencia y se fijó como nueva fecha el 25 de noviembre del 2022 a las 4:00 p.m., decisión se notifica a las partes en la diligencia.

Que llegada la fecha y hora señaladas para la realización de la Audiencia, esto es el 25 de noviembre de 2022, siendo las 4:00 pm se procedió a su instalación y registro de los comparecientes, observando que el representante legal de la aseguradora o un apoderado aunque se citaron nuevamente y era la segunda convocatoria a la diligencia no se hicieron presentes, y por parte del contratista se presentó abogado WILSON DANIEL CASTAÑO RODRÍGUEZ quien actúa como apoderado del señor JULIAN ENRIQUE JIMENEZ SUAN.

Que, en desarrollo de la audiencia, la Dirección de Gestión Contractual procedió a presentar las circunstancias de hecho y los fundamentos de derecho que motivaron la apertura y trámite de la actuación, así: (...)

I. OBLIGACIONES DEL CONTRATO No. 285 DE 2021 PRESUNTAMENTE VIOLADAS

1	Apoyar a la Dirección de Participación y Comunicación para la Planeación en el diseño e implementación de la estrategia de participación ciudadana para el ajuste a la propuesta del POT, en el marco de la agenda 2021 del Consejo Territorial de Planeación Distrital CTPD.	Desde el mes de septiembre hasta la finalización del contrato, el contratista Julián Jiménez no hizo presencia a las actividades agendadas, ni realizó el apoyo al desarrollo de las mismas
2	Apoyar a la Dirección de Participación y Comunicación para la Planeación en el proceso de sistematización y análisis de aportes al Plan de Ordenamiento Territorial, recibidos en los distintos	Desde el mes de septiembre hasta la finalización del contrato, el contratista Julián Jiménez no hizo entrega del análisis y aportes del plan de ordenamiento de territorial POT

	espacios de socialización	
3	Apoyar a la Dirección de Participación y Comunicación para la Planeación en la realización de la convocatoria a las jornadas de socialización del Plan de Ordenamiento Territorial POT asignadas durante el proceso de consulta democrática de formulación del mismo, bajo los lineamientos que establezca la DPCP	Desde el mes de septiembre hasta la finalización del contrato el contratista Julián Jiménez no participo en ninguna actividad de socialización del plan de ordenamiento territorial programada por la DPCP
4	Apoyar a la Dirección de Participación y Comunicación para la Planeación en la elaboración, desde el componente asistencial, de los documentos técnicos que soporten los procesos de participación ciudadana en la formulación del Plan de Ordenamiento Territorial POT de Bogotá	El contratista Julián Jiménez durante la ejecución del contrato no participo en la elaboración de documentos técnicos que soporten los procesos de participación
5	Apoyar a los equipos coordinadores responsables del diseño e implementación de las estrategias de participación en la formulación del Plan de Ordenamiento Territorial	Desde el mes de septiembre hasta la finalización del contrato el contratista Julián Jiménez no participo en ninguna actividad de socialización del plan de ordenamiento territorial programada por la DPCP
6	Apoyar los procesos de formación a la ciudadanía en relación con el Plan de Ordenamiento Territorial que se está formulando para Bogotá	Desde el mes de septiembre hasta la finalización del contrato el contratista Julián Jiménez no participo en ninguna actividad de socialización del plan de ordenamiento territorial programada por la DPCP
7	Adelantar las demás actividades inherentes al objeto contractual, previa solicitud del supervisor del contrato	El contratista Julián Jiménez no realizo el trámite de los Sipas asignados, tampoco presento informe de pago del mes de agosto

I.I. OBLIGACIONES GENERALES INCUMPLIDAS

1	Cumplir con el objeto del contrato, aplicando todos sus conocimientos y experiencia	Desde el mes de septiembre hasta la finalización del contrato, el contratista Julián Jiménez no cumplió con el objeto de su contrato al no realizar las actividades que dieran cuenta del cumplimiento de sus obligaciones contractuales
2	Prestar oportuna colaboración para la diligente ejecución del contrato.	Desde el mes de septiembre hasta la finalización del contrato, el contratista Julián Jiménez no cumplió apoyo la ejecución del contrato
3	Dar curso a las directrices impartidas por el Supervisor del contrato y suministrar al mismo toda la información requerida para el ejercicio oportuno de su gestión. Cumplir dentro del término establecido por el DISTRITO CAPITAL -SDP- con los requisitos exigidos para la ejecución del contrato	Desde el mes de septiembre hasta la finalización del contrato, el contratista no hizo presencia en la DPCP pese a las observaciones realizadas y a los requerimientos solicitados el contratista Julián Jiménez no acató las directrices impartidas.
4	Adelantar las actividades y realizar el cargue y/o envío de documentos, para publicación en el SECOP II, que le sean indicados por la entidad durante el desarrollo del proceso contractual, en la plataforma o sitio, en los términos y plazos establecidos por el DISTRITO CAPITAL -SDP	El contratista Julián Jiménez durante la ejecución del contrato no cargó los informes de supervisión al Secop II

II. CONSECUENCIAS JURÍDICAS QUE PODRÍAN DERIVARSE PARA EL CONTRATISTA EN DESARROLLO DE LA ACTUACIÓN

De acuerdo con el concepto rendido en el informe de supervisión, las consecuencias jurídicas que podrían derivarse para el señor **JULIAN ENRIQUE JIMÉNEZ SUAN** son:

- Declarar el incumplimiento parcial del Contrato No. 285 de 2021, suscrito entre el contratista **JULIAN ENRIQUE JIMÉNEZ SUAN** y el **DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN**, por el incumplimiento a cargo del contratista de las obligaciones contractuales establecidas en el numeral tercero de la presente citación.
- Imponer al contratista **JULIAN ENRIQUE JIMÉNEZ SUAN** a título de Cláusula Penal Pecuniaria conforme a lo establecido en la Cláusula Décima Sexta numeral B la cual indica:

“SANCIÓN PENAL PECUNIARIA: En caso de incumplimiento por parte del CONTRATISTA o declaratoria de caducidad, éste deberá pagar a la Entidad, a título de cláusula penal pecuniaria como estimación anticipada de perjuicios, una suma equivalente al diez por ciento (10%) del valor total del contrato. Podrá hacerse efectiva de los saldos debidos al CONTRATISTA o de las garantías, o si no fuere posible se hará efectiva por la vía judicial. Esta suma se tendrá como pago parcial pero no definitivo de los perjuicios que reciba la Entidad por el incumplimiento. En todo caso, el DISTRITO CAPITAL -SDP- se reserva el derecho a reclamar los perjuicios sufridos en exceso del valor pagado a título de pena y a exigir el cumplimiento de la obligación incumplida. PARÁGRAFO: El procedimiento para la imposición de las sanciones antes enunciadas se encuentra establecido en el Manual de Contratación del DISTRITO CAPITAL -SDP-“.

- Declarar ocurrido el siniestro de incumplimiento amparado por la póliza de seguro de cumplimiento número 17-44-101190449 expedida por la aseguradora SEGUROS DEL ESTADO S.A., y por ende se afecte el amparo Cumplimiento de la referida póliza.
- Realizar la liquidación de la sanción impuesta, en el evento que, a la fecha de imposición de la sanción, los hechos de incumplimiento que dieron origen al proceso, persistan.
- Reportar el incumplimiento a la Cámara de Comercio y los órganos de control que correspondan.

V. CUANTIFICACIÓN DE PERJUICIOS POR EL POSIBLE INCUMPLIMIENTO.

El valor estimado de los perjuicios ocasionados por el incumplimiento del contratista es la suma de **UN MILLÓNCIENTO CUARENTA MIL PESOS (\$1.140.000) M/Cte.**, correspondientes a la aplicación de la cláusula penal del contrato establecida en la cláusula Décimo Sexta del mismo.

La referida sanción se proyecta con base a la afectación, traumatismo de los reprocesos que se derivaron por el no cumplimiento del contrato, teniéndose como parámetro para el presente caso la cláusula penal pecuniaria como tasación anticipada de perjuicios de acuerdo con la cláusula número décimo sexta del Contrato de Prestación de Servicios Profesionales Número 285 de 2021.

Análisis del cumplimiento mensual de las obligaciones, siendo el 100% el cumplimiento de los once meses contados de manera proporcional a los pagos realizados y al plazo de ejecución del contrato, tenemos que:

OBLIGACIONES CUMPLIDAS POR MES	OBLIGACIONES CUMPLIDAS TOTALMENTE	INCUMPLIDAS TOTALMENTE
Abril -Agosto	52.04% DEL TOTAL DEL CONTRATO, Formula: 6 meses*100% ----- 4 meses 4 días*X	

Septiembre – Octubre	47,96%
----------------------	--------

Se cuentan como seis meses aclarando que los meses de abril a octubre el pago es proporcional al tiempo de ejecución del contrato.

Por lo expuesto, la cláusula penal estipulada es del 10% del total del contrato, y teniendo en cuenta que el incumplimiento es del 47.96% del valor total del contrato, la misma quedara de la siguiente manera:

10% (Total Clausula penal) ----- 100% (Total Contrato) \$1.140.000.
(Porcentaje clausula penal) ----- 47,96% (incumplimiento Clausula penal)

Siendo la Cláusula Penal Total del contrato 285 de 2021 equivalente a UN MILLÓN CIENTO CUARENTA MIL PESOS (\$1.140.000) M/Cte., y dando aplicación al principio de la proporcionalidad, el valor de la Clausula Penal Pecuniaria a imponer al contratista será de la suma de **QUINIENTOS CUARENTA Y SEIS MIL SETECIENTOS CUARENTA Y CUATRO PESOS (\$546.744) M/Cte.**

De acuerdo con lo anterior, la Directora de Contractual en uso de la palabra Concede la palabra al Contratista o su apoderado, para que ejerza su derecho de defensa y manifieste lo correspondiente frente al presente procedimiento administrativo sancionatorio que se está adelantando el cual argumento su defensa en dos líneas jurídicas que son las siguientes:

- Eximente de responsabilidad fuera mayor y caso fortuito: Indica el apoderado que JULIAN ENRIQUE JIMÉNEZ SUAN a mediados del mes de agosto fecha en la que inician los presuntos incumplimientos padeció episodios psicológicos que afectaron de manera grave y sobreviniente que afecto todo su entorno incluyendo el laboral, por lo que considera el apoderado del contratista que opera dicha eximente de responsabilidad.
- Indebida tasación del porcentaje de incumplimiento: Manifiesta el apoderado que JULIAN ENRIQUE JIMÉNEZ SUAN ejecuto el 79,44% del contrato por lo que el incumplimiento seria de tan solo 20.555%, en ese orden de ideas alude el apodera que la sanción en caso de imponerse solo seria de **DOSCIENTOS TREINTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS VEINTISIETE PESOS (\$234.327) M/Cte.**

Acto seguido se dio el uso de la palabra a la compañía SEGUROS DEL ESTADO S.A., la cual durante el tramite de la diligencia no se conectó, por lo cual se deja constancia de su inasistencia.

Que previo analizar los argumentos facticos y jurídicos expuestos por parte del apoderado del contratista, vale la pena referirse ahora a la potestad sancionatoria que las Entidades Estatales poseen, la cual se traduce en aquella facultad que tiene la administración pública para imponer sanciones a efectos de preservar la sana ejecución de los fines del Estado.

Vemos entonces que la facultad sancionadora que posee la Administración, sólo se justifica en tanto sea utilizada como un instrumento que facilite el adecuado funcionamiento del aparato del Estado y se encuentre en riesgo el cumplimiento de los fines del mismo.

En materia contractual dicha facultad está contenida en el artículo 17 de la Ley 1150 de 2007, en concordancia con el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011, normas que facultan a la administración para sancionar al contratista que haya incumplido sus obligaciones contractuales, previa la realización de un procedimiento administrativo que le garantice el derecho a la defensa y al debido proceso, circunstancia que para el caso en concreto aconteció.

Es importante resaltar que la potestad sancionadora de la administración no es una facultad ilimitada, por el contrario, debe ser ejercida conforme a los principios propios de la función administrativa como el de legalidad, el cual se ha establecido como uno de los más importantes instrumentos de garantía ciudadana y límite al poder punitivo del Estado.

Por tanto, en virtud del mencionado principio, las sanciones deberán estar autorizadas por la ley y por el contrato y la facultad sancionadora deberá limitarse a lo establecido en los mismos.

En virtud de lo expuesto, este despacho procedió analizar cada uno de los argumentos esbozados por el apoderado del contratista y de lo cual se pronuncia de la siguiente manera:

- Frente al eximente de responsabilidad fuera mayor y caso fortuito: Frente a los problemas afectivos y/o psicológicos que argumenta la defensa como eximente de responsabilidad, y una vez validado el expediente contractual y sancionatorio encuentra este despacho que no existe prueba alguna de que efectivamente el contratista estaba imposibilitado para cumplir sus obligaciones contractuales por los problemas médicos que aduce, se dejó constancia por parte del supervisor que nunca allegó documento alguno que constatará esta situación.
- Frente a la Indevida tasación del porcentaje de incumplimiento se pudo concluir que el contratista JULIAN ENRIQUE JIMÉNEZ SUAN desde el mes de agosto no presentó informes y mucho menos cargo los soportes relacionados con el cumplimiento de sus obligaciones contractuales, por lo que no se constató el cumplimiento de las obligaciones del periodo de agosto, así como no se puede tener en cuenta el plazo de suspensión del contrato como de ejecución como lo quiere hacer entender el apoderado del contratista.

Así las cosas, encontramos que la cláusula penal estipulada en el informe de supervisión esta tasada con la realidad de incumplimiento del contrato el cual es del 47.96% del valor total del contrato, la cual se cuantifica de la siguiente manera:

10% (Total Clausula penal) ----- 100% (Total Contrato) \$1.140.000.
(Porcentaje clausula penal) ----- 47,96% (incumplimiento contractual) Clausula penal.

Siendo la Cláusula Penal Total del contrato 285 de 2021 equivalente a UN MILLÓN CIENTO CUARENTA MIL PESOS (\$1.140.000) M/Cte., y dando aplicación al principio de la proporcionalidad, el valor de la Clausula Penal Pecuniaria a imponer al contratista será de la suma de **QUINIENTOS CUARENTA Y SEIS MIL SETECIENTOS CUARENTA Y**

CUATRO PESOS (\$546.744) M/Cte.

Que, con mérito en lo anteriormente expuesto, este Despacho

R E S U E L V E:

ARTICULO PRIMERO: Declarar el incumplimiento parcial del Contrato No. 285 de 2021, suscrito entre **JULIAN ENRIQUE JIMÉNEZ SUAN** y el **DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTICULO SEGUNDO: Como consecuencia de lo anterior, impóngase a título de Clausula Penal Pecuniaria la cual está pactada en el Contrato No. 285 de 2022 equivalente a la suma de **QUINIENTOS CUARENTA Y SEIS MIL SETECIENTOS CUARENTA Y CUATRO PESOS (\$546.744) M/Cte.** valor que deberá resarcirse a favor del **DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN** con Nit. 899.999.061-9 en la cuenta de depósito que para el efecto establezca la Entidad.

ARTÍCULO TERCERO: DECLÁRESE la ocurrencia del siniestro y en consecuencia hágase efectiva la garantía única de cumplimiento No. 17-44-101190449 expedida por la aseguradora SEGUROS DEL ESTADO S.A. con NIT. 860.009.578-6, y presentada por el contratista JULIAN ENRIQUE JIMÉNEZ SUAN, para tal efecto, en firme el presente acto administrativo se librarán las comunicaciones respectivas a la compañía aseguradora correspondiente.

ARTICULO CUARTO. REQUIÉRASELE al contratista JULIAN ENRIQUE JIMÉNEZ SUAN, para que en un término de diez (10) días hábiles posteriores a la ejecutoria del presente acto administrativo, contados a partir de la fecha de ejecutoria de esta decisión, realice el pago de las sumas aquí ordenadas mediante consignación en la cuenta indicada en el artículo segundo del presente acto administrativo. Vencido el plazo anterior, sin haber recibido el pago requiérasele a SEGUROS DEL ESTADO S.A. con NIT 860.009.578-6, para que realice dicho pago dentro del mes siguiente, acreditando prueba mediante comprobante de consignación.

ARTÍCULO QUINTO: El contenido del presente acto administrativo queda notificado en estrados al contratista JULIAN ENRIQUE JIMÉNEZ SUAN, su apoderado y a la ASEGURADORA SEGUROS DEL ESTADO S.A. en condición de garante del contrato No. 285 de 2021, en los términos del artículo 86 de la Ley 1474 de 2011, advirtiéndoles que contra la misma procede el recurso de reposición, el cual deberá interponerse y sustentarse dentro de la audiencia pública.

ARTICULO SEXTO: De conformidad con el artículo 31 de la Ley 80 de 1993, una vez ejecutoriada la presente resolución se enviará copia de la misma a la Procuraduría General de la Nación y a la Cámara de Comercio de Bogotá, de conformidad con lo establecido en el artículo 218 del Decreto Ley 019 de 2012. Así mismo, se publicará en el Sistema Electrónico de Contratación Pública –SECOP II-

ARTICULO SEPTIMO: Comuníquese la presente resolución al supervisor del contrato y a las dependencias y funcionarios encargados de atender su cumplimiento.

ARTICULO OCTAVO: La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

COMUNIQUESE Y CUMPLASE.

Dada en Bogotá D.C., a los 25 días del mes de noviembre de 2022.


NORA ALEJANDRA MUÑOZ BARRIOS
Subsecretaria de Gestión Institucional

Aprobó: Carolina Herrera Ramírez - Directora de Gestión Contractual
Proyectó: Michael Marín Calderón – Contratista Dirección de Gestión Contractual