

RESOLUCIÓN No. 2113 DE 2022**(01 de Diciembre de 2022)**

“Por la cual se resuelve un recurso de apelación interpuesto contra la decisión del 3 de mayo de 2022, expedida por la Inspectora 7D Distrital de Policía, dentro del expediente 2019223490133902E”

**LA DIRECTORA DE TRÁMITES ADMINISTRATIVOS URBANÍSTICOS
DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN**

En uso de sus facultades legales, en especial las conferidas en los artículos 207 de la Ley 1801 de 2016, 15 del Acuerdo Distrital 735 de 2019 y 24 literal c) del Decreto Distrital 432 de 2022, y

CONSIDERANDO

Que la inspectora 7D Distrital de Policía, en decisión adoptada en audiencia pública celebrada el 3 de mayo de 2022, dentro del proceso n.º 2019223490133902E, declaró infractora a la señora María Flor Toro Toro por el comportamiento contrario a la integridad urbanística previsto en el literal A, numeral 4 del artículo 135 por las obras de construcción realizadas en el inmueble ubicado en la Calle 49 sur # 98 B -75 bloque 2 casa 1 del conjunto residencia Tekoa 7. Dicha decisión fue impugnada por la querellada, correspondiendo a esta instancia resolver el recurso de apelación interpuesto.

Antecedentes

Que mediante escrito anónimo de fecha 3 de septiembre de 2019 con radicado 2019-571-012972-2 se presentó queja por la construcción que se realizó en varias casas del conjunto residencial Tekoa 7, ubicado en la Calle 49 sur # 98 B -75, dentro de la cual se encuentra la casa 1 ubicada en el bloque 2 (folios 2 y 3).

Que mediante auto del 24 de noviembre de 2020, la Inspectora 7D Distrital de Bosa, avocó conocimiento por el presunto comportamiento contrario al orden urbanístico de conformidad con lo establecido en la Ley 1801 de 2016 y, fijó como fecha para la realización de la audiencia pública el 23 de abril de 2021. (folio 4).

EVITE ENGAÑOS: Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página www.sdp.gov.co link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000
www.sdp.gov.co
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

Que a folios 7 a 9 obra informe técnico de la visita realizada el 22 de abril de 2021, suscrito por la ingeniera de apoyo Andrea Herrera Franco al predio objeto de las presentes diligencias, y en el que se indicó:

“(...) se evidencia construcción de tercer piso en un área de 17.13 m2 (medidas del segundo piso según escritura pública del predio) y construcción del aislamiento posterior en los 3 pisos en un área por piso de 5,65 m2 (medida determinada como la mitad de la zona de libre especificado en el reglamento de propiedad horizontal que corresponde al patio) (...)”

y en el que concluyó: *“se concluye el área susceptible a legalizar corresponde a la construcción del 3 piso en un área de 17,43 m2 y un área no legalizable correspondiente a la construcción del aislamiento posterior en 3 pisos, para un total de 16,88 m2 (...)”*

*“ÁREA DE CONTRAVENCIÓN (M2): 34,31
ÁREA LEGALIZABLE (M2): 17,43
ÁREA NO LEGALIZABLE (M2): 16,88
TIPO DE INFRACCIÓN CONSTRUIR SIN LICENCIA DE CONSTRUCCIÓN (...).
negrilla y subrayado fuera de texto).*

Que el 2 de agosto de 2021 se realizó audiencia pública a la que compareció el señor Pedro Antonio Forigua Galeano en calidad de esposo de la propietaria y quien manifestó que construyeron en el año 2007 hace más de 9 años en el aislamiento posterior dos habitaciones en el segundo y tercer piso, la inspección suspendió la audiencia para el 3 de mayo de 2022 pues por problemas de salud la querellada no pudo comparecer. (folio 11)

Que a folios 17 a 21 obra acta de la audiencia pública el 3 de mayo de 2022, a la que compareció la señora María Flor Toro Toro en calidad de propietaria, quien manifiesta que efectivamente realizó una construcción en el año 2007 y terminó de construir en el año 2012, e indicó que allega al proceso varias pruebas documentales. Una vez se le dio traslado del informe técnico, la presunta infractora no manifestó oposición alguna.

Que, la inspectora en uso de las atribuciones legales conferidas por el artículo 206 de la Ley 1801 de 2016, en la citada audiencia resolvió:

“PRIMERO: Declarar infractor a la señora MARIA FLOR TORO TORO, identificado (sic) con la C.C. No. 52.302.467 de bogota en su calidad de propietaria y responsable de las

EVITE ENGAÑOS: Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página www.sdp.gov.co link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000
www.sdp.gov.co
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

obras realizadas en el predio ubicado en la Calle 49 sur No. 98 B 75 Bloque 2 casa 1 Tekoa 7 (...) al incurrir en comportamiento contrarios a la integridad urbanística de que trata el artículo 135 literal A; numeral 4, de la Ley 1801 de 2016, de conformidad con las consideraciones de esta providencia como infractora de las normas urbanas o de los comportamientos por los que fue avocada esta actuación administrativa por las razones consagradas en la parte motiva de esta decisión.

SEGUNDO: Imponer a la señora MARIA FLOR TORO TORO identificado (sic) con la C.C. No. 52.302.467 de Bogotá en su calidad de propietaria y responsable de las obras realizadas en el predio ubicado en la Calle 49 sur No. 98 B 75 Bloque 2 casa 1 Tekoa 7, la medida correctiva de multa equivalente a cuarenta y nueve millones trescientos ochenta y siete mil novecientos cinco pesos moneda lega (\$ 49.387. 905.00) (...)

(...)

QUINTO: Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y el de apelación (...). Minuto 1:29:30 CD audiencia.

Que contra dicha decisión la querellada dentro de la audiencia interpuso recurso de apelación.

Que mediante radicado 20225740722321 del 5 de mayo de 2022, se remitió a la Secretaría Distrital de Planeación el expediente n.º 2019223490133902E, según radicado SDP n.º 1-2022-58401 del 9 de mayo de 2022, para que sea resuelto el recurso de apelación.

Que conforme a lo expuesto, el despacho procede a estudiar el recurso de apelación interpuesto por la querellada Maria Flor Toro Toro, contra la decisión adoptada en la audiencia pública del 3 de mayo de 2022, proferida por la Inspectora 7D Distrital de Policía previo los siguientes:

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

1.- Competencia de la Secretaría Distrital de Planeación. -

De conformidad a lo establecido en el Código Nacional de Seguridad y Convivencia Ciudadana en el artículo 207, los artículos 10 y 15 del Acuerdo Distrital 735 de 2019 y el artículo 24 del Decreto Distrital 432 de 2022., la Secretaría Distrital de Planeación, a través de esta Dirección, es competente para conocer, dar trámite y decidir el recurso de apelación

EVITE ENGAÑOS: Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página www.sdp.gov.co link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000
www.sdp.gov.co
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

interpuesto contra las decisiones de los inspectores distritales de policía, en asuntos relacionados con los comportamientos contrarios a la convivencia que afectan la integridad urbanística.

2. Oportunidad y procedencia del recurso de apelación objeto de estudio.

Al respecto, el numeral 4 del artículo 223 de la Ley 1801 de 2016, prevé:

“Artículo 223. Trámite del proceso verbal abreviado. Se tramitarán por el proceso verbal abreviado los comportamientos contrarios a la convivencia, de competencia de los Inspectores de Policía, los Alcaldes y las autoridades especiales de Policía, en las etapas siguientes:

(...)

4. Recursos. Contra la decisión proferida por la autoridad de Policía proceden los recursos de reposición y, en subsidio, el de apelación ante el superior jerárquico, los cuales se solicitarán, concederán y sustentarán dentro de la misma audiencia. El recurso de reposición se resolverá inmediatamente, y de ser procedente el recurso de apelación, se interpondrá y concederá en el efecto devolutivo dentro de la audiencia y se remitirá al superior jerárquico dentro de los dos (2) días siguientes, ante quien se sustentará dentro de los dos (2) días siguientes al recibo del recurso. El recurso de apelación se resolverá dentro de los ocho (8) días siguientes al recibo de la actuación.

Para la aplicación de medidas correctivas en asuntos relativos a infracciones urbanísticas, el recurso de apelación se concederá en el efecto suspensivo.

Los recursos solo procederán contra las decisiones definitivas de las autoridades de Policía”.

Que en el caso que nos ocupa, en la audiencia pública celebrada por la Inspectora 7D Distrital de Policía el 3 de mayo de 2022, dentro del proceso n.º 2019223490133902E la querellada interpuso recurso de apelación contra la decisión tomada, el cual fue concedido ante la Secretaría Distrital de Planeación. En tal sentido se tiene que el recurso de apelación se interpuso de forma oportuna, por lo que corresponde a esta instancia decidir sobre su contenido.

EVITE ENGAÑOS: Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página www.sdp.gov.co link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000
www.sdp.gov.co
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

En consecuencia, al haberse interpuesto y concedido el recurso de apelación en la audiencia pública cuya decisión se impugna, el Despacho lo encuentra procedente y oportunamente interpuesto, en los términos de la norma transcrita.

3. Comportamiento Contrario a la Integridad Urbanística

Acorde con lo expresado en la audiencia por la Inspectora 7D Distrital de Policía, las infracciones urbanísticas atribuidas al querellado, en lo que tiene que ver con el orden urbanístico fue la prevista en el numeral 4, del literal A, del artículo 135 de la Ley 1801 de 2016 Corregido por el art. 10, Decreto Nacional 555 de 2017, el cual contempla:

“Artículo 135. Comportamientos contrarios a la integridad urbanística. Los siguientes comportamientos, relacionados con bienes inmuebles de particulares, bienes fiscales, bienes de uso público y el espacio público, son contrarios a la convivencia pues afectan la integridad urbanística y por lo tanto no deben realizarse, según la modalidad señalada:

A) Parcelar, urbanizar, demoler, intervenir o construir:

4. En terrenos aptos para estas actuaciones, sin licencia o cuando esta hubiere caducado. (...).”

4. Argumentos de la parte recurrente

La parte apelante argumentó lo siguiente “no estoy de acuerdo con la multa impuesta, porque esas obras de construcción se hizo (sic) hace más de ocho años y hay caducidad (...) de la acción policiva (...) me está vulnerando el derecho a la igualdad, como quiera que en el conjunto residencial, hay varias casa (sic) construidas (...) considero que se me ha violado el debido proceso, porque no tiene en cuenta las pruebas aportadas por mí que las construcciones llevan más de 10 años (...) se me está violando el derecho a una vivienda digna (...) solicito al despacho de segunda instancia me rebaje la multa”.

5. Problema Jurídico

En sede de apelación, corresponde a esta instancia definir si la decisión final adoptada por la Inspección 7D Distrital de Policía de la Localidad de Bosa, en audiencia pública de 3 de mayo de 2022, dentro del expediente 2019223490133902E, se ajusta a derecho y resulta acorde con las pruebas recaudadas durante la actuación de primera instancia. Así mismo, a

EVITE ENGAÑOS: Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página www.sdp.gov.co link “Estado Trámite”. Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000
www.sdp.gov.co
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

causa del objeto del recurso de apelación interpuesto, cumple determinar si los argumentos de la apelante, esto es: *i.) debe operar la caducidad de la acción policiva, ii.) vulneración del derecho a la igualdad iii.) vulneración al debido proceso, iv.) Vulneración a derecho a vivienda digna y v) el valor de la multa es muy alto conforme al avalúo catastral*, prestan mérito para revocar la decisión de primera instancia .

6. Análisis del Despacho.

6.1. Caducidad de la acción Policiva

La caducidad es una institución jurídica procesal, de orden público e irrenunciable, la cual tiene por finalidad limitar el ejercicio de las acciones judiciales en el tiempo con el objeto de preservar el principio de la seguridad jurídica.

La Ley 1801 de 2016, en su artículo 138 estableció el término de caducidad de la acción policiva en los siguientes términos:

“El ejercicio de la función policial de control urbanístico, caducará en tres (3) años solo cuando se trate de: parcelar, urbanizar, intervenir y construir en terrenos aptos para estas actuaciones.”.

Al respecto, la Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado – Consejero Ponente: Enrique José Arboleda Perdomo - en concepto del veinticinco (25) de mayo de dos mil cinco (2005). Radicación número: 1632, sostuvo lo siguiente:

“La caducidad, tiene por objeto fijar un límite en el tiempo para el ejercicio de ciertas acciones, en protección de la seguridad jurídica y el interés general, pues, la expiración del plazo fijado en la ley da lugar al fenecimiento del derecho de acción.

Entonces, si respecto del ciudadano, la inactividad para reclamar del Estado determinado derecho, trae como inexorable consecuencia la extinción de la acción, de igual manera la administración dentro del término legal, debe ejercer la acción sancionadora tendiente a demostrar la responsabilidad del administrado mediante una decisión en firme, so pena de extinguirse el derecho a imponer la sanción.

Como lo señala la doctrina, “En aras de la seguridad jurídica el Estado tiene un límite para ejercer el ius puniendi, fuera del cual las autoridades públicas no pueden iniciarlo o

EVITE ENGAÑOS: Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página www.sdp.gov.co link “Estado Trámite”. Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000
www.sdp.gov.co
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

proseguirlo, pues, de lo contrario, incurren en falta de competencia por razón del tiempo y violación del artículo 121 de la Carta Política al ejercer funciones que ya no le están adscritas por vencimiento de término”.

Si se entendiera que la interrupción de la caducidad ocurre por la actuación discrecional de la administración, dictando en unos casos la resolución con la sanción, mientras que en otros agota las etapas de la vía gubernativa, se vulnerarían los principios de celeridad e igualdad al prolongar, a su arbitrio, la situación jurídica del investigado. Se desconocería, también, la garantía de la caducidad, en virtud de la cual “los particulares no pueden quedar sujetos de manera indefinida a la puesta en marcha de los instrumentos sancionatorios” (C- 233/02)”. (Negrilla y subrayado fuera del texto).

Ahora bien, como quiera que para efectos de determinar desde que momento debe contabilizarse la caducidad no existe una norma que resulte aplicable, es necesario acudir a criterios auxiliares como la jurisprudencia, que de manera general y reiterado ha dicho que:

“(…) la caducidad se cuenta desde el momento en que la Administración tuvo conocimiento de la infracción, en algunos casos se originó por denuncias y, en otras, por el cumplimiento de las funciones de control y vigilancia a través de visitas técnicas, (...).

Y es que no podría darse otra interpretación pues, aceptar que los tres años se deben contar desde el 23 de julio de 2016, sería tanto como avalar que, si la Administración tiene conocimiento en una fecha y no adelanta la investigación, actúe posteriormente con el fin de revivir el término permitido para tomar una decisión de fondo.

Ello implicaría, entonces, que la Administración tiene conocimiento de un hecho, pero por su inactividad, decide adelantar otras gestiones para que no opere la caducidad, lo cual, desconoce los derechos del investigado y la naturaleza misma del término perentorio que no es de poca importancia pues, precisamente, este impide arbitrariedad y vulneración de derechos por parte del Estado”. (Tribunal Administrativo de Boyacá. Sala de Decisión No 3. Magistrada Ponente: Clara Elisa Cifuentes Ortiz, julio treinta (30) de dos mil veinte (2020). Expediente: 15001-3333-004-2017-00224-01).

Por su parte, el Consejo de Estado en sentencia de tutela proferida el 21 de mayo de 2020, radicación 11001-03-15-000-2020-00682-00(AC) y con ponencia de la Consejera Doctora Nubia Margoth Peña Garzón, arguyó:

“Conforme a lo anterior, la jurisprudencia ha sido reiterada en indicar que la norma regulatoria de la caducidad de la facultad sancionatoria debe interpretarse en el sentido de que la

EVITE ENGAÑOS: Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página www.sdp.gov.co link “Estado Trámite”. Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000
www.sdp.gov.co
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

fecha oportuna para decidir si se impone o no una sanción administrativa, que resulta muchas veces indeterminable, puede contarse no solo a partir del hecho sino también de cuando la Administración tiene o debió haber tenido conocimiento de la conducta reproachable, siendo esta fecha en el sub lite, la correspondiente al 1 de noviembre de 2011, por tratarse de aquella en la que la Secretaría del Hábitat recibió la queja presentada por la señora Lucía de Aristizabal (Fl. 1 C3).” (Se resalta fuera del original)

Conforme a lo anterior, es posible concluir que las autoridades de policía cuentan con un término de tres (3) años para ejercer la función policiva de control urbanístico, esto es, para adelantar el proceso verbal abreviado previsto en el artículo 223 de la Ley 1801 de 2016 y este término deberá contabilizarse a partir del hecho y cuando este resulte indeterminable, a partir de cuando la administración tuvo o debió tener conocimiento del comportamiento contrario a la integridad urbanística.

En el caso concreto a efectos de contabilizar los términos procesales, es importante tener en cuenta que, debido al estado de emergencia sanitaria declarada por el Ministerio de Salud y Protección Social, y los Decretos Distritales 108 del 8 de abril de 2020, 121 del 26 de abril de 2020, 126 del 10 de mayo de 2020, 128 del 24 de mayo de 2020 y 131 del 31 de mayo de 2020, se ordenó la suspensión de términos para “(...) las actuaciones administrativas, sancionatorias, disciplinarias, que adelantan las entidades y organismos del sector central, y de localidades (...)” desde el 25 de marzo hasta las cero horas (00:00 a.m.) del lunes 16 de junio de 2020, es decir 2 meses y 21 días.

En este punto, es importante destacar que no obra en el expediente, objeto de estudio, constancia alguna a partir de la cual se pueda determinar una suspensión de términos adicional o superior a la antes descrita, razón por la cual, será este periodo el que se tendrá en cuenta por este Despacho para efectos de la contabilización del término correspondiente.

Es así que, para que opere la caducidad del ejercicio de la función policial de control urbanístico, se ha de cumplir con los siguientes requisitos:

- ✓ El transcurso del tiempo: tres (3) años.
- ✓ Que las obras ejecutadas sean susceptibles de legalización, “en terrenos aptos para estas actuaciones”, dice la norma.
- ✓ Que el bien no se encuentre afectado al espacio público.

EVITE ENGAÑOS: Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página www.sdp.gov.co link “Estado Trámite”. Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000
www.sdp.gov.co
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

Ahora bien, en relación con el transcurso del tiempo, conviene recordar lo anotado en párrafos anteriores, en el sentido de que la jurisprudencia ha señalado que ***“la facultad sancionatoria debe interpretarse en el sentido de que la fecha oportuna para decidir si se impone o no una sanción administrativa, que resulta muchas veces indeterminable, puede contarse no solo a partir del hecho sino también de cuando la Administración tiene o debió haber tenido conocimiento de la conducta reprochable”***. (Negrilla fuera de texto).

Pues bien, descendiendo al caso en concreto, se observa que dentro de la actuación surtida por la Inspección 7D Distrital de Policía, de la fecha de realización de las obras de construcción, en efecto una vez analizado el informe técnico, con fecha de visita 22 de abril de 2021, el cual reposa en el expediente de la presente actuación (folio 7), se advierte que la ingeniera de apoyo Andrea Herrera Franco señaló que las obras realizadas cuentan con una vetustez o antigüedad superior a tres (3) años.

Como se indicó previamente, en el informe técnico la profesional de apoyo se pronunció respecto del tiempo estimado de las obras, y consignó lo siguiente:

ESTADO ACTUAL DE LA CONSTRUCCIÓN			
¿ES OBRA EN CONSTRUCCIÓN?	SI NO X	ANTEJARDIN	NO
¿ES REPARACIÓN LOCATIVA? (Artículo 10 del Decreto 1469 de 2010)	SI NO X		
TIEMPO ESTIMADO DE LAS OBRAS (VETUSTEZ DE CADA OBRA)	MAS DE 3 AÑOS	AISLAMIENTO	NO
INICIO DE LAS OBRAS	3 AÑOS		
USOS	RESIDENCIAL	VOLADIZO	NO
ALTURA EN PISOS	3 PISOS	SÓTANO Y/O SEMISOTANO	NO

Imagen n° 1. Informe Técnico. Folio 7.

Esta situación cobra mayor fuerza si se tiene en cuenta que en la audiencia celebrada el día 2 de agosto de 2021, el señor Pedro Antonio Forigua Galeano, esposo de la presunta infractora manifestó:

“(...) sobre el patio se construyó dos habitaciones, una en el segundo y otra en tercer piso, además en tercer se hizo una placa en la parte de adelante y se colocaron tejas. Eso lo hicimos hace más de 9 años, que nosotros fuimos la segunda familia que construyó, fue en el año 2007. (...)” (Folio 30).

EVITE ENGAÑOS: Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página www.sdp.gov.co link “Estado Trámite”. Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000
www.sdp.gov.co
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

En el mismo sentido, la hoy apelante en la audiencia celebrada el día 3 de mayo de 2022, manifestó que las obras se empezaron en el año 2007 y se terminaron en el año 2012, de igual forma allegó algunas pruebas documentales en las que se observa recibos de compra de material en el mes de noviembre de 2012 y un documento firmado por algunos vecinos que indican que las obras se realizaron a partir del año 2007. (folios 21 a 27).

Así las cosas, se observa que los hechos que dieron lugar a la presente investigación, fueron realizados entre el 2007 y 2012, por lo que la fecha límite con la que contaba la autoridad de policía (tanto la inspección de policía, como la Secretaría Distrital de Planeación) para adelantar el procedimiento verbal abreviado previsto en el artículo 223 de la Ley 1801 de 2016 y, adoptar una decisión de fondo era el 6 de abril de 2021, teniendo en cuenta la suspensión de términos, decretada en el Distrito Capital, en el marco de la Emergencia Sanitaria.

Así las cosas, es claro que para el momento en que se tuvo conocimiento de los hechos objeto de la querrela por parte de la inspección 7D Distrital de Policía de Bosa, esto es el 3 de septiembre de 2019, ya había operado la caducidad del ejercicio de la función policial de control urbanístico, pues para entonces, habían transcurrido más de tres (3) años contados desde el momento en que se realizaron los últimos hechos constructivos (2012).

En estas condiciones, el Despacho considera que el requisito relacionado con el transcurso del tiempo para que opere el fenómeno jurídico de la caducidad, previsto en las normas atrás mencionadas, en esta oportunidad se configura plenamente.

Ahora, en lo que hace referencia a los a otros dos requisitos legales necesarios para que opere la caducidad en materia policiva, consistentes en que las obras objeto de la infracción se realicen “en terrenos aptos para estas actuaciones” y, que el inmueble no se encuentre afectado al espacio Público, el Despacho estima que en cuanto a la aptitud del terreno se cumple, pues no se observa en el informe técnico alguna situación que indique lo contrario, toda vez que el predio objeto de las presentes diligencias se encuentra en la UPZ 86 barrio el porvenir de la localidad de Bosa con tratamiento de consolidación urbanística sector 2 y subsector de edificabilidad único.

En tal medida, es procedente declarar la caducidad de la acción policiva.

Así las cosas, este Despacho considera que se debe revocar la decisión del 3 de mayo de 2022, dentro del proceso n.º 2019223490133902E a fin de declarar la caducidad de la acción policiva en respecto de las zonas aptas para construir. En cuanto a las zonas afectas al espacio público

EVITE ENGAÑOS: Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página www.sdp.gov.co link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000
www.sdp.gov.co
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

dado que se trata de hechos acaecidos con antelación a la vigencia de la Ley 1801 de 2016, no procede emitir pronunciamiento, toda vez que conforme con el Acuerdo Distrital 735 de 2019 no se tiene competencia asignada para tal efecto. Máxime que la ley en referencia no regula hechos contrarios a la convivencia ocurridos con antelación a su entrada en vigencia, esto es antes del 29 de julio de 2016.

No obstante lo anterior, se advierte sobre la responsabilidad civil que recae sobre los propietarios del predio por los eventuales daños a terceros que genera la ejecución de obras sin licencia urbanística, en contravención del ordenamiento jurídico colombiano, en particular la Norma Colombiana de Sismoresistencia NSR -10 ya que subsiste el deber ciudadano de los llamados al proceso policivo, de re-establecer voluntariamente la integridad urbanística, en observancia de la Ley 1801 de 2016:

“Artículo 1°. Objeto. Las disposiciones previstas en este Código son de carácter preventivo y buscan establecer las condiciones para la convivencia en el territorio nacional al propiciar el cumplimiento de los deberes y obligaciones de las personas naturales y jurídicas, así como determinar el ejercicio del poder, la función y la actividad de Policía, de conformidad con la Constitución Política y el ordenamiento jurídico vigente”.

“Artículo 5°. Definición. Para los efectos de este Código, se entiende por convivencia, la interacción pacífica, respetuosa y armónica entre las personas, con los bienes, y con el ambiente, en el marco del ordenamiento jurídico”. (Sublíneas fuera de texto)

Finalmente, y en cuanto a los otros argumentos expuesto por la apelante relacionados con vulneración a la igualdad, al debido proceso, al derecho a la vivienda digna y el valor de la multa por sustracción de materia este Despacho no efectuará pronunciamiento

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

Artículo 1°. Declarar la caducidad de la acción de la función policiva de control urbanístico iniciada en contra de la señora María Flor Toro Toro, identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.302.467 de Bogotá D.C., en lo que respecta al comportamiento descrito en el numeral 4°, del artículo 135 de la Ley 1801 de 2016 por las razones expuestas en la parte motiva de la presente resolución.

EVITE ENGAÑOS: Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página www.sdp.gov.co link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000
www.sdp.gov.co
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.



SECRETARÍA DE
PLANEACIÓN

SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN Folios: 13
Anexos: No
No. Radicación: 3-2022-39109 No. Radicado Inicial:
XXXXXXXXXX
No. Proceso: 2094932 Fecha: 2022-12-01 10:16
Tercero: INSPECCION 7D DISTRITAL DE POLICIA
Dep. Radicadora: Subsecretaría de Gestión Institucional
Clase Doc: Interno Tipo Doc: Acto administrativo Consec:

Artículo 2°. Revocar la decisión del 3 de mayo de 2022 adoptada por la Inspectora 7D Distrital de Policía de la Localidad de Bosa dentro del expediente n.º 2019223490133902E, por las razones expuestas en la parte considerativa de la presente providencia.

Artículo 3°. Notificar el contenido del presente acto administrativo a la señora María Flor Toro Toro, identificada con la cedula de ciudadanía No. 52.302.467 de Bogotá D.C., advirtiéndole que no procede recurso alguno.

Artículo 4°. Remitir copia de este acto administrativo a la Personería de Bogotá a través del correo electrónico institucional@personeriabogota.gov.co , para los fines de su competencia en asuntos policivos.

Artículo 5°. Devolver el expediente a la Inspectora 7D Distrital de Policía de Bosa una vez en firme.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Dada en Bogotá D.C., al 01 día del mes de diciembre de 2022.

Samaris Magnolia Ceballos Garcia
Dirección de Trámites Administrativos Urbanísticos

Revisó: Matilde Isabel Silva Gómez – Abogada- Dirección de Trámites Administrativos Urbanísticos
Proyectó: Rafael Antonio Rodríguez M. – P.E. (E) Dirección de Trámites Administrativos Urbanísticos

EVITE ENGAÑOS: Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página www.sdp.gov.co link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000
www.sdp.gov.co
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.