

**RESOLUCIÓN No. 1909 DE 2022****( 01 de Noviembre de 2022 )**

***“Por la cual se resuelve un recurso de apelación interpuesto contra la decisión del 25 de octubre de 2021 expedida por el Inspector 9C Distrital de Policía de la localidad de Fontibón, dentro del expediente 2017593870100352E”***

**LA DIRECTORA DE TRÁMITES ADMINISTRATIVOS URBANÍSTICOS  
DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN**

En uso de sus facultades legales, en especial las conferidas en los artículos 207 de la Ley 1801 de 2016, 15 del Acuerdo Distrital 735 de 2019 y 24 literal c) del Decreto Distrital 432 de 2022, y

**CONSIDERANDO**

Que el Inspector 9C Distrital de Policía de Fontibón, en decisión adoptada en audiencia pública celebrada el 16 de diciembre de 2021, dentro del proceso n.º 2017593870100352E, se abstuvo de declarar contraventor al señor Álvaro González y declaró la caducidad por los comportamientos contrarios a la integridad urbanística, en el inmueble ubicado en la Calle 20 B No. 97 B- 30, decisión que fue impugnada por el querellante, señor Misael Olarte Martínez.

**ANTECEDENTES**

Que mediante comunicación n.º 2017-591-005718-2 del 26 de mayo de 2017, radicada ante la Alcaldía Local de Fontibón, el señor Misael Olarte Martínez interpone una querrela contra el señor Álvaro González González por adelantar obras de construcción sin licencia en el inmueble de la Calle 20 B No. 97 B- 30 y que afectan su predio (folio 1 a 4).

Que mediante Auto de fecha 27 de junio de 2017, el Inspector 9E (sic) Distrital de Policía de la localidad de Fontibón, resolvió avocar conocimiento y citar a las partes para el día 14 de diciembre de 2017 a fin de adelantar audiencia pública.

**EVITE ENGAÑOS:** Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página [www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co) link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90  
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP  
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000  
[www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co)  
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

Que a folio 16 obra Informe Técnico n.º 134 de fecha 26 de octubre de 2019, elaborado por el profesional de apoyo de la Alcaldía Local de Fontibón, de la visita realizada al predio objeto de estudio, en los siguientes términos:

“(…)

### OBSERVACIONES

*Atiende la visita el señor Álvaro Gonzales (...) cuenta con licencia de construcción N°. 17-2-0413 aprobada por la curaduría urbana 2 la cual se encuentra vigente, en la modalidad de demolición total y obra nueva, cerramiento y propiedad horizontal (...) cumple con lo aprobado en la licencia de construcción (...)*

**ÁREA DE CONTRAVENCIÓN (M2): 0**  
**ÁREA LEGALIZABLE (M2): 0**  
**ÁREA NO LEGALIZABLE (M2): 0 (...)**

Que el 10 de enero de 2018, el Inspector 9E Distrital de Policía de la localidad de Fontibón continuó la audiencia pública y luego de escuchar a las partes ordenó la práctica de una nueva visita al inmueble y fijó nueva fecha para el día 7 de mayo de 2018. (folio 83 a 85).

Que la citada audiencia fue programada y continuada los días 7 de mayo de 2018, 18 de julio de 2018, 14 de noviembre de 2018, diligencias igualmente suspendidas por diversos motivos, tal como obra a folios 86 a 87, folio 108 a 110 y folio 121, respectivamente.

Que a folio 130 obra Informe Técnico n.º JAAC-2018 del 13 de diciembre de 2018, en el cual se indicó lo siguiente:

“(…)

### OBSERVACIONES

*(...) atiende la visita el señor Álvaro González (...) el predio se encuentra en obra terminada en un 100% (...) cumple con lo planteado en la licencia de construcción (...)*

**ÁREA DE CONTRAVENCIÓN (M2): --**  
**ÁREA LEGALIZABLE (M2): --**  
**ÁREA NO LEGALIZABLE (M2): -- (...)**

**EVITE ENGAÑOS:** Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página [www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co) link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90  
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP  
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000  
[www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co)  
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

Que el día 7 de febrero de 2020, se continuó con la audiencia pública en la que la Inspector 9C Distrital de Policía de la localidad de Fontibón consideró que ante las contradicciones observadas en los informes técnicos obrantes dentro del expediente en relación con la causa de los daños en el predio del querellante, era necesario suspender la diligencia y contar con un nuevo dictamen para determinar de manera concreta si los daños indicados fueron causados por las obras en el predio del querellado. (folios 166 a 167).

Que a folio 171 a 173 obra el informe técnico n.º JRMA-0040-2020 del 27 de febrero de 2021, sobre la visita realizada al inmueble ubicado en la Calle 20 B No. 97 B- 30, en el que se indica que no fue posible acceder al mismo, no obstante, el profesional deja observaciones respecto de lo evidenciado en cuanto a los daños del predio de propiedad de la parte querellante.

Que a folio 185 obra poder otorgado por el señor Álvaro González al Doctor Silvano Parra Puentes para que lo represente dentro de la actuación policiva.

Que a folio 194 a 195 se encuentra el informe técnico n.º JRMA-00319-2020 del 23 de noviembre de 2020, resultado de la visita al predio ubicado en la Calle 20 B No. 97 B- 30 y en el que se indicó:

“(…)

### OBSERVACIONES

*(…) una vez al interior del inmueble no se observa ningún tipo de obra en ejecución (…) el estado actual de la volumetría y fachada es mayor a tres años (sic) (…) las obras que no se ajustan o no presentan LC son en el momento de la vista son el aislamiento posterior se encuentra construido, la estructura de inmueble no se ajusta a lo aprobado, (sic) el aislamiento posterior presenta construcción y no se ajusta a LC, cumple con la separación sísmica mínima, de acuerdo con la tabla A.6.5.1. de la Norma NSR-10 (sic) cuya área es de 482 m2(…)*

**ÁREA DE CONTRAVENCIÓN: 482 M2**

**ÁREA LEGALIZABLE (M2): --**

**ÁREA NO LEGALIZABLE (M2): --**

*Hay infracción urbanística (…)*”.

**EVITE ENGAÑOS:** Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página [www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co) link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90  
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP  
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000  
[www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co)  
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

Que a folios 201 a 217 obra escrito del apoderado Silvano Parra Puentes en el que solicita se declare la caducidad de la acción policiva.

Que el 25 de agosto de 2021 se continuó con la audiencia, a la que comparecieron la parte querellante junto con su apoderado, la parte querellada junto con su apoderado. El Inspector 9C Distrital de Policía valoró los informes técnicos obrantes y ordenó suspender a fin de practicar interrogatorio por parte del ingeniero de apoyo (folios 242 a 243).

Que a folio 248 a 249 obra el informe técnico n.º JRMA-00392-2021 del 7 de septiembre de 2021, realizado por el arquitecto José Rafael Martínez Arenas como profesional de apoyo de la Alcaldía Local de Fontibón, respecto de la visita al predio ubicado en la Calle 20 B No. 97 B- 30 y en el que se indicó:

“(…)

### OBSERVACIONES

*(…) el aislamiento posterior se encuentra construido en el 1er piso en un área de 31.5 m2 en el 2do al 4º piso en un área de 34,65 m2 (...) la estructura actual del edificio no coincide con el diseño estructural aprobado por la curaduría (ver plano diseño estructural – folio 93) al no coincidir y no tener licencia de modificación es considerada como infracción urbanística el área es de área del primer piso 117,36 m2 (dato licencia de construcción), 2do a 4º piso 365,4 m2 -117,36 m2 (...) de acuerdo con lo que se observa se han ejecutado obras de la licencia de construcción (...)*

**ÁREA DE CONTRAVENCIÓN: 548,91 m2**

**ÁREA LEGALIZABLE (M2): --**

**ÁREA NO LEGALIZABLE (M2): --**

*Hay infracción urbanística*

“(…)”

Que a folios 252 a 266 obra constancia de la audiencia celebrada el día 25 de octubre de 2021, la Inspector 9C Distrital de Policía de la localidad de Fontibón en audiencia pública, resolvió:

“(…)”

**EVITE ENGAÑOS:** Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página [www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co) link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90  
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP  
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000  
[www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co)  
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

**PRIMERO:** abstenerse de declarar infractor al comportamiento descrito en el numeral 23, reparar los daños, averías o perjuicios causados a bienes colindantes o cercanos, del artículo 135 de la ley 1801 de 2016 al señor Álvaro González (...)

**SEGUNDO:** Declarar la caducidad a los comportamientos que afectan la integridad urbanística por la obra realizada en la Calle 20B No. 97B -30 según lo expuesto.

**TERCERO:** Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y de apelación (...).

Que dentro de la referida audiencia la parte querellante, a través de su apoderado, interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación, argumentando la caducidad consagrada en el artículo 138 de la Ley 1801 pues considera que es una norma en blanco que se debe llenar con el artículo 52 de la Ley 1437 de 2011 por tratarse de conductas continuadas, motivo por el cual no debe operar la caducidad de la acción policiva.

Que respecto del recurso de reposición el Inspector 9C Distrital de Policía de la localidad de Fontibón resolvió no reponer la decisión y conceder el recurso subsidiario de apelación ante la Secretaría Distrital de Planeación, para lo cual remitió el expediente a través es de la radicación

Que el Inspector 9C Distrital de Policía de la localidad de Fontibón, remitió a la Secretaría Distrital de Planeación, el cual fue recibido con la radicación n.º SDP 1-2021-97500 del 27 de octubre de 2021.

Que, conforme a lo expuesto, el despacho procede a estudiar y decidir el referido recurso de apelación, previo los siguientes:

## RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

### 1.- Competencia de la Secretaría Distrital de planeación. -

De conformidad a lo establecido en el Código Nacional de Seguridad y Convivencia Ciudadana en el artículo 207, los artículos 10 y 15 del Acuerdo Distrital 735 de 2019 y el artículo 24, literal c) del Decreto Distrital 432 de 2022 del 27 de junio de 2019, la Secretaría

**EVITE ENGAÑOS:** Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página [www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co) link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90  
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP  
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000  
[www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co)  
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

Distrital de Planeación, a través de la Dirección de Trámites Administrativos Urbanísticos, es competente para conocer, dar trámite y decidir el recurso de apelación interpuesto contra las decisiones de los inspectores distritales de policía, en asuntos relacionados con los comportamientos contrarios a la convivencia que afectan la integridad urbanística.

## 2. Oportunidad y procedencia del recurso de apelación objeto de estudio.

Al respecto, el numeral 4 del artículo 223 de la Ley 1801 de 2016, prevé:

*“Artículo 223. Trámite del proceso verbal abreviado. Se tramitarán por el proceso verbal abreviado los comportamientos contrarios a la convivencia, de competencia de los Inspectores de Policía, los Alcaldes y las autoridades especiales de Policía, en las etapas siguientes:*

*(...)*

*4. Recursos. Contra la decisión proferida por la autoridad de Policía proceden los recursos de reposición y, en subsidio, el de apelación ante el superior jerárquico, los cuales se solicitarán, concederán y sustentarán dentro de la misma audiencia. El recurso de reposición se resolverá inmediatamente, y de ser procedente el recurso de apelación, se interpondrá y concederá en el efecto devolutivo dentro de la audiencia y se remitirá al superior jerárquico dentro de los dos (2) días siguientes, ante quien se sustentará dentro de los dos (2) días siguientes al recibo del recurso. El recurso de apelación se resolverá dentro de los ocho (8) días siguientes al recibo de la actuación.*

*Para la aplicación de medidas correctivas en asuntos relativos a infracciones urbanísticas, el recurso de apelación se concederá en el efecto suspensivo.*

*Los recursos solo procederán contra las decisiones definitivas de las autoridades de Policía”.*

En el caso que nos ocupa, en la audiencia pública celebrada por la Inspector 9C Distrital de Policía el 25 de octubre de 2021, dentro del proceso n.º 2017593870100352E el apoderado de la parte querellante interpuso recurso subsidiario de apelación contra la decisión tomada, el cual fue concedido ante la Secretaría Distrital de Planeación. En tal sentido se entenderá que recurso de apelación se interpuso de forma oportuna, por lo que corresponde a esta instancia decidir sobre su contenido.

**EVITE ENGAÑOS:** Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página [www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co) link “Estado Trámite”. Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90  
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP  
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000  
[www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co)  
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.



### 3. Argumentos de la parte recurrente

La parte apelante considera que se debe revocar la decisión pues estima que no debe operar la caducidad consagrada en el artículo 138 de la Ley 1801 ya que es una “*norma en blanco*” que se debe llenar con el artículo 52 de la ley 1437 de 2011 al estar ante conductas continuadas.

### 4. Problema Jurídico

En sede de apelación, corresponde a esta instancia definir si la decisión final adoptada por el Inspector 9C Distrital de Policía de la Localidad de Fontibón, en audiencia pública de 25 de octubre de 2021, dentro del expediente 2017593870100352E, se ajusta a derecho y si resulta acorde con las pruebas recaudadas durante la actuación de primera instancia, es decir, establecer si en efecto operó de caducidad de la acción policiva.

### 5. Análisis del despacho

#### 5.1. Caducidad de la acción policiva.

Argumenta el recurrente que no debe operar la caducidad consagrada en el artículo 138 de la Ley 1801 pues es una “*norma en blanco*” que se debe llenar con el artículo 52 de la ley 1437 de 2011 al estar ante conductas continuadas.

Al respecto se observa que en el informe técnico n.º JRMA-00319-2020 del 23 de noviembre de 2020, realizado por el arquitecto José Rafael Martínez Arenas, obrante a folio 194 se indicó:

*(...) una vez al interior del inmueble no se observa ningún tipo de obra en ejecución (...) el estado actual de la volumetría y fachada es mayor a tres años (...) las obras que no se ajustan o no presentan LC son en el momento de la visita son el aislamiento posterior se encuentra construido, la estructura de inmueble no se ajusta a lo aprobado, el aislamiento posterior presenta construcción y no se ajusta a LC, cumple con la separación sísmica mínima, de acuerdo con la tabla A.6.5.1. de la Norma NSR-10 cuya área es de 482 m2 (...)*

**ÁREA DE CONTRAVENCIÓN: 482 M2**

**ÁREA LEGALIZABLE (M2): --**

**ÁREA NO LEGALIZABLE (M2): --**

**EVITE ENGAÑOS:** Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página [www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co) link “Estado Trámite”. Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90  
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP  
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000  
[www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co)  
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

*Hay infracción urbanística (...)" (Negrilla y subrayado fuera de texto)*

Contrastado el informe en referencia con la querella que dio inicio a las presentes diligencias, se tiene que el proceso constructivo inició en el año 2017. Al efecto, en escrito de fecha 26 de mayo de 2017, el querellante señaló:

*"(...) A finales de marzo del año en curso, el querellado inicio la construcción de un edificio contra el inmueble de mi propiedad, que, por la excavación realizada, es superior a cinco pisos de altura (...)" (folio 1).*

En tal sentido, el informe técnico referido ratifica que las obras iniciaron hace más de tres (3) años, situación que claramente conlleva a la declaratoria de caducidad en los términos consagrados en el artículo 138 de la ley 1801 de 2016 que señala:

***"Artículo 138. Caducidad de la acción. El ejercicio de la función policial de control urbanístico, caducará en tres (3) años sólo cuando se trate de: parcelar, urbanizar, intervenir y construir en terrenos aptos para estas actuaciones.***

Ahora, en lo referente al requisito de "aptitud del terreno" para realizar la construcción, debe indicarse que este no opera en las zonas o áreas destinadas normativamente como "aislamientos".

Nótese que, dentro de las conclusiones realizadas por el ingeniero de apoyo de la Localidad de Fontibón se informó al proceso de la ejecución de obras en el aislamiento posterior. Al respecto se debe indicar lo previsto en el artículo 139 de la Ley 1801 de 2016, dicha norma prevé:

***"Artículo 139. Definición del espacio público. Es el conjunto de muebles e inmuebles públicos, bienes de uso público, bienes fiscales, áreas protegidas y de especial importancia ecológica y los elementos arquitectónicos y naturales de los inmuebles privados, destinados por su naturaleza, usos o afectación, a la satisfacción de necesidades colectivas que trascienden los límites de los intereses individuales de todas las personas en el territorio nacional.***

***Constituyen espacio público: el subsuelo, el espectro electromagnético, las áreas requeridas para la circulación peatonal, en bicicleta y vehicular; la recreación pública, activa o pasiva; las franjas de retiro de las edificaciones sobre las vías y aislamientos de las edificaciones, fuentes de agua, humedales, rondas de los cuerpos de agua, parques, plazas, zonas verdes***

***EVITE ENGAÑOS:*** Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página [www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co) link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90  
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP  
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000  
[www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co)  
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.



*y similares; las instalaciones o redes de conducción de los servicios públicos básicos; las instalaciones y los elementos constitutivos del amoblamiento urbano en todas sus expresiones; (...)*

(Subrayas y negrillas fuera de texto)

De conformidad con las normas citadas, es claro que desde el punto vista legal y reglamentario que **el aislamiento posterior se encuentra calificado como un elemento afecto a espacio público, aun cuando haga parte de la de propiedad privada**. Luego, se mantiene su titularidad en cabeza de los particulares de acuerdo con la normatividad vigente, razón por la cual, no resultaría procedente una eventual caducidad respecto de las obras adelantadas sin la respectiva licencia de construcción o contraviniendo la misma.

En estas condiciones, en el caso que nos ocupa, y si bien el argumento planteado por la parte apelante, se enfila más a determinar que no debe haber caducidad por encontrarse frente a conductas constructivas continuadas, para este despacho es claro que si operó la caducidad respecto de las obras realizadas hace más de tres (3) en cuanto a la zona de terreno apta para construir.

La Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado - Consejero Ponente: Enrique José Arboleda Perdomo. En concepto del veinticinco (25) de mayo de dos mil cinco (2005). Radicación número: 1632, sostuvo, respecto del fenómeno de la caducidad, lo siguiente:

*“La caducidad, tiene por objeto fijar un límite en el tiempo para el ejercicio de ciertas acciones, en protección de la seguridad jurídica y el interés general, pues, la expiración del plazo fijado en la ley da lugar al fenecimiento del derecho de acción.*

*Entonces, si respecto del ciudadano, la inactividad para reclamar del Estado determinado derecho, trae como inexorable consecuencia la extinción de la acción, de igual manera la administración dentro del término legal, debe ejercer la acción sancionadora tendiente a demostrar la responsabilidad del administrado mediante una decisión en firme, so pena de extinguirse el derecho a imponer la sanción.*

*Como lo señala la doctrina, “En aras de la seguridad jurídica el Estado tiene un límite para ejercer el ius puniendi, fuera del cual las autoridades públicas no pueden iniciarlo o proseguirlo, pues, de lo contrario, incurren en falta de competencia por razón del tiempo y violación del artículo 121 de la Carta Política al ejercer funciones que ya no le están adscritas por vencimiento de término”.*

**EVITE ENGAÑOS:** Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página [www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co) link “Estado Trámite”. Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90  
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP  
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000  
[www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co)  
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

*Si se entendiera que la interrupción de la caducidad ocurre por la actuación discrecional de la administración, dictando en unos casos la resolución con la sanción, mientras que en otros agota las etapas de la vía gubernativa, se vulnerarían los principios de celeridad e igualdad al prolongar, a su arbitrio, la situación jurídica del investigado. Se desconocería, también, la garantía de la caducidad, en virtud de la cual “los particulares no pueden quedar sujetos de manera indefinida a la puesta en marcha de los instrumentos sancionatorios” (C-233/02)”. (Negrilla y subrayado fuera del texto).*

No obstante, existen criterios auxiliares como la jurisprudencia, que de manera general han indicado lo siguiente:

*“(…) la caducidad se cuenta desde el momento en que la Administración tuvo conocimiento de la infracción, en algunos casos se originó por denuncias y, en otras, por el cumplimiento de las funciones de control y vigilancia a través de visitas técnicas, (...).*

*Y es que no podría darse otra interpretación pues, aceptar que los tres años se deben contar desde el 23 de julio de 2016, sería tanto como avalar que, si la Administración tiene conocimiento en una fecha y no adelanta la investigación, actúe posteriormente con el fin de revivir el término permitido para tomar una decisión de fondo.*

*Ello implicaría, entonces, que la Administración tiene conocimiento de un hecho, pero por su inactividad, decide adelantar otras gestiones para que no opere la caducidad, lo cual, desconoce los derechos del investigado y la naturaleza misma del término perentorio que no es de poca importancia pues, precisamente, este impide arbitrariedad y vulneración de derechos por parte del Estado”. (Tribunal Administrativo de Boyacá. Sala de Decisión No 3. Magistrada Ponente: Clara Elisa Cifuentes Ortiz, julio treinta (30) de dos mil veinte (2020). Expediente: 15001-3333-004-2017-00224-01).*

También, el Consejo de Estado en sentencia de tutela proferida el 21 de mayo de 2020, radicación 11001-03-15-000-2020-00682-00(AC) y con ponencia de la Consejera Doctora Nubia Margoth Peña Garzón, arguyó:

*“Conforme a lo anterior, la jurisprudencia ha sido reiterada en indicar que la norma regulatoria de la caducidad de la facultad sancionatoria debe interpretarse en el sentido de que la fecha oportuna para decidir si se impone o no una sanción administrativa, que resulta muchas veces indeterminable, puede contarse no solo a partir del hecho sino también de cuando la Administración tiene o debió haber tenido conocimiento de la conducta reprochable, siendo esta fecha en el sub lite, la correspondiente al 1 de noviembre de 2011, por tratarse de*

**EVITE ENGAÑOS:** Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página [www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co) link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90  
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP  
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000  
[www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co)  
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.



SECRETARÍA DE  
PLANEACIÓN

SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN Folios: 13  
Anexos: No  
No. Radicación: 3-2022-36104 No. Radicado Inicial:  
XXXXXXXXXX  
No. Proceso: 1991390 Fecha: 2022-11-01 13:19  
Tercero: SECRETARIA DISTRITAL DE PLANEACION - SDP  
Dep. Radicadora: Subsecretaría de Gestión Institucional  
Clase Doc: Interno Tipo Doc: Acto administrativo Consec:

*aquella en la que la Secretaría del Hábitat recibió la queja presentada por la señora Lucía de Aristizabal (Fl. 1 C3).” (Se resalta fuera del original)*

Conforme a lo anterior, es posible concluir que las autoridades de policía cuentan con un término de tres (3) años para ejercer la función policiva de control urbanístico, para adelantar el proceso verbal abreviado previsto en el artículo 223 de la Ley 1801 de 2016 y este término deberá contabilizarse a partir del hecho, y cuando este resulte indeterminable, a partir del momento en que la administración tuvo o debió tener conocimiento del comportamiento contrario a la integridad urbanística.

Para el caso en concreto se tiene que el 26 de mayo de 2017 se puso en conocimiento de las obras que se estaban realizando por parte del querellado, por lo cual es procedente la declaratoria de caducidad hecha por el Inspector 9C Distrital de Policía respecto de los terrenos aptos para construir.

Ahora bien, en cuanto al aislamiento posterior debe indicarse que al no ser un terreno apto para construir como ya se explicó anteriormente, es necesario que se adelante un nuevo procedimiento verbal abreviado a fin de que la parte querellada ejerza su derecho de contradicción respecto del comportamiento contrario a la integridad urbanística, por las obras en zona de aislamiento afecta a espacio público en el predio de la Calle 20B No. 97B -30, teniendo en cuenta que sobre estas no opera caducidad.

Así las cosas, este Despacho confirmará parcialmente la decisión del 25 de octubre de 2021, dentro del proceso n.º 2017593870100352E respecto de la zona de terreno apta para construir. En cuanto a las zonas no aptas para construir – Aislamientos- se ordenará remitir copia de las diligencias a la Alcaldía Local de Fontibón para los fines de su competencia en materia de control urbano.

Finalmente, en cuanto al argumento expuesto por la parte apelante, relacionado con que no debe operar la caducidad de la acción policiva por considerar que están frente a conductas continuadas, se precisa que de los informes técnicos obrantes dentro del expediente se logró determinar que las obras cesaron hace más de tres años, sin que se probara ejecución de nuevas intervenciones constructivas, en tal medida este argumento no se encuentra llamado a prosperar.

En mérito de lo expuesto,

**EVITE ENGAÑOS:** Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página [www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co) link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90  
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP  
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000  
[www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co)  
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

*Este documento es una versión impresa del original que fue generado digitalmente.  
Es válido legalmente al amparo del artículo 12 del Decreto 2150 de 1995 y del artículo 7° de la Ley 527 de 1999.*

**RESUELVE**

**Artículo 1.** Confirmar la decisión adoptada por el Inspector 9C Distrital de Policía de Fontibón en la audiencia pública realizada el 25 de octubre de 2021 dentro del expediente No. 2017593870100352E, únicamente respecto de las obras ejecutadas en zona de terreno apta para construir que fue construido en el predio ubicado en la Calle 20B No. 97B -30.

**Artículo 2°.** Notificar el contenido del presente acto administrativo al señor Misael Olarte Martínez, a su apoderado José Fernando Quesada Vanegas, al señor Álvaro González González y a su apoderado Silvano Parra Puentes, advirtiéndoles que contra la misma no procede recurso alguno.

**Artículo 3°.** Oficiar a la Alcaldía Local de Fontibón, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de la presente resolución en lo referente a intervención en zona de aislamiento afecta a espacio público.

**Artículo 4°.** Remitir copia de este acto administrativo a la Personería de Bogotá a través del correo electrónico [institucional@personeriabogota.gov.co](mailto:institucional@personeriabogota.gov.co), para los fines de su competencia en asuntos policivos

**Artículo 5°.** Devolver el expediente a la Inspección 9CDistrital de Policía, una vez en firme.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Dada en Bogotá D.C., al 01 día de noviembre de 2022.



**Samaris Magnolia Ceballos García**  
**Dirección de Trámites Administrativos Urbanísticos**

Aprobó: Samaris Ceballos García – Directora de Trámites Administrativos Urbanísticos  
Revisó: Matilde Silva Gómez – Contratista  
Proyectó: Rafael Antonio Rodríguez M. – P.E. (E) Dirección de Trámites Administrativos Urbanísticos

**EVITE ENGAÑOS:** Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página [www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co) link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90  
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP  
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000  
[www.sdp.gov.co](http://www.sdp.gov.co)  
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.