

RESOLUCIÓN No. 1943. DE 2022**(08 de Noviembre de 2022)**

“Por la cual se resuelve un recurso de apelación interpuesto contra la decisión del 11 de febrero de 2022, expedida por la Inspectora 11G Distrital de Policía, dentro del expediente 2019614490100653E”

**LA DIRECTORA DE TRÁMITES ADMINISTRATIVOS URBANÍSTICOS DE LA
SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN**

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas en los artículos 207 de la Ley 1801 de 2016, 15 del Acuerdo Distrital 735 de 2019, literal c) del artículo 24 del Decreto Distrital 432 de 2022, y

CONSIDERANDO

Que la inspectora 11G Distrital de Policía, en decisión adoptada en audiencia pública celebrada el 11 de febrero de 2022, dentro del proceso n.º 2019614490100653E, declaró infractor al señor Luis Alberto Álvarez Cely por el comportamiento contrario a la integridad urbanística previsto en el literal A, numeral 4 del artículo 135 por cuanto en el inmueble ubicado en la Carrera 121 A No. 127-16, se adelantaron obras de construcción sin contar con la respectiva licencia de construcción. Dicha decisión fue impugnada por el querellado una vez se notificó de la decisión de fondo, correspondiendo a esta instancia resolver el recurso de apelación interpuesto.

Antecedentes

Que la señora Ana Ercilia Paniagua Méndez mediante radicado 2019-611-011905-2 del 2 de mayo de 2019 presentó queja ante la Alcaldía Local de Suba por obras sin licencia en el predio ubicado en la Carrera 121 A No. 127-16 (folios 1 a 2).

Que mediante auto del 15 de julio de 2019, la Inspectora 11G Distrital de Suba, avocó conocimiento por el presunto comportamiento contrario al orden urbanístico de conformidad con

EVITE ENGAÑOS: Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página www.sdp.gov.co link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000
www.sdp.gov.co
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

lo establecido en la Ley 1801 de 2016 y, fijó como fecha para la realización de la audiencia pública el día 26 de noviembre de 2019, la cual no se realizó por la inasistencia del presunto infractor. (folio 9).

Que a folio 12 obra informe técnico n.º 27-2021 de la visita realizada el 4 de marzo de 2021, suscrito por el ingeniero Reinaldo Puentes Vásquez al predio objeto de las presentes diligencias, y en el que se indicó:

*“(…) quien atiende la visita es la señorita PAOLA RODRIGUEZ c.c. 1.013.580.845 dice ser la hija de los propietarios y comenta tener licencia, pero NO la presenta en el momento, no da más información. Este es un predio edificabilidad tres pisos como se indica en la fotografía, información de SINUPOT. Según récord de la aplicación Google Maps para la fecha agosto de 2018 el predio se encontraba construido solamente el piso 1 con cubierta liviana por la magnitud de la construcción este piso fue demolido y construido en su totalidad ya que este no se ve con bases robustas que puedan soportar el peso de la edificación construida la que se aprecia a la fecha de la visita, por lo anterior se puede concluir que la construcción cuenta con una vetustez de 2 años aprox. Así las cosas, en el momento el predio se encuentra en infracción al régimen de obras y urbanismo hasta que presente la Licencia de construcción (...)” **“área en contravención 324,00 m2, área legalizable 216,00 m2, área no legalizable 108,00 m2 tipo de infracción: predio en infracción por desarrollar obras sin la respectiva licencia de construcción (...)”*** (folio 12) negrilla y subrayado fuera de texto).

Que a folio 22 se encuentra el certificado de matrícula inmobiliaria n.º 50N-20109393 en el que se verifica en la anotación 10 que los propietarios del predio ubicado en la Carrera 121 A No. 127-16 son los señores Luis Francisco Álvarez Mogollón y Luis Alberto Álvarez Cely.

Que a folio 26 obra constancia de la audiencia del 23 de agosto de 2021 en la que una vez más no se conectó a la plataforma tecnológica Microsoft Teams el querellado, sin embargo, a folio 28 obra una solicitud de reprogramación del señor Luis Alberto Álvarez Cely.

Que en virtud de lo anterior el Despacho de instancia, reprogramó la audiencia para el 16 de diciembre de 2021 y envió citaciones al señor Mariano de Jesús Hernández Martínez (folios 29, 31 y 32), quien según la anotación 10 del certificado de matrícula inmobiliaria obrante 22 era el anterior propietario.

Que a folio 49 obra constancia de la audiencia programada para el 16 de diciembre de 2021 a la cual por problemas de salud no asistió el señor Luis Alberto Álvarez Cely, motivo por el

EVITE ENGAÑOS: Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página www.sdp.gov.co link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90
pisos 5, 8, 13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000
www.sdp.gov.co
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

cual se reprogramó nuevamente para el 27 de enero de 2022, y que fue aplazada por temas administrativos para el 11 de febrero de 2022 (folio 51).

Que respecto de la audiencia programada para el 11 de febrero de 2022, el señor Luis Alberto Álvarez Cely mediante escrito con radicado n.º 2022-611-001964-2 del 9 de febrero de 2022 informó que debía salir de la ciudad por temas laborales, razón por la cual no podría asistir a la diligencia programada para el 11 de febrero de 2022 (folios 61 y 62).

Que a folios 64 a 67 se encuentra constancia de la audiencia pública del 11 de febrero de 2022

a la que comparecieron la señora Ana Ercilia Paniagua Méndez y el ingeniero de apoyo Reinaldo Puentes Vásquez. Se dejó constancia de inasistencia del señor Luis Alberto Álvarez Cely.

En dicha diligencia, luego valorar las pruebas obrantes, en especial el informe técnico, la Inspectora 11G Distrital de Policía realizó un recuento del trámite surtido dentro del expediente y con fundamento en las atribuciones legales conferidas por el artículo 206 de la Ley 1801 de 2016, resolvió, (folios 66 a 67):

“PRIMERO: DECLARAR CONTRAVENTOR al propietario del bien inmueble ubicado en la Cra 121ª No. 127-16, esto es el señor **LUIS ALBERTO ALVAREZ CELY** identificado con cedula de ciudadanía No. 80.729.086 del comportamiento que afecta a la integridad urbanística señalado en el literal A, numeral 4, del artículo 135 de la Ley 1801 de 2016, Código Nacional de Policía y Convivencia.

SEGUNDO: IMPONER medida correctiva de Multa Especial por infracción urbanística, dando aplicación al principio de razonabilidad, proporcionalidad y aplicando la norma más favorable, por valor de \$ 94.629.000 cop. conforme a la parte motiva de esta decisión

TERCERO: Ordenar a el señor **LUIS ALBERTO ALVAREZ CELY**, realizar la legalización del área de 216.00 m2 pertenecientes a los pisos 1, 2, y 3 (...).

CUARTO: Ordenar la demolición del Área en contravención de 108.00 M2, (...).”

Que después de varias peticiones la Inspectora 11G Distrital de Policía remitió vía correo electrónico del 21 de febrero de 2022, copia de la audiencia del 11 de febrero de 2022 al señor Luis Alberto Álvarez Cely, quien contra la decisión allí tomada interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación, en el que manifestó: “(...) falta de valoración a la excusa

EVITE ENGAÑOS: Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página www.sdp.gov.co link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000
www.sdp.gov.co
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

presentada el 9 de febrero de 2022 mediante radicado 2022-611-001964-2 por tener un viaje de trabajo (...) violación flagrante al derecho de defensa y contradicción (...) caducidad de la acción (...) folios 83 a 89 (87 a 92 nueva foliación)

Que la Inspectora 11G Distrital de Policía mediante radicado 1-2022-24124 del 2 de marzo de 2022 remitió el expediente 2019614490100653E a la Secretaría Distrital de Planeación, sin embargo al verificar que no obraba copia de la decisión que resolvía el recurso de reposición interpuesto mediante radicado 2-2022-27180 del 23 de marzo se procedió a devolver el expediente a la inspección de origen, para que en el marco del debido proceso y del derecho de contradicción y defensa se procediera a resolver el recurso de reposición interpuesto, pronunciándose respecto de cada uno de los argumentos expuestos por el recurrente.

Posteriormente mediante radicado 1-2022-47335 del 5 de abril de 2022 nuevamente se recibió el expediente del asunto, en donde se indicaba que por error involuntario no se incluyó dentro del expediente el acto administrativo que resolvió el recurso de reposición interpuesto, sin embargo se constató, que a folios 137 a 145 obra fallo dentro de la Acción de Tutela 2022-00036 en la cual figura como accionante el señor Luis Francisco Álvarez Mogollón (quien informa ser también propietario del inmueble) y en la que el Juzgado Treinta y Cuatro Penal Municipal con función de conocimiento resolvió el veinticuatro (24) de marzo de los corrientes:

“PRIMERO: TUTELAR el derecho fundamental al debido proceso de Luis Francisco Álvarez Mogollón, por las razones expuestas en la parte motiva de este fallo.

SEGUNDO: EN CONSECUENCIA, SE DECLARA LA NULIDAD DE TODO LO ACTUADO por la Inspección 11G Distrital de Policía de Suba dentro del expediente No. 2019614490100653E, disponiendo que dicha entidad, en el término de cuarenta y ocho (48) horas, contado a partir de la notificación de este fallo rehaga la actuación procediendo a notificar a Luis Francisco Álvarez Mogollón del proceso policivo que cursa en su contra para que ejerza el derecho de defensa, debiendo informar de su gestión a este despacho judicial so pena de incurrir en desacato (...).”

En virtud de lo anterior mediante radicado 2-2022-35219 de 11 de abril de 2022 se concedió un plazo de dos (2) días para que la Inspección 11G Distrital de Policía de Suba informara las acciones tendientes a dar cumplimiento al fallo de tutela antes citado.

EVITE ENGAÑOS: Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página www.sdp.gov.co link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000
www.sdp.gov.co
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

En vista de que no se obtuvo respuesta alguna mediante radicado 2-2022-39229 de 22 de abril de 2022 se procedió a devolver el expediente 2019614490100653E a fin de que se diera cumplimiento a lo ordenado por el Juez de Tutela.

Que mediante radicado 1-2022-75412 del 23 de junio de 2022, se remitió nuevamente a la Secretaría Distrital de Planeación el expediente n.º 2019614490100653E, para que se resuelva el recurso de apelación.

Que revisado el expediente se observa que el Juzgado 34 Penal Municipal con función de conocimiento, en Fallo del 2 de junio de 2022, resolvió tutelar los derechos fundamentales del señor Luis Francisco Álvarez Mogollón, decisión que fue impugnada por la Inspectora 11G Distrital. En decisión de segunda instancia, el Juzgado 49 Penal del Circuito mediante sentencia del 15 de junio de 2022, resolvió revocar la de primera instancia al considerar que el accionante contaba con otros medios de defensa para controvertir la decisión de la Inspección 11G Distrital de Policía.

Que una vez resuelta la acción constitucional y conforme a lo expuesto, el despacho procede a estudiar y decidir el recurso subsidiario de apelación interpuesto por el señor Luis Alberto Álvarez Cely contra la decisión adoptada en la audiencia pública del 11 de febrero de 2021, proferida por la Inspectora 11G Distrital de Policía previo los siguientes:

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

1.- Competencia de la Secretaría Distrital de Planeación.

De conformidad a lo establecido en el artículo 207 del Código Nacional de Seguridad y Convivencia Ciudadana, los artículos 10 y 15 del Acuerdo Distrital 735 de 2019 y el literal c) del artículo 24 del Decreto Distrital 432 de 2022 *"Por medio del cual se modifica la estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Planeación y se dictan otras disposiciones"*, se asignó a esta Dirección la competencia para conocer, dar trámite y decidir el recurso de apelación de las decisiones que profieran los Inspectores y Corregidores Distritales de Policía, respecto de los comportamientos contrarios a la convivencia, de competencia de la Secretaría Distrital de Planeación, como autoridad administrativa especial de policía.

2. Procedencia del recurso de apelación.

Al respecto, el numeral 4 del artículo 223 de la Ley 1801 de 2016, prevé:

EVITE ENGAÑOS: Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página www.sdp.gov.co link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000
www.sdp.gov.co
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

“Artículo 223. Trámite del proceso verbal abreviado. Se tramitarán por el proceso verbal abreviado los comportamientos contrarios a la convivencia, de competencia de los Inspectores de Policía, los Alcaldes y las autoridades especiales de Policía, en las etapas siguientes:

(...)

*4. Recursos. Contra la decisión proferida por la autoridad de Policía proceden los recursos de reposición y, en subsidio, **el de apelación ante el superior jerárquico**, los cuales se solicitarán, concederán y sustentarán dentro de la misma audiencia. El recurso de reposición se resolverá inmediatamente, y de ser procedente el recurso de apelación, se interpondrá y concederá en el efecto devolutivo dentro de la audiencia y se remitirá al superior jerárquico dentro de los dos (2) días siguientes, **ante quien se sustentará dentro de los dos (2) días siguientes al recibo del recurso**. El recurso de apelación se resolverá dentro de los ocho (8) días siguientes al recibo de la actuación.*

Para la aplicación de medidas correctivas en asuntos relativos a infracciones urbanísticas, el recurso de apelación se concederá en el efecto suspensivo.

Los recursos solo procederán contra las decisiones definitivas de las autoridades de Policía”. (Subraya y negrilla fuera de texto)

En el caso que nos ocupa, el señor Luis Alberto Álvarez Cely fue declarado infractor dentro del proceso n.º 2019614490100653E, interpuso de manera subsidiaria el recurso de apelación contra la decisión tomada en la audiencia pública del 11 de febrero de 2022, el cual fue presentado por escrito, una vez notificado de la decisión por fuera de audiencia recurso que le fue concedido por la Inspectora 11G.

Que se presentó escrito adicional de sustentación según radicado 2022-611-005465-2 del 28 de marzo de 2022 el cual es extemporáneo conforme al término señalado por el artículo 223 de la Ley 1801 de 2016, en igual sentido se considera el radicado 1-2022-74999 de 22 de junio de 2022.

En consecuencia, al haberse interpuesto y sustentado, el despacho lo encuentra procedente y oportunamente interpuesto, en los términos de la norma señalada.

3. Comportamiento contrario a la integridad urbanística

EVITE ENGAÑOS: Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página www.sdp.gov.co link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000
www.sdp.gov.co
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

Al efecto, se tiene que la Inspectora 11G Distrital de Policía, en la audiencia pública del 11 de febrero de 2022, sin asistencia del investigado, declaró infractor al señor Luis Alberto Álvarez Cely, por incurrir en el comportamiento contrario al régimen de obras y urbanismo establecido en el artículo 135 literal a) numeral 4 de la Ley 1801 de 2016, el cual prevé:

“ARTÍCULO 135: COMPORTAMIENTOS CONTRARIOS A LA INTEGRIDAD URBANÍSTICA: Los siguientes comportamientos, relacionados con bienes inmuebles de particulares, bienes fiscales, bienes de uso público y el espacio público, son contrarios a la convivencia pues afectan la integridad urbanística y por lo tanto no deben realizarse, según la modalidad señalada:

A) Parcelar, urbanizar, demoler, intervenir o construir:

4. En terrenos aptos para estas actuaciones, sin licencia o cuando esta hubiere caducado. (...). (Negrilla fuera del texto).

4. Argumentos del recurso de apelación.

El señor Luis Alberto Álvarez Cely, interpuso recurso de apelación en el cual argumentó lo siguiente:

“(...) falta de valoración a la excusa presentada el 9 de febrero de 2022 mediante radicado 2022-611-001964-2 por tener un viaje de trabajo (...) violación flagrante al derecho de defensa y contradicción (...) caducidad de la acción (...)” folios 83 a 89 (87 a 92 nueva foliación)

En cuanto a los escritos de sustentación con radicados 2022-611-005465-2 del 28 de marzo de 2022 y 1-2022-74999 de 22 de junio de 2022 los mismos se tienen como extemporáneos conforme al termino señalado por el artículo 223 de la Ley 1801 de 2016.

5. Problema Jurídico

En sede de apelación, corresponde a esta instancia definir si la decisión final adoptada por la Inspección 11G Distrital de Policía de la Localidad de Suba, en audiencia pública de 11 de febrero de 2022, dentro del expediente n.º 2019614490100653E se ajusta a derecho y resulta acorde con las pruebas recaudadas durante la actuación de primera instancia.

EVITE ENGAÑOS: Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página www.sdp.gov.co link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000
www.sdp.gov.co
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

Cumple determinar si los argumentos i). falta de valoración a la excusa presentada para asistir a la audiencia del 11 de febrero ii). violación flagrante al derecho de defensa y contradicción, y iii). Caducidad de la acción, son procedentes para revocar la decisión adoptada en primera instancia.

6. Análisis del Despacho.

6.1 Sobre la oportunidad en la interposición del recurso de apelación

Lo primero que se debe advertir es que, se evidencia del expediente que el hoy recurrente presentó justificación de inasistencia por compromiso de carácter laboral a cumplir fuera de la ciudad de Bogotá- con anticipación a la fecha de la diligencia de audiencia pública del 11 de febrero de 2022.

El apelante indica que la Inspectora 11G no valoró la solicitud de reprogramación de la audiencia radicada el 9 de febrero de 2022.

Sobre este argumento se observa a folio 61, que mediante radicado 2022-611-001964-2 de 9 de febrero de 2022 se solicitó reprogramación de la audiencia programada para el 11 de febrero de 2022 en razón a que tenía una comisión con ocasión de su trabajo, la cual estaba programada para esa fecha en el municipio de Yopal (Casanare).

En efecto, a folio 62 se observa copia de los tiquetes aéreos a nombre de señor Luis Alberto Álvarez Cely, adquiridos el 7 de febrero de 2022 con la aerolínea Avianca cuyo destino era el municipio de Yopal (Casanare).

Al respecto, es claro que el hoy apelante informó con anticipación su imposibilidad de asistir a la audiencia, **allegando los soportes que demostraban que debía salir de la ciudad, por cuestiones laborales**, no obstante, la Inspectora 11G Distrital de Policía de Suba llevo a cabo la diligencia de audiencia pública el 11 de febrero de 2022, con desconocimiento del contenido de la Sentencia C-349 de 2017 de la H. Corte Constitucional con ponencia del M. Carlos Bernal Pulido, en la que se resuelve:

*“Declarar **EXEQUIBLE** el parágrafo 1º del artículo 223, Ley 1801 de 2016 (...)’ en el entendido que en caso de inasistencia a la audiencia, el procedimiento se suspenderá por un término máximo de tres (3) días, dentro de los cuales el presunto infractor deberá aportar prueba siquiera sumaria de una justa causa de inasistencia, la cual, de resultar admisible por*

EVITE ENGAÑOS: Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página www.sdp.gov.co link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000
www.sdp.gov.co
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

la autoridad de policía, dará lugar a la programación de una nueva audiencia que será citada y desarrollada de conformidad con las reglas previstas en el artículo 223 del Código Nacional de Policía y de Convivencia”.

Al respecto, entre otras razones del fallo en referencia, la Corte expuso:

*“13.4. Se aduce también que (iv) la presunción no opera cuando el presunto infractor invoque fuerza mayor o caso fortuito, y que estas dos causales pueden interpretarse en sentido amplio para maximizar la presunción de inocencia del supuesto contraventor de las normas de convivencia. Sin embargo, como anota una de las intervenciones en el presente proceso de constitucionalidad,[26] la estructura legislativa del trámite no contempla una etapa inequívocamente destinada a exponer alguno de esos motivos. **Cabría pensar, en un entendimiento de la Ley que garantice el derecho al debido proceso, que esta circunstancia puede invocarse o bien antes o bien en cualquier momento posterior a la realización de la audiencia. Parecería claro que si la fuerza mayor o el caso fortuito para concurrir a la audiencia se advierten antes de que esta ocurra, en principio no habría problemas para la defensa o los derechos del presunto infractor, sin embargo el procedimiento no contempla término u oportunidad alguna para hacer valer tal circunstancia. La situación es aún más compleja si la fuerza mayor o el caso fortuito sobreviene de forma concomitante a la audiencia,** pues la autoridad de policía está facultada para decidir de fondo en el transcurso de la misma, y si el presunto infractor no asiste, por esa misma razón de absoluta imposibilidad, ya no tendría espacio oportuno para presentarla. Ciertamente, (v) el Código establece que la decisión de fondo puede ser recurrida, pero en ocasiones solo en reposición y, en cualquier caso, los recursos se interponen en la audiencia. Por tanto, si el presunto infractor no comparece, así sea por fuerza mayor o caso fortuito, carece de oportunidades posteriores para impugnar la decisión, en el procedimiento administrativo.*

(...)

(iv) (...) la presunción no opera cuando el presunto infractor invoque fuerza mayor o caso fortuito, pero el trámite no contempla una etapa, término o plazo inequívocamente destinado a presentar la respectiva justificación, más aún cuando siguiendo la mera definición legal[27], esta categoría exceptiva implica el acaecimiento de eventos imprevisibles e irresistibles tales como naufragio, terremoto, inundaciones, apresamiento de enemigos, actos de autoridad; (v) la configuración del parágrafo acusado, tampoco alguna otra disposición del CNPC, prevé el señalamiento de una nueva audiencia para el caso en el cual el presunto infractor logre

EVITE ENGAÑOS: Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página www.sdp.gov.co link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000
www.sdp.gov.co
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

demostrar el acaecimiento del evento de fuerza mayor o caso fortuito que imposibilitó su comparecencia a la audiencia inicialmente citada; (vi) si bien la decisión de fondo puede ser recurrida, en ocasiones solo procede la reposición y, en cualquier caso, los recursos se interponen en la audiencia, y el presunto infractor que no comparezca carece de oportunidad para recurrir; (vii) en ese orden de ideas, el presunto infractor no tendría oportunidad alguna de hacer efectiva la garantía material al debido proceso, más aún si se encontraba en una situación de imposible comparecencia, con lo cual su declaratoria como contraventor tendría lugar de manera objetiva, posibilidad igualmente proscrita por el ordenamiento constitucional, incluso en los procedimientos de naturaleza policiva". (Sublíneas y negrillas fuera de texto).

Así, dado que con posterioridad la Inspección de conocimiento concedió los recursos de reposición y apelación, en garantía del debido proceso y del derecho de contradicción y defensa, se procederá a estudiar y decidir lo que en derecho corresponda.

6.2. Violación flagrante al derecho de defensa y contradicción.

Indica el apelante que:

"(...) en el caso que nos ocupa no solo se violaron mis derechos, sino también los del otro propietario señor Luis Francisco Álvarez Mogollón quien nunca fue incorporado al expediente, es decir que fue vencido en juicio sin habersele escuchado (...) No entiendo por qué tuve la necesidad de radicar un derecho de petición ante la Inspección de policía el día 16 de febrero de 2022 para que me entregaran copia del FALLO (...)"

Al respecto, se observa que a folios 22 a 23 se encuentra copia del certificado de libertad y tradición n.º 50N-20109393 impreso el 25 de agosto de 2021, en el que se evidencia que los propietarios del inmueble objeto de las presentes diligencias son los señores Luis Francisco Álvarez Mogollón y Luis Alberto Álvarez Cely.

También se observa que las citaciones iniciales se realizaron a: "*propietario y/o responsable del inmueble*" (folio 24-25), es decir que tanto el señor Luis Francisco Álvarez Mogollón, como el señor Luis Alberto Álvarez Cely hubiesen podido asistir a las audiencias celebradas, indistintamente que las citaciones no fuese realizadas a su nombre ya que fueron efectivamente recibidas, tal como se constata en los folios 7 y 8, en donde se observa que la citación fue recibida por el señor Fermín Gordillo (inquilino el 17 de julio de 2019), de igual forma a folio 25 obra constancia de la citación remitida el 11 de agosto de 2021 y recibida por la señora Paola Rodríguez el 12 de agosto, a su vez a folio 52 se encuentra el acuse de

EVITE ENGAÑOS: Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página www.sdp.gov.co link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000
www.sdp.gov.co
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

recibo de la citación del 31 de enero de 2022 recibido igualmente por la señora Paola Rodríguez el 3 de febrero de 2022.

No obstante, llama la atención de este despacho que se realizará la audiencia pública el 11 de febrero de 2022 a pesar de la solicitud de reprogramación que elevó oportunamente el hoy apelante, toda vez que dentro del expediente está probado previamente la causal de inasistencia de parte del querellado, la cual obedece a compromisos de orden laboral a cumplirse en otra ciudad, situación que debió ser valorada por la primera instancia en aras de garantizar el debido proceso y el derecho de contradicción y defensa, más aún cuando en esa audiencia se valoraron las pruebas y se tomó la decisión de fondo.

Sobre este aspecto es necesario recordar que la Ley 1801 de 2016 en el artículo 223 establece de manera clara y precisa el procedimiento del proceso verbal abreviado, el cual se debe adelantar así:

Artículo 223. Trámite del proceso verbal abreviado. *Se tramitarán por el proceso verbal abreviado los comportamientos contrarios a la convivencia, de competencia de los Inspectores de Policía, los Alcaldes y las autoridades especiales de Policía, en las etapas siguientes:*

1. *Iniciación de la acción. La acción de Policía puede iniciarse de oficio o a petición de la persona que tenga interés en la aplicación del régimen de Policía, contra el presunto infractor. Cuando la autoridad conozca en flagrancia del comportamiento contrario a la convivencia, podrá iniciar de inmediato la audiencia pública.*

2. *Citación. Las mencionadas autoridades, a los cinco (5) días siguientes de conocida la querella o el comportamiento contrario a la convivencia, en caso de que no hubiera sido posible iniciar la audiencia de manera inmediata, **citará a audiencia pública al quejoso y al presunto infractor**, mediante comunicación escrita, correo certificado, medio electrónico, medio de comunicación del que disponga, o por el medio más expedito o idóneo, donde se señale dicho comportamiento.*

3. *Audiencia pública. La audiencia pública se realizará en el lugar de los hechos, en el despacho del inspector o de la autoridad especial de Policía. Esta se surtirá mediante los siguientes pasos:*

a) *Argumentos. En la audiencia la autoridad competente, otorgará tanto al presunto infractor como al quejoso un tiempo máximo de veinte (20) minutos para exponer sus argumentos y pruebas;*

EVITE ENGAÑOS: *Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página www.sdp.gov.co link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.*

Cra. 30 N° 25 -90
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000
www.sdp.gov.co
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

b) *Invitación a conciliar. La autoridad de Policía invitará al quejoso y al presunto infractor a resolver sus diferencias, de conformidad con el presente capítulo;*

c) *Pruebas. Si el presunto infractor o el quejoso solicitan la práctica de pruebas adicionales, pertinentes y conducentes, y si la autoridad las considera viables o las requiere, las decretará y se practicarán en un término máximo de cinco (5) días. Igualmente la autoridad podrá decretar de oficio las pruebas que requiera y dispondrá que se practiquen dentro del mismo término. La audiencia se reanudará al día siguiente al del vencimiento de la práctica de pruebas. Tratándose de hechos notorios o de negaciones indefinidas, se podrá prescindir de la práctica de pruebas y la autoridad de Policía decidirá de plano. Cuando se requieran conocimientos técnicos especializados, los servidores públicos del sector central y descentralizado del nivel territorial, darán informes por solicitud de la autoridad de Policía;*

d) *Decisión. Agotada la etapa probatoria, la autoridad de Policía valorará las pruebas y dictará la orden de Policía o medida correctiva, si hay lugar a ello, sustentando su decisión con los respectivos fundamentos normativos y hechos conducentes demostrados. **La decisión quedará notificada en estrados.***

4. *Recursos. Contra la decisión proferida por la autoridad de Policía proceden los recursos de reposición y, en subsidio, el de apelación ante el superior jerárquico, **los cuales se solicitarán, concederán y sustentarán dentro de la misma audiencia.** El recurso de reposición se resolverá inmediatamente, y de ser procedente el recurso de apelación, se interpondrá y concederá en el efecto devolutivo dentro de la audiencia y se remitirá al superior jerárquico dentro de los dos (2) días siguientes, ante quien se sustentará dentro de los dos (2) días siguientes al recibo del recurso. El recurso de apelación se resolverá dentro de los ocho (8) días siguientes al recibo de la actuación.*

Para la aplicación de medidas correctivas en asuntos relativos a infracciones urbanísticas, el recurso de apelación se concederá en el efecto suspensivo.

Los recursos solo procederán contra las decisiones definitivas de las autoridades de Policía.

5. *Cumplimiento o ejecución de la orden de Policía o la medida correctiva. Una vez ejecutoriada la decisión que contenga una orden de Policía o una medida correctiva, esta se cumplirá en un término máximo de cinco (5) días.*

Parágrafo 1°. *Si el presunto infractor no se presenta a la audiencia sin comprobar la ocurrencia de caso fortuito o fuerza mayor, la autoridad tendrá por ciertos los hechos que dieron lugar al comportamiento contrario a la convivencia y entrará a*

EVITE ENGAÑOS: *Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página www.sdp.gov.co link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.*

Cra. 30 N° 25 -90
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000
www.sdp.gov.co
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

resolver de fondo, con base en las pruebas allegadas y los informes de las autoridades, salvo que la autoridad de Policía considere indispensable decretar la práctica de una prueba adicional.

NOTA: Paragrafo 1° declarado EXEQUIBLE "en el entendido que en caso de inasistencia a la audiencia, el procedimiento se suspenderá por un término máximo de tres (3) días, dentro de los cuales el presunto infractor deberá aportar prueba siquiera sumaria de una justa causa de inasistencia, la cual, de resultar admisible por la autoridad de policía, dará lugar a la programación de una nueva audiencia que será citada y desarrollada de conformidad con las reglas previstas en el artículo 223 del Código Nacional de Policía y de Convivencia." Por medio de Corte Constitucional mediante Sentencia C-349 de 2017 (...) (negrilla y subrayado fuera de texto)

Pese a lo anterior, la Inspectora 11G Distrital de Policía de Suba omitió dar cumplimiento al artículo citado y adoptó decisión de fondo, no obstante, se reitera, existir un radicado solicitando la reprogramación debidamente justificada de manera previa a la realización de la misma.

Adicionalmente luego de ello **y en virtud al derecho de petición al que hace alusión el hoy apelante** mediante correo electrónico del 14 de febrero de 2022 le indica que comparezca a notificarle la decisión, la cual como señala el artículo 223 debió notificarse "en estrados", posteriormente mediante radicado 20226140347271 de 21 de febrero le remite copia del acta de la audiencia celebrada el 11 de febrero de 2022 contra el cual se interpone los recursos de reposición y en subsidio de apelación el 23 de febrero de 2022.

En tal medida es claro que se incumplió el mandato legal consagrado en el artículo 223 de la Ley 1801 de 2016, pues si en gracia de discusión la Inspectora 11G Distrital de Policía de Suba pretendía subsanar el yerro de haber adelantado la audiencia pese a la solicitud de reprogramación debidamente justificada, **debió citar a los propietarios a una única audiencia inaplazable para notificar la decisión de fondo y conceder en la misma los recursos de Ley.**

Al respecto es necesario citar la sentencia T-146 del 27 de abril de 2022 la H. Corte Constitucional con ponencia de la H.M. Paola Andrea Meneses Mosquera en la que señaló:

"(...) El artículo 223 de la Ley 1801 de 2016 regula el trámite del proceso verbal abreviado y establece reglas de legitimación, citación, práctica de pruebas, audiencias y recursos, las

EVITE ENGAÑOS: Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página www.sdp.gov.co link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000
www.sdp.gov.co
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

cuales deben ser respetadas por las autoridades de policía que adelantan estos procesos. (...)

(...)

69. (i) El principio de legalidad en los procesos policivos. Conforme a los artículos 29 de la Constitución y 3.1 de la Ley 1437 de 2011 (CPACA) el principio de legalidad, como componente del derecho fundamental al debido proceso administrativo, exige que las actuaciones administrativas se desarrollen con estricta sujeción a las “normas de procedimiento y competencia establecidas en la Constitución y la ley”[244]. Las autoridades públicas vulneran el principio de legalidad en aquellos eventos en los que adelantan los procesos administrativos sin observar las reglas de legitimación, representación, notificaciones, términos para practicar y controvertir pruebas, competencias, instancias y recursos dispuestos en la ley para adelantar los procedimientos administrativos[245]. Según la jurisprudencia constitucional, esto ocurre, entre otros supuestos, cuando (i) el funcionario “aplica un trámite ajeno al asunto sometido a su competencia”[246], (ii) no se agotan “etapas sustanciales del procedimiento establecido”, (iii) se “eliminan trámites procesales vulnerando el derecho de defensa y contradicción de una de las partes” y (iv) se suprimen “oportunidades procesales para que las partes o intervinientes en el proceso ejerzan las potestades otorgadas por el legislador al regular el procedimiento”[247].

70. El principio de legalidad exige que los procesos policivos por infracciones urbanísticas que puedan afectar los derechos de sujetos de especial protección constitucional se adelanten con estricta sujeción a las normas de procedimiento previstas en el CNSCC y en el CPACA.

En la sentencia T-176 de 2019, la Sala Primera de Revisión concluyó que el Inspector de Policía de Bayunca, Bolívar, vulneró el principio de legalidad e incurrió en defecto procedimental absoluto en el marco de un proceso policivo por perturbación de la posesión que adelantaba en contra de la Fundación Mario Santo Domingo. Lo anterior, debido a que (i) no suspendió la audiencia pública prevista en el artículo 223.1 del CNPC, a pesar de que la Fundación querellada no había asistido y (ii) no brindó a la referida fundación la posibilidad de justificar su inasistencia en los términos de la sentencia C-349 de 2017. En criterio de la Sala, dicha decisión desconoció las reglas de trámite del procedimiento policivo y, además, al privar a la fundación del derecho a participar en la audiencia, violó los derechos de defensa y contradicción por cuanto le impidió presentar alegatos de conclusión, controvertir las pruebas e impugnar la decisión (...).

Tal como lo indica la Honorable Corte Constitucional en la sentencia citada, las autoridades de policía al adelantar procesos policivos por infracciones urbanísticas deben velar por el cumplimiento de los procedimientos establecidos en la Ley 1801 de 2016.

EVITE ENGAÑOS: Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página www.sdp.gov.co link “Estado Trámite”. Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000
www.sdp.gov.co
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

Es así que resulta admisible el argumento expuesto por el apelante toda vez que hubo una vulneración del debido proceso y del derecho de contradicción y defensa del apelante, siendo necesario revocar la decisión del 11 de febrero de 2022.

Finalmente, respecto de los demás argumentos expuestos por el apelante este despacho por simple sustracción de materia no se pronunciará.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

Artículo 1°. Revocar la decisión del 11 de febrero de 2022 adoptada por la Inspectora 11G Distrital de Policía de la Alcaldía Local de Suba dentro del expediente n.º 2019614490100653E, según las razones señaladas en la parte motiva de la presente resolución.

Artículo 2°. Notificar el contenido del presente acto administrativo al señor Luis Alberto Álvarez Cely identificado con cédula de ciudadanía No. 80.729.086, advirtiéndole que contra la misma no procede recurso alguno.

Artículo 3°. Remitir copia de este acto administrativo a la Personería de Bogotá, para los fines de su competencia en asuntos policivos.

Artículo 4°. Remitir copia del presente acto administrativo al Juzgado 34 Penal Municipal con Función de Conocimiento.

Artículo 5°. Devolver el expediente a la Inspección 11G Distrital de Policía, una vez en firme.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Dada en Bogotá D.C., a los 08 días de noviembre de 2022.

EVITE ENGAÑOS: Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página www.sdp.gov.co link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000
www.sdp.gov.co
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.



SECRETARÍA DE
PLANEACIÓN

SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN Folios: 16

Anexos: No

No. Radicación: 3-2022-36986

No. Radicado Inicial:

XXXXXXXXXX

No. Proceso: 2077932 Fecha: 2022-11-08 11:48

Tercero: INSPECCION 11 G DE POLICIA

Dep. Radicadora: Subsecretaría de Gestión Institucional

Clase Doc: Interno Tipo Doc: Acto administrativo Consec:

Samaris Magnolia Ceballos Garcia
Dirección de Trámites Administrativos Urbanísticos

Revisó: Matilde Gómez Silva – Abogada- DTAU

Proyectó: Rafael Antonio Rodríguez M. – P.E. (E) Dirección de Trámites Administrativos Urbanísticos

EVITE ENGAÑOS: Todo trámite ante esta entidad es gratuito, excepto los costos de reproducción de documentos. Verifique su respuesta en la página www.sdp.gov.co link "Estado Trámite". Denuncie en la línea 195 opción 1 cualquier irregularidad.

Cra. 30 N° 25 -90
pisos 5, 8,13 / SuperCade piso 2

Archivo Central de la SDP
Cra 21 N°69B-80 ext. 9014-9018

PBX: 335 8000
www.sdp.gov.co
Código Postal: 1113111



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

*Este documento es una versión impresa del original que fue generado digitalmente.
Es válido legalmente al amparo del artículo 12 del Decreto 2150 de 1995 y del artículo 7° de la Ley 527 de 1999.*