



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

Departamento Administrativo
PLANEACIÓN DISTRITAL

RESOLUCION No. No 00903 25 SET. 2006

"Por la cual se adjudica el Concurso Público de Méritos No. 022 de 2006"

**LA DIRECTORA DEL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE PLANEACIÓN DISTRITAL**

En uso de las facultades legales otorgadas por el artículo 11 la Ley 80 de 1993, y artículo 87 del Decreto 714 de 1996 y la delegación conferida mediante el artículo 60 del Decreto 854 de 2001, y

CONSIDERANDO:

Que en cumplimiento de lo dispuesto en el numeral 7 del artículo 22 de la Ley 80 de 1993, la información sobre éste Concurso apareció publicada en el Boletín de la Cámara de Comercio correspondiente al mes de abril de 2006.

Que dando cumplimiento a lo establecido en el Decreto 2170 de 2002, la Entidad publicó en el portal de contratación de la Alcaldía Mayor de Bogotá WWW.bogota.gov.co/contratacion, el proyecto de términos de referencia por un término de diez (10) días calendario, esto es entre el 11 y el 20 de julio de 2006.

Que mediante Resolución No. 0677 del 24 de julio de 2006, el Departamento Administrativo de Planeación Distrital ordenó la apertura del Concurso Público de Méritos No. 022 de 2006, con el objeto de "Prestar asistencia técnica para las UPZ's: Fontibón, San Pablo, Zona Franca, Capellanía, Engativa, Alamos, Zona Industrial y Puente Aranda, con el propósito de elaborar el inventario de usos, alturas y volumetrías, diagnóstico socioeconómico, producción cartográfica y formulación de los proyectos reglamentarios, acompañados de los correspondientes procesos de participación comunitaria y articulados con los avances de los planes zonales del área influencia del Aeropuerto El Dorado y Puente Aranda".

Que con fechas 01 y 04 de agosto de 2006 se publicaron avisos de prensa en el diario La República, con el objeto de dar publicidad a este proceso.

Que la apertura del Concurso se llevó a cabo el día 15 de agosto de 2006.

Que el día 17 de agosto de 2006 se realizó la audiencia pública para precisar el alcance de los términos de referencia y absolver las inquietudes de los interesados en participar en este proceso.

Que el día 30 de agosto de 2006 se efectuó el cierre del Concurso, como resultado de lo cual presentaron propuesta los siguientes oferentes:

Bogotá sin indiferencia

uf.



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

Departamento Administrativo
PLANEACIÓN DISTRITAL

No 00903

25 SET. 2006

CONTINUACION DE LA RESOLUCION POR LA CUAL SE ADJUDICA EL CONCURSO PUBLICO DE MERITOS No. 022 DE 2006

OFERTA No. 1: ANA MARIA ROJAS ERASO.
OFERTA No. 2: CORPORACION UNIVERSIDAD PILOTO DE COLOMBIA.
OFERTA No. 3: SANDRA KARIME ZABALA CORREDOR.
OFERTA No. 4: FERNANDO CORTES LARREAMENDY.

Que efectuada la revisión de cumplimiento de requisitos de los términos de referencia y realizada la evaluación que se consigna en los cuadros adjuntos y que hacen parte de esta Resolución, se obtuvieron los resultados que se resumen a continuación:

I. EVALUACION JURÍDICA PRELIMINAR DE LA OFERTA:

OFERTA 1: ANAMARIA ROJAS ERASO:

CONCLUSION: OFERTA HABIL JURIDICAMENTE PARA ADJUDICACION, TODA VEZ QUE CUMPLE CON LOS REQUISITOS JURIDICOS EXIGIDOS PARA PARTICIPAR Y SE AJUSTA A LOS TERMINOS DE REFERENCIA.

OFERTA 2: CORPORACION UNIVERSIDAD PILOTO DE COLOMBIA:

Se le hicieron las siguientes observaciones:

NUMERAL 5.4.: A folios 16 y 17 de la oferta relacionan la autorización dada a la Universidad, para participar en el Concurso Público No. 021 de 2006. Sin embargo el número del Concurso Público es el 022 de 2006. Tanto el objeto como el valor del concurso están bien relacionados. **Se colocó la convención** ⚠ - **Requiere aclaración del proponente – Debe subsanarse.**

NUMERAL 5.6.2. – Experiencia general: El proponente no anexa las certificaciones que relaciona en la hoja de vida que acredite los 15 años de experiencia general solicitada en este numeral. **Se colocó la convención** ⚠ - **Requiere aclaración del proponente – Debe subsanarse.**

NUMERAL 5.6.3. – Equipo de trabajo: El proponente no anexa el diploma de arquitecto, ni el de especialización de **WALTER LOPEZ BORBON**. **Se colocó la convención** ⚠ - **Requiere aclaración del proponente – Debe subsanarse.**

NUMERAL 5.6.3. – Experiencia general: Del arquitecto 2 **SERGIO GARCES CORZO**, no anexa las certificaciones que relaciona en la hoja de vida que acredite los 3 años de experiencia general solicitada en este numeral. **Se colocó la convención** ⚠ - **Requiere aclaración del proponente – Debe subsanarse.**

Bogotá sin indiferencia



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

Departamento Administrativo
PLANEACIÓN DISTRITAL

Nº 00903 25 SET. 2006

CONTINUACION DE LA RESOLUCION POR LA CUAL SE ADJUDICA EL CONCURSO PUBLICO DE MERITOS Nº. 022 DE 2006

NUMERALES 5.11. y 8.2. – Garantía de seriedad de la oferta: El oferente no suscribió la garantía de seriedad de la oferta. **Se colocó la convención ⚡ - Requiere aclaración del proponente – Debe subsanarse.**

CONCLUSION: PARA QUE LA OFERTA SEA CONSIDERADA EL PROPONENTE DEBE APORTAR LOS DOCUMENTOS SEÑALADOS ANTERIORMENTE.

OFERTA 3: SANDRA KARIME ZABALA CORREDOR:

CONCLUSION: OFERTA HABIL JURIDICAMENTE PARA ADJUDICACION, TODA VEZ QUE CUMPLE CON LOS REQUISITOS JURIDICOS EXIGIDOS PARA PARTICIPAR Y SE AJUSTA A LOS TERMINOS DE REFERENCIA.

OFERTA 4: FERNANDO A. CORTES LARREAMENDY:

CONCLUSION: OFERTA HABIL JURIDICAMENTE PARA ADJUDICACION, TODA VEZ QUE CUMPLE CON LOS REQUISITOS JURIDICOS EXIGIDOS PARA PARTICIPAR Y SE AJUSTA A LOS TERMINOS DE REFERENCIA.

II. EVALUACION TECNICA-ECONOMICA PRELIMINAR DE LAS OFERTAS:

Que los resultados de la evaluación técnica-económica aparecen consignados en los cuadros anexos a la presente Resolución, obteniéndose los siguientes puntajes en la evaluación preliminar:

	PROponente	FERNANDO CORTES LARREAMENDY	UNIVERSIDAD PILOTO DE COLOMBIA	SANDRA KARIME ZABALA CORREDOR	ANAMARÍA ROJAS ERASO
1	PROPUESTA TECNICA				
a.	Enfoque técnico	310	270	380	410
b.	Equipo Propuesto	410	175	400	400
2	PROPUESTA ECONOMICA	50	10,47	30,88	23,18
	TOTAL	770	455,47	810,88	833,18

Que con base en lo dispuesto en el numeral 8 del artículo 30 de la Ley 80 de 1993, las evaluaciones se pusieron a disposición de los proponentes por cinco (5) días hábiles, esto es del 13 al 19 de septiembre de 2006.

Que en virtud de lo relacionado y dentro del plazo señalado, se presentaron las observaciones u aclaraciones, que se transcriben a continuación:

Bogotá sin indiferencia



CONTINUACION DE LA RESOLUCION POR LA CUAL SE ADJUDICA EL CONCURSO PUBLICO DE MERITOS Nº. 022 DE 2006

OFERTA 1: ANAMARIA ROJAS ERASO:

PRIMERA OBSERVACION A SU EVALUACION:

En cuanto al Director de Proyecto. Es preciso aclarar que el puntaje máximo es de 130 puntos con más de quince años de experiencia y no de 150.

CONSIDERACION DE LA ENTIDAD:

Se acepta la observación. Por lo anterior, se ratifica que el puntaje máximo para el Director del Proyecto asignable a una experiencia específica mayor de quince (15) años es ciento treinta (130) puntos y no ciento cincuenta (150) puntos como aparece en la evaluación preliminar de la hoja de vida de la Arquitecta Anamaria Rojas Eraso.

En la evaluación definitiva se hará el ajuste correspondiente en cuanto al puntaje final obtenido.

SEGUNDA OBSERVACION A SU EVALUACION:

En cuanto al Director de Proyecto. Existen trabajos específicos en el tema de ordenamiento que no fueron calificados como experiencia específica. Estos se encuentran resaltados en color rojo y pertenecen a los folios 48, 60, 65, 69, 72 (contempla dos estudios diferentes). Estos estudios son similares a los considerados como experiencia específica en el caso del folio 226 sobre investigación y prototipos de vivienda de crecimiento progresivo de la arquitecta Lina María González, El Folio 58 que no fue contemplado en la evaluación y consiste en la investigación y desarrollo del proyecto titulado Mejoramiento del Barrio San Benito realizado en el marco del premio de ordenamiento urbano Corona-Capítulo Profesional, esta certificación se resalta en color azul.

CONSIDERACION DE LA ENTIDAD:

Se acepta la observación en el caso del folio 048. Al ser revisado se considera que las actividades de ordenamiento urbano y planificación regional y urbana llevadas a cabo en la elaboración del Plan de Desarrollo del Corredor Habitacional de Barrancas, Guajira, son tipificadas como experiencia específica, por lo que se validan los siete y medio (7,5) meses contenidos en dicha certificación.

Se acepta la observación en el caso del folio 060, las labores de elaboración de términos de referencia para adjudicación de subsidios de vivienda contenidas en este se consideran experiencia específica, pues dichas labores implican conocimiento del marco normativo urbanístico para la aplicación de dichos subsidios. Se suman cuatro (4) meses a la experiencia específica.

Se acepta la observación en el caso del folio 065 referido a la elaboración del Plan Básico de Ordenamiento Territorial de Ipiales es copia del contrato sin acta de liquidación, por lo que no había sido contabilizado. Se presenta una certificación que subsana la ausencia de la mencionada acta de liquidación por lo que se convalidan cinco y medio (5,5) meses de experiencia específica.

Se acepta la observación en el caso del folio 069 se esta anexando certificación aclaratoria en donde se registran las fechas de inicio y terminación del contrato, por tanto se contabilizan tres (3) meses más

Bogotá sin indiferencia



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
Departamento Administrativo
PLANEACIÓN DISTRITAL

No 00903 25 SET. 2006

CONTINUACION DE LA RESOLUCION POR LA CUAL SE ADJUDICA EL CONCURSO PUBLICO DE MERITOS No. 022 DE 2006

como experiencia especifica considerando que se realizaron labores como arquitecta urbanista en la construcción del inventario del patrimonio cultural de Nariño.

Se acepta la observación en el caso del folio 072 pues contempla dos contrataciones, primero el estudio del reglamento de cobertura y subsidios para el servicio público de acueducto y alcantarillado, el cual se considera experiencia especifica por cuanto implica labores sobre la infraestructura urbana de servicios, se suman cinco (5) meses a la experiencia especifica. El segundo estudio es el diagnóstico sobre medio ambiente urbano en el país, al ser revisado en detalle el objeto se considera debe ser válido como experiencia especifica pues es explícito en la realización de labores de carácter urbano, por tanto se suman tres (3) meses más.

Se acepta la observación en el caso del folio 058. Se valida la investigación certificada en el folio 058 como experiencia especifica con duración de diecisiete (17) meses pues se confirma que para otros proponentes se calificaron proyectos de investigación en temas urbanos, como experiencia especifica.

En la evaluación definitiva se hará el ajuste correspondiente en cuanto al puntaje final obtenido.

TERCERA OBSERVACION A SU EVALUACION:

En cuanto al Director de Proyecto. Así mismo es necesario aclarar que el folio 63, no fue contabilizado como experiencia especifica al no contar con el apostillaje reglamentario. Es de recalcar que este proyecto fue realizado con ITESVI y no con INGETEC como aparece en el cuadro de evaluación.

CONSIDERACION DE LA ENTIDAD:

No se acepta la observación. Se aclara que el folio 063 referido a la elaboración de la propuesta de análisis funcional entre tramas urbanas, fue realizada para el ITESVI y no con INGETEC como aparece en el cuadro de evaluación preliminar, dicha experiencia no se contabiliza por no estar apostillada y haber sido realizada en el exterior.

CUARTA OBSERVACION A SU EVALUACION:

En cuanto al Director de Proyecto. Finalmente anexo dos certificaciones para aclarar y complementar los folios 65 y 69 para los proyectos de la asesoría general urbana al PBOT de Ipiales folio 65 y Fondo Mixto de Cultura de Nariño folio 69 para la elaboración de la estructura del inventario del patrimonio cultural y natural del Departamento de Nariño.

CONSIDERACION DE LA ENTIDAD:

Se acepta la observación. El folio 065 referido a la elaboración del Plan Básico de Ordenamiento Territorial de Ipiales, es copia del contrato sin acta de liquidación, por lo que no había sido contabilizado. Se presenta una certificación que subsana la ausencia de la mencionada acta de liquidación por lo que se convalidan cinco y medio (5,5) meses de experiencia especifica.

En la evaluación definitiva se hará el ajuste correspondiente en cuanto al puntaje final obtenido.

Bogotá sin indiferencia



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

Departamento Administrativo
PLANEACIÓN DISTRITAL

No 00903

25 SET. 2006

CONTINUACION DE LA RESOLUCION POR LA CUAL SE ADJUDICA EL CONCURSO PUBLICO DE MERITOS No. 022 DE 2006

QUINTA OBSERVACION A SU EVALUACION:

En cuanto a la profesional **JOHANNA GRANADOS**. Tanto la participación en la monitoria de la maestría de urbanismo como asistente en la investigación de Mutaciones Urbanas como los otros temas de investigación deben ser contabilizados como experiencia específica.

CONSIDERACION DE LA ENTIDAD:

Se acepta la observación en el caso del folio 101 donde se relaciona la monitoria para la maestría de urbanismo de la Universidad Nacional, esta se considera práctica docente y por lo tanto se califica como experiencia general. Sin embargo por certificación anexa se aclara que durante el primer semestre de 2001, entre los meses de febrero y julio el trabajo de la monitoria consistió en labores de asistencia en Investigación de mutaciones urbanas, por tanto se validan estos cinco (5) meses como experiencia específica.

En la evaluación definitiva se hará el ajuste correspondiente en cuanto al puntaje final obtenido.

SEXTA OBSERVACION A SU EVALUACION:

En cuanto a la profesional **JOHANNA GRANADOS**. La elaboración de los planes de implantación es un trabajo de implementación del POT, por tanto tiene relación específica con temas urbanos y en este caso no se valoró dicha experiencia como específica. Se resalta que en otros participantes este tipo de experiencia se contabiliza como específica.

CONSIDERACION DE LA ENTIDAD:

Se acepta la observación en el caso del folio 114 certifica la coordinación del plan de implantación del parque el Tintal, una vez revisado el folio se considera esta labor como experiencia específica por lo que se procede a contabilizar cuatro (4) meses más.

En la evaluación definitiva se hará el ajuste correspondiente en cuanto al puntaje final obtenido.

SEPTIMA OBSERVACION A SU EVALUACION:

En cuanto a la profesional **JOHANNA GRANADOS**. El trabajo de investigación sobre migraciones en las ciudades toma en cuenta el tema de ordenamiento urbano, por tanto este es un tema que consideramos debe estar valorado como experiencia específica. Como referencia se toman los folios 128, 135 y 137 de la profesional Isabel Arteaga Arredondo en el cual se evalúa como experiencia específica el Apoyo a programas de docencia, investigación en diversos proyectos de la Facultad de Artes.

CONSIDERACION DE LA ENTIDAD:

Se acepta la observación en el caso del folio 115 referido a la investigación sobre las migraciones en las ciudades, por tratarse de una investigación urbana se valida un (1) mes más de experiencia específica.

En la evaluación definitiva se hará el ajuste correspondiente en cuanto al puntaje final obtenido.

Bogotá sin indiferencia



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

Departamento Administrativo
PLANEACIÓN DISTRITAL

No 00903 25 SET. 2006

CONTINUACION DE LA RESOLUCION POR LA CUAL SE ADJUDICA EL CONCURSO PUBLICO DE MERITOS No. 022 DE 2006

OCTAVA OBSERVACION A SU EVALUACION:

En cuanto a la profesional **JOHANNA GRANADOS**. Se anexa certificación para aclaración de la Asistencia de la maestría participando en investigación en urbanismo del año 2001

CONSIDERACION DE LA ENTIDAD:

Se acepta la aclaración.

NOVENA OBSERVACION A SU EVALUACION:

En cuanto a la profesional **NATALIA VILLAMIZAR**. Un proyecto de adecuación de una vía para el sistema Transmilenio tiene en consideración el tema urbano por lo tanto se considera necesario revalorar como experiencia específica. Este es un trabajo que requiere del conocimiento del ordenamiento de la ciudad. Se observa igualmente que este tipo de experiencias fueron valoradas como específicas en otros casos de la presente valoración. Como en los folios 181 de Henry Ramírez y 287 de William Pina.

CONSIDERACION DE LA ENTIDAD:

Se acepta la observación en el caso del folio 159, se especifican las labores de diseño y digitalización del proyecto de adecuación de la Av. de las Américas al sistema transmilenio se considera que dicha actividad es de carácter urbano, por tanto se suman tres (3) meses como experiencia específica.

En la evaluación definitiva se hará el ajuste correspondiente en cuanto al puntaje final obtenido.

DECIMA OBSERVACION A SU EVALUACION:

En cuanto a la profesional **NATALIA VILLAMIZAR**. El trabajo de investigación sobre hábitat y vivienda requiere de conocimiento específico del tema urbano. Es un tema urbano, por lo que se solicita ser contabilizado como experiencia específica. Este caso es similar al de la arquitecta Johanna Granados y se retoman los folios 128, 135 y 137 reseñados anteriormente.

CONSIDERACION DE LA ENTIDAD:

Se acepta la observación en el caso del folio 160 referente a una investigación sobre hábitat y vivienda en Colombia, fue revisado y se considera experiencia específica como se hizo en la calificación de certificados similares enunciados en la observación pertenecientes a la profesional Isabel Arteaga Arredondo, integrante del equipo de trabajo de la proponente Sandra Karime Zabala Corredor. Por esta razón se suman 10 meses más de experiencia específica.

En la evaluación definitiva se hará el ajuste correspondiente en cuanto al puntaje final obtenido.

DECIMA-PRIMERA OBSERVACION A SU EVALUACION:

En cuanto al profesional **JUAN SEBASTIAN CONTRERAS**. La certificación del Plan Maestro de Equipamientos de este arquitecto relaciona las tareas independientes, al realizar una lectura minuciosa se comprueba la participación de él en análisis y estudio urbano, lo cual permite instar por que este tema se contabilice como experiencia específica. Es el caso de la profesional Vanesa Velasco con los folios 277 y

Bogotá sin indiferencia



**ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.**

Departamento Administrativo
PLANEACIÓN DISTRITAL

No 00903

25 SET. 2006

CONTINUACION DE LA RESOLUCION POR LA CUAL SE ADJUDICA EL CONCURSO PUBLICO DE MERITOS No. 022 DE 2006

279 sobre planes maestros, o el folio 230 del arquitecto Leonel Miranda sobre la asesoría en la elaboración del componente de gestión del plan de regularización de la Universidad Nacional.

CONSIDERACION DE LA ENTIDAD:

Se acepta la observación en el caso del folio 185, esta certificación establece actividades desarrolladas por el arquitecto de coordinación y manejo de información urbanística asociada a la elaboración del diagnóstico y la formulación del Plan Maestro de Equipamientos del Sector de Bienestar Social, por lo que se valida dicha experiencia como específica y se suman siete (7) meses.

En la evaluación definitiva se hará el ajuste correspondiente en cuanto al puntaje final obtenido.

DECIMA-SEGUNDA OBSERVACION A SU EVALUACION:

En cuanto al profesional **JUAN SEBASTIAN CONTRERAS**. La Universidad Colegio Mayor de Cundinamarca debe ser relocalizada por lo que desde el mes de octubre se trabajó en el análisis de una serie de ofertas elaboradas por Presidencia de la República, por lo que se elaboró un estudio de análisis urbano para la valoración de la mejor alternativa a partir de los lineamientos del POT de Bogotá. Este es un ejercicio prevalorativo del plan de implantación de la universidad y base para el plan maestro de equipamientos de educación superior. Esta experiencia está basada en el conocimiento y aplicación del POT de Bogotá, por lo que se considera específica. Se anexa certificación aclaratoria. Este tipo de experiencias se contabilizan en otros casos como experiencia por lo cual se solicita su inclusión como se hace en otros casos.

CONSIDERACION DE LA ENTIDAD:

No se acepta la observación en el caso del folio 187. Se anexa una certificación aclaratoria acerca de la realización de labores urbanísticas que no estaban contempladas en la certificación inicial, el nuevo folio no se encuentra firmado por tanto no es posible valorarlo como aclaratorio.

DECIMA-TERCERA OBSERVACION A SU EVALUACION:

En cuanto a la profesional **DIANA SANDOVAL**. Para el caso de esta experiencia se complementa la información que respalda el folio 408 incluyendo certificaciones parciales y contratos que demuestran la contratación de la profesional en el Instituto Distrital de Cultura y Turismo hasta la fecha. La contratación de la profesional por parte del IDCT se hace por períodos parciales es hasta la fecha de firma de la certificación correspondiente al folio 408. Para aclarar esto se anexan dos tipos de certificaciones parciales: las primeras contrataciones incluidas en una sola certificación realizadas a través del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo para lo cual se incluye los contratos respectivos desde el 15 de febrero del 2003 al 15 de junio de 2004 correspondientes a los contratos N° CON 9904140070, (3 meses), CON9904120163, (12 meses), CON2991418 (11 meses). Se incluye en la certificación además los contratos CON 1992379 (8 meses) y CON 1991979 (3 meses) y para la fecha de abril a diciembre de 2005 (9 meses) se incluye certificación parcial y contrato N° 000304. Con lo cual se certifican 35 meses de dichos servicios profesionales con contratos y certificaciones y 11 meses más con la certificación de Naciones Unidas.

Bogotá sin indiferencia



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

Departamento Administrativo
PLANEACIÓN DISTRITAL

Nº 00903 25 SET. 2006

CONTINUACION DE LA RESOLUCION POR LA CUAL SE ADJUDICA EL CONCURSO PUBLICO DE MERITOS Nº. 022 DE 2006

CONSIDERACION DE LA ENTIDAD:

Se acepta la observación en el caso del folio 408 en las observaciones se adjunta certificación complementaria en donde se relacionan los contratos que fueron realizados con recursos del PNUD para el Instituto Distrital de Cultura y Turismo. Con la mencionada certificación se clarifica los tiempos de experiencia que no habían podido establecerse en el folio 408 y por tanto se suman treinta y cinco meses y medio (35,5) más a la experiencia específica de la profesional Diana Sandoval.

En la evaluación definitiva se hará el ajuste correspondiente en cuanto al puntaje final obtenido.

OBSERVACION HECHA POR LA PROPONENTE SANDRA KARIME ZABALA CORREDOR A LA EVALUACION DE LA PROPUESTA DE ANAMARIA ROJAS ERASO:

PRIMERA OBSERVACION:

La máxima calificación permitida para el director del proyecto, según los términos de referencia, es de 130 puntos. Estoy segura que por un error involuntario se calificó con 150 puntos a la arquitecta Ana María Rojas.

CONSIDERACION DE LA ENTIDAD:

Se acepta la observación.

En la evaluación definitiva se hará el ajuste correspondiente en cuanto al puntaje final obtenido.

CONCLUSION DEFINITIVA DE LA OFERTA:
LA OFERTA ES HABIL PARA ADJUDICACION.

OFERTA 2: CORPORACION UNIVERSIDAD PILOTO DE COLOMBIA:

No hizo observación alguna a la evaluación elaborada por la Entidad. Por lo anterior, la misma adquiere el carácter de definitiva.

CONCLUSION DEFINITIVA DE LA OFERTA:
LA OFERTA NO ES HABIL PARA ADJUDICACION.

OFERTA 3: SANDRA KARIME ZABALA CORREDOR:

PRIMERA OBSERVACION A SU EVALUACION:

La experiencia específica de la arquitecta Vanessa Velasco B., involucrada como parte del equipo de Trabajo de mi propuesta, presenta un error de sumatoria. Sumados los meses de los trabajos que ustedes

Bogotá sin indiferencia



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

Departamento Administrativo
PLANEACIÓN DISTRICTAL

No 00903

25 SET. 2006

CONTINUACION DE LA RESOLUCION POR LA CUAL SE ADJUDICA EL CONCURSO PUBLICO DE MERITOS No. 022 DE 2006

aceptaron como válidos, el resultado es veintisiete (27) meses (dos años y tres meses) y no un año y dos meses como quedó en la calificación final.

CONSIDERACION DE LA ENTIDAD:

Se acepta la observación.

En la evaluación definitiva se hará el ajuste correspondiente en cuanto al puntaje final obtenido.

CONCLUSION DEFINITIVA DE LA OFERTA:
LA OFERTA ES HABIL PARA ADJUDICACION.

OFERTA 4: FERNANDO A. CORTES LARREAMENDY:

No hizo observación alguna a la evaluación elaborada por la Entidad.

OBSERVACIONES HECHAS POR EL PROPONENTE FERNANDO CORTES LARREAMENDY A LA EVALUACION DE LAS OFERTAS DE SANDRA KARIME ZABALA CORREDOR Y ANAMARIA ROJAS ERASO:

PRIMERA OBSERVACION:

Vinculación de proponentes. Del análisis del documento de evaluación de proponentes elaborado por esa entidad, se advierte que en las propuestas presentadas **SANDRA KARIME ZABALA CORREDOR** y **ANAMARIA ROJAS ERASO**, hace parte del equipo de trabajo (ítem 5.6.3. de los términos de referencia) como profesional cartógrafo, el señor **AURELIANO AMAYA DONOSO**, asignándole un puntaje de 20 puntos a cada proponente. Sobre este aspecto debe tenerse en cuenta que existe una incompatibilidad en el hecho de incorporar a un mismo profesional en dos propuestas distintas. Evidentemente ésta circunstancia afecta el principio de transparencia contenido en el artículo 24 de la Ley 80 de 1993, en la medida que se pone en tela de juicio la independencia y autonomía de ambos proponentes. Como consecuencia de lo anterior debe la entidad proceder a aplicar el ítem 6.14. de los términos de referencia según lo cual "cuando existan varias propuestas presentadas por el mismo proponente para éste concurso, se aceptará la primera propuesta presentada y las demás se rechazarán".

CONSIDERACION DE LA ENTIDAD:

No se acepta la observación. El hecho que un profesional sea presentado como miembro del equipo de trabajo de dos proponentes diferentes no es óbice para descartar, ni mucho menos rechazar una oferta, toda vez que como bien lo enuncia el proponente FERNANDO CORTES LARREAMENDY, la situación establecida en el numeral 6.14. de los términos de referencia alude al "proponente". De igual manera, no se está trasgrediendo desde ningún punto de vista el principio de transparencia contemplado en la Ley 80 de 1993.

Bogotá sin indiferencia



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

Departamento Administrativo
PLANEACIÓN DISTRICTAL

No 00903

25 SET. 2006

CONTINUACION DE LA RESOLUCION POR LA CUAL SE ADJUDICA EL CONCURSO PUBLICO DE MERITOS No. 022 DE 2006

SEGUNDA OBSERVACION:

Información y documentos no ajustados a la verdad. Además de la irregularidad que se presenta en incorporar a la misma persona en una y otra propuesta, más grave aún es el hecho de presentar serias irregularidades la experiencia que acreditó el señor **AURELIANO AMAYA DONOSO** en una y otra propuesta, pues no son concordantes. En efecto, mientras que en la propuesta de **SANDRA KARIME ZABALA CORREDOR** se informa que tiene una experiencia general de 9 años, 8 meses y en experiencia específica 9 años, 0 meses y 15 días, en la propuesta de **ANAMARIA ROJAS ERASO** la misma persona aparece con una experiencia general de 7 años, 10 meses y de experiencia específica con 6 años, 11 meses 15 días. Es evidente que existe una incongruencia respecto de la experiencia de ésta persona, lo cual hace suponer que no se ajusta a la realidad la información que se presentó en cada una de las propuestas. Siguiendo lo anterior debe la entidad proceder al rechazo de ambas propuestas dando aplicación al ítem 6.14. que dice "Cuando el DAPD compruebe que la propuesta contiene información o documentos que no se ajustan a la verdad".

CONSIDERACION DE LA ENTIDAD:

No se acepta la observación. Revisados los cuadros de evaluación y las certificaciones presentadas se corroboró que no existen documentos no ajustados a la verdad, hay diferencia en el cálculo de la experiencia del profesional en las dos propuestas, ya que las hojas de vida presentadas por el profesional en cuestión se sustentaron mediante el aporte de documentos así: Cuatro (4) contrataciones certificadas que hacen parte de la hoja de vida anexada en la propuesta presentada por Sandra Karime Zabala y que no se aportaron en la propuesta de Anamaria Rojas Eraso; el resto de las certificaciones coinciden.

La omisión en la propuesta de Anamaria Rojas Eraso de las cuatro certificaciones mencionadas, no constituye una situación de documentos no ajustados a la verdad.

Como resultado de la revisión efectuada a propósito de las observaciones que motivan la presente, se pudo establecer que en la evaluación de la experiencia del profesional Aureliano Amaya en la propuesta de Anamaria Rojas, incurrimos en las siguientes imprecisiones:

- La certificación del contrato que tiene por objeto "Elaboración digital de los polígonos de los sectores normativos, subsectores de uso y edificabilidad" por once meses, aparece duplicada en los folios 376 y 390, doblemente contabilizada, por lo que es necesario restar once meses en los totales de experiencia general y específica.
- La sumatoria total de la experiencia en el cuadro de evaluación, incurre en un error aritmético.

CONCLUSION DEFINITIVA DE LA OFERTA:
LA OFERTA ES HABIL PARA ADJUDICACION.

Que como resultado de las anteriores observaciones, la evaluación y el puntaje definitivo es el siguiente:



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

Departamento Administrativo
PLANEACIÓN DISTRITAL

No 00903 25 SET. 2006

CONTINUACION DE LA RESOLUCION POR LA CUAL SE ADJUDICA EL CONCURSO PUBLICO DE MERITOS No. 022 DE 2006

	PROPONENTE	FERNANDO CORTÉS LARREAMENDY	UNIVERSIDAD PILOTO DE COLOMBIA	SANDRA KARIME ZABALA CORREDOR	ANAMARÍA ROJAS ERASO
1	PROPUESTA TECNICA				
a.	Enfoque técnico	310	0	380	410
b.	Equipo Propuesto	410	0	415	440
2	PROPUESTA ECONOMICA	2,29	0	50	2,4
	TOTAL	722,29	0	845	852,4

Que así las cosas son hábiles para adjudicación las propuestas presentadas por: **ANAMARIA ROJAS ERASO, SANDRA KARIME ZABALA CORREDOR y FERNANDO A. CORTES LARREAMENDY.**

Que en observancia de lo relacionado, los miembros del Comité de Contratación en cumplimiento de lo dispuesto en el Manual de Contratación del Departamento Administrativo de Planeación Distrital, emitieron concepto y recomendación de adjudicación del Concurso Público de Méritos No. 022 de 2006, en su sesión del 25 de septiembre de 2006, según consta en el Acta No. 189 de la misma fecha, al siguiente proponente:

PROPONENTE: ANAMARIA ROJAS ERASO.

Que de conformidad con lo previsto en el Decreto No. 2170 de 2002, se convocó a las Veedurías ciudadanas a través de la página web de la Entidad (www.dapd.gov.co).

Que con el fin de respaldar las obligaciones derivadas de la adjudicación de este Concurso, la Subdirectora Administrativa y Financiera se expidió el certificado de disponibilidad presupuestal No. 626 de 2006.

Que ninguno de los oferentes solicitó que la adjudicación de este proceso se hiciera en audiencia pública.

Que en mérito de lo anterior,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: Adjudicar el Concurso Público de Méritos No. 022 de 2006 que tiene por el objeto "Prestar asistencia técnica para las UPZ's: Fontibón, San Pablo, Zona Franca, Capellanía, Negativa, Alamos, Zona Industrial y Puente Aranda, con el propósito de elaborar el inventario de usos, alturas y volumetrías, diagnóstico socioeconómico, producción cartográfica y formulación de los proyectos reglamentarios, acompañados de los correspondientes procesos de participación comunitaria y articulados con los avances de los planes zonales del área influencia del Aeropuerto El Dorado y Puente Aranda".

La adjudicación se hace así:

Bogotá sin indiferencia



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

Departamento Administrativo
PLANEACIÓN DISTRITAL

Nº 00903

25 SET. 2006

CONTINUACION DE LA RESOLUCION POR LA CUAL SE ADJUDICA EL CONCURSO PUBLICO DE MERITOS No. 022 DE 2006

PROPONENTE:	ANAMARIA ROJAS ERASO
VALOR DEL CONTRATO:	\$238.512.082,00 M/CTE. incluido IVA.
PLAZO DE EJECUCIÓN:	Cinco (5) meses.

ARTÍCULO SEGUNDO: Se notifica al proponente favorecido con la adjudicación y se comunica a los otros oferentes.

ARTÍCULO TERCERO: La presente resolución rige a partir de su expedición y contra ella no procede recurso alguno por la vía gubernativa, según lo dispuesto en el artículo 77 de la Ley 80 de 1993.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, el

25 SET. 2006

CATALINA VELASCO CAMPUZANO

Directora

Proyecto: Juan C. Salinas R.
Reviso: Carmen Torres González
Aprobó: Jicelle Manrique Vaca

Bogotá sin indiferencia