



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

Departamento Administrativo
PLANEACIÓN DISTRITAL

04 JUL. 2006

RESOLUCION No. No 00617

"Por la cual se adjudica el Concurso Público de Méritos No. 001 de 2006"

**LA DIRECTORA DEL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE PLANEACIÓN DISTRITAL**

En ejercicio de las facultades legales señaladas en el literal b) del numeral 3 del artículo 11 de la Ley 80 de 1993, artículo 60 del Decreto 854 de 2001, y demás normas concordantes, y

CONSIDERANDO:

Que dando cumplimiento a lo establecido en el Decreto 2170 de 2002, la Entidad publicó en el portal de contratación de la Alcaldía Mayor de Bogotá WWW.bogota.gov.co/contratacion, el proyecto de Términos de Referencia por un término de diez (10) días calendario, esto es entre el 03 y el 12 de abril de 2006.

Que mediante Resolución No. 00427 del 27 de abril de 2006, el Departamento Administrativo de Planeación Distrital ordenó la apertura del Concurso Público de Méritos No. 001 de 2006, con el objeto de recibir ofertas para seleccionar el Corredor de Seguros que realice la intermediación para el cubrimiento de los riesgos de los activos e intereses de propiedad y/o a cargo del DAPD, así como aquellos por los cuales sea o fuere legalmente responsable y preste las asesorías en el manejo integral del programa de seguros de la entidad.

Que en cumplimiento de lo dispuesto en el numeral 7 del artículo 22 de la Ley 80 de 1993, la información sobre esta licitación apareció publicada en el Boletín de la Cámara de Comercio correspondiente al mes de febrero de 2006, Boletín No. 132.

Que con fechas 5 y 9 de mayo de 2006, se publicaron avisos de prensa en el diario La República, con el objeto de dar publicidad a este proceso.

Que la apertura del Concurso Público de Méritos se llevó a cabo el día 19 de mayo de 2006.

Que el día 23 de mayo de 2006 se realizó la audiencia pública para precisar el alcance de los Términos de Referencia y absolver las inquietudes de los interesados en participar en este proceso.

Que el día 30 de mayo de 2006 se efectuó el cierre del Concurso Público de Méritos, como resultado de lo cual presentaron propuesta los siguientes oferentes:

OFERTA No. 1: DELIMA MARSH S.A.

**OFERTA No. 2: JARDINE LLOYD THOMPSON VALENCIA & IRAGORRI
CORREDORES DE SEGUROS S.A.**

Bogotá sin indiferencia



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

Departamento Administrativo
PLANEACIÓN DISTRITAL

No 00617

04 JUL. 2006

"Por medio de la cual se adjudica el Concurso Público de Méritos No. 001 de 2006"

Que efectuada la revisión de cumplimiento de requisitos de los términos de referencia y realizadas las evaluaciones pertinentes que se consignan en los cuadros adjuntos y que hacen parte de esta Resolución, se obtuvieron los resultados que hacen hábiles para adjudicación las propuestas presentadas por las firmas: DELIMA MARSH S.A. y JARDINE LLOYD THOMPSON VALENCIA & IRAGORRI CORREDORES DE SEGUROS S.A.

Que el puntaje definitivo de la evaluación técnica de las propuestas hábiles para adjudicación se resume de la siguiente manera:

FACTOR DE EVALUACIÓN	MÁXIMO PUNTAJE		JARDINE LLOYD THOMPSON VALENCIA & IRAGORRI CORREDORES DE SEGUROS S.A.		DELIMA MARSH S.A.	
			OFERTA	PUNTAJE	OFERTA	PUNTAJE
ASPECTOS TÉCNICOS	300				0	
Administración de Riesgos				300		295
Capacidad Técnica	400		400		400	
	50	Tipo de Vínculo del Personal Propuesto	50		Tipo de Vínculo del Personal Propuesto	50
	150	Nivel de Formación	150		Nivel de Formación	150
	50	Tiempo y Clase de dedicación al servicio del DAPD	50		de dedicación al servicio del DAPD	50
	150	Experiencia en Seguros del Personal Propuesto	150		Experiencia en Seguros del Personal Propuesto	150
Infraestructura Operativa	25		25		25	
	10	Organigrama	10		Organigrama	10
	10	Mecanismos de Coordinación y Control	10		Mecanismos de Coordinación y Control	10
	5	Mecanismos de Coordinación para la prestación del servicio	5		Mecanismos de Coordinación para la prestación del servicio	5
Experiencia Específica Similar del Proponente	275		275		275	
PUNTAJE TOTAL OBTENIDO	1000		1000		995	

Bogotá sin indiferencia

42



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

Departamento Administrativo

PLANEACIÓN DISTRITAL

"Por medio de la cual se adjudica el Concurso Público de Méritos No. 001 de 2006"

No 00617 04 JUL. 2006

Que en observancia de lo relacionado con las evaluaciones de las propuestas y las observaciones presentadas por los proponentes, a las mismas, los miembros del Comité de Contratación en cumplimiento de lo dispuesto en el Manual de Contratación del Departamento Administrativo de Planeación Distrital, emitieron concepto y recomendación de adjudicación del Concurso Público de Méritos No. 001 de 2006, en su sesión del 30 de junio de 2006, según consta en el Acta No. 061 del 30 de junio de 2006, al proponente: JARDINE LLOYD THOMPSON VALENCIA & IRAGORRI CORREDORES DE SEGUROS S.A.

Que de acuerdo con el cronograma previsto en los Términos de Referencia, el plazo para adjudicar es de cinco (5) días hábiles, más un día hábil por observación, por lo cual el plazo para adjudicar vence el 28 de junio de 2006.

Que mediante Resolución No.0600 del 27 de junio de 2006, y de acuerdo con lo dispuesto en el inciso segundo, Numeral 9 del artículo 30 de la Ley 80 de 1993, la entidad podrá prorrogar el plazo de adjudicación, por un término no mayor al inicialmente fijado. En consecuencia, se prorrogó en tres (3) días hábiles más dicho plazo, es decir hasta el día cuatro (4) de Julio de 2006.

Que de conformidad con lo previsto en el Decreto No.2170 de 2002, se convocó a las Veedurías ciudadanas a través de la página web de la Entidad (www.dapd.gov.co).

Que la Contraloría de Bogotá, D.C., solicitó la adjudicación o declaratoria de desierto del Concurso Público de Méritos, en audiencia pública en los términos del artículo 273 de la Constitución Política, a petición del proponente DELIMA MARSH S.A.

Que las obligaciones derivadas de la adjudicación de este Concurso Público de Méritos, no generan honorarios, comisión, gasto o erogación con cargo al presupuesto de la entidad, por concepto de los servicios de Intermediario de Seguros que preste el proponente seleccionado.

Que en mérito de lo anterior,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: Adjudicar el Concurso Público de Méritos No. 001 de 2006 que tiene por objeto "seleccionar el Corredor de Seguros que realice la intermediación para el cubrimiento de los riesgos de los activos e intereses de propiedad y/o a cargo del DAPD, así como aquellos por los cuales sea o fuere legalmente responsable y preste las asesorías en el manejo integral del programa de seguros de la entidad", así:

PROPONENTE:	JARDINE LLOYD THOMPSON VALENCIA & IRAGORRI CORREDORES DE SEGUROS S.A.
VALOR DEL CONTRATO:	Sin erogación con cargo al presupuesto del DAPD.
PLAZO DE EJECUCIÓN:	Un (1) año y/o hasta la fecha de vencimiento de las pólizas de seguros renovadas con su intervención dentro de la contratación.

Bogotá sin indiferencia

3

WJ.



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

Departamento Administrativo

PLANEACIÓN DISTRITAL

"Por medio de la cual se adjudica el Concurso Público de Méritos No. 001 de 2006"

No 00617 04 JUL. 2006

ARTÍCULO SEGUNDO: Se notifica al proponente favorecido con la adjudicación: JARDINE LLOYD THOMPSON VALENCIA & IRAGORRI CORREDORES DE SEGUROS S.A., y se comunica al oferente no favorecido: DELIMA MARSH S.A.

ARTÍCULO TERCERO: La presente resolución rige a partir de su expedición y contra ella no procede recurso alguno por la vía gubernativa, según lo dispuesto en el artículo 77 de la Ley 80 de 1993.


NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

04 JUL. 2006

Dada en Bogotá, el

CATALINA VELASCO CAMPUZANO

Directora

Proyecto:  Luis Carlos Londoño M.
Revisó: Luis Carlos Londoño M.
Aprobó: Jicelle Manrique Vaca

**ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA D.C.
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE PLANEACION DISTRITAL**

MEMORANDO INTERNO

PARA: **LUIS CARLOS LONDOÑO**
Gerente Oficina Contratos(E)

DE: **GERENCIA AREA DE APOYO LOGISTICO**

ASUNTO: **CERTIFICACIÓN CONTRATACIÓN CORREDORES DE SEGUROS**

De acuerdo al comité de contratación celebrado el día martes 27 de Junio en el que se discutió la contratación de corredores de seguros y en el cual se recomendó aclaración a la certificación adjunta por Delima Marsh expedida por el Ministerio de Minas y Energía sobre el avalúo de activos, le informo que vía fax dicho Ministerio dio alcance aclaratorio a la certificación.

Así las cosas, la evaluación definitiva para la asignación de puntaje en la propuesta de coberturas y condiciones que obedece a una revisión de oficio preliminar y a la recomendación descrita, se concluye con la siguiente calificación definitiva para los proponentes:

FACTORES DE COMPARACION

Certificación de activos muebles (Términos de Referencia pág. 36)

Se asignara 50 puntos así:

Certificaciones de entidades estatales o privadas con activos superiores a \$ 5.000 millones a las cuales el oferente, a través de una firma especializada y con matricula de evaluador, haya realizado actividades para la valoración de activos muebles. 10 puntos.

No de certificaciones	Entidad Privada	Entidad Estatal
1 a 2	5 puntos	10 puntos
3 a 4	15 puntos	30 puntos
Mas de 5	25 puntos	50 puntos

EVALUACION DEFINITIVA

*** DELIMA MARSH**

1. Certificaciones aportadas y expedidas por entidad privada válidas para la evaluación técnica:

598.
Amando
Julio 4, 10
8:10 AM

- EL TIEMPO (FOLIO 67)
- CIRCULO DE LECTORES (FOLIO 68)
- EL TIEMPO (FOLIO 69)

Puntaje obtenido: 15 puntos.

2. Certificaciones aportadas y expedidas por entidades Estatales válidas para la evaluación técnica:

- ACUEDUCTO (FOLIO 70)
- EMCALI (FOLIO 71)
- MINISTERIO DE MINAS (FOLIO 72)

Puntaje obtenido: 30 puntos.

Por lo anterior y teniendo en cuenta los parámetros de evaluación en la tabla el puntaje es:

3 a 4 certificaciones Entidad Privada = 15 puntos
3 a 4 certificaciones Entidad Estatal = 30 puntos
Total puntaje = 45 puntos

*** JARDINE LLOYD THOMPSON**

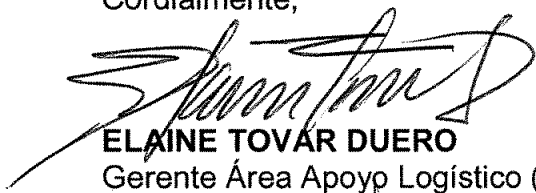
Certificaciones aportadas y expedidas por entidades Estatales válidas para la evaluación técnica:

- INSTITUTO DIDTRITAL PARA LA RECREACION Y EL DEPORTE (FOLIO 215)
- MINISTERIO DE PROTECCION SOCIAL (FOLIO 216)
- MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO (FOLIO 217)
- ESCUELA SUPERIOR DE ADMINISTRACION PUBLICA(FOLIO 218)
- MINISTERIO DE AGRICULTURA Y DESARROLLO SOCIAL (FOLIO 219)
- SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO (FOLIO 220)
- CENTRALES ELECTRICAS DEL NORTE DE SANTANDER S.A. E.S.P. (FOLIO 221)

Por lo anterior y teniendo en cuenta los parámetros de evaluación en la tabla el puntaje es:

Mas de 5 certificaciones entidades Estatales: 50 puntos
Puntaje obtenido: **50 puntos**

Cordialmente,



ELAINE TOVAR DUERO
Gerente Área Apoyo Logístico (E)

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE PLANEACION DISTRICTAL
PROCESO: DAPD-PMC-ADITIVA-001/2006
8,1.1. FACTORES DE COMPARACION DE LAS OFERTAS

LAS OFERTAS SE CALIFICARAN SOBRE UN MAXIMO DE 1000 PUNTOS, DISTRIBUIDOS ASI

NOMBRE DEL PROPONENTE				JARDINE LLOYD THOMPSON-VALENCIA & IRAGORRI	DELIMA MARSH
-----------------------	--	--	--	--	--------------

FACTOR DE EVALUACION	SUBFACTORES	SUB-TOTAL	TOTAL	OFERTA 1	OFERTA 2
ADMINISTRACION DE RIESGOS			300	300	295
	Propuesta de cobertura y condiciones	150		150	145
	Programa de seguridad industrial	50		50	50
	Propuesta de prevencion de perdidas	100		100	100
CAPACIDAD TECNICA			400	400	400
	Tipo de vinculo del personal propuesto con el intermediario de seguros	50			
	No laboral (ocasional)(20 puntos)				
	No laboral (permanente)(30 puntos)				
	laboral (50 puntos)			50	50
	Nivel formacion	150			
	profesional (150 puntos)			150	150
	Tecnologo tecnico en seguros (100 puntos)				
	Tiempo y clase de dedicacion al servicio del DAPD, expresada en horas/hombre/mes >600 hrs	50		50	50
	Experiencia en seguros del personal propuesto expresado en años >30 años	150		150	150
INFRAESTRUCTURA OPERATIVA			25	25	25
	Organigrama	10		10	10
	Mecanismos de coordinación y control	10		10	10
	mecanismos de coordinación para la prestación del servicio	5		5	5
EXPERIENCIA ESPECIFICA SIMILAR DEL PROPONENTE			275	275	275
	DE \$ 600.000.001 A \$ 700.000.000	150			
	DE \$ 700.000.001 A 800.000.000	200			
	DE \$ 800.000.001 en adelante.	275		275	275
TOTAL PUNTAJE			1000	1000	995

elaboro:CEVR
 Reviso y aprobo:ETD

Appl

OBSERVACION: SE ACLARA EL PUNTAJE ASIGNADO PARA LA PROPUESTA DE COBERTURAS Y CONDICIONES ESTABLECIDO EN LOS TERMINOS DE REFERENCIA: 150 PUNTOS

- a. Calificación de activos muebles 50 puntos
- b. Al proponente que ofrezca responder por la coherencia de la información que se suministre a la aseguradora antes de suscripción de las respectivas pólizas y durante la vigencia de las mismas se le asignara 100 puntos.

EVALUACION JURIDICA DEFINITIVA - OBSERVACIONES

OFERTA No. 1: DELIMA MARSH S.A.:

EVALUACIÓN JURÍDICA:

El evaluador no le hizo observación alguna a la propuesta.

DELIMA MARSH S.A., presentó las siguientes observaciones a la propuesta presentada por JARDINE LLOYD THOMPSON VALENCIA & IRAGORRI CORREDORES DE SEGUROS S.A.:

PRIMERA OBSERVACION:

Mediante documento radicado 14 de junio de 2006 (No.1-2006-20457), hizo las siguientes observaciones:

Numeral 8.4. Criterios de Desempate

"Queremos llamar la atención a la Entidad sobre dos aspectos que son definitivos para el proceso de selección, estos se refieren a la aplicabilidad de la ley de protección a MIPYMES y a la indicación de JLT de estar catalogada como una mediana empresa.

Consideramos pertinente dar a conocer el resultado de la indagación realizada por el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente –DAMA ante el Ministerio de Comercio Industria y Turismo y ante la Cámara de Comercio de Bogotá, cuyo resultado indica que los intermediarios de seguros **NO están** incluidos dentro de la definición de que trata el artículo 2 de la Ley 905 de 2004*(*Para todos los efectos, se entiende por micro incluidas las Famiempresas pequeña y mediana empresa, toda unidad de explotación económica, realizada por persona natural o jurídica, en actividades empresariales, agropecuarias, industriales, comerciales o de servicios, rural o urbana, que responda a dos (2) de los siguientes parámetros:), ya que por estar incluidos, según el Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, en el sector financiero, los servicios ofrecidos son de esta naturaleza, para mayor claridad adjuntamos copia de la resolución de adjudicación de la mencionada Entidad, en donde se observa lo observado por nosotros.

Frente a la afirmación de JLT de ser una mediana empresa, nos permitimos allegar copia del concepto emitido por el Ministerio de Comercio, Industria Y Turismo, en donde afirma categóricamente que para efectos de ser catalogados dentro de la ley de MIPYMES, es necesario cumplir con los requisitos de planta de personal y activos, aspectos que no son cumplidos por JLT, ya que a pesar de contar con activos por debajo de los 30 mil salarios mínimos, la planta de personal supera los 200 empleados.

Nos preocupa la manifestación que realiza el representante legal de JLT a folios 012 y 013, en donde busca pasar por una mediana empresa, dando un alcance que la ley 905 no contempla, advirtiéndole que JLT conoce del concepto emitido por el Ministerio sobre las condiciones para ser MIPYMES, aspecto que le fue ratificado por la ESAP en la audiencia de adjudicación del proceso de selección del intermediario de seguros, en donde JLT fue proponente en el concurso adelantados por las citadas entidades, razón por la cual solicitamos se revise la conducta frente a las causales de rechazo, en especial la consagrada en la viñeta 7 del numeral 4.11 dado que afirma ser algo que claramente NO son y que es ratificado por el ministerio encargado de la protección a las medianas empresas.

1
A

Es necesario señalar que el concepto emitido por el ministerio fue ordenado por el Consejo de Estado, entidad a la cual Delima Marsh S.A. había elevado frente a los requisitos para ser considerado una pequeña o mediana empresa.

Por último, cabe destacar que el Ministerio de Comercio Industria y Turismo, entidad que protege los aspectos relativos a la MIPYME, NO incluyó dentro del concurso de méritos abierto el día de hoy la citada, razón demás para ratificar su inaplicabilidad al proceso y aún, que es necesario cumplir con las dos condiciones y no con una.

CONSIDERACION DE LA ENTIDAD:

El proponente DELIMA MARSH S.A., presentó observaciones con relación a la aplicación legal (Ley 590 /2000, modificada por la Ley 905 /2004), que establece para las MIPYMES, una preferencia en el evento de empate de ofertas, para lo cual anexa el concepto emitido por el Ministerio de Comercio, Industria y Turismo y la resolución de adjudicación No.0550 de 2006 del concurso público No.017 de 2006, adelantado por el DAMA.

1) Respecto de lo anterior, para la Entidad es claro que la normatividad, al establecer en el numeral 4º del artículo 12 de la Ley 590 de 2000 (modificado por la Ley 905 de 2004) que *"Las entidades públicas del orden nacional, departamental y municipal, preferirán en condiciones de igual precio, calidad y capacidad de suministros y servicios a las Mipymes nacionales"*, este requisito se hace de obligatorio cumplimiento para la adjudicante, cuando la mediana, pequeña o microempresa, cumpla con las condiciones contempladas en el artículo 2º. de la Ley 590 de 2000, modificado por la Ley 905 de 2004, que a su tenor dice: *"Definiciones: Para todos los efectos, se entiende por micro, pequeña y mediana empresa, toda unidad de explotación económica, realizada por persona natural o jurídica, en actividades empresariales, agropecuarias, industriales, comerciales o de servicios, rural o urbana, que responda a dos (2) de los siguientes parámetros:*

1. *Mediana Empresa:*

- a) *Planta de personal entre cincuenta y uno (51) y doscientos (200) trabajadores, o*
- b) *Activos totales por valor entre cinco mil uno (5.001) y treinta mil (30.000) salarios mínimos mensuales legales vigentes.... (Negrillas y subrayado fuera de texto).*

De lo transcrito de la norma anterior, frente a los documentos presentados por el proponente JARDINE LLOYD THOMPSON VALENCIA & IRAGORRI CORREDORES DE SEGUROS S.S., podemos constatar que en la información correspondiente a los Estados Financieros de la Compañía (folios 58 y 62) el proponente manifiesta tener un **valor Total Activo al año 2005 de \$10.110.417.000, equivalentes a 26.501.75 salarios mínimos mensuales legales vigentes** (folio 12) y una **planta de personal, para el mismo año de 208 empleados**, que como se desprende de la simple lectura del artículo 2º de la Ley 905 de 2004, **se requiere cumplir con las dos condiciones o parámetros, al no existir otros**, las cuales son: **1) la planta de personal y 2) los activos totales**, de los cuales solo cumple la segunda condición, ya que la primera, planta de personal, esta es superior a los 200 empleados que establece como límite máximo. En consecuencia, no le sería aplicado el beneficio de que trata la Ley 905 de 2004, en el evento de empate de ofertas, apoyados además, en el concepto emitido por el Ministerio de Comercio, Industria y Turismo, a petición del doctor Hugo Baquero Verano, allegado por el proponente DELIMA MARSH S.A., y en la Resolución No. 550 de 2005, del DAMA, en la cual se confirma y establece que la actividad de intermediario de seguros por disposición legal del Estatuto Orgánico Financiero, corresponde a **intermediación financiera**, y por lo tanto, no aplicable a empresas del sector financiero, documentos aportados con las observaciones.

Por lo anterior, en cuanto a la aplicación de la citada norma, aún a pesar, de la manifestación del oferente JLT (folios 12 y 13) en la interpretación que hace del artículo 2º de la Ley 905/04, " **en razón de la "o" disyuntiva entre las 2 condiciones requeridas en los literales a) y b) del numeral 1º, bastaría el cumplimiento de una de tales condiciones para acceder a la condición de "mediana empresa"**, no le es aplicable.

2) "Nos preocupa la manifestación que realiza el representante legal de JLT a folios 012 y 013 en donde busca pasar por una mediana empresa, dando un alcance que la ley 905 no contempla, advirtiendo que JLT conoce del concepto emitido por el Ministerio sobre las condiciones para ser MIPYMES, aspecto que le fue ratificado por la ESAP en la audiencia de adjudicación del proceso de selección del intermediario de seguros, en donde JLT fue proponente en el concurso que adelantados por las citadas entidades, **razón por la cual solicitamos se revise la conducta frente a las causales de rechazo, en especial la consagrada en la viñeta 7 del numeral 4.11** dado que afirman ser algo que claramente NO son y que es ratificado por el ministerio encargado de la protección a las medianas empresas" (Negritas y subrayado fuera de texto).

CONSIDERACION DE LA ENTIDAD:

En consideración de la solicitud del proponente, y en coherencia con lo analizado en el numeral anterior, de revisar la causal de rechazo de la oferta contemplado en los términos de referencia, frente a la manifestación que hace el proponente Jardine LLOYD Thompson Valencia & Irigorri Corredores de seguros S.A., de su condición MIPYMES, es claro para la entidad, que se trata de una manifestación que no obliga a la entidad a su aplicación, si no se cumplen con los requerimientos, antes analizados.

Dentro de las causales de rechazo de las ofertas, contempladas en los Términos de Referencia (numeral 4.11, viñeta 7), se establece: "**Cuando el DAPD compruebe la existencia de inconsistencias en cualquiera de la información o documentos aportados por el proponente en su oferta, o que no se ajustan a la verdad**". La manifestación del proponente, no es condición que obligue a la entidad a cumplirla, ya que es solo una interpretación normativa, cuya aplicación al caso concreto, como factor de desempate, le corresponde analizar al DAPD y no a los proponentes, ya que se tratan de solicitudes respetuosas, que se ponen a consideración de la entidad.

La solicitud de investigación de la conducta del proponente, en el evento de encontrarse incurso el proponente, Jardine LLOYD Thompson Valencia & Irigorri Corredores de seguros S.A, no le corresponde asumirla a la entidad, ya que es una función privativa de la Superintendencia Financiera de Colombia, como entidad encargada de la vigilancia de esta sociedad Comercial.

CONCLUSIÓN JURIDICA DE LA OFERTA:

El evaluador no le hizo observación alguna a la propuesta y por lo tanto, la oferta del proponente **DELIMA MARSH S.A.**, es hábil jurídicamente para adjudicación.

Frente a las observaciones presentadas, no modifica los conceptos de cumplimiento de los aspectos legales de las ofertas.

**OFERTA No. 2: JARDINE LLOYD THOMPSON VALENCIA & IRAGORRI
CORREDORES DE SEGUROS S.A.:**

EVALUACIÓN JURÍDICA:

El evaluador le hizo la observación que debía allegar el recibo original de pago de los Términos de Referencia y por lo tanto el concepto jurídico preliminar fue de "Cumple Condicionada".

CONSIDERACION DE LA ENTIDAD:

**El proponente JARDINE LLOYD TOMPSON VALENCIA & IRAGORRI
CORREDORES DE SEGUROS S.A., presentó el documento requerido, en las
observaciones jurídicas a la propuesta presentada.**

Mediante carta del 14 de junio de 2006, el proponente allegó Recibo de Pago No.602446, expedido por la Dirección Distrital de Tesorería, por valor de \$100.000.00, de fecha 12/05/2006, de conformidad con el Parágrafo del artículo 4 del Decreto Nacional 2170 de 2002.

CONCLUSIÓN JURIDICA DE LA OFERTA:

Por lo anterior, cumplida esta condición de aclaración a cargo del proponente **JARDINE LLOYD THOMPSON VALENCIA & IRAGORRI CORREDORES DE SEGUROS S.A.**, la oferta es hábil jurídicamente para adjudicación.



LUIS CARLOS LONDOÑO MARTÍNEZ
Evaluador Jurídico

