



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D. C.

Departamento Administrativo de  
**PLANEACIÓN DISTRITAL**

**RESOLUCIÓN No 10226 del 02 MAYO 2005**

**"Por la cual se adjudica la Licitación Pública N° 005 de 2005"**

**LA DIRECTORA DEL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE PLANEACIÓN DISTRITAL**

En ejercicio de las facultades legales señaladas en el literal b) del numeral 3° del artículo 11 de la Ley 80 de 1993, artículo 87 del Decreto 714 de 1996, la delegación conferida mediante artículo 60 del Decreto 854 de 2001 y el Decreto 132 del 26 de abril de 2004.

**CONSIDERANDO:**

Que en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 22 numeral 2 de la Ley 80 de 1993, la información sobre esta licitación aparece publicada en el Boletín de Comercio correspondiente al mes de Enero de 2005.

Que para respaldar las erogaciones ocasionadas por la suscripción del presente proceso, la Subdirectora Administrativa y Financiera, expidió la Disponibilización presupuestal No.092 del 21 de febrero de 2005.

Que en cumplimiento de lo establecido en el Decreto 2170 de 2002, la Entidad publicó en el portal de contratación de la Alcaldía Mayor de Bogotá [www.bogota.gov.co/contratacion](http://www.bogota.gov.co/contratacion) el proyecto del pliego de condiciones por un término de diez (10) días calendario, esto es entre el 18 de febrero y el 27 de febrero de 2005.

Que mediante Resolución N° 0094 del 28 de febrero de 2005, el Departamento Administrativo de Planeación Distrital ordenó la apertura de la Licitación Pública N° 005 de 2005, con el objeto de recibir ofertas para la prestación del servicio de vigilancia y seguridad privada en la modalidad de vigilancia fija, para las instalaciones y bienes muebles e inmuebles del DAPD.

Que con fechas 03 y 07 de marzo de 2005 se publicaron avisos de prensa en el diario El Tiempo, al igual que en el portal de contratación de la Alcaldía Mayor de Bogotá, con el objeto de dar publicidad a este proceso.

Que el acto de apertura de la licitación se llevó a cabo el día 18 de marzo de 2005.

Que el día 28 de marzo de 2005, se llevo a cabo la visita a las instalaciones del DAPD, por parte de los posibles proponentes.

Que el día 29 de marzo de 2005 se llevó a cabo la audiencia pública para precisar el alcance del Pliego de Condiciones.

Que el día 13 de abril de 2005 se efectuó el cierre de la Licitación, como resultado de lo cual presentaron propuestas los siguientes oferentes:

"Por la cual se adjudica la Licitación Pública N° 005 de 2005"

OFERTA N° 1.	EMPRESA DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA PRIVADA SERVICONFOR LTDA
OFERTA N° 2.	VIGÍAS DE COLOMBIA S.R.L. LTDA.
OFERTA N° 3.	MEGASEGURIDAD LA PROVEEDORA LTDA.
OFERTA N° 4.	SEGURIDAD EL PENTÁGONO COLOMBIANO LTDA.
OFERTA N° 5.	SEGURIDAD CENTRAL LTDA.

Que efectuada la revisión de cumplimiento de requisitos del pliego de condiciones y realizadas las evaluaciones jurídica, técnica, económica y financiera las cuales se consignan en los cuadros adjuntos y que hacen parte de esta resolución, se obtuvieron los resultados que se resumen a continuación:

#### **I. EVALUACIÓN JURÍDICA:**

##### **OFERTA N° 1. EMPRESA DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA PRIVADA SERVICONFOR. LTDA.**

**NUMERAL 3.17: Inscripción en el sistema de información para la Vigilancia de la Contratación Estatal –SICE.** El oferente anexa un certificado de Registro del Precio en el que no consta que este inscrito al SICE. Se le colocó la convención **A –Requiere aclaración del proponente – Debe subsanarse.**

**NUMERAL 3.17: Información del número del certificado de registro en el SICE:**

El oferente dentro del término legal aporta las certificaciones solicitadas en los numerales anteriores.

##### **CONCLUSIÓN DE LA EVALUACIÓN PRELIMINAR:**

La propuesta es *hábil jurídicamente* para adjudicación.

##### **OFERTA N° 2. VIGIAS DE COLOMBIA SRL LTDA.**

**NUMERAL 3.7: Licencias y Permisos:** El proponente no garantiza que mantendrá vigente la Licencia de Comunicaciones durante la ejecución del contrato y su liquidación.

El oferente anexa la certificación solicitada. Se le colocó la convención **A –Requiere aclaración del proponente – Debe subsanarse.**

El oferente dentro del término legal aporta las certificaciones solicitadas en los numerales anteriores.

##### **CONCLUSIÓN DE LA EVALUACIÓN PRELIMINAR:**

La propuesta es *hábil jurídicamente* para adjudicación.

##### **OFERTA N° 3. MEGASEGURIDAD LA PROVEEDORA LTDA.**

**NUMERAL 3.7: Licencias y Permisos:** El proponente no garantiza que mantendrá vigente la Licencia de Comunicaciones durante la ejecución del contrato y su liquidación.

El oferente anexa la certificación solicitada. Se le colocó la convención **A –Requiere aclaración del proponente – Debe subsanarse.**

El oferente dentro del término legal aporta las certificaciones solicitadas en los numerales anteriores.

##### **CONCLUSIÓN DE LA EVALUACIÓN PRELIMINAR:**

La propuesta es *hábil jurídicamente* para adjudicación.

"Por la cual se adjudica la Licitación Pública N° 005 de 2005"

**NUMERAL 3.9: Autorización de la S.V.S.P. para uso de uniformes del personal:**

El proponente presenta solo fotografías de los uniformes utilizados por los vigilantes del sexo masculino, faltando las fotografías del sexo femenino. Se le colocó la convención **A –Requiere aclaración del proponente – Debe subsanarse.**

El oferente dentro del término legal aporta las fotografías solicitadas en los numerales anteriores

**CONCLUSIÓN DE LA EVALUACIÓN PRELIMINAR:**

La propuesta es *hábil jurídicamente* para adjudicación.

**OFERTA N° 4. SEGURIDAD EL PENTAGONO COLOMBIANO LTDA. SEPECOL LTDA.**

**NUMERAL 3.7: Licencias y Permisos:** El proponente no garantiza que mantendrá vigente la Licencia de Comunicaciones durante la ejecución del contrato y su liquidación.

Se le colocó la convención **A –Requiere aclaración del proponente – Debe subsanarse.**

El oferente dentro del término legal aporta las certificaciones solicitadas en los numerales anteriores.

**CONCLUSIÓN DE LA EVALUACIÓN PRELIMINAR:**

La propuesta es *hábil jurídicamente* para adjudicación.

**OFERTA N° 5. SEGURIDAD CENTRAL LTDA.**

**NUMERAL 3.7: Licencias y Permisos:** El proponente no garantiza que mantendrá vigente la Licencia de Comunicaciones durante la ejecución del contrato y su liquidación.

Se le colocó la convención **A –Requiere aclaración del proponente – Debe subsanarse.**

El oferente dentro del término legal aporta las certificaciones solicitadas en los numerales anteriores.

**CONCLUSIÓN DE LA EVALUACIÓN PRELIMINAR:**

La propuesta es *hábil jurídicamente* para adjudicación.

**II. EVALUACIÓN TÉCNICA**

Que los resultados de la evaluación técnica y económica se resumen así:

**OFERTA N°1. EMPRESA DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA PRIVADA SERVICONFOR LTDA**

La oferta presentada por **EMPRESA DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA PRIVADA SERVICONFOR LTDA.** Cumple con los requerimientos técnicos exigidos en el Pliego de Condiciones

**CONCLUSIÓN:**

Oferta hábil técnicamente para adjudicación.

**OFERTA N° 2. VIGÍAS DE COLOMBIA S.R.L. LTDA**

La oferta presentada por **VIGÍAS DE COLOMBIA S.R.L. LTDA.** Cumple con los requerimientos técnicos exigidos en el Pliego de Condiciones

**CONCLUSIÓN:**

Oferta hábil técnicamente para adjudicación.

**OFERTA N° 3. MEGASEGURIDAD LA PROVEEDORA LTDA.**

**"Por la cual se adjudica la Licitación Pública N° 005 de 2005"**

La oferta presentada por **MEGASEGURIDAD LA PROVEEDORA LTDA.** Cumple con los requerimientos técnicos exigidos en el Pliego de Condiciones

**CONCLUSIÓN:**

Oferta hábil técnicamente para adjudicación.

**OFERTA N° 4. SEGURIDAD EL PENTÁGONO COLOMBIANO LTDA.**

La oferta presentada por **SEGURIDAD EL PENTÁGONO COLOMBIANO LTDA.** Cumple con los requerimientos técnicos exigidos en el Pliego de Condiciones

**CONCLUSIÓN:**

Oferta hábil técnicamente para adjudicación.

**OFERTA N° 5. SEGURIDAD CENTRAL LTDA.**

La oferta presentada por **SEGURIDAD CENTRAL LTDA.** Cumple con los requerimientos técnicos exigidos en el Pliego de Condiciones

**CONCLUSIÓN:**

Oferta hábil técnicamente para adjudicación.

**III. EVALUACIÓN ECONÓMICA:**

Se anexa a la presente resolución copia de la evaluación económica, todas las propuestas cumplen con los requisitos exigidos.

**IV. EVALUACION FINANCIERA:**

Que la evaluación financiera realizada para verificar el requisito de participación exigido, determinó que las cinco (5) ofertas presentadas para el proceso Licitatorio N° 005 de 2005, son hábiles financieramente para su adjudicación.

Que con base en lo dispuesto en el numeral 8° del artículo 30 de la Ley 80 de 1993, las evaluaciones se pusieron a disposición de los proponentes por cinco (5) días hábiles, entre el 21 y el 27 de abril de 2005.

***Que dentro del plazo señalado, se presentaron las observaciones que se consignan y analizan a continuación:***

La entidad aclara que las observaciones se transcriben al pie de la letra, por lo cual la redacción y el vocabulario utilizado corresponden a los proponentes.

**OFERTA N° 1. EMPRESA DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA PRIVADA SERVICONFOR LTDA**

No realizó observaciones a las evaluaciones.

**OFERTA N° 2. VIGÍAS DE COLOMBIA S.R.L. LTDA.**

**PRIMERA OBSERVACION A LA PROPUESTA PRESENTADA POR SEGURIDAD CENTRAL LTDA.**

"El literal D del ADENDO No. 1 introdujo una modificación a los puestos de vigilancia solicitados en el Pliego de Condiciones, así:

**"Por la cual se adjudica la Licitación Pública N° 005 de 2005"**

**"D. SE MODIFICA EL CUADRO DEL TÍTULO PUESTOS DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD HACIENDO UNA ACLARACIÓN AL HORARIO DE DOS PUESTOS, ASÍ:**

UBICACIÓN	HORARIO	DÍAS	TOTAL HORAS DÍA
CAPRECOM	7:00 A 7:00	D-D	24
SUPERVISOR CAD*	7:00 A 19:00	L-S	12

*\*Nota: El sábado el Supervisor presta el servicio de las 7:00 a las 13:00 horas"*

Al revisar la oferta presentada por SEGURIDAD CENTRAL se verificó que a folio 35 de la misma aporta el cuadro de puestos de vigilancia sin incluir la modificación señalada para los puestos de CAPRECOM y SUPERVISOR CAD, OFRECIENDO PARA EL PRIMERO UN HORARIO DE LAS 7.00 a las 19.00 de lunes a sábado y para el segundo los días lunes a viernes.

De esta forma, se evidencia que el oferente incurrió en la causal de rechazo contenida en el numeral 4.13 inciso 5, toda vez que la propuesta no está ajustada al pliego de condiciones (Numeral 3.13) y adicionalmente, presenta condiciones no previstas en el pliego para la prestación del servicio (Numeral 3.14), como es el cambio de horarios y días para algunos turnos de vigilancia.

Por lo anterior, solicitamos a la entidad RECHAZAR esta oferta."

**CONSIDERACIONES DE LA ENTIDAD**

No se acepta la observación. La entidad a realizar la evaluación de la oferta presentada por Seguridad Central observó que a folio 150 – oferta económica- los puestos de vigilancia y los horarios están ajustados a lo solicitado en el ADENDO No. 1.

**SEGUNDA OBSERVACIÓN DE VIGIAS DE COLOMBIA SRL LTDA. A LA PROPUESTA PRESENTADA POR SEGURIDAD CENTRAL LTDA.**

"El numeral 6.5.3, en relación con la SUPERVISIÓN DEL SERVICIO, estableció: "El proponente deberá ofrecer una persona que ejercerá las labores de supervisión, la cual deberá cumplir como mínimo con el perfil que se establece a continuación:

- *Bachiller o suboficial retirado (se debe presentar el diploma y/o la libreta militar- según el caso) con experiencia mínima de cuatro (4) años en manejo de personal y/o el desempeño de funciones similares a la del cargo de supervisor. Debe adjuntar certificaciones o documentos soporte de experiencia laboral, expedida por la empresa en la cuál prestó el servicio. ...*

**NOTA:** Las certificaciones aportadas para acreditar la experiencia del supervisor deberán contener como mínimo la siguiente información:

- *Nombre de la empresa*
- *Fecha de vinculación y de retiro (tiempo)*
- *Lugar de prestación del servicio (nombre del destinatario del servicio), y,*
- *Descripción de las funciones y/o actividades desempeñadas*
- *Fecha de expedición de la certificación"*

**"Por la cual se adjudica la Licitación Pública N° 005 de 2005"**

"Los folios 48, 49 y 50 contienen las certificaciones laborales del señor CARLOS SEPULVEDA propuesto como supervisor, expedidas por SEGURIDAD CENTRAL, ANCON SECURITY y VIGILANCIA SANTAFEREA respectivamente, en las cuales no se incluyó el lugar de prestación del servicio (nombre del destinatario del servicio) y la descripción de las funciones y/o actividades desempeñadas, información mínima requerida en el Pliego de Condiciones."

"En consecuencia, solicitamos el rechazo de la oferta con fundamento en la causal de rechazo contenida en el numeral 4.13 inciso 6, toda vez que la propuesta no está ajustada al pliego de condiciones (Numeral 3.13) y adicionalmente, no incluye toda la información necesaria para la comparación objetiva de las propuestas. (Numeral 5.2)"

"En el evento de que las certificaciones de experiencia aportadas por el oferente sean aceptadas por la entidad, solicitamos verificar el número de años acreditado y otorgar la calificación correspondiente de acuerdo con el numeral 8.1.1 del Pliego de Condiciones (100) puntos."

**CONSIDERACIONES DE LA ENTIDAD**

Se acepta la observación en el sentido de que las certificaciones que aporta la empresa Seguridad Central no cuentan con los requerimientos establecidos por el pliego de condiciones.

**TERCERA OBSERVACIÓN DE VIGIAS DE COLOMBIA SRL LTDA. A LA PROPUESTA PRESENTADA POR SEGURIDAD CENTRAL LTDA.**

"De acuerdo con el numeral 6.5.7 PROGRAMA DE SUPERVISIÓN DEL SERVICIO, *"El proponente hará la descripción del sistema utilizado para controlar y supervisar la prestación del servicio de vigilancia y seguridad integral que prestará, indicando de manera detallada los elementos, el personal empleado para tal fin, los vehículos y la periodicidad con que se prestará el mismo. Igualmente el proponente señalará en su oferta los controles que establecerá para cada puesto de vigilancia y seguridad integral, tales como carpeta de consignas, ordenes de entrada y salida, libro de minuta etc"*.

"Una vez verificada la oferta se encontró que a folio 102 SEGURIDAD CENTRAL aporta el PROGRAMA DE SUPERVISIÓN DEL SERVICIO requerido, sin incluir la periodicidad con que será prestado el mismo, por lo que solicitamos el rechazo de la misma con fundamento en la causal de rechazo contenida en el numeral 4.13 inciso 6, toda vez que la propuesta no está ajustada al pliego de condiciones (Numeral 3.13) y adicionalmente, no incluye toda la información necesaria para la comparación objetiva de las propuestas. (Numeral 5.2)"

**CONSIDERACIONES DE LA ENTIDAD**

No se acepta la observación por cuanto en el mismo folio señalado por Vigías de Colombia, la empresa Seguridad Central Ltda., informa que: "La supervisión que realiza SEGURIDAD CENTRAL LTDA., se hace mediante seis visitas físicas a cada uno de los puestos en forma motorizada..", y más adelante expresa que: "Diariamente se dejarán (sic) constancia de la hora. El día de la revista y las novedades..."

**PRIMERA OBSERVACIÓN DE VIGIAS DE COLOMBIA SRL LTDA A LA PROPUESTA PRESENTADA POR SERVICONFOR LTDA**

"Según lo señalado en el numeral 3 del Pliego de Condiciones en cuanto a los requisitos para participar en el presente proceso, sólo podían hacerlo aquellos oferentes que reunieran los requisitos señalados en el numeral citado."

**"Por la cual se adjudica la Licitación Pública N° 005 de 2005"**

"Posteriormente, en el numeral 3.7 la entidad estableció: ***"LICENCIA Y PERMISOS. El proponente deberá aportar las siguientes licencias y permisos:***

...  
c. *Licencia del ministerio de Comunicaciones para desarrollar actividades de telecomunicaciones, permiso de uso del respectivo radioeléctrico requerido para la misma, y autorización de la red privada, vigente a la presentación de la oferta y por un término no inferior al plazo de ejecución del contrato y su liquidación. Esta autorización no se requiere si la tecnología propuesta por el oferente es Avantel, celular u otro sistema que no requiera uso del espectro radioeléctrico por parte del oferente directamente".*

"La Licencia del Ministerio de Comunicaciones aportada por el oferente vence el 19 de Junio de 2005, por lo que la misma no cumple con lo requerido en el numeral transcrito."

"Adicionalmente, a folio 173 incluye en ANEXO 4 con la relación de radios PRO 31250 MOTOROLA, equipos estos que deben ser operados por empresas con licencia vigente del Ministerio de Comunicaciones."

"Finalmente, no es de recibo la carta de compromiso incluida por el oferente a folio 26 mediante la cual se compromete a mantener la vigencia de la licencia mencionada, toda vez que el Pliego de Condiciones no consideró esta posibilidad, sino, por el contrario, señaló claramente que la licencia del Ministerio de Comunicaciones debía adjuntarse vigente a la presentación de la oferta y por un término no inferior al plazo de ejecución del contrato y su liquidación."

"Ratifica lo expuesto, el numeral 6.5.9 que en el mismo sentido estableció la obligación para el proponente de anexar copia legible de la licencia para la operación de equipos y frecuencias expedida por el Ministerio de Comunicaciones, señalando en el párrafo final textualmente "Las licencias, permisos o autorizaciones respectivas deberán estar vigentes a la fecha de entrega de la propuesta y durante la ejecución del contrato. La omisión de estos documentos, la falta de vigencia de la licencia o que en la misma no se contemplen la totalidad de los equipos, frecuencias o medios tecnológicos que lo requieren no es subsanable y la propuesta será rechazada"

"Adicionalmente, nos permitimos transcribir la respuesta dada por la entidad a la solicitud de aclaración que, en relación con este tema, planteó la firma ASOCECOL LTDA el 5 de abril del año en curso, así:

**"PREGUNTA N° 4:**

*Solicitamos aclarar si se permite la presentación de la solicitud de prórroga de la licencia para el uso de frecuencias radio eléctrica, radicada ante el Ministerio de Comunicaciones, dentro del término legal establecido, toda vez que actualmente se encuentra en curso dicha solicitud.*

**RESPUESTA:** *No se acepta su observación, teniendo en cuenta que las prórrogas automáticas no aplican, de acuerdo a la Sentencia C-949 de 2001, mientras no este vigente la Licencia no puede hacerse uso del espectro radioeléctrico."*

"Del análisis expuesto se puede concluir que la vigencia de la licencia del Ministerio de Comunicaciones durante la ejecución del contrato era un requisito indispensable para presentar la propuesta, no subsanable dentro del proceso por lo que la oferta presentada por SERVICONFOR LTDA debe ser rechazada, lo cual solicitamos."

**"Por la cual se adjudica la Licitación Pública N° 005 de 2005"****CONSIDERACIONES DE LA ENTIDAD**

Se hace claridad que el texto descrito por la empresa Vigías de Colombia respecto a la pregunta que nos envió Asosecol Ltda., debe analizarse desde el punto de vista que tenía dicha empresa Asosecol, en ese momento, pues la misma no disponía de la Licencia a la fecha de presentación de la propuesta, situación diferente del caso del proponente Serviconfor Ltda., quien si tiene Licencia vigente al momento de la presentación de la propuesta, razón por la cual no se acepta la observación.

Adicionalmente y a folio 167 Serviconfor Ltda "se compromete a prestar medios alternativos de comunicación como celulares, Avanteles y los que sean necesarios para un correcto funcionamiento de las comunicaciones de acuerdo a las necesidades del DAPD".

Igualmente el DAPD tuvo en cuenta que a folio 26 se encuentra una Certificación expedida por el Ministerio de Comunicaciones en la que manifiesta que: "Mediante radicado No. 64710 del 12 de enero de 2004, el representante legal solicitó, dentro del término legal establecido, la prórroga de la Licencia en actividad de telecomunicaciones. Mediante Resolución No 000639 del 15 de Mayo de 2002, a la citada empresa se le otorgó licencia para la prestación de Servicios de Valor Agregado y Telemáticos, con cubrimiento nacional y conexión con el exterior, por el término de diez (10) años." Y en el folio 25 se encuentra una certificación que hace el mismo Oferente en la que se compromete a: "Mantener la Licencia de Comunicaciones vigente durante la ejecución del contrato, realizando todos los trámites que sean necesarios ante esta entidad"

No encuentra razones la Entidad para llevar a un proponente al cumplimiento de un requisito que ya no depende de su actuación y cuando plantea soluciones adicionales que no dependen de tal requisito.

**SEGUNDA OBSERVACIÓN DE VIGIAS DE COLOMBIA SRL LTDA A LA PROPUESTA PRESENTADA POR SERVICONFOR LTDA.**

"De conformidad con los numerales 3.17 y 3.18., los proponentes debían estar inscritos en el SICE y referenciar el número del certificado de registro."

"En el folio 308 el oferente aporta el registro mencionado (CUBS) únicamente para el servicio 24 horas con y sin armas, sin cubrir otros turnos y servicios requeridos en el CAPITULO IV del Pliego de Condiciones."

"Por lo anterior, solicitamos a la entidad verificar la circunstancia señalada y de encontrarlo procedente, rechazar la oferta con fundamento en la causal de rechazo contenida en el numeral 4.13 inciso 6, toda vez que la propuesta no está ajustada al pliego de condiciones (Numeral 3.13) y adicionalmente, no incluye toda la información necesaria para la comparación objetiva de las propuestas. (Numeral 5.2)"

**CONSIDERACIONES DE LA ENTIDAD**

No se acepta la observación por cuanto al oferente se le requirió la presentación del documento y este fue recibido por la Entidad.

**TERCERA OBSERVACIÓN DE VIGIAS DE COLOMBIA SRL LTDA. A LA PROPUESTA PRESENTADA POR SERVICONFOR LTDA.**



Continuación de la Resolución No. **0226** 02 MAYO 2005

**"Por la cual se adjudica la Licitación Pública N° 005 de 2005"**

"En cumplimiento del numeral 6.5.3, si el proponente era quien certificaba al supervisor propuesto debía adjuntar copia del primero y los tres últimos pagos de las obligaciones parafiscales, sistema de salud, pensión y ARP.

"Verificada la documentación aportada en este sentido para el supervisor ALEXANDER RINCON se pudo establecer que el oferente no acreditó el cumplimiento de los requisitos mencionados correspondiente al mes de marzo, teniendo en cuenta que el recibo de Caja de Compensación aportado para el mes de marzo no registra con claridad el nombre de la persona propuesta como era requerido textualmente en el Pliego de Condiciones, por lo que solicitamos a la entidad rechazar esta oferta con fundamento en la causal de rechazo contenida en el numeral 4.13 inciso 6, toda vez que la propuesta no está ajustada al pliego de condiciones (Numeral 3.13) y adicionalmente, no incluye toda la información necesaria para la comparación objetiva de las propuestas. (Numeral 5.2)"

#### **CONSIDERACIONES DE LA ENTIDAD**

No se acepta la observación por cuanto lo que el pliego exige en la viñeta 2 del punto 6.5.3. es que: **"Sí el proponente es el que certifica al Supervisor, deberá adjuntar copia del documento (el primer y los tres últimos meses) que contengan el cumplimiento de obligaciones parafiscales: afiliaciones y pagos a los sistemas de salud, y/o pensión, y/o ARP u otros. En este caso los documentos adjuntos deben registrar con claridad la persona propuesta."**

Con lo que se entiende que debe aportar los pagos de salud o pensión o ARP; o, también salud y pensión y ARP, en cualquier combinación, u otros que permitan establecer que el Supervisor se encuentra vinculado. El oferente allega recibos de pago de Salud y riesgos profesionales.

**CONCLUSIÓN FINAL A LA PROPUESTA PRESENTADA POR LA FIRMA VIGIAS DE COLOMBIA S.R.L. LTDA.: OFERTA HÁBIL PARA ADJUDICAR**

**OFERTA N° 3. MEGASEGURIDAD LA PROVEEDORA LTDA. REALIZA LA SIGUIENTE OBSERVACION A LA PROPUESTA PRESENTADA POR LA FIRMA SEGURIDAD EL PENTÁGONO COLOMBIANO LTDA.**

"Con relación a la propuesta de Sepecol Ltda., solicito el rechazo de esta propuesta porque no cumple con el numeral 6.5.3. Supervisión dentro de la solicitud de la entidad solicitaron que si la empresa proponente era quien expedía la certificación de experiencia esta debía anexar el primer pago que contuviera el primer pagos (sic) de sistemas de salud, etc., y los últimos, Sepecol no anexa el primer pago del señor Rodríguez Francisco José, incumpliendo así con la solicitud el numeral 6.5.3. Supervisión, teniendo en cuenta que dentro de las causales de rechazo del numeral 4.13 viñeta No 6. Cuando este incompleta, por falta de información necesaria para su comparación objetiva en igualdad de condiciones por tal razón reitero el rechazo de Sepecol."

#### **CONSIDERACIONES DE LA ENTIDAD**

Se acepta la observación a folio 41 se anexa la vinculación al sistema de Seguridad Social, pero Sepecol no anexa el recibo de pago con el correspondiente sello de cancelado.

**CONCLUSIÓN FINAL DE LA OFERTA PRESENTADA POR MEGASEGURIDAD LA PROVEEDORA LTDA: OFERTA HÁBIL PARA ADJUDICACIÓN.**

**"Por la cual se adjudica la Licitación Pública N° 005 de 2005"**

**OFERTA N° 4.SEGURIDAD EL PENTÁGONO COLOMBIANO LTDA.**

No realizó observaciones a las evaluaciones. La oferta no es hábil para adjudicación por no cumplir con los requerimientos establecidos por el pliego de condiciones para con el Supervisor propuesto.

**OFERTA N° 5. SEGURIDAD CENTRAL LTDA.**

**REALIZA LA PRIMERA OBSERVACIÓN A LA PROPUESTA PRESENTADA POR LA FIRMA SERVICONFORT LTDA.**

**PRIMERA OBSERVACIÓN**

"Solicitamos la eliminación del proponente Serviconfort Ltda., debido a que presento (sic) la propuesta económica (sic) por un valor de veintiséis millones trescientos noventa y un mil seiscientos noventa y tres pesos moneda corriente (26'391.693.) estando este valor por fuera de las ofertas correspondientes al plazo solicitado por ustedes el cual fu de diez (10) meses."

**CONSIDERACIONES DE LA ENTIDAD**

No se acepta la observación por cuanto en la oferta presentada por Serviconfort Ltda., a folio 310, es claro que el valor total presentado es por un mes, de donde se deduce el valor total para los diez (10) meses.

**SEGUNDA OBSERVACIÓN DE SEGURIDAD CENTRAL LTDA. A LA PROPUESTA DE SERVICONFORT LTDA.**

"Solicito la eliminación o la aclaración pertinente del proponente Serviconfort Ltda., por no presentar completos los datos solicitados con respecto al supervisor en cuanto a el cumplimiento de los aporte (sic), ya que le falta acreditar la parte de pensión y riesgos profesionales. "

**CONSIDERACIONES DE LA ENTIDAD**

No se acepta la observación por cuanto lo que el pliego exige en la viñeta 2 del punto 6.5.3. es que: "Sí el proponente es el que certifica al Supervisor, deberá **adjuntar copia del documento (el primer y los tres últimos meses) que contengan el cumplimiento de obligaciones parafiscales: afiliaciones y pagos** a los sistemas de salud, y/o pensión, y/o ARP u otros. En este caso los documentos adjuntos deben registrar con claridad la persona propuesta."

Con lo que se entiende que debe aportar los pagos de salud o pensión o ARP; o, también salud y pensión y ARP, en cualquier combinación, u otros que permitan establecer que el Supervisor se encuentra vinculado. El oferente allega recibos de pago de Salud y riesgos profesionales.

**OBSERVACION PRESENTADA POR SEGURIDAD CENTRAL LTDA A LA PROPUESTA DE LA FIRMA VIGÍAS DE COLOMBIA.**

"Solicito la eliminación o la aclaración pertinente del proponente Vigías de Colombia por no presentar completos los datos solicitados con respecto al supervisor en cuanto a el cumplimiento de los aportes parafiscales"

**CONSIDERACIONES DE LA ENTIDAD**

No se acepta la observación, ver respuesta dos (2) a las observaciones hechas al Proponente Serviconfort Ltda.

**"Por la cual se adjudica la Licitación Pública N° 005 de 2005"**

**SEGURIDAD CENTRAL LTDA. REALIZA LA SIGUIENTE OBSERVACION A LA PROPUESTA PRESENTADA POR LA FIRMA MEGASEGURIDAD LA PREVISORA LTDA**

"Solicito la eliminación o la aclaración pertinente del proponente Megaseguridad por no presentar completos los datos solicitados con respecto al supervisor en cuanto a el cumplimiento de los aportes parafiscales"

**CONSIDERACIONES DE LA ENTIDAD**

No se acepta la observación ya que cuando el proponente no certifica la experiencia del supervisor, no está obligado a presentar los documentos que acreditan pagos de seguridad social.

**SEGURIDAD CENTRAL LTDA. REALIZA LA SIGUIENTE OBSERVACION A LA PROPUESTA PRESENTADA POR LA FIRMA SEPECOL LTDA.**

"Solicito la eliminación o la aclaración pertinente del proponente Sepecol Ltda., por no presentar completos los datos solicitados con respecto al supervisor en cuanto a el cumplimiento de los aporte (sic), ya que le falta acreditar la parte de pensión y riesgos profesionales."

**CONSIDERACIONES DE LA ENTIDAD**

No se acepta la observación, ver respuesta dos (2) a las observaciones hechas al Proponente Serviconfort Ltda.

**CONCLUSIÓN FINAL SOBRE LA OFERTA PRESENTADA POR LA FIRMA SEGURIDAD CENTRAL**

La oferta no es hábil para adjudicar, puesto que las certificaciones de experiencia especifica del supervisor propuesto no cumplen con los requerimientos establecidos en el pliego de condiciones.

**ORDEN DE ELEGIBILIDAD**

Como resultado de las evaluaciones, de las observaciones presentadas, las aclaraciones y las consideraciones de la Entidad, el orden de elegibilidad, de acuerdo con el puntaje obtenido es el siguiente:

<b>SERVICONFORT LTDA.</b>	<b>995,00</b>
<b>VIGIAS DE COLOMBIA SRL LTDA.</b>	<b>772,91</b>
<b>MEGASEGURIDAD LA PROVEEDORA LTDA.</b>	<b>744,51</b>

Que de acuerdo con el cronograma previsto en el pliego de condiciones, el plazo para adjudicar era de seis (6) días hábiles, contados a partir del día siguiente al vencimiento del plazo para presentar observaciones, más un (1) día hábil por observación, por lo cual el plazo inicial de adjudicación vence el 03 de mayo de 2005.

Que según lo dispuesto en el numeral 9.1.1.25.2 del Capítulo II del manual de Contratación del Departamento Administrativo de Planeación adoptado mediante Resolución 0281 del 10 de julio de 2002, el Comité de Contratación emitió concepto y recomendación para adjudicar la licitación Pública No. 007 de 2005, en su sesión del día 29 de abril de 2005, según consta en el Acta N° 31 de 2005.

**"Por la cual se adjudica la Licitación Pública N° 005 de 2005"**

Que hasta la fecha de expedición de este Acto, ni la Contraloría General de la República ni otro organismo de control fiscal han solicitado la adjudicación en audiencia pública, en los términos del artículo 273 de la Constitución Política.

En mérito de lo expuesto,

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO:** Adjudicar la Licitación Pública No. 005/05 que tiene por objeto: "La prestación del servicio de vigilancia y seguridad privada en la modalidad de vigilancia fija y/o móvil, para las instalaciones y bienes muebles e inmuebles del DAPD", así:

PROPONENTE	VALOR DEL CONTRATO
EMPRESA DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA PRIVADA- SERVICONFOR LTDA.	\$276.682.833,00
PLAZO DE EJECUCIÓN:	Diez (10) Meses, 14 Días y/o hasta agotar recursos


**ARTÍCULO SEGUNDO:** Se notifica al proponente favorecido y se comunica a los no favorecidos dentro de los cinco días siguientes a la expedición del presente Acto Administrativo.

**ARTÍCULO TERCERO:** La presente resolución rige a partir de su expedición y contra ella no procede recurso alguno por la vía gubernativa, según lo dispuesto en el artículo 77 de la Ley 80 de 1993.

**NOTIFIQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá, el 02 de MAYO 2005 de 2005.

  
**CARMENZA SALDIAS BARRENECHE**  
Directora

Proyectó: Clara Villate de Mejía  
Revisó: Carmen Torres González- Gerente de Contratos  
Rebeca Pinzón Martínez- Gerente Apoyo Logístico  
Margarita María Jiménez Q. Subdirectora Administrativa