



Resolución No. **0108** 09 MAR. 2005

Por la cual se decide un recurso extraordinario de queja interpuesto contra la Resolución No. RES 04 – 2 – 0442 del 24 de diciembre de 2004, expedida por la Curaduría Urbana No. 2 de Bogotá D. C.

EL SUBDIRECTOR JURÍDICO DEL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE PLANEACIÓN DISTRITAL

En uso de las facultades legales, en especial de las conferidas por los artículos 50 del Código Contencioso Administrativo, 59 del Decreto Extraordinario 2150 de 1995, 2, ordinal 2.7, numeral 10 del Decreto Distrital 365 de 2001, y 1º de la Resolución No. 0270 del 3 de julio de 2001, proferida por la Dirección del Departamento Administrativo de Planeación Distrital y,

CONSIDERANDO:

I. Que el 13 de enero de 2005, el señor **IVÁN RODRÍGUEZ BARROSO**, con cédula de ciudadanía No. 17.125.191 de Bogotá, actuando como tercero y vecino interesado en el trámite administrativo, interpuso recurso extraordinario de queja contra la Resolución No. 04 – 2 – 0442 del 24 de diciembre de 2004, *“Por la cual se resuelve un recurso de reposición formulado contra las Resoluciones No. RES 04 – 2 – 0070 de Marzo 5 de 2004 y su modificación de fecha Noviembre 26 de 2004, correspondiente a la Licencia de Construcción No. L. C. 03 – 2 – 0772”*, expedida por la Curaduría Urbana No. 2 de esta ciudad.

II. Que conforme lo indica el inciso 4, numeral 3 del artículo 50 del Decreto Nacional 01 de 1984 – Código Contencioso Administrativo¹, esta Subdirección mediante oficio SJ – 92 – 2005, solicitó a la señora Curadora Urbana No. 2, allegara el expediente que conforma la totalidad de la actuación administrativa en el sub exámine, documentación que fue radicada en este Departamento, el día 8 de febrero de 2005 en **OCHENTA Y UN (81) FOLIOS**.

III. Que la Resolución No. 04 – 2 – 442 del 24 de diciembre de 2004, *“Por la cual se resuelve un recurso de reposición formulado contra las Resoluciones No. RES 04 – 2 – 0070 de Marzo 5 de 2004 y su modificación de fecha Noviembre 26 de 2004, correspondiente a la Licencia de Construcción No. L. C. 03 – 2 – 0772”*, expedida por la Curaduría Urbana No. 2 de esta ciudad y objeto del recurso extraordinario y facultativo de queja resolvió:

“ARTÍCULO ÚNICO: No acceder a las pretensiones formuladas en el recurso interpuesto por el señor IVAN(Sic) RODRÍGUEZ(Sic) BARROSO, identificado con cédula de ciudadanía No. 17.125.191 de Bogotá, contra las Resoluciones No. RES 04 – 2 – 0070 de Marzo 5 de 2004 y su modificación de fecha Noviembre 26 de 2004, correspondiente a la Licencia de Construcción No. L. C. 03 – 2 – 0772. En consecuencia, se confirma la decisión recurrida”

¹ “... Recibido el escrito, el superior ordenará inmediatamente la remisión del expediente, y decidirá lo que sea del caso. ...”



Continuación de la Resolución No. **0108** 09 MAR. 2005

Por la cual se decide un recurso extraordinario de queja interpuesto contra la Resolución No. RES 04 – 2 – 0442 del 24 de diciembre de 2004, expedida por la Curaduría Urbana No. 2 de Bogotá D. C.

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

Corresponde a este Despacho pronunciarse sobre el recurso de queja interpuesto contra la Resolución No. RES 04 – 2 – 0442 del 24 de diciembre de 2004, *“Por la cual se resuelve un recurso de reposición formulado contra las Resoluciones No. RES 04 – 2 – 0070 de Marzo 5 de 2004 y su modificación de fecha Noviembre 26 de 2004, correspondiente a la Licencia de Construcción No. L. C. 03 – 2 – 0772”*, expedida por la Curaduría Urbana No. 2 de esta ciudad, a lo cual procede previas las siguientes consideraciones:

1. Requisitos de oportunidad y procedencia para la interposición del recurso facultativo de queja.

a. Oportunidad.

El inciso 3, numeral 3 del artículo 50 del Código Contencioso Administrativo² señala como máximo término legal para la presentación del recurso extraordinario y facultativo de queja, el quinto día siguiente a la notificación de la decisión objeto del recurso.

En este caso, el señor **IVÁN RODRÍGUEZ BARROSO** presentó el escrito de queja en el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, el 13 de enero de 2005, verificándose que la resolución No. RES 04 – 2 – 0442 del 24 de diciembre de 2004, le fue notificada por edicto el día 18 de enero de 2005³, encontrándose dentro del término legal para la interposición de la queja.

b. Procedencia.

Conforme lo indica el numeral 3 del artículo 50⁴ del Código Contencioso Administrativo, en concordancia con el artículo 53⁵ ibídem, el recurso extraordinario y facultativo de queja, será procedente en todos aquellos eventos en que se rechace el recurso de apelación, hecho que indica invariablemente, que para la procedencia de la queja se requiere haber interpuesto el recurso de apelación y que este haya sido rechazado.

De la lectura y revisión integral del recurso interpuesto el día 3 de diciembre de 2004, por el señor **IVÁN RODRÍGUEZ BARROSO**, ante la Curaduría Urbana No. 2 de Bogotá D. C., y radicado con el número de consecutivo 02558⁶, se observa, que en ninguna parte del texto se

² “... De este recurso se podrá hacer uso dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la decisión. ...”

³ Conforme al edicto que se anexa al expediente – folios 78 y 79.

⁴ “**ARTÍCULO 50.** Por regla general, contra los actos que pongan fin a las actuaciones administrativas procederán los siguientes recursos: ... 3. El de queja, cuando se rechace el de apelación. El recurso de queja es facultativo y podrá interponerse directamente ante el superior del funcionario que dictó la decisión, mediante escrito al que deberá acompañarse copia de la providencia que haya negado el recurso. ... De este recurso se podrá hacer uso dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la decisión. ...”

⁵ “**ARTÍCULO 53.** Si el escrito con el cual se formula el recurso no se presenta con los requisitos expuestos, el funcionario competente deberá rechazarlo; contra el rechazo del recurso de apelación procederá el de queja.”

⁶ Folios 59 al 56 del expediente trasladado a esta Subdirección.



Continuación de la Resolución No. **0108** 09 MAR. 2005

Por la cual se decide un recurso extraordinario de queja interpuesto contra la Resolución No. RES 04 - 2 - 0442 del 24 de diciembre de 2004, expedida por la Curaduría Urbana No. 2 de Bogotá D. C.

solicita ni como subsidiario ni como principal, el recurso de apelación que el impugnante considera le fue rechazado.

En efecto, en el texto del recurso interpuesto por el señor **BARROSO** en cuanto a la expresión de lo que solicita, se lee:

"Sra. Arquitecta
Brianda Reniz Caballero
Curadora Urbana No. 2

(...)

por medio de este documento presento Recurso contra la Resolución No. RES 04 - 2 - 007 de 5 de marzo de 2004 expedido por esa Curaduría

Recibo Notificaciones en la Transversal 24 A No. 57 - 26 Piso 4 de Bogotá o en su despacho."(Negrillas y subrayas fuera de texto)

De igual forma, como encabezado en todas y cada una de la hojas del escrito de impugnación se observa la frase:

"Recurso contra licencia de construcción"(Negrillas y subrayas fuera de texto)

Así las cosas, este Despacho encuentra lo siguiente:

1. El señor **IVÁN RODRÍGUEZ BARROSO** no señaló el recurso interpuesto.
2. Existe claridad en cuanto a que solo interpuso un recurso.
3. Pese a la ambigüedad en el lenguaje, al no hacerse alusión expresa del recurso interpuesto, es claro que éste era una reposición, en razón a:
 - Al ser interpuesto como recurso único ante la Curaduría Urbana No. 2 de Bogotá D. C., el señor **BARROSO** expresa que las actuaciones realizadas en el trámite y la decisión de fondo podrían notificarse en el Despacho de la señora Curadora Urbana No. 2 de esta Ciudad.
 - De haberse interpuesto la apelación como recurso principal, esto es, directamente (sin necesidad de interponer reposición), ¿no debió haberse radicado dicho escrito directamente en el Departamento Administrativo de Planeación Distrital (tal como lo hizo con la queja interpuesta), haber hecho referencia alguna a esta Entidad en el texto, o por lo menos expresar de forma genérica que se solicitaba decisión por el encargado de la apelación?.
 - No puede predicarse falta de información en cuanto a la autoridad encargada de la apelación (se insiste de haberse interpuesto directamente), ya que los diferentes actos administrativos que el señor **IVÁN RODRÍGUEZ BARROSO** impugna a través de su escrito, señalan expresamente:



Continuación de la Resolución No. **PO 108** 09 MAR. 2005

Por la cual se decide un recurso extraordinario de queja interpuesto contra la Resolución No. RES 04 – 2 – 0442 del 24 de diciembre de 2004, expedida por la Curaduría Urbana No. 2 de Bogotá D. C.

“Contra el presente Acto Administrativo procede el Recurso de Reposición ante el Curador Urbano y el Recurso de Apelación ante el Director del Departamento Administrativo de Planeación Distrital, los cuales deben interponerse por escrito en la diligencia de notificación o dentro de los cinco (5) días siguientes a su notificación” (Negrillas y subrayas fuera de texto)

- No se puede admitir como un evento previsto en los artículos 51 y 53 del Código Contencioso Administrativo (transcritos párrafos atrás), el suceso en que un tercero legitimado para la interposición de la apelación, no haya interpuesto el recurso y luego pretenda, se ordene su procedencia a través de la queja.

Por lo anterior, este Despacho procederá a rechazar el recurso facultativo de queja, debido a que el señor **IVÁN RODRÍGUEZ BARROSO** no presentó recurso de apelación alguno contra las resoluciones números RES 04 – 2 – 0070 de marzo 5 de 2004 y su modificación de fecha noviembre 26 de 2004, correspondiente a la Licencia de Construcción No. L. C. 03 – 2 – 0772, no existiendo el presupuesto básico para la procedencia del recurso de queja.

En mérito de lo expuesto, este Despacho,

RESUELVE:

ARTÍCULO ÚNICO: Rechazar el recurso extraordinario y facultativo de queja contra la resolución No. RES 04 – 2 – 0070 del 24 de diciembre de 2004, expedida por la señora Curadora Urbana No. 2 de Bogotá D. C., presentado por el señor **IVÁN RODRÍGUEZ BARROSO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 17.125.191 de Bogotá D. C.

En consecuencia se confirma la resolución recurrida.

Contra la presente decisión no procede ningún recurso en la vía gubernativa.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá D. C. a los 09 MAR. 2005


JUAN CARLOS LÓPEZ LÓPEZ
Subdirector Jurídico

Proyectó: Jorge Ramírez
Revisó: Clara del Pilar Giner García
10/02/2005