

archivo



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

Departamento Administrativo  
PLANEACIÓN DISTRITAL

RESOLUCION No. **0998**

26 DIC. 2005

**“Por la cual se adjudica el Concurso Público de Méritos No. 013 de 2005”**

**LA DIRECTORA DEL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE PLANEACIÓN DISTRITAL**

En uso de las facultades legales otorgadas por el artículo 11 la Ley 80 de 1993, y artículo 87 del Decreto 714 de 1996 y la delegación conferida mediante el artículo 60 del Decreto 854 de 2001, y

**CONSIDERANDO:**

Que dando cumplimiento a lo establecido en el Decreto 2170 de 2002, la Entidad publicó en el portal de contratación de la Alcaldía Mayor de Bogotá [WWW.bogota.gov.co/contratacion](http://WWW.bogota.gov.co/contratacion), el proyecto de términos de referencia por un término de diez (10) días calendario, esto es entre el 26 de agosto al 04 de septiembre de 2005.

Que mediante Resolución No. 0731 del 20 de octubre de 2005, el Departamento Administrativo de Planeación Distrital ordenó la apertura del Concurso Público de Méritos No. 013 de 2005, con el objeto la digitalización, georreferenciación, vectorización de los planos análogos del DAPD – Fase 2.

Que en cumplimiento de lo dispuesto en el numeral 7 del artículo 22 de la Ley 80 de 1993, la información sobre éste Concurso apareció publicada en el Boletín de la Cámara de Comercio correspondiente al mes de junio de 2005.

Que con fechas 25 y 28 de octubre de 2005 se publicaron avisos de prensa en el diario La República, con el objeto de dar publicidad a este proceso.

Que la apertura del Concurso se llevó a cabo el día 08 de noviembre de 2005.

Que el día 11 de noviembre de 2005 se realizó la audiencia pública para precisar el alcance de los términos de referencia y absolver las inquietudes de los interesados en participar en este proceso.

Que el día 23 de noviembre de 2005 se efectuó el cierre del Concurso, como resultado de lo cual presentaron propuesta los siguientes oferentes:

**OFERTA No. 1:** UNION TEMPORAL ENVIRONMENTAL STEREOCARTO.  
**OFERTA No. 2:** UNION TEMPORAL: PROCALCULO PROSIS – MULTIPROCESOS.

**Bogotá sin indiferencia**



CONTINUACION DE LA RESOLUCION POR LA CUAL SE ADJUDICA EL CONCURSO PUBLICO DE MERITOS No. 013 DE 2005

Que atendiendo a lo dispuesto en el parágrafo del artículo 4 del Decreto 2170 de 2002, se solicitó a los proponentes allegarán la siguiente documentación:

**OFERTA No. 1: UNION TEMPORAL ENVIRONMENTAL STEREOCARTO.**

Estados financieros de la empresa española STEREOCARTO S.L., los cuales se encuentran insertos en la propuesta presentada al Departamento, representados en moneda legal colombiana, con el fin de proceder a la verificación de los índices financieros de la misma y por ende el de la Unión Temporal que Usted representa.

**OFERTA No. 2: UNION TEMPORAL: PROCALCULO PROSIS – MULTIPROCESOS.**

Títulos de postgrado o maestría o Phd de las personas que a continuación se enuncian, debidamente consularizados o acreditados en nuestro país o apostillados:

MYRIAM ARDILA TORRES  
CARLOS FERNANDO DIAZ LOBELL

Que efectuada la revisión de cumplimiento de requisitos de los términos de referencia y realizadas las evaluaciones que se consignan en los cuadros adjuntos y que hacen parte de esta Resolución, se obtuvieron los resultados que se resumen a continuación:

**OFERTA 1: UNION TEMPORAL: ENVIRONMENTAL INGENIEROS CONSULTORES LIMITADA y STEREOCARTO S.L.:**

**NUMERAL 3.5. – EXPERIENCIA ESPECÍFICA SIMILAR:** Se le colocó el signo (C/T= Concepto técnico); La evaluación técnica determinó que el proponente cumplió con el requerimiento mínimo solicitado por la Entidad en los términos de referencia.

**NUMERAL 3.8.- ESTADOS FINANCIEROS:** Se le colocó el signo (C/F= Concepto financiero); La firma STEREOCARTO S.L. es una firma española, por lo tanto los estados financieros homologados a moneda colombiana, están firmados por el Representante Legal señor FRANCISCO MENA, quien tiene poder amplio y suficiente para representar a la firma extranjera de esta Unión Temporal.

**NUMERAL 3.8.1. - VERIFICACION DE ÍNDICES FINANCIEROS:** Se le colocó el signo (C/F= Concepto financiero); La evaluación financiera determinó que el proponente cumplió con el requerimiento mínimo solicitado por la Entidad en los términos de referencia.

**NUMERAL 3.11. y 3.12. – OFERTA AJUSTADA A LOS TERMINOS DE REFERENCIA y OFERTA COMPLETA E INCONDICIONAL:** Se le colocó el signo (R= Requiere aclaración del proponente – Debe subsanarse); La oferta no se ajustó a los términos de referencia por

*Bogotá sin indiferencia*



**ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.**  
Departamento Administrativo  
PLANEACIÓN DISTRITAL

**0998** 26 DIC. 2005

**CONTINUACION DE LA RESOLUCION POR LA CUAL SE ADJUDICA EL CONCURSO PUBLICO DE MERITOS No. 013 DE 2005**

encontrarse incompleta. Por lo anterior, para ser considerada hábil para adjudicación deberá allegar los documentos solicitados en la presente evaluación.

**NUMERAL 6.6.1. – PERSONA JURIDICA:**

**ENVIRONMENTAL INGENIEROS CONSULTORES LIMITADA:**

a) **FOTOCOPIA CEDULA DE CIUDADANIA:** Se le colocó el signo (⌘= **Requiere aclaración del proponente – Debe subsanarse**); El proponente no allegó dentro de la oferta este documento. Con motivo del término para hacerle observaciones y/o aclaraciones a la evaluación preliminar elaborada por la Entidad, podrá allegarlo.

**STEREOCARTO S.L.:**

a) **FOTOCOPIA DEL NIT:** Se le colocó el signo (☞= **Comentario del DAPD**); Por tratarse de una Empresa extranjera la misma no cuenta con este documento, como tampoco se le solicita por tratarse de un requisito exigible solo a las Empresas Nacionales.

b) **FOTOCOPIA CEDULA DE CIUDADANIA:** Se le colocó el signo (⌘= **Requiere aclaración del proponente – Debe subsanarse**); El proponente no allegó dentro de la oferta este documento. Con motivo del término para hacerle observaciones y/o aclaraciones a la evaluación preliminar elaborada por la Entidad, podrá allegarlo.

**REQUISITOS COMUNES PARA PERSONAS NATURALES Y JURIDICAS:**

**ENVIRONMENTAL INGENIEROS CONSULTORES LIMITADA:**

a) **ANEXAR COPIA DEL RIT:** Se le colocó el signo (⌘= **Requiere aclaración del proponente – Debe subsanarse**); El proponente no allegó dentro de la oferta este documento. Con motivo del término para hacerle observaciones y/o aclaraciones a la evaluación preliminar elaborada por la Entidad, podrá allegarlo.

**STEREOCARTO S.L.:**

a) **CERTIFICACION DE LA DIAN EN LA QUE CONSTE EL REGIMEN CONTRIBUTIVO EN EL CUAL ESTA CLASIFICADO:** Se le colocó el signo (☞= **Comentario del DAPD**); Por tratarse de una Empresa extranjera la misma no cuenta con este documento, como tampoco se le solicita por tratarse de un requisito exigible solo a las Empresas Nacionales.

b) **ANEXAR COPIA DEL RIT:** Se le colocó el signo (☞= **Comentario del DAPD**); Por tratarse de una Empresa extranjera la misma no cuenta con este documento, como tampoco se le solicita por tratarse de un requisito exigible solo a las Empresas Nacionales.

**NUMERAL 6.6.2.1.1. – DIRECTOR DE PROYECTO:**

*Bogotá sin indiferencia*



**ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.**  
Departamento Administrativo  
PLANEACIÓN DISTRICTAL

**0998**

**26 DIC. 2005**

**CONTINUACION DE LA RESOLUCION POR LA CUAL SE ADJUDICA EL CONCURSO PUBLICO DE MERITOS No. 013 DE 2005**

**EXPERIENCIA ESPECIFICA:** Se le colocó el signo (**C/T= Concepto técnico**); La evaluación técnica determinó que el proponente cumplió con el requerimiento mínimo solicitado por la Entidad en los términos de referencia.

**NUMERAL 6.6.2.1.2. – UN PROFESIONAL ESPECIALIZADO EN SISTEMAS DE INFORMACION GEOGRAFICA:** Se le colocó el signo (**C/T= Concepto técnico**); La evaluación técnica determinó que el proponente cumplió con el requerimiento mínimo solicitado por la Entidad en los términos de referencia.

**NUMERAL 6.6.2.1.3. – DOS PROFESIONALES ESPECIALIZADOS EN OTRAS AREAS:**

**PROFESIONAL 1: CONSUELO MENESES BAEZ - EXPERIENCIA ESPECIFICA:** Se le colocó el signo (**C/T= Concepto técnico**); La evaluación técnica determinó que el proponente cumplió con el requerimiento mínimo solicitado por la Entidad en los términos de referencia.

**PROFESIONAL 2: MELQUICEDEC MENA PARRA - EXPERIENCIA ESPECIFICA:** Se le colocó el signo (**C/T= Concepto técnico**); La evaluación técnica determinó que el proponente cumplió con el requerimiento mínimo solicitado por la Entidad en los términos de referencia.

**NUMERAL 6.6.2.1.4. – UN PROFESIONAL ESPECIALIZADO EN URBANISMO:**

**EXPERIENCIA ESPECIFICA:** Se le colocó el signo (**C/T= Concepto técnico**); La evaluación técnica determinó que el proponente cumplió con el requerimiento mínimo solicitado por la Entidad en los términos de referencia.

**NUMERAL 6.6.2.1.5. – UN PROFESIONAL ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD:**

**EXPERIENCIA ESPECIFICA:** Se le colocó el signo (**C/T= Concepto técnico**); La evaluación técnica determinó que el proponente cumplió con el requerimiento mínimo solicitado por la Entidad en los términos de referencia.

**NUMERAL 6.6.2.1.6. – TRES PROFESIONALES INGENIEROS:**

**INGENIERO 1: CLAUDIA JOHANNA OLAYA FEO - EXPERIENCIA ESPECIFICA:** Se le colocó el signo (**C/T= Concepto técnico**); La evaluación técnica determinó que el proponente cumplió con el requerimiento mínimo solicitado por la Entidad en los términos de referencia.

**INGENIERO 2: EDGAR ESTEVENS ESPAÑOL MORALES - EXPERIENCIA ESPECIFICA:** Se le colocó el signo (**C/T= Concepto técnico**); La evaluación técnica determinó que el proponente cumplió con el requerimiento mínimo solicitado por la Entidad en los términos de referencia.

*Bogotá sin indiferencia*



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
Departamento Administrativo  
PLANEACIÓN DISTRICTAL

0998

26 DIC. 2005

CONTINUACION DE LA RESOLUCION POR LA CUAL SE ADJUDICA EL CONCURSO PUBLICO DE MERITOS No. 013 DE 2005

**INGENIERO 3: ROCIO TRIANA FORERO - EXPERIENCIA ESPECIFICA:** Se le colocó el signo (C/T= Concepto técnico); La evaluación técnica determinó que el proponente cumplió con el requerimiento mínimo solicitado por la Entidad en los términos de referencia.

**NUMERAL 6.6.2.1.7. – TECNICOS:** Se le colocó el signo (C/T= Concepto técnico); La evaluación técnica evaluó los perfiles de los técnicos presentados, encontrando que todos se ajustan al solicitado por la Entidad en los términos de referencia.

**CONCLUSION: LA OFERTA CUMPLIRÁ CON LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN LOS TERMINOS DE REFERENCIA SI ALLEGA LA DOCUMENTACION SOLICITADA EN LA PRESENTE EVALUACION.**

**OFERTA 2: UNION TEMPORAL: PROCALCULO PROSIS S.A. – MULTIPROCESOS SIG S.A.:**

**NUMERAL 3.5. – EXPERIENCIA ESPECÍFICA SIMILAR:** Se le colocó el signo (C/T= Concepto técnico); La evaluación técnica determinó que el proponente cumplió con el requerimiento mínimo solicitado por la Entidad en los términos de referencia.

**NUMERAL 3.8.- ESTADOS FINANCIEROS:** Se le colocó el signo (C/F= Concepto financiero); La firma PROCALCULO PROSIS S.A. no allegó la Conciliación fiscal de rentas y patrimonio. Con motivo del término para hacerle observaciones y/o aclaraciones a la evaluación preliminar elaborada por la Entidad, podrá allegarlo.

**NUMERAL 3.8.1. - VERIFICACION DE ÍNDICES FINANCIEROS:** Se le colocó el signo (C/F= Concepto financiero); La evaluación financiera determinó que el proponente cumplió con el requerimiento mínimo solicitado por la Entidad en los términos de referencia.

**NUMERAL 3.11. y 3.12. – OFERTA AJUSTADA A LOS TERMINOS DE REFERENCIA y OFERTA COMPLETA E INCONDICIONAL:** Se les colocó el signo (X= Incumplido – No saneable); La propuesta no se ajusta a los términos de referencia, toda vez que el profesional de “aseguramiento de calidad” no cumple con la profesión que se solicitó en los mismos.

**NUMERAL 6.6.1. – PERSONA JURIDICA:**

**MULTIPROCESOS SIG S.A.:**

**ANEXAR COPIA DEL CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN EN EL RIT (REGISTRO INSCRIPCIÓN TRIBUTARIO), EL CUAL ES EXPEDIDO POR LA TESORERÍA DISTRICTAL DE**

*Bogotá un indiferencia*



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

Departamento Administrativo  
PLANEACIÓN DISTRITAL

0998

26 DIC. 2005

CONTINUACION DE LA RESOLUCION POR LA CUAL SE ADJUDICA EL CONCURSO PUBLICO DE MERITOS No. 013 DE 2005

**BOGOTÁ:** Se le colocó el signo (C= Comentario del DAPD); El Representante Legal de la firma MULTIPORCESOS SIG S.A. informa en el folio 276 de la propuesta presentada que no puede allegar este documento, por tener esta Empresa su domicilio social en la ciudad de Bucaramanga. La Entidad acepta esta declaración y entiende cumplido este requisito de los términos de referencia.

**NUMERAL 6.6.2.1.1. – DIRECTOR DE PROYECTO:**

**a) ESPECIALIZACIÓN O MAESTRÍA O DOCTORADO EN TEMAS TALES COMO INGENIERÍA DE SOFTWARE O SISTEMAS DE INFORMACIÓN GEOGRÁFICA O GEOGRAFÍA O GESTIÓN Y PROCESOS URBANOS O URBANISMO O SISTEMAS DE INFORMACIÓN:** Se le colocó el signo (C= Comentario del DAPD); Dentro de la propuesta no se adjuntó este documento, bien sea acreditado en el país o consularizado o apostillado. Considera la Entidad que por referirse este documento a la obtención de un título de especialización o maestría o doctorado, no necesario para la comparación objetiva de la propuesta ni para asignación de puntaje, se acepta el documento allegado, autenticado por Notario Público Colombiano. De igual manera, se precisa que este título de especialización o maestría o doctorado no es base para obtener la sumatoria de experiencia específica de este profesional, sino lo es el del título de pregrado. Por lo anterior, se entiende cumplido este requisito.

**b) EXPERIENCIA ESPECIFICA:** Se le colocó el signo (C/T= Concepto técnico); La evaluación técnica determinó que el proponente cumplió con el requerimiento mínimo solicitado por la Entidad en los términos de referencia.

**NUMERAL 6.6.2.1.2. – UN PROFESIONAL ESPECIALIZADO EN SISTEMAS DE INFORMACION GEOGRAFICA:** Se le colocó el signo (C/T= Concepto técnico); La evaluación técnica determinó que el proponente cumplió con el requerimiento mínimo solicitado por la Entidad en los términos de referencia.

**NUMERAL 6.6.2.1.3. – DOS PROFESIONALES ESPECIALIZADOS EN OTRAS AREAS:**

**PROFESIONAL 1: LUIS FREDY RINCON MENDOZA - EXPERIENCIA ESPECIFICA:** Se le colocó el signo (C/T= Concepto técnico); La evaluación técnica determinó que el proponente cumplió con el requerimiento mínimo solicitado por la Entidad en los términos de referencia.

**PROFESIONAL 2: LUCERO VILLALBA ROMERO - EXPERIENCIA ESPECIFICA:** Se le colocó el signo (C/T= Concepto técnico); La evaluación técnica determinó que el proponente cumplió con el requerimiento mínimo solicitado por la Entidad en los términos de referencia.

**NUMERAL 6.6.2.1.4. – UN PROFESIONAL ESPECIALIZADO EN URBANISMO:**



CONTINUACION DE LA RESOLUCION POR LA CUAL SE ADJUDICA EL CONCURSO PUBLICO DE MERITOS No. 013 DE 2005

a) **ESPECIALIZACIÓN (POSTGRADO O MAESTRÍA O PHD): ESPECIALIZACIÓN RELACIONADA CON ORDENAMIENTO TERRITORIAL O URBANISMO:** Se le colocó el signo (☞= **Comentario del DAPD**); Dentro de la propuesta no se adjuntó este documento, bien sea acreditado en el país o consularizado o apostillado, pero la Entidad considera que por tratarse de un documento no necesario para la comparación objetiva de la propuesta y mucho menos para la asignación de puntaje, se acepta el documento de aclaración enviado por la Unión Temporal, el cual se allegó autenticado por autoridad competente. Por lo anterior, se entiende cumplido este requisito.

b) **EXPERIENCIA ESPECIFICA:** Se le colocó el signo (C/T= **Concepto técnico**); La evaluación técnica determinó que el proponente cumplió con el requerimiento mínimo solicitado por la Entidad en los términos de referencia.

**NUMERAL 6.6.2.1.5. – UN PROFESIONAL ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD:**

a) **PROFESION:** Se le colocó el signo (☒= **Incumplido – No saneable**); La persona presentada acredita ser INGENIERO CIVIL y la Entidad solicitó en los términos de referencia “Ingeniero Industrial, Ingeniero de Sistemas o Administrador de Empresas”. Por lo anterior, la oferta no se ajusta a los términos de referencia y por ende se rechaza.

b) **EXPERIENCIA ESPECIFICA:** Se le colocó el signo (C/T= **Concepto técnico**); La evaluación técnica determinó que el proponente cumplió con el requerimiento mínimo solicitado por la Entidad en los términos de referencia.

**NUMERAL 6.6.2.1.6. – TRES PROFESIONALES INGENIEROS:**

**INGENIERO 1: FABIAN BERNAL ARIAS - EXPERIENCIA ESPECIFICA:** Se le colocó el signo (C/T= **Concepto técnico**); La evaluación técnica determinó que el proponente cumplió con el requerimiento mínimo solicitado por la Entidad en los términos de referencia.

**INGENIERO 2: SANDRA PATRICIA SARMIENTO R. - EXPERIENCIA ESPECIFICA:** Se le colocó el signo (C/T= **Concepto técnico**); La evaluación técnica determinó que el proponente cumplió con el requerimiento mínimo solicitado por la Entidad en los términos de referencia.

**INGENIERO 3: FERNANDO ANTONIO CASTILLO JIMENEZ - EXPERIENCIA ESPECIFICA:** Se le colocó el signo (C/T= **Concepto técnico**); La evaluación técnica determinó que el proponente cumplió con el requerimiento mínimo solicitado por la Entidad en los términos de referencia.

**NUMERAL 6.6.2.1.7. – TECNICOS:** Se le colocó el signo (C/T= **Concepto técnico**); La evaluación técnica evaluó los perfiles de los técnicos presentados, encontrando que todos se ajustan al solicitado por la Entidad en los términos de referencia.

*Bogotá sin indiferencia*



CONTINUACION DE LA RESOLUCION POR LA CUAL SE ADJUDICA EL CONCURSO PUBLICO DE MERITOS No. 013 DE 2005

**CONCLUSION: OFERTA NO HABIL PARA ADJUDICACION POR NO CUMPLIR CON EL REQUERIMIENTO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 6.6.2.1.5. DE LOS TERMINOS DE REFERENCIA.**

Que los resultados de las evaluaciones jurídica, técnica, económica y financiera aparecen consignados en los cuadros anexos a la presente Resolución, obteniéndose los siguientes puntajes en la evaluación preliminar:

	FACTOR DE EVALUACIÓN	PUNTOS		UNION TEMPORAL PROCALCULO PROSIS - MULTIPROCESOS	UNION TEMPORAL ENVIRONMENTAL STEREOCARTO
1.	ASPECTOS TÉCNICOS		1000		
1.1.	Calificación del Equipo de Trabajo	300			
1.1.1	Director del Proyecto	100			100
1.1.1.1	Experiencia Específica	100		0	100
1.1.2.	Calificación Profesionales Especializados	200		0	120
1.1.2.1	Experiencia Específica - Profesional Especializado SIG	50		0	40
1.1.2.2	Experiencia Específica - Profesionales Especializados	100		0	80
1.1.2.3	Experiencia Específica - Profesional Especializado en Urbanismo	50		0	0
2.	Número de Planos	700		700	700
	Mayor número de Planos	700		700	700
TOTAL		1000	1000	NO CUMPLE	920

Que con base en lo dispuesto en el numeral 8 del artículo 30 de la Ley 80 de 1993, las evaluaciones se pusieron a disposición de los proponentes por cinco (5) días hábiles, esto es entre las 3:00 p.m. del día 09 de diciembre de 2005 hasta las 3:00 p.m. del día 16 de diciembre de 2005.

Que en virtud de lo relacionado y dentro del plazo señalado, se presentaron las observaciones que se enuncian y consideran a continuación:

*Bogotá sin indiferencia*





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
Departamento Administrativo  
PLANEACIÓN DISTRITAL

0998

26 DIC. 2005

CONTINUACION DE LA RESOLUCION POR LA CUAL SE ADJUDICA EL CONCURSO PUBLICO DE MERITOS No. 013 DE 2005

## **OFERTA 1: UNION TEMPORAL: ENVIRONMENTAL INGENIEROS CONSULTORES LIMITADA y STEREOCARTO S.L.:**

### **PRIMERA OBSERVACION:**

"Una vez revisada la evaluación del proceso, me permito adjuntar las fotocopias de las cédulas de los representantes legales de las empresas Environmental Ingenieros Consultores Ltda. Y Stereocarto S.L. así como la certificación de inscripción en el RIT, tal y como lo solicitan en los cuadros de calificación".

### **CONSIDERACION DE LA ENTIDAD:**

Se acepta la documentación. Por lo anterior, se entiende cumplido este requisito establecido en los términos de referencia.

### **SEGUNDA OBSERVACIÓN:**

La Entidad atendiendo una observación formulada por la Unión Temporal PROCALCULO PROSIS – MULTIPROCESOS, solicitó a la Unión Temporal ENVIRONMENTAL STEREOCARTO, allegar relación de los contratos en ejecución de las compañías conformantes de la misma. Lo anterior, en ejercicio de la facultad otorgada por el parágrafo del artículo 4 del Decreto 2170 de 2002.

Atendiendo a la solicitud hecha por la Entidad, la Unión Temporal allegó la relación de los contratos en ejecución de las compañías ENVIRONMENTAL y STEREOCARTO, con el fin de verificar el cumplimiento del K residual de la Unión Temporal.

### **CONSIDERACION DE LA ENTIDAD:**

Revisada la relación de los contratos en ejecución, allegada a la Entidad, se determinó el cumplimiento de este requisito establecido en los términos de referencia.

### **TERCERA OBSERVACION:**

Allega el certificado de existencia y representación de la firma STEREOCARTO, con fecha de expedición 21 de diciembre de 2005.

### **CONSIDERACION DE LA ENTIDAD:**

Se acepta la documentación. Por lo anterior, se entiende cumplido este requisito establecido en los términos de referencia.



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

Departamento Administrativo  
PLANEACIÓN DISTRICTAL

0998

26 DIC. 2005

CONTINUACION DE LA RESOLUCION POR LA CUAL SE ADJUDICA EL CONCURSO PUBLICO DE MERITOS No. 013 DE 2005

**OBSERVACIONES DE LA UNION TEMPORAL PROCALCULO PROSIS – MULTIPROCESOS A LA PROPUESTA PRESENTADA POR LA UNION TEMPORAL ENVIRONMENTAL – STEREOCARTO:**

**PRIMERA OBSERVACION DE LA UNION TEMPORAL PROCALCULO PROSIS – MULTIPROCESOS A LA PROPUESTA PRESENTADA POR LA UNION TEMPORAL ENVIRONMENTAL – STEREOCARTO:**

**“Certificado de existencia y representación legal:** Establecen los términos de referencia:

- “...  
6.3. **CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN**  
*Para las personas jurídicas, Expedido por la Cámara de Comercio con fecha de expedición no mayor de treinta (30) días calendario con relación a la fecha límite para presentar ofertas, en el que conste el objeto social y las facultades del representante.*  
...”

En el folio 13 se anexa el certificado de existencia y representación de Stereocarto S.L. pero el mismo es expedido el 23 de enero 2004 tal como consta en el texto y en el sello del certificado presentado; por lo anterior debe calificarse como que la propuesta presentada por la Unión Temporal Environmental Stereocarto no cumple”.

**CONSIDERACION DE LA ENTIDAD:**

No se acepta la observación. El proponente Unión Temporal ENVIRONMENTAL STEREOCARTO allegó a la Entidad documento expedido por la Cámara Oficial de Comercio e Industria de Madrid con fecha de expedición 21 de diciembre de 2005. El Departamento acepta este documento, acogiéndose a lo establecido en el inciso 2 del numeral 15 del artículo 25 de la Ley 80 de 1993 y en el parágrafo del artículo 4 del Decreto 2170 de 2002.

**SEGUNDA OBSERVACION DE LA UNION TEMPORAL PROCALCULO PROSIS – MULTIPROCESOS A LA PROPUESTA PRESENTADA POR LA UNION TEMPORAL ENVIRONMENTAL – STEREOCARTO:**

**“Estados financieros:** Los términos de referencia en el numeral 3.8 establecen:

“...  
*Los Estados Financieros solicitados deben estar representados en moneda legal Colombiana y acompañarse con fotocopia de la matrícula profesional del Contador Público y del Revisor Fiscal o del Contador externo.*  
...”

A folio 82 y siguientes se presentan los estados financieros de Stereocarto S.L. pero los mismos no se encuentran representados en moneda legal colombiana como lo requieren los términos de referencia sino que están representados en Euros. No entendemos como la administración pudo realizar la conversión, cuando es un requisito el que sean representados de acuerdo con

*Bogotá sin indiferencia*



**CONTINUACION DE LA RESOLUCION POR LA CUAL SE ADJUDICA EL CONCURSO PUBLICO DE MERITOS No. 013 DE 2005**

las normas contables colombianas y no la sola conversión de monedas. Por supuesto los indicadores financieros requeridos no pueden ser evaluados con unos estados financieros que no cumplan con lo requerido. Así mismo, los estados financieros presentados no están firmados por un contador. Son firmados por el auditor pero los términos de referencia son claros en su exigencia de que deben ser firmados por el contador y el revisor fiscal, adicionalmente no se anexa copia de la matrícula profesional y a pesar de ser una firma española allí también existe la matrícula profesional de contador. Solicitamos respetuosamente verificar lo expuesto y declarar inhábil financieramente la propuesta presentada”.

**CONSIDERACION DE LA ENTIDAD:**

La Entidad atendiendo a lo establecido en el parágrafo del artículo 4 del Decreto No. 2170 de 2002, solicitó mediante comunicación del 02 de diciembre de 2005, al proponente Unión Temporal ENVIRONMENTAL STEREOCARTO, presentar los estados financieros de la empresa española STEREOCARTO S.L., los cuales se encuentran insertos en la propuesta presentada al Departamento, representados en moneda legal colombiana, con el fin de proceder a la verificación de los índices financieros de la misma y por ende el de la Unión Temporal. Esta solicitud fue atendida por la Unión Temporal, cumpliendo con los requerimientos establecidos en los términos de referencia. Por tratarse de una firma Española, la Entidad no exige el cumplimiento de los requisitos establecidos para la presentación de los mismos, como es el de estar firmado por un contador, ya que los mismos se encuentran firmados por el Auditor. De igual manera, no puede en este momento el Departamento solicitarle documentos a esta firma, similares al de una Empresa Nacional, pues podría caerse en exigencias de imposible cumplimiento, rompiendo la igualdad de condiciones entre los proponentes.

**TERCERA OBSERVACION DE LA UNION TEMPORAL PROCALCULO PROSIS – MULTIPROCESOS A LA PROPUESTA PRESENTADA POR LA UNION TEMPORAL ENVIRONMENTAL – STEREOCARTO:**

**“Apoderado en Colombia:** En el numeral 3.3. “...REQUISITOS PARA PERSONAS NATURAL O JURÍDICA...”, se establece como exigencia:

“...  
*Las personas jurídicas extranjeras sin domicilio o sucursal en el país deberán acreditar un apoderado en Colombia, debidamente facultado para presentar la propuesta, comprometer a la empresa, suscribir el contrato y para representarla judicial y extrajudicialmente.*

*Para la celebración y ejecución del contrato, las personas jurídicas extranjeras deberán establecer una sucursal en Colombia y nombrar un representante legal con facultades para celebrar el contrato y representarla judicial y extrajudicialmente.*

*Los documentos y las certificaciones públicas expedidas en el exterior deberán aportarse con el sello APOSTILLE, proveniente de una autoridad competente del país*



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

Departamento Administrativo  
PLANEACIÓN DISTRITAL

0998

26 DIC. 2005

CONTINUACION DE LA RESOLUCION POR LA CUAL SE ADJUDICA EL CONCURSO PUBLICO DE MERITOS No. 013 DE 2005

que produce el documento según convención AC/LG-2821(Decreto 106 de 18 de enero de 2001).

...

A folio 137 se presenta un **poder** para representar solo a la Unión Temporal Environmental – Stereocarto. Sin embargo, dentro de la oferta no se encuentra ningún documento de similares características, esto es, un poder, donde se otorguen facultades (tales como “*presentar la propuesta, comprometer a la empresa, suscribir el contrato y para representarla judicial y extrajudicialmente*”) a un apoderado directamente para que represente a la empresa extranjera Stereocarto S.L. exclusivamente, pues el poder presentado establece que se conceden facultades para representar a la Unión Temporal y no a la firma Stereocarto S.L., omitiendo así la exigencia del numeral 3.3 de los Términos de Referencia. Debe entonces declararse como que “**NO CUMPLE**” con los requisitos establecidos y por tanto deberá rechazarse la propuesta presentada por la Unión Temporal Environmental Stereocarto”.

#### **CONSIDERACION DE LA ENTIDAD:**

No se acepta la observación. Revisado el contenido del documento expedido por la Cámara Oficial de Comercio e Industria de Madrid, aparece nombrado como Administrador Único el señor ALFONSO GOMEZ MOLINA. De la Escritura de constitución de la Empresa STEREOCARTO S.L. se observa que el mencionado señor, no tiene limitación alguna para comprometer a ésta Empresa, para la suscripción de toda clase de actos y contratos relacionados con el objeto social, no requiriendo documento adicional para ejercer su cargo. Al presentarse la firma española STEREOCARTO S.L. en Unión Temporal con la Empresa Colombiana ENVIRONMENTAL INGENIEROS CONSULTORES LIMITADA y ante el acuerdo de voluntades entre las dos (2) Empresas que conforman dicha Unión Temporal, surgido con ocasión de la constitución de la misma, tal como consta en el documento, más el acta de nombramiento del Representante Legal de la Unión Temporal, se observa que éste cuenta con facultad, entre otras, para presentar oferta y firmar el contrato, es decir para obligar y comprometer a las firmas conformantes de dicha Unión Temporal.

#### **CUARTA OBSERVACION DE LA UNION TEMPORAL PROCALCULO PROSIS – MULTIPROCESOS A LA PROPUESTA PRESENTADA POR LA UNION TEMPORAL ENVIRONMENTAL – STEREOCARTO:**

**“Autorización para comprometerse:** Requieren los términos de referencia:

“...

*Cada uno de los miembros del consorcio o de la Unión Temporal deben presentar autorización para comprometerse por el 100% del valor del contrato. (No se considera suficiente la autorización para comprometerse por el valor equivalente a su porcentaje de participación, en virtud de principio de solidaridad, aplicable por disposición legal).*

...”

*Bogotá sin indiferencia*



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

Departamento Administrativo  
PLANEACIÓN DISTRITAL

0998

26 DIC. 2005

CONTINUACION DE LA RESOLUCION POR LA CUAL SE ADJUDICA EL CONCURSO PUBLICO DE MERITOS No. 013 DE 2005

En la propuesta presentada por la Unión Temporal Environmental Stereocarto no se encuentra dicha autorización y por tanto deberá descalificarse”.

**CONSIDERACION DE LA ENTIDAD:**

No se acepta la observación. Revisados los documentos expedidos por la Cámara de Comercio de Bogotá y de Madrid y los documentos de constitución de las Empresas que conforman la Unión Temporal, no se observa que los Representantes Legales de la misma deban contar con autorización alguna para comprometer a las firmas; de igual manera, en la cláusula tercera del documento de constitución de la Unión Temporal, se observa que las conformantes responderán solidariamente hasta por el 100% en el cumplimiento total de la propuesta y de todas y cada una de las obligaciones del contrato.

**QUINTA OBSERVACION DE LA UNION TEMPORAL PROCALCULO PROSIS – MULTIPROCESOS A LA PROPUESTA PRESENTADA POR LA UNION TEMPORAL ENVIRONMENTAL – STEREOCARTO:**

“K residual”: En el numeral 3.6 de los términos de referencia se establece:

“ ...

En el caso de consorcios o uniones temporales, los miembros deben sumar la totalidad de las inscripciones, clasificaciones y calificaciones.

El K residual y el K de contratación será el siguiente:

K residual: 7.942 S.M.M.L.V.

K contratación: 13.237 S.M.M.L.V.

...”

En los folios 157 y siguientes de la oferta de los proponentes Unión Temporal Environmental STEREOCARTO adjuntan el Registro Único de Proponentes RUP de Environmental LTDA. expedido por la Cámara de Comercio y en el se lee que la firma tiene un K de contratación de 30.090,22.

Entonces, se entiende que dicho proponente demostró su K de contratación, pero esta Unión Temporal no informa los contratos que tiene en ejecución o vigentes para poder hallar el verdadero K residual exigido”.

**CONSIDERACION DE LA ENTIDAD:**

Se acepta la observación. La Entidad atendiendo a lo establecido en el parágrafo del artículo 4 del Decreto No. 2170 de 2005, solicito al proponente Unión Temporal ENVIRONMENTAL STEREOCARTO, presentar el listado de los contratos que a la fecha se encuentran en ejecución, estableciendo que la Unión Temporal si cumple con el K residual y el K de contratación exigido en los términos de referencia.

*Bogotá sin indiferencia*



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

Departamento Administrativo  
PLANEACIÓN DISTRITAL

09981

26 DIC. 2005

CONTINUACION DE LA RESOLUCION POR LA CUAL SE ADJUDICA EL CONCURSO PUBLICO DE MERITOS No. 013 DE 2005

**SEXTA OBSERVACION DE LA UNION TEMPORAL PROCALCULO PROSIS – MULTIPROCESOS A LA PROPUESTA PRESENTADA POR LA UNION TEMPORAL ENVIRONMENTAL – STEREOCARTO:**

**“Experiencia acreditada:** Hay que mencionar que nuestro personal propuesto tiene una mayor capacidad en experiencia y formación en comparación al personal del otro proponente, pues en nuestra oferta se certifica ampliamente nuestra superioridad, teniendo en cuenta que actualmente se viene desarrollando satisfactoriamente la Fase I del proyecto en cuestión, lo que indica que se tiene todo el conocimiento metodológico de la Fase II, y contamos con ventajas tales como que no se requiere capacitar a nuestro personal, ofrecemos metodología comprobada, ofrecemos un mayor número de técnicos y profesionales, entre otras. Por consiguiente nuestra experiencia es lo más conveniente para el desarrollo del proyecto y de la entidad. Situación totalmente diferente se acredita en la oferta del otro proponente, pues la Unión Temporal Environmental STEREOCARTO no adjunta documento donde acredite o exprese comprometerse para el cumplimiento de las especificaciones técnicas y toda la información requerida en el capítulo III de los términos de referencia, es decir no presenta una propuesta técnica convincente (ver numeral 6.6 pág 27 de los T.R) (numeral 6.6.2 pág. 28 de los T.R). Así mismo, dentro de la relación de los contratos para acreditar la experiencia general de 10 años aportada por el otro proponente Unión Temporal Environmental STEREOCARTO, se observan contratos cuyos objetos no tienen relación alguna con el objeto de contratación establecido en el Pliego, tales como: alimentación o bases de datos, diseño de malla vial, participación en planes parcial, y de ortofotomapas y aerotriangulación para ESTEREOCARTO. Entonces, se debería reevaluar el alcance de los contratos aportados debido a que no brinda conveniencia al eventual desarrollo del Proyecto. Según requisito exigido para el perfil de los profesionales ingenieros, hay un punto que exige que se debe acreditar mediante certificaciones o documentos la participación en proyectos como profesional en temas de utilización de software de vectorización y digitalización de información cartográfica, correspondiente al que se utilizará en el desarrollo del Proyecto. Los tres profesionales presentados por la Unión Temporal Environmental STEREOCARTO dentro de sus certificaciones no se evidencia que en los proyectos relacionados en cada una de ellas se haya utilizado el software mencionado, a diferencia de nuestras certificaciones donde consta claramente que nuestros profesionales han utilizado de forma reiterada las herramientas de software que se necesitarán para el proyecto DAPD, como el software ArcGIS; ArcInfo, ArcIMS, entre otros (ver numeral 6.6.2.1.6. pág 31 de los T.R)”.

**CONSIDERACION DE LA ENTIDAD:**

No se acepta la observación. La experiencia específica relacionada por el proponente Unión Temporal ENVIRONMENTAL STEREOCARTO responde a la obtención y/o actualización de cartografía digital.

Igualmente, las hojas de vida del especialista en Sistemas de Información Geográfica, de los profesionales especializados y de los tres profesionales ingenieros, integrantes del grupo de trabajo propuesto por la Unión Temporal ENVIRONMENTAL STEREOCARTO, acreditan

*Bogotá sin indiferencia*



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

Departamento Administrativo  
PLANEACIÓN DISTRITAL

0998

26 DIC. 2005

CONTINUACION DE LA RESOLUCION POR LA CUAL SE ADJUDICA EL CONCURSO PUBLICO DE MERITOS No. 013 DE 2005

conocimiento en software de vectorización y digitalización de información cartográfica 100% compatible con la plataforma tecnológica del Departamento; igualmente, anexan certificación de cursos de capacitación o certificaciones de experiencia específica en las cuales consta haber cursado o la participación en proyectos en los cuales se utilizó dicho software, dando así cumplimiento a lo solicitado en los términos de referencia.

Que la Unión Temporal ENVIRONMENTAL STEREOCARTO, mediante escrito enviado vía fax el día 21 de diciembre de 2005 a las 5:39 p.m., es decir de manera extemporánea, hizo las siguientes observaciones a las observaciones hechas por la Unión Temporal PROCALCULO PROSIS – MULTIPROCESOS a su propuesta, las cuales entra a considerar la Entidad, en virtud de su obligación de revisar de oficio sus actos, en este caso la evaluación preliminar de las propuestas:

**OBSERVACIONES FORMULADAS POR LA UNION TEMPORAL ENVIRONMENTAL STEREOCARTO A LAS OBSERVACIONES HECHAS A SU PROPUESTA POR LA UNION TEMPORAL PROCALCULO PROSIS – MULTIPROCESOS:**

PROCALCULO PROSIS – MULTIPROCESOS cuestiona la validez de la propuesta presentada por ENVIRONMENTAL – STEREOCARTO en los siguientes aspectos:

**PRIMERA OBSERVACION FORMULADA POR LA UNION TEMPORAL ENVIRONMENTAL STEREOCARTO A LAS OBSERVACIONES HECHAS A SU PROPUESTA POR LA UNION TEMPORAL PROCALCULO PROSIS – MULTIPROCESOS:**

**CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL:**

El cuestionamiento se basa en que el certificado de existencia y representación legal de STEREOCARTO tiene una antigüedad mayor a treinta días, observación que es cierta pues el documento es de 23 de enero de 2.004. Pero, empleando las palabras de la ley 80, este es un documento referente a la futura contratación o al proponente no necesario para la comparación objetiva de las propuestas. No explica la representante legal de PROCALCULO en que incide para la comparación de las ofertas la antigüedad de un certificado de existencia y representación. Que este documento no era necesario para la comparación objetiva de las ofertas se prueba con el simple hecho de que Planeación realizó la evaluación y no echó en falta este documento para ello. Conviene citar aquí al profesor DÁVILA VINUEZA: "La comparación de propuestas no concierne a lo gramatical de sus términos en cuanto a la confrontación per se entre las varias ofertas recibidas sino que se enmarca dentro del ámbito del deber de selección objetiva. Quiere ello significar que lo que ha de tenerse en cuenta para determinar si una omisión origina el rechazo de la propuesta es si la falta del requisito o del documento impide la evaluación de ofertas por ser un aspecto esencial. Por oposición a los eventos en que aún presentándose la falla, la evaluación es posible. En este sentido, la sola existencia de la evaluación realizada por el Comité deslegitima cualquier pretensión sobre el rechazo. Si aquella se efectuó es porque nada impedía la comparación". (El subrayado es mío).

*Bogotá sin indiferencia*



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

Departamento Administrativo  
PLANEACIÓN DISTRITAL

0998

26 DIC. 2005

CONTINUACION DE LA RESOLUCION POR LA CUAL SE ADJUDICA EL CONCURSO PUBLICO DE MERITOS No. 013 DE 2005

Y el actual Consejero de Estado, doctor PALACIOS HINCAPIÉ, se refiere específicamente al certificado de la Cámara de Comercio: "Constituye un requisito de participación, por ejemplo, el estar inscrito en el Registro de Proponente de la Cámara de Comercio, cuando se trate de los contratos que exigen dicha inscripción, como son los contratos de obra, consultoría, suministro y compraventa de bienes muebles; o tener la autorización de junta directiva de la sociedad cuando de acuerdo con los estatutos, la cuantía de la contratación, requiera de la misma; o la exigencia de que el proponente aparezca inscrito en la Oficina de Impuestos Municipales del lugar, o aportar la constancia de que no es sujeto pasivo del impuesto de Industria y Comercio, que se exigen en algunas Entidades, como ocurre en el municipio de Medellín; o aportar el certificado de existencia y representación del proponente. "En el momento de estudiar los requisitos de la participación, la sola ausencia del documento que contiene la información, constituye un requisito subsanable que puede solicitársele al oferente para que lo aporte, pero si este no lo hace, la propuesta se rechazará sin que pueda pasar al segundo aspecto del estudio de su propuesta que es el de la evaluación". (*Subrayado es mío*). De manera que éste era un requisito plenamente subsanable en los términos del numeral 15 del artículo 25 de la ley 80 de 1.993.

#### **CONSIDERACION DE LA ENTIDAD:**

Ver respuesta dada a la primera observación formulada por la Unión Temporal PROCALCULO PROSIS - MULTIPROCESOS a la propuesta presenta por la Unión temporal ENVIRONMENTAL STEREOCARTO.

#### **SEGUNDA OBSERVACION FORMULADA POR LA UNION TEMPORAL ENVIRONMENTAL STEREOCARTO A LAS OBSERVACIONES HECHAS A SU PROPUESTA POR LA UNION TEMPORAL PROCALCULO PROSIS - MULTIPROCESOS:**

##### **"LOS ESTADOS FINANCIEROS:**

Respecto a esta observación, son válidos los mismos argumentos hechos en el numeral anterior. Se trata de un documento que en nada incide para la comparación objetiva de las ofertas y como tal, es subsanable si la Entidad lo considera necesario, cosa que en efecto ocurrió en este proceso en la fecha diciembre 2 de 2005, se nos requirió para anexar la conversión de los balances de euros a pesos colombianos. En relación con la exigencia de los pliegos de que los estados financieros estuvieran adecuados a lo dispuesto en la ley 222 de 1.995 y normas colombianas concordantes, y tratándose de una firma extranjera como STEREOCARTO, este requisito obviamente es solo para empresas colombianas y se cumplió en lo que era posible, adjuntado los estados financieros firmados por el auditor. Así lo ha definido la Junta Central de Contadores y al respecto me permito citar en el concepto No. 321 de 15 de abril de 1.999, emitido por ese organismo: "ES VIABLE QUE A LAS SOCIEDADES EXTRANJERAS, QUE PRETENDAN CELEBRAR CONTRATOS CON EL MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - EJERCITO NACIONAL -, SE LES EXIJA LA PRESENTACIÓN DE ESTADOS FINANCIEROS CONVERTIDOS A MONEDA NACIONAL Y CERTIFICADOS POR CONTADOR PÚBLICO COLOMBIANO. "...En relación con la segunda parte de su consulta, en la cual plantea la posibilidad de que los estados financieros de las sociedades extranjeras se

*Bogotá in indiferencia*





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

Departamento Administrativo  
PLANEACIÓN DISTRITAL

0998

26 DIC. 2005

CONTINUACION DE LA RESOLUCION POR LA CUAL SE ADJUDICA EL CONCURSO PUBLICO DE MERITOS No. 013 DE 2005

presenten certificados por Contador Público colombiano, es conveniente tener claridad sobre el significado que tal actuación representa a la luz de las normas vigentes sobre la materia. La responsabilidad de los profesionales de la Contaduría Pública frente a los estados financieros certificados, de conformidad con lo previsto en la Ley 222 de 1995, la plasmó este Tribunal en la Circular Externa No. 030 de 1998 de la cual citaremos lo pertinente: "(.....), es de anotar que la certificación consiste en declarar que se han verificado previamente las afirmaciones que sobre existencia, integridad, derechos y obligaciones, valuación, presentación y revelación se encuentran contenidas en los estados financieros, en cumplimiento cabal del mandato contenido en el artículo 57 del Decreto 2649 de 1993, esto es, que la administración del ente económico, incluido el Contador Público responsable de la preparación de los estados financieros, se ha cerciorado que se encuentran cumplidas las afirmaciones implícitas y explícitas contenidas en cada uno de los elementos que conforman dichos estados financieros. (.....) Así las cosas, cuando para su difusión, con propósitos diversos, el Contador público y los administradores certifican los estados financieros de un ente económico, garantizan su fidedignidad, el adecuado registro en los libros y el acatamiento, en los procesos de preparación y presentación, de los principios o normas de contabilidad de general aceptación. (.....)

En armonía con esta orientación y dada la trascendencia de la fe pública, en su modalidad de certificación, no es posible admitir la existencia de estados financieros certificados si no fueron tomados fielmente de los libros oficiales de contabilidad". En este orden de ideas, para que el Contador Público pueda certificar unos estados financieros es necesario que se den los siguientes presupuestos: a) Que se hayan preparado bajo su responsabilidad; b) Que se han verificado previamente las afirmaciones contenidas en ellos; c) Que garantiza su fidedignidad, el adecuado registro en los libros y el acatamiento de los principios y normas de contabilidad de general aceptación en Colombia y d) Que garantiza que fueron tomados fielmente de los libros oficiales de contabilidad". De acuerdo con lo anterior, un contador colombiano no podría certificar los estados de STEREOCARTO pues no se cumpliría con estos presupuestos, lo que hace que la exigencia de los pliegos sea definitivamente solo para empresas colombianas. De todas formas el Departamento nos hizo los requerimientos correspondientes en su oportunidad los cuales cumplimos totalmente de acuerdo a la solicitud realizada".

#### **CONSIDERACION DE LA ENTIDAD:**

Ver respuesta dada a la segunda observación formulada por la Unión Temporal PROCALCULO PROSIS - MULTIPROCESOS a la propuesta presenta por la Unión temporal ENVIRONMENTAL STEREOCARTO.

#### **TERCERA OBSERVACION FORMULADA POR LA UNION TEMPORAL ENVIRONMENTAL STEREOCARTO A LAS OBSERVACIONES HECHAS A SU PROPUESTA POR LA UNION TEMPORAL PROCALCULO PROSIS - MULTIPROCESOS:**

##### **"APODERADO EN COLOMBIA:**

La exigencia del numeral 3.3. de los términos se refiere a las personas jurídicas que se presentan en forma singular al concurso. En ninguna parte de los pliegos dice que los integrantes del consorcio o unión temporal deben acreditar la constitución de apoderado para

*Bogotá en indiferencia*



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

Departamento Administrativo  
PLANEACIÓN DISTRITAL

0998

26 DIC. 2005

CONTINUACION DE LA RESOLUCION POR LA CUAL SE ADJUDICA EL CONCURSO PUBLICO DE MERITOS No. 013 DE 2005

cada uno de ellos, pues ya en el documento consorcial y en el acta de nombramiento y facultades del representante legal, se designó un representante con facultad para obligar a la unión temporal y por ende a sus integrantes. Pero dejando de lado estas consideraciones, y aún si en gracia de discusión se admite que faltó anexar ese documento, son válidos los argumentos que se expusieron en el numeral 1, en el sentido de que este es un requisito subsanable que en nada afecta la comparación objetiva de las ofertas”.

**CONSIDERACION DE LA ENTIDAD:**

Ver respuesta dada a la tercera observación formulada por la Unión Temporal PROCALCULO PROSIS – MULTIPROCESOS a la propuesta presenta por la Unión temporal ENVIRONMENTAL STEREOCARTO.

**CUARTA OBSERVACION FORMULADA POR LA UNION TEMPORAL ENVIRONMENTAL STEREOCARTO A LAS OBSERVACIONES HECHAS A SU PROPUESTA POR LA UNION TEMPORAL PROCALCULO PROSIS – MULTIPROCESOS:**

**“AUTORIZACIÓN PARA COMPROMETERSE:**

En el caso de los integrantes de ENVIRONMENTAL STEREOCARTO no era necesario adjuntar este documento, pues los representantes de las dos empresas integrantes de la unión temporal tienen facultades ilimitadas para obligarlas y no requieren autorización previa del órgano social competente para comprometerse por el valor del contrato, tal y como consta en los certificados de existencia y representación aportados. Con el sólo hecho de presentar la oferta con las garantías adecuadas está cumplido el requisito, pues con ello se adquiere el compromiso con la Entidad por la totalidad del valor del contrato, que es justamente el fin que perseguían los pliegos con esta exigencia. Y una vez más, y aún si en gracia de discusión se admite que faltó anexar ese documento, son válidos los argumentos que se expusieron en el numeral 1º, en el sentido de que este es un requisito subsanable que en nada afecta la comparación objetiva de las ofertas”.

**CONSIDERACION DE LA ENTIDAD:**

Ver respuesta dada a la cuarta observación formulada por la Unión Temporal PROCALCULO PROSIS – MULTIPROCESOS a la propuesta presenta por la Unión temporal ENVIRONMENTAL STEREOCARTO.

**QUINTA OBSERVACION FORMULADA POR LA UNION TEMPORAL ENVIRONMENTAL STEREOCARTO A LAS OBSERVACIONES HECHAS A SU PROPUESTA POR LA UNION TEMPORAL PROCALCULO PROSIS – MULTIPROCESOS:**

**“EL K RESIDUAL:**

De nuevo, la lista de los contratos en ejecución es una formalidad subsanable que no impide la comparación objetiva de las ofertas”.

*Bogotá sin indiferencia*



CONTINUACION DE LA RESOLUCION POR LA CUAL SE ADJUDICA EL CONCURSO PUBLICO DE MERITOS No. 013 DE 2005

**CONSIDERACION DE LA ENTIDAD:**

Ver respuesta dada a la quinta observación formulada por la Unión Temporal PROCALCULO PROSIS – MULTIPROCESOS a la propuesta presenta por la Unión temporal ENVIRONMENTAL STEREOCARTO.

**SEXTA OBSERVACION FORMULADA POR LA UNION TEMPORAL ENVIRONMENTAL STEREOCARTO A LAS OBSERVACIONES HECHAS A SU PROPUESTA POR LA UNION TEMPORAL PROCALCULO PROSIS – MULTIPROCESOS:**

**“EXPERIENCIA ACREDITADA:**

Este último aparte de las observaciones presentadas por PROCALCULO no tiene ningún soporte ni hace ningún cargo concreto en relación con el equipo de trabajo presentado por ENVIRONMENTAL STEREOCARTO. Se trata de simples apreciaciones alejadas de la realidad. ENVIRONMENTAL STEREOCARTO acreditó las experiencias exigidas por los términos de referencia y presentó una propuesta técnica totalmente acorde con los mismos, como lo entendió el Comité Evaluador. Estar realizando la primera fase de un proyecto o contar con profesionales calificados no confiere derecho alguno a la adjudicación. Si PROCALCULO PROSIS – MULTIPROCESOS considera que alguno de los profesionales presentados por ENVIRONMENTAL STEREOCARTO no cumple con los perfiles exigidos, debería exponer las razones concretas de esa opinión, pero no puede basarse en apreciaciones genéricas sin fundamento.

**CONSIDERACION DE LA ENTIDAD:**

Ver respuesta dada a la sexta observación formulada por la Unión Temporal PROCALCULO PROSIS – MULTIPROCESOS a la propuesta presenta por la Unión temporal ENVIRONMENTAL STEREOCARTO.

**SEPTIMA OBSERVACION FORMULADA POR LA UNION TEMPORAL ENVIRONMENTAL STEREOCARTO A LAS OBSERVACIONES HECHAS A SU PROPUESTA POR LA UNION TEMPORAL PROCALCULO PROSIS – MULTIPROCESOS:**

“Por las razones expuestas, respetuosamente solicito se mantenga incólume el informe de evaluación presentado y se confirme la decisión de rechazar la propuesta de PROCALCULO PROSIS – MULTIPROCESOS por su inobservancia de los requisitos técnicos esenciales y evaluables exigidos en los términos de referencia”.

**CONSIDERACION DE LA ENTIDAD:**

Se acepta la observación.

**CONCLUSIÓN DEFINITIVA:**

**LA OFERTA PRESENTADA POR LA UNION TEMPORAL ENVIRONMENTAL STEREOCARTO ES HABIL PARA ADJUDICACIÓN.**



CONTINUACION DE LA RESOLUCION POR LA CUAL SE ADJUDICA EL CONCURSO PUBLICO DE MERITOS No. 013 DE 2005

## **OFERTA 2: UNION TEMPORAL: PROCALCULO PROSIS S.A. – MULTIPROCESOS SIG S.A.:**

### **PRIMERA OBSERVACION:**

“En el documento denominado EVAL-(2)-CP-013-05 se establece con relación a la propuesta presentada por la Unión Temporal que represento:

“...  
CONCLUSION: OFERTA NO HABIL PARA ADJUDICACION POR NO CUMPLIR CON EL REQUERIMIENTO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 6.6.2.1.5. DE LOS TERMINOS DE REFERENCIA.  
...”

En el numeral 6.6.2.1.5. se establece la exigencia de un “**profesional aseguramiento de la calidad**” y establece que el mismo debe ser “Ingeniero Industrial, Ingeniero de Sistemas o Administrador de Empresas”.

Así las cosas, el Grupo de Evaluación conceptúa:

“...  
a) **PROFESION:** Se le coloca el signo (☒= Incumplido – No saneable); La persona presentada acredita ser **INGENIERO CIVIL** y la Entidad solicitó en los términos de referencia “Ingeniero Industrial, Ingeniero de Sistemas o Administrador de Empresas”. Por lo anterior, la oferta no se ajusta a los términos de referencia y por ende se rechaza.  
...”

Al respecto nos permitimos manifestar que la expedición del **decreto 2170 de 2002**, tuvo como objeto facilitar una **selección objetiva**, de modo que omisiones de documentos que no alteran, modifican o mejoran las ofertas no constituyen causas de rechazo de las mismas. La norma aclaró la potestad de las entidades estatales para solicitar tales documentos en cualquier etapa del proceso licitatorio, hasta la adjudicación (Parágrafo del artículo 4º. Decreto 2170 de 2002). De acuerdo con el artículo 25 de la **ley 80 de 1993** numeral segundo y tercero, en virtud del “principio de economía”, en la actividad contractual las normas se interpretarán de manera que no “*permitan valerse de los defectos de forma o de la inobservancia de no requisitos para no decidir o proferir providencias inhibitorias*” y que “*Se tendrá en consideración que las reglas y procedimientos constituyen mecanismos de la actividad contractual que buscan servir a los fines estatales, a la adecuada, continua y eficiente prestación de los servicios públicos y a la protección y garantía de los derechos de los administrados*”.

Los términos de referencia establecen:



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

Departamento Administrativo  
PLANEACIÓN DISTRITAL

0998

26 DIC. 2005

CONTINUACION DE LA RESOLUCION POR LA CUAL SE ADJUDICA EL CONCURSO PUBLICO DE MERITOS No. 013 DE 2005

"...

**ASPECTOS SUBSANABLES:**

*Serán subsanables los requisitos puramente formales y no requeridos para la comparación objetiva..." (el resaltado es nuestro)*

Adicionalmente se establece en los términos de referencia que: "...Los requisitos para comparación objetiva son aquellos que inciden en la asignación de puntaje en igualdad de condiciones..."

Y en el numeral 9.1.2. de los términos de referencia se establece que los perfiles se calificarán así:

"...

*Para efectos de calificación se evaluará la experiencia específica relacionada por los siguientes integrantes del grupo de trabajo:*

- Director
- Un (1) Profesional especializado SIG
- Dos (2) profesionales especializados
- Un (1) profesional especializado en Urbanismo

..."

Como se evidencia, el "profesional en aseguramiento de calidad" no está dentro de los perfiles evaluados y por lo tanto, no puede rechazarse por esta razón la oferta presentada por la Unión Temporal que represento, en razón a que **NO** es un requisito necesario para la comparación de ofertas. Por tanto, la oferta puede y debe ser evaluada. Ahora bien, de acuerdo con lo establecido en los términos de referencia, este requisito es subsanable, a lo que el **Departamento Administrativo de Planeación Distrital** ha debido solicitar la presentación del perfil requerido, ya que su presentación no altera en modo alguno el proceso de selección. Específicamente en relación con la omisión de documentos no necesarios para la comparación de la propuesta, ya se ha pronunciado el Honorable Consejo de Estado, en su sala de lo contencioso administrativo sección tercera, quienes en sentencia de diciembre 18 de 1997 que tuvo como Consejero Ponente al doctor Ricardo Hoyos Duque y cuyos apartes más relevantes citamos más adelante. Respecto del tema de omisión de formalidades no sustanciales en el procedimiento de la licitación pública se tiene este pronunciamiento:

*"...es procedente distinguir cuándo los documentos exigidos son de la esencia para la consideración de la oferta y cuándo puede la entidad adjudicante en ejercicio del relativo criterio de discrecionalidad, no desestimar una propuesta por apartamiento del pliego de condiciones.*

*En esta materia la doctrina se inclina por un manejo flexible de la situación, porque hay que tener presente "que no todos los preceptos ni condiciones del pliego tienen el mismo rango, ni su falta por tanto determina los mismos efectos, sino que depende de su entidad y de la naturaleza de la disposición o condición incumplida..."<sup>2</sup>. No todos los detalles*

*Bogotá (in indiferencia)*



**CONTINUACION DE LA RESOLUCION POR LA CUAL SE ADJUDICA EL CONCURSO PUBLICO DE MERITOS No. 013 DE 2005**

*exigidos para la presentación de un [sic] propuesta, inciden en la validez de la misma, porque una cosa es que la propuesta no contenga los documentos necesarios y más si son objeto de la evaluación, y otra es que los mismos difieran de la formalidad exigida, pero permitan de todas maneras suministrar la información sustancial que se persigue con su otorgamiento, caso en el cual se toman en omisiones no esenciales que permiten la consideración de la propuesta. En el caso subjudice el principio de igualdad de los proponentes se mantuvo, puesto que todos fueron evaluados en su solvencia económica conforme a la documentación que cada uno adjuntó a la propuesta, razón para que no haya mérito para cuestionar el criterio de aceptación de los documentos allegados por la proponente favorecida que escogió la entidad adjudicante..."*

*"...Estima la Sala que los cargos del actor se quedan en meras afirmaciones no demostradas a lo largo del proceso; se limita a decir que la propuesta de la proponente favorecida con la adjudicación debió rechazarse porque le faltaron unos anexos pero no explica que la falta de ellos fuera esencial al punto que de haberlos presentado la calificación hubiera sido distinta; no demostró de que manera en los términos del pliego de condiciones debió haberse hecho la calificación de las propuestas, como tampoco explicó los errores en que incurrió la entidad demandada en la ponderación de los factores que estima evaluados incorrectamente..."*

*"...Para que la pretensión del demandante que se contrae a la anulación de la adjudicación y al pago de los perjuicios sufridos pudiera prosperar, se requiere que éste hubiera demostrado que la mejor propuesta era la suya y que fue adjudicada a quien no era el mejor proponente. Al respecto la sala ha dicho lo siguiente en proceso de similar controversia:*

*Quando alguien demanda la nulidad del acto de adjudicación y pretende ser indemnizado por haber presentado la mejor propuesta, adquiere si quiere sacar adelante sus pretensiones doble compromiso procesal. El primero, tendiente a la alegación de la normatividad infringida; y el segundo relacionado con la demostración de los supuestos fácticos para establecer que la propuesta hecha era la mejor desde el punto de vista del servicio público para la administración. En otros términos, no le basta al actor alegar y poner en evidencia la ilegalidad del acto, sino que tiene que demostrar, por los medios probatorios adecuados, que su propuesta fue la mejor y más conveniente para la administración.*

*De suerte que no están llamadas a prosperar las pretensiones del actor y por el contrario habrá de confirmarse la sentencia apelada."*

*Contrario sensu, la descalificación de una oferta en el caso anterior si riñe con la normatividad vigente...."*

Otras sentencias de manera general, se han referido al tema:



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
Departamento Administrativo  
PLANEACIÓN DISTRITAL

0998

26 DIC. 2005

CONTINUACION DE LA RESOLUCION POR LA CUAL SE ADJUDICA EL CONCURSO PUBLICO DE MERITOS No. 013 DE 2005

Sentencia de fecha octubre 18 de 2000, Sala Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Consejero Ponente María Elena Giraldo Gómez: "El Estatuto de Contratación de la Administración Pública vigente, contenido en la ley 80 de 1993, impone a la entidad pública licitante el deber de seleccionar al adjudicatario en forma objetiva. Ese deber, se traduce en la escogencia de la propuesta más favorable entendida no sólo para la Administración sino para los fines de la contratación;... Las propuestas que se presenten deberán referirse y sujetarse a todos y cada uno de los puntos contenidos en el pliego de condiciones o términos de referencia (num. 6; art. 30) **La entidad al adelantar el procedimiento de evaluación y comparación, puede advertir la presencia de errores o irregularidades en las propuestas con relación a los lineamientos contenidos en el pliego de condiciones, ya sea en el aspecto técnico, económico o jurídico. De presentarse esa situación, deberá definir si los errores son o no de carácter sustancial, con el objeto de corregir los no sustantivos, de tal forma que no se elimine la propuesta que pueda resultar más favorable.** La jurisprudencia se ha pronunciado en distintas oportunidades sobre la evaluación de las ofertas y ha destacado la exigencia legal, relativa a que dicha evaluación debe hacerse con base en la ley de la licitación, la cual es la contenida en los pliegos de condiciones, **sin negarle a la Administración la posibilidad de corregir las ofertas, en caso de advertir que ellas contengan errores, susceptibles de dicho procedimiento**" (se resalta). En el mismo sentido, sentencias de Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencias de marzo 29 de 1984, Exp. 2418; noviembre 30 de 1994, Exp. 9652 establece que rechazar una oferta por esta circunstancia, es valerse de defectos formales en contravía de lo establecido en las disposiciones legales reiterados por la jurisprudencia, alguna de la cual se cita a continuación:

*"En esta materia la doctrina se inclina por un manejo flexible de la situación, porque hay que tener presente "que no todos los preceptos ni condiciones del pliego tienen el mismo rango, ni su falta por tanto determina los mismos efectos, sino que depende de su entidad y de la naturaleza de la disposición o condición incumplida..." No todos los detalles exigidos para la presentación de una propuesta, inciden en la validez de la misma, porque una cosa es que la propuesta no contenga los documentos necesarios y más si son objeto de la evaluación, y otra es que los mismos difieran de la formalidad exigida, pero permitan de todas maneras suministrar la información sustancial que se persigue con su otorgamiento, caso en el cual se toman en omisiones no esenciales que permiten la consideración de la propuesta."*

De acuerdo a todos los pronunciamientos jurisprudenciales citados a lo largo del presente escrito, hay que entender que la hoja de vida de la Ingeniera **Esperanza Gamboa Rincón**, aportada dentro de nuestra oferta, certifica de manera amplia su capacidad y experiencia de acuerdo a los títulos y diplomas que constan en la oferta. La experiencia certificada sobre el tema se apoya sobretodo, en el hecho de que la Ingeniera Gamboa trabaja actualmente en la FASE I del proyecto de **Digitalización, Georeferenciación y Vectorización de los Planos Análogos Del DAPD**. A pesar de que la Ing. Gamboa no ostenta la calidad exigida en el Pliego de Condiciones (de acuerdo a la Evaluación), de un análisis objetivo de su hoja de vida se desprende que cuenta con toda la experiencia solicitada en los Términos mencionados. Lo

*Bogotá sin indiferencia*



CONTINUACION DE LA RESOLUCION POR LA CUAL SE ADJUDICA EL CONCURSO PUBLICO DE MERITOS No. 013 DE 2005

anterior, además tiene su soporte legal en la ley 80 de 1993 (artículos 3, 5 numeral 4, 26 numeral 1 y 29 primer inciso) y en el Decreto 2170 de 2002 (artículo 4 numeral 4), pues se espera de los servidores públicos *"tendrán en consideración que al celebrar contratos y con la ejecución de los mismos, las entidades buscan el cumplimiento de los fines estatales, la continua y eficiente prestación de los servicios públicos y la efectividad de los derechos e intereses de los administrados que colaboran con ellas en la consecución de dichos fines."* En esa medida, si el Estado quiere verse beneficiado en todos los sentidos, es decir, en cuanto a la protección de sus derechos y de los terceros, deberá tener en cuenta el perfil de la Ingeniera Gamboa a efectos de poder **garantizar** el cumplimiento efectivo del contrato. En este orden de ideas, nosotros como potenciales contratistas, para garantizar el cumplimiento del contrato aportamos una persona que tiene la experiencia suficiente y por lo tanto, capaz de desarrollar satisfactoriamente la Fase II de este Proyecto. En este sentido, **el deber de selección objetiva** cobra gran importancia ya que si se espera lo mejor de ciertos perfiles, objetivamente la trayectoria de la Ing. Gamboa es el *"más favorable a la entidad y a los fines que ella busca, sin tener en consideración factores de afecto o de interés y, en general, cualquier clase de motivación subjetiva"*. Sumado a lo anterior, tenemos que la Entidad Pública al calificar a los oferentes debe tener en cuenta varios factores, entre los que se destaca por su importancia *"la experiencia relevante del oferente en el campo de que se trate"*.

**CONSIDERACION DE LA ENTIDAD:**

La Entidad, al momento de concebir el presente proceso, desde la elaboración de los estudios previos, los cuales comprenden el estudio de conveniencia y oportunidad y el de precios del mercado, fijó los requisitos mínimos que debía cumplir la persona natural o jurídica que quisiera participar en el mismo, requisitos éstos que se vieron reflejados primero en los proyectos de términos de referencia y posteriormente en los términos de referencia definitivos, los cuales se fijaron atendiendo los principios contenidos y desarrollados en la Ley 80 de 1993, como son los de transparencia, economía y responsabilidad y con el único fin de facilitar una selección objetiva del futuro contratista.

Así las cosas y dando cumplimiento al principio de publicidad de los procesos establecido en la normatividad vigente en el tema de contratación estatal, puso a disposición de los posibles oferentes, tanto en el portal de contratación a la vista como en el Área de Contratos del Departamento, los proyectos de términos, como los términos definitivos; habiendo contado con este tiempo para formularle observaciones a los mismos, ninguna persona natural o jurídica, interesada en participar en el proceso, hizo solicitud alguna para modificar los requerimientos contenidos en ellos, en especial el del numeral 6.6.2.1.5.

Por lo anterior, al momento en que el grupo encargado de evaluar las propuestas presentadas dentro del proceso, observó el no cumplimiento de la propuesta presentada por la Unión Temporal PROCALCULO PROSIS – MULTIPROCESOS en el requerimiento establecido en el numeral 6.6.2.1.5. de los términos de referencia, manifestó dicha situación y por ende rechazó la misma.





CONTINUACION DE LA RESOLUCION POR LA CUAL SE ADJUDICA EL CONCURSO PUBLICO DE MERITOS No. 013 DE 2005

En este orden de ideas, resulta injustificable como el oferente pretende justificar su inobservancia a los términos de referencia, citando normatividad que para la situación en análisis no le es aplicable, toda vez que en ningún momento la Entidad debía solicitarle a él, allegará documento alguno, lo que complementaría su oferta ni mucho menos el permitirle cambiar al profesional presentado pues se le hubiera permitido "mejorar la oferta". Por eso se equivoca, al manifestar que para la situación presentada debía darse aplicación a lo establecido en el parágrafo del artículo 4 del Decreto 2170 de 2002, pues sencillamente el proponente no estaba cumpliendo un requerimiento establecido en los términos de referencia. Tampoco es cierto, que la Entidad este descalificando la propuesta presentada por la Unión Temporal PROCALCULO PROSIS – MULTIPROCESOS, por un "defecto de forma" sino por la aplicación del principio de responsabilidad que rige las actuaciones de los servidores públicos, ya que el no haber manifestado esta situación, hubiera sido el desconocer los lineamientos dados por los términos de referencia.

En cuanto, a los "aspectos subsanables" de que hablan los términos de referencia, el cual considera la Unión Temporal PROCALCULO PROSIS – MULTIPROCESOS, es el aplicable a la situación en comento, como es la no acreditación de la profesión de "Ingeniero Industrial, Ingeniero de Sistemas o Administrador de Empresas" por parte del profesional presentado, considera la Entidad que si bien es cierto no es un factor de calificación, tal y como lo estableció el numeral 9.1.2. de los términos de referencia, también lo es, que es menester del proponente ajustarse en forma a los lineamientos dados por los términos de referencia.

Si bien es cierto, el "profesional en aseguramiento de calidad" no esta dentro de los perfiles evaluados, no es cierto que no deba darse cumplimiento a la totalidad de los requerimientos establecidos en este numeral de los términos de referencia, pues los mismos son ley para la partes, son el timonel del proceso contractual, el cual garantiza a la Entidad la escogencia del proponente que más le favorezca, con el único propósito de conseguir los fines que se pretenden satisfacer con la contratación. Tampoco es cierto, que la Entidad debió solicitarle la presentación del perfil requerido, ya que su presentación no altera en modo alguno el proceso de selección, debido a que para la participación del proponente en cualquier proceso contractual debe ajustarse primero a los lineamientos de los términos de referencia y después si, proponer cosas que benefician de alguna manera a la Entidad.

Lo que si comparte y acoge la Entidad, es el pronunciamiento que cita la Unión Temporal PROCALCULO PROSIS – MULTIPROCESOS en su escrito de aclaración, más exactamente los hechos en las jurisprudencias del Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencias de marzo 29 de 1984, Exp. 2418; noviembre 30 de 1994, Exp. 9652, que dicen: *"En esta materia la doctrina se inclina por un manejo flexible de la situación, porque hay que tener presente "que no todos los preceptos ni condiciones del pliego tienen el mismo rango, ni su falta por tanto determina los mismos efectos, sino que depende de su entidad y de la naturaleza de la*



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

Departamento Administrativo  
PLANEACIÓN DISTRITAL

0998

26 DIC. 2005

CONTINUACION DE LA RESOLUCION POR LA CUAL SE ADJUDICA EL CONCURSO PUBLICO DE MERITOS No. 013 DE 2005

*disposición o condición incumplida..." No todos los detalles exigidos para la presentación de una propuesta, inciden en la validez de la misma..."*

Atendiendo a lo dicho en el párrafo anterior de la presente Resolución y partiendo de la base que el condicionamiento exigido no tiene el mismo rango que el de los profesionales objeto de calificación, pese a no ser requisito de forma, la entidad considera que puede habilitarse la oferta en virtud de la naturaleza de la condición incumplida y atendiendo a la idoneidad de la Ingeniera ESPERANZA GAMBOA RICO, más exactamente a la experiencia específica en el tema a contratar, con la que cuenta esta profesional.

Por lo anterior, se acepta la observación.

#### **SEGUNDA OBSERVACIÓN:**

"Nos permitimos remitir los siguientes documentos de acuerdo al último inciso del numeral 3.8. de los términos de referencia: 1) Fotocopia legible de la conciliación fiscal de renta y patrimonio de la firma PROCALCULO PROSIS S.A. de los años 2003 y 2004. 2) Fotocopia legible de la conciliación fiscal de renta y patrimonio de la firma MULTIPROCESOS SIG S.A. del año 2003 y en folio No. 090 se encuentra el del año 2004".

#### **CONSIDERACION DE LA ENTIDAD:**

Se acepta la documentación. Por lo anterior, se entiende cumplido el requerimiento establecido en los términos de referencia.

#### **OBSERVACION DE LA UNION TEMPORAL ENVIRONMENTAL – STEREOCARTO A LA PROPUESTA PRESENTADA POR LA UNION TEMPORAL PROCALCULO PROSIS – MULTIPROCESOS:**

"(sic) EL RECHAZO DE LA PROPUESTA PRESENTADA POR PROCALCULO PROSIS – MULTIPROCESOS: Manifiesta este proponente que su propuesta no ha debido ser rechazada por no haber cumplido con la exigencia hecha en el numeral 6.6.2.1.5. de los pliegos de presentar un "profesional aseguramiento de la calidad" que fuera ingeniero industrial, ingeniero de sistemas o administrador de empresas. Considera que como a la acreditación de este profesional no se le asignaba puntaje, el requisito era subsanable y el DAPD ha debido solicitar la presentación del perfil requerido, ya que su presentación no altera en modo alguno el proceso de selección. Olvida el proponente que la constitución del equipo de trabajo de acuerdo a lo ordenado en los pliegos era un REQUISITO TECNICO MINIMO que claramente incide en la comparación objetiva de las ofertas y en asignación de puntaje, y por tanto NO ES SUBSANABLE, como claramente lo definen los términos de referencia en su numeral 9.1. Si el razonamiento de PROCALCULO fuera válido, los oferentes hubieran podido presentar en sus propuestas equipos de trabajo integrados solamente por el Director de Proyecto y los Profesionales

*Bogotá sin indiferencia*



**ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.**

Departamento Administrativo  
PLANEACIÓN DISTRITAL

0998

26 DIC. 2005

**CONTINUACION DE LA RESOLUCION POR LA CUAL SE ADJUDICA EL CONCURSO PUBLICO DE MERITOS No. 013 DE 2005**

Especializados, omitiendo los Profesionales Ingenieros y los Técnicos, pues solo aquellos tenían asignado puntaje, lo cual es a todas luces absurdo. Para acceder a la calificación del equipo de trabajo era necesario acreditar el equipo mínimo de trabajo. El hecho de que la Entidad, por obvios motivos prácticos, sólo haya asignado puntaje a los miembros de más relevancia del grupo, no conlleva a que los proponentes pudieran omitir el requisito de los demás miembros. Si se acoge el argumento de PROCALCULO en el sentido de que no presentar el equipo de trabajo completo y conforme a lo exigido en los términos es una simple "omisión de formalidades no sustanciales", los proponentes perfectamente hubieran podido omitir la presentación de TODO el equipo de trabajo. De la misma forma, y si la Entidad resuelve solicitar "el perfil requerido" como lo pide el oferente, y en aras de mantener la igualdad, también debería permitirse a los otros participantes presentar hojas de vida diferentes a fin de mejorar su propuesta. Pero admitir tal cosa sería violar flagrantemente lo dispuesto por el numeral 8 del artículo 30 de la ley 80 de 1993, que expresamente prohíbe a los proponentes "completar, adicionar, modificar o mejorar sus propuestas" y atentar contra la igualdad a la que tienen derecho los oferentes que sí cumplieron con lo exigido en los términos. En efecto, la solicitud que eleva PROCALCULO para que se le permita completar lo que desde su presentación fue una propuesta INCOMPLETA, que como tal fue correctamente rechazada por el Departamento. Por último, y en relación con las manifestaciones que hace la representante legal de PROCALCULO PROSIS – MULTIPROCESOS en el sentido de que la profesional cuya hoja de vida presentaron tiene las más altas calidades, basta con decir que el mismo proponente admite que "no ostenta la calidad exigida en el pliego de condiciones". Los términos fueron muy concretos al señalar qué tipo de profesionales podían ser presentados, y la sola experiencia o altas calidades de una persona no habilitan ni suplen el requisito del título profesional exigido. Ahora bien, si PROCALCULO PROSIS – MULTIPROCESOS consideraba que los ingenieros civiles podían desempeñarse como profesionales en aseguramiento de la calidad para este proyecto, así ha debido manifestarlo en las múltiples ocasiones que el Departamento concedió para que los interesados en el proceso formularán recomendaciones. No es esta la ocasión, cuando el proceso licitatorio se acerca a su fin, de hacer comentarios y señalar supuestos errores en los términos de referencia. Si consideraban que la Entidad estaba equivocada en este requisito, así han debido manifestarlo cuando se publicaron los prepliegos o los pliegos definitivos o en la audiencia aclaratoria. No es momento de cuestionar las exigencias que no pudieron cumplir. La jurisprudencia que se cita en apoyo de sus tesis evidencia todo lo contrario de lo que afirma PROCALCULO: La integración del equipo de trabajo es un requisito esencial que mira al contenido de la oferta y es objeto de evaluación, características que hacen que su omisión sea insubsanable. Por último, es necesario aclararle a PROCALCULO PROSIS – MULTIPROCESOS que el artículo 4 del Decreto 2170 de 2002 que cita en apoyo de sus teorías, habla de la experiencia del oferente, pero no contiene una autorización para ignorar las reglas del proceso contractual. Simplemente se refiere a que se debe valorar especialmente la capacidad técnica y la experiencia como factor de calificación, valoración que lógicamente se hace en los pliegos. Por lo demás, aún si la norma tuviera el sentido que pretende darle el proponente, tampoco sería aplicable, pues debe recordar que el artículo 4 del Decreto 2170 de 2002, con excepción de su parágrafo, fue suspendido provisionalmente por la Sección Tercera del Consejo de Estado mediante auto 26105 de abril 1 de 2004.

**CONSIDERACION DE LA ENTIDAD:**

Ver respuesta dada a la primera observación formulada por la Unión Temporal PROCALCULO PROSIS – MULTIPROCESOS al documento de evaluación preliminar elaborado por la Entidad sobre su propuesta.

*Bogotá en Indiferencia*



**CONTINUACION DE LA RESOLUCION POR LA CUAL SE ADJUDICA EL CONCURSO PUBLICO DE MERITOS No. 013 DE 2005**

Dentro del desarrollo de la audiencia pública de adjudicación la Unión Temporal ENVIRONMENTAL STEREOCARTO formuló la siguiente observación a la posición adoptada por la Entidad sobre este punto, diciendo: No compartimos la decisión de la Entidad puesto que en la audiencia de aclaración de los términos de referencia, la Unión Temporal PROCALCULO PROSIS – MULTIPROCESOS preguntó: “¿En cuanto a los perfiles de los profesionales se deben cumplir con todos a pesar que existen algunos que no se califican?”; A lo cual la Entidad respondió: “En la propuesta se deben incluir todos los documentos solicitados en los términos de referencia, incluso las hojas de vida con sus respectivos soportes, de todos los miembros del equipo de trabajo a presentar a la Entidad, con el fin de verificar el cumplimiento del perfil mínimo establecido en dichos términos”.

De acuerdo con lo expuesto, la firma Unión Temporal ENVIRONMENTAL STEREOCARTO determinó que la entidad había sido clara en la necesidad del cumplimiento de los perfiles mínimos exigidos así fueran o no objeto de calificación, por lo cual - según ellos- el desconocimiento de esta condición dentro del proceso violaría el principio de transparencia, toda vez que ellos hicieron un esfuerzo para reunir el equipo de trabajo con la totalidad de los perfiles requeridos.

La Unión Temporal PROCALCULO PROSIS – MULTIPROCESOS, no formuló dentro de la Audiencia Pública de Adjudicación, observación alguna a la decisión adoptada por la Entidad. En este momento se suspendió la Audiencia Pública de Adjudicación, retirándose los miembros del Comité de Contratación a deliberar sobre esta observación formulada por la Unión Temporal ENVIRONMENTAL STEREOCARTO.

Una vez reiniciada la Audiencia Pública de Adjudicación, la Entidad hace las siguientes precisiones:

El Departamento nunca acogió la tesis de que el requisito de la profesional de aseguramiento de la calidad fuera de forma. La Entidad determinó que este condicionamiento no ocupaba dentro de los términos de referencia la misma importancia de los requisitos indispensables para la asignación de puntaje. La entidad inicialmente consideró que el requisito “profesional de aseguramiento de la calidad” dentro de los términos de referencia, no era suficiente para que su incumplimiento generara el rechazo de la oferta, por eso se crea la confusión en la respuesta a la observación hecha por el proponente PROCALCULO PROSIS – MULTIPROCESOS. Por lo anterior la Entidad, tuvo en cuenta la experiencia de la profesional propuesta en el tema específico y se recomendó la habilitación de la propuesta.

Sin embargo y analizando otra vez la situación presentada, los miembros del Comité de Contratación en presencia de la Subdirectora Administrativa y Financiera, consideraron el argumento esgrimido por la Unión Temporal ENVIRONMENTAL STEREOCARTO en cuanto a la importancia que se le dió en las respuestas a las preguntas formuladas dentro de la Audiencia Pública de Aclaración de Términos de Referencia, más exactamente al cumplimiento por parte de los proponentes de los requisitos mínimos exigidos para los profesionales del equipo de trabajo. En esta medida el comité es conciente que le dio peso al cumplimiento del requisito y que por lo mismo esto va en contravía del argumento inicial de sopesarlo de manera diferente, de tal forma que no se rechazara una buena oferta. Es de anotar, que también fue tema de discusión de los miembros del Comité de Contratación, la tesis de la Unión Temporal ENVIRONMENTAL STEREOCARTO, según la cual, de acogerse el argumento esbozado anteriormente, se estaría violando el principio de transparencia, afirmación que rechaza enérgicamente la Entidad, pues dicho principio nunca se ha visto vulnerado, pues las ofertas se vieron de manera integral,



**ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.**

Departamento Administrativo  
PLANEACIÓN DISTRITAL

0998

26 DIC. 2005

**CONTINUACIÓN DE LA RESOLUCION POR LA CUAL SE ADJUDICA EL CONCURSO PUBLICO DE MERITOS No. 013 DE 2005**

en igualdad de condiciones; contrario sensu, considera la Entidad, que si no se acoge el argumento se estarían cambiando las reglas del juego durante la etapa de adjudicación lo que transgrediría el principio de igualdad.

Así las cosas, la Entidad ratifica la posición de la evaluación preliminar, esto es, el incumplimiento por parte de la Unión Temporal PROCALCULO PROSIS – MULTIPROCESOS del requisito mínimo exigido en los términos de referencia para el “profesional en aseguramiento de calidad”. Por lo anterior, la oferta presentada por la Unión Temporal PROCALCULO PROSIS – MULTIPROCESOS debe considerarse como no hábil para adjudicación.

**CONCLUSION DEFINITIVA:**

**LA OFERTA PRESENTADA POR LA UNION TEMPORAL PROCALCULO PROSIS – MULTIPROCESOS NO ES HABIL PARA ADJUDICACION.**

Que como resultado de las anteriores observaciones, la evaluación y el puntaje definitivo es el siguiente:

	FACTOR DE EVALUACIÓN	PUNTOS		UNION TEMPORAL PROCALCULO PROSIS - MULTIPROCESOS	UNION TEMPORAL ENVIRONMENTAL STEREOCARTO
1.	ASPECTOS TÉCNICOS		1000		
1.1.	Calificación del Equipo de Trabajo	300			
1.1.1	Director del Proyecto	100		0	100
1.1.1.1	Experiencia Específica	100		0	100
1.1.2	Calificación Profesionales Especializados	200		0	120
1.1.2.1	Experiencia Específica - Profesional Especializado SIG	50		0	40
1.1.2.2	Experiencia Específica – Profesionales Especializados	100		0	80
1.1.2.3	Experiencia Específica - Profesional Especializado en Urbanismo	50		0	0
2.	Número de Planos	700		0	700
	Mayor número de Planos	700		0	920
TOTAL		1000	1000	0	920

Que así las cosas es hábil para adjudicación la propuesta presentada por la UNION TEMPORAL ENVIRONMENTAL STEREOCARTO.

*Bogotá sin indiferencia*



**ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.**  
Departamento Administrativo  
**PLANEACIÓN DISTRITAL**

0998

26 DIC. 2005

**CONTINUACION DE LA RESOLUCION POR LA CUAL SE ADJUDICA EL CONCURSO PUBLICO DE MERITOS No. 013 DE 2005**

Que en observancia de lo relacionado, los miembros del Comité de Contratación en cumplimiento de lo dispuesto en el Manual de Contratación del Departamento Administrativo de Planeación Distrital, emitieron concepto y recomendación de adjudicación del Concurso Público de Méritos No. 013 de 2005, en su sesión del 22 de diciembre de 2005, según consta en el Acta No. 277 de la misma fecha, al siguiente proponente:

**PROPONENTE: UNION TEMPORAL: ENVIRONMENTAL STEREOCARTO.**

Que de conformidad con lo previsto en el Decreto No. 2170 de 2002, se convocó a las Veedurías ciudadanas a través de la página web de la Entidad ([www.dapd.gov.co](http://www.dapd.gov.co)).

Que la Unión Temporal PROCALCULO PROSIS – MULTIPROCESOS, solicitó a la Contraloría Distrital que la adjudicación de este proceso se hiciera en audiencia pública; tal solicitud la hizo mediante comunicación fechada 20 de diciembre de 2005, cuyo número de radicación ante el Ente de Control es el 22849.

Que la Contraloría Distrital mediante comunicación de fecha 22 de diciembre de 2005 y radicación de ese organismo No. 35000-01105 autorizó a la Entidad adelantar la adjudicación del proceso en audiencia pública.

Que la Entidad fijó como fecha para realizar la audiencia pública de adjudicación el día 26 de diciembre de 2005.

Que con el fin de respaldar las obligaciones derivadas de la adjudicación de este Concurso, la Subdirectora Administrativa y Financiera se expidieron los certificados de disponibilidad presupuestal Nos. 541 y 793 de 2005.

Que en mérito de lo anterior,

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO:** Adjudicar el Concurso Público de Méritos No. 013 de 2005 que tiene por objeto la digitalización, georreferenciación, vectorización de los planos análogos del DAPD – Fase 2.

La adjudicación se hace así:

<b>PROPONENTE:</b>	<b>UNION TEMPORAL: ENVIRONMENTAL STEREOCARTO.</b>
<b>VALOR DEL CONTRATO:</b>	<b>\$2.020.000,00 M/CTE. incluido IVA.</b>
<b>PLAZO DE EJECUCIÓN:</b>	<b>Doce (12) MESES</b>



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

Departamento Administrativo  
PLANEACIÓN DISTRITAL

26 DIC. 2005

09987

CONTINUACION DE LA RESOLUCION POR LA CUAL SE ADJUDICA EL CONCURSO PUBLICO DE MERITOS No. 013 DE 2005

**ARTÍCULO SEGUNDO:** Se notifica al proponente favorecido con la adjudicación y se comunica a los demás oferentes.

**ARTÍCULO TERCERO:** La presente resolución rige a partir de su expedición y contra ella no procede recurso alguno por la vía gubernativa, según lo dispuesto en el artículo 77 de la Ley 80 de 1993.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

26 DIC. 2005

Dada en Bogotá, el

*Carmenza Saldías Barreneche*  
**CARMENZA SALDÍAS BARRENECHE**  
Directora

Proyecto: Juan C. Salinas R.  
Reviso: Carmen Torres González *TC*  
Reviso: Ángela María Bustamante Rodríguez  
Aprobó: Beatriz Clemencia García Escobar *GE*

*Bogotá sin indiferencia*