

Resolución n.º 2033 04 DIC. 2017

“Por la cual se decide el recurso de apelación interpuesto contra la Modificación de Licencia de Construcción Vigente n.º MLC- 15-5-0876 del 2 de agosto de 2017, expedida por la Curadora Urbana n.º 4 de Bogotá D.C., para los predios identificados con los folios de matrícula inmobiliaria n.º 50N-20023138, 50N-20024853 y 50N-530569 de la localidad de Suba”

**EL SUBSECRETARIO JURÍDICO
DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN**

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por los artículos 2.2.6.1.2.3.9 del Decreto Nacional 1077 de 2015, 36 literal k) del Decreto Distrital 016 de 2013, y,

CONSIDERANDO

Que el 27 de enero de 2017, mediante radicación n.º 17-4-0142, la sociedad Equanime S.A.S, identificada con NIT 900.779.186-1, representada legalmente por el señor Hernando Sánchez Arias (folios 12 a 14) solicitó¹ ante la Curadora Urbana n.º 4, Modificación de la Licencia de Construcción vigente n.º LC 15-5-0876 expedida el 24 de diciembre de 2015, para los predios localizados en las direcciones KR 49 106 38 (ACTUAL), Calle 106 A 48 49 (Actual) Calle 106 A 48 35 (ACTUAL), identificados con las matriculas inmobiliarias 50N-20023138, 50N-20024853 y 50N-530569; Chips AAA0126KBEA, AAA0126KAZE y AAA0126KBAF, respectivamente.

Que el 2 de agosto de 2017, la Curadora Urbana 4 expidió la Modificación de Licencia de Construcción Vigente n.º MLC 15-5-0876 *“Para permitir la modificación de la altura en metros y cambio del diseño interior del Proyecto ACENTO el cual se desarrolla en una edificación de once (11) pisos (el primero destinado a parqueaderos y equipamiento comunal) y 2 sótanos para 38 unidades de vivienda (NO VIS), con 58 cupos de parqueo para residentes, 9 cupos para visitantes que incluye 1 cupo con dimensiones para personas con movilidad reducida y 23 cupos para bicicletas; los demás aspectos aprobados en la gestión anterior se mantienen (...)”*.

Que mediante radicado n.º 17-4-01708 del 5 de septiembre de 2017, la señora Ave Alexis Ochoa Atencio interpuso recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra la modificación de licencia de construcción n.º MLC 15-5-0876 del 2 de agosto de 2017 (folios 170 a 187).

Que mediante oficio n.º 17-3-1468 del 8 de septiembre de 2017, la Curadora Urbana 4, en cumplimiento de lo previsto en el parágrafo 2 del artículo 2.2.6.1.2.3.9 del Decreto Nacional 1077 de 2015, dio traslado del recurso interpuesto al titular de la licencia con el fin de que se pronunciara sobre los argumentos planteados en el mismo (folio 297).

¹ Con coadyuvancia de FIDUCIARIA BANCOLOMBIA S.A, como vocera y administradora del FIDEICOMISO P.A PROYECTO ACENTO (folio 43).

“Por la cual se decide el recurso de apelación interpuesto contra la Modificación de Licencia de Construcción Vigente n.º MLC- 15-5-0876 del 2 de agosto de 2017, expedida por la Curadora Urbana n.º 4 de Bogotá D.C., para los predios identificados con los folios de matrícula inmobiliaria n.º 50N-20023138, 50N-20024853 y 50N-530569 de la localidad de Suba”

Que el 13 de septiembre de 2017, con el radicado 17-4-01761, el abogado Santiago Acevedo Martelo identificado con cédula de ciudadanía n.º 80.082.573 y tarjeta profesional n.º 135.825, en calidad de apoderado especial de la Sociedad Equanime S.A.S², describió el traslado efectuado por la Curadora Urbana 4 y solicitó confirmar la modificación de licencia y *“desestimar los recursos de reposición y apelación interpuestos (...)”* (folios 278-286).

Que el 25 de septiembre de 2017, a través de la Resolución n.º RES 17-4-1390, se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra la Modificación de Licencia de Construcción (Vigente) n.º LC 15-5-0876 del 2 de agosto de 2017, decidiendo la Curadora Urbana 4 no acceder a las pretensiones formuladas en el recurso de reposición y remitir el expediente a la Secretaría Distrital de Planeación para que se resuelva el recurso de apelación; remisión realizada el 17 de octubre de 2017 y recibida en la entidad con la radicación n.º 1-2017-58041.

Que mediante oficio n.º 2-2017-59523 del 30 de octubre de 2017, la Dirección de Trámites Administrativos solicitó a la Curaduría Urbana n.º 5, la remisión del expediente contentivo de los antecedentes de la Licencia de Construcción n.º 15-5-0876 del 24 de diciembre de 2015; solicitud atendida a través de la radicación n.º 1-2017- 61767 del 3 de noviembre de 2017, con la cual se allegó copia magnética de la licencia solicitada.

Que en consecuencia, este despacho procede a analizar el recurso subsidiario de apelación presentado por la señora Ave Alexys Ochoa Atencio en calidad de parte reconocida dentro del trámite de modificación de la licencia con radicación n.º 17-4-0142.

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

1. Procedencia del recurso subsidiario de apelación

El recurso subsidiario de apelación interpuesto es procedente, en los términos del numeral 2º del artículo 74 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

² (Fl. 287)

“Por la cual se decide el recurso de apelación interpuesto contra la Modificación de Licencia de Construcción Vigente n.º MLC- 15-5-0876 del 2 de agosto de 2017, expedida por la Curadora Urbana n.º 4 de Bogotá D.C., para los predios identificados con los folios de matrícula inmobiliaria n.º 50N-20023138, 50N-20024853 y 50N-530569 de la localidad de Suba”

Que el 13 de septiembre de 2017, con el radicado 17-4-01761, el abogado Santiago Acevedo Martelo identificado con cédula de ciudadanía n.º 80.082.573 y tarjeta profesional n.º 135.825, en calidad de apoderado especial de la Sociedad Equanime S.A.S², descorrió el traslado efectuado por la Curadora Urbana 4 y solicitó confirmar la modificación de licencia y “desestimar los recursos de reposición y apelación interpuestos (...)” (folios 278-286).

Que el 25 de septiembre de 2017, a través de la Resolución n.º RES 17-4-1390, se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra la Modificación de Licencia de Construcción (Vigente) n.º LC 15-5-0876 del 2 de agosto de 2017, decidiendo la Curadora Urbana 4 no acceder a las pretensiones formuladas en el recurso de reposición y remitir el expediente a la Secretaría Distrital de Planeación para que se resuelva el recurso de apelación; remisión realizada el 17 de octubre de 2017 y recibida en la entidad con la radicación n.º 1-2017-58041.

Que mediante oficio n.º 2-2017-59523 del 30 de octubre de 2017, la Dirección de Trámites Administrativos solicitó a la Curaduría Urbana n.º 5, la remisión del expediente contentivo de los antecedentes de la Licencia de Construcción n.º 15-5-0876 del 24 de diciembre de 2015; solicitud atendida a través de la radicación n.º 1-2017- 61767 del 3 de noviembre de 2017, con la cual se allegó copia magnética de la licencia solicitada.

Que en consecuencia, este despacho procede a analizar el recurso subsidiario de apelación presentado por la señora Ave Alexys Ochoa Atencio en calidad de parte reconocida dentro del trámite de modificación de la licencia con radicación n.º 17-4-0142.

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

1. Procedencia del recurso subsidiario de apelación

El recurso subsidiario de apelación interpuesto es procedente, en los términos del numeral 2º del artículo 74 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

² (Fl. 287)

“Por la cual se decide el recurso de apelación interpuesto contra la Modificación de Licencia de Construcción Vigente n.º MLC- 15-5-0876 del 2 de agosto de 2017, expedida por la Curadora Urbana n.º 4 de Bogotá D.C., para los predios identificados con los folios de matrícula inmobiliaria n.º 50N-20023138, 50N-20024853 y 50N-530569 de la localidad de Suba”

2. Oportunidad del recurso subsidiario de apelación

La modificación de licencia de construcción (vigente) n.º MLC 15-5-0876 del 2 de agosto de 2017, fue notificada a la recurrente por aviso fechado el 28 de agosto de 2017 y recibido el 29 de agosto de 2017 y el escrito de impugnación fue radicado el 5 de septiembre de 2017.

De acuerdo con lo anterior, el escrito se tiene presentado dentro de la oportunidad legal establecida en el artículo 76 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, esto es, dentro de los 10 días hábiles siguientes a la notificación del acto recurrido.

3. Requisitos formales del recurso subsidiario de apelación

La interposición del recurso subsidiario de apelación, se ajusta a lo preceptuado en el artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, toda vez que se presentó dentro del término legal, personalmente, por escrito, sustentando los motivos de inconformidad, con la indicación del nombre y dirección de la recurrente.

4. Argumentos del recurso de apelación

La recurrente asegura que no se encuentra probado que el terreno *“vaya a ser capaz de soportar el peso de una edificación de las características”*, que en materia vial la edificación se encuentra con una *“calle ciega”* circunstancia que *“afecta y restringe el tránsito automotor en las demás direcciones”*.

Asevera que en materia de servicios públicos el *“impacto para todo el sector será desastroso”* situaciones que el Curador Urbano debe observar en el ejercicio de la función pública en cumplimiento de las normas urbanísticas.

En cuanto a las objeciones presentadas oportunamente durante el trámite de modificación de licencia la recurrente expresa que en el acto administrativo que se recurre, no se emite ningún pronunciamiento de fondo en relación con *“ninguna de las glosas y objeciones jurídicas”* referidas a la existencia de un proceso de nulidad y restablecimiento del derecho impetrado contra la Licencia de Construcción n.º LC 15-5-0876 del 24 de diciembre de 2015.

“Por la cual se decide el recurso de apelación interpuesto contra la Modificación de Licencia de Construcción Vigente n.º MLC- 15-5-0876 del 2 de agosto de 2017, expedida por la Curadora Urbana n.º 4 de Bogotá D.C., para los predios identificados con los folios de matrícula inmobiliaria n.º 50N-20023138, 50N-20024853 y 50N-530569 de la localidad de Suba”

En referencia a la mentada demanda, la señora Ochoa expresa que la Curadora simplemente adujo que no se le indicó el número de radicación de ningún proceso contra la licencia que ella “alegremente” procedió a modificar; por lo cual como anexo a su escrito de impugnación allega copia de la demanda promovida ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, en la que es parte demandante y del auto admisorio de la demanda, documentos que solicita sean tenidos como prueba y se les otorgue su valor legal en el sentido, de que no podía expedirse la modificación de la Licencia de Construcción por cuanto se ha dictado el auto admisorio de la demanda, encontrándose debidamente notificados los demandados y que no es válido afirmar como lo hace la Curadora que por la operancia de firmeza de la licencia demandada la modificación otorgada sea procedente.

Agrega que, de conformidad con los artículos 83 y 86 del CPACA *“una vez que el interesado ha acudido a la jurisdicción contencioso administrativa y se ha dictado el pertinente auto de admisión de la demanda y el mismo ha sido notificado a la parte demandada, la administración pierde competencia por razón de la materia y por razón del tiempo para pronunciarse en ningún sentido respecto de los actos administrativos que son objeto de la demanda de nulidad, y si lo hace, las decisiones que profiera nacen viciadas del motivo de nulidad denominado incompetencia por razón de la materia e incompetencia por razón del tiempo (...)”*.

En cuanto a las intervenciones aprobadas la recurrente señala:

Que la Curadora Urbana 4 carece de facultad para definir la *“(...) CORRECCION de un ERROR INVOLUNTARIO EN EL QUE INCURRIÓ SU COLEGA LA CURADORA N° 5, en tanto esta última supuestamente dictó una Licencia de Construcción para un edificio de DIEZ (10) PISOS, cuando lo correcto era para un edificio de ONCE (11) PISOS y que por eso se autohabilita su intervención como Curadora.”*, actuación que considera improcedente pues dicho error solo podía ser corregido por la Curadora 5.

También expresa que, la Curadora Urbana 4 no se pronunció sobre la inaplicación de las disposiciones del Decreto 1077 de 2015 expuesta por la recurrente en su escrito de objeciones.

Indica que existe en el expediente la manifestación del consultor estructural en cuaderno anexo, referida a que *“...se plantea una edificación de 2 niveles de sótano, 11 pisos aéreos y cubierta...”* cuando la Licencia que se había otorgado prístinamente era para DIEZ PISOS” circunstancia que asevera la interviniente fue corroborada por personal de la curaduría al reconocer que en realidad el proyecto de modificación no consistía en cambios menores sino en una intervención mayor *“que implicaba más pisos construidos y una mayor cantidad de obra (...)”*.

“Por la cual se decide el recurso de apelación interpuesto contra la Modificación de Licencia de Construcción Vigente n.º MLC- 15-5-0876 del 2 de agosto de 2017, expedida por la Curadora Urbana n.º 4 de Bogotá D.C., para los predios identificados con los folios de matrícula inmobiliaria n.º 50N-20023138, 50N-20024853 y 50N-530569 de la localidad de Suba”

Igualmente, considera que el Decreto Nacional 1077 claramente establece las diferencias entre una “LICENCIA DE CONSTRUCCIÓN” y la “MODIFICACIÓN DE UNA LICENCIA DE CONSTRUCCIÓN”. Es así que precisa frente a esta última que “es la autorización para variar el diseño arquitectónico o estructural de una edificación existente **SIN INCREMENTAR SU ÁREA CONSTRUIDA** (...) entendiéndose por área construida la parte edificada que corresponde a la suma de las superficies de los pisos, excluyendo azoteas y áreas sin cubrir o techar” de manera que “no encaja la pretendida MODIFICACIÓN (...)”.

Reitera que, presentó demanda de nulidad y restablecimiento del derecho en contra la Licencia de Construcción n.º LC 15-5-0876, la Resolución 16-5-0292 que resolvió el recurso de reposición interpuesto contra la citada licencia y contra la Resolución n.º 0540 del 19 de abril de 2016 emanada del despacho del Subsecretario Jurídico de la Secretaría Distrital de Planeación, que decidió los recursos de apelación y en tal sentido considera que, “en la medida en que son objeto de un proceso en el que se confronta su legalidad, son inmodificables por la Administración, hasta tanto la justicia contencioso administrativa no emita un pronunciamiento de fondo (...). Con lo cual, cualquier modificación de los citados actos administrativos, respecto de los cuales se agotó en su debida oportunidad la vía administrativa, podría constituir una irregularidad reproachable e investigable a mas de un nivel jurídico procesal”.

También se refirió a la inaplicación del Decreto Distrital 562 de 2014 al trámite solicitado por cuanto esta norma ha sido derogada expresamente por el Decreto 079 de 2016 de modo que no hay cabida a la aprobación de una construcción de once (11) pisos cuando la altura predominante del sector es de dos (2) pisos.

Adicionalmente, ya ha indicado el Consejo de Estado que los actos de carácter general, impersonal y abstracto como el ya derogado Decreto 562 de 2014 “desde el momento mismo de su derogatoria **PIERDEN VIGENCIA**, otra cosa es que mientras no se emita un pronunciamiento judicial que lo anule los actos administrativos particulares, concretos y subjetivos expedidos bajo su vigencia se encuentran protegidos por la presunción de legalidad que los ampara, hasta que estos últimos también sean anulados por la judicatura, pero en todo caso, hacia al futuro y desde la fecha de su derogatoria al haber **PERDIDO VIGENCIA** el acto administrativo general, no pueden, con base en ese acto administrativo general **DEROGADO**, seguirse configurando situaciones administrativas subjetivas, particulares ni concretas, bien sea por la expedición de actos administrativos ex novo emitidos, ni por la vía de las modificación de los que se alcanzaron a dictar antes de la derogatoria, y así mismo, con base en ellos no se pueden crear, modificar ni extinguir relaciones jurídicas particulares”.

“Por la cual se decide el recurso de apelación interpuesto contra la Modificación de Licencia de Construcción Vigente n.º MLC- 15-5-0876 del 2 de agosto de 2017, expedida por la Curadora Urbana n.º 4 de Bogotá D.C., para los predios identificados con los folios de matrícula inmobiliaria n.º 50N-20023138, 50N-20024853 y 50N-530569 de la localidad de Suba”

De igual manera, se remite a la Sentencia del 19 de marzo de 1998, emitida por el Consejo de Estado, C.P Ernesto Ariza Muñoz, en la que se manifestó *“a partir de la sentencia del 14 de enero de 1991 (...) y ahora lo reitera, que no puede confundirse la vigencia de una disposición con la legalidad de la misma. La derogatoria de una norma de carácter general no restablece per se el orden jurídico supuestamente vulnerado, sino que apenas acaba con su vigencia. Un acto administrativo de carácter general así haya sido derogado sigue amparado por la presunción de legalidad, de tal manera que lo que efectivamente restablece el orden jurídico vulnerado no es la derogatoria del acto sino la decisión judicial que lo anula. La derogatoria expresa o tácita no impide la proyección en el tiempo y en el espacio de los efectos que haya generado el acto, la cual se extiende a los actos de contenido particular expedidos durante su vigencia y es precisamente en consideración a tales efectos que debe haber un pronunciamiento de fondo”*.

Cita también la sentencia del 27 de noviembre de 2014, en la que el Consejo de Estado se remite al concepto del 26 de febrero de 2004 en el que la Sala de Consulta y Servicio Civil de dicho órgano judicial se refirió a la *“(...) 4.1 Consecuencia jurídica de la derogatoria”, los “4.2 Efectos de la derogatoria sobre los actos particulares y concretos”, “5.1 Efectos generales de la nulidad”, “5.2 Efectos del fallo de nulidad sobre situaciones particulares y concretas”*.

5. Respuesta del titular de la licencia

Expresa que el recurso interpuesto por la señora Ave Alexis Atencio Ochoa, carece de toda fundamentación técnica, jurídica y urbanística, se trata de una discusión *“académica” y “filosófica”* sobre:

- El tamaño del predio respecto al de la edificación, capacidad de los servicios públicos, insuficiencia vial del sector, el comparativo sobre lo sucedido en la ciudad de Medellín con el edificio *“Space”*, que el edificio será el más alto del sector y colapsarán las vías en las horas pico.
- La supuesta imposibilidad de modificación de una licencia (vigente) por: (i) la interpretación errónea de las normas regulatorias de la materia y (ii) por los efectos de *“existir un proceso de nulidad y restablecimiento del derecho”* que discute la legalidad de la licencia.
- *“La indebida interpretación de la jurisprudencia constitucional en materia de transporte, para tratar de inaplicar el Decreto Distrital 562 de 2014 como norma que sirvió de base para la expedición de la Licencia de Construcción 15-5-0876 del 24 de diciembre de 2015, por supuesta inaplicación de la misma por su derogatoria, desconociendo las situaciones consolidadas y los derechos adquiridos de la misma licencia a sus titulares”*.

“Por la cual se decide el recurso de apelación interpuesto contra la Modificación de Licencia de Construcción Vigente n.º MLC- 15-5-0876 del 2 de agosto de 2017, expedida por la Curadora Urbana n.º 4 de Bogotá D.C., para los predios identificados con los folios de matrícula inmobiliaria n.º 50N-20023138, 50N-20024853 y 50N-530569 de la localidad de Suba”

Indica también que, se ha hecho uso de los recursos que otorga la ley con manifestaciones en “lenguaje inapropiado”, con calificativos y expresiones irrespetuosas, las cuales permitirían rechazar de plano el recurso según lo dispuesto por el artículo 19 de la Ley 1437 de 2011.

Reitera que “no existe argumentación jurídica y/o urbanística de fondo que discuta la indebida aplicación de la norma vigente para el proyecto aprobado, dejando en entredicho la validez de su medio de impugnación”.

Señalan los titulares en cuanto a la “SUPUESTA “IMPOSIBILIDAD” DE MODIFICACIÓN DE LA LICENCIA ORIGINAL, POR EFECTOS DEL INCREMENTO DEL ÁREA CONSTRUIDA. (...) la recurrente (...) propone de manera preliminar en su recurso la necesidad de revocar la Resolución 17-4-0142 (sic) del 2 de agosto de 2017, por lo que denominó un “error insaneable” al haber sido otorgada una licencia de construcción en la modalidad de modificación, aumentando el área construida.” Precisa que la recurrente “advierte la “irregularidad” de modificar licencias de construcción incrementando el área construida, según ella agregando un piso a la edificación inicialmente licenciada (ahora en 11 pisos y 2 sótanos).

A su vez, el apoderado de los titulares de la licencia expresa que de conformidad con el artículo 2.2.6.1.1.1 del Decreto 1077 de 2015, modificado por el artículo 2º del Decreto Nacional 2218 de 2015 “Se tiene que existen diferencias sobre la modificación de licencia vigente, y la licencia de construcción en la modalidad de construcción (sic); siendo la primera una posibilidad de ajustar una licencia de construcción (en cualquier modalidad) con cambios necesarios del proyecto arquitectónico durante su vigencia, y la segunda, la modalidad de licencia que permite realizar la distribución de espacios internos de determinada edificación terminada, bajo una nueva vigencia”.

Agrega que, “el entonces Ministerio de Ambiente, Vivienda y Territorio, se pronunció sobre el alcance de la figura de la modificación de licencia vigente en la Circular Externa No. 3000-2-104583 del 19 de agosto de 2010” en la que se señaló:

“Diferencia entre modificación de licencia vigente y licencia de construcción en la modalidad de modificación Vigencia y límites de las modificaciones de licencias vigentes en caso de cambio de norma urbanística. (Parágrafo artículo 1, artículo 7 numeral 4.)

De acuerdo con el parágrafo del artículo 1 del Decreto 1469 de 2010 (hoy artículo 2.2.6.1.1.1 del Decreto 1077 de 2015 antes citado), la modificación de licencia consiste en los cambios urbanísticos, arquitectónicos o estructurales a un proyecto con licencia vigente.

Por su parte, el artículo 7 del Decreto 1469 de 2010 (hoy artículo 2.2.6.1.1.7 del Decreto 1077 de 2015), define la licencia de construcción en la modalidad de modificación, como una nueva licencia que autoriza “variar el diseño arquitectónico o estructural de una edificación existente, sin incrementar su área construida” (...)

“Por la cual se decide el recurso de apelación interpuesto contra la Modificación de Licencia de Construcción Vigente n.º MLC- 15-5-0876 del 2 de agosto de 2017, expedida por la Curadora Urbana n.º 4 de Bogotá D.C., para los predios identificados con los folios de matrícula inmobiliaria n.º 50N-20023138, 50N-20024853 y 50N-530569 de la localidad de Suba”

Es preciso aclarar que las vigencias se dan en función de la expedición de licencias y no de sus modificaciones, pues en este último caso no hay licencia sino que, como lo señala el párrafo del artículo 1 del Decreto 1469 de 2010, las modificaciones son la introducción de cambios urbanísticos, arquitectónicos o estructurales a un proyecto con licencia vigente (...)”

(...)” Así, en aplicación de la norma referida y del concepto en cita, considera que “es claro que, no existe irregularidad en la Resolución 17-4-0142 (sic) del 2 de agosto de 2017 de la Curaduría Urbana No. 4 de Bogotá; y no solo porque en la misma no se incrementa el área construida, sino porque en el hipotético caso en que así se incrementara, es totalmente permitido a la luz de las disposiciones del párrafo del artículo 2.2.6.1.1.1 del Decreto Nacional 1077 de 2015, y el alcance definido por el Ministerio de Vivienda (...)” Por lo tanto, estima que deberá confirmarse la Resolución del 2 de agosto de 2017.

En referencia a la “SUPUESTA IMPOSIBILIDAD” de modificación de la licencia original por efectos del incremento en el área construida y de la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho, el apoderado asegura que no existe norma que impida la modificación de actos administrativos contentivos de licencias urbanísticas vigentes “por el solo hecho de existir demandas administrativas que buscan discutir al legalidad de las mismas”. La Licencia de Construcción objeto de acción judicial “es un acto administrativo de carácter particular y concreto y que adicionalmente la ley presume válido, veraz y ajustado a la ley como quiera que goza de presunción de legalidad”, de modo que le son aplicables todas y cada una de las disposiciones del Decreto 1077 de 2015. (Resaltado y subrayado del interviniente).

En relación con la “SUPUESTA INAPLICACIÓN” del Decreto Distrital 562 de 2014, por derogatoria expresa del mismo, alegada por la recurrente, el interviniente advierte que las citas jurisprudenciales aducidas por la recurrente, no son de aplicación en materia urbanística ya que esta cuenta con un régimen normativo propio y se remite nuevamente a lo dispuesto por el artículo 2.2.6.1.1.1 del Decreto Nacional 1077 de 2015 para precisar que no hay lugar a discusión sobre la aplicación de la norma urbanística que sirvió de base para la expedición de la Licencia de Construcción 15-5-0876 del 24 de diciembre de 2015, esto es, el Decreto 562 de 2014.

6. Análisis de la Curadora Urbana 4

Mediante la Resolución n.º RES 17-4-1390 del 25 de septiembre de 2017, la Curadora Urbana 4 resolvió: “ARTÍCULO PRIMERO: NO ACCEDER a las pretensiones del recurso de reposición interpuesto por la señora

Resolución n.º 2033 04 DIC. 2017

“Por la cual se decide el recurso de apelación interpuesto contra la Modificación de Licencia de Construcción Vigente n.º MLC- 15-5-0876 del 2 de agosto de 2017, expedida por la Curadora Urbana n.º 4 de Bogotá D.C., para los predios identificados con los folios de matrícula inmobiliaria n.º 50N-20023138, 50N-20024853 y 50N-530569 de la localidad de Suba”

AVE ALEXIS OCHOA ATENCIO (...) en contra de la Modificación de la Licencia de Construcción (vigente) No. MLC 15-5-0876 del agosto 02 de 2017 (...)

Señaló que de conformidad con el artículo 99 de la Ley 388 de 1997, modificado por el artículo 182 del Decreto Nacional 019 de 2012, menciona:

“el Curador Urbano no es competente para determinar los factores de movilidad, o los impactos en la disponibilidad de los servicios públicos domiciliarios generados por una obra, pues se entiende que dentro del análisis requerido para la expedición de la norma urbanística que determina los usos y las alturas permitidas en una zona determinada, se toman en cuenta estos elementos y en virtud de los análisis mencionados se determinan los aprovechamientos urbanísticos”.

Agrega que, según el artículo 2.2.6.1.2.1.12 del Decreto Nacional 1077 la exigibilidad de los estudios de tránsito se produce al momento de la ejecución de las obras y **NO** para la expedición de las licencias urbanísticas y en lo que respecta a los servicios públicos domiciliarios indica que el artículo 22 del Decreto 562 de 2014 establece un sistema de distribución de cargas y beneficios que prevé una serie de obligaciones relacionadas con la prestación de dichos servicios, por lo que en su consideración no es posible afirmar que el proyecto aprobado desconoce tales aspectos.

En referencia a los estudios geotécnicos precisa que, no es procedente afirmar que no se encuentra probado que el terreno sea capaz de soportar el peso de una edificación de 11 pisos e informa a la recurrente que tanto el estudio de suelos, como el proyecto estructural cumplen en su totalidad con los requisitos establecidos en el reglamento NSR-10, numeral A.1.3.

Sobre la imposibilidad de modificación de la Licencia de Construcción n.º LC 15-5-0876 indica que esta goza de presunción de legalidad y hasta tanto sea decretada su nulidad el acto producirá efectos jurídicos, pues la notificación del auto admisorio de la demanda no es suficiente para invalidarlo.

En relación con la aplicación de los artículos 83 y 86 del CPACA explica que son inaplicables al caso dado que la pérdida de competencia se traduce en una sanción ante el incumplimiento de la obligación de culminar los procedimientos administrativos y la Modificación de Licencia Vigente No. MLC 15-5-0876 de agosto 2 de 2017 fue proferida dentro del término establecido en la ley.

“Por la cual se decide el recurso de apelación interpuesto contra la Modificación de Licencia de Construcción Vigente n.º MLC- 15-5-0876 del 2 de agosto de 2017, expedida por la Curadora Urbana n.º 4 de Bogotá D.C., para los predios identificados con los folios de matrícula inmobiliaria n.º 50N-20023138, 50N-20024853 y 50N-530569 de la localidad de Suba”

De otra parte, indica que no existe prohibición al titular de una licencia para presentar modificaciones a la misma ante un Curador Urbano distinto al que profirió el acto administrativo inicial de manera que la Curadora Urbana 4 era competente para tramitar la solicitud de modificación de licencia.

Adicionalmente, precisa que la corrección del error generada en la licencia de construcción inicial respecto del número de pisos aprobados, no implica una modificación de dicho acto, teniendo en cuenta que se dio aplicación a lo dispuesto por el artículo 45 del Código de Procedimiento Administrativo, además el piso 11 fue previsto y aprobado desde la licencia inicial como lo muestran los planos n.º “AR 06 de 12, AR 08 de 12, AR 10 de 12, AR 11 de 12, AR 12 de 12 y el Anexo 2 de 2” de la gestión anterior.

En lo relacionado con la indebida interpretación que alega la recurrente sobre modificar la licencia de construcción con la finalidad de incrementar el área construida, la Curadora Urbana 4 señala que la recurrente confunde la licencia de construcción en la “*modalidad de modificación*” regulada en el numeral 4 del artículo 2.2.6.1.1.7 del Decreto 1077 y el trámite de modificación de licencia de construcción “*vigente*” regulado en el parágrafo del artículo 2.2.6.1.1.1 del Decreto ibídem, aspecto que ya ha sido analizado por el Ministerio de Ambiente Vivienda y Territorio mediante la Circular Externa n.º 3000-2-104583 del 19 de agosto de 2010 y que de acuerdo con ello “*el trámite adelantado mediante radicado No. 17-4-0142, se trató de una Modificación de Licencia VIGENTE y por tanto dentro de la misma era posible adelantar modificaciones relacionadas con los diseños tanto arquitectónicos como estructurales aprobados mediante la licencia inicial (...) toda vez que con el trámite no se pretendía la obtención de una nueva Licencia de Construcción*”.

En lo referente a la jurisprudencia del Consejo de Estado citada por la impugnante para soportar la inaplicación del Decreto 562 de 2014 al trámite la modificación de la licencia de construcción, la Curadora 4 aclara que la licencia de construcción otorga derechos adquiridos a su titular y por lo tanto le da un régimen especial “*que permite la aplicación de normas en efecto ultractivo, aun cuando las mismas se encuentre derogadas*”, esto en concordancia con el artículo 58 de la Constitución Política, el artículo 182 del Decreto Ley 19 de 2012 mediante el cual se modificaron los numerales 1 y 7 del artículo 99 de la Ley 388 de 1997 y el artículo 2.2.6.1.1.1 del Decreto 1077 de 2015.

Adicional a lo anterior, la Curadora 4 cita la Sentencia de la Corte Constitucional C-763 de 2012 se ha referido al fenómeno de la ultractividad normativa y concluye así que “*no es viable afirmar categóricamente, de la forma en la que lo hace la recurrente, que bajo todas las circunstancias es imposible dar*

Resolución n.º 2033 04 DIC. 2017

“Por la cual se decide el recurso de apelación interpuesto contra la Modificación de Licencia de Construcción Vigente n.º MLC- 15-5-0876 del 2 de agosto de 2017, expedida por la Curadora Urbana n.º 4 de Bogotá D.C., para los predios identificados con los folios de matrícula inmobiliaria n.º 50N-20023138, 50N-20024853 y 50N-530569 de la localidad de Suba”

aplicación a normas derogadas, toda vez que para el caso en concreto la aplicación de las mismas se encuentra amparada por la protección del marco de derechos adquiridos de la Licencia de Construcción lo cual permite la ultractividad de la ley” y agrega lo dispuesto por el numeral 2.2 del artículo 3 del Decreto Distrital 079 de 2016.

Sobre las observaciones presentadas por la interviniente dentro del trámite de modificación de licencia de construcción vigente, reitera los argumentos indicados en el Anexo 1 de la Modificación de la Licencia de Construcción (vigente) n.º MLC 15-5-0876 de agosto 02 de 2017.

6. Problema jurídico

Corresponde a este Despacho, establecer si son procedentes las observaciones de carácter jurídico presentadas por la recurrente respecto de la modificación de la licencia de construcción vigente n.º 15-5-0876 del 2 de agosto de 2017, aprobada por la Curadora Urbana 4, para lo cual se estudiará:

(i) Si la solicitud de modificación de licencia de construcción vigente está sujeta a la normatividad del Decreto Distrital 562 de 2014; (ii) los efectos del auto admisorio de la demanda contra la licencia de construcción objeto de modificación respecto de la modificación de licencia aprobada; (iii) la diferencia entre la solicitud de modificación de licencia vigente y la licencia de construcción en la modalidad de modificación; (iv) la procedencia del silencio administrativo al trámite objeto de impugnación invocada por la recurrente y; (v) la pertinencia, conducencia y necesidad de las pruebas solicitadas por la recurrente.

7. Análisis del Caso.

7.1 Aplicación del Decreto 562 de 2014 al trámite de Modificación de Licencia de Construcción (vigente)

Asegura la recurrente que es improcedente la aplicación extensiva del Decreto 562 de 2014, por cuanto fue derogado con la expedición del Decreto 079 de 2016 y debe darse aplicación a los diferentes pronunciamientos emitidos por el Consejo de Estado y la Corte Constitucional, en los que claramente se entiende que los actos de carácter general, impersonal y abstracto como el ya derogado Decreto 562 de 2014 “desde el momento mismo de su derogatoria PIERDEN VIGENCIA (...).

Resolución n.º 2033 04 DIC. 2017

“Por la cual se decide el recurso de apelación interpuesto contra la Modificación de Licencia de Construcción Vigente n.º MLC- 15-5-0876 del 2 de agosto de 2017, expedida por la Curadora Urbana n.º 4 de Bogotá D.C., para los predios identificados con los folios de matrícula inmobiliaria n.º 50N-20023138, 50N-20024853 y 50N-530569 de la localidad de Suba”

7.1.1 Análisis del argumento

El inciso tercero del párrafo 1º del artículo 2.2.6.1.1.1 del Decreto Nacional 1077 de 2015, modificado por el artículo 2 del Decreto Nacional 2218 de 2015, prevé que:

“Las modificaciones de licencias vigentes se resolverán con fundamento en las normas urbanísticas y demás reglamentaciones que sirvieron de base para su expedición. En los eventos en que haya cambio de dicha normatividad y se pretenda modificar una licencia vigente, se deberá mantener el uso o usos aprobados en la licencia respectiva.” (Subraya y negrilla fuera de texto)

Si bien, le asiste razón a la recurrente en señalar que el Decreto Distrital 562 de 2014 fue derogado expresamente por el Decreto Distrital 079 de 2016³, es necesario precisar que este último dispuso un régimen especial de transición en materia de licenciamiento urbanístico. Al efecto estableció:

“Artículo 3.- Régimen de Transición. El presente Decreto se aplicará teniendo en cuenta las siguientes condiciones:

“(…) 2.2. Modificación de Licencias Urbanísticas. Las licencias que hubieran sido expedidas en vigencia del Decreto Distrital 562 de 2014 y sus modificaciones, podrán ser modificadas durante su vigencia con fundamento en las normas vigentes en el momento de la expedición de la licencia, salvo la manifestación expresa del interesado de acogerse a las normas urbanísticas que cobren vigencia a partir de este Decreto” (Subraya y negrilla fuera de texto)

Es decir, que por expresa disposición legal de la norma derogatoria, **se extendieron en el tiempo los efectos del Decreto 562 de 2014 en relación con la modificación de licencias vigentes** expedidas de conformidad con las disposiciones de dicha norma.

Así, a pesar que la recurrente acude a diversos planteamientos jurisprudenciales para dar soporte a su apreciación sobre la inaplicación del Decreto 562, es necesario llamar la atención en el sentido de que la operancia de la ultraactividad de la ley, por expresa disposición legal, ha sido ya estudiada por la Corte Constitucional⁴. Dicha corporación en uno de sus recientes pronunciamientos relacionado con la

³ “Por el cual se derogan los Decretos Distritales 562 de 2014 y 575 de 2015

⁴ T-415 de 2017. M.P. Alejandro Linares Cantillo

Resolución n.º 2033 04 DIC. 2017

“Por la cual se decide el recurso de apelación interpuesto contra la Modificación de Licencia de Construcción Vigente n.º MLC- 15-5-0876 del 2 de agosto de 2017, expedida por la Curadora Urbana n.º 4 de Bogotá D.C., para los predios identificados con los folios de matrícula inmobiliaria n.º 50N-20023138, 50N-20024853 y 50N-530569 de la localidad de Suba”

aplicación retrospectiva de la Ley 100 de 1993, **ha reiterado las excepciones a la regla general de aplicación inmediata de la ley y los efectos de la derogación de normas.** Decisión que es del caso citar y aplicar dado que obedece a los lineamientos de carácter general que rigen en materia de interpretación de la ley. Así, se ha expuesto que:

“(…) 14. Las normas jurídicas por regla general solamente rigen y producen los efectos para los cuales fueron expedidas frente a aquellos actos, hechos o situaciones de derecho que se constituyen con posterioridad a su entrada en vigencia. De esta manera, el momento a partir del cual debe entenderse que una norma tiene que ser acatada debe regirse bajo el entendido de su irretroactividad general, mediante la aplicación indiscriminada e inmediata a todos los hechos y las consecuencias que son producidos durante su vigencia. En otras palabras, por lo general las normas no tendrán efectos retroactivos, ni podrán ser aplicadas una vez hayan sido expresa o tácitamente derogadas. Lo anterior busca crear seguridad jurídica y proteger derechos adquiridos, en el sentido de admitir que la nueva regla está hecha para resolver problemas jurídicos que surgen de manera posterior a su entrada en vigencia, por lo que no tendrá facultades para dejar sin efectos los derechos que una persona adquirió antes de que entrara a regir la nueva ley.

Además, esta restricción general a que las normas sean aplicadas de manera retroactiva evita que se entrometa en la producción de efectos frente a hechos consumados, es decir, aquellas situaciones que se produjeron, cumplieron y quedaron terminados en vigencia de una norma anterior, por lo que al tratarse de hechos que fueron ya resueltos conforme a la regla antigua deberán ser acatados por la nueva, a pesar de tener consecuencias diferentes; sin embargo esta Corte ha sido clara en señalar que “cuando se trata de situaciones jurídicas en curso, que no han generado situaciones consolidadas ni derechos adquiridos en el momento de entrar en vigencia la nueva ley, ésta entra a regular dicha situación en el estado en que esté, sin perjuicio de que se respete lo ya surtido bajo la ley antigua”[51]. Esto último sirve para garantizar la seguridad jurídica dentro del ordenamiento. Sin embargo, de manera excepcional las normas jurídicas pueden ser aplicadas en el tiempo de forma diferente a través de 3 figuras, a saber:

i) la **retroactividad**, que “se configura cuando una norma expresamente contempla la posibilidad de ser aplicada a situaciones de hecho que se consolidaron con anterioridad a su entrada en vigencia, un ejemplo claro de este instituto jurídico es el establecido en el artículo 29 constitucional, conforme al cual en materia penal, la ley permisiva o favorable, aun cuando sea posterior, se aplicará de preferencia a la restrictiva y desfavorable”[52].

ii) la **ultractividad**, que se produce cuando una norma que a pesar de haber sido derogada, sigue aplicando a los hechos ocurridos durante su vigor, es decir, se emplea la regla anterior para la protección de derechos adquiridos y expectativas legítimas de quienes desempeñaron ciertas conductas durante la vigencia de la norma derogada, no obstante existir una nueva que debería regir las situaciones que se configuren durante su periodo de eficacia por el principio de aplicación inmediata anteriormente expuesto.

(…)”

Resolución n.º 2033 04 DIC. 2017

“Por la cual se decide el recurso de apelación interpuesto contra la Modificación de Licencia de Construcción Vigente n.º MLC- 15-5-0876 del 2 de agosto de 2017, expedida por la Curadora Urbana n.º 4 de Bogotá D.C., para los predios identificados con los folios de matrícula inmobiliaria n.º 50N-20023138, 50N-20024853 y 50N-530569 de la localidad de Suba”

En ese sentido, se tiene que **tratándose de una modificación de licencia urbanística vigente**, la única limitación que prevé la norma nacional ante la ocurrencia del cambio de normatividad es que se deberá mantener el uso aprobado. Luego, se permite que en la modificación de licencia el proyecto se mantenga con las normas que sirvieron de base para su expedición, e incluso que se ajuste a la normatividad vigente en los eventos en que haya ocurrido un cambio normativo.

De este modo, en el caso bajo estudio tiene plena aplicación el Decreto Distrital 562 de 2014, para el trámite de modificación de licencia propuesto.

De acuerdo con lo dicho, en este punto no está llamado a prosperar el argumento expuesto por la señora Ochoa Atencio.

7.2 Efectos del auto admisorio de la demanda respecto de la Licencia de Construcción n.º LC 15-5-0876

Alega la señora Atencio, que de conformidad con el auto admisorio de la demanda, no podía expedirse la modificación de la Licencia de Construcción vigente; por cuanto, encontrándose debidamente notificados los demandados no es válido afirmar como lo hace la Curadora 4 que por la operancia de firmeza de la licencia demandada, la modificación otorgada sea procedente.

7.2.1 Análisis del argumento

Sea lo primero indicar que de conformidad con el artículo 88 de la Ley 1437 de 2011 “*Los actos administrativos se presumen legales mientras no hayan sido anulados por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. Cuando fueren suspendidos, no podrán ejecutarse hasta tanto se resuelva definitivamente sobre su legalidad o se levante dicha medida cautelar”.* (Subraya fuera de texto)

De acuerdo con este precepto, dos eventos pueden suceder en relación con un acto administrativo:

1. Presunción de legalidad hasta tanto sea anulado.
2. Suspensión de sus efectos por decreto de medida cautelar.

Resolución n.º 2033

“Por la cual se decide el recurso de apelación interpuesto contra la Modificación de Licencia de Construcción Vigente n.º MLC- 15-5-0876 del 2 de agosto de 2017, expedida por la Curadora Urbana n.º 4 de Bogotá D.C., para los predios identificados con los folios de matrícula inmobiliaria n.º 50N-20023138, 50N-20024853 y 50N-530569 de la localidad de Suba”

Ahora, en consideración de este Despacho, la recurrente confunde los efectos que en relación con los actos administrativos producen dos figuras del procedimiento contencioso administrativo, esto es: (i) el auto admisorio de la demanda y; (ii) la medida cautelar de suspensión provisional.

En lo que respecta a la notificación del auto admisorio de la demanda hay que señalar que la finalidad de la misma es la poner en conocimiento de los demandados las pretensiones de la demanda y permitirles en desarrollo del derecho al debido proceso, ejercer el derecho de contradicción toda vez que permite a partir de la notificación ejercer la defensa del acto de carácter particular y concreto y controvertir los argumentos expuestos en la demanda.

De otra parte, la suspensión provisional no es nada distinto a una medida cautelar, en tanto que, “con el decreto de aquélla se suspenden los atributos de fuerza ejecutoria y fuerza ejecutiva del acto administrativo, en procura de la protección de derechos subjetivos o colectivos que se pueden ver conculcados con la aplicación del acto administrativo cuya constitucionalidad o legalidad se cuestiona”⁵.

En el caso concreto, de acuerdo con la documentación aportada por la señora Atencio Ochoa se tiene que en efecto por Auto del 8 de mayo de 2017, expedido por el Magistrado Felipe Alirio Solarte Maya, se dispuso la admisión de la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho contra la Licencia de Construcción n.º LC 15-50876 y se ordenó la notificación personal a los demandados (folios 189 a 192) y la recurrente aporta además copia de la demanda (folios 193 a 277).

Vistos tales documentos, se tiene que ni la demanda de nulidad impetrada, ni el auto admisorio hacen mención de la medida cautelar de suspensión provisional de la licencia objeto de control de legalidad, vale precisar que, no se evidencia que la demandante haya solicitado tal medida en la oportunidad procesal de presentación de la demanda, ni decisión oficiosa en este aspecto por parte del magistrado encargado de resolver el litigio propuesto.

En tal sentido, hay que señalar que no hay lugar a la apreciación expuesta por la apelante ya que el auto admisorio de la demanda por si mismo no tiene el mérito de suspender los efectos de un acto

⁵ Consejo de Estado. Sentencia del 7 de febrero de 2007 Sección tercera. C.P. Alirio Eduardo Hernández Enríquez



04 DIC. 2017

“Por la cual se decide el recurso de apelación interpuesto contra la Modificación de Licencia de Construcción Vigente n.º MLC- 15-5-0876 del 2 de agosto de 2017, expedida por la Curadora Urbana n.º 4 de Bogotá D.C., para los predios identificados con los folios de matrícula inmobiliaria n.º 50N-20023138, 50N-20024853 y 50N-530569 de la localidad de Suba”

administrativo como si ocurre con la medida de suspensión provisional. No obstante, este presupuesto debe cumplir con los criterios normativos del artículo 231 de la Ley 1437 de 2011⁶.

Así las cosas, sin que se haya decretado en el presente caso, medida de suspensión provisional de la Licencia de Construcción Vigente n°. LC- 15-5-0876 del 24 de diciembre de 2015, esta continúa surtiendo efectos jurídicos y uno de estos es precisamente la posibilidad de ser modificada en los términos del Decreto Nacional 1077 de 2015 y bajo los preceptos normativos del Decreto Distrital 562 de 2014, norma vigente para la fecha de su radicación en legal y debida forma.

Adicionalmente, hay que precisar que según lo dispuesto por el artículo 91 de la Ley 1437 de 2011 no ha operado para la licencia de construcción referida, ninguna causal de pérdida de ejecutoriedad de las establecidas en dicha norma:

“Artículo 91. Pérdida de ejecutoriedad del acto administrativo. Salvo norma expresa en contrario, los actos administrativos en firme serán obligatorios mientras no hayan sido anulados por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. Perderán obligatoriedad y, por lo tanto, no podrán ser ejecutados en los siguientes casos:

1. Cuando sean suspendidos provisionalmente sus efectos por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.
2. Cuando desaparezcan sus fundamentos de hecho o de derecho.
3. Cuando al cabo de cinco (5) años de estar en firme, la autoridad no ha realizado los actos que le correspondan para ejecutarlos.
4. Cuando se cumpla la condición resolutoria a que se encuentre sometido el acto.
5. Cuando pierdan vigencia."

Artículo 231. Requisitos para decretar las medidas cautelares. Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo, la suspensión provisional de sus efectos procederá por violación de las disposiciones invocadas en la demanda o en la solicitud que se realice en escrito separado, cuando tal violación surja del análisis del acto demandado y su confrontación con las normas superiores invocadas como violadas o del estudio de las pruebas allegadas con la solicitud. Quando adicionalmente se pretenda el restablecimiento del derecho y la indemnización de perjuicios deberá probarse al menos sumariamente la existencia de los mismos.

En los demás casos, las medidas cautelares serán procedentes cuando concurren los siguientes requisitos:

1. Que la demanda esté razonablemente fundada en derecho.
2. Que el demandante haya demostrado, así fuere sumariamente, la titularidad del derecho o de los derechos invocados.
3. Que el demandante haya presentado los documentos, informaciones, argumentos y justificaciones que permitan concluir, mediante un juicio de ponderación de intereses, que resultaría más gravoso para el interés público negar la medida cautelar que concederla.
4. Que, adicionalmente, se cumpla una de las siguientes condiciones:
 - a) Que al no otorgarse la medida se cause un perjuicio irreparable, o
 - b) Que existan serios motivos para considerar que de no otorgarse la medida los efectos de la sentencia serían nugatorios.

Carrera 30 N. 25 - 90
Código Postal 111311
Pisos 1,5,8 y 13
PBX 335 8000
www.sdp.gov.co
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

**BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS** *fel*

“Por la cual se decide el recurso de apelación interpuesto contra la Modificación de Licencia de Construcción Vigente n.º MLC- 15-5-0876 del 2 de agosto de 2017, expedida por la Curadora Urbana n.º 4 de Bogotá D.C., para los predios identificados con los folios de matrícula inmobiliaria n.º 50N-20023138, 50N-20024853 y 50N-530569 de la localidad de Suba”

Significa lo dicho que, la Licencia de Construcción n.º LC- 15-5-0876 del 24 de diciembre de 2015 no solo goza de presunción de legalidad, también de su condiciones ejecutorias como lo es estar vigente y no estar sujeta a una medida de suspensión provisional por lo que bien puede ser objeto de modificaciones en los términos del Decreto Nacional 1077 de 2015, mientras tales condiciones subsistan.

7.3 Sobre Licencia de Construcción en la modalidad de modificación y modificación de licencia vigente. Intervenciones a realizar - incremento en el área construida y altura aprobada en la licencia inicial

Sobre la diferencia entre la modificación de licencia de construcción y licencia de construcción en la modalidad de modificación, la recurrente señala que, el Decreto Nacional 1077 claramente establece las diferencias entre una “LICENCIA DE CONSTRUCCIÓN” y la “MODIFICACIÓN DE UNA LICENCIA DE CONSTRUCCIÓN” entendiéndose que esta última es la autorización para variar el diseño arquitectónico o estructural de una edificación existente **SIN INCREMENTAR SU ÁREA CONSTRUIDA** (...) entendiéndose por área construida la parte edificada que corresponde a la suma de las superficies de los pisos, excluyendo azoteas y áreas sin cubrir o techar” de manera que “no encaja la pretendida MODIFICACIÓN (...)”.

7.3.1 Análisis del argumento

El Decreto Nacional 1077 de 2015, define qué se entiende por Licencia de Construcción y sus modalidades, así:

“ARTÍCULO 2.2.6.1.1.7 Licencia de construcción y sus modalidades. Modificado por el art. 2, Decreto Nacional 1197 de 2016. Es la autorización previa para desarrollar edificaciones, áreas de circulación y zonas comunales en uno o varios predios, de conformidad con lo previsto en el Plan de Ordenamiento Territorial, los instrumentos que lo desarrollen y complementen, los Planes Especiales de Manejo y Protección de Bienes de Interés Cultural, y demás normatividad que regule la materia. En las licencias de construcción se concretarán de manera específica los usos, edificabilidad, volumetría, accesibilidad y demás aspectos técnicos aprobados para la respectiva edificación. Son modalidades de la licencia de construcción las siguientes:

1. Obra nueva. Es la autorización para adelantar obras de edificación en terrenos no construidos o cuya área esté libre por autorización de demolición total.

“Por la cual se decide el recurso de apelación interpuesto contra la Modificación de Licencia de Construcción Vigente n.º MLC- 15-5-0876 del 2 de agosto de 2017, expedida por la Curadora Urbana n.º 4 de Bogotá D.C., para los predios identificados con los folios de matrícula inmobiliaria n.º 50N-20023138, 50N-20024853 y 50N-530569 de la localidad de Suba”

2. **Ampliación.** Es la autorización para incrementar el área construida de una edificación existente, entendiéndose por área construida la parte edificada que corresponde a la suma de las superficies de los pisos, excluyendo azoteas y áreas sin cubrir o techar.

(...)

4. **Modificación.** Es la autorización para variar el diseño arquitectónico o estructural de una edificación existente, sin incrementar su área construida.

(...)

7. **Demolición.** Es la autorización para derribar total o parcialmente una o varias edificaciones existentes en uno o varios predios y deberá concederse de manera simultánea con cualquiera otra modalidad de licencia de construcción (...). (Subrayas fuera del texto)

A su turno, el Decreto ibídem define qué es una licencia urbanística y qué se entiende por “modificación de licencia vigente”, así:

“Artículo 2.2.6.1.1.1. Licencia urbanística. Es la autorización previa para adelantar obras de urbanización y parcelación de predios, de construcción y demolición de edificaciones, de intervención y ocupación del espacio público, y para realizar el loteo o subdivisión de predios, expedida por el curador urbano o la autoridad municipal competente, en cumplimiento de las normas urbanísticas y de edificación adoptadas en el Plan de Ordenamiento Territorial, en los instrumentos que lo desarrollen o complementen, en los Planes Especiales de Manejo y Protección (PEMP) y en las leyes y demás disposiciones que expida el Gobierno nacional.

La expedición de la licencia urbanística implica la certificación del cumplimiento de las normas y demás reglamentaciones en que se fundamenta y conlleva la autorización específica sobre uso y aprovechamiento del suelo.

Parágrafo 1º. Las licencias urbanísticas y sus modalidades podrán ser objeto de prórrogas y modificaciones.

Se entiende por prórroga de la licencia la ampliación del término de vigencia de la misma. Se entiende por modificación de la licencia, la introducción de cambios urbanísticos, arquitectónicos o estructurales a un proyecto con licencia vigente, siempre y cuando cumplan con las normas urbanísticas, arquitectónicas y estructurales y no se afecten espacios de propiedad pública.

Las modificaciones de licencias vigentes se resolverán con fundamento en las normas urbanísticas y demás reglamentaciones que sirvieron de base para su expedición. En los eventos en que haya cambio de dicha normatividad y se pretenda modificar una licencia vigente, se deberá mantener el uso o usos aprobados en la licencia respectiva (...). (Subraya y negrilla fuera de texto).

De esta forma, se tiene que la “Modificación de Licencia de Construcción Vigente”, es aquella actuación por medio de la cual se permite realizar modificaciones a un proyecto arquitectónico cuya licencia se encuentre vigente, sin restricciones más allá que cumplir con las normas urbanísticas y reglamentaciones que le

“Por la cual se decide el recurso de apelación interpuesto contra la Modificación de Licencia de Construcción Vigente n.º MLC- 15-5-0876 del 2 de agosto de 2017, expedida por la Curadora Urbana n.º 4 de Bogotá D.C., para los predios identificados con los folios de matrícula inmobiliaria n.º 50N-20023138, 50N-20024853 y 50N-530569 de la localidad de Suba”

hayan servido de base y en los eventos de acogerse a la nueva normatividad si esta ha cambiado, la de mantener el uso inicialmente aprobado, que para el presente caso es el de vivienda.

En efecto, el artículo citado define la modificación de licencia “vigente” como “(...) la introducción de cambios urbanísticos, arquitectónicos o estructurales a un proyecto con licencia vigente, siempre y cuando cumplan con las normas urbanísticas, arquitectónicas y estructurales y no se afecten espacios de propiedad pública” y en el presente caso, se tiene que se trata de la introducción de cambios arquitectónicos y no de intervenciones a una edificación concluida o con licencia expirada.

Además, en lo relacionado con las modalidades de licencia de construcción, tales como “Licencia de Ampliación” y “Licencia de Modificación”, la norma conduce a establecer sin mayores reparos que las mismas son procedentes frente a licencias que ya fueron ejecutadas o cuya vigencia expiró, y define en qué situaciones aplica una o la otra.

También debe tenerse presente lo señalado por el Ministerio de Vivienda, Ambiente y Desarrollo Territorial en la Circular externa n.º 3000-2-104583 de 2010, citada por el apoderado de los titulares en el traslado del recurso, en el que dicha entidad indicó:

“(...) De acuerdo con el parágrafo del artículo 1 del Decreto 1469 de 2010, la modificación de licencia consiste en los cambios urbanísticos, arquitectónicos o estructurales a un proyecto con licencia vigente.

Por su parte el artículo 7 del Decreto 1469 de 2010, define la licencia de construcción en la modalidad de modificación, como una nueva licencia que autoriza “variar el diseño arquitectónico o estructural de una edificación existente, sin incrementar su área construida (...)”.

Vale precisar que, si bien este pronunciamiento fue emitido en el marco de la vigencia del Decreto nacional 1469 de 2010, tiene plena aplicación en el presente asunto en virtud de que idéntica reproducción se realizó por el parágrafo del artículo 2.2.6.1.1.1 y el artículo 2.2.6.1.1.7 del Decreto 1077.

De este modo, se tiene que no hay lugar a la objeción presentada por la recurrente en este punto, pues la modalidad de modificación de licencia de construcción vigente aprobada el 2 de agosto de 2017, por la Curadora Urbana 4, es procedente.

Resolución n.º 2033

04 DIC. 2017

“Por la cual se decide el recurso de apelación interpuesto contra la Modificación de Licencia de Construcción Vigente n.º MLC- 15-5-0876 del 2 de agosto de 2017, expedida por la Curadora Urbana n.º 4 de Bogotá D.C., para los predios identificados con los folios de matrícula inmobiliaria n.º 50N-20023138, 50N-20024853 y 50N-530569 de la localidad de Suba”

De otra parte, en cuanto a los pisos aprobados y la presunta adición de un piso con la modificación aprobada, debe decirse que no le asiste razón a la recurrente en su apreciación ya que una vez verificado el expediente n.º 15-5-2252, el cual culminó con la expedición de la Licencia de Construcción n.º LC 15-5-0876 del 24 de diciembre de 2015, expedida por la entonces Curadora Urbana n.º 5, este Despacho pudo constatar en el mismo **la aprobación de un proyecto constructivo de 11 pisos y 2 sótanos**. Los planos arquitectónicos AR 01 “Cuadro de áreas de proyecto ‘Estoril’ en su numeral 4 indican “área construida 11º pisos 328.00 m2”. (Subraya y negrilla fuera de texto)

Por su parte, los planos AR-09 y AR-10 muestran en su orden, la fachada occidental y la fachada sur, del proyecto y los cortes “AA y BB” en los que claramente **se observan los 11 pisos habitables**. Y en referencia a los **planos estructurales el n.º 14 muestra la planta del piso 11**.

También la fotografía de la valla de publicidad del trámite a terceros obrante a folio 75 indicó expresamente que la altura solicitada es de 11 pisos.



En respuesta al acta de observaciones el consultor estructural confirma según memorial del 24 de noviembre de 2015 que la estructura consta de 11 pisos.

“1. CARACTERÍSTICAS DEL PROYECTO

Carrera 30 N. 25 - 90
Código Postal 111311
Pisos 1, 5, 8 y 13
PBX 335 8000
www.sdp.gov.co
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS

“Por la cual se decide el recurso de apelación interpuesto contra la Modificación de Licencia de Construcción Vigente n.º MLC- 15-5-0876 del 2 de agosto de 2017, expedida por la Curadora Urbana n.º 4 de Bogotá D.C., para los predios identificados con los folios de matrícula inmobiliaria n.º 50N-20023138, 50N-20024853 y 50N-530569 de la localidad de Suba”

En la figura No.1 aparece la localización general del proyecto. El proyecto arquitectónico contempla la construcción de un edificio que se desarrolla en dos sótanos a -5.8 m bajo el nivel del andén y once pisos de altura (...).”

Adicionalmente, se observa que la recurrente intervino en el trámite anterior, en calidad de interesada y recurrente y en varios apartes de su recurso de apelación (folios 185 a 215 del exp. 15-5-2252) se refirió a un proyecto constructivo de 11 pisos.

A folio 189 el expediente 15-5-2252 la recurrente señaló:

Las características básicas a las que enseguida se hace referencia en el multicitado acto administrativo, en resumen se circunscriben a lo siguiente:

- 1. Autorización para construir un edificio destinado a vivienda multifamiliar de once (11) pisos más dos sótanos, lo que convertirá a esta edificación en la torre más alta del barrio (...).”*
- 5. (...) como será ahora cuando se instale pegado muro contra muro una mole de once (11) pisos cuyos moradores habrá que prestarles servicios de acueducto, alcantarillado, (...) etc.”*

Es decir que, de acuerdo con la documentación obrante en la gestión del expediente anterior, la recurrente conoce de marras lo aprobado por la Curadora Urbana 5 en su momento; luego, se tiene que en este aspecto claramente no se trata de una modificación al proyecto, pues la edificación fue aprobada desde el trámite inicial para once (11) pisos.

Ahora, tampoco resulta válido señalar que la Curadora Urbana 4 carece de competencia para corregir la imprecisión de la Curadora Urbana 5 referida a que se aprobó una edificación de 10 pisos porque como bien se indicó en la Resolución n.º RES 17-4-1390, el artículo 45 del CPACA permite la corrección de errores de digitación, “que no dan lugar a cambios en el sentido material de la decisión”.

Asimismo, debe destacarse que por las disposiciones normativas hay cambios en la designación de los curadores urbanos sujetos al período de los mismos o a las causales de falta absoluta o temporal, lo cual no significa que quien conozca con posterioridad la actuación administrativa sobre licencias vigentes, en calidad de curador provisional o titular, quede sin autoridad para conocer del asunto y

“Por la cual se decide el recurso de apelación interpuesto contra la Modificación de Licencia de Construcción Vigente n.º MLC- 15-5-0876 del 2 de agosto de 2017, expedida por la Curadora Urbana n.º 4 de Bogotá D.C., para los predios identificados con los folios de matrícula inmobiliaria n.º 50N-20023138, 50N-20024853 y 50N-530569 de la localidad de Suba”

proceder a las correcciones en el evento de requerirse. Para ello, el procedimiento ha previsto la entrega de los expedientes vigentes al Curador entrante, y claramente, mientras exista autoridad competente, en este caso Curadores Urbanos o la figura que llegare a remplazarlos, las actuaciones que presenten errores no formales, podrán ser corregidas en cualquier tiempo por cualquiera de los curadores en ejercicio. Por ello, se estima que la corrección realizada por la Curadora Urbana n.º 4 respecto de la Licencia de Construcción n.º LC 15-5-0876, es viable en tanto se ostenta la calidad de Curador Urbano, y adicionalmente, en el marco del artículo 45 de la Ley 1437 de 2011, las correcciones de errores formales son procedentes en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte.

Por lo anterior, no son de recibo los argumentos expuestos por la recurrente en los cuales estima que la corrección debió efectuarla la misma curadora que expidió el acto, como tampoco que debió ser solicitada por los titulares de la licencia.

7.4 Silencio administrativo

Aduce la recurrente que, “(...)Idéntica consideración a la que se explicó en los párrafos que anteceden es la que tiene en cuenta el legislado en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contenciosos Administrativo al regular, el fenómeno del silencio administrativo, toda vez que como se comprueba de la lectura de los artículos 83 y 86, una vez que el interesado ha acudido a la jurisdicción contencioso administrativa y se ha dictado el pertinente auto de admisión de la demanda y el mismo ha sido notificado a la parte demandada, la Administración pierde competencia por razón de la materia y por razón del tiempo para pronunciarse en ningún sentido respecto de los actos administrativos que son objeto de la demanda de nulidad, y si lo hace, las decisiones que profiera nacen viciadas del motivo de nulidad denominado incompetencia por razón de la materia e incompetencia por razón del tiempo. *Mutatis Mutandis*, éstos análisis fueron los que debió haber hecho la Curadora, pero es claro que el tema la supera y es eso lo que denota el acto administrativo que produjo (...)” (resaltado fuera de texto).

7.4.1 Análisis del argumento

Los artículos de la Ley 1437 de 2011 referenciados por la recurrente y que considera son de aplicación en el presente trámite señalan en su orden:

“**Artículo 83. Silencio negativo.** Transcurridos tres (3) meses contados a partir de la presentación de una petición sin que se haya notificado decisión que la resuelva, se entenderá que esta es negativa.

“Por la cual se decide el recurso de apelación interpuesto contra la Modificación de Licencia de Construcción Vigente n.º. MLC- 15-5-0876 del 2 de agosto de 2017, expedida por la Curadora Urbana n.º 4 de Bogotá D.C., para los predios identificados con los folios de matrícula inmobiliaria n.º 50N-20023138, 50N-20024853 y 50N-530569 de la localidad de Suba”

En los casos en que la ley señale un plazo superior a los tres (3) meses para resolver la petición sin que esta se hubiere decidido, el silencio administrativo se producirá al cabo de un (1) mes contado a partir de la fecha en que debió adoptarse la decisión.

La ocurrencia del silencio administrativo negativo no eximirá de responsabilidad a las autoridades. Tampoco las excusará del deber de decidir sobre la petición inicial, salvo que el interesado haya hecho uso de los recursos contra el acto presunto, o que habiendo acudido ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo se haya notificado auto admisorio de la demanda

Artículo 86. Silencio administrativo en recursos. *Salvo lo dispuesto en el artículo 52 de este Código, transcurrido un plazo de dos (2) meses, contados a partir de la interposición de los recursos de reposición o apelación sin que se haya notificado decisión expresa sobre ellos, se entenderá que la decisión es negativa.*

El plazo mencionado se suspenderá mientras dure la práctica de pruebas.

La ocurrencia del silencio negativo previsto en este artículo no exime a la autoridad de responsabilidad, ni le impide resolver siempre que no se hubiere notificado auto admisorio de la demanda cuando el interesado haya acudido ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

La no resolución oportuna de los recursos constituye falta disciplinaria gravísima⁷.

Al respecto, el Despacho estima que la señora Atencio Ochoa incurre en una imprecisión al considerar que tales normas son de aplicación al caso de modificación de licencia de construcción que se recurre.

Lo anterior, debido a que relaciona tales preceptos **que rigen para peticiones no resueltas** en trámite de recursos con actos administrativos que han adquirido firmeza. Es decir, se pretende trasladar las consecuencias de un no pronunciamiento en términos sobre recursos administrativos, a un acto administrativo que precisamente contiene una decisión, esto es la Licencia de Construcción n.º LC 15-5-0876, **a través de la cual se resolvió la solicitud de licencia de construcción presentada el 18 de noviembre de 2015 mediante la radicación n.º 15-5-2252, además de los recursos interpuestos contra la misma.**

No estamos pues, frente a una solicitud de recursos administrativos sin resolución; por lo que mal puede predicarse que sea de aplicación la pérdida de competencia que surge como consecuencia de la

⁷ El texto subrayado fue declarado inexecutable por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-721 de 2015.

“Por la cual se decide el recurso de apelación interpuesto contra la Modificación de Licencia de Construcción Vigente n.º MLC- 15-5-0876 del 2 de agosto de 2017, expedida por la Curadora Urbana n.º 4 de Bogotá D.C., para los predios identificados con los folios de matrícula inmobiliaria n.º 50N-20023138, 50N-20024853 y 50N-530569 de la localidad de Suba”

notificación del auto admisorio de la demanda cuando ha transcurrido el término para decidir el recurso, sin que la autoridad, en este caso, la curaduría urbana haya resuelto sobre lo requerido.

Sea oportuno citar lo indicado por la Corte Constitucional en Sentencia C-875 de 2011 al precisar que:

*(...) La regla general en nuestro ordenamiento ha sido que agotados los plazos que tiene la administración para dar respuesta a un requerimiento de carácter general o individual sin que aquella se produzca, ha de entenderse negado el requerimiento. Esta figura ha sido denominada **silencio administrativo negativo** y consiste en una ficción para que vencidos los plazos de ley sin una respuesta por parte de la administración, se genere un **acto ficto** por medio del cual se **niega** la solicitud elevada, acto que el administrado puede recurrir ante la misma administración o la jurisdicción.*

*Excepcionalmente, el legislador puede determinar que la ausencia de respuesta se entienda resuelta a favor de quien la presentó, figura que se conoce con el nombre de **silencio administrativo positivo** (...)*

En términos constitucionales se puede definir la figura del silencio administrativo como una herramienta que el legislador ha dispuesto para que el ciudadano pueda: i) hacer valer sus derechos ante la administración de justicia, en el caso del silencio administrativo negativo, por cuanto no puede quedar indefinidamente a la espera de una respuesta por parte del ente estatal encargado de resolverla, hecho que hace necesario crear un mecanismo para que pueda acudir ante la misma administración recurriendo el acto ficto o ante la jurisdicción o, ii) ver satisfechos sus derechos ante la omisión de la administración, en el caso del silencio administrativo positivo, en la medida en que el mutismo de aquella concreta en su cabeza un derecho (...)”.

Además, debe observarse que con la Resolución n.º 0540 de 19 de abril de 2016 se decidieron los recursos de apelación interpuestos por la Personería de Bogotá y la señora Atencio Ochoa contra la Licencia de Construcción n.º LC 15-5-0876 del 24 de diciembre de 2015, expedida por la entonces Curadora Urbana n.º 5 de Bogotá D.C., Arquitecta Juana Sanz Montaña, por lo que no resulta acertada la afirmación de la recurrente referida a que se encuentran sin resolver los recursos interpuestos contra el acto que en la actualidad está demandado, pues no opera en este caso el silencio administrativo invocado como tampoco hay cabida a la pérdida de competencia que conduzca a aceptar que no se puede conocer y decidir sobre la modificación de la licencia en comento.

También hay que resaltar que en materia de Licenciamiento Urbanístico la operancia del silencio administrativo está regulada expresamente en el Decreto Nacional 1077 de 2015, artículo 2.2.6.1.2.3.1 “*Término para resolver las solicitudes de licencias, sus modificaciones y revalidación de licencias*”. Modificado por el art. 9, Decreto Nacional 1203 de 2017.

04 DIC. 2017

Resolución n.º 2033

“Por la cual se decide el recurso de apelación interpuesto contra la Modificación de Licencia de Construcción Vigente n.º MLC- 15-5-0876 del 2 de agosto de 2017, expedida por la Curadora Urbana n.º 4 de Bogotá D.C., para los predios identificados con los folios de matrícula inmobiliaria n.º 50N-20023138, 50N-20024853 y 50N-530569 de la localidad de Suba”

Asimismo, el artículo 65 de la Ley 9 de 1989 dispone una regla especial en materia de decisión de recursos administrativos: *“Artículo 65º.- (...) Contra los actos que otorguen una licencia o patente cabrán los recursos de la vía gubernativa que señala el Decreto-Ley 1 de 1984 (Código Contencioso Administrativo). Transcurrido un plazo de dos (2) meses, contado a partir de la interposición del recurso sin que se haya notificado decisión expresa sobre ellos, se entenderá que la decisión es negativa y quedará en firme el acto recurrido. Pasado dicho término no se podrá resolver el recurso interpuesto e incurrirá en causal de mala conducta el funcionario moroso”*. Circunstancia normativa que tampoco aplica al caso porque como ya se dijo los recursos interpuestos en su momento fueron resueltos.

De esta forma resulta claro que, las disposiciones invocadas por la apelante no son de aplicación al trámite de modificación de licencia vigente, máxime que la Licencia de Construcción n.º 15-5-0876 es un acto administrativo en firme y vigente.

7.5 Apreciaciones sobre resistencia del suelo, movilidad y capacidad de cubrimiento en servicios públicos.

En lo que respecta a estas afirmaciones, el Despacho observa que no hay mérito para proceder al estudio de las mismas ya que en primer lugar son cuestionamientos dirigidos a la licencia inicial (LC 15-5-0876) y dada la firmeza de la misma no es viable en esta instancia evaluar los elementos relacionados con los estudios de suelos, ni de los profesionales que realizaron los estudios, como tampoco determinar la veracidad de situaciones relacionadas con la movilidad y la adecuada prestación de los servicios públicos y en segundo lugar, bien se dijo en la Resolución n.º 0540 de 2016 *“dentro del texto del recurso no se cuestionaron aspectos puntuales sobre estos asuntos que ameriten ser revisados”*. En este último aspecto, se tiene que la recurrente de manera general hace una manifestación sobre los estudios estructurales, sin embargo, no sustenta de manera concreta cuales son esos motivos de inconformidad respecto de los mismos. No basta con afirmar que el terreno no soportará la estructura para que este Despacho se pronuncie al respecto.

Además, de las pruebas solicitadas por la interviniente ninguna apunta a demostrar el incumplimiento de puntos relacionados con las disposiciones de la Norma de Sismoresistencia NSR-10, ni del estudio geotécnico de suelos allegado en su momento para la expedición de la licencia inicial.

Resolución n.º 2033 04 DIC. 2017

“Por la cual se decide el recurso de apelación interpuesto contra la Modificación de Licencia de Construcción Vigente n.º. MLC- 15-5-0876 del 2 de agosto de 2017, expedida por la Curadora Urbana n.º 4 de Bogotá D.C., para los predios identificados con los folios de matrícula inmobiliaria n.º 50N-20023138, 50N-20024853 y 50N-530569 de la localidad de Suba”

7.6 Solicitud de pruebas

La señora Ave Alexys Ochoa solicita:

“I - Solicito se practique una diligencia de inspección OCULAR al predio para el cual se está solicitando la objetada LICENCIA DE CONSTRUCCIÓN, y, así mismo, a los predios de los VECINOS COLINDANTES, a los efectos de comprobar cada uno de los puntos denunciados en este recurso, en tanto el thema probandum admite este medio de comprobación como pertinente, útil, necesario y conducente.”

“II – Igualmente solicito se sirva escuchar en diligencia de declaración juramentada al señor DANIEL SARMIENTO, solicitante de la Licencia, para que se sirva manifestar si es verdad que me conoce desde hace casi veinte (20) años por ser vecinos propietarios y poseedores de casas de habitación que son colindantes y comparten todo un lindero común.

III – Se recibirá la declaración juramentada de los demás vecinos colindantes para los mismos efectos.”

“IV – Se decretará como lo autoriza el Código General del Proceso, artículo 234 y s.s., una experticia por parte de entidades públicas que cuenten con los profesionales idóneos para que se pronuncien sobre los siguientes aspectos, entre otros:

- 1. Los estudios de suelos aportados por los solicitantes, en relación con los cuales se indicará de qué forma fue que se realizaron y si se cumplieron las normas técnicas para su realización*
- 2. Se determinará si las pruebas de campo que se llevaron a cabo son idóneas para sustentar la proyección de un edificio multifamiliar de once pisos más sótanos.*
- 3. Se emitirá un concepto sobre la idoneidad profesional de los profesionales que llevaron a cabo los estudios de suelos.*
- 4. Se rendirá un concepto técnico sobre la calidad, firmeza, respaldo científico y técnico de los estudios aportados por los ingenieros estructuralistas que avalan la construcción de un edificio de ONCE (11) PISOS y SÓTANOS.*
- 5. LOS DEMÁS ASPECTOS QUE LA CURADURÍA O LA OFICINA DE PLANEACIÓN DISTRITAL CONSIDERE DE OFICIO RELEVANTES*

V- Documentos que se aportan como pruebas (...)

(...) una impresión de la consulta del proceso en el que soy parte demandante (...)

Copia en cuatro (4) del auto Admisorio de la demanda de fecha 8 de mayo de 2017.

Copia informal (...) de la demanda (...).”

“Por la cual se decide el recurso de apelación interpuesto contra la Modificación de Licencia de Construcción Vigente n.º MLC- 15-5-0876 del 2 de agosto de 2017, expedida por la Curadora Urbana n.º 4 de Bogotá D.C., para los predios identificados con los folios de matrícula inmobiliaria n.º 50N-20023138, 50N-20024853 y 50N-530569 de la localidad de Suba”

Los argumentos referenciados contra la Modificación de Licencia de Construcción vigente MLC- 15-5-0876 del 2 de agosto de 2017 se refieren en parte a situaciones y/o suposiciones evaluadas en la Resolución n.º 0540 del 19 de abril de 2016, *“Por la cual se deciden unos recursos de apelación interpuestos contra la Licencia de Construcción n.º LC 15-5-0876 del 24 de diciembre de 2015, expedida por la entonces Curadora Urbana n.º 5 de Bogotá D.C., Arquitecta Juana Sanz Montaña”,* en la que este Despacho se pronunció sobre la pertinencia y conducencia de los medios de prueba invocados por al recurrente. Al efecto se expuso:

“Como se demostró en precedencia, con la información obrante en el expediente y la verificación de las normas aplicables al trámite pudo darse respuesta a cada uno de los aspectos indicados por la recurrente por lo que este Despacho considera que una inspección ocular no aporta elementos adicionales que deban ser tenidos en cuenta en la decisión y por lo tanto la prueba solicitada es impertinente.

Al respecto es necesario aclarar que la calidad de vecina colindante de la señora Ave Alexys Ochoa Atencio no fue cuestionada en el trámite de la solicitud de licencia. Como se indicó en el numeral 7.1.2 de este acto administrativo, es en virtud de dicha calidad que la Curadora Urbana n.º 5 envía comunicación del inicio del trámite, la reconoce como parte dentro del proceso y le notifica la decisión que adopta. Por lo tanto, las pruebas testimoniales solicitadas resultan impertinentes e inconducentes.

Al respecto, observa el despacho que en los argumentos presentados por la recurrente, no hay ninguno que cuestione elementos técnicos del proyecto constructivo, ni de los profesionales que realizaron los estudios. Así las cosas las pruebas solicitadas en el numeral IV relacionadas con (i) expedir un concepto técnico sobre los estudios de suelos y estructurales presentados, (ii) las pruebas realizadas para presentar el proyecto, y (iii) la idoneidad de los profesionales responsables del proyecto, resultan improcedentes cuando dentro del texto del recurso no se cuestionaron aspectos puntuales sobre estos asuntos que ameriten ser revisados (...).”

Tales argumentos merecen reiteración en esta oportunidad, teniendo en cuenta que los medios de prueba invocados en esta oportunidad guardan identidad con los mismos evaluados en la Resolución 0540 referida y no son los pertinentes para establecer juicio sobre la vigencia de una disposición normativa, como tampoco conducen a desvirtuar la aplicación de normas del procedimiento administrativo general. Los argumentos expuestos en el recurso de apelación responden a juicios de valor exclusivamente relacionados con la interpretación de normas urbanísticas y procedimentales.

En lo que respecta a los estudios geotécnicos, basta con decir que este punto fue objetado por la recurrente en su recurso anterior, al cuestionar la resistencia del suelo pero sin elementos distintos a su presunción personal sin estudios que dieran soporte a su alegación, y dada la firmeza de la Licencia de

“Por la cual se decide el recurso de apelación interpuesto contra la Modificación de Licencia de Construcción Vigente n.º MLC- 15-5-0876 del 2 de agosto de 2017, expedida por la Curadora Urbana n.º 4 de Bogotá D.C., para los predios identificados con los folios de matrícula inmobiliaria n.º 50N-20023138, 50N-20024853 y 50N-530569 de la localidad de Suba”

Construcción n.º LC 15-5-0876, no es esta la instancia procedimental para debatir la veracidad y conformidad de los estudios de suelo y cálculos estructurales. Como se dijo ya las pruebas solicitadas son impertinentes e inconducentes para el efecto.

7.7 Del uso de términos y expresiones irrespetuosas

En lo atinente a las expresiones empleadas por la recurrente en algunos apartes de su recurso de apelación en los que se refiere de manera descortés⁸ a la actuación desplegada por la Curadora Urbana 4, el Despacho estima necesario hacer un llamado de atención a la ciudadana interviniente, en el sentido que no se debe abusar del derecho que le confieren las normas regulatorias del derecho de petición⁹ y dirigirse en términos respetuosos a las autoridades en oportunidades posteriores.

Lo anterior, en consideración a que así como es portadora de derechos también lo es de deberes y uno de ellos es el de atender lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley 1437 de 2011 respecto a la presentación de peticiones respetuosas.

En conclusión, no están llamados a prosperar los argumentos expuestos por la recurrente, y no se estimó conducente ni pertinente decretar las pruebas solicitadas.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. Negar las pretensiones contenidas en el recurso de apelación presentado por la señora Ave Alexys Ochoa Atencio, identificada con cédula de ciudadanía n.º 36.536.439 contra la Modificación de la Licencia de Construcción Vigente n.º LC 15-5-0876 del 2 de agosto de 2017 expedida por la Curadora Urbana 4, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de la presente resolución.

⁸ “Simplemente se contenta” (fl 154), “alegremente procedió a modificar” (ibidem), “Hacerle socaliña a la Ley y trampa a la administración de justicia” (ibidem).

⁹ Ley 1755 de 2015, “Por medio de la cual se regula el Derecho Fundamental de Petición y se sustituye un título del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo”

Resolución n.º 2033

04 DIC. 2017

“Por la cual se decide el recurso de apelación interpuesto contra la Modificación de Licencia de Construcción Vigente n.º. MLC- 15-5-0876 del 2 de agosto de 2017, expedida por la Curadora Urbana n.º 4 de Bogotá D.C., para los predios identificados con los folios de matrícula inmobiliaria n.º 50N-20023138, 50N-20024853 y 50N-530569 de la localidad de Suba”

ARTÍCULO SEGUNDO. Notificar el contenido de esta decisión a la señora Ave Alexys Ochoa Atencio, identificada con cédula de ciudadanía n.º 36.536.439, en calidad de recurrente y al abogado Santiago Acevedo Martelo, identificado con cédula de ciudadanía n.º 80.082.573 y tarjeta profesional n.º 135.825 del C.S. de la J., en calidad de apoderado de los titulares de la licencia de construcción objeto de modificación; advirtiéndoles que contra la misma no procede recurso alguno.

ARTÍCULO TERCERO. Remitir el expediente a la Curaduría Urbana 4, una vez en firme la presente decisión.

Dada en Bogotá D. C. a los 04 DIC. 2017

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,


CAMILO CARDONA CASIS
Subsecretario Jurídico

Aprobó: Sandra Yaneth Tibamosca Villamarín. - Directora Trámites Administrativos *fu.*
Revisó: María Fernanda Peñalosa Sossa -. Abogada Subsecretaría Jurídica *fu.*
Proyectó: Samaris Ceballos García. - Profesional Especializado DTA *fu.*



A-FO-378 LISTA DE CHEQUEO ACTO ADMINISTRATIVO
Versión 01 Acta de mejoramiento 191 de agosto 16 de 2017 Proceso A-CA-003
SUBSECRETARÍA JURÍDICA

PROCEDIMIENTO NOTIFICACIÓN - COMUNICACIÓN - PUBLICACIÓN

RESOLUCIÓN No. 2033 FECHA 04 DIC. 2017

"Por la cual se decide el recurso de apelación interpuesto contra la Modificación de Licencia de Construcción Vigente n°. MLC- 15-5-0876 del 2 de agosto de 2017, expedida por la Curadora Urbana n.º 4 de Bogotá D.C., para los predios identificados con los folios de matrícula inmobiliaria n.º 50N-20023138, 50N-20024853 y 50N-530569 de la localidad de Suba"

NOTIFICACIÓN	<u>SI</u>
COMUNICACIÓN	<u>NO</u>
PUBLICACIÓN	<u>NO</u>

I. NOTIFICACIÓN

1.1 NOTIFICAR A:

NOMBRE DIRECCIÓN AUTORIZADO Y/O REP. LEGAL

Ave Alexis Ochoa Atencio

Calle 106 A 48 - 21

Telefono 8035080

Santiago Acevedo Martelo

Carrera 11 D no. 125 A 51
Oficina 309

santoacevedo@gmail.com

1.2 DILIGENCIA DE NOTIFICACIÓN

A-FO- NO PROCEDE RECURSO 367

II. COMUNICACIÓN

2.1 COMUNICAR A:

NOMBRE DIRECCIÓN

III. PUBLICACIÓN

3.1 GACETA NO

3.2 PÁGINA WEB NO

3.3 PRENSA NO

NOMBRE DEL SERVIDOR PÚBLICO

SAMARIS OCHOA

DEPENDENCIA

0733

TELÉFONO / EXT.