

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución n.º 1130 del 13 de julio de 2017, “Por la cual se decide un recurso de queja interpuesto contra la Resolución n.º RES 17-2-0752 del 18 de mayo de 2017, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá, D.C.”, expedida por la Subsecretaría Jurídica de la Secretaría Distrital de Planeación

EL SUBSECRETARIO JURÍDICO DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas en los artículos 74 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

CONSIDERANDO

Que el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C. expidió la Licencia de Construcción n.º LC 15-2-1163 del 24 de julio de 2015, en las modalidades de obra nueva y demolición total para los predios ubicados en la CL 95 9 36, CL 95 9 26 y la KR 9 BIS 95 16.

Que el 30 de diciembre de 2015, el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C. autorizó la modificación de la Licencia de Construcción n.º LC 15-2-1163 del 24 de julio de 2015.

Que el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C., el 1º de diciembre de 2016, aprobó la Modificación de Licencia de Construcción n.º LC 15-2-1163 del 24 de julio de 2015.

Que el 31 de marzo de 2017 el doctor Héctor Castillo Corredor, identificado con la cédula de ciudadanía n.º 3.301.643, portador de la tarjeta profesional de abogado n.º 1400, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, mediante radicación n.º 171408, interpuso ante el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C. recurso de reposición y en subsidio apelación contra la Modificación de la Licencia de Construcción n.º ML 15-2-1163 del 1 de diciembre de 2016.

Que el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C., mediante la Resolución n.º RES 17-2-0752 del 18 de mayo de 2017, decidió

***“ARTICULO PRIMERO:** Rechazar el recurso de reposición y en subsidio apelación interpuesto por el Doctor HECTOR CASTILLO CORREDOR contra la Modificación de la Licencia de Construcción No ML 15-2-1163 del 1 de diciembre de 2016*

RESOLUCIÓN n.º

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución n.º 1130 del 13 de julio de 2017, “Por la cual se decide un recurso de queja interpuesto contra la Resolución n.º RES 17-2-0752 del 18 de mayo de 2017, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá, D.C.”, expedida por la Subsecretaría Jurídica de la Secretaría Distrital de Planeación

ARTICULO SEGUNDO: Contra la presente Resolución procede el recurso de queja ante la Subsecretaría Jurídica de la Secretaría Distrital de Planeación, el cual deberá interponerse dentro de los cinco (5) días siguientes a su notificación”. (Negrillas y subrayas fuera de texto)”.

Que no obstante lo anunciado en el artículo 2º de la Resolución n.º RES 17-2-0752 del 18 de mayo de 2017, respecto de la procedencia del recuso de queja, el doctor Héctor Castillo Corredor, decidió mediante la radicación n.º 172224 del 26 de mayo de 2017, interponer ante la Curaduría Urbana 2 de Bogotá D.C., recurso de reposición contra la citada resolución.

Que el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C., mediante la Resolución n.º RES 17-2-0923 del 20 de junio de 2017, decidió:

“ARTÍCULO ÚNICO: Rechazar el recurso de reposición interpuesto por el Doctor HECTOR CASTILLO CORREDOR contra la Resolución No. RES 17-2-0752 del 18 de mayo de 2017

Contra la presente resolución no procede ningún recurso”.

Que el 15 de junio de 2017 el doctor Héctor Castillo Corredor, mediante la radicación n.º SDP 1-2017-32525 interpuso ante la Secretaría Distrital de Planeación recurso de queja contra la Resolución n.º RES 17-2-0752 del 18 de mayo de 2017, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá, D.C.

Que mediante radicación n.º SDP 1-2017-32942 del 20 de junio de 2017, el doctor Castillo, presentó ante la Secretaría Distrital de Planeación escrito en el cual manifiesta que adiciona al “escrito del recurso de queja interpuesto contra el acto administrativo emitido por la Curaduría Urbana 2 de Bogotá, presentado y radicado por mí el jueves pasado 15 de mayo, mediante los documentos que aduzco a continuación, complementarios a los ya aducidos. (...)”.

Que el Subsecretario Jurídico de la Secretaría Distrital de Planeación, mediante Resolución n.º 1130 de 13 de julio de 2017, decidió:

“Artículo 1º. Rechazar el recurso de queja interpuesto por el doctor Héctor Castillo Corredor contra la Resolución n.º RES 17-2-0752 del 18 de mayo de 2017, expedida por el

RESOLUCIÓN n.º _____

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución n.º 1130 del 13 de julio de 2017, “Por la cual se decide un recurso de queja interpuesto contra la Resolución n.º RES 17-2-0752 del 18 de mayo de 2017, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá, D.C.”, expedida por la Subsecretaría Jurídica de la Secretaría Distrital de Planeación

Curador Urbano 2 de Bogotá D.C., por las razones expuestas en la parte considerativa de la presente decisión.

Artículo 2º. Notificar esta Resolución al doctor Héctor Castillo Corredor, identificado con la cédula de ciudadanía n.º 3.301.643 portador de la tarjeta profesional de abogado n.º 1400, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, advirtiéndole que contra la misma no procede recurso alguno”. (Negrillas y sublíneas fuera de texto).

Que no obstante lo advertido en el artículo 2 de la Resolución antes transcrita, el doctor Héctor Castillo Corredor, mediante radicación n.º 1-2017-38722 del 17 de julio de 2017, presentó ante ésta Secretaría escrito en el que manifiesta que interpone “(...) el recurso reposición de la Resolución que acaba de dictar -1130 de julio 13- 2017-, y solicito a Ud. se sirva pronunciarse en relación con la circunstancia planteada en mi anterior escrito, de la circunstancia de fuerza mayor, que planteé en mi anterior escrito, para el trámite del recurso de queja que he interpuesto”.

Que conforme a los antecedentes descritos, este Despacho procede a analizar y decidir lo referente al recurso de reposición interpuesto por el doctor Héctor Castillo Corredor, contra la Resolución n.º 1130 del 13 de julio de 2017, mediante la cual la Subsecretaría Jurídica de la Secretaría Distrital de Planeación, “(...) decide un recurso de queja interpuesto contra la Resolución n.º RES 17-2-0752 del 18 de mayo de 2017, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá, D.C.”, previos los siguientes

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

Oportunidad y procedencia

Respecto del estudio, trámite y decisión de los recursos administrativos, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone:

“CAPÍTULO VI

Recursos

Artículo 74. Recursos contra los actos administrativos. Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

23 AGO. 2017

1429

RESOLUCIÓN n.º

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución n.º 1130 del 13 de julio de 2017, "Por la cual se decide un recurso de queja interpuesto contra la Resolución n.º RES 17-2-0752 del 18 de mayo de 2017, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá, D.C.", expedida por la Subsecretaría Jurídica de la Secretaría Distrital de Planeación

1. El de reposición, ante quien expidió la decisión para que la aclare, modifique, adicione o revoque.

2. El de apelación, para ante el inmediato superior administrativo o funcional con el mismo propósito.

(...)

3. El de queja, cuando se rechace el de apelación.

El recurso de queja es facultativo y podrá interponerse directamente ante el superior del funcionario que dictó la decisión, mediante escrito al que deberá acompañarse copia de la providencia que haya negado el recurso.

De este recurso se podrá hacer uso dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la decisión.

Recibido el escrito, el superior ordenará inmediatamente la remisión del expediente, y decidirá lo que sea del caso.

(...)

Artículo 77. **Requisitos.** Por regla general los recursos se interpondrán por escrito que no requiere de presentación personal si quien lo presenta ha sido reconocido en la actuación. Igualmente, podrán presentarse por medios electrónicos.

Los recursos deberán reunir, además, los siguientes requisitos:

1. Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.

2. Sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad.

(...)

Artículo 78. **Rechazo del recurso.** Si el escrito con el cual se formula el recurso no se presenta con los requisitos previstos en los numerales 1, 2 y 4 del artículo anterior, el funcionario competente deberá rechazarlo. Contra el rechazo del recurso de apelación procederá el de queja". (Negrillas y sublíneas fuera de texto).

RESOLUCIÓN n.º 1 4 2 9

23 AGO. 2017

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución n.º 1130 del 13 de julio de 2017, “Por la cual se decide un recurso de queja interpuesto contra la Resolución n.º RES 17-2-0752 del 18 de mayo de 2017, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá, D.C.”, expedida por la Subsecretaría Jurídica de la Secretaría Distrital de Planeación

Según lo expresado en las normas citadas, los recursos de reposición y de apelación proceden contra los actos mediante los cuales la administración decide una solicitud presentada a su consideración.

En este caso, el recurso de reposición que nos ocupa, se interpone contra el acto mediante el cual se decidió un recurso de queja, no contra la actuación mediante la cual se decidió la petición que dio inicio al respectivo trámite.

Conforme a lo indicado en las disposiciones transcritas, el único caso en el que procede interponer un recurso contra el acto a través del cual se decide otro recurso, **ocurre cuando se rechaza el recurso de apelación**. Al presentarse la situación descrita, cabe la interposición del recurso de queja contra la referida decisión de rechazo.

Lo antes indicado no se da en el caso que nos ocupa, ya que el recurso objeto de estudio se interpone **contra el acto mediante el cual se rechazó un recurso queja, no contra el rechazo de un recurso de apelación**, como prevé el artículo 78 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, donde de manera clara y precisa se indica que **es contra el rechazo del recurso de apelación, que procede el de queja**.

Conforme a lo expuesto, es evidente que no es procedente el recurso de reposición interpuesto por el doctor Héctor Castillo Corredor, contra la Resolución n.º 1130 del 13 de julio de 2017, **mediante la cual se rechazó el recurso de queja** interpuesto contra la Resolución n.º RES 17-2-0752 del 18 de mayo de 2017, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C., máxime cuando en la misma resolución recurrida, expresamente se advirtió al recurrente que contra ésta no procedía recurso alguno.

De otra parte, las disposiciones citadas al inicio de estas consideraciones, señalan que los recursos de reposición y apelación - dentro de la actuación administrativa -, **se encuentran establecidos con el fin de que el acto recurrido sea aclarado, modificado, adicionado o revocado**. Estos supuestos de derecho no son tenidos en cuenta en el recurso objeto de trámite, ya que lo que el doctor Héctor Castillo Corredor, solicita es **que el despacho se pronuncie “(...) en relación con la circunstancia planteada en mi anterior escrito, de la circunstancia de fuerza mayor, que plantee en mi anterior escrito, para el trámite del recurso de queja que he interpuesto”**.

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución n.º 1130 del 13 de julio de 2017, “Por la cual se decide un recurso de queja interpuesto contra la Resolución n.º RES 17-2-0752 del 18 de mayo de 2017, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá, D.C.”, expedida por la Subsecretaría Jurídica de la Secretaría Distrital de Planeación

El recurrente no solicita que la Resolución n.º 1130 del 13 de julio de 2017 sea aclarada, modificada, adicionada o revocada, como expresamente dispone el artículo 74 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, antes transcrito. En este sentido, es del caso señalar, que con el recurso interpuesto no se controvierten los planteamientos y consideraciones que el Despacho argumentó para rechazar, mediante Resolución n.º 1130 del 13 de julio de 2017 el recurso de queja interpuesto contra la Resolución n.º RES 17-2-0752 del 18 de mayo de 2017, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C. Por lo mismo, desde esta perspectiva, no hay sustento alguno para entrar a estudiar la eventual aclaración, modificación, adición o revocatoria de la resolución recurrida.

Consecuente con lo anterior, lo solicitado por el recurrente no es procedente, en la medida en que los recursos no están instituidos para atender este tipo de peticiones. Por consiguiente, se reitera que el recurso de reposición que nos ocupa, no se ha interpuesto con la finalidad prevista en la Ley, es decir, para que el acto recurrido sea aclarado, modificado, adicionado o revocado, sino con propósitos diferentes a los legalmente establecidos.

De otro lado, el doctor Héctor Castillo Corredor mediante el recurso de reposición objeto de estudio, solicita un pronunciamiento “(...), con relación a mi memorial adicional que aduje”.

Según lo anotado en precedencia, el citado memorial adicional corresponde al escrito radicado el 21 de junio de 2017 con el número SDP 1-2017-32942, en el cual el recurrente en queja manifiesta que adiciona el recurso, aportando documentos complementarios a los ya allegados.

Al respecto, se advierte que en la resolución recurrida se dejó claro que el contenido de dicho radicado no sería objeto de estudio o análisis para efectos de decidir el recurso de queja objeto de la actuación y, por tanto, no se realizaría estudio o pronunciamiento alguno, en relación con el mismo. Esto, por haberse presentado de manera extemporánea, incumpliendo lo previsto en el artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo¹.

¹ “Artículo 77. Requisitos. Por regla general los recursos se interpondrán por escrito que no requiere de presentación personal si quien lo presenta ha sido reconocido en la actuación. Igualmente, podrán presentarse por medios electrónicos.

Los recursos deberán reunir, además, los siguientes requisitos:

(...)

2. Sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad.

3. Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.

(...)”.

23 AGO. 2017

RESOLUCIÓN n.º 1429

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución n.º 1130 del 13 de julio de 2017, “Por la cual se decide un recurso de queja interpuesto contra la Resolución n.º RES 17-2-0752 del 18 de mayo de 2017, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá, D.C.”, expedida por la Subsecretaría Jurídica de la Secretaría Distrital de Planeación

En este sentido, en la Resolución n.º 1130 del 13 de julio de 2017, se indicó lo siguiente:

“Lo anterior, por cuanto el escrito y documentos mencionados fueron aportados al trámite con posterioridad a la interposición del recurso de queja que nos ocupa.

Según quedó expuesto en precedencia, el recurso de queja fue radicado día 15 de junio de 2017 y la denominada adición ocurrió el 21 de junio de 2017.

Al efecto, debe tomarse en cuenta que el artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone que la sustentación de los recursos y, el aporte de las pruebas que se pretendan hacer valer, han de darse desde el momento mismo de la radicación de los recursos”.

Por lo anotado, no es procedente dicha petición.

Ahora bien, el recurrente expone que “*en subsidio*”, solicita que se ordene la expedición de copia autenticada de algunos documentos que obran en el expediente. Al respecto, se reitera que los recursos administrativos están establecidos para aclarar, modificar, adicionar o revocar el acto recurrido, no para decidir u ordenar actuaciones diferentes.

No obstante lo anterior, en aplicación del Derecho de Petición previsto en la Constitución Política de Colombia y en la Ley 1755 de 2015, se informa al interesado que dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación de esta resolución, puede acercarse a la Subsecretaría Jurídica de la Secretaría Distrital de Planeación, con el fin de señalar los documentos a reproducir y, cancelar el costo de los mismos, de conformidad con lo previsto en la Resolución 231 del 17 de febrero de 2017, “*Por la cual se establece el costo de la reproducción de la información pública solicitada a la Secretaría Distrital de Planeación*”, expedida por esta Secretaría. Una vez transcurrido el término aquí señalado, el expediente será enviado a la Curaduría Urbana 2 de Bogotá D.C., donde podrá solicitar la copia de la documentación que requiera.

En merito de lo expuesto, este despacho,

RESOLUCIÓN n.º _____

1429

23 AGO. 2017

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución n.º 1130 del 13 de julio de 2017, “Por la cual se decide un recurso de queja interpuesto contra la Resolución n.º RES 17-2-0752 del 18 de mayo de 2017, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá, D.C.”, expedida por la Subsecretaría Jurídica de la Secretaría Distrital de Planeación

RESUELVE

Artículo 1º. Negar por improcedente el recurso de reposición interpuesto por el doctor Héctor Castillo Corredor contra la Resolución n.º 1130 del 13 de julio de 2017, mediante la cual la Subsecretaría Jurídica de la Secretaría Distrital de Planeación, “(...) decide un recurso de queja interpuesto contra la Resolución n.º RES 17-2-0752 del 18 de mayo de 2017, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá, D.C.”, por las razones expuestas en la parte considerativa de la presente decisión.

Artículo 2º. Notificar esta Resolución al doctor Héctor Castillo Corredor, identificado con la cédula de ciudadanía n.º 3.301.643 portador de la tarjeta profesional de abogado n.º 1400, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, advirtiéndole que contra la misma no procede recurso alguno.

Artículo 3º. Remitir el expediente a al Curaduría Urbana 2 de Bogotá D.C., una vez en firme.

Dada en Bogotá D.C., a los _____

23 AGO. 2017

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE


CAMILO CARDONA CASIS*
Subsecretario Jurídico

Revisó: Sandra Yaneth Tibamosca Villamarín - Directora de Trámites Administrativos *ta*
Revisó: Matilde Isabel Silva Gómez. Contratista Subsecretaría Jurídica *my*
Proyectó: Juan de J. Vega F. Abogado Dirección de Trámites Administrativos. *gh*