



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

10 AGO. 2017

Resolución No. _____

1336

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa contra la Licencia de Construcción n.º 17-5-0085 de 31 de enero de 2017, expedida por el Curador Urbano n.º 5 de Bogotá.

EL SECRETARIO DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas en los artículos 2.2.6.1.2.3.9 del Decreto Nacional 1077 de 2015, 36 literal k) del Decreto Distrital 016 de 2013,

CONSIDERANDO

Que el 8 de abril de 2016, el Distrito Capital a través del Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público DADEP y la Secretaría Distrital de Integración Social, solicitaron licencia de construcción en la modalidad de obra nueva y demolición total para el predio ubicado en la carrera 100 n.º 23 - 22, identificado con matrícula inmobiliaria n.º 50C-1620953, ante la Curadora Urbana n.º 5 de Bogotá.

Que el 24 de junio de 2016, el señor Jorge Santos Monsalve, identificado con cédula de ciudadanía n.º 79.101.209, en calidad de representante legal de la Agrupación de Vivienda Centro Residencial Cooperativa Avianca – Propiedad Horizontal, identificada con NIT. 830.094.487-7, formuló observaciones respecto de la solicitud de licencia de construcción mediante radicado n.º 16-5-0606, con coadyuvancia de la señora Darcy Yamile Moncada Bermúdez, identificada con cédula de ciudadanía n.º 1.110.471.219 de Ibagué, portadora de la Tarjeta Profesional n.º 210.365 del Consejo Superior de la Judicatura.

Que el 11 de julio de 2016, el señor Jorge Santos Monsalve, en calidad de representante legal de la Agrupación de Vivienda Centro Residencial Cooperativa Avianca – Propiedad Horizontal, presentó ampliación a la formulación de objeciones antes señalada, con coadyuvancia de la señora Darcy Yamile Moncada Bermúdez.

Que el 21 de julio de 2016, la Curadora Urbana n.º 5 de Bogotá (e), constituyó en parte a los señores Jorge Santos Monsalve y Darcy Yamile Moncada Bermúdez.

Que el 31 de enero de 2017, el Curador Urbano n.º 5 de Bogotá expidió la Licencia de Construcción n.º LC 17-5-0085, mediante la cual decidió *"OTORGAR LICENCIA DE CONSTRUCCIÓN EN LA (S) MODALIDAD (ES) DE OBRA NUEVA, DEMOLICIÓN TOTAL PARA UN PROYECTO DENOMINADO JARDÍN LOTE AVIANCA EL CUAL SE DESARROLLA EN DOS EDIFICACIONES IDENTIFICADAS COMO JARDÍN 1 Y JARDÍN 2 EN EL PREDIO URBANO LOCALIZADO EN LA (S) DIRECCION (ES): KR 100 23 22 (ACTUAL) -, CON MATRICULA (S) INMOBILIARIA (S) #50C1620953, CON CHIP(S) # AAA025JTKL LOTE: 49 MANZANA: 07 URBANIZACIÓN: SAN JOSE DE FONTIBÓN, LOCALIDAD DE FONTIBÓN, TITULAR (ES):*

Carrera 30 N. 25 - 90
Código Postal 111311
Pisos 1,5,8 y 13
PBX 335 8000
www.sdp.gov.co
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

**BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS**

10 AGO. 2017

Resolución n.º 1336

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa contra la Licencia de Construcción n.º 17-5-0085 de 31 de enero de 2017, expedida por el Curador Urbano n.º 5 de Bogotá.

DISTRITO CAPITAL DE BOGOTÁ D.C. NIT/ CC: 899999061-9 REP. LEGAL: DISTRITO CAPITAL DE BOGOTÁ D.C. (...)”

Que el 27 de febrero de 2017 el Curador Urbano n.º 5 de Bogotá expidió la Resolución RES 17-5-0311, por medio de la cual se corrigió la licencia de construcción n.º LC 17-5-0085 expedida el 31 de enero de 2017.

Que el día 6 de marzo de 2017, los señores Jorge Santos Monsalve y Darcy Yamile Moncada Bermúdez, interpusieron recurso de reposición y en subsidio de apelación contra la licencia antes referida.

Que el 13 de marzo de 2017, el Curador Urbano n.º 5 de Bogotá, dio traslado del recurso interpuesto al titular del acto expedido, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 2.2.6.1.2.3.9 del Decreto 1077 de 2015.

Que el 17 de marzo de 2017, el titular de la licencia dio respuesta al traslado referido, indicando que los recursos presentados son improcedentes y que la licencia cumple con todos y cada uno de los requisitos legales exigidos en el Decreto 1077 de 2015.

Que el 29 de marzo de 2017, el Curador Urbano n.º 5 de Bogotá expidió la Resolución n.º 17-5-0439 *“Por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra la Licencia de Construcción No LC 17-5-0085 expedida el día 31 de enero de 2017 por el Curador Urbano No 5 de Bogotá D.C.”* y resolvió:

“(…) No acceder a las pretensiones formuladas por el recurso de reposición interpuesto (sic) los señores JORGE SANTOS MONSALVE identificado con cédula de ciudadanía n.º 70.101.209 y DARCY YAMILE MONCADA BERMÚDEZ identificada con cédula de ciudadanía n.º 1.110.471.219 el día 06 de marzo del año 2017 contra la Licencia de Construcción No LC 17-5-0085 expedida el 31 de enero del año 2017 por el Curador Urbano No 5 de Bogotá D.C. por las razones expuestas en la parte motiva de este Acto Administrativo y como consecuencia de esto confirmar la decisión.(...)”

Que el 20 de abril de 2017, el Curador Urbano n.º 5 de Bogotá, remitió el expediente contentivo de las actuaciones referidas a la Secretaría Distrital de Planeación con el fin de que se surtiera el recurso de apelación respectivo, el cual fue recibido con la radicación n.º 1-2017-20389.

Que el 5 de junio de 2017 el Subsecretario Jurídico de la Secretaria Distrital de Planeación expidió la Resolución 860 *“Por la cual se decide un recurso de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción*

2

10 AGO. 2017

Resolución n.º 1336

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa contra la Licencia de Construcción n.º 17-5-0085 de 31 de enero de 2017, expedida por el Curador Urbano n.º 5 de Bogotá.

n.º 17-5-0085 de 31 de enero de 2017, expedida por el Curador Urbano n.º 5 de Bogotá”, negando las pretensiones de los recurrentes.

Que el 13 de junio de 2017 el señor William Velandia, identificado con cédula de ciudadanía n.º 19.387.641, aduciendo la calidad de representante legal de la Agrupación de Vivienda Centro Residencial Cooperativa Avianca – Propiedad Horizontal, presentó solicitud de revocatoria directa contra la Licencia de Construcción n.º LC 17-5-0085 del 31 de enero de 2017, expedida por el Curador Urbano n.º 5 de Bogotá.

Que en consecuencia, procede el despacho a decidir la solicitud de revocatoria directa presentada, previos los siguientes:

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

1. Aclaración previa

Previo a abordar el estudio de la solicitud del señor William Velandia, el Despacho estima pertinente indicar que el argumento reviste semejanza con el expuesto por la Agrupación en calidad de recurrente, a quien dice representar, dentro de la actuación con radicación n.º 16-5-0606 en la Curaduría Urbana 5, que culminó con la expedición de la Licencia de Construcción n.º 16-5-0085 del 31 de enero de 2017 y que por vía de apelación fue de conocimiento de la Subsecretaría Jurídica de esta Secretaría.

En ese sentido, se destaca que esta Secretaría se pronunció en relación con lo argumentado, mediante la Resolución 860 de 5 de junio de 2017 señalando para el efecto que “(...) sea del caso destacar que la calidad de vecino colindante para el caso objeto de estudio la ostentan los predios ubicados en la carrera 100 n.º 23 – 24, carrera 98 a n.º 23 – 02, carrera 100 n.º 22 K 58 y calle 23 n.º 98 – 98, por cuanto dichos predios son los que cuentan con un lindero común con el que es objeto de la solicitud de licencia de construcción.

Así las cosas, este despacho desconoce las razones por las cuales el recurrente refiere que debió ser citado en dicha calidad, por cuanto es claro que la Agrupación referida no posee un lindero común con el predio identificado con matrícula n.º 50C-1620953 (...).”

10 AGO. 2017

Resolución n.º 1336

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa contra la Licencia de Construcción n.º 17-5-0085 de 31 de enero de 2017, expedida por el Curador Urbano n.º 5 de Bogotá.

2. Análisis sobre la revocatoria directa

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo adoptado mediante la Ley 1437 de 2011, desarrolla en su Título III, Capítulo IX la figura jurídica de la revocatoria directa como un mecanismo que permite a la propia administración, de oficio o a solicitud de parte, realizar la revisión de sus propios actos.

El artículo 43 del Decreto Nacional 1469 de 2010, hoy 2.2.6.1.2.3.10 del Decreto 1077 de 2015¹, faculta a los curadores urbanos y a los alcaldes municipales o distritales o sus delegados, para la decisión de fondo de los trámites de revocatoria directa de los actos administrativos que otorguen o nieguen licencias urbanísticas.

El Alcalde Mayor de Bogotá, D.C. mediante el Decreto 191 de 2006, asignó a esta entidad la competencia para conocer, tramitar y resolver, de oficio o a solicitud de parte, las revocatorias directas de los actos administrativos mediante los cuales los curadores urbanos de Bogotá otorgan o niegan licencias urbanísticas. En consecuencia, la Secretaría Distrital de Planeación es competente para estudiar y decidir la presente actuación.

En tal sentido, se debe señalar que el literal n) del artículo 4º del Decreto Distrital 016 de 2016 *“Por el cual se adopta la estructura interna de la Secretaría Distrital de Planeación y se dictan otras disposiciones”*, establece que es función del Secretario Distrital de Planeación *“expedir los actos administrativos que se requieran para el cumplimiento de las funciones y el desarrollo de los procesos establecidos para la entidad, sin perjuicio de delegar tal responsabilidad en los servidores públicos de la Secretaría”*.

Según lo dispuesto en las normas en mención, para el caso del Distrito Capital, es el Secretario Distrital de Planeación quien ejerce la función de resolver las solicitudes de revocatoria directa, de los actos administrativos mediante los cuales los curadores urbanos de la ciudad otorgan o niegan licencias urbanísticas.

¹ “Artículo 43 hoy 2.2.6.1.2.3.10 del Decreto 1077 de 2015. De la revocatoria directa. Al acto administrativo que otorga la respectiva licencia le son aplicables las disposiciones sobre revocatoria directa establecidas en el Código Contencioso Administrativo con las precisiones señaladas en el presente artículo:

1. Son competentes para adelantar la revocatoria directa de las licencias, el mismo curador que expidió el acto o quien haya sido designado como tal mediante acto administrativo de manera provisional o definitiva, o el alcalde municipal o distrital o su delegado. (...)”.

10 AGO. 2017

Resolución n.º 1336

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa contra la Licencia de Construcción n.º 17-5-0085 de 31 de enero de 2017, expedida por el Curador Urbano n.º 5 de Bogotá.

Una vez precisado lo anterior, se destaca lo dispuesto en el artículo 93 ibídem, en el cual se enuncian de manera taxativa las causales por las cuales pueden ser revocados los actos administrativos, así:

“ARTÍCULO 93. Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:

- 1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.*
- 2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él.*
- 3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona.”*

En ese sentido se tiene que la revocatoria directa se constituye en una prerrogativa de la administración para volver sobre sus propios actos y retirarlos del mundo jurídico, si se presenta alguna de las causales anteriormente enunciadas en la norma citada.

3. Análisis sobre el cumplimiento de los requisitos formales para el estudio de la revocatoria directa

3.1. Requisitos de procedibilidad

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece como requisito de procedibilidad, tendiente a la admisión de la solicitud de revocatoria directa respecto de la causal primera del artículo 93 señalado, que se presente en relación con actos administrativos expedidos respecto de los cuales el solicitante no haya ejercitado los recursos de la vía administrativa, conforme lo indica el artículo 94, que dispone:

“Artículo 94. Improcedencia. La revocación directa de los actos administrativos a solicitud de parte no procederá por la causal del numeral 1º del artículo anterior, cuando el peticionario haya interpuesto los recursos de que dichos actos sean susceptibles, ni en relación con las cuales haya operado la caducidad para su control judicial”

En el caso que nos ocupa, debe referirse en primer lugar, que quien presenta la solicitud de revocatoria directa aduce la calidad de Representante legal de la Agrupación de Vivienda Centro Residencial Cooperativa de Avianca, sin soportar dicha condición, adicionalmente no indica la causal en la cual se enmarca su petición.

10 AGO. 2017

1336

Resolución n.º _____

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa contra la Licencia de Construcción n.º 17-5-0085 de 31 de enero de 2017, expedida por el Curador Urbano n.º 5 de Bogotá.

No obstante lo anterior, se destaca que la mencionada Agrupación interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación a través del señor Jorge Santos Monsalve, identificado con cédula de ciudadanía n.º 79.101.209, quien para tal actuación soportó su calidad de representante legal, recursos que fueron decididos mediante las Resoluciones n.º 17-5-0439 del 29 de marzo de 2017 y 860 del 5 de junio de 2017, expedidas por el Curador Urbano n.º 5 y el Subsecretario Jurídico de la Secretaría Distrital de Planeación, respectivamente.

De acuerdo con lo expuesto, se tiene que la solicitud del peticionario es improcedente a la luz de la normatividad antes transcrita, ya que se interpusieron los recursos de Ley y fueron resueltos en su momento, situación que lleva a configurar la improcedencia de la revocatoria directa a solicitud de parte por la causal primera.

Ahora bien, en relación con las demás causales es importante señalar que la ley establece que la revocatoria directa de los actos administrativos sólo procede en aquellos casos en que se configure al menos una de las causales antes anotadas, es decir, cuando (i) sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley, (ii) cuando no estén conforme con el interés público o social, o (iii) cuando causen un agravio injustificado.

Así pues como ya se señaló, al revisar el contenido de la solicitud de revocación se encontró que en la misma no se indica en cuál de las causales fundamenta su petición el señor William Velandia en su condición de Representante Legal de la Agrupación referida, toda vez que no manifiesta, ni demuestra las disposiciones constitucionales o legales que a su parecer se hayan transgredido, ni establece cual puede ser la afectación al interés público o social, o el agravio injustificado que producen los mismos sobre su representada.

Por lo anterior, este Despacho rechazará la revocatoria, ya que no es viable conocer sobre lo solicitado, ni solicitar la anuencia de los titulares del acto administrativo del cual se pretende la revocatoria, por cuanto es improcedente estudio alguno por parte de este despacho.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO 1º. RECHAZAR por improcedente la solicitud de revocatoria directa interpuesta por el señor William Velandia, identificado con cédula de ciudadanía n.º 19.387.641, quien aduce la calidad

6

10 AGO. 2017

Resolución n.º 1336

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa contra la Licencia de Construcción n.º 17-5-0085 de 31 de enero de 2017, expedida por el Curador Urbano n.º 5 de Bogotá.

de representante legal de la Agrupación de Vivienda Centro Residencial Cooperativa Avianca – Propiedad Horizontal, de acuerdo con las razones expuestas en la parte motiva del presente acto.




ARTÍCULO 2º. NOTIFICAR el presente acto administrativo al señor William Velandia identificado con cédula de ciudadanía n.º 19.387.641; advirtiéndole que contra este no procede ningún recurso, y no revive términos para acudir a la jurisdicción contencioso administrativa.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

10 AGO. 2017

Dada en Bogotá D.C., a los


ANDRÉS ORTIZ GÓMEZ
Secretario Distrital de Planeación

Aprobó: Camilo Cardona Casis– Subsecretario Jurídico. 
Revisó: Sandra Tibamosca Villamarín – Directora Trámites Administrativos 
Matilde Isabel Silva Gómez- Abogada Subsecretaría Jurídica 
Proyectó: Lorena Pardo Peña 