

Resolución 1 2 2 4

24 JUN. 2017

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución No 17-2-0360 del 03 de marzo de 2017, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.

EL SUBSECRETARIO JURÍDICO DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas en los artículos 2.2.6.1.2.3.9 del Decreto Nacional 1077 de 2015 y 36 literal k) del Decreto Distrital 016 de 2013, y

CONSIDERANDO

Que el señor ELIBERTO FONTECHA GONZALEZ, identificado con cédula de ciudadanía n.º 79.311.266, en su calidad de propietario del predio ubicado en la KR 10 106 B 11 S (ACTUAL) / KR 1 BIS E 107 11 S (ANTERIOR) con matrícula inmobiliaria n.º 50S40213207 y Chip AAA0162WCYN, presentó ante la Curaduría Urbana n.º 2 solicitud de licencia de Construcción en la modalidad de obra nueva, mediante radicación 17-2-402 del 03 de febrero de 2017. (folios 1 y 2)

Que el 3 de marzo de 2017, el Curador Urbano n.º 2 de la ciudad, expidió la Resolución n.º Res 17-2-0360 *"Por la cual se resuelve el trámite y se ordena el archivo de la solicitud de Licencia de Construcción Obra Nueva, para el predio ubicado en la KR 10 106 B 11 S (ACTUAL) / KR 1 BIS E 107 11 S (ANTERIOR) identificado con matrícula inmobiliaria No 50S40213207 y Chip AAA0162WCYN urbanización Desarrollo Brazuelos de la Alcaldía local de Usme"* (folios 25 a 27).

Que el 04 de abril de 2017, el señor Eliberto Fontecha González, presentó ante el Curador Urbano No. 2 de la ciudad, recurso de reposición y en subsidio de apelación contra la Resolución n.º 17-2-0360 del 03 de marzo de 2017 (folios 30 y 31).

Que el 11 de mayo de 2017, el Curador Urbano n.º 2 de Bogotá expidió la Resolución n.º 17-2-0707, mediante la cual resolvió el recurso de reposición presentado por el señor Eliberto Fontecha González contra la Resolución n.º 17-2-0360 del 03 de marzo de 2017, negando las pretensiones del mismo y ordenando la remisión del expediente a esta Secretaría para el trámite del recurso subsidiario de apelación (folios 31 a 33)

Resolución

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución No 17-2-0360 del 03 de marzo de 2017, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.

Que el Curador Urbano n.º 2 de Bogotá remitió el expediente a la Secretaría Distrital de Planeación para que se le diera trámite al recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución n.º 17-2-0360 del 03 de marzo de 2017, el cual fue recibido en la entidad mediante radicación n.º 1-2017-30935 del 08 de junio de 2017. (folio 37)

Que el 23 de junio de 2017 mediante memorando n.º 3-2017-09893, la Dirección de Trámites Administrativos solicitó a las Direcciones de Legalización y Mejoramiento integral de Barrios y Planes Parciales, respectivamente, que en el marco de sus competencias se pronuncien en los aspectos de orden técnico relacionados con el trámite de licenciamiento. (folio 38).

Que la Dirección de Legalización y Mejoramiento Integral de Barrios dio respuesta a la mencionada solicitud, mediante memorando n.º 3-2015-10327 del 04 de julio de 2017 (folios 40 y 41).

Que la Dirección de Planes Parciales dio respuesta a la mencionada solicitud, a través del memorando n.º 3-2017-10567 del 06 de julio de 2017. (folios 42-43).

Que con fundamento en las consideraciones anteriores, este despacho entra a decidir el recurso de apelación interpuesto contra la Resolución n.º 17-2-0360 del 03 de marzo de 2017, previos los siguientes,

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

1. Procedencia

El recurso subsidiario de apelación es procedente en los términos del artículo 2.2.6.1.2.3.9 del Decreto Nacional 1077 de 2015 *"Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Vivienda, Ciudad y Territorio"* y, del numeral 2º del artículo 74 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo los cuales en lo pertinente establecen:

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución No 17-2-0360 del 03 de marzo de 2017, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.

"Artículo 2.2.6.1.2.3.9 Recursos. Contra los actos que concedan o nieguen las solicitudes de licencias procederá el recurso de reposición y en subsidio apelación:

1. (...)

2. *El de apelación, ante la oficina de planeación o en su defecto ante el alcalde municipal, para que lo aclare, modifique o revoque. El recurso de apelación podrá interponerse directamente, o como subsidiario del de reposición.*

(...)"

"Artículo 74. Recursos contra los actos administrativos. Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:

1. *El de reposición, ante quien expidió la decisión para que la aclare, modifique, adicione o revoque.*

2. *El de apelación, para ante el inmediato superior administrativo o funcional con el mismo propósito.*

(...)" (Negritas y sublíneas fuera de texto).

2. Oportunidad

De conformidad con la actuación obrante en el expediente se observa que el señor Eliberto Fontecha González, fue notificado del contenido de la Resolución n.º RES 17-2-0360 del 3 de marzo de 2017, por aviso enviado el día 22 de marzo de 2017, y el recurso de apelación fue interpuesto por el mencionado señor el día 04 de abril de 2017, es decir dentro del término de 10 días hábiles siguientes a la notificación, por lo que se tiene presentado en oportunidad, según lo indicado en el artículo 76 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo¹.

¹ "Artículo 76. Oportunidad y presentación. Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo, salvo en el evento en que se haya acudido ante el juez (...)"

24 JUL. 2017

1224

Resolución

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución No 17-2-0360 del 03 de marzo de 2017, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.

3. Requisitos formales

El recurso subsidiario de apelación interpuesto por el señor Eliberto Fontecha González, se ajusta a lo preceptuado en el artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, toda vez que se presentó antes del vencimiento del plazo legal, por escrito, sustentándolo con la expresión concreta de los motivos de inconformidad y con la indicación del nombre y dirección del recurrente.

4. Fundamentos de la negativa de la licencia por parte del Curador Urbano

El Curador Urbano 2 de Bogotá, D.C., mediante la Resolución 17-2-0360 del 03 de marzo de 2017, decidió negar la licencia de Construcción solicitada, tomando en consideración:

"Que al realizar el estudio por parte de este Despacho se determinó que es un predio urbanizable no urbanizado, de acuerdo con la nota que se indica sobre el mismo en el plano de Loteo No US258/4-1, del desarrollo Brazuelos, que a su tenor reza: "Se excluye de Reconocimiento Urbanístico deberá adelantar proceso de incorporación como nueva área urbana"

En razón que el predio se encuentra sin desarrollar debe acogerse a las normas urbanísticas vigentes contenidas en el Decreto 327 de 2004, reglamentario del tratamiento de Desarrollo Urbanístico en el Distrito Capital.

Teniendo en cuenta lo expuesto anteriormente, no es posible la expedición de la licencia de Construcción en las modalidades de Obra Nueva, mientras no surta el proceso de desarrollo por Urbanización del predio donde se precisen las condiciones urbanísticas del lote o lotes útiles resultantes.

(...)

Que por lo anterior, no es posible aprobar el proyecto puesto a nuestra consideración

(...)

Que habiéndose configurado con el argumento antes expuesto, una causal suficiente para negar la solicitud en referencia, no entra esta Curaduría a analizar los demás aspectos del proyecto sometido a consideración.

(...)"

Resolución _____

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución No 17-2-0360 del 03 de marzo de 2017, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.

De acuerdo con lo argumentado, el Curador Urbano n.º 2 negó la solicitud de licencia de construcción en la modalidad de obra nueva.

5. Argumentos del recurrente

El recurrente en su escrito de recurso expone sus argumentos, haciendo una relación de de hechos y peticiones, así:

"(...) según el Acta de observaciones MT-14-2-2667 se solicitó aporta (sic) el plano Urbanístico US 258/4-1 para verificar referencia, espacio público, imposiciones urbanísticas características del predio y terreno.

Teniendo en cuenta este documento se observa que el predio objeto de la solicitud no se encontraba incorporado motivo por el cual se nos informó en consulta con el profesional encargado que hiciéramos la respectiva incorporación del predio, el cual se hizo por medio de la radicación UAECD 2016-1094132, siendo esta aceptada por la UAECD, (oficio 2016EE6319939).

Que según el Art. 31 del Decreto 1469 de 2012 el Curador Urbano o la autoridad encargada de estudiar, tramitar (sic) expedir licencias deberá revisar el proyecto desde el punto de vista jurídico, urbanístico y arquitectónico y del Reglamento Colombiano Sismo resistente NSR10.

Que según el Parágrafo 1. Del Artículo 31. Durante el estudio podrá modificarse el proyecto objeto de solicitud siempre y cuando no conlleve al cambio de uso predominante inicialmente presentado (USO VIVIENDA).

Que el proyecto fue radicado en debida forma bajo con todos los documentos en cuanto a su uso vivienda (sic) cumple con las exigencias de la norma.

Que teniendo en cuenta lo anterior, el proyecto en mención debe ser revisado y aprobado, bajo la luz de la UPZ 85 – Comuneros, se encuentra dentro de la Delimitación del Plano Legalizado denominado BRAZUELOS (US 258/4-01).

El polígono Cargado incluye el área del Topográfico US 258/1-00 denominado La Esperanza, identificado con llave plano 050327°001, así mismo se encuentra el plano urbanístico US 258/4-01 denominado BRAZUELOS identificado con llave plano 050238B001

PETICIONES.



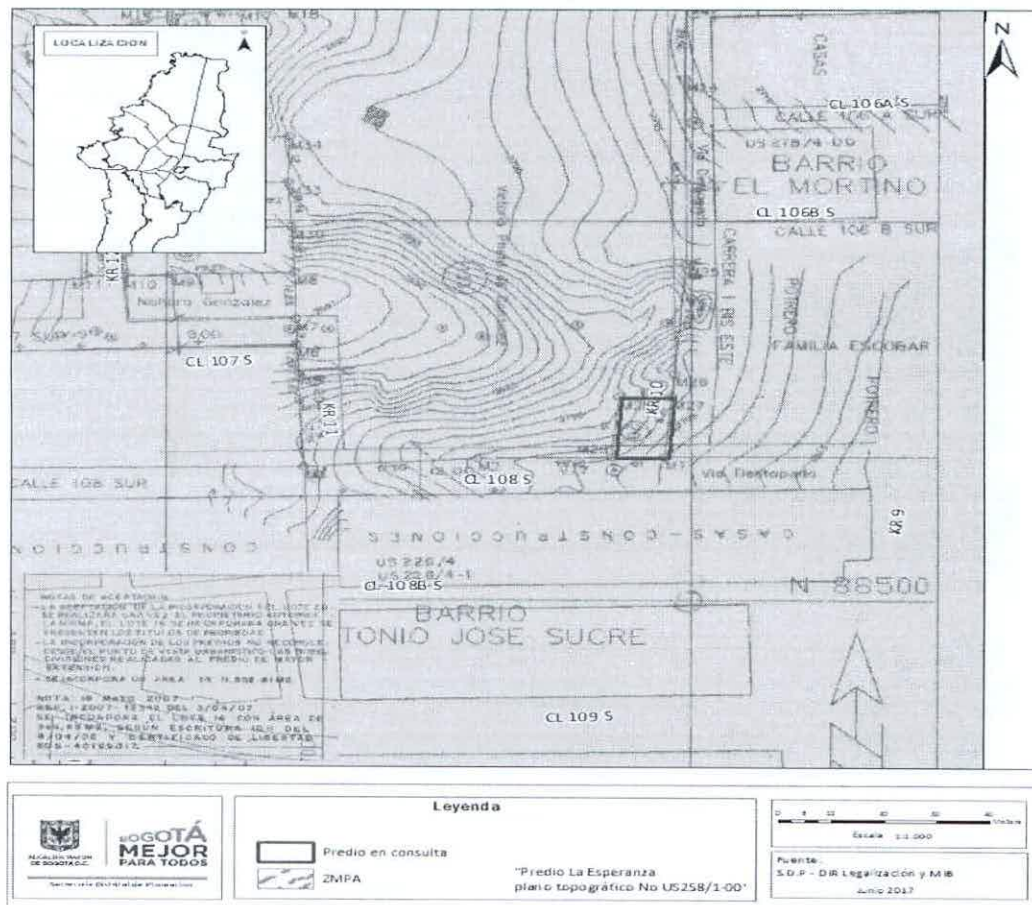
ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

1224

24 JUL. 2017

Resolución

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución No 17-2-0360 del 03 de marzo de 2017, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.



8.2 Concepto técnico de la Dirección de Planes Parciales

La Dirección de Planes Parciales mediante memorando n.º 3-2017-10567 del 06 de julio de 2017 informó lo siguiente:

Carrera 30 N. 25 - 90
Código Postal 111311
Pisos 1,5,8 y 13
PBX 335 8000
www.sdp.gov.co
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

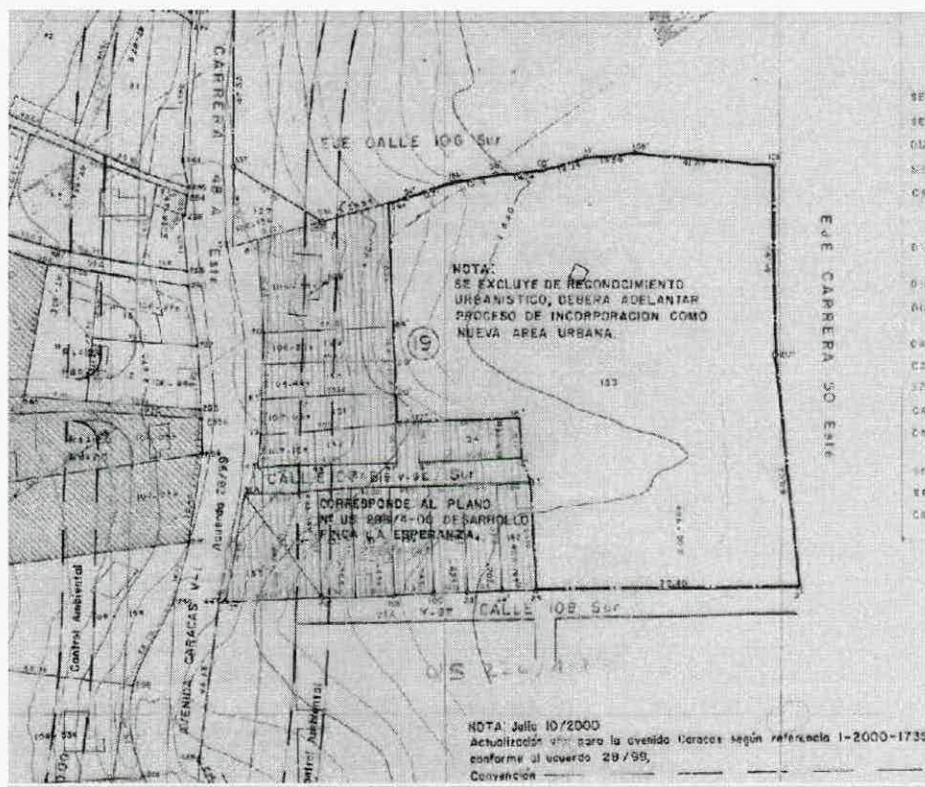
BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS

Resolución

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución No 17-2-0360 del 03 de marzo de 2017, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.

“(…)

1. Una vez consultada la Base de información de la entidad, se estableció que el predio objeto de la solicitud de licencia de construcción, corresponde a parte de un predio de mayor extensión que, fue excluido de la legalización urbanística del Desarrollo Brazuelos, proferida mediante Resolución No. 420 del 2 de octubre de 1998 y plano aprobado US258/4-01, según consta en nota contenida en el referido plano que, a la letra dice: “Se excluye del Reconocimiento Urbanístico, deberá adelantar proceso de incorporación como nueva área urbana”, tal y como se observa en la imagen a continuación:



Fuente: Sección del plano No. US 258/4.01

2. EL artículo 5 “PREDIOS QUE DEBEN ADELANTAR PROCESO DE DESARROLLO” de la Resolución 420 del 2 de octubre de 1998, “por la cual incorporan, reconocen y reglamentan

Resolución

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución No 17-2-0360 del 03 de marzo de 2017, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.

oficialmente unos desarrollos, asentamientos o barrios localizados fuera del Perimetro Urbano del Distrito Capital en la Localidad No 5 de Usme", disponen que "Los predios no desarrollados, localizados al interior de barrios objetos del presente reconocimiento, con área útil mayor a 2000 metros cuadrados, deberán adelantar proceso de desarrollo de acuerdo con las normas del Decreto 734 de 1993 del Alcalde mayor."

3. En vigencia del acuerdo 6 de 1990, el predio excluido de la legalización urbanística, no adelantó proceso de incorporación como nueva área urbana, por cuanto se localiza por fuera del perímetro urbano de la ciudad; como tampoco proceso de urbanización.

4. El predio de mayor extensión, cuenta con el plano topográfico No. US258/1-00 "Predio La Esperanza", donde el predio objeto de la licencia aparece señalado con el No. 20.

El citado plano contiene las siguientes notas de aceptación: "-LA ACEPTACIÓN DE LA INCORPORACIÓN DEL LOTE 20 SE REALIZARÁ UNA VEZ EL PROPIETARIO AUTORICE LA MISMA, (...)"

LA INCORPORACIÓN DE LOS PREDIOS NO RECONOCE DESDE EL PUNTO DE VISTA URBANÍSTICO LAS SUBDIVISIONES REALIZADAS AL PREDIO DE MAYOR EXTENSIÓN.

SE INCORPORA UN ÁREA DE 11.352,81 M2" (Negrilla fuera de texto)

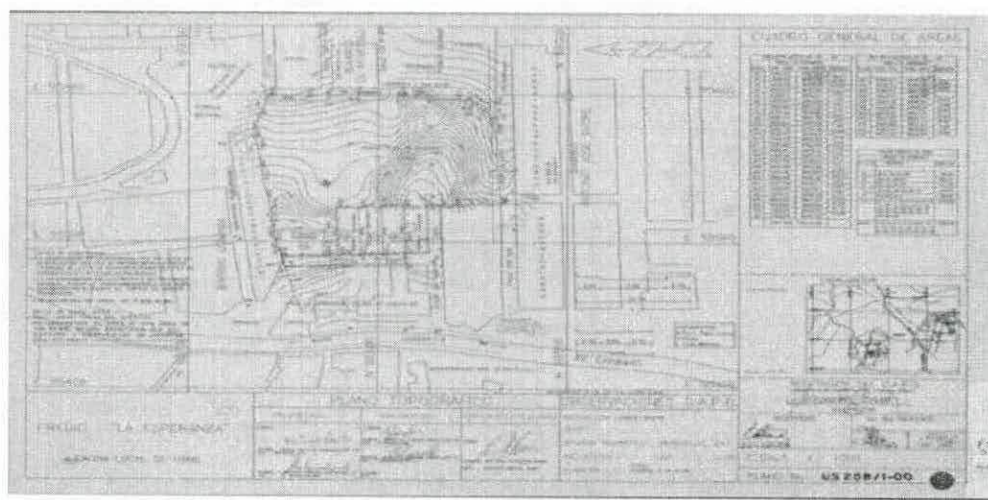


Imagen del plano topográfico US 258 /1-00

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución No 17-2-0360 del 03 de marzo de 2017, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.

5. El Desarrollo Brazuelos está localizado en la Unidad de Planeamiento Zonal UPZ 58 – Comuneros, sector normativo No. 4, al cual se le asignó el Tratamiento de Mejoramiento Integral modalidad Reestructurante.

6. De acuerdo con lo establecido en el numeral b (sic) del artículo 3, del Decreto Distrital 327 de 2004, “Por el cual se reglamenta el Tratamiento de Desarrollo Urbanístico en el Distrito Capital.”, el Tratamiento de Desarrollo aplica a “**Los predios sin desarrollar, no urbanizados, que estén clasificados en otros tratamientos diferentes al de desarrollo.**” (Negrilla fuera de texto)

Según lo expuesto y teniendo en cuenta que la incorporación topográfica no reconoce desde el punto de vista urbanístico las subdivisiones realizadas al predio de mayor extensión, se concluye que se trata de un predio urbanizable no urbanizado, para el cual, no es posible obtener de (sic) licencia de construcción en la modalidad de obra nueva, hasta tanto se adelante el proceso de urbanización para la totalidad del predio de mayor extensión, el cual define, entre otros aspectos, las condiciones para la construcción de las áreas útiles.”

8.3 Análisis del despacho

Alega el recurrente que el proyecto correspondiente a la solicitud de licencia de construcción fue radicado en debida forma y que debe ser revisado y aprobado de acuerdo con la UPZ 85 Comuneros, en tanto considera se encuentra dentro de la delimitación del plano US 258/4-01 del desarrollo Brazuelos.

Al respecto, observa este Despacho que el desarrollo BRAZUELOS, al cual se refiere el recurrente, fue reconocido y aprobado por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital mediante la Resolución 420 de octubre 2 de 1998, “*Por la cual se incorporan, reconocen y reglamentan oficialmente unos desarrollos, asentamientos o barrios localizados por fuera del perímetro Urbano del Distrito Capital en la Localidad No 05 de Usme*”, con el plano US 258/4-01.

De acuerdo con lo anterior y una vez verificada por la Dirección de Legalización y Mejoramiento Integral de Barrios, la localización del predio ubicado en la carrera 10 n.º 106B-11 sur, se identificó que el mismo hace parte de un predio de mayor extensión el cual fue excluido del área del desarrollo BRAZUELOS, según lo determina la nota obrante en el mencionado plano.

Resolución

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución No 17-2-0360 del 03 de marzo de 2017, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.

El contenido de la nota en mención se registra en el plano US 258/4-01 sobre el área del lote objeto de la solicitud de licencia, que a la letra señala “SE EXCLUYE DE RECONOCIMIENTO URBANÍSTICO, DEBERÁ ADELANTAR PROCESO DE INCORPORACIÓN COMO NUEVA ÁREA URBANA”.

A su vez, el artículo 5 de la Resolución 420 del 2 de octubre de 1998 consagra que: *“Los predios no desarrollados localizados al interior de barrios objeto del presente reconocimiento, con área útil mayor a 2.000 metros cuadrados, deberán adelantar proceso de desarrollo de acuerdo con las normas del Decreto 734 de 1993 del Alcalde Mayor.”* (Subrayas fuera de texto)

Adicionalmente la Dirección de Planes Parciales de ésta entidad ratifica lo ya expresado sobre la exclusión del área del desarrollo legalizado BRAZUELOS, conforme a la nota obrante en el plano US 258/4-01, y precisa que *“[e]n vigencia del Acuerdo 6 de 1990, el predio excluido de la legalización urbanística, no adelantó proceso de incorporación como nueva área urbana, por cuanto se localizaba por fuera del perímetro urbano de la ciudad; como tampoco, proceso de urbanización.”*

En ese sentido, y relacionado con las precisiones sobre la ubicación del inmueble objeto de solicitud, se puede afirmar que el mismo no hace parte del desarrollo legalizado; identificando además que no ha sido objeto de desarrollo por proceso de urbanización. Al respecto, la Dirección de Legalización y Mejoramiento Integral de Barrios aclara que el inmueble hace parte del Sector 4 de la UPZ 58- COMUNEROS, delimitado con Tratamiento de Mejoramiento Integral en la modalidad reestructurante.

Sobre este punto, debe precisarse que el hecho de que el predio se encuentre localizado en la cartografía de la ciudad, en un tratamiento diferente al de Desarrollo, como ocurre en el presente caso, no significa que no le sean aplicables las normas del referido tratamiento, en tanto el mismo se encuentre sin urbanizar. Esto de conformidad con el literal b del artículo 3 del Decreto Distrital 327 de 2004, el cual a la letra estipula:

“ARTÍCULO 3. AMBITO DE APLICACIÓN DEL TRATAMIENTO DE DESARROLLO. El tratamiento de desarrollo aplica a todos los predios urbanizables

24 JUL. 2017

Resolución 1224

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución No 17-2-0360 del 03 de marzo de 2017, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.

localizados en suelo urbano o de expansión, que no han sido objeto de un proceso de desarrollo por urbanización, como son:

(...)

b. Los predios sin desarrollar, no urbanizados, que estén clasificados en otros tratamientos diferentes al de desarrollo."

Ahora, en cuanto a las manifestaciones del recurrente relacionadas con el trámite de incorporación topográfica, cabe precisar que conforme a lo identificado por el área técnica, el predio de mayor extensión cuenta con el plano topográfico n.º US 258/1-00 "Predio La Esperanza", en el cual el predio objeto de la solicitud de licenciamiento hace parte y se registra con el número 20, destacando que el referido plano contiene las siguientes notas de aceptación:

"- LA ACEPTACIÓN DE LA INCORPORACIÓN DEL LOTE 20 SE REALIZARÁ UNA VEZ EL PROPIETARIO AUTORICE LA MISMA, (...)

- LA INCORPORACIÓN DE LOS PREDIOS NO RECONOCE DESDE EL PUNTO DE VISTA URBANÍSTICO LAS SUBDIVISIONES REALIZADAS AL PREDIO DE MAYOR EXTENSIÓN.*
- SE INCORPORA UN ÁREA DE 11.352,81 M2"*

En ese orden de ideas, se tiene que evaluado este aspecto por la Dirección de Planes Parciales, se concluyó que se trata de un predio urbanizable no urbanizado, respecto del cual se precisó *"la incorporación topográfica no reconoce desde el punto de vista urbanístico las subdivisiones realizadas al predio de mayor extensión, se concluye que se trata de un predio urbanizable no urbanizado, para el cual, no es posible obtener licencia de construcción en la modalidad de obra nueva, hasta tanto se adelante el proceso de urbanización para la totalidad del predio de mayor extensión, el cual define, entre otros aspectos, las condiciones para la construcción de las áreas útiles."*

De acuerdo con lo anterior, se aclara al recurrente que el plano topográfico difiere del plano urbanístico, en tanto este último se aprueba con la licencia de urbanización, el cual contendrá *"la representación gráfica de la urbanización, identificando todos los*

Resolución

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución No 17-2-0360 del 03 de marzo de 2017, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.

elementos que la componen para facilitar su comprensión, tales como: afectaciones, cesiones públicas para parques, equipamientos y vías locales, áreas útiles y el cuadro de áreas en el que se cuantifique las dimensiones de cada uno de los anteriores elementos y se haga su amojonamiento.”, tal como lo determina el inciso segundo del artículo 2.2.6.1.1.4 del Decreto Nacional 1077 de 2015.

A su vez, el plano topográfico conforme lo define la Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital, es “*la representación gráfica de un terreno en particular debidamente amojonado, referido a las coordenadas del Instituto Geográfico Agustín Codazzi (MAGNA SIRGAS), en el cual se debe incluir el levantamiento de linderos, las construcciones existentes, los accidentes topográficos, la arborización, las vías y alrededores, hasta una distancia de cien (100) metros a la redonda.*”². Igualmente, se constituye entre otros, en uno de los documentos adicionales para el trámite de la licencia de urbanización, según lo determina el literal a del numeral 1 del artículo 2.2.6.1.2.1.8 del Decreto Nacional 1077, cuyo texto señala:

“a. Plano topográfico del predio, predios o parte del predio objeto de la solicitud, firmado por el o los profesionales responsables, en el cual se indique el área, los linderos y todas las reservas, secciones viales, afectaciones y limitaciones urbanísticas debidamente amojonadas y con indicación de coordenadas, el cual servirá de base para la presentación del proyecto y será elaborado de conformidad con lo definido en el Plan de Ordenamiento Territorial, los instrumentos que lo desarrollen y complementen y demás información pública disponible.”

Por último, se estima pertinente señalar que el “Acta de Observaciones MT 14-2-2667” mencionada por el recurrente no hace parte del trámite obrante en el expediente en estudio y respecto de la cual, el Curador Urbano Urbano n.º 2 señala que al estudiar la solicitud, no fue necesario elaborar el requerimiento del acta de observaciones por cuanto en la primera revisión se detectó la falencia que motivo la negativa de la solicitud de la licencia de construcción en la modalidad de obra nueva.

Conforme a lo expuesto, se tiene que en relación con el predio objeto de la solicitud de licenciamiento, al encontrarse excluido del acto de legalización del desarrollo

² Página Web. UAEDC. Disponible en: <https://www.catastrobogota.gov.co/es/node/353>

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución No 17-2-0360 del 03 de marzo de 2017, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.

Brazuelos, según lo dispuesto en el artículo 5 de la Resolución 0420 de 02 de octubre de 1998 y que no ha cumplido el proceso de desarrollo por urbanización, no es procedente la expedición de licencia de construcción; por tanto, no están llamados a prosperar los argumentos expuestos por el recurrente.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. Negar las pretensiones contenidas en el recurso subsidiario de apelación interpuesto por el señor Eliberto Fontecha González, identificado con cédula de ciudadanía n.º 79.311.266, contra la Resolución n.º 2017-2-0360 de 03 de marzo de 2017, expedida por el Curador Urbano 2 de la ciudad, de acuerdo con las razones expuestas en la parte motiva de esta decisión.

ARTÍCULO SEGUNDO. Notificar el contenido del presente acto administrativo al señor Eliberto Fontecha González, identificado con cédula de ciudadanía n.º 79.311.266, en calidad de propietario del predio objeto de la solicitud, advirtiéndole que contra el mismo no procede recurso alguno.


ARTÍCULO TERCERO. Devolver el expediente a la Curaduría Urbana 2 de Bogotá D.C., una vez en firme la presente decisión.

Dada en Bogotá D. C. a los

24 JUL. 2017

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


CAMILO CARDONA CASÍS
Subsecretario Jurídico

Aprobó: Sandra Janeth Tibamosca Villamarín – Directora de Trámites Administrativos 
Revisó: Matilde Isabel Silva Gómez. Abogada Subsecretaría Jurídica.
Proyectó: Nelly Amaya Carrillo – Abogada de la Dirección de Trámites Administrativos 