

RESOLUCIÓN No. 9 5 6 15 JUN. 2017

“Por la cual se resuelve un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución No. 16- 5-1712 expedida el 1 de diciembre de 2016 por el Curador Urbano No. 5 de Bogotá D.C.”

EL SECRETARIO DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas en los artículos 2.2.6.1.2.3.9 del Decreto Nacional 1077 de 2015 y 36 literal k) del Decreto Distrital 016 de 2013,

CONSIDERANDO

Que la señora María Teresa Sánchez, identificada con la cédula de ciudadanía n°. 52.124.300, mediante la radicación n°. 16-5-1780 del 6 de octubre 2016, solicitó ante el Curador Urbano 5 de Bogotá, D.C. Reconocimiento de la construcción existente y licencia de construcción en la modalidad de ampliación para el inmueble ubicado en CL 42 C BIS SUR 17 A 27 ESTE, de la ciudad de Bogotá D.C., con certificado de tradición n°. 50S-40207994 y CHIP AAA0006JTFT,

Que el Curador Urbano 5 de Bogotá, D.C., mediante la Resolución n°. RES 16-5-1712 del 1 de diciembre de 2016, negó la licencia urbanística solicitada.

Que mediante el escrito radicado con el n°. 00002 del 2 de enero de 2017, la señora María Teresa Sánchez interpuso ante el Curador Urbano 5 de Bogotá, D.C., recurso de reposición y subsidiario de apelación contra la Resolución n.º RES 16-5-1712 del 1 de diciembre de 2016.

Que el Curador Urbano 5 de Bogotá, D.C. mediante la Resolución n.º 17-5-0195 del 7 de febrero de 2017, negó el recurso de reposición y concedió el subsidiario de apelación.

Que el Curador Urbano 5 de Bogotá, D.C., con la radicación n°. SDP 1-2017-18101 del 7 de abril de 2017, remitió el expediente 16-5-1780 del 6 de octubre de 2016 a la Secretaría Distrital de Planeación para que se resolviera el recurso subsidiario de apelación presentado por la señora María Teresa Sánchez contra la Resolución n.º RES 16-5-1712 del 1 de diciembre de 2016.

RESOLUCIÓN No. 9 5 6 15 JUN. 2017

“Por la cual se resuelve un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución No. 16- 5-1712 expedida el 1 de diciembre de 2016 por el Curador Urbano No. 5 de Bogotá D.C.”

Que la Dirección de Trámites Administrativos, a través del memorando n.º 3-2017-05818 del 7 de abril de 2017, solicitó a la Dirección de Norma Urbana de la entidad, emitir concepto técnico respecto de los argumentos la recurrente y en relación con los planteamientos del Curador Urbano 5 de Bogotá, D.C. al expedir el acto recurrido.

Que la Dirección de Norma Urbana con el memorando n.º 3-2017-06327 del 25 de abril de 2017, expidió el concepto técnico solicitado.

Que tomando en cuenta que:

- La Dirección de Norma Urbana, en su concepto técnico señaló que *“De los elementos técnicos expuestos, en lo correspondiente al loteo y entrega de cesiones, se observa el desarrollo de las manzanas 30/23, (de la cual forma parte el predio en cuestión), 30/24 y parte de la manzana 30/25 de la Etapa I de la Urbanización Urbanización (sic) El Paseito Lote No. 2 con plano número CU4-US116/4-02, sin que pueda verificarse desde esta competencia, el cumplimiento de todas las obligaciones y términos por parte del urbanizador responsable”*. (Negrillas y sublíneas fuera de texto)
- Así mismo, en el concepto técnico la Dirección de Norma Urbana, estima que para el caso concreto, el cumplimiento de la licencia de urbanización, debe *“(…) ser objeto de análisis en relación con la respectiva etapa de urbanización, previas a la definición de las licencias de construcción”*.

El despacho consideró procedente, para efectos de decidir el recurso subsidiario de apelación objeto de esta actuación, solicitar a las entidades correspondientes, que de acuerdo con sus competencias, informaran si el urbanizador responsable dio cumplimiento a las obligaciones adquiridas con ocasión de la expedición de las resoluciones antes citadas, en lo que corresponde específicamente a **la Etapa I de la Urbanización El Paseito Lote n.º. 2, plano urbanístico n.º. CU4-US116/4-02**, donde se ubica el lote n.º 2 de la Manzana 30/23, objeto de la actuación que nos ocupa.

Que de conformidad con lo anterior y, con fundamento en lo previsto en el artículo 79 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, artículo 2.2.6.1.2.3.9 del Decreto Nacional 1077 de 2010 y 38, literal c) del Decreto Distrital 016 de

RESOLUCIÓN No. 9 5 6 15 JUN. 2017

“Por la cual se resuelve un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución No. 16- 5-1712 expedida el 1 de diciembre de 2016 por el Curador Urbano No. 5 de Bogotá D.C.”

2013, el despacho expidió el auto de trámite de fecha diecisiete (17) de marzo de 2017, mediante el cual decidió oficiar: al Instituto de Desarrollo Urbano IDU, al Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público - DADEP, a la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Bogotá y al Instituto Distrital de Recreación y Deporte, para que de acuerdo con sus competencias informaran, “(...) si el urbanizador responsable dio cumplimiento a las obligaciones adquiridas con ocasión de la aprobación de la **Etapas I** de la “Urbanización El Paseito Lote No. 2, plano urbanístico número **CU4-US116/4-02**, donde se ubica el lote n°. 2 de la Manzana 30/23”.

Acorde con las normas citadas, en el mismo auto, se dispuso:

“ARTÍCULO QUITO. FIJAR -, de conformidad con lo previsto en el inciso final del artículo 74 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo -, el término diez (10) días para la práctica de las pruebas decretadas, el cual vence el día primero de (1) de junio de 2017.

ARTÍCULO SEXTO. SUSPENDER por diez (10) días hábiles el término para resolver el recurso subsidiario de apelación interpuesto por la señora María Teresa Sánchez contra la Resolución No. RES 16-5-1712 del 1 de diciembre de 2016, expedida por el Curador Urbano 5 de Bogotá, D.C.

ARTÍCULO SEPTIMO. COMUNICAR la presente decisión a la recurrente, enviando para ello copia del presente auto”.

Que vencidos los plazos antes señalados, sin que la mayoría de las entidades públicas requeridas hubiesen dado respuesta, el despacho mediante auto del primero de junio de 2017, prorrogó los términos mencionados por diez (10) días más, hasta el quince (15) de junio de 2017.

Que con el fin de dar cumplimiento a lo previsto en los autos antes referidos, se enviaron las siguientes comunicaciones:

	Radicación n°.	Fecha	Dirigido a
1.	2-2017-21747	17-05-2017	Instituto de Desarrollo Urbano Instituto de Desarrollo Urbano - IDU
2.	2-2017-21723	17-05-2017	Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio

RESOLUCIÓN No. 9 5 6 15 JUN. 2017

“Por la cual se resuelve un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución No. 16- 5-1712 expedida el 1 de diciembre de 2016 por el Curador Urbano No. 5 de Bogotá D.C.”

			Público DADEP
3.	2-2017-21743	17-05-2017	Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Bogotá
4.	2-2017-21740	17-05-2017	Instituto Distrital de Recreación y Deporte
5.	2-2017-21737	17-05-2017	María Teresa Sánchez
6.	2-2017-24976	01-06-2017	María Teresa Sánchez

Que las entidades mencionadas emitieron su respuesta así

	Radicación n°.	Fecha	Entidad
1.	1-2017-27190	23-05-2017	Instituto de Desarrollo Urbano Instituto de Desarrollo Urbano - IDU
2.	1-2017-29240	01-06-2017	Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público DADEP
3.	2-2017-29564	02-06-2017	Instituto Distrital de Recreación y Deporte
4.	Dio respuesta vía electrónica	14-06-2017	Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Bogotá

Que con fundamento en los antecedentes descritos, el despacho procede a decidir el recurso de apelación interpuesto por la señora María Teresa Sánchez contra la Resolución n.º RES 16-5-1712 del 1 de diciembre de 2016, expedida por el Curador Urbano 5 de Bogotá, D.C., previos los siguientes

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

1. Procedencia del recurso subsidiario de apelación

El recurso subsidiario de apelación objeto de estudio es procedentes en los términos del artículo 2.2.6.1.2.3.9 del Decreto Nacional 1077 de 2015 “*Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Vivienda, Ciudad y Territorio*” y, del numeral 2º del artículo 74 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, los cuales en lo pertinente establecen:

RESOLUCIÓN No. 9 5 6 15 JUN. 2017

“Por la cual se resuelve un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución No. 16- 5-1712 expedida el 1 de diciembre de 2016 por el Curador Urbano No. 5 de Bogotá D.C.”

“Artículo 2.2.6.1.2.3.9 Recursos. Contra los actos que concedan o nieguen las solicitudes de licencias procederá el recurso de reposición y en subsidio apelación:

1. (...)

2. El de apelación, ante la oficina de planeación o en su defecto ante el alcalde municipal, para que lo aclare, modifique o revoque. El recurso de apelación podrá interponerse directamente, o como subsidiario del de reposición.

(...)”

“Artículo 74. Recursos contra los actos administrativos. Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:

1. El de reposición, ante quien expidió la decisión para que la aclare, modifique, adicione o revoque.

2. El de apelación, para ante el inmediato superior administrativo o funcional con el mismo propósito.

(...)”. (Negrillas y sublíneas fuera de texto).

2. Oportunidad

En este sentido se tiene, que la señora María Teresa Sánchez, fue notificada del contenido de la Resolución No. RES 16-5-1712 del 1 de diciembre de 2016, mediante aviso del 14 de diciembre de 2016, recibido el día 16 del mismo mes y año y (folio 23), el recurso subsidiario de apelación fue interpuesto por la citada señora el 2 de enero de 2017 (folios 24 a 26), es decir, dentro del término previsto en el inciso primero del artículo 76 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

4. Requisitos formales

La interposición del recurso de apelación que nos ocupa se ajusta a lo preceptuado en el artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo,

RESOLUCIÓN No. 9 5 6 15 JUN. 2017

“Por la cual se resuelve un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución No. 16- 5-1712 expedida el 1 de diciembre de 2016 por el Curador Urbano No. 5 de Bogotá D.C.”

ya que se presentó dentro del plazo legal, personalmente, por escrito, sustentando los motivos de inconformidad, con la indicación del nombre y dirección del recurrente.

5. Análisis del recurso subsidiario de apelación

5.1. Motivos de negativa

El Curador Urbano 5 de Bogotá, D.C. con la Resolución n.º RES 16-5-1712 del 1 de diciembre de 2016, negó la licencia urbanística solicitada, al considerar que:

*“El predio se encuentra localizado dentro de la UPZ 50- LA GLORIA; Tratamiento de CONSOLIDACIÓN; Modalidad: URBANÍSTICA; Área de actividad: Residencial; Zona: Delimitadas de comercio y servicios; Sector normativo: 2; Subsector de Uso: Único; Subsector de Edificabilidad: único; Plano de Loteo URBANIZACIÓN EL PASEÍTO LOTE No. US 116/4-00; MANZANA 30/32 - LOTE 9; LOCALIDAD SAN CRISTÓBAL.
(...)”*

4. Que según el Acuerdo 6 de 1990, Plancha No. 49 C, se encuentra que el lote objeto del trámite presenta una zonificación que pertenece al Tratamiento: CONSOLIDACIÓN -Área de actividad: RESIDENCIAL GENERAL -Categoría: CONTINUIDAD DE NORMA, la cual hace parte de la urbanización el Paseito Lote No. 2; resolución 0370 de 1992.

5. Que según el oficio emitido por la SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN, con número de radiación: 2-2016-47237/1-2016-47848 del 18 de Octubre de 2016, se conceptuó lo siguiente: “esta secretaria informa que consultado la imagen SINUPOT y verificado el plano urbanístico No. US 116/4-00 denominado Urbanización el PASEÍTO 2, aprobado mediante Resolución 370 de mayo de 1992, predio ubicado en la manzana 30/32 lote 9 localidad San Cristóbal, se observa que la urbanización no fue desarrollada conforme a lo aprobado en la resolución 370/92, por lo anterior el no haber desarrollado la urbanización aprobada en esa fecha conlleva a que se haya perdido la vigencia de la misma”

6. En consecuencia de lo expuesto anteriormente no es viable aprobar la solicitud presentada, teniendo en cuenta que el predio objeto del trámite no tiene norma aplicable en la cual aprobar dicho proyecto y procede a su negación”.

5.2. Argumentos de la recurrente

RESOLUCIÓN No. 9 5 6 15 JUN. 2017

“Por la cual se resuelve un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución No. 16- 5-1712 expedida el 1 de diciembre de 2016 por el Curador Urbano No. 5 de Bogotá D.C.”

La señora María Teresa Sánchez, al interponer los recursos de reposición y subsidiario de apelación contra la Resolución n.º RES 16-5-1712 del 1 de diciembre de 2016, manifestó:

“Que la Curaduría Urbana toma la decisión de negar el expediente según concepto técnico expedido por la secretaria distrital de planeación el predio hace parte de un predio que no fue terminado de urbanizar y por tal motivo perdió vigencia todo urbanismo aprobado para esas áreas.

Pero según concepto técnico emitido por la secretaria de planeación el cual está dentro del expediente el cual fue radicado el día 21 de Noviembre del 2016 el curador urbano es quien tiene la facultad y la potestad para aprobar la licencia de construcción para el predio del expediente de la referencia .

Por la falla de Las entidades distritales no se pueden ver afectados los derechos de los ciudadanos perjudicando enormemente el desarrollo de la ciudad y de las construcciones de las viviendas por tal motivo solicito sea revisada la solicitud ya que en ninguna entidad, definen q (Sic) se debe hacer con mi predio (...)”

Por lo anterior, solicita que la Resolución 16-5-1712 del 01 de Diciembre de 2016, sea revocada, “(...) para continuar con el trámite ante su despacho”.

5.3. Concepto técnico

La Dirección de Norma Urbana de la Secretaría Distrital de Planeación, una vez realizado el estudio y análisis del caso, mediante el memorando n° 3-2017-06327 del 25 de abril de 2017 emitió el siguiente:

4. CONCEPTO TÉCNICO

El predio localizado en la CL 42 C BIS SUR 17 A 27 ESTE corresponde a parte del lote de la Manzana 30/23 de la Etapa I de la “Urbanización El Paseito Lote No. 2” con plano urbanístico número CU4-US116/4-02, reglamentada originalmente mediante la Resolución 370 del 28 de mayo de 1992 y modificada por medio de las resoluciones 40603 de 2000, mediante la cual el Curador Urbano 4 de su momento determinó y adoptó el plano con la modificación del proyecto urbanístico, y la Resolución 41176 de 2001, mediante la cual se

RESOLUCIÓN No. 9 5 6 15 JUN. 2017

“Por la cual se resuelve un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución No. 16- 5-1712 expedida el 1 de diciembre de 2016 por el Curador Urbano No. 5 de Bogotá D.C.”

adoptó la división por Etapas urbanísticas, el cuadro de áreas de las etapas, la determinación de cesiones y áreas útiles.

(...)

Confrontada la localización del predio con la base de datos geográfica corporativa de esta Entidad y los antecedentes de la urbanización aquí citados, se puede apreciar que, si bien se aprobó el proyecto general urbanístico de la totalidad de la urbanización, en las modificaciones se señaló que el proyecto general se desarrollaba por etapas urbanísticas.

En este orden, se observa en la fotografía satelital el desarrollo de las manzanas 30/23 y 30/24 y parte de manzana 30/25 de la Etapa 1, señaladas en el plano urbanístico CU4-US116/4-02; las zonas de cesión al Distrito de la respectiva etapa, figuran entregadas al Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio público, según se determina del Acta de Recibo 1530 del 10 de octubre de 2001.



Imagen SINUPOT
Fuente: SDP

RESOLUCIÓN No. 9 5 6 15 JUN. 2017

“Por la cual se resuelve un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución No. 16- 5-1712 expedida el 1 de diciembre de 2016 por el Curador Urbano No. 5 de Bogotá D.C.”

De los elementos técnicos expuestos, en lo correspondiente al loteo y entrega de cesiones, se observa el desarrollo de las manzanas 30/23, (de la cual forma parte el predio en cuestión), 30/24 y parte de la manzana 30/25 de la Etapa I de la Urbanización Urbanización (Sic) El Paseito Lote No. 2 con plano número CU4-US116/4-02, sin que pueda verificarse desde esta competencia, el cumplimiento de todas las obligaciones y términos por parte del urbanizador responsable (...). En este orden, de acuerdo con el art.3º. del Decreto 2218 de 2015 que modifica el “Artículo 2.2.6.1.1.4. del Decreto 1077 de 2015, la Licencia de urbanización. Es (...) Por su parte, el Decreto Nacional 1097 de 2015 (Sic) en el Parágrafo 4º. del art.2º. hace expresa determinación de los eventos en que se entiende cumplida la licencia de urbanización, elementos que, en criterio de esta Dirección, deben ser objeto de análisis en relación con la respectiva etapa de urbanización, previas a la definición de las licencias de construcción”. (Negritas originales del texto).

5.3. Certificación del cumplimiento de las obligaciones por parte del urbanizador responsable.

En relación con el tema, se tiene lo siguiente:

- El Instituto de Desarrollo Urbano - IDU, mediante la radicación n.º SDP 1-2017-27190 del 23 de mayo de 2017, informó lo siguiente:

“(...) el Instituto de Desarrollo Urbano Instituto de Desarrollo Urbano – Instituto de Desarrollo Urbano - IDU, tiene dentro de sus funciones realizar el seguimiento y verificación de las cesiones urbanísticas en vías locales e intermedias desarrolladas por urbanizadores, con el propósito de expedir la constancia de entrega y recibo de las mismas, siempre que estos cumplan con las especificaciones técnicas vigentes y las obligaciones establecidas en las respectivas Licencias y Planos de Urbanismo, según lo establecido en el Decreto No. 190 de 2004 – ART. 172¹.

1

¹ “Artículo 172. Competencias en la ejecución del Sistema Vial (artículo 153 del Decreto 619 de 2000).

La malla arterial principal y la malla arterial complementaria serán programadas, desarrolladas técnicamente y construidas por la Administración Distrital de acuerdo a las prioridades establecidas en el presente capítulo, y en coherencia con las operaciones estructurantes y programas fijados por el Plan de Ordenamiento Territorial. Para ello deberá adquirir las zonas de reserva correspondientes.

La ejecución de la malla vial intermedia y local en terrenos en proceso de urbanización deberán ser construidas y cedidas gratuitamente al Distrito por parte del urbanizador responsable, y deberá ajustarse a las determinaciones técnicas establecidas

RESOLUCIÓN No. 9 5 6. 15 JUN. 2017

“Por la cual se resuelve un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución No. 16- 5-1712 expedida el 1 de diciembre de 2016 por el Curador Urbano No. 5 de Bogotá D.C.”

En virtud de esta competencia esta dirección Técnica, revisó el archivo activo e inactivo correspondiente a Urbanizadores, y no encontró ningún proyecto radicado que corresponda al objeto de su solicitud”. (Negrillas y sublíneas fuera de texto).

- El Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público DADEP, dio respuesta a través de la radicación número 1-2017-29240 del 1 de junio de 2017, en los siguientes términos:

“Ahora bien, desde nuestras competencias le informamos que una vez revisado el mapa digital de la Defensoría del Espacio Público - SIGDEP, el Sistema de información de la Defensoría del Espacio Público-SIDEP, el Sistema Integrado de Información Catastral - SIIC y la Ventanilla Única de Construcción -VUC, se estableció que las zonas de cesión INCORPORADAS como Bienes de uso Público en el Inventario General de Espacio Público del Distrito Capital a cargo del Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público pertenecientes a la ETAPA 1, ubicados dentro de la Urbanización El Paseito Lote No. 2, fueron aprobados bajo las siguientes Resoluciones:

RES 074 de 1987: “...Por la cual se aprueba el cambio de etapa de fundación básica a etapa de fundación domiciliaria para el predio denominado El Paseito...”.

RES 370 de 1992: “...Por la cual se expide licencia para urbanizar terrenos en el predio denominado Urbanización El Paseito Lote No. 2...”.

RES 1107 de 1996: “...Por medio de la cual se concede la prórroga de la resolución No. 370 de mayo 28 de 1992...”.

RES 40603 de 2000: “...Por medio de la cual se concede Licencia de Urbanismo y Licencia de Construcción para el predio denominado El Paseito Lote 2, se establecen sus normas, se

para la misma en el presente capítulo y/o a los condicionamientos fijados por los respectivos planes parciales. La interventoría de este tipo de obra estará a cargo del Instituto de Desarrollo Urbano (IDU).

En sectores urbanos desarrollados la construcción de las vías de la malla vial intermedia y local podrá ser adelantada por el Instituto de Desarrollo Urbano (IDU).

Parágrafo. El Instituto de Desarrollo Urbano (IDU) elaborará el proyecto y construirá las vías de la malla arterial principal y de la malla arterial complementaria con base en el trazado y determinaciones técnicas y urbanísticas suministradas por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital (DAPD)”.

RESOLUCIÓN No. 9 5 6 15 JUN. 2017

“Por la cual se resuelve un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución No. 16- 5-1712 expedida el 1 de diciembre de 2016 por el Curador Urbano No. 5 de Bogotá D.C.”

determina el plazo para la ejecución de las obras y se fijan las obligaciones a cargo del Urbanizador responsable...”

RES 41176 de 2001: “...Por media de la cual se aprueba la modificación de la división por etapas del predio denominado El Paseito Lote 2...”

RES 03-4-0337 de 2003: “...Por la cual se decide una solicitud de prórroga por doce meses de la licencia de urbanismo y construcción No. 40603 del 07-02-2000 modificada mediante resolución No. 41176 de 06-08-2001...”

Adicionalmente, dichas zonas de cesión pertenecientes a la ETAPA 1 de la Urbanización El Paseito Lote No. 2, cuenta con la siguiente Acta de Recibo:

Acta de Recibo No. 1530 de 2001: “...diligencia de recibo de las zonas de cesión obligatorias al Distrito Capital de la Urbanización El Paseito Lote No. 2 Etapa 1 de la localidad de San Cristóbal...”

RESUELVE

Las zonas que son objeto de la actual diligencia son las siguientes:

ACTA No. 1530 DEL 30 DE OCTUBRE DE 2001		
1. ZONAS VERDES Y COMUNALES		
CESION	MOJONES	MTS 2
ZONA VERDE Y COMUNAL No. 4B	92B-92-9C-100-110-14C-14B-100A-99A-13B-92A-91A-92B	737,00
ZONA VERDE Y COMUNAL No. 7	122-16B-132-105A-120B-120A-122	766,00
TOTAL		1.528,00
2. VIAS VEHICULARES		
CESION	MOJONES	MTS 2
CARRERA 17ª ESTE PRIMER SECTOR	91A-92A-13B-99A-100A-14B-14C-110-112-112B-120-120A-120B-120C-1-1C-97C-97B-97-94-93-5-85-84-83-51A-50-4B-4B-271-42-42B-91A	423,00
TOTAL		423,00
3. VIAS PEATONALES		
CESION	MOJONES	MTS 2
CALLE 42A BIS SUR PRIMERA PARTE	90B-53A-92-92B-90B	270,00
CALLE 42B SUR PRIMERA PARTE	98-101-100-99-98	540,00
CALLE 42C SUR PRIMERA PARTE	108-108B-110B-110C-112-110-108	355,00
TOTAL		1.165,00
4. PARQUEADEROS		
CESION	MOJONES	MTS 2
PARQUEO No. 2A	1-1C-97C-120C-1	154,00
TOTAL		154,00
TOTAL CESIONES AL DISTRITO CAPITAL		3.268,00

Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público - DADEP

Dichas zonas de cesión se encuentran incorporadas bajo los siguientes registros únicos de patrimonio inmobiliario (RUPi):

RESOLUCIÓN No. 9 5 6 15 JUN. 2017

“Por la cual se resuelve un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución No. 16- 5-1712 expedida el 1 de diciembre de 2016 por el Curador Urbano No. 5 de Bogotá D.C.”

-Rupi 3161-1 de la Urbanización El paseito Lote No. 2, con uso de Zonas de Equipamiento Comunal - Zona Verde y Comunal y uso específico de Zona Verde y Comunal No. 4B.

-RUPI 3161-2 de la Urbanización El paseito Lote No. 2, con uso de Zonas de Equipamiento Comunal - Zona Verde y Comunal y uso específico de Zona Verde y Comunal No. 7.

-RUPI 3161-3 de la Urbanización El paseito Lote No. 2, con uso de Zonas Viales - Vías Vehiculares y uso específico de Vía Vehicular - Carrera 17A Este, Primer Sector.

-RUPI 3161-4 de la Urbanización El paseito Lote No. 2, con uso de Zonas Viales - Vías Peatonales y uso específico de Vía Peatonal - Calle 42A Bis Sur, Primera Parte.

-RUPI 3161-5 de la Urbanización El paseito Lote No. 2, con uso de Zonas Viales - Vías Peatonales y uso específico de Vía Peatonal - Calle 42B Sur (Hoy Calle 42C Bis Sur).

-RUPI 3161-6 de la Urbanización El paseito Lote No. 2, con uso de Zonas Viales - Vías Peatonales y uso específico de Vía Peatonal - Calle 42C Sur, Primera Parte (Hoy Calle 42C Bis A Sur)

-RUPI 3161-7 de la Urbanización El paseito Lote No. 2, con uso de Zonas Viales - Estacionamiento, Bahía y/o Parqueadero y uso específico de Parqueo No. 2A.



RESOLUCIÓN No. 9 5 6 15 JUN. 2017

“Por la cual se resuelve un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución No. 16- 5-1712 expedida el 1 de diciembre de 2016 por el Curador Urbano No. 5 de Bogotá D.C.”

Finalmente, dichas cesiones fueron transferidas a título de cesión gratuita al Distrito Capital mediante Escritura No. 05395 del 21-12-2001”.

Al efecto el Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público DADEP aporta el Acta de recibo n°. 1530 del 29 de noviembre de 2001, donde se indican “las zonas de cesión obligatoria al Distrito Capital de la Urbanización El Paseito Lote No. 2 Etapa 1 de la localidad de San Cristóbal”, – ZONAS VERDES Y COMUNALES, VÍAS VEHICULARES, VÍAS PEATONALES Y PARQUEDEROS –, las cuales fueron recibidas, debidamente discriminadas y acotadas con los correspondientes linderos y áreas. Adicionalmente, se informa que se efectuó la respectiva escrituración de tales zonas.

- A su vez, el Instituto Distrital de Recreación y Deporte, dio respuesta mediante el radicado número SDP 1-2017-29564 del 2 de junio de 2017, en el cual manifestó:

“Al respecto me permito informarle que una vez consultada la base de datos del Área Técnica de ésta Subdirección, no se encontraron registros de gestiones adelantadas por el urbanizador responsable inherentes al diseño, adecuación, dotación, construcción y entrega de las zonas de cesión del asunto.

Es importante mencionar que ésta Entidad participa en el procedimiento de Entrega y titulación de las zonas de cesión obligatorias y gratuitas para parque, únicamente a partir de licencias urbanísticas ejecutoriadas en vigencia del Decreto 161 de 1999 y de la expedición del Decreto 619 de 2000 -POT-.

Lo anterior, dado que una vez consultado el Sistema de Información Geográfico de la Entidad, se observó que en inmediaciones de la dirección suministrada se encuentra varios polígonos agrupados con el código IDRD No. 04-328 así:



RESOLUCIÓN No.

15 JUN. 2017

“Por la cual se resuelve un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución No. 16- 5-1712 expedida el 1 de diciembre de 2016 por el Curador Urbano No. 5 de Bogotá D.C.”



Los predios precitados cuentan con la certificación de espacio público expedida por el Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público de la cual se adjunta copia”.

Dentro de la documentación, del Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público DADEP, que el Instituto Distrital de Recreación y Deporte aporta, se encuentra la denominada Zona Verde y Comunal n°. 4 A, donde se informa que:

“(..)

4.- Consultado el Archivo físico y documental del Departamento administrativo de la Defensoría del Espacio Público (DADEP) y el Sistema de información (SIDE) se encontró que mediante Resolución No. 41176 del 6 de agosto de 2001, emitida por la Curaduría urbana No. 4, se aprobó la división por etapas de la Urbanización EL PASEITO LOTE No.2 Etapas (I, II Y III)

5.- Mediante Acta de Recibo No. 1530 del 10 de octubre de 2001, emitida por el Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público (DADEP), se practicó



GP-CFR259293

**BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS**

RESOLUCIÓN No. 9 5 6 15 JUN. 2017

“Por la cual se resuelve un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución No. 16- 5-1712 expedida el 1 de diciembre de 2016 por el Curador Urbano No. 5 de Bogotá D.C.”

la diligencia de recibo de las zonas de Cesión de uso público correspondientes a la Etapa I. De igual manera la transferencia de dominio de las zonas de cesión de dicha etapa se adelanto mediante Escritura Pública No. 5395 del 21 de diciembre de 2001 otorgada en la Notaría segunda (2)

(...)”.

- En el caso de La Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Bogotá, vía correo electrónico, se remitió el memorando interno n°. 3005500-2017-0850 del 22 de mayo de 2017, suscrito por el Director de Apoyo Técnico, el cual va dirigido al Director de Acueducto y Alcantarillado Zona 4, en el cual se dice textualmente lo siguiente:

“Con el fin de dar respuesta a la Subsecretaría Jurídica de la Secretaría Distrital de Planeación, me permito remitir el oficio del asunto, donde nos solicitan informar de acuerdo a nuestras competencias, si el urbanizador responsable dio cumplimiento a las obligaciones adquiridas con ocasión del (Sic) aprobación de la Etapa I de la Urbanización El Paseito Lote No. 2, localizado en la Cl 42 C Bis Sur No. 17 A 27 ESTE”

El Director de Acueducto y Alcantarillado Zona 4, dio respuesta con el memorando interno n°. 3431003-0431 del 2 de junio de 2017, en los siguientes términos:

“En atención al memorando del asunto donde nos solicitan información relacionada con la Urbanización El Paseito Lote No. 2, no (Sic) permitimos informar que se procedió a realizar la respectiva consulta encontrando lo siguiente:

- *La Urbanización Paseito cuenta con proyecto de acueducto y alcantarillado No. 16032 de agosto de 1994 y No. 3774 A de agosto de 1995, respectivamente.*
- *La Urbanización El Paseito Lote No. 2 hace parte del plan parcial que lleva el mismo nombre y cuenta con factibilidad de servicio, expedida en octubre de 2016, mediante comunicación salida S-2016-235546”*

Análisis del despacho

9 5 6

15 JUN. 2017

RESOLUCIÓN No. _____

“Por la cual se resuelve un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución No. 16- 5-1712 expedida el 1 de diciembre de 2016 por el Curador Urbano No. 5 de Bogotá D.C.”

De acuerdo con lo expuesto en los puntos anteriores, el Curador Urbano 5 de Bogotá, D.C. negó la expedición de la licencia urbanística solicitada, apoyado fundamentalmente en un oficio expedido por la Dirección de Servicio al Ciudadano de la Secretaría Distrital de Planeación, donde de manera general se indicaba que al revisar la imagen SINUPOT, y “(...) el plano urbanístico No. US 116/4-00 denominado Urbanización el PASEÍTO 2, aprobado mediante Resolución 370 de mayo de 1992, predio ubicado en la manzana 30/32 lote 9 localidad San Cristóbal, se observa que la urbanización no fue desarrollada conforme a lo aprobado en la resolución 370/92, por lo anterior el no haber desarrollado la urbanización aprobada en esa fecha conlleva a que se haya perdido la vigencia de la misma”.

La recurrente impugnó la decisión, manifestando que “(...) según concepto técnico emitido por la secretaría de planeación el cual está dentro del expediente el cual fue radicado el día 21 de Noviembre del 2016 el curador urbano es quien tiene la facultad y la potestad para aprobar la licencia de construcción para el predio del expediente de la referencia”, pidiendo revisar “(...) la solicitud ya que en ninguna entidad, definen q (Sic) se debe hacer con mi predio (...)”. En consecuencia solicita revocar la Resolución 16-5-1712 del 01 de Diciembre de 2016, “(...) para continuar con el trámite ante su despacho”.

El Curador Urbano 5 de Bogotá, D.C., al decidir el recurso de reposición, ratificó su decisión, no accediendo a las peticiones formuladas y, concediendo el recurso subsidiario de apelación.

En el curso del estudio del recurso subsidiario de apelación, la Dirección de Norma Urbana de la Secretaría Distrital de Planeación, mediante el memorando n.º 3-2017-06327 del 25 de abril de 2017 informó, que al revisar los antecedentes urbanísticos del predio objeto de estudio, encontró que:

- El predio localizado en la CL 42 C BIS SUR 17 A 27 ESTE corresponde a parte del lote de la **Manzana 30/23 de la Etapa I** de la “Urbanización El Paseito **Lote No. 2**”.
- El plano urbanístico vigente, corresponde al distinguido con el número **CU4-US116/4-02**.
- Originalmente, la “Urbanización El Paseito Lote No. 2”, fue reglamentada a través de la Resolución 370 del 28 de mayo de 1992.

RESOLUCIÓN No. 9 5 6 15 JUN. 2017

“Por la cual se resuelve un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución No. 16- 5-1712 expedida el 1 de diciembre de 2016 por el Curador Urbano No. 5 de Bogotá D.C.”

- La Resolución 370 del 28 de mayo de 1992, fue *“modificada por medio de las resoluciones 40603 de 2000, mediante la cual el Curador Urbano 4 de su momento determinó y adoptó el plano con la modificación del proyecto urbanístico, y la Resolución 41176 de 2001, mediante la cual se adoptó la división por Etapas urbanísticas, el cuadro de áreas de las etapas, la determinación de cesiones y áreas útiles”*.

Con fundamento en lo anteriormente expresado, la Dirección de Norma Urbana advierte que *“si bien se aprobó el proyecto general urbanístico de la totalidad de la urbanización, en las modificaciones se señaló que el proyecto general se desarrollaba por etapas urbanísticas”*. (Negrillas y sublíneas fuera de texto). Plantea así mismo el concepto técnico, que *“en la fotografía satelital el desarrollo de las manzanas 30/23 y 30/24 y parte de manzana 30/25 de la Etapa 1, señaladas en el plano urbanístico CU4-US116/4-02; las zonas de cesión al Distrito de la respectiva etapa, figuran entregadas al Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio público, según se determina del Acta de Recibo 1530 del 10 de octubre de 2001”*. (Negrillas y sublíneas fuera de texto).

La Dirección de Norma Urbana, adicionalmente indica que de conformidad con los antecedentes señalados, especialmente lo relacionado con el *“(…) loteo y entrega de cesiones, se observa el desarrollo de las manzanas 30/23, (de la cual forma parte el predio en cuestión), 30/24 y parte de la manzana 30/25 de la Etapa 1 de la Urbanización Urbanización (Sic) El Paseito Lote No. 2 con plano número CU4-US116/4-02”*. Asimismo, advierte que desde su perspectiva, el análisis del caso se debería adelantar, *“en relación con la respectiva etapa de urbanización”*.

Como a pesar de lo expresado en precedencia, la Dirección de Norma Urbana señaló que desde su competencia, no le era posible verificar *“(…) el cumplimiento de todas las obligaciones y términos por parte del urbanizador responsable”*, el despacho consideró procedente solicitar a las entidades competentes, el correspondiente pronunciamiento. Para el efecto, se ofició al Instituto de Desarrollo Urbano IDU, al Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público DADEP, a la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Bogotá y al Instituto Distrital de Recreación y Deporte, para que, de acuerdo con sus competencias informaran, *“(…) si el urbanizador responsable dio cumplimiento a las obligaciones adquiridas con ocasión de la aprobación de la **Etapa 1** de la “Urbanización El Paseito Lote No. 2, plano urbanístico número CU4-US116/4-02, donde se ubica el lote n°. 2 de la Manzana 30/23”*. Las entidades citadas emitieron su pronunciamiento conforme a lo señalado en el punto anterior.

RESOLUCIÓN No. 9 5 6 15 JUN. 2017

“Por la cual se resuelve un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución No. 16- 5-1712 expedida el 1 de diciembre de 2016 por el Curador Urbano No. 5 de Bogotá D.C.”

Frente a lo expuesto en precedencia, el despacho considera procedente analizar el contenido y antecedentes del oficio n°. SDP 2-2016-47237/1-2016-47848 del 18 de Octubre de 2016, sobre el cual se fundamentó el Curador Urbano 5 de Bogotá, D.C., al expedir con la Resolución n.º RES 16-5-1712 del 1 de diciembre de 2016, mediante la cual negó la licencia urbanística solicitada.

Al efecto, se tienen los siguientes antecedentes:

El señor Guillermo Pérez Ramírez, mediante la radicación n°. SDP 1-2016-232013 presentó ante la Secretaría Distrital de Planeación la siguiente petición:

“Bogotá, D.C, 27 de abril de 2016 Señores: SECRETARIA DISTRITAL DE PLANEACION Norma Urbana. Ciudad Ref. Solicitud Concepto Predio Calle 42 C Bis N° 17ª – 27 este con chip # AAA0006jft de la urbanización El Paseito Por medio del presente documento solicito a ustedes me informen que norma le aplica al predio de la referencia y bajo que modalidad puedo sacar Licencia de Construcción para el mismo, dado que en la Curaduría Urbana me indican que son ustedes quienes definirían bajo que parámetros y que norma se le aplicaría para la obtención y aprobación de la Licencia de Construcción. Por tal motivo solicito me sea certificado que el predio no tiene ningún impedimento para continuar con el trámite y obtención de la Licencia de Construcción correspondiente. Anexo. Copia del Oficio expedido por la Curaduría Urbana N° 4. Cordialmente, CLAUDIA ROCIO BERMUDEZ C.C. 52.910.836 de Bogotá. Carrera 24 N° 67 – 28 Ofc. 239 Tel. 2 17 40 89. 3003140260”.

La Secretaría Distrital de Planeación, a través de la Dirección de Servicio al Ciudadano, dio respuesta con el oficio 2-2016-22958 del 19 de mayo de 2016, informando lo siguiente:

“El predio se ubica en la UPZ 50 LA GLORIA, dentro de un sector aún sin reglamentar. Cuenta con plano urbanístico USI16/4-00 denominado Urbanización EL PASEITO 2, aprobado mediante la Resolución 370 de Mayo de 1992, artículo 3. “las normas específicas contenidas en el Decreto 2489/90 ...”, en el cual establecen las normas urbanística (Sic) sobre edificabilidad, que se indican (Sic) a continuación en imágenes parciales del Decreto, no obstante si es de su interés puede realizar consulta en el archivo de esta Secretaría.

(...)”

RESOLUCIÓN No. 9 5 6 15 JUN. 2017

“Por la cual se resuelve un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución No. 16- 5-1712 expedida el 1 de diciembre de 2016 por el Curador Urbano No. 5 de Bogotá D.C.”

Posteriormente, por el mismo medio, mediante la radicación SDP 1-2016-47848 del 27 de septiembre de 2016, el señor Guillermo Pérez Ramírez, solicitó:

“ACLARACIÓN CONCEPTO. N° 1-2016-23213 CORDIAL SALUDO. POR MEDIO DE LA PRESENTE SOLICITO ME SEA INFORMADO POR ESCRITO, SI ES VIABLE O NO OBTENER LA LICENCIA DE CONSTRUCCIÓN PARA EL PREDIO UBICADO EN LA CALLE 42 C BIS N° 17 A - 27 CHIP AAA0006JTFT, YA QUE EN EL OFICIO QUE USTEDES ME CONTESTAN ME INFORMAN QUE ES LA CURADURIA QUIEN DEBE EXPEDIRLA Y ES BAJO SU CRITERIO QUIEN DECIDE O NO OTORGAR LA LICENCIA DE CONSTRUCCION , PERO EN LA CURADURIA ME DICEN QUE ES PLANEACION DISTRITAL QUIEN ME DEBE INFORMAR YA QUE EXISTEN UNAS OBRAS DE URBANISMO SIN EJECUTAR EN SU TOTALIDAD LAS CUALES FUERON APROBADAS MEDIANTE RESOLUCIÓN 370 DE 1992, POR LO CUAL NO RESULTA VIABLE EXPEDIR NINGÚN TIPO DE LICENCIAS PARA ESTA URBANIZACIÓN. REQUIERO SABER QUE PROCEDIMIENTO DEBO SEGUIR PARA LA APROBACIÓN DE LA RESPECTIVA LICENCIA DE CONSTRUCCION YA QUE ME ES NECESARIA PARA LEGALIZAR LA CONSTRUCCION QUE TENGO EN MI PREDIO HACE MAS DE VEINTE AÑOS POR SOLICITUD DE LA ALCALDIA LOCAL. ATENTAMENTE. MARIA TERESA SANCHEZ TE. 300 314 02 60 - 2 49 90 12”. (Negrillas y sublíneas fuera de texto).

Como quedó anotado anteriormente, la Secretaría Distrital de Planeación con el oficio 2-2016-47237 del 18 de octubre de 2016, informó al interesado:

“(…) que consultado la imagen SINUPOT y verificado el plano urbanístico No. US 116/4-00 denominado Urbanización el PASEÍTO 2, aprobado mediante Resolución 370 de mayo de 1992, predio ubicado en la manzana 30/32 lote 9 localidad San Cristóbal, se observa que la urbanización no fue desarrollada conforme a lo aprobado en la resolución 370/92, por lo anterior el no haber desarrollado la urbanización aprobada en esa fecha conlleva a que se haya perdido la vigencia de la misma”

En el oficio citado, se advirtió que conforme a lo previsto en el Decreto Nacional 1077 de 2015, *“(…) quien tiene la competencia de estudiar una solicitud de licencia de construcción y establecer la viabilidad de expedir el acto administrativo correspondiente es la Curaduría Urbana (...)”*. (Negrillas y sublíneas fuera de texto). Además, se indicó que el referido concepto se emitía en los términos

RESOLUCIÓN No. 9 5 6 15 JUN 2017

“Por la cual se resuelve un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución No. 16- 5-1712 expedida el 1 de diciembre de 2016 por el Curador Urbano No. 5 de Bogotá D.C.”

del artículo 28 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, sustituido por la Ley 1755 de 2015².

El Curador Urbano 5 de Bogotá, D.C., a pesar de lo advertido en el oficio 2-2016-47237 del 18 de octubre de 2016 y, de lo señalado en el inciso primero del artículo 2.2.6.1.2.2.3 del Decreto Nacional 1077 de 2015, que dice:

***ARTÍCULO 2.2.6.1.2.2.3 De la revisión del proyecto.** El curador urbano o la autoridad encargada de estudiar, tramitar y expedir las licencias, deberá revisar el proyecto objeto de la solicitud, desde el punto de vista jurídico, urbanístico, arquitectónico y del Reglamento Colombiano de Construcción Sismo resistente -NSR- 10, y la norma que lo adicione, modifique o sustituya; a fin de verificar el cumplimiento del proyecto con las normas urbanísticas y de edificación vigentes.*

Procedió, mediante la Resolución 16-5-1712 del 01 de Diciembre de 2016 a negar la licencia urbanística solicitada, fundamentando su decisión única y exclusivamente en lo expresado en el oficio n°. 2-2016-47237 del 18 de octubre de 2016.

Al no realizar el estudio del caso de conformidad con lo indicado en la norma antes citada, el Curador Urbano 5 de Bogotá, D.C. no advirtió lo señalado en el concepto técnico, en el sentido de que:

- La Resolución 370 del 28 de mayo de 1992, con la cual se reglamentó originalmente la “Urbanización El Paseito Lote No. 2”, donde se ubica el predio objeto de la actuación había sido modificada mediante la Resoluciones 40603 de 2000, expedida por el entonces Curador Urbano 4 de Bogotá D.C..
- Mediante Resolución 41176 de 2001, el entonces Curador Urbano 4 de Bogotá D.C. autorizó la división por Etapas urbanísticas, adoptando el correspondiente cuadro de áreas de las etapas, determinando las cesiones y áreas útiles.

² “Artículo 28. Alcance de los conceptos. Salvo disposición legal en contrario, los conceptos emitidos por las autoridades como respuestas a peticiones realizadas en ejercicio del derecho a formular consultas no serán de obligatorio cumplimiento o ejecución”.

RESOLUCIÓN No. 9 5 6 15 JUN. 2017

“Por la cual se resuelve un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución No. 16- 5-1712 expedida el 1 de diciembre de 2016 por el Curador Urbano No. 5 de Bogotá D.C.”

- El plano urbanístico vigente, correspondía al distinguido con el número **CU4-US116/4-02**, no al **CU4-US116/4-00**.
- El lote no correspondía al n°. **9** del plano **US 116/4-00**; Manzana 30/32, sino al n°. **5** de la misma Manzana del plano urbanístico **CU4-US116/4-02**.
- El predio se ubica en la **Manzana 30/23 de la Etapa I** de la “Urbanización El Paseito Lote No. 2”.
- Las zonas de cesión al Distrito de la **Etapa I** de la “Urbanización El Paseito Lote No. 2”, figuran entregadas al Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio público, según se determina en el Acta de Recibo n°. 1530 del 10 de octubre de 2001.
- La transferencia de dominio de las zonas de cesión de la **Etapa I** de la “Urbanización El Paseito Lote No. 2” se adelantó mediante Escritura Pública n°. 5395 del 21 de diciembre de 2001 otorgada en la Notaría segunda (2) de Bogotá D.C.

Conforme a lo señalado en los puntos precedentes, el despacho encuentra que el estudio y trámite adelantado por el Curador Urbano 5 de Bogotá, D.C., en el presente caso no se ajustó a lo previsto en el inciso primero del artículo 2.2.6.1.2.2.3 del Decreto Nacional 1077 de 2015. Esto, por cuanto el Curador para tomar su decisión no tuvo en cuenta todos los antecedentes urbanísticos del predio y de Urbanización El Paseito Lote No. 2, Etapa I, donde el mismo se ubica, los cuales requieren de su evaluación.

De otro lado, el despacho considera que en el caso que nos ocupa, antes de proceder a la negativa de la licencia urbanística solicitada, adicionalmente se debió haber dado aplicación al artículo 2.2.6.1.2.2.4 del Decreto Nacional 1077 de 2015, que dice:

“ARTÍCULO 2.2.6.1.2.2.4 Acta de observaciones y correcciones. Efectuada la revisión técnica, jurídica, estructural, urbanística y arquitectónica del proyecto, el curador urbano o la autoridad municipal o distrital competente para el estudio, trámite y expedición de las

21

RESOLUCIÓN No. _____

“Por la cual se resuelve un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución No. 16- 5-1712 expedida el 1 de diciembre de 2016 por el Curador Urbano No. 5 de Bogotá D.C.”

licencias levantará por una sola vez, si a ello hubiere lugar, un acta de observaciones y correcciones en la que se informe al solicitante sobre las actualizaciones, correcciones o aclaraciones que debe realizar al proyecto y los documentos adicionales que debe aportar para decidir sobre la solicitud.

El solicitante contará con un plazo de treinta (30) días hábiles para dar respuesta al requerimiento. Este plazo podrá ser ampliado, a solicitud de parte, hasta por un término adicional de quince (15) días hábiles. Durante este plazo se suspenderá el término para la expedición de la licencia”.

Lo anterior, con el fin que el peticionario en aplicación del debido proceso, tuviera la oportunidad de presentar las aclaraciones u observaciones del caso, allegando la documentación o información que considerara procedente.

Por lo anotado, de conformidad con lo solicitado por la recurrente, el despacho procederá a revocar la Resolución nº. RES 16-5-1712 del 1 de diciembre de 2016 expedida por el Curador Urbano 5 de Bogotá, D.C. y, a devolver el expediente para que se adelante el estudio del caso, tomando en cuenta la totalidad de los antecedentes urbanísticos, junto con las normas que le son aplicables al predio objeto de estudio.

En merito de lo expuesto,

RESUELVE

Artículo 1. Revocar la Resolución número nº. RES 16-5-1712 del 1 de diciembre de 2016 expedida por el Curador Urbano 5 de Bogotá, D.C., de conformidad con las consideraciones contenidas en este acto administrativo.

Artículo 2. Devolver a la Curaduría Urbana 5 de Bogotá D.C. el expediente nº. 16-5-1780 del 6 de octubre 2016, para que se continúe con el trámite de conformidad con lo indicado en los considerandos de la presente resolución, una vez en firme.

RESOLUCIÓN No. 9 5 6 15 JUN. 2017

“Por la cual se resuelve un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución No. 16- 5-1712 expedida el 1 de diciembre de 2016 por el Curador Urbano No. 5 de Bogotá D.C.”

Artículo 3º. Notificar el contenido de esta resolución a la señora María Teresa Sánchez, identificada con la cédula de ciudadanía n°. 52.124.300, advirtiéndole que contra la misma no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá D.C., a los 15 JUN. 2017

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,


CAMILO CARDONA CASIS
Subsecretario Jurídico

Aprobó: Sandra Yaneth Tibamosca Villamarín - Directora de Trámites Administrativos *fel.*
Revisó: María Fernanda Peñalosa Sossa – Abogada de la Subsecretaría Jurídica *sz*
Proyectó: Juan de J. Vega F. Abogado Dirección de Trámites Administrativos. *glz*