

09 MAYO 2017

Resolución n.º 6 2 6

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa parcial presentada contra la Resolución n.º 228 de 2015 del 4 de marzo de 2015 “Por la cual se dilucidan una imprecisiones cartográficas en los Mapas del Decreto Distrital 190 de 2004, se precisa el perímetro urbano del Distrito de Bogotá, D.C. y se dictan otras disposiciones”.

EL SECRETARIO DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas en el artículo 93 de la Ley 1437 de 2011, por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

CONSIDERANDO

Que el artículo 7 del Decreto Distrital 222 de 2014¹, dispuso: “Ordenase a la Secretaría Distrital de Planeación precisar el límite del perímetro urbano, en los límites con la Reserva Forestal Protectora Bosque Oriental de Bogotá, tomando como base la redelimitación de la Reserva Forestal determinada en el artículo 10 de la Resolución 463 de 2005 del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, y, de conformidad con lo establecido en el artículo 117 del Decreto Distrital 469 de 2003, consolidado en el artículo 147 del Decreto Distrital 190 de 2004. En todo caso el perímetro urbano no podrá exceder el límite de la reserva forestal protectora “Bosque Oriental de Bogotá”.

Que la Secretaría Distrital de Planeación, expidió la Resolución n.º 228 de 2015, “Por la cual se dilucidan una imprecisiones cartográficas en los Mapas del Decreto Distrital 190 de 2004, se precisa el perímetro urbano del Distrito de Bogotá, D.C. y se dictan otras disposiciones”.

Que la señora Clara Inés González Conde, identificada con cédula de ciudadanía n.º 31.212.803 de Cali, portadora de la T.P n.º 64.681 del C.S.J solicitó mediante las radicaciones n.º 1-2017-12159 del 6 de marzo de 2017 y 1-2017-13298 del 10 de marzo de 2017, la revocatoria de la Resolución n.º 228 de 2015 “en lo relacionado con la corrección de los PLANOS de la zona limítrofe de la cota en la reserva forestal Bosque Oriental de Bogotá. Barrio Rosales, lote BAGAZAL carrera 2 Este no 76-20 (...)”.

Que de conformidad con los antecedentes descritos, el despacho procede a decidir la solicitud de revocatoria directa parcial presentada contra la Resolución n.º 228 del 4 de marzo de 2015, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

¹ “Por el cual se adoptan las medidas administrativas tendientes al cumplimiento de las órdenes impartidas dentro de los procesos de acción popular de radicados Nos. 25000232400020110074601 y 25000232500020050066203 y se dictan otras disposiciones”

Resolución n.º _____

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa parcial presentada contra la Resolución n.º 228 de 2015 del 4 de marzo de 2015 “*Por la cual se dilucidan una imprecisiones cartográficas en los Mapas del Decreto Distrital 190 de 2004, se precisa el perímetro urbano del Distrito de Bogotá, D.C, y se dictan otras disposiciones*”.

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

1. Análisis sobre el cumplimiento de los requisitos formales para el estudio de la revocatoria directa

1.1. Requisitos de procedibilidad

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece como requisito de procedibilidad, tendiente a la admisión de la solicitud de revocatoria directa, que se presente en relación con actos administrativos respecto de los cuales el solicitante no haya ejercitado los recursos de la vía administrativa, conforme lo indica el artículo 94, que dispone:

“Artículo 94. Improcedencia. La revocación directa de los actos administrativos a solicitud de parte no procederá por la causal del numeral 1º del artículo anterior, cuando el peticionario haya interpuesto los recursos de que dichos actos sean susceptibles, ni en relación con las cuales haya operado la caducidad para su control judicial”

En este sentido se tiene que, la Resolución 228 de 2015 corresponde a un acto de carácter general el cual no era susceptible de recursos. En consecuencia, desde esta perspectiva la solicitud de revocatoria sería procedente.

1.2. Oportunidad

El artículo 95 de la Ley 1437 de 2011, prevé lo siguiente:

“Artículo 95. Oportunidad. La revocación directa de los actos administrativos podrá cumplirse aun cuando se haya acudido ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, siempre que no se haya notificado auto admisorio de la demanda.

Las solicitudes de revocación directa deberán ser resueltas por la autoridad competente dentro de los dos (2) meses siguientes a la presentación de la solicitud. (...)” (Negrilla y sublinea fuera de texto.)

En ese sentido, debe señalarse que el 26 de abril de 2017 la Dirección de Defensa Judicial de esta Secretaría emitió certificación en la cual indica lo siguiente:

“Con relación a la información por usted solicitada, al ser consultado a través de las fuentes de búsqueda el sistema de Información de Procesos Judiciales -SIPROJWEB- de la Alcaldía Mayor de Bogotá

2

Resolución n.º _____

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa parcial presentada contra la Resolución n.º 228 de 2015 del 4 de marzo de 2015 “Por la cual se dilucidan unas imprecisiones cartográficas en los Mapas del Decreto Distrital 190 de 2004, se precisa el perímetro urbano del Distrito de Bogotá, D.C. y se dictan otras disposiciones”.

D.C., con relación a demandas iniciadas en contra de la entidad por la resolución que a continuación se mencionan, el resultado fue el siguiente:

Resolución 0228 de 2015.

“Por la cual se dilucidan unas imprecisiones cartográficas en los Mapas del Decreto Distrital 190 de 2004, se precisa el límite del Perímetro Urbano de Bogotá, D.C. y se dictan otras disposiciones” expedida por la Secretaría Distrital de Planeación, se encontraron 2 demandas en proceso, una de Nulidad Simple y otra de Nulidad y Restablecimiento, sin que, en ninguna de las dos se haya presentado fallo de primera instancia. Los procesos son los siguientes:

No. Proceso	:	2015-00433
ID	:	527559
Proceso	:	en Contra - Activo
Tipo Proceso	:	CONTENCIOSO - NULIDAD SIMPLE
Despachos	:	Inicial: JUZGADO 1 - ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD - Actual: JUZGADO 1
Competentes	:	- ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
Fechas	:	Inicio: 2015-12-07 - Ultimo Estado: 2017-03-29
Instancia	:	1
Asunto	:	CAMARA REGIONAL DE LA CONSTRUCCION DE CUNDINAMARCA - CAMACOL SOLICITA LA NULIDAD DE LA RESOLUCION 228 DE 2015, EXPEDIDA POR LA SECRETARIA DE PLANEACION POR LA CUAL SE DILUCIDAN UNAS IMPRECISIONES CARTOGRAFICAS EN LOS MAPAS DEL DECRETO DISTRICTAL 190 DE 2004, SE PRECISA EL LIMITE DEL PERIMETRO URBANO DE BOGOTA D.C, Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES.
Fecha de los hechos	:	2015-03-04
No. Proceso	:	2015-01933
ID	:	529781
Proceso	:	en Contra - Activo
Tipo Proceso	:	CONTENCIOSO - NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO
Despachos	:	Inicial: TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA - SECCIÓN PRIMERA SUBSECCION B - Actual: TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA - SECCIÓN PRIMERA SUBSECCION B
Competentes	:	
Fechas	:	Inicio: 2016-04-27 - Ultimo Estado: 2017-02-14
Instancia	:	1
Asunto	:	LA CORPORACION COLEGIO NUEVA GRANADA QUE SE DECLARE LA NULIDAD TOTAL DE LA RESOLUCIÓN 228 DE 2015. EXPEDIDA POR

Resolución n.º _____

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa parcial presentada contra la Resolución n.º 228 de 2015 del 4 de marzo de 2015 “Por la cual se dilucidan una imprecisiones cartográficas en los Mapas del Decreto Distrital 190 de 2004, se precisa el perímetro urbano del Distrito de Bogotá, D.C. y se dictan otras disposiciones”.

SECRETARIA DISTRITAL DE PLANEACIÓN, POR LA CUAL "SE DILUCIDAN UNAS IMPRECISIONES CARTOGRÁFICAS EN LOS MAPAS DEL DECRETO DISTRITAL 190 DE 2004, SE PRECISA EL LÍMITE DEL PERÍMETRO URBANO DE BOGOTÁ, D.C. Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES". QUE COMO CONSECUENCIA DE LA ANTERIOR DECLARACIÓN Y A TÍTULO DE RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, SE CONDENE AL DISTRITO CAPITAL DE BOGOTÁ - SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN, A PAGAR AL DEMANDANTE POR CONCEPTO DE PERJUICIO PATRIMONIAL EN LA MODALIDAD DE DAÑO EMERGENTE CON SUS RESPECTIVOS INTERESES MORATORIOS.

Fecha de los hechos : 2015-03-04

Así las cosas, se tiene que la solicitud de revocatoria directa que nos ocupa no se ajusta a lo establecido en el artículo 95 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo², toda vez que la Secretaría Distrital de Planeación fue notificada de auto admisorio en el marco de dos procesos, a saber:

- NULIDAD SIMPLE: “CAMARA REGIONAL DE LA CONSTRUCCION DE CUNDINAMARCA - CAMACOL SOLICITA LA NULIDAD DE LA RESOLUCION 228 DE 2015, EXPEDIDA POR LA SECRETARIA DE PLANEACION POR LA CUAL SE DILUCIDAN UNAS IMPRECISIONES CARTOGRAFICAS EN LOS MAPAS DEL DECRETO DISTRITAL 190 DE 2004, SE PRECISA EL LIMITE DEL PERIMETRO URBANO DE BOGOTA D.C. Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES.”
- NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO “LA CORPORACION COLEGIO NUEVA GRANADA QUE SE DECLARE LA NULIDAD TOTAL DE LA RESOLUCIÓN 228 DE 2015. EXPEDIDA POR SECRETARIA DISTRITAL DE PLANEACIÓN, POR LA CUAL "SE DILUCIDAN UNAS IMPRECISIONES CARTOGRÁFICAS EN LOS MAPAS DEL DECRETO DISTRITAL 190 DE 2004, SE PRECISA EL LÍMITE DEL PERÍMETRO URBANO DE BOGOTÁ, D.C. Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES". QUE COMO CONSECUENCIA DE LA ANTERIOR DECLARACIÓN Y A TÍTULO DE RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, SE CONDENE AL DISTRITO CAPITAL DE BOGOTÁ - SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN, A PAGAR AL DEMANDANTE POR CONCEPTO DE PERJUICIO PATRIMONIAL EN LA MODALIDAD DE DAÑO EMERGENTE CON SUS RESPECTIVOS INTERESES MORATORIOS.”

² “Artículo 95 Oportunidad. La revocación directa de los actos administrativos podrá cumplirse aún cuando se haya acudido ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, siempre que no se haya notificado auto admisorio de la demanda”.

Resolución n.º _____

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa parcial presentada contra la Resolución n.º 228 de 2015 del 4 de marzo de 2015 “Por la cual se dilucidan una imprecisiones cartográficas en los Mapas del Decreto Distrital 190 de 2004, se precisa el perímetro urbano del Distrito de Bogotá, D.C. y se dictan otras disposiciones”.

En ese sentido, es claro que la solicitud de revocatoria directa presentada por la señora Clara Inés González Conde respecto de la Resolución 228 de 2015, no puede adelantarse en los términos del artículo 95 de la Ley 1437 de 2011, el cual prevé que la revocatoria podrá cumplirse “*siempre que no se haya notificado auto admisorio de la demanda*”. Luego, no le es dado a la administración tramitar la solicitud de revocatoria por encontrarse por fuera de la oportunidad establecida en la referida norma.

En virtud de lo expuesto, este despacho,

RESUELVE

Artículo 1º. Negar la solicitud de revocatoria directa presentada por la doctora Clara González Conde contra la Resolución 228 del 4 de marzo de 2015, expedida por el Secretario Distrital de Planeación, *en lo relacionado con la corrección de los PLANOS de la zona limítrofe de la cota en la reserva forestal Bosque Oriental de Bogotá. Barrio Rosales, lote BAGAZAL carrera 2 Este no 76-20*”, por las consideraciones expuestas en la parte motiva de esta resolución.

Artículo 2º. Notificar el contenido de la presente decisión a la doctora Clara González Conde, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.212.803, portadora de la tarjeta profesional de abogada No. 64.681, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, advirtiéndole que contra la misma no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá, a los

09 MAYO 2017

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS ORTÍZ GÓMEZ
Secretario Distrital de Planeación

Revisó: Camilo Cardona Casis- Subsecretario Jurídico

Aprobó: Sandra Yaneth Tibamosca Villamarín - Directora de Trámites Administrativos

Revisó: María Fernanda Peñalosa Sossa – Abogada de la Subsecretaría Jurídica

Proyectó: Samaris Ceballos García. – Profesional Especializado- Dirección de Trámites Administrativos