

04 MAYO 2017

Resolución n.º 595

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución n.º. 220 del 22 de abril de 2004 expedida por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la cual se liquidó el efecto plusvalía del predio localizado en la Calle 26 A Sur n.º 18 - 49, identificado con el CHIP AAA0012SPUZ y matrícula inmobiliaria n.º 50S-40010703, de la UPZ 29 "MINUTO DE DIOS"

EL SECRETARIO DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de las facultades legales, en especial de las conferidas por los artículos 93 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y el literal n) del artículo 4 del Decreto Distrital 016 de 2013, teniendo en cuenta los siguientes,

ANTECEDENTES

Mediante la Ley 388 de 1997 el Congreso de la República reglamentó la participación en la plusvalía, y en el inciso segundo del artículo 73 se dispuso "*Los concejos municipales y distritales establecerán mediante acuerdos de carácter general, las normas para la aplicación de la participación en la plusvalía en sus respectivos territorios.*"

Que mediante el Acuerdo 118 de 2003, modificado parcialmente por el Acuerdo 352 de 2008 el Concejo de Bogotá estableció las normas para la aplicación de la participación en la plusvalía en el Distrito Capital.

Que el artículo 2 del Acuerdo 118 de 2003, en concordancia con lo previsto en el artículo 73 y siguientes de la Ley 388 de 1997, señala: "*Estarán obligados a la declaración¹ y pago de la participación en plusvalías derivadas de la acción urbanística del Distrito Capital, los propietarios y poseedores de los inmuebles respecto de los cuales se configure el hecho generador.*"

Que el Alcalde Mayor expidió el Decreto Distrital 348 de 2002 "*Por medio del cual se reglamenta la Unidad de Planeamiento Zonal (UPZ) No. 29, EL MINUTO DE DIOS, ubicada en la localidad de ENGATIVA, y se expiden las fichas reglamentarias de los sectores delimitados en el presente decreto*", en cuyo artículo 11 se indicaron las zonas de la UPZ sobre las cuales se presentaron hechos generadores de plusvalía como consecuencia de su adopción.

Que de conformidad con lo establecido en las disposiciones citadas, la entonces Directora del Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, expidió la Resolución 220 el 22 de abril de 2004 "*Por medio de la cual se liquida el efecto plusvalía causado en relación con cada uno de los inmuebles localizados en las zonas o subzonas objeto de dicha participación, correspondientes a las UPZ No. (s). 19, 29, 30, 39, 44, 88/97, 102, 107, y al Plan Parcial de la Magdalena, y se*

¹ Expresión declarada nula por el Consejo de Estado-Sala de lo Contencioso Administrativo mediante sentencia del 5 de diciembre de 2011.

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución n.º. 220 del 22 de abril de 2004 expedida por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la cual se liquidó el efecto plusvalía del predio localizado en la Calle 26 A Sur n.º 18 - 49, identificado con el CHIP AAA0012SPUZ y matrícula inmobiliaria n.º 50S-40010703, de la UPZ 29 “MINUTO DE DIOS”

determina el monto de la participación en plusvalía de conformidad con las tarifas aprobadas por el Concejo Distrital”. (Negrilla fuera de texto)

Que el predio localizado en la Calle 26A Sur n.º. 18 - 49, identificado con el CHIP AAA0012SPUZ y matrícula inmobiliaria n.º 50S-40010703, localizado dentro del ámbito de aplicación de la UPZ 29 “MINUTO DE DIOS”, fue incluido en la Resolución 220 de 2004, por lo cual está sujeto al efecto plusvalía “(...) por asignación de nuevas áreas de actividad con cambio de uso a uno más rentable”.

Que el 10 de marzo de 2017, mediante radicado n.º 1-2017-13375, la señora, Julia Gladys Cristancho Pulido, identificada con cédula de ciudadanía n.º 41.614.405, actuando en nombre y representación de la señora Andrea Marcela Pastor Cristancho, identificada con cédula de ciudadanía n.º 52.827.051, solicitó la revocatoria directa de la Resolución n.º 220 de 2004. (folios 1 al 10).

Que corresponde a este despacho decidir sobre la solicitud de revocatoria directa interpuesta contra la Resolución 220 del 22 de abril de 2004, presentada por la señora Julia Gladys Cristancho Pulido, a lo cual se procede.

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

1. De la Revocatoria Directa.

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo adoptado mediante la Ley 1437 de 2011, desarrolla en su Título III Capítulo I el mecanismo de la revocatoria directa como un mecanismo que permite a la propia administración, de oficio o a solicitud de parte, realizar la revisión de sus propios actos.

En el artículo 93 ibídem, se enuncian de manera taxativa las causales por las cuales pueden ser revocados los actos administrativos así:

“ARTÍCULO 93. CAUSALES DE REVOCACIÓN. Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:

1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.

04 MAYO 2017

Resolución n.º

595

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución n.º. 220 del 22 de abril de 2004 expedida por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la cual se liquidó el efecto plusvalía del predio localizado en la Calle 26 A Sur n.º 18 - 49, identificado con el CHIP AAA0012SPUZ y matrícula inmobiliaria n.º 50S-40010703, de la UPZ 29 "MINUTO DE DIOS"

2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él.

3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona."

Así las cosas, la revocatoria directa se constituye en una prerrogativa de la administración para volver sobre sus propios actos y retirarlos del mundo jurídico si se presentan alguna de las causales anteriormente enunciadas.

2. Argumentos del solicitante.

En el escrito de solicitud de revocatoria directa, la señora Julia Gladys Cristancho Pulido señala:

*"Obrando en calidad de apoderada de **ANDREA MARCELA PASTOR CRISTANCHO**, quien se identifica con la Cédula de Ciudadanía No. 52.827.051, expedida en Bogotá, quien es propietaria del inmueble en referencia, inmueble que se identifica con el CHIP AAA00125PUZ (sic) y matrícula (sic) inmobiliaria NO. 050S-40010703y (sic) de acuerdo a la copia del poder por escritura pública No 0155, otorgada por la Notaria (sic) 25 del Circulo (sic) de Bogotá, el día 29 de Enero de 2013, para que en su nombre y representación, solicite la revocatoria directa de la resolución 220 de 2004, toda vez que el predio antes citado no le asiste lo contemplado en lo concerniente al hecho generado, por cambio de uso."*

Como se observa, la ley establece que la revocatoria directa de los actos administrativos sólo procede en aquellos casos en que se configura al menos una de las causales antes anotadas, es decir, cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley, cuando no estén conforme con el interés público o social, o cuando causen un agravio injustificado.

Por otra parte, el numeral 4 del artículo 5 del Código Contencioso Administrativo, refiriéndose a las peticiones señala:

"(...) Las escritas deberán contener, por lo menos:

(...)

4. Las razones en que se apoya.

(...)" (Negrilla fuera de texto).

Conforme las normas antes citadas, le corresponde al ciudadano que solicita la revocatoria directa de un acto administrativo, ofrecer los argumentos y elementos probatorios que soportan su solicitud, los cuales siempre deben estar encaminados a probar la ocurrencia de por lo menos una de las causales

Resolución n.º _____

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución n.º. 220 del 22 de abril de 2004 expedida por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la cual se liquidó el efecto plusvalía del predio localizado en la Calle 26 A Sur n.º 18 - 49, identificado con el CHIP AAA0012SPUZ y matrícula inmobiliaria n.º 50S-40010703, de la UPZ 29 “MINUTO DE DIOS”

señaladas en el artículo 93 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En razón a lo expuesto, se debe señalar que una vez revisada la solicitud de revocatoria directa del acto administrativo señalado, se encontró que en la misma no se indica en cual de las causales antes mencionadas se fundamenta tal solicitud.

3. Legitimación para presentar la revocatoria directa.

Mediante radicado n.º 1-2017-13375 del 10 de marzo de 2017, la señora, Julia Gladys Cristancho Pulido, identificada con cédula de ciudadanía n.º 41.614.405, actuando en nombre y representación de la señora Andrea Marcela Pastor Cristancho, identificada con cédula de ciudadanía n.º 52.827.051, solicitó la revocatoria directa de la Resolución n.º 220 de 2004.

Por medio de la Escritura Pública n.º 0155 del 29 de enero de 2013 de la Notaría Veinticinco (25) del Círculo de Bogotá, la señora Andrea Marcela Pastor Cristancho otorgó poder general a la señora Julia Gladys Cristancho Pulido para que la represente en los actos relacionados con sus bienes, derechos y obligaciones

En el numeral 17 de la Cláusula Primera se otorgó la facultad para:

“(…) PARA DELEGAR O SUSTITUIR Y NOMBRAR APODERADOS: para que delegue total o parcialmente este poder y revoque delegaciones y para nombrar apoderados judiciales y extrajudiciales que fueren necesarios en desarrollo de cualquiera de los asuntos para los cuales se confiere el presente poder o están relacionados con él”.

Aun cuando la señora Julia Gladys Cristancho Pulido tenía la facultad de conferir poder especial a un abogado en ejercicio para que representara a su poderdante en el trámite de la revocatoria directa, según las estipulaciones del numeral 17 de la Cláusula Primera del poder general otorgado por la señora Andrea Marcela Pastor Cristancho, no lo hizo.

Al respecto, se debe tener en cuenta que en relación con las actuaciones ante autoridades administrativas, es pertinente atender lo dispuesto en el artículo 35 del Decreto Nacional 196 de 1971 “Por el cual se dicta el estatuto del ejercicio de la abogacía”, el cual establece:

Resolución n.º _____

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución n.º. 220 del 22 de abril de 2004 expedida por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la cual se liquidó el efecto plusvalía del predio localizado en la Calle 26 A Sur n.º 18 - 49, identificado con el CHIP AAA0012SPUZ y matrícula inmobiliaria n.º 50S-40010703, de la UPZ 29 "MINUTO DE DIOS"

"Salvo los casos expresamente determinados en la ley, no se requiere ser abogado para actuar ante las autoridades administrativas; pero si se constituye mandatario, éste deberá ser abogado inscrito".
(Sublíneas y negrillas fuera de texto).

Ahora bien, por tratarse la revocatoria directa de una actuación ante autoridad administrativa, la misma podrá ser solicitada por el interesado o su mandatario, el cual, de conformidad con el citado artículo debe ser abogado debidamente inscrito.

Que de acuerdo con las normas transcritas, en el caso objeto de análisis se debe concluir que no se dio cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 35 del Decreto Nacional 196 de 1971, ya que la revocatoria directa no fue interpuesta por la **interesada** y quien actúa como mandataria, no ostenta la calidad de abogado.

Por las razones expuestas, la solicitud de revocatoria directa interpuesta por la señora Julia Gladys Cristancho Pulido contra la Resolución n.º 220 del 22 de abril de 2004, expedida por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaria Distrital de Planeación, es improcedente, por lo tanto, no está llamada a prosperar.

4. Sobre la oportunidad para interponer solicitud de revocatoria directa

Si bien, se ha determinado no conocer del trámite en razón a lo expresado en el numeral 3 de la presente decisión, se considera pertinente informar a la interesada que de acuerdo con lo previsto con el artículo 94 de la ley 1437 de 2011 y el pronunciamiento del Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección "B" en sentencia del 15 de agosto de 2013, radicación número: 25000-23-25-000-2006-00464-01(2166-07), Consejero Ponente Gerardo Arenas Monsalve, se tiene que es improcedente la revocatoria directa a solicitud de parte, por cualquiera de las tres causales señaladas en el artículo 93 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en el evento de haber operado la caducidad del medio de control judicial.

Al respecto, se informa que la Resolución 220 fue expedida el 22 de abril de 2004; y de acuerdo con los antecedentes del asunto se adelantó la respectiva notificación conforme al proceso establecido en la Ley 388 de 1997, mediante tres (3) avisos publicados en ediciones dominicales de periódicos de amplia circulación los días 25 de abril, 2 y 9 de mayo de 2004, y a través de edicto fijado en lugar público de la Alcaldía Mayor de Bogotá por el término de diez (10) días hábiles a partir del 26 de abril y hasta el 7 de mayo de 2004. Conforme a dichos antecedentes, y la norma vigente para la época, esto es, el Decreto Nacional 01 de 1984, anterior Código Contencioso Administrativo, el término para la interposición de recurso de reposición venció el 14 de mayo de 2012 y el medio de control judicial



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

04 MAYO 2017

Resolución n.º

595

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución n.º. 220 del 22 de abril de 2004 expedida por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la cual se liquidó el efecto plusvalía del predio localizado en la Calle 26 A Sur n.º 18 - 49, identificado con el CHIP AAA0012SPUZ y matrícula inmobiliaria n.º 50S-40010703, de la UPZ 29 "MINUTO DE DIOS"

respectivo², esto es, la acción de nulidad y restablecimiento del derecho caducaba a los cuatro meses siguientes a partir del día siguiente al de la publicación, notificación, comunicación o ejecución del acto, según el caso, conforme lo disponía el numeral 2 del artículo 136 del citado ordenamiento.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. Negar por improcedente la solicitud de revocatoria directa de la Resolución n.º 220 del 22 de abril de 2004 expedida por el Departamento Administrativo Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, en relación con el predio localizado en la Calle 26 A Sur n.º 18-49, identificado con el CHIP AAA0012SPUZ y matrícula inmobiliaria n.º 50S-40010703, de acuerdo con las razones expuestas en la parte motiva de la presente decisión.

ARTÍCULO SEGUNDO. Notificar la presente resolución a la señora Julia Gladys Cristancho Pulido, apoderada de la señora Andrea Marcela Pastor Cristancho, advirtiéndole que contra ésta no proceden recursos en sede administrativa y no revive términos para acudir a la jurisdicción contencioso administrativa.

04 MAYO 2017

Dada en Bogotá D.C., a los

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

ANDRÉS ORTÍZ GÓMEZ
Secretario Distrital de Planeación

Aprobó: Camilo Cardona Casis - Subsecretario Jurídico

Revisó: Sandra Yaneth Tibamosca Villamarín - Directora de Trámites Administrativos

Revisó: María Fernanda Peñaloza Sosa - Abogada de la Dirección de la Subsecretaría Jurídica

Proyectó: Nelly Amaya Carrillo - Abogada de la Dirección de Trámites Administrativos

² Artículo 84 Decreto 01 de 1984