

RESOLUCIÓN No. 4 4 7 04 ABR. 2017

Por la cual se decide un recurso de apelación interpuesto contra la Resolución n°. RES 17-2-0311 del 21 de febrero de 2017, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.

EL SUBSECRETARIO JURÍDICO DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas en los artículos 2.2.6.1.2.3.9 del Decreto Nacional 1077 de 2015 y 36 literal k) del Decreto Distrital 016 de 2013,

CONSIDERANDO

Que los señores Flor Melinda Salgado Adán, identificada con la cédula de ciudadanía n°. 52.558.960 y José Aristóbulo Barreto Bohórquez, identificado con la cédula de ciudadanía n°. 4.264.181, en calidad de propietarios, solicitaron ante el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C. licencia de construcción en las modalidades de Obra Nueva y Demolición Total, para el predio ubicado en la Calle 27 Sur n°. 25-10 Este, de la Localidad de San Cristóbal.

Que el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C., mediante la Resolución n°. RES 17-2-0311 del 21 de febrero de 2017, negó la licencia solicitada.

Que el señor José Aristóbulo Barreto Bohórquez, identificado con la cédula de ciudadanía n°. 4.264.181, con la radicación SDP n°. 1-2017-12176 del 6 de marzo de 2017, presentó ante la Secretaría Distrital de Planeación un escrito, en el cual expresa:

"RECURSO DE APELACIÓN"

Yo: JOSE ARISTOBULO BARRETO BOHORQUEZ (Sic), como propietario del predio de la calle 27 Sur 25-10 Este.

Me veo perjudicado y perseguido por todas las determinaciones, entre ellas la Alcaldía Local, Curaduría y planeación distrital (Sic).

Esta es mi vivienda y me siento desprotegido ya que vivo con mi señora y mis hijos, menores de edad.

Yo compre (Sic) el Lote confiando en los planos y Licencia, presentados los cuales cumplían con todos los requerimientos.

Actualmente están realizando obras de pavimentación y sendero peatonal sobre el caño Aguas Claras.

Adjunto algunos documentos ya que la Curaduría no entrega documentación, aludiendo que el proyecto fue negado".

RESOLUCIÓN No.

4 4 7

04 ABR. 2017

Por la cual se decide un recurso de apelación interpuesto contra la Resolución n°. RES 17-2-0311 del 21 de febrero de 2017, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.

Que con fundamento en los antecedentes expuestos, el despacho procede a decidir lo que sea del caso, previos los siguientes

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

1 Procedencia del recurso subsidiario de apelación

El recurso subsidiario de apelación, interpuesto por el señor José Aristóbulo Barreto Bohórquez, contra la Resolución n°. RES 17-2-0331 del 21 de febrero de 2017, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C., es procedente en los términos del artículo 2.2.6.1.2.3.9 del Decreto Nacional 1077 de 2015 “*Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Vivienda, Ciudad y Territorio*” y, del numeral 2° del artículo 74 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, los cuales en lo pertinente establecen:

“Artículo 2.2.6.1.2.3.9 Recursos. Contra los actos que concedan o nieguen las solicitudes de licencias procederá el recurso de reposición y en subsidio apelación:

1. (...)

2. El de apelación, ante la oficina de planeación o en su defecto ante el alcalde municipal, para que lo aclare, modifique o revoque. El recurso de apelación podrá interponerse directamente, o como subsidiario del de reposición.

(...)”

“Artículo 74. Recursos contra los actos administrativos. Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:

1. El de reposición, ante quien expidió la decisión para que la aclare, modifique, adicione o revoque.

2. El de apelación, para ante el inmediato superior administrativo o funcional con el mismo propósito.

(...)”. (Negrillas y sublíneas fuera de texto).

RESOLUCIÓN No. 4 4 7 04 ABR. 2017

Por la cual se decide un recurso de apelación interpuesto contra la Resolución n°. RES 17-2-0311 del 21 de febrero de 2017, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.

2. Oportunidad del recurso subsidiario de apelación

Al efecto, se tiene que el señor José Aristóbulo Barreto Bohórquez, con la radicación SDP n°. 1-2017-2017-12176 del 6 de marzo de 2017, allegó copia de la Resolución n°. RES 17-2-0311 del 21 de febrero de 2017, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C. y de su notificación, la cual se realizó el día 1 de marzo de 2017 al señor Jairo Niño Niño, identificado con la cédula de ciudadanía n°. 19.187.986, en calidad de autorizado dentro del trámite. El recurso de apelación se interpuso por parte del interesado el día 6 de marzo de 2017, es decir, dentro del término previsto en el inciso primero del artículo 76 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que dice:

“Artículo 76. Oportunidad y presentación. Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo, salvo en el evento en que se haya acudido ante el juez.

(...)”

3. Requisitos formales del recurso subsidiario de apelación

En relación con el tema, el artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, prevé:

“Artículo 77. Requisitos. Por regla general los recursos se interpondrán por escrito que no requiere de presentación personal si quien lo presenta ha sido reconocido en la actuación. Igualmente, podrán presentarse por medios electrónicos.

Los recursos deberán reunir, además, los siguientes requisitos:

- 1. Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.*
- 2. Sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad.***
- 3. Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.*
- 4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio.*

RESOLUCIÓN No. 4 4 7 04 ABR. 2017

Por la cual se decide un recurso de apelación interpuesto contra la Resolución n°. RES 17-2-0311 del 21 de febrero de 2017, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.

(...)" (Negrillas y sublíneas fuera de texto).

Conforme a lo señalado en la norma transcrita, para que los recursos sean procedentes, se han de interponer con el cumplimiento de unos requisitos, entre los cuales se encuentra el relacionado con la necesidad de expresar de forma concreta los motivos de inconformidad.

Significa lo anterior, que al interponer el recurso de apelación, ya sea de manera directa o en forma subsidiaria, el recurrente tiene la obligación de indicar o explicar la razón o motivo concreto que ha tenido para interponer el recurso, señalar el porque ataca la decisión recurrida.

La exigencia de sustentar el recurso, implica que el recurrente debe señalar la razón o motivo por el cual considera que el acto recurrido debe ser objeto de modificación, aclaración, adición o revocatoria. Es decir, al sustentar el recurso, el recurrente debe poner de presente, cual fue la actuación del funcionario que no se ajustó al procedimiento o, cual fue la norma que no se aplicó legalmente en la actuación.

Consecuente con lo anterior, es evidente que **los motivos de inconformidad deben estar relacionados con la actuación y decisión objeto del recurso**. Es decir que la sustentación o argumentación del recurso, deben referirse expresamente a la decisión atacada.

En el presente caso, el recurrente no presenta argumento, planteamiento o consideración alguna que se refiera o, ataque lo decidido por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C., en la Resolución n°. RES 17-2-0311 del 21 de febrero de 2017.

Lo manifestado por el impugnante, hace relación a situaciones ajenas a la actuación adelantada por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C., es decir, que en esta oportunidad no se están cuestionando las motivaciones y decisiones contenidas en el acto recurrido.

En estas condiciones, por sustracción de materia no hay lugar a adelantar debate alguno.

En conclusión, el recurso de apelación presentado por el señor José Aristóbulo Barreto Bohórquez, al no haberse sustentado "(...) *con expresión concreta de los motivos de inconformidad*", no se ajusta a lo previsto en el artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo

RESOLUCIÓN No. 4 4 7 04 ARR. 2017

Por la cual se decide un recurso de apelación interpuesto contra la Resolución n°. RES 17-2-0311 del 21 de febrero de 2017, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.

Contencioso Administrativo. Por lo mismo, ha de rechazarse en cumplimiento de lo señalado en el artículo 78 del mismo Código, que prevé:

“Artículo 78. Rechazo del recurso. Si el escrito con el cual se formula el recurso no se presenta con los requisitos previstos en los numerales 1, 2 y 4 del artículo anterior, el funcionario competente deberá rechazarlo. Contra el rechazo del recurso de apelación procederá el de queja”.

En merito de lo Expuesto,

RESUELVE

Artículo 1. Rechazar el recurso de apelación interpuesto por el señor Aristóbulo Barreto Bohórquez identificado con la cédula de ciudadanía n°. 4.264.181, contra la Resolución n°. RES 17-2-0311 del 21 de febrero de 2017, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C., por las razones expuestas en la parte motiva de la presente decisión.

Artículo 2. Notificar el presente acto administrativo al señor José Aristóbulo Barreto Bohórquez, advirtiéndole que contra le mismo no procede recurso alguno, por no existir para el caso superior que lo decida.

Artículo 3°. Enviar el expediente a la Curaduría Urbana 2 de Bogotá D.C., para que se adjunte al expediente principal, una vez en firme.

Dada en Bogotá D.C., a los 04 ARR. 2017

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


CAMILO CARDONA CASIS
Subsecretario Jurídico

Aprobó: Sandra Yaneth Tibamosca Villamarín - Directora de Trámites Administrativos *fu.*
Revisó: María Fernanda Peñalosa Sossa – Abogada de la Subsecretaría Jurídica *is*
Proyectó: Juan de J. Vega F. – Abogado de la Dirección de Trámites Administrativos. *gkz*