

10 MAR. 2017

Resolución No. 3 1 9

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa contra la Resolución n.º 09-4-1640 de 2009, Resolución n.º 12-1-0481 de 10 de septiembre de 2012, Resolución n.º 13-1-0422 de 26 de junio de 2013 y la LC 14-1-0078 de 7 de febrero de 2014.

EL SECRETARIO DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de las facultades legales, en especial de las conferidas por los artículos 93 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, 4, literal n) del Decreto Distrital 016 de 2013 y del Decreto Distrital 01 de 1 de enero de 2016, tomando en cuenta los siguientes,

ANTECEDENTES

Que el 5 de noviembre de 2009, la Curadora Urbana n.º 4 de Bogotá, Arquitecta Nohora Cortés Cuellar, expidió la Resolución n.º RES 09-4-1640 *“Por la cual se concede Modificación de Licencia de Urbanismo vigente para la segunda etapa (Sector Renania) de la Urbanización denominada RENANIA II ETAPA, localizado en la KR 72 G N° 42 B -87 SUR (Lote 1), CL 43 A SUR N° 72 G 43 -31 SUR y Licencia de construcción para el Conjunto Residencial Sevillana del Parque 1 localizado en el Lote 2 y en el Lote 3 del Sector Urapanes y Conjunto Residencial Sevillana del Parque 2 localizada en el Lote 1 del mismo sector. Alcaldía Local de Kennedy”* (folios 228 a 243 expediente 09-4-0720).

Que el 10 de septiembre de 2012, el Curador Urbano n.º 1 de Bogotá, Arquitecto Ernesto Jorge Clavijo Sierra, expidió la Resolución 12-1-0481 *“Por la cual se aprueba la modificación del proyecto urbanístico vigente de la Etapa II de la Urbanización denominada RENANIA II ETAPA, localizada en la Kr 72 G 42 B 87 Sur, Calle 43 A Sur 72 G 50, Kr 72 G 43 -31 Sur, Cl 42 B Sur 72 H 15 y KR 72 G 42 B 25 Sur, Alcaldía Local de Kennedy, se establecen sus normas urbanísticas y arquitectónicas, y se fijan las obligaciones a cargo del urbanizador responsable”* (folios 238 a 243 expediente 12-1-0487).

Que el 26 de junio de 2013, el Curador Urbano n.º 1, expidió la Resolución n.º 13-1-0422 por medio de la cual decidió la *“solicitud de Revalidación de la Licencia de Urbanización para la segunda etapa, sector de Renania, concedida mediante la Resolución RES N° 08-4-1918 del 30 de diciembre de 2008, en los predios localizados en la CL 43 A S 72 G 50 INT 1, KR 72 G 43 31 S, KR 72 H BIS 42 F 12 S, KR 72 G 42 B 87 S, KR 72 G 42 B 25 S, CL 42 B S 72 H 15, de Bogotá D.C., identificados con los folios de matrículas inmobiliarias (...)”* (folio 200 a 204 expediente 13-1-0202).

Que el 7 de febrero de 2014, el Curador Urbano n.º 1 de Bogotá, expidió la Licencia de Construcción n.º LC 14-1-0078 mediante la cual decidió *“OTORGAR LICENCIA DE CONSTRUCCIÓN EN LA (S) MODALIDAD (ES) DE OBRA NUEVA, CERRAMIENTO PARA UN PROYECTO QUE CONSTA DE UNA EDIFICACIÓN EN DIECISIETE (17) PISOS PARA VIVIENDA MULTIFAMILIAR CON CIENTO TREINTA Y TRES (133) UNIDADES DE VIVIENDA, SETENTA (70) ESTACIONAMIENTOS PRIVADOS, OCHO (7)*

Resolución No. _____

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa contra la Resolución n.º 09-4-1640 de 2009, Resolución n.º 12-1-0481 de 10 de septiembre de 2012, Resolución n.º 13-1-0422 de 26 de junio de 2013 y la LC 14-1-0078 de 7 de febrero de 2014.

ESTACIONAMIENTOS DE VISITANTES EN LOS CUALES UNO (1) ESTÁ DESTINADO A PERSONAS CON DISCAPACIDAD Y UNO (V-1) ES ADICIONAL DESTINADO A EQUIPAMIENTO Y VEINTIDÓS (22) CUPOS DE BICICLETAS. EN EL PREDIO URBANO LOCALIZADO EN LA (S) DIRECCION (ES): CL 42 B S 72 H 15 (ACTUAL), CON MATRICULA (S) INMOBILIARIA (S) #050S40440883, LOTE : 3 MANZANA: UNICA URBANIZACION: RENANIA II ETAPA, LOCALIDAD DE KENNEDY, TITULAR (ES): CONSTRUCTORA TIMIZA DEL PARQUE S.A.S. NIT / CC: 900577887-7 (...)" (folio 108 expediente 13-1-0577).

Que el 1 de febrero de 2017, mediante radicación n.º 1-2017-05129, el señor Leonardo Rodríguez Vélez, identificado con cédula de ciudadanía 1.032.426.917, portador de la Tarjeta Profesional 237.109 del Consejo Superior de la Judicatura, alegando la calidad de apoderado del señor César Augusto Ávila, identificado con cédula de ciudadanía n.º 19.095.976, representante legal de la sociedad Construcciones e Inversiones de los Andes S. A. – Coinverandes S.A., presentó solicitud “de revocatoria de la Resolución 12-1-0481 y de la LC. 14-1-0078 del 7 de febrero de 2014, y de la Resolución No. 09-4-1640 de 2009”.

Que en consecuencia, procede el despacho a decidir la solicitud de revocatoria directa presentada, previos los siguientes,

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

1. Análisis sobre la revocatoria directa

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo adoptado mediante la Ley 1437 de 2011, desarrolla en su Título III, Capítulo IX la figura jurídica de la revocatoria directa como un mecanismo que permite a la propia administración, de oficio o a solicitud de parte, realizar la revisión de sus propios actos.

El artículo 43 del Decreto Nacional 1469 de 2010, hoy 2.2.6.1.2.3.10 del Decreto 1077 de 2015¹, faculta a los curadores urbanos y a los alcaldes municipales o distritales o **sus delegados**, para la

¹ “Artículo 43 hoy 2.2.6.1.2.3.10 del Decreto 1077 de 2015. De la revocatoria directa. Al acto administrativo que otorga la respectiva licencia le son aplicables las disposiciones sobre revocatoria directa establecidas en el Código Contencioso Administrativo con las precisiones señaladas en el presente artículo:

Resolución No. _____

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa contra la Resolución n.º 09-4-1640 de 2009, Resolución n.º 12-1-0481 de 10 de septiembre de 2012, Resolución n.º 13-1-0422 de 26 de junio de 2013 y la LC 14-1-0078 de 7 de febrero de 2014.

decisión de fondo de los trámites de revocatoria directa de los actos administrativos que otorguen o nieguen licencias urbanísticas.

El Alcalde Mayor de Bogotá, D.C. mediante el Decreto 191 de 2006, asignó a esta entidad la competencia para conocer, tramitar y resolver, de oficio o a solicitud de parte, las revocatorias directas de los actos administrativos mediante los cuales los curadores urbanos de Bogotá otorgan o niegan licencias urbanísticas. En consecuencia, la Secretaría Distrital de Planeación es competente para estudiar y decidir la presente actuación.

En tal sentido, se debe señalar que el literal n) del artículo 4º del Decreto Distrital 016 de 2016 *“Por el cual se adopta la estructura interna de la Secretaría Distrital de Planeación y se dictan otras disposiciones”*, establece que es función del Secretario Distrital de Planeación *“expedir los actos administrativos que se requieran para el cumplimiento de las funciones y el desarrollo de los procesos establecidos para la entidad, sin perjuicio de delegar tal responsabilidad en los servidores públicos de la Secretaría”*.

Según lo dispuesto en las normas en mención, para el caso del Distrito Capital, es el Secretario Distrital de Planeación quien ejerce la función de resolver las solicitudes de revocatoria directa, de los actos administrativos mediante los cuales los curadores urbanos de la ciudad otorgan o niegan licencias urbanísticas

2. Análisis sobre el cumplimiento de los requisitos formales para el estudio de la revocatoria directa

2.1. Requisitos de procedibilidad

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece como requisito de procedibilidad, tendiente a la admisión de la solicitud de revocatoria directa, que se presente en relación con actos administrativos expedidos respecto de los cuales el solicitante no haya

1. Son competentes para adelantar la revocatoria directa de las licencias, el mismo curador que expidió el acto o quien haya sido designado como tal mediante acto administrativo de manera provisional o definitiva, o el alcalde municipal o distrital o su delegado. (...)”.

Resolución No. _____

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa contra la Resolución n.º 09-4-1640 de 2009, Resolución n.º 12-1-0481 de 10 de septiembre de 2012, Resolución n.º 13-1-0422 de 26 de junio de 2013 y la LC 14-1-0078 de 7 de febrero de 2014.

ejercitado los recursos de la vía administrativa o que no haya operado la caducidad del medio de control judicial, conforme lo indica el artículo 94, que dispone:

“Artículo 94. Improcedencia. La revocación directa de los actos administrativos a solicitud de parte no procederá por la causal del numeral 1º del artículo anterior, cuando el peticionario haya interpuesto los recursos de que dichos actos sean susceptibles, ni en relación con las cuales haya operado la caducidad para su control judicial”

En el caso que nos ocupa, revisada la base de datos que administra la Subsecretaría Jurídica, y la base de datos de la Dirección de Trámites Administrativos, se estableció que el peticionario no interpuso los recursos contra los referidos actos administrativos.

En este punto, debe destacarse lo dispuesto en el artículo 2.2.6.1.2.3.10., del Decreto 1077 de 2015 que prevé:

“(…) De la revocatoria directa. Al acto administrativo que otorga la respectiva licencia le son aplicables las disposiciones sobre revocatoria directa establecidas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo con las precisiones señaladas en el presente artículo:

- 1. Son competentes para adelantar la revocatoria directa de las licencias, el mismo curador que expidió el acto o quien haya sido designado como tal mediante acto administrativo de manera provisional o definitiva, o el alcalde municipal o distrital o su delegado.*
- 2. Podrán solicitar la revocatoria directa de las licencias los solicitantes de las mismas, los vecinos colindantes del predio objeto de la solicitud así como los terceros y las autoridades administrativas competentes que se hayan hecho parte en el trámite.*
- 3. Durante el trámite de revocatoria directa el expediente quedará a disposición de las partes para su consulta y expedición de copias y se deberá convocar al interesado, y a los terceros que puedan resultar afectados con la decisión, con el fin de que se hagan parte y hagan valer sus derechos. Para el efecto, desde el inicio de la actuación, se pondrán en conocimiento, mediante oficio que será comunicado a las personas indicadas anteriormente, los motivos que fundamentan el trámite. Se concederá un término de diez (10) días hábiles para que se pronuncien sobre ellos y se solicite la práctica de pruebas.*
- 4. Practicadas las pruebas decretadas y dentro del término previsto por el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo para resolver el trámite, se adoptará la decisión.*

Resolución No. 3 1 9

10 MAR. 2017

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa contra la Resolución n.º 09-4-1640 de 2009, Resolución n.º 12-1-0481 de 10 de septiembre de 2012, Resolución n.º 13-1-0422 de 26 de junio de 2013 y la LC 14-1-0078 de 7 de febrero de 2014.

5. El término para resolver las solicitudes de revocatoria directa es de dos (2) meses contados a partir del día siguiente de la fecha de presentación de la solicitud. Vencido este término sin que se hubiere resuelto la petición, se entenderá que la solicitud de revocatoria fue negada.

6. No procederá la revocatoria directa de los actos administrativos respecto de los cuales el peticionario haya ejercitado los recursos. (...)” (Negrilla y sublínea fuera de texto).

2.2.1. En virtud de lo anterior, revisados los expedientes que dieron origen a los actos administrativos de los cuales se pretende su revocatoria, se observó lo siguiente:

- **Resolución n.º RES 09-4-1640 del 5 de noviembre de 2009 (expediente 09-4-0720):** A folios 117 y 178 reposa comunicación a vecinos colindantes remitida al predio de la carrera 72 G 42 B 77 Sur, informando la existencia de solicitud radicada ante la Curaduría Urbana 4, relacionada con la modificación de licencia de urbanismo y construcción (vigente) con el fin de que si era su interés se hicieran parte dentro del trámite referido; frente a la imposibilidad de entrega de dicha citación, a folios 122 y 224 obra constancia de aviso publicado en un periódico Nuevo Siglo en las ediciones del 24 de julio de 2009 y 21 de agosto de 2009, con el mismo fin. Sin embargo en el expediente referido no se encuentra el escrito mediante el cual los propietarios del predio ubicado en la carrera 72 G 42 B 77 Sur, se hayan constituido como parte dentro del trámite.
- **Resolución n.º RES 12-1-0481 de 10 de septiembre de 2012 (expediente 12-1-0487):** A folio 229 se encuentra comunicación a vecinos colindantes remitida al predio ubicado en la Carrera 72 G 42 B 77 Sur, indicando la radicación de la solicitud de modificación de licencia de urbanismo vigente de la Etapa II de la Urbanización denominada RENANIA II ETAPA, presentada por la Fiduciaria Davivienda S.A- Constructora Sevillana S.A.S. No obstante, no se observa manifestación de interés o constitución en parte alguna frente al trámite solicitado.
- **Licencia de Construcción n.º LC 13-1-0422 de 1 de agosto de 2013, el Curador Urbano n.º 1 (expediente 13-1-0176):** En este caso se trata de una revalidación de la Licencia de Urbanización para la segunda etapa, sector Renania, concedida mediante la Resolución RES n.º 08-4-1918 de 30 de diciembre de 2008. Al revisar el expediente de este acto administrativo

5

Resolución No. _____

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa contra la Resolución n.º 09-4-1640 de 2009, Resolución n.º 12-1-0481 de 10 de septiembre de 2012, Resolución n.º 13-1-0422 de 26 de junio de 2013 y la LC 14-1-0078 de 7 de febrero de 2014.

no se observa oficio de vecino colindante ni tercero, mediante el cual se haya manifestado interés alguno respecto del mismo.

- **Licencia de Construcción n.º LC 14-1-0078 el 7 de febrero de 2014 (expediente 13-1-0577):** A folio 248 del expediente, obra comunicación a vecinos colindantes remitida al predio ubicado en la carrera 72 G 42 B 77 Sur, tendiente a informar la radicación de la solicitud de licencia de construcción en la modalidad de obra nueva para el predio de la calle 42 B 72 H 15 de la Urbanización Renania II Etapa. En igual sentido, fue enviada comunicación el 13 de enero de 2014, mediante la cual se aclaraba a los propietarios y/o poseedores de dicho predio las modalidades a las cuales correspondía correctamente su solicitud de licencia de construcción.

A pesar de lo indicado, únicamente se observa en dicho expediente el documento radicado por la sociedad Coinverandes S.A., ante el Curador Urbano n.º 1 de Bogotá, mediante radicado 14-1-0974 de junio 24 de 2014, con posterioridad a la expedición de la Licencia de Construcción LC 14-1-0078, mediante el cual se solicitó la revocatoria directa de la Resolución 12-1-0481 de 10 de septiembre de 2012 y LC 14-1-0078 de 7 de febrero de 2014.

En ese sentido, y de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 2.2.6.1.2.3.10, del Decreto 1077 de 2016, antes citado, es claro que la Sociedad CONSTRUCCIONES E INVERSIONES DE LOS ANDES S.A. – COINVERANDES S.A. con NIT. 9000509956-4 no tuvo la calidad de tercero dentro del trámite de expedición de la Resolución n.º 09-4-1640 de 2009, Resolución n.º 12-1-0481 de 10 de septiembre de 2012, Resolución n.º 13-1-0422 de 26 de junio de 2013 y la LC 14-1-0078 de 7 de febrero de 2014, en consecuencia, no tiene legitimación para solicitar la revocatoria directa de dichos actos administrativos.

2.2.2. Adicionalmente, en relación a la improcedencia de la revocatoria directa a solicitud de parte de los actos administrativos, el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección “B”, en sentencia del 15 de agosto de 2013, radicación número: 25000-23-25-000-2006-00464-01(2166-07), Consejero Ponente Gerardo Arenas Monsalve, señaló:

“(…) 2. Improcedencia de la revocatoria de actos administrativos, artículo 94 de la Ley 1437 de 2011.

Resolución No. _____

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa contra la Resolución n.º 09-4-1640 de 2009, Resolución n.º 12-1-0481 de 10 de septiembre de 2012, Resolución n.º 13-1-0422 de 26 de junio de 2013 y la LC 14-1-0078 de 7 de febrero de 2014.

El artículo 70 del derogado Decreto 01 de 1984 establecía que no podía solicitarse, en general, la revocatoria de los actos administrativos siempre que el interesado hubiera hecho uso de los recursos de la vía gubernativa. No obstante lo anterior, en el nuevo código, artículo 94, tal prohibición se conserva únicamente respecto de la primera causal de revocatoria, a saber, cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley y, en términos generales, se erige la prohibición de solicitar la revocatoria cuando haya operado el fenómeno de la caducidad frente al acto administrativo, sin importar la causal que se invoque para su revocatoria.

Bajo estos supuestos, en vigencia del nuevo Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo el interesado en obtener la revocatoria de un acto administrativo podrá solicitarla entre su ejecutoria y la oportunidad para hacer uso del medio de control correspondiente, o hasta la eventual notificación del auto admisorio como se verá más adelante (...)" (Sublinea y negrilla fuera de texto).

De acuerdo con el artículo 94 ya citado y el pronunciamiento del Consejo de Estado, se tiene que es improcedente la revocatoria directa a solicitud de parte, por cualquiera de las tres causales señaladas en el artículo 93 de la Ley 1437 de 2011, en el evento de haber operado la caducidad del medio de control judicial.

En ese sentido, se tiene lo siguiente:

Resolución n.º RES 09-4-1640 del 5 de noviembre de 2009 (expediente 09-4-0720): La parte resolutive fue inserta y publicada en la edición del lunes 9 de noviembre de 2009, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 46 y 62 del Código Contencioso Administrativo. Por tanto, dicho acto adquirió firmeza el 18 de noviembre de 2009, y, la acción de nulidad y restablecimiento del derecho caducó a los cuatro meses siguientes conforme lo disponía el numeral 2 del artículo 136 del citado ordenamiento.

Resolución n.º RES 12-1-0481 de 10 de septiembre de 2012 (expediente 12-1-0487): Fue notificada el 11 de septiembre de 2012, según soporte que reposa a folio 243 del mencionado expediente. Por tanto, es claro que este acto administrativo quedó en firme el 19 de septiembre de 2012, esto es, al día siguiente del vencimiento del plazo para la interposición de recursos y, la acción de nulidad y restablecimiento del derecho caducó a los cuatro meses siguientes conforme lo disponía el numeral 2 del artículo 136 del citado ordenamiento.

Resolución No. _____

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa contra la Resolución n.º 09-4-1640 de 2009, Resolución n.º 12-1-0481 de 10 de septiembre de 2012, Resolución n.º 13-1-0422 de 26 de junio de 2013 y la LC 14-1-0078 de 7 de febrero de 2014.

Licencia de Construcción n.º LC 13-1-0422 de 1 de agosto de 2013, -revalidación- expedida por el Curador Urbano n.º 1 (expediente 13-1-0202): Dicho acto fue notificado el 2 de julio de 2013, conforme a la constancia de la diligencia de notificación personal que reposa a folio 215 del mencionado expediente. En tal sentido, se tiene que dicha resolución quedó en firme el 3 de julio de 2013, como quiera que hubo renuncia a términos para efectos de interposición de recursos y, la acción de nulidad y restablecimiento del derecho caducó a los cuatro meses siguientes conforme lo disponía el numeral 2 del artículo 136 del citado ordenamiento.

Licencia de Construcción n.º LC 14-1-0078 el 7 de febrero de 2014 (expediente 13-1-0577): la Licencia de construcción adquirió firmeza el 07 de marzo de 2014, según consta en dicho acto que reposa a folio 108 del expediente, y el medio de control judicial respectivo², esto es, la acción de nulidad y restablecimiento del derecho caducó a los cuatro meses siguientes a partir del día siguiente de dicha fecha, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 138 de la Ley 1437 de 2011.

Valga destacar que, en relación con el predio del asunto esta Secretaría Distrital de Planeación no ha sido notificada de auto admisorio de demanda alguna presentada por el peticionario en la que se cuestione la legalidad de los actos administrativos objeto del presente estudio. Lo anterior, de acuerdo con la verificación efectuada por la Dirección de Defensa Judicial de la Subsecretaría Jurídica, una vez consultado el Sistema de Información de Procesos Judiciales SIPROJ.

En ese orden de ideas, habiendo operado la caducidad para ejercitar el medio de control judicial de la Resolución n.º 09-4-1640 de 2009, Resolución n.º 12-1-0481 de 10 de septiembre de 2012, Resolución n.º 13-1-0422 de 26 de junio de 2013 y la LC 14-1-0078 de 7 de febrero de 2014, tampoco es procedente la revocatoria directa de parte, presentada por el apoderado de la sociedad Construcciones e Inversiones de los Andes S. A. – Coinverandes S.A, contra los actos administrativos referidos.

2.2.3. Por último, y además de los análisis efectuados en relación con la improcedencia de la revocatoria a solicitud de parte, se considera pertinente referirse a los lineamientos sobre la revocación de actos de carácter particular y concreto, de conformidad con la Ley 1437 de 2011, por la

² Artículo 84 Decreto 01 de 1984

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa contra la Resolución n.º 09-4-1640 de 2009, Resolución n.º 12-1-0481 de 10 de septiembre de 2012, Resolución n.º 13-1-0422 de 26 de junio de 2013 y la LC 14-1-0078 de 7 de febrero de 2014.

cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. En este orden de ideas, el artículo 93 consagra la figura jurídica de la revocatoria directa, como un mecanismo que permite a la propia administración, de oficio o a solicitud de parte, la revisión de sus propios actos. Allí se enuncian de manera taxativa las causales por las cuales pueden ser revocados los actos administrativos, así:

“Artículo 93. Causales de revocación. Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:

- 1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.*
- 2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él.*
- 3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona”.*

Se constituye de esta forma la revocación directa como una prerrogativa de la administración para volver sobre sus propios actos y retirarlos del mundo jurídico, si se presenta alguna de las causales anteriormente enunciadas. En palabras de la Corte Constitucional³, la revocabilidad es una de las características propias del acto administrativo, que se traduce en la potestad de la administración para revisar y volver a decidir sobre las cuestiones o asuntos sobre los cuales ha adoptado una decisión invocando razones de legalidad o legitimidad, con miras a asegurar el principio de legalidad, o la oportunidad, el mérito o conveniencia de la medida que garanticen la satisfacción y prevalencia del interés público o social. Cuando se trate de actos de contenido general es admisible su revocabilidad por la administración, sin ninguna limitación, mediante la invocación de las aludidas causales. En cambio, los actos administrativos que reconocen un derecho subjetivo o una situación jurídica particular y concreta en favor de una persona no son revocables, **sino con el consentimiento escrito y expreso del titular del derecho**⁴.

Tales disposiciones se constituyen en una consagración del principio de inmutabilidad de los actos administrativos de carácter particular y concreto y, establece límites a la potestad revocatoria de la administración, supeditándola a la existencia del consentimiento escrito y expreso de su respectivo

³ Corte Constitucional, Sentencia T-347/94, 3 de agosto de 1994.

⁴ Corte Constitucional, SENTENCIA T-347/94, 3 de agosto de 1994.

Resolución No. _____

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa contra la Resolución n.º 09-4-1640 de 2009, Resolución n.º 12-1-0481 de 10 de septiembre de 2012, Resolución n.º 13-1-0422 de 26 de junio de 2013 y la LC 14-1-0078 de 7 de febrero de 2014.

titular. En este sentido, el artículo 97 de la Ley 1437 de 2011, por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, señala:

“Artículo 97. Revocación de actos de carácter particular y concreto. Salvo las excepciones establecidas en la ley, cundo un acto administrativo, bien sea expreso o ficto, haya creado o modificado una situación jurídica de carácter particular y concreto o reconocido un derecho de igual categoría, no podrá ser revocado sin el consentimiento previo, expreso y escrito del respectivo titular.

Si el titular niega su consentimiento y la autoridad considera que el acto es contrario a la Constitución o a la ley, deberá demandarlo ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

Si la Administración considera que el acto ocurrió por medios ilegales o fraudulentos lo demandará sin acudir al procedimiento previo de conciliación y solicitará al juez su suspensión provisional.

Parágrafo. En el trámite de la revocación directa se garantizarán los derechos de audiencia y defensa”
(Negrillas y sublíneas fuera de texto).

Como puede apreciarse, al tenor de la norma transcrita, la cual rige este tipo de actuaciones y, por ende, es de obligatorio cumplimiento, si el titular de un derecho de carácter particular y concreto no da su consentimiento de manera previa, expresa y por escrito para revocarlo, la administración no puede proceder en tal sentido, así considere que con dicho acto se causa un agravio injustificado a una persona o, que el mismo es opuesto a la Constitución o a la Ley. Si se concluye que se presenta la situación finalmente descrita, la Ley determina que si se quiere atacar dicho acto, se debe acudir a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. Consecuente con lo expresado, se reitera que en los términos de la legislación vigente, los actos administrativos que tengan efectos particulares y concretos, no pueden ser revocados sin contar con el **consentimiento previo, expreso y escrito de sus titulares.**

De acuerdo con lo expuesto, y previas las aclaraciones frente a las condiciones de revocabilidad de los actos de carácter particular y concreto, se tiene que se configuran dos situaciones de improcedencia de la revocatoria directa a solicitud de parte; por ello, no es viable conocer sobre lo solicitado, como tampoco solicitar la anuencia de los titulares de los actos administrativos objeto de estudio.

En mérito de lo expuesto,

3 1 9

10 MAR. 2017

Resolución No. _____

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa contra la Resolución n.º 09-4-1640 de 2009, Resolución n.º 12-1-0481 de 10 de septiembre de 2012, Resolución n.º 13-1-0422 de 26 de junio de 2013 y la LC 14-1-0078 de 7 de febrero de 2014.

RESUELVE

ARTÍCULO 1º. RECHAZAR por improcedente la solicitud de revocatoria directa interpuesta por el señor Leonardo Rodríguez Vélez, identificado con cédula de ciudadanía 1.032.426.917, portador de la Tarjeta Profesional 237.109 del Consejo Superior de la Judicatura, quien actúa en calidad de apoderado del señor César Augusto Ávila, identificado con cédula de ciudadanía n.º 19.095.976, representante legal de la sociedad Construcciones e Inversiones de los Andes S. A. – Coinverandes S.A., de acuerdo con las razones expuestas en la parte motiva del presente acto.

ARTÍCULO 2º. NOTIFICAR el presente acto administrativo al señor Leonardo Rodríguez Vélez, identificado con cédula de ciudadanía 1.032.426.917, portador de la Tarjeta Profesional 237.109 del Consejo Superior de la Judicatura, en su calidad de apoderado del señor César Augusto Ávila, identificado con cédula de ciudadanía n.º 19.095.976, representante legal de la sociedad Construcciones e Inversiones de los Andes S. A. – Coinverandes S.A.; advirtiéndole que contra este no procede ningún recurso, y no revive términos para acudir a la jurisdicción contencioso administrativa.

10 MAR. 2017

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Dada en Bogotá D.C., a los

Andrés Ortiz Gómez
Secretario Distrital de Planeación

Aprobó: Camilo Cardona Casis – Subsecretario Jurídico.
Revisó: Sandra Tibamosca Villamarín – Directora Trámites Administrativos.
María Fernanda Peñaloza Sosa – Subsecretaria Jurídica
Proyectó: Lorena Pardo Peña – Profesional Especializado