

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución No 498 del 4 de agosto de 2005, expedida por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la cual se liquidó el efecto plusvalía del predio localizado en la Calle 128 Bis n.º 86 C 32, identificado con número de CHIP AAA0136JLFT y matrícula inmobiliaria n.º 50N-20050858, Barrio El Rincón, Localidad de Suba”.

EL SECRETARIO DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de las facultades legales, en especial de las conferidas por los artículos 93 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el literal n) del artículo 4º del Decreto Distrital 016 de 2013, teniendo en cuenta los siguientes,

ANTECEDENTES

Que el artículo 2 del Acuerdo 118 de 2003, en concordancia con lo previsto en el artículo 73 y siguientes de la Ley 388 de 1997, señala: “Estarán obligados a la declaración¹ y pago de la participación en plusvalías derivadas de la acción urbanística del Distrito Capital, los propietarios y poseedores de los inmuebles respecto de los cuales se configure el hecho generador”.

Que el 15 de diciembre de 2004, el Alcalde Mayor expidió el Decreto Distrital 399 “Por el cual se reglamenta la Unidad de Planeamiento Zonal (UPZ) No. 28, EL RINCÓN, ubicada en la Localidad de SUBA” el cual incluyó al predio localizado en la Calle 128 Bis n.º 86 C 32, en el sector normativo n.º 3, Tratamiento de Mejoramiento Integral con Intervención Complementaria, Área de Actividad Residencial, Zona Residencial con Actividad Económica en la Vivienda.

Que el 4 de agosto de 2005, el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, expidió la Resolución 498 “Por medio de la cual se liquida el efecto plusvalía causado en relación con cada uno de los inmuebles localizados en las zonas objeto de dicha participación, correspondientes a las Unidades de Planeamiento Zonal 82 Patio Bonito, 28 El Rincón, 54 Marruecos, 50 La Gloria, 84 Bosa Occidental, 56 Danubio, 86 El Porvenir, 57 Gran Yomasa, 71 Tibabuyes, 58 Comuneros, 68 El Tesoro y 67 El Lucero, y se determina el monto de la participación en plusvalía de conoformidad con las tarifas aprobadas por el Concejo Distrital” (Subrayado fuera del Texto).

Que el predio localizado en la Calle 128 Bis n.º 86 C 32, identificado con número de CHIP AAA0136JLFT y matrícula inmobiliaria n.º 50N-20050858, Barrio El Rincón, Localidad de Suba, fue incluido en la Resolución 498 de 2005, como generador de efecto plusvalía por cambio de uso a uno más rentable y mayor edificabilidad.

¹ Expresión declarada nula por el Consejo de Estado-Sala de lo Contencioso Administrativo mediante sentencia del 5 de diciembre de 2011.

06 MAR. 2017

Resolución No. 291

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución No 498 del 4 de agosto de 2005, expedida por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la cual se liquidó el efecto plusvalía del predio localizado en la Calle 128 Bis n.º 86 C 32, identificado con número de CHIP AAA0136JLFT y matrícula inmobiliaria n.º 50N-20050858, Barrio El Rincón, Localidad de Suba”.

Que el 31 de enero de 2017, a través de radicación n.º 1-2017-04873, la señora Leydi Johanna Niviayo Quintero, identificada con cédula de ciudadanía n.º 1.019.010.562, solicitó ante la Secretaría Distrital de Planeación, la revocatoria directa parcial de la Resolución n.º 498 de 2005 (folios 1-2).

Que pasa el despacho a resolver la solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución n.º 498 de 2005, previas las siguientes:

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

1. Argumentos de la solicitante.

La señora Leydi Johanna Niviayo Quintero solicita la revocatoria directa de la Resolución 498 de 2005, por considerar que la liquidación del efecto plusvalía efectuada en relación con el predio localizada en la Calle 128 Bis n.º 86 C 32, le esta causando un agravio injustificado, teniendo en cuenta que el predio pertenece a estrato 1, no cuenta con red de acueducto y alcantarillado y se encuentra en zona de remoción en masa.

2. Análisis sobre la revocatoria directa.

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo adoptado mediante la Ley 1437 de 2011, desarrolla en su Título III, Capítulo IX la figura jurídica de la revocatoria directa como un mecanismo que permite a la propia administración, de oficio o a solicitud de parte, realizar la revisión de sus propios actos.

En el artículo 93 ibídem, se enuncian de manera taxativa las causales por las cuales pueden ser revocados los actos administrativos, así:

“ARTÍCULO 93. Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que las hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:

- 1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.*
- 2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él.*
- 3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona.”*

06 MAR. 2017

Resolución No. 291

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución No 498 del 4 de agosto de 2005, expedida por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la cual se liquidó el efecto plusvalía del predio localizado en la Calle 128 Bis n.º 86 C 32, identificado con número de CHIP AAA0136JLFT y matrícula inmobiliaria n.º 50N-20050858, Barrio El Rincón, Localidad de Suba”.

Así las cosas, la revocatoria directa se constituye en una prerrogativa de la administración para volver sobre sus propios actos y retirarlos del mundo jurídico si se presenta alguna de las causales anteriormente enunciadas.

3. Análisis sobre el cumplimiento de los requisitos formales para el estudio de la revocatoria directa

3.1. Requisitos de procedibilidad

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece como requisito de procedibilidad tendiente a la admisión de la solicitud de revocatoria directa, que se presente en relación con actos administrativos expedidos respecto de los cuales el solicitante no haya ejercitado los recursos de la vía administrativa, o respecto de los cuales no haya operado la caducidad para su control judicial, conforme lo indica el artículo 94, que dispone:

“Artículo 94. Improcedencia. La revocación directa de los actos administrativos a solicitud de parte no procederá por la causal del numeral 1º del artículo anterior, cuando el peticionario haya interpuesto los recursos de que dichos actos sean susceptibles, ni en relación con las cuales haya operado la caducidad para su control judicial” (subrayado fuera del texto).

En referencia a la improcedencia de la revocatoria directa a solicitud de parte de los actos administrativos, el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección “B”, en sentencia del 15 de agosto de 2013, radicación número: 25000-23-25-000-2006-00464-01(2166-07), Consejero Ponente Gerardo Arenas Monsalve, señaló:

“(…) 2. Improcedencia de la revocatoria de actos administrativos, artículo 94 de la Ley 1437 de 2011.

El artículo 70 del derogado Decreto 01 de 1984 establecía que no podía solicitarse, en general, la revocatoria de los actos administrativos siempre que el interesado hubiera hecho uso de los recursos de la vía gubernativa. No obstante lo anterior, en el nuevo código, artículo 94, tal prohibición se conserva únicamente respecto de la primera causal de revocatoria, a saber, cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley y, en términos generales, se erige la prohibición de solicitar la revocatoria cuando haya operado el fenómeno de la caducidad frente al acto administrativo, sin importar la causal que se invoque para su revocatoria.

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución No 498 del 4 de agosto de 2005, expedida por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la cual se liquidó el efecto plusvalía del predio localizado en la Calle 128 Bis n.º 86 C 32, identificado con número de CHIP AAA0136JLFT y matrícula inmobiliaria n.º 50N-20050858, Barrio El Rincón, Localidad de Suba”.

Bajo estos supuestos, en vigencia del nuevo Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo el interesado en obtener la revocatoria de un acto administrativo podrá solicitarla entre su ejecutoria y la oportunidad para hacer uso del medio de control correspondiente, o hasta la eventual notificación del auto admisorio como se verá más adelante (...)” (Sublinea y negrilla fuera de texto).

De acuerdo con el artículo 94 ya citado y el pronunciamiento del Consejo de Estado, se tiene que es improcedente la revocatoria directa a solicitud de parte, por cualquiera de las tres causales señaladas en el artículo 93 de la Ley 1437 de 2011, en el evento de haber operado la caducidad del medio de control judicial.

En ese sentido, se tiene que la Resolución 498 fue expedida el 4 de agosto de 2005; y de acuerdo con los antecedentes del asunto se adelantó la respectiva notificación conforme al proceso establecido en el artículo 81 de la Ley 388 de 1997, mediante tres (3) avisos publicados en ediciones dominicales del Diario La República, los días 14, 21 y 28 de agosto de 2005, y a través de edicto fijado en lugar público de la Alcaldía Mayor de Bogotá D.C., por el término de diez (10) días hábiles a partir del 9 y hasta el 23 de agosto de 2005². Adicionalmente, se observa que la anotación del tributo en el folio de matrícula inmobiliaria 50N-20050858 tuvo lugar el 27 de abril de 2006.

De este modo, atendiendo que el procedimiento para la expedición del acto objeto de solicitud de revocatoria fue iniciado en vigencia del Decreto 01 de 1984, anterior Código Contencioso Administrativo, el término para la interposición de recurso de reposición venció el 2 de septiembre de 2005 y el medio de control judicial respectivo³, esto es, la acción de nulidad y restablecimiento del derecho caducaba a los cuatro meses siguientes a partir del día siguiente al de la publicación, notificación, comunicación o ejecución del acto, según el caso, conforme lo disponía el numeral 2 del artículo 136 del citado ordenamiento.

En ese orden de ideas, habiendo operado la caducidad para ejercitar el medio de control judicial de la Resolución n.º 498 del 4 de agosto de 2005, no es procedente la revocatoria directa de parte, presentada por la señora la señora Leydi Johanna Niviayo Quintero contra el acto administrativo referido.

² Constancia emitida por la Dirección de Economía Urbana mediante memorando 3-2017-02568 del 17 de febrero de 2017.

³ Artículo 84 Decreto 01 de 1984

Resolución No. _____

291

06 MAR. 2017

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución No 498 del 4 de agosto de 2005, expedida por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la cual se liquidó el efecto plusvalía del predio localizado en la Calle 128 Bis n.º 86 C 32, identificado con número de CHIP AAA0136JLFT y matrícula inmobiliaria n.º 50N-20050858, Barrio El Rincón, Localidad de Suba”.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO.- Negar por improcedente la solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución n.º 498 del 4 de agosto de 2005, expedida por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, en relación con el predio localizado en la Calle 128 Bis n.º 86 C 32, identificado con número de CHIP AAA0136JLFT y matrícula inmobiliaria n.º 50N-20050858, Barrio El Rincón, Localidad de Suba, de acuerdo con las razones expuestas en la parte motiva de la presente decisión.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Notificar la presente resolución a la señora Leydi Johanna Niviayo Quintero, advirtiéndole que contra ésta no procede ningún recurso en la vía administrativa y no revive los términos para acudir a la jurisdicción contenciosa administrativa.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Dada en Bogotá D.C., a los

06 MAR. 2017

ANDRÉS ORTIZ GÓMEZ
Secretario Distrital de Planeación

Aprobó: Camilo Cardona Casis – Subsecretario Jurídico.
Revisó: Sandra Tibamosca Villamarín -Directora de Trámites Administrativos.
Revisó: María Fernanda Peñalosa Sossa- Abogada Subsecretaría Jurídica.
Proyectó: Ginna Paola Quintero Sacoa- Abogada Dirección de Trámites Administrativos.