

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución n.º. 220 del 22 de abril de 2004, expedida por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la cual se liquidó el efecto plusvalía del predio localizado en la carrera 89 A n.º 81-62, identificado con número de CHIP AAA0063ZSUZ y matrícula inmobiliaria n.º 50C-1274309, en la UPZ 29 “MINUTO DE DIOS”

## EL SECRETARIO DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de las facultades legales, en especial de las conferidas por los artículos 93 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y 4, literal n) del Decreto Distrital 016 de 2013, teniendo en cuenta los siguientes,

### ANTECEDENTES

Que el artículo 2 del Acuerdo 118 de 2003, en concordancia con lo previsto en el artículo 73 y siguientes de la Ley 388 de 1997, señala: “Estarán obligados a la declaración<sup>1</sup> y pago de la participación en plusvalías derivadas de la acción urbanística del Distrito Capital, los propietarios y poseedores de los inmuebles respecto de los cuales se configure el hecho generador”.

Que el 15 de agosto de 2002, el Alcalde Mayor de la ciudad expidió el Decreto Distrital 348 “Por medio del cual se reglamenta la Unidad de Planeamiento Zonal (UPZ) No. 29, EL MINUTO DE DIOS, ubicada en la localidad de ENGATIVA, y se expiden las fichas reglamentarias de los sectores delimitados en el presente decreto”.

Que el 22 de abril de 2004, de conformidad con lo establecido en las disposiciones citadas, la entonces Directora del Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, expidió la Resolución 220 “Por medio de la cual se liquida el efecto plusvalía causado en relación con cada uno de los inmuebles localizados en las zonas o subzonas objeto de dicha participación, correspondientes a las UPZ No. (s). 19, 29, 30, 39, 44, 88/97, 102, 107, y al Plan Parcial de la Magdalena, y se determina el monto de la participación en plusvalía de conformidad con las tarifas aprobadas por el Concejo Distrital”. (Negrilla fuera de texto)

Que el predio localizado en la carrera 89 A n.º 81 62, identificado con número de CHIP AAA0063ZSUZ y matrícula inmobiliaria n.º 50C-1274309, de la UPZ 29 “MINUTO DE DIOS”, fue incluido en la Resolución 220 de 2004, como generador de efecto plusvalía “(...) por asignación de nuevas áreas de actividad con cambio de uso a uno más rentable”.

Que el 20 de diciembre de 2016, mediante radicado n.º 1-2016-61568, la señora Gloria María Rojas Quitian, identificada con cédula de ciudadanía 28.475.137, en calidad de propietaria del predio antes citado, solicitó la revocatoria directa de la Resolución n.º 220 de 2004 (folios 1 al 7).

<sup>1</sup> Expresión declarada nula por el Consejo de Estado-Sala de lo Contencioso Administrativo mediante sentencia del 5 de diciembre de 2011.



Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución n.º. 220 del 22 de abril de 2004, expedida por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la cual se liquidó el efecto plusvalía del predio localizado en la carrera 89 A n.º 81-62, identificado con número de CHIP AAA0063ZSUZ y matrícula inmobiliaria n.º 50C-1274309, en la UPZ 29 "MINUTO DE DIOS"

Que pasa el despacho a resolver la solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución n.º 220 de 2004, presentada por la señora Gloria María Rojas Quitian, a lo cual procede previas las siguientes:

## CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

### 1. Argumentos del solicitante

La peticionaria solicita adelantar un nuevo estudio comparativo de norma entre el Acuerdo 6 de 1990 v/s Decreto 348 de 2002, y la revocatoria directa parcial de la Resolución 220 de abril 22 de 2004 en el sentido de excluir de la generación y pago de la participación en plusvalía al predio localizado en la Carrera 89 A n.º 81 62, identificado con número de CHIP AAA0063ZSUZ y matrícula inmobiliaria n.º 50C-1274309, por considerar que se le está causando un agravio injustificado.

Para sustentar su solicitud, expone que además del estudio comparativo de norma el mismo se complementa con un estudio económico que pueda establecer si los usos adicionales permitidos por el Decreto 348 de 15 de agosto de 2002 son o no más rentables a los usos permitidos por la norma precedente (Acuerdo 6 de 1990). Adicionalmente, solicita que se le excluya de la obligación de cancelar dicho gravamen, y que se haga el levantamiento la anotación del folio de matrícula inmobiliaria 50S-1274309.

### 2. Análisis sobre la revocatoria directa

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo adoptado mediante la Ley 1437 de 2011, desarrolla en su Título III, Capítulo IX la figura jurídica de la revocatoria directa como un mecanismo que permite a la propia administración, de oficio o a solicitud de parte, realizar la revisión de sus propios actos.

El artículo 93 ibídem, enuncia de manera taxativa las causales por las cuales pueden ser revocados los actos administrativos, así:

*"ARTÍCULO 93. Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:*

*1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.*



Resolución n.º \_\_\_\_\_

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución n.º. 220 del 22 de abril de 2004, expedida por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la cual se liquidó el efecto plusvalía del predio localizado en la carrera 89 A n.º 81-62, identificado con número de CHIP AAA0063ZSUZ y matrícula inmobiliaria n.º 50C-1274309, en la UPZ 29 “MINUTO DE DIOS”

2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él.
3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona.”

Así las cosas, la revocatoria directa se constituye en una prerrogativa de la administración para volver sobre sus propios actos y retirarlos del mundo jurídico si se presenta alguna de las causales anteriormente enunciadas.

### 3. Análisis sobre el cumplimiento de los requisitos formales para el estudio de la revocatoria directa

#### 3.1. Requisitos de procedibilidad

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece como requisito de procedibilidad, tendiente a la admisión de la revocatoria directa a solicitud de parte, que se presente en relación con actos administrativos expedidos respecto de los cuales el solicitante no haya ejercitado los recursos de la vía administrativa, esto frente a la causal primera o que haya operado la caducidad para su control judicial, conforme lo indica su artículo 94, que dispone:

*“Artículo 94. Improcedencia. La revocación directa de los actos administrativos a solicitud de parte no procederá por la causal del numeral 1º del artículo anterior, cuando el peticionario haya interpuesto los recursos de que dichos actos sean susceptibles, ni en relación con los cuales haya operado la caducidad para su control judicial”*  
(subrayado fuera del texto)

En referencia a la improcedencia de la revocatoria directa a solicitud de parte de los actos administrativos, el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección “B” en sentencia del 15 de agosto de 2013, radicación número: 25000-23-25-000-2006-00464-01(2166-07), Consejero Ponente Gerardo Arenas Monsalve, ha señalado:

*“(…) 2. Improcedencia de la revocatoria de actos administrativos, artículo 94 de la Ley 1437 de 2011.*

*El artículo 70 del derogado Decreto 01 de 1984 establecía que no podía solicitarse, en general, la revocatoria de los actos administrativos siempre que el interesado hubiera hecho uso de los recursos de la vía gubernativa. No obstante lo anterior, en el nuevo código, artículo 94, tal prohibición se conserva únicamente respecto de la primera causal de revocatoria, a saber, cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley y, en términos generales, se erige la prohibición de solicitar la revocatoria cuando haya operado el fenómeno de la caducidad frente al acto administrativo, sin importar la causal que se invoque para su revocatoria.*



Resolución n.º

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución n.º. 220 del 22 de abril de 2004, expedida por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la cual se liquidó el efecto plusvalía del predio localizado en la carrera 89 A n.º 81-62, identificado con número de CHIP AAA0063ZSUZ y matrícula inmobiliaria n.º 50C-1274309, en la UPZ 29 "MINUTO DE DIOS"

*Bajo estos supuestos, en vigencia del nuevo Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo el interesado en obtener la revocatoria de un acto administrativo podrá solicitarla entre su ejecutoria y la oportunidad para hacer uso del medio de control correspondiente, o hasta la eventual notificación del auto admisorio como se verá más adelante (...)" (Sublinea y negrilla fuera de texto).*

De acuerdo con el artículo 94 ya citado y el pronunciamiento del Consejo de Estado, se tiene que es improcedente la revocatoria directa a solicitud de parte, por cualquiera de las tres causales señaladas en el artículo 93 de la Ley 1437 de 2011, en el evento de haber operado la caducidad del medio de control judicial,

En ese sentido, se tiene que la Resolución 220 fue expedida el 22 de abril de 2004; y de acuerdo con los antecedentes del asunto se adelantó la respectiva notificación conforme al proceso establecido en la Ley 388 de 1997, mediante tres (3) avisos publicados en ediciones dominicales de periódicos de amplia circulación el día 25 de abril en el diario la Republica, el día 2 de mayo en el diario el Espectador y el día 9 de mayo de 2004 en el diario el Tiempo, y a través de edicto fijado en lugar público de la Alcaldía Mayor de Bogotá por el término de diez (10) días hábiles a partir del 26 de abril y hasta el 7 de mayo de 2004. Adicionalmente, se observa que la anotación del tributo en el folio de matrícula inmobiliaria 50C-1274309 tuvo lugar el 20 de enero de 2005.

De este modo, atendiendo que el procedimiento para la expedición del acto objeto de solicitud de revocatoria fue iniciado en vigencia del Decreto 01 de 1984, anterior Código Contencioso Administrativo, el término para la interposición de recurso de reposición venció el 13 de mayo de 2004 y el medio de control judicial respectivo<sup>2</sup>, esto es, la acción de nulidad y restablecimiento del derecho caducaba a los cuatro meses siguientes a partir del día siguiente al de la publicación, notificación, comunicación o ejecución del acto, según el caso, conforme lo disponía el numeral 2 del artículo 136 del citado ordenamiento.

Valga destacar que, en relación con el predio del asunto esta Secretaría Distrital de Planeación no ha sido notificada de auto admisorio de demanda alguna presentada por la peticionaria en la que se cuestione la legalidad de la Resolución 220 del 22 de abril de 2004, en relación con el predio aquí indicado. Lo anterior, de acuerdo con la verificación efectuada por la Dirección de Defensa Judicial de la Subsecretaría Jurídica, una vez consultado el Sistema de Información de Procesos Judiciales SIPROJ.

<sup>2</sup> Artículo 84 Decreto 01 de 1984



Resolución n.º \_\_\_\_\_

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución n.º 220 del 22 de abril de 2004, expedida por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, mediante la cual se liquidó el efecto plusvalía del predio localizado en la carrera 89 A n.º 81-62, identificado con número de CHIP AAA0063ZSUZ y matrícula inmobiliaria n.º 50C-1274309, en la UPZ 29 "MINUTO DE DIOS"

En ese orden de ideas, habiendo operado la caducidad para ejercitar el medio de control judicial de la Resolución n.º 220 del 22 de abril de 2004, no es procedente la revocatoria directa de parte, presentada por la señora Gloria María Rojas Quitian, en su calidad de propietaria., contra el acto administrativo referido.

En mérito de lo anterior,

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO.** Negar por improcedente la solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución n.º 220 del 22 de abril de 2004, expedida por la Secretaría Distrital de Planeación, en relación con el predio localizado en la Carrera 89 A n.º 81-62, identificado con número de CHIP AAA0063ZSUZ y matrícula inmobiliaria n.º 50C-1274309, UPZ 29 "MINUTO DE DIOS", de acuerdo con las razones expuestas en la parte motiva de la presente decisión.

**ARTÍCULO SEGUNDO.** Notificar la presente resolución a la señora Gloria María Rojas Quitian, advirtiéndole que contra ésta no procede ningún recurso y no revive términos para acudir a la jurisdicción contencioso administrativa.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Dada en Bogotá D.C., a los

16 FEB. 2017

**ANDRÉS ORTIZ GÓMEZ**  
Secretario Distrital de Planeación

Aprobó: Camilo Cardona Casis - Subsecretario Jurídico  
Revisó: Sandra Yaneth Tibamosca Villamarín - Directora de Trámites Administrativos  
Revisó: María Fernanda Peñaloza Sossa - Abogada de la Dirección de la Subsecretaría Jurídica  
Proyectó: Nelly Amaya Carrillo - Abogada de la Dirección de Trámites Administrativos