

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución n.º 679 del 30 de mayo de 2012, expedida por la Secretaría Distrital de Planeación, mediante la cual se liquidó el efecto plusvalía del predio localizado en la Carrera 1 76 A 27, identificado con Folio de Matrícula Inmobiliaria n.º 50C-197259, CHIP AAA0093MWMS, ubicado en la UPZ 88/97 El Refugio /Chicó Lago.

EL SECRETARIO DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de las facultades legales, en especial de las conferidas por los artículos 93 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, 4, literal n) del Decreto Distrital 016 de 2013, y,

CONSIDERANDO

Que el artículo 2 del Acuerdo 118 de 2003, en concordancia con lo previsto en el artículo 73 y siguientes de la Ley 388 de 1997, señala: “Estarán obligados a la declaración¹ y pago de la participación en plusvalías derivadas de la acción urbanística del Distrito Capital, los propietarios y poseedores de los inmuebles respecto de los cuales se configure el hecho generador”.

Que el 03 de marzo de 2003, el Alcalde Mayor de la ciudad expidió el Decreto Distrital 075 “Por el cual se reglamentan las Unidades de Planeamiento Zonal (UPZ) N° 88/ 97, EL REFUGIO / CHICO - LAGO, ubicadas en la localidad de CHAPINERO, y se expiden las fichas reglamentarias de los sectores delimitados en el presente decreto, así como la ficha de lineamientos para los Planes Parciales de Renovación Urbana y se incluyen nuevas áreas bajo este tratamiento”.

Que el 14 de Febrero de 2007, el Alcalde Mayor de Bogotá expidió el Decreto 059 de 2007 “Por el cual se actualiza a la normatividad vigente la reglamentación de las Unidades de Planeamiento Zonal (UPZ) No.88 y 97, El Refugio y Chicó Lago, ubicadas en la Localidad de Chapinero, adoptadas mediante el Decreto 075 del 20 de marzo de 2003”.

Que el artículo 14 del Decreto ibídem estableció “ARTÍCULO 14. APLICACIÓN DEL EFECTO PLUSVALÍA: De conformidad con lo dispuesto en los artículos 468 a 471 del POT, son hechos generadores del efecto de Plusvalía en las UPZ 88 / 97, REFUGIO / CHICO LAGO, los siguientes:

HECHO GENERADOR	SECTORES NORMATIVOS
Por asignación de nuevas áreas de actividad con cambio de uso a uno más rentable:	Subsectores 1-I, 1-III, 1-IV, 1-V y 1-VIII, 2-II, 2-III, 4-II, 17-II, 18-I y 18-II.

¹ Expresión declarada nula por el Consejo de Estado-Sala de lo Contencioso Administrativo mediante sentencia del 5 de diciembre de 2011.

Resolución n.º

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución n.º 679 del 30 de mayo de 2012, expedida por la Secretaría Distrital de Planeación, mediante la cual se liquidó el efecto plusvalía del predio localizado en la Carrera 1 76 A 27, identificado con Folio de Matrícula Inmobiliaria n.º 50C-197259, CHIP AAA0093MWMS, ubicado en la UPZ 88/97 El Refugio /Chicó Lago.

HECHO GENERADOR	SECTORES NORMATIVOS
Por asignación de nuevo tratamiento con mayor edificabilidad:	Sectores 1, 2, 3, 4, 8, 10, 11, 13, 17 y 18; y subsectores 9-C y 22-B.

(...)"

Que mediante radicación n.º 1-2016-60150 del 12 de diciembre de 2016, el señor Marcos Abraham Paley, identificado con cédula de extranjería n.º 169243 expedida el 7 de abril de 2016, en calidad de propietario del predio localizado en la Carrera 1 n.º 76 A 27, identificado con Folio de Matrícula Inmobiliaria n.º 50C-197259 y CHIP AAA0093MWMS, perteneciente a la UPZ 88/97 "REFUGIO/CHICO LAGO", solicitó ante la Secretaría Distrital de Planeación la revocatoria directa parcial de la Resolución n.º 679 de 2012, para que dicho predio sea excluido de la generación y pago de la participación en plusvalía.

Que corresponde a este despacho decidir la solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución n.º 0679 de 2012, presentada por el señor Marcos Paley, a lo cual procede, previos los siguientes:

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

1. Argumentos del solicitante

El solicitante presenta como argumentos de su solicitud de revocatoria, los siguientes:

"(...) 1. Al llevar a cabo el comparativo de norma anterior (Decreto 075 de 2003)) y la norma actual (Decreto 059 de 2007), como lo establece la Ley 388 en sus artículos 74 y sub-siguientes, NO existe hecho generador de plusvalía como se evidencia en el siguiente cuadro:

	DECRETO 075 DE 2003	DECRETO 059 DE 2007
SECTOR NORMATIVO	13	13
EDIFICABILIDAD	A	A
IO	0.7	0.7

2

Resolución n.º

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución n.º 679 del 30 de mayo de 2012, expedida por la Secretaría Distrital de Planeación, mediante la cual se liquidó el efecto plusvalía del predio localizado en la Carrera 1 76 A 27, identificado con Folio de Matrícula Inmobiliaria n.º 50C-197259, CHIP AAA0093MWMS, ubicado en la UPZ 88/97 El Refugio /Chicó Lago.

IC	3	3
ALTURA PISOS	6	6
TIPOLOGÍA	AISLADA	CONTINUA

Teniendo en cuenta lo anterior se puede4(sic) establecer que solamente cambia la tipología edificatoria entre las dos normas es decir, el Decreto Distrital 075 de 2003 la tipología es aislada y en el Decreto Distrital 059 de 2007 se le asigna al predio una tipología continua, las demás condiciones normativas como lo son los índices de ocupación y de construcción al igual que la altura permitida, se mantienen iguales, por lo cual se debe tener en cuenta que la tipología constituye una condicionante volumétrica, la cual no aumenta ni el índice de Construcción máximo permitido sino que determina volumetría de la edificación en relación con las edificaciones colindantes.

Una vez analizado el caso concreto se pudo determinar que no se produce hecho generador del efecto plusvalía ya que de acuerdo a lo establecido en el decreto 059 de 2007 el predio continua con las mismas condiciones de edificabilidad otorgadas por el Decreto Distrital 075 de 2003, por lo cual no se constituye hecho generador del efecto plusvalía, de acuerdo a lo expresado, y lo determinado por el numeral 3 del artículo 74 de la Ley 388 de 1997, en el cual se prevé como uno de los hechos generadores "La autorización de un mayor aprovechamiento del suelo en edificación bien sea elevando el índice de ocupación o el índice de Construcción o ambas a la vez.

Por lo anterior solicito la Revocatoria Directa Parcial de la Resolución 679 de 2012 para el predio de la CARRERA 1 No. 76 A 27 (...) y la exclusión del mismo de la generación y pago del gravamen del efecto plusvalía, así como el levantamiento del gravamen del efecto plusvalía que se encuentra inscrito (...).

(...) adicionalmente se me está causando un agravio injustificado ya que dicho gravamen no se encuentra en concordancia con el hecho generador imputado para mi predio.

Ver resolución 1611 de Noviembre 4 de 2016 Secretaria de Planeación y Oficio 3-2016-17946 de septiembre 30 de 2016 Secretaría de Planeación".

2. Análisis sobre la revocatoria directa

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo adoptado mediante la Ley 1437 de 2011, desarrolla en su Título III, Capítulo IX la figura jurídica de la

3

194 13 FEB. 2017

Resolución n.º

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución n.º 679 del 30 de mayo de 2012, expedida por la Secretaría Distrital de Planeación, mediante la cual se liquidó el efecto plusvalía del predio localizado en la Carrera 176 A 27, identificado con Folio de Matrícula Inmobiliaria n.º 50C-197259, CHIP AAA0093MWMS, ubicado en la UPZ 88/97 El Refugio /Chicó Lago.

revocatoria directa como un mecanismo que permite a la propia administración, de oficio o a solicitud de parte, realizar la revisión de sus propios actos.

El artículo 93 ibídem enuncia de manera taxativa las causales por las cuales pueden ser revocados los actos administrativos, así:

“ARTÍCULO 93. Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:

- 1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.*
- 2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él.*
- 3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona.”*

Así las cosas, la revocatoria directa se constituye en una prerrogativa de la administración para volver sobre sus propios actos y retirarlos del mundo jurídico si se presenta alguna de las causales anteriormente enunciadas.

3. Análisis de procedibilidad de la revocatoria directa a solicitud de parte

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece como requisito de procedibilidad, tendiente a la admisión de la solicitud de revocatoria directa, que se presente en relación con actos administrativos expedidos respecto de los cuales el solicitante no haya ejercitado los recursos de la vía administrativa, este punto en relación con la causal primera del artículo 93 del mismo ordenamiento o respecto de los actos administrativos en los que haya operado la caducidad para su control judicial, conforme lo indica el artículo 94, que dispone:

“Artículo 94. Improcedencia. La revocación directa de los actos administrativos a solicitud de parte no procederá por la causal del numeral 1º del artículo anterior, cuando el peticionario haya interpuesto los recursos de que dichos actos sean susceptibles, ni en relación con las cuales haya operado la caducidad para su control judicial”

En referencia a la improcedencia de la revocatoria de los actos administrativos, el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección “B” en sentencia

4

Resolución n.º

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución n.º 679 del 30 de mayo de 2012, expedida por la Secretaría Distrital de Planeación, mediante la cual se liquidó el efecto plusvalía del predio localizado en la Carrera 1 76 A 27, identificado con Folio de Matricula Inmobiliaria n.º 50C-197259, CHIP AAA0093MWMS, ubicado en la UPZ 88/97 El Refugio /Chicó Lago.

del 15 de agosto de 2013, radicación número: 25000-23-25-000-2006-00464-01(2166-07), Consejero Ponente Gerardo Arenas Monsalve, ha señalado:

“(...) 2. Improcedencia de la revocatoria de actos administrativos, artículo 948 de la Ley 1437 de 2011.

El artículo 70 del derogado Decreto 01 de 1984 establecía que no podía solicitarse, en general, la revocatoria de los actos administrativos siempre que el interesado hubiera hecho uso de los recursos de la vía gubernativa. No obstante lo anterior, en el nuevo código, artículo 94, tal prohibición se conserva únicamente respecto de la primera causal de revocatoria, a saber, cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley y, en términos generales, se erige la prohibición de solicitar la revocatoria cuando haya operado el fenómeno de la caducidad frente al acto administrativo, sin importar la causal que se invoque para su revocatoria.

Bajo estos supuestos, en vigencia del nuevo Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo el interesado en obtener la revocatoria de un acto administrativo podrá solicitarla entre su ejecutoria y la oportunidad para hacer uso del medio de control correspondiente, o hasta la eventual notificación del auto admisorio como se verá más adelante (...)” (Sublínea y negrilla fuera de texto).

De acuerdo con el artículo 94 ya citado y el pronunciamiento del Consejo de Estado, se tiene que es improcedente la revocatoria directa a solicitud de parte, por cualquiera de las tres causales señaladas en el artículo 93 de la Ley 1437 de 2011, en el evento de haber operado la caducidad del medio de control judicial.

Vale precisar que, análisis idéntico se consignó por parte del Consejo de Estado, Sección Segunda Subsección “B”, en Sentencia del 6 de agosto de 2015, expediente con radicación número: 76001-23-31-000-2004-03824-02 (0376-07).

En ese sentido, una vez consultado el expediente contentivo de los antecedentes de la Resolución n.º 0679 de 2012, se constató que dicho acto fue notificado conforme al proceso establecido en la Ley 388 de 1997, mediante tres (3) avisos publicados en ediciones dominicales de periódicos de amplia circulación en el Distrito Capital, los días 10, 17 y 24 de junio de 2012, y a través de

Resolución n.º

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución n.º 679 del 30 de mayo de 2012, expedida por la Secretaría Distrital de Planeación, mediante la cual se liquidó el efecto plusvalía del predio localizado en la Carrera 1 76 A 27, identificado con Folio de Matrícula Inmobiliaria n.º 50C-197259, CHIP AAA0093MWMS, ubicado en la UPZ 88/97 El Refugio /Chicó Lago.

edicto fijado en la Sede de la Alcaldía Mayor, la Secretaría Distrital de Planeación y la Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital - UAECD, el 10 de julio de 2012 y desfijado el 24 de julio de 2012.

De este modo, atendiendo que el procedimiento para la expedición del acto objeto de solicitud de revocatoria fue iniciado en vigencia del Decreto 01 de 1984, anterior Código Contencioso Administrativo, el término para interposición de recurso de reposición venció el 31 de julio de 2012 y el medio de control judicial respectivo² a partir de los cuatro meses siguientes.

Es así que, habiendo operado la caducidad para ejercitar el medio de control judicial de la Resolución n.º 0679 del 30 de mayo de 2012, se tiene que no es procedente la solicitud de revocatoria presentada por el señor Marcos Abraham Paley contra el acto administrativo referido.

Ahora, en lo que respecta a la mención que hace el peticionario de la Resolución n.º 1611 del 4 de noviembre de 2016, expedida por esta Secretaría y del Oficio n.º 3-2016-17946 de septiembre 30 de 2016, es importante aclarar que una vez conocida la interpretación que de la norma procedimental ha efectuado el Consejo de Estado en la jurisprudencia citada líneas arriba, no es procedente dar curso a la revocatoria directa a solicitud de parte.

En mérito de lo anterior,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. Negar por improcedente la solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución n.º 679 del 30 de mayo de 2012, expedida por la Secretaría Distrital de Planeación, en relación con el predio localizado en la Carrera 1 16 A 27, identificado con Folio de Matrícula Inmobiliaria n.º 50C-197259, CHIP AAA0093MWMS ubicado en la UPZ 88/97 El Refugio/Chicó Lago, de acuerdo con las razones expuestas en la parte motiva de la presente decisión.

² Artículo 84 Decreto 01 de 1984

194

13 FEB. 2017

Resolución n.º

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa parcial de la Resolución n.º 679 del 30 de mayo de 2012, expedida por la Secretaría Distrital de Planeación, mediante la cual se liquidó el efecto plusvalía del predio localizado en la Carrera 1 76 A 27, identificado con Folio de Matrícula Inmobiliaria n.º 50C-197259, CHIP AAA0093MWMS, ubicado en la UPZ 88/97 El Refugio /Chicó Lago.

ARTÍCULO SEGUNDO. Notificar la presente resolución al señor Marcos Abraham Paley, en calidad de interesado, advirtiéndole que contra ésta no procede ningún recurso y no revive términos para acudir a la jurisdicción contenciosa administrativa.

13 FEB. 2017

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Dada en Bogotá D.C., a los

ANDRÉS ORTIZ GÓMEZ
Secretario Distrital de Planeación

Aprobó: Camilo Cardona Casis - Subsecretario Jurídico.
Revisó: Sandra Tibamosca Villamarín.-Directora de Trámites Administrativos. *tu.*
Revisó: María Fernanda Peñalosa Sossa- Abogada Subsecretaría Jurídica. *MS*
Proyectó: Samaris Ceballos García - Abogada Dirección de Trámites Administrativos. *de*