

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución n.º 1442 del 10 de octubre de 2016, “Por la cual se declara el desistimiento de la solicitud de modificación del Plan de Regularización y Manejo de la Fundación Universitaria Panamericana, adoptado mediante la Resolución n.º. 0032 del 20 de enero de 2004”.

EL SECRETARIO DISTRITAL DE PLANEACIÓN (E)

En uso de las facultades legales, en especial de las conferidas por el literal n) del artículo 4 Decreto Distrital 016 de 2013, y teniendo en cuenta los siguientes,

ANTECEDENTES

Que mediante Resolución n.º 0032 del 20 de enero de 2004¹ se adoptó el Plan de Regularización y Manejo de la Fundación Universitaria Panamericana, ubicada en la Av Calle 32 n.º 17 30, y demás predios relacionados en el referido acto administrativo (folios 27-42).

Que mediante escrito radicado con el n.º 1-2015-66810 del 22 de diciembre de 2015, el representante legal de la FUNDACIÓN UNIVERSITARIA UNIPANAMERICANA solicitó ante la Secretaría Distrital de Planeación, la modificación del referido plan, en los siguientes términos (folios 1-13):

“a) Modificar de (sic) la Resolución 0032 de 2004 mediante la cual se aprobó el Plan de Regularización y manejo de la FUNDACIÓN UNIVERSITARIA UNIPANAMERICANA autorizando el pago de los estacionamientos al Fondo Compensatorio del Instituto de Desarrollo Urbano –IDU, de conformidad con lo dispuesto en el Decreto Distrital No. 323 de 2004 y 328 de 2013.

b) Modificar el Cuadro establecido en el numeral 9 de los considerandos de la Resolución No. 0032 de 2004 excluyendo del mismo los predios con nomenclatura urbana calle 29 No. 17-33 y Carrera 17 No. 28 A 29 e identificados con matrículas inmobiliarias 50C 472969 y 50C 680357 respectivamente.

c) Prorrogar la ejecución del Plan de Regularización y Manejo por cinco años para dar cumplimiento a las actividades relacionadas con la disposición de los usos complementarios y la intervención de las edificaciones donde funcionan las sedes B, C, D, F y H”.

Que una vez analizada la propuesta de modificación, por parte de las Direcciones de Taller del Espacio Público, Patrimonio y Renovación Urbana y Vías, Transporte y Servicios Públicos, de la Secretaría Distrital de Planeación; la Dirección de Planes Maestros y Complementarios, mediante

¹ El cronograma de ejecución fue modificado mediante Resolución n.º 0229 del 3 de mayo de 2005 y mediante oficio n.º 2-2010 25794 del 12 de julio de 2010, expedido por la Subsecretaría de Planeación Territorial.

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución n.º 1442 del 10 de octubre de 2016, *“Por la cual se declara el desistimiento de la solicitud de modificación del Plan de Regularización y Manejo de la Fundación Universitaria Panamericana, adoptado mediante la Resolución No.0032 del 20 de enero de 2004”*

comunicación n.º 2-2016-23159 del 20 de mayo de 2016, informó al solicitante los requerimientos que debía cumplir la solicitud de modificación objeto de estudio (folios 131-135).

Adicionalmente, en la citada comunicación se le indicó al interesado que disponía del término de un (1) mes para presentar respuesta completa a los requerimientos efectuados y se aclaró que *“de no ser así, y de hacer caso omiso a la comunicación, no responder dentro del término estipulado o no cumplir con la totalidad de documentos y obligaciones impuestas en el oficio de requerimientos se procederá a desistir la solicitud. Igualmente le informamos que antes de vencer el plazo concedido, podrá solicitar prórroga hasta por un término igual, para dar cumplimiento a lo requerido, si vencido el término no se da cumplimiento se procederá a desistir la solicitud de conformidad con lo señalado en el artículo 17 del Código de Procedimiento Administrativo, modificado por el artículo 1 de la Ley 1755 del 30 de junio de 2015”*. (Sublínea fuera de texto)

Que mediante escrito radicado n.º 1-2016-30004 del 20 de junio de 2016, la FUNDACIÓN UNIVERSITARIA UNIPANAMERICANA informó a la Dirección de Planes Maestros y Complementarios acerca de la radicación del estudio de tránsito ante la Secretaría Distrital de Movilidad de fecha 16 de junio de 2016 y solicitó prórroga por el término de un (1) mes para cumplir con lo requerido en el oficio n.º 2-2016-23159 y entregar el estudio de tránsito aprobado.

Asimismo, el interesado informó que *“Una vez concedida la modificación del Plan de Regularización y Manejo, esto es autorizada la compensación de los parqueaderos y concedido el plazo solicitado para culminar las obras del PRM, acudiremos a Patrimonio Distrital cuando se trate de intervenir inmuebles de conservación”*.

Que mediante comunicado n.º 2-2016-28094 del 22 de junio de 2016, la Dirección de Planes Maestros y Complementarios informó al interesado la concesión de la prórroga solicitada, a partir del vencimiento del plazo inicial (folio 138).

Que vencido el término concedido para respuesta a los requerimientos, sin que la FUNDACIÓN UNIVERSITARIA UNIPANAMERICANA diera cumplimiento a los mismos, fue expedida la Resolución n.º 1442 del 10 de octubre de 2016 *“Por la cual se declara el desistimiento de la solicitud de modificación del Plan de Regularización y Manejo de la Fundación Universitaria Panamericana, adoptado mediante la Resolución No.0032 del 20 de enero de 2004”*.

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución n.º 1442 del 10 de octubre de 2016, *“Por la cual se declara el desistimiento de la solicitud de modificación del Plan de Regularización y Manejo de la Fundación Universitaria Panamericana, adoptado mediante la Resolución No.0032 del 20 de enero de 2004”*

Que el 28 de noviembre de 2016, mediante radicado n.º 1-2016-57966, el señor Camilo Gaitán García, identificado con cédula de ciudadanía n.º 19.353.899, actuando en su calidad de Representante Legal² de la FUNDACIÓN UNIVERSITARIA UNIPANAMERICANA, interpuso recurso de reposición contra la Resolución en cita, con el fin de que se revoque, modifique o aclare la resolución impetrada (folios 148 a 159).

Que la Dirección de Trámites Administrativos de la Subsecretaría Jurídica de la Secretaría Distrital de Planeación, recibió el escrito de reposición y procedió, mediante memorando n.º 3-2016-21524 del 2 de diciembre de 2016, a solicitar a la Dirección de Planes Maestros y Complementarios de la misma entidad, la remisión del expediente del referido Plan de Regularización y Manejo.

Que mediante memorando n.º 3-2016-21734 fechado el 7 de diciembre de 2016 y recibido el 13 de diciembre, la Dirección de Planes Maestros y Complementarios allegó el expediente solicitado (folio 161).

Que procede este Despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por el representante legal de la FUNDACIÓN UNIVERSITARIA UNIPANAMERICANA en contra de la Resolución n.º 1442 del 10 de octubre de 2016.

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

1. Procedencia

De acuerdo con el numeral 1 del artículo 74³ del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el recurso de reposición procede ante quien expidió la decisión para que

² Según certificado de existencia y representación legal, expedido por el Subdirector de Inspección y Vigilancia del Viceministerio de Educación Superior (folio 160).

³ **Artículo 74. Recursos contra los actos administrativos.** Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:

1. El de reposición, ante quien expidió la decisión para que la aclare, modifique, adicione o revoque. (...)

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución n.º 1442 del 10 de octubre de 2016, *“Por la cual se declara el desistimiento de la solicitud de modificación del Plan de Regularización y Manejo de la Fundación Universitaria Panamericana, adoptado mediante la Resolución No.0032 del 20 de enero de 2004”*

la aclare, modifique, adicione o revoque. Al respecto, el recurso de reposición interpuesto por el representante Legal de la FUNDACIÓN UNIVERSITARIA UNIPANAMERICANA, es procedente, en tanto que fue interpuesto ante la autoridad que expidió el acto que controvierte, esto es, ante el Secretario Distrital de Planeación.

2. Oportunidad

La Resolución n.º 1442 del 10 de octubre de 2016, se notificó el 10 de noviembre de 2016, mediante aviso n.º 2-2016-48957 y el recurso de reposición se presentó el 28 de noviembre 2016.

Al respecto, debe tenerse en cuenta que el día 25 de noviembre de 2016, no hubo servicio de radicación de correspondencia en la Secretaría Distrital de Planeación, según se constata con la certificación expedida por el Director de Recursos Físicos y Gestión Documental de esta Secretaría, en la que expresamente se señala que *“(...) el día 25 de noviembre de 2016, desde las 9:15 a.m, no se prestó servicio de atención a la ciudadanía en la Ventanilla Única de Correspondencia (...) de conformidad con la Circular 031 de 2016 (...)”*

Por lo tanto, esta fecha no se contabiliza dentro del término para interposición del recurso de reposición, es decir, que el escrito se tiene por presentado dentro del término previsto en el inciso primero del artículo 76⁴ del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por cuanto se radicó el día décimo siguiente a la notificación de la decisión recurrida.

3. Requisitos formales

La interposición del recurso de reposición del asunto se ajusta a lo preceptuado en el artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, toda vez que fue

⁴ **Artículo 76. Oportunidad y presentación.** Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo, salvo en el evento en que se haya acudido ante el juez.

30 ENE. 2017

Resolución n.º

133

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución n.º 1442 del 10 de octubre de 2016, "Por la cual se declara el desistimiento de la solicitud de modificación del Plan de Regularización y Manejo de la Fundación Universitaria Panamericana, adoptado mediante la Resolución No.0032 del 20 de enero de 2004"

presentado dentro del plazo legal, por escrito, sustentando los motivos de inconformidad y con la indicación del nombre y dirección del recurrente.

4. Argumentos del recurso

El representante legal de la FUNDACIÓN UNIVERSITARIA UNIPANAMERICANA solicita se revoque, modifique o aclare la Resolución impetrada, con sustento en las siguientes afirmaciones:

"(...) Mediante la solicitud 1-2015-66810 de septiembre 22 de 2015 se solicitó una Modificación al Plan de Regularización y Manejo adoptado mediante la Resolución 0032 de enero 20 de 2004 con el siguiente objetivo: a) Que se autorizara el pago compensatorio de estacionamientos al IDU de conformidad con lo señalado por el Decreto 323 de 2004 y 328 de 2013, b) Con base en el literal anterior solicitar la exclusión de los predios que en su momento dieron su anuencia para suplir la demanda de estacionamientos ubicados en la Calle 29 No. 17 - 33 y Carrera 17 No. 28 A -29, c) modificación de uno los inmuebles aprobados en el PRM para dar cumplimiento a las normas actuales de estacionamientos para personas con movilidad reducida y d) modificación y ampliación del cronograma por cinco (5) años más.

(ix) La Dirección de Planes Maestros mediante oficio 2-2016-23159 de mayo 24 de 2016 emitió oficio de requerimientos y observaciones. Lo anterior lo hace después de contar con el soporte interno técnico y análisis y observaciones emitidas por parte del: Taller del Espacio Público, Patrimonio y Renovación Urbana y Vías, transporte y Servicios públicos. Adicionalmente la Secretaría de Movilidad solicitó concepto técnico para el Estudio de tránsito.

En este caso es pertinente anotar que los requerimientos efectuados involucran la aprobación mediante acto administrativo motivado del Estudio de Tránsito por parte de la Secretaría de Movilidad. De lo anterior se denota que para poder expedir la Modificación del Plan de Regularización y Manejo se debe contar con un Acto administrativo previo para poder expedir el acto definitivo Modificatorio del PRM; es decir estamos ante un Acto Administrativo Complejo.

(X) La Fundación solicitó prórroga para el cumplimiento de las observaciones realizadas mediante Comunicación de fecha 20 de junio de 2016.

(xi) La Dirección de Planes Maestros mediante comunicación de fecha 22 de junio de 2016 otorgó el plazo requerido.

Carrera 30 N. 25 - 90
Código Postal 111311
Pisos 1,5,8 y 13
PBX 335 8000
www.sdp.gov.co
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS

30 ENE. 2017

133

Resolución n.º

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución n.º 1442 del 10 de octubre de 2016, "Por la cual se declara el desistimiento de la solicitud de modificación del Plan de Regularización y Manejo de la Fundación Universitaria Panamericana, adoptado mediante la Resolución No.0032 del 20 de enero de 2004"

(X) Las observaciones por parte de la Fundación Universitaria fueron radicadas dando cumplimiento a las mismas ante la Secretaría de Movilidad, ya que dicha entidad fue quien las había realizado a la Dirección de Planes Maestros.

Las observaciones realizadas todas están relacionadas con el estudio de tránsito y a todas se le han dado plena contestación mediante radicado del 17 de Junio 2016 mediante número 73829, lo que pasa es que se han radicado en la Secretaría de Movilidad pues es la dependencia que debe estudiarlas. Como ustedes bien precisan en la Resolución de Desistimiento hay varias oficinas internas que deben pronunciarse previamente para poder estudiar la viabilidad de Modificación del PRM; en el caso de Movilidad se requiere además un acto administrativo emitido por dicha entidad aprobando el estudio de Tránsito que hará parte de la Resolución de Modificación del PRM, es decir es un acto Administrativo Complejo. Por tal motivo es claro que si se dio contestación a los requerimientos exigidos lo que pasa es que se radicaron en la dependencia anotada.

(Xi) No obstante lo anterior su despacho desiste la solicitud mediante la Resolución 1442 de 2016 hoy objeto de recurso.

DESISTIMIENTO DE LA SOLICITUD

Según el oficio de requerimientos las siguientes son las observaciones que requerían ser atendidos:

(i) Teniendo en cuenta la condición patrimonial de los predios incluidos en el PRM, previo a cualquier intervención se deberá obtener el concepto favorable del Instituto Distrital de Patrimonio Cultural, cumpliendo con lo estipulado en el numeral 1 del artículo 6 del Decreto 070 de 2015.

En relación con este requerimiento es pertinente anotar, como se hizo en las reuniones que se han sostenido en la dirección de Planes Maestros, que esta observación es de tipo indicativa e informativa, toda vez que no es factible poder radicar el ante proyecto en el Instituto Distrital de Patrimonio Cultural si no se cuenta previamente con la aprobación de la Modificación del PRM y que en el mismo quede contemplado la posibilidad del pago compensatorio al Instituto de Desarrollo Urbano.

Resolución n.º

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución n.º 1442 del 10 de octubre de 2016, “Por la cual se declara el desistimiento de la solicitud de modificación del Plan de Regularización y Manejo de la Fundación Universitaria Panamericana, adoptado mediante la Resolución No.0032 del 20 de enero de 2004”

Es claro que una vez esta alternativa haga parte del PRM objeto de solicitud, es indispensable contar con ante proyecto aprobado por el IDPC previo a radicación y obtención de la licencia de construcción ante la Curaduría Urbana, de conformidad con el Decreto 606 de 2001.

(ii) Es necesario contar con la aprobación del estudio de tránsito que sustente las modificaciones propuestas, y presente las medidas de mitigación de los posibles impactos que se puedan llegar a generar con la compensación de los estacionamientos requeridos.

*(iii) Para la propuesta de autorizar el pago de los estacionamientos al pago compensatorio, excepto por la provisión de un cupo (1) de estacionamiento para personas con movilidad reducida, atendiendo lo establecido en el artículo 28 de decreto Distrital 492 de 2007, y a los literales b y g del Decreto 323 de 2004, se debe considerar que se pueden generar impactos negativos como por ejemplo estacionamiento indebido en vías. **Por consiguiente es necesario contar con la aprobación del estudio de tránsito que sustente las modificaciones propuestas y presente las medidas de mitigación necesarias para los posibles impactos a generar.***

(V) Se requiere anexar la aprobación del estudio de tránsito para la modificación del PRM y las actas de compromisos que hagan parte del mismo.

Ahora bien, en relación con las tres (3) observaciones restantes realizadas, como se puede observar todas están relacionadas con el Estudio de Tránsito y a todas se le ha dado plena contestación mediante radicado 73827 del 17 de Junio 2016. Las mismas se han radicado en la Secretaría de Movilidad pues es la dependencia que debe estudiarlas y aprobarlas. Como ustedes bien precisan en la Resolución hoy objeto de impugnación, hay varias oficinas internas que deben pronunciarse previamente para poder estudiar la viabilidad de Modificación del PRM; en el caso de Movilidad se requiere además un acto administrativo emitido por dicha entidad aprobando el Estudio de Tránsito que deberá hacer parte de la Resolución de Modificación del PRM, es decir es un Acto Administrativo Complejo.

El Estudio de Tránsito inicialmente fue radicado ante la Secretaría de Movilidad bajo el número de Radicado No. SDM 125160 de fecha 25 de Septiembre de 2015. En el mismo se exponen un conjunto de acciones específicas de mitigación de impactos que se puedan generar por la compensación de parqueaderos y se orienta hacia los aspectos técnicos mencionados en el concepto de Vías, Transportes y Servicios, No. 3-2014-03403 emitido el 26 de marzo de 2014 por la Dirección de Planes Maestros y Complementarios de la Secretaría Distrital de Planeación.

Resolución n.º

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución n.º 1442 del 10 de octubre de 2016, "Por la cual se declara el desistimiento de la solicitud de modificación del Plan de Regularización y Manejo de la Fundación Universitaria Panamericana, adoptado mediante la Resolución No.0032 del 20 de enero de 2004"

El estudio de tránsito se estructuró siguiendo los lineamientos del Decreto 596 de 2007, por el cual se señalan las reglas para la exigencia, realización y presentación de estudios de movilidad de desarrollos urbanísticos y arquitectónicos en el Distrito Capital. De este modo, se expusieron:

1) Los objetivos y el alcance del proyecto 2) La descripción general del proyecto 3) La Caracterización de la malla vial circundante 4) La evaluación del entorno con proyecto 5). El análisis de colas y operación interna 6) La descripción de parqueaderos 7) Medidas propuestas y las recomendaciones

Se presentaron algunos ajustes y aclaraciones a lo largo del documento con el fin de enfocarse en el objetivo del estudio: identificar y evaluar los cambios que surgen en la dinámica actual de la FUNDACIÓN UNIVERSITARIA UNIPANAMERICANA por la compensación de los parqueaderos al Instituto de Desarrollo Urbano IDU. (Sublinea y negrilla fuera de texto)

La Secretaria de Movilidad ha realizado innumerables observaciones y todas sin excepción alguna se han cumplido a cabalidad (...).

Ahora bien, el Plan de Regularización y Manejo implica el desarrollo de un procedimiento administrativo, que por sus características y objetivos conduce a lo que la jurisprudencia y la doctrina han denominado un acto administrativo complejo.

En efecto, el acto administrativo complejo se define como aquel,

"...que resulta del concurso de voluntades de varios órganos de una misma entidad o de entidades públicas distintas, que se unen en una sola voluntad. En todo caso es necesario para que exista un acto complejo que haya unidad de contenido y unidad de fin en las diversas voluntades que se unen para formar un acto único. En el acto complejo la voluntad declarada es única y resulta de la fusión de la voluntad de los órganos que concurren a formarla o de la integración de la voluntad del órgano a que se refiere el acto. Si las voluntades que concurren a la formación del acto son iguales, el acto se forma por la fusión de las distintas voluntades; si son desiguales, por la integración en la principal de las otras, habrá integración de voluntades cuando un órgano tiene facultad para adoptar una resolución, pero ese poder no podía ejercerse válidamente sin el concurso de otro órgano."

La expedición de un Plan de Regularización y Manejo o la modificación del mismo implica el previo desarrollo de un proceso en el cual participan diferentes órganos de la administración distrital, cada uno de los cuales, en el ámbito de sus propias competencias y de acuerdo con la

8

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución n.º 1442 del 10 de octubre de 2016, *“Por la cual se declara el desistimiento de la solicitud de modificación del Plan de Regularización y Manejo de la Fundación Universitaria Panamericana, adoptado mediante la Resolución No.0032 del 20 de enero de 2004”*

función especializada que tiene a su cargo, define aspectos que serán fundamentales para garantizar el estudio y soporte para la aprobación del mismo.

Dicho proceso está en cabeza de la Dirección de Planes Maestros que requiere de actuaciones coordinadas, coherentes y armónicas de otras entidades distritales tales como el Taller del Espacio Público, Patrimonio y Renovación Urbana y Vías, transporte y servicios públicos y la Secretaría de Movilidad, dirigidas todas a la adopción de una decisión de carácter definitivo, el otorgamiento o modificación de un Plan de Regularización y Manejo, por lo que no pueden entenderse aisladas unas de otras, pues individualmente consideradas no generan efectos jurídicos.

Dichas actuaciones presentan unidad de contenido y de fin, y en el caso que nos ocupa, al provenir de diferentes órganos especializados, cada una de ellas conduce a decisiones que se integrarán a la decisión principal que constituyen un Acto Administrativo Complejo.

En esta perspectiva, lo soportes internos técnicos y análisis de la solicitud por parte del Taller del Espacio Público, Patrimonio y Renovación Urbana y Vías, transporte y servicios públicos y la aprobación del Estudio de tránsito mediante un acto administrativo previo, dadas las características que presentan, se podrían catalogar como “actos de trámite”, que se definen como aquellos que se producen dentro de una actuación administrativa, en este caso de carácter complejo, con el objetivo de impulsarla hacia una decisión.

Por tal motivo al haberse radicado la contestación a las observaciones en la Secretaría de Movilidad se puede entender que se ha cumplido a cabalidad con las mismas, ya que las observaciones son un compilado de los requerimientos de las diferentes entidades anotadas que emitieron su concepto técnico y al ser dicha dependencia la que hizo las observaciones, se han radicado en dicha dependencia.

En este punto es pertinente traer a colación que se entiende por desistimiento ya que el mismo implica per se un abandono o desinterés en la solicitud presentada; el desistimiento es la declaración unilateral del interesado de abandonar el procedimiento ya iniciado.

Es un modo anormal de terminación un procedimiento que consiste en el abandono de la pretensión en el procedimiento, es decir, sus efectos se limitan al procedimiento y no a la pretensión que se formula. Es por esta razón que presentado el mismo nada impide formular de nuevo la solicitud siempre que no haya prescrito el plazo para la formulación de la pretensión.

Resolución n.º

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución n.º 1442 del 10 de octubre de 2016, *“Por la cual se declara el desistimiento de la solicitud de modificación del Plan de Regularización y Manejo de la Fundación Universitaria Panamericana, adoptado mediante la Resolución No.0032 del 20 de enero de 2004”*

Es claro en el caso que nos ocupa que en ningún momento se ha presentado esa falta de interés en buscar el objetivo previsto de modificar el Plan de Regularización y Manejo”.

5. Problema Jurídico

En atención a los argumentos expuestos por el recurrente, corresponde a este despacho revisar la procedencia de la declaratoria de desistimiento emitida a través de la Resolución n.º 1442 del 10 de octubre de 2016. Para el efecto, se analizará en primer término el argumento expuesto por el recurrente referido a que la modificación del Plan de Regularización y Manejo aprobado por la Resolución n.º 0032 de 2004, se asemeja a un acto administrativo complejo y su incidencia en la decisión recurrida.

Lo anterior, para determinar si la Secretaría Distrital de Planeación no podía pronunciarse hasta tanto se contara con el pronunciamiento de la Secretaría Distrital de Movilidad.

Luego, se estudiará lo relacionado con la declaratoria de desistimiento.

6. Análisis del caso concreto.

El recurrente expone que, la modificación del Plan de Regularización y Manejo implica el desarrollo de un procedimiento administrativo, que por sus características y objetivos culmina con la expedición de un *“acto administrativo complejo”*, ya que en la adopción de la decisión, concurren las voluntades de varios órganos de la administración y actuaciones coordinadas, coherentes y armónicas de otras entidades distritales *“dirigidas todas a la adopción de una decisión de carácter definitivo, el otorgamiento o modificación de un Plan de Regularización y Manejo, por lo que no pueden entenderse aisladas unas de otras, pues individualmente consideradas no generan efectos jurídicos”*.

Considera el recurrente que por el hecho de haberse radicado la contestación a las observaciones ante la Secretaría Distrital de Movilidad, el 17 de junio de 2016, *“puede entenderse que se ha cumplido a cabalidad con las mismas”*, y no puede predicarse un abandono de la actuación pues en ningún momento se ha presentado falta de interés por parte de la FUNDACIÓN UNIVERSITARIA

10

Resolución n.º

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución n.º 1442 del 10 de octubre de 2016, *“Por la cual se declara el desistimiento de la solicitud de modificación del Plan de Regularización y Manejo de la Fundación Universitaria Panamericana, adoptado mediante la Resolución No.0032 del 20 de enero de 2004”*

UNIPANAMERICANA en buscar el objetivo previsto de modificar el Plan de Regularización y Manejo.

6.1 Acto Administrativo Complejo

En lo que respecta a este argumento, debe decirse de entrada que el recurrente presenta una proposición encaminada a predicar que la modificación de un Plan de Regularización y Manejo constituye un acto administrativo complejo, en la medida que para su expedición considera que hay una confluencia de voluntades de varios órganos, entre estos, la Secretaría Distrital de Movilidad.

Al respecto, cabe citar lo expresado por el Consejo de Estado⁵ el cual ha definido el acto administrativo complejo, como aquel contentivo de los siguientes elementos:

- “(…) i. Concurrencia de dos o más órganos o autoridades en la formación del acto (...)*
- ii. Pluralidad de voluntades manifestadas en distintos momentos y de manera sucesiva (...).*
- iii. Unidad o igualdad de finalidad y contenido en cada acto administrativo: (...).*
- v. Interdependencia entre las distintas manifestaciones de voluntad para poder existir: significa lo anterior que los actos que conforman la complejidad se necesitan mutuamente para poder producir efectos jurídicos. (...).”*

Al respecto, se debe precisar que si bien el pronunciamiento que expide la Secretaría Distrital de Movilidad constituye una manifestación de voluntad necesaria dentro del trámite de solicitud de modificación del Plan de Regularización y Manejo, esto no implica la configuración de un acto administrativo complejo, ya que el pronunciamiento requerido lo es exclusivamente en relación con uno de los componentes del Plan, exigidos en el artículo 430 del Decreto 190 de 2004 y sus normas reglamentarias.

⁵ Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Quinta. C.P. Lucy Bermúdez Bermúdez Radicación número: 11001-03-28-000-2013-00024-00(IMP), 2 de julio de 2013.

Resolución n.º

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución n.º 1442 del 10 de octubre de 2016, *“Por la cual se declara el desistimiento de la solicitud de modificación del Plan de Regularización y Manejo de la Fundación Universitaria Panamericana, adoptado mediante la Resolución No.0032 del 20 de enero de 2004”*

Además, en lo que refiere a la interdependencia entre las manifestaciones de voluntad, el acto que expide la Secretaría Distrital de Movilidad, no requiere de la aprobación de la modificación del Plan de Regularización y Manejo por parte de la Secretaría Distrital de Planeación.

El referido artículo 430 prevé:

“Artículo 430. Planes de Regularización y Manejo (artículo 460 del Decreto 619 de 2000). Reglamentado por el Decreto Distrital 430 de 2005, Reglamentado por el Decreto Distrital 395 de 2007.

Los usos dotacionales metropolitanos, urbanos y zonales existentes a la fecha de entrada en vigencia del presente Plan que no cuentan con licencia o cuya licencia solo cubra parte de sus edificaciones, por iniciativa propia, o en cumplimiento de una orden impartida por la Administración Distrital, deberán someterse a un proceso de Regularización y Manejo aprobado por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital. La expedición de la resolución mediante la cual se apruebe y adopte el plan de regularización y manejo será condición previa y necesaria para que proceda la solicitud de reconocimiento o de licencia ante los curadores urbanos.

El plan de regularización y manejo establecerá las acciones necesarias para mitigar los impactos urbanísticos negativos, así como las soluciones viales y de tráfico, generación de espacio público, requerimiento y solución de estacionamientos y de los servicios de apoyo necesarios para su adecuado funcionamiento.

Estas acciones se integrarán en seis (6) áreas a saber:

Espacio público, manejo vehicular, mantenimiento, relaciones con la comunidad, usos complementarios e infraestructura pública”.

A su turno el Decreto Distrital 430 de 2005, reglamentario del artículo 430 referido, establece en su artículo 14, que:

“ARTÍCULO 14 MODIFICACIONES A LOS PLANES DE REGULARIZACION Y MANEJO. El Departamento Administrativo de Planeación Distrital, por solicitud de los interesados, podrá modificar el Plan de Regularización y Manejo, de acuerdo con los objetivos contemplados en el plan inicial, cuando a juicio de dicha entidad exista una justa causa para ello, debidamente acreditada.

Resolución n.º

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución n.º 1442 del 10 de octubre de 2016, "Por la cual se declara el desistimiento de la solicitud de modificación del Plan de Regularización y Manejo de la Fundación Universitaria Panamericana, adoptado mediante la Resolución No.0032 del 20 de enero de 2004"

Cuando la modificación se refiera a los cronogramas de ejecución del plan, sin que se varíe el sentido de la decisión, el interesado deberá presentar la justificación del caso, y la Subdirección de Planeamiento Urbano del Departamento Administrativo de Planeación Distrital o la dependencia que haga sus veces, adoptará la decisión del caso, a través de oficio debidamente motivado.

(...)"

De acuerdo con las normas transcritas se tiene que, es competencia exclusiva de la Secretaría Distrital de Planeación resolver tanto las solicitudes de Planes de Regularización y Manejo, como sus modificaciones, bajo los presupuestos de mitigación de impactos señalados en el artículo 430 del Decreto Distrital 190 de 2004.

Confunde así el recurrente, la participación de la Secretaría Distrital de Movilidad en la resolución de lo solicitado, bajo el supuesto que sin su concepto no puede este Despacho emitir decisión alguna, cuando en realidad se trata de uno (1) de los aspectos exigidos (estudio de tránsito) para la determinación de las acciones de mitigación que se requieren, y para la valoración que debe hacer la Secretaría Distrital de Planeación como autoridad competente, con el fin de definir la procedencia o no de la modificación, en este caso del Plan de Regularización y Manejo existente.

En ese sentido, se evidencia que los estudios efectuados por la Secretaría Distrital de Movilidad en el marco de sus competencias, constituyen insumos para la valoración que se debe hacer frente a la procedencia de la modificación del instrumento de planeación objeto del presente trámite. En relación con los demás elementos fijados por el artículo 430 citado, referidos al espacio público, infraestructura pública, usos y áreas de mitigación, es claro que la Secretaría Distrital de Movilidad carece de competencia para efectuar estudios o conceptos previos al respecto.

Adicionalmente, cabe resaltar que en relación con los demás elementos indicados por el Consejo de Estado para que se de un acto complejo, el recurrente no presenta análisis alguno que demuestre que se está frente a una acto administrativo de tal naturaleza.

Vale aclarar también, que las actuaciones de las dependencias internas de la Secretaría Distrital de Planeación presentan unidad de contenido y de fin bajo el entendido que es su función **verificar** en el

13

Carrera 30 N. 25 - 90
Código Postal 111311
Pisos 1,5,8 y 13
PBX 335 8000
www.sdp.gov.co
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS

Resolución n.º

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución n.º 1442 del 10 de octubre de 2016, *“Por la cual se declara el desistimiento de la solicitud de modificación del Plan de Regularización y Manejo de la Fundación Universitaria Panamericana, adoptado mediante la Resolución No.0032 del 20 de enero de 2004”*

marco de sus competencias, el cumplimiento de los requisitos de la solicitud, actuación que no se asemeja a una manifestación de voluntad, la cual únicamente se refleja con la expedición del acto administrativo que resuelve sobre el Plan de Regularización y Manejo.

De otra parte, en lo atinente al concepto del Instituto Distrital de Patrimonio Cultural sobre la intervención de un bien de interés cultural vinculado al Plan de Regularización y Manejo, cabe señalar que la observación contenida en el oficio expedido por la Dirección de Planes Maestros y Complementarios no se refiere a un requerimiento de cumplimiento previo para la aprobación de la modificación solicitada. Lo afirmado en la mentada comunicación alude a que el interesado debe tener presente que el trámite de los asuntos que se relacionan con bienes de interés cultural deben contar con la aprobación del IDPC como pre-requisito para solicitar una licencia urbanística.

En tal sentido, el requerimiento de la Dirección de Planes Maestros y Complementarios se circunscribe a las exigencias relacionadas con el estudio de tránsito y sus conclusiones con respecto al impacto urbanístico de la propuesta, las medidas de mitigación y los compromisos que hagan parte del mismo, todo en el marco de las disposiciones del Decreto Distrital 596⁶ de 2007.

Es así, que no se acepta el argumento del recurrente referido a la configuración de un acto administrativo complejo.

6.2 Procedencia de la declaratoria de desistimiento

El peticionario expresa que la respuesta a las observaciones realizadas por la Dirección de Planes de Planes Maestros, se presentó ante la Secretaría Distrital de Movilidad mediante el radicado n.º 73827 del 17 de junio de 2016, teniendo en cuenta que es la encargada de estudiarlas y aprobarlas.

⁶ Por el cual se señalan las reglas para la exigencia, realización y presentación de estudios de movilidad de desarrollos urbanísticos y arquitectónicos en el Distrito Capital

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución n.º 1442 del 10 de octubre de 2016, *“Por la cual se declara el desistimiento de la solicitud de modificación del Plan de Regularización y Manejo de la Fundación Universitaria Panamericana, adoptado mediante la Resolución No.0032 del 20 de enero de 2004”*

Asimismo, manifiesta que la Secretaría de Movilidad ha realizado *“innumerables observaciones y todas sin excepción alguna se han cumplido a cabalidad”*, y que la última respuesta por parte de la Fundación, se radicó el 18 de octubre de 2016.

Agrega que *“(…) el desistimiento es la declaración unilateral del interesado de abandonar el procedimiento ya iniciado y que “en ningún momento se ha presentado esa falta de interés en buscar el objetivo previsto de modificar el Plan de Regularización y Manejo”*.

En lo que atañe a este argumento, hay que señalar que en efecto la Fundación interesada en la modificación del Plan de Regularización y Manejo, presentó solicitud de prórroga ante la Dirección de Planes Maestros y Complementarios el 20 de junio de 2016, en el que informó acerca de la radicación del estudio de tránsito en la Secretaría Distrital de Movilidad (radicación SDM 73827 de junio 16 de 2016). Esta actuación permite inferir que se dio continuidad al trámite ante la instancia correspondiente.

A esta solicitud, la Dirección de Planes Maestros y Complementarios dio respuesta a través del radicado n.º 2-2016-28094 del 22 de junio de 2016, concediendo el término de un (1) mes adicional en aplicación del artículo 17 de la Ley 1437 de 2011, sustituido por el artículo 1 de la Ley 1755 de 2015.

No obstante, revisados los antecedentes que culminaron con la expedición de la Resolución n.º 1442, debe indicarse que se incurrió en una imprecisión al aplicar el artículo 17 de la Ley 1437 de 2011, sustituido por el artículo 1 de la Ley 1755 de 2015, en el sentido de interpretar que el estudio de tránsito aprobado por la Secretaría Distrital de Movilidad, debía ser presentado por el peticionario en un término de un (1) mes, a partir de la concesión de la prórroga.

Lo anterior, por cuanto el concepto que expide la Secretaría Distrital de Movilidad no hace parte de los requisitos exigidos en el Formulario M-FO-022 *“SOLICITUD PLANES DE REGULARIZACIÓN Y MANEJO Y/O PLANES DE IMPLANTACIÓN”*.

Obsérvese que, lo exigido según se constata de la información obrante a folio 17 del expediente es, *“4. (...) e. CONSTANCIA DE RADICACIÓN DEL ESTUDIO DE TRÁNSITO Y/O DEMANDA DE ATENCIÓN DE*

15

Resolución n.º

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución n.º 1442 del 10 de octubre de 2016, *“Por la cual se declara el desistimiento de la solicitud de modificación del Plan de Regularización y Manejo de la Fundación Universitaria Panamericana, adoptado mediante la Resolución No.0032 del 20 de enero de 2004”*

USUARIOS ANTE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD”, información que para el caso en estudio se presentó por el interesado ante esta última entidad con la radicación n.º SDM 125160 del 25 de septiembre de 2015.

La situación descrita implica que no podía declararse el desistimiento de la solicitud, dado que el peticionario acreditó el cumplimiento de requisitos de solicitud de modificación del PRMA, desde la radicación inicial (22 de diciembre de 2015). Valga precisar que, se trata de dos (2) situaciones disímiles; una es, que no se allegue la constancia de radicación de solicitud de estudio de tránsito ante la Secretaría Distrital de Movilidad y otra, que respecto del estudio ya radicado, tanto la Secretaría Distrital de Planeación como la Secretaría Distrital de Movilidad realicen observaciones que deban ser atendidas por el interesado, con posterioridad a la radicación inicial.

La anterior apreciación, además de dar lugar a la revocatoria del desistimiento decretado en la Resolución n.º 1442 de 2016, bien podría implicar la orden de suspensión del trámite hasta tanto se obtuviera el pronunciamiento de la Secretaría Distrital de Movilidad, en aplicación de lo dispuesto en el artículo 13 del Decreto Distrital 430 de 2005, modificado por el artículo 12 del Decreto Distrital 079 de 2015, el cual dispone:

“ARTÍCULO 13. RESOLUCIÓN DE LA SOLICITUD. El Departamento Administrativo de Planeación Distrital contará con un término de 60 días hábiles, contados a partir de la fecha de radicación de la solicitud, para decidir sobre la adopción del Plan de Regularización y Manejo. El acto mediante el cual se adopta dicho plan contendrá, como mínimo:

- a. Los requisitos y obligaciones a cargo del interesado.
- b. Vigencia del Plan de Regularización y Manejo.
- c. Un cronograma sobre las acciones a ejecutar.
- d. Las normas que regirán los predios objeto del Plan de Regularización y Manejo.
- e. La obligación de obtener la licencia respectiva o el reconocimiento de las edificaciones correspondientes, dentro del término fijado en el cronograma que forma parte del plan.

Parágrafo: Los términos de respuesta señalados en el presente Decreto, se entenderán suspendidos en los eventos de consultas a las diferentes autoridades administrativas, hasta tanto las mismas emitan el concepto respectivo”. (Negrilla fuera de texto)

16

Resolución n.º

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución n.º 1442 del 10 de octubre de 2016, “*Por la cual se declara el desistimiento de la solicitud de modificación del Plan de Regularización y Manejo de la Fundación Universitaria Panamericana, adoptado mediante la Resolución No.0032 del 20 de enero de 2004*”

Sin embargo, resulta obligado señalar que dentro del trámite objeto de estudio, fueron expedidos los siguientes documentos:

1. Oficio n.º SDM-DSVCT-114398 del 7 de septiembre de 2016 a través del cual la Dirección de Transporte e Infraestructura de la Secretaría Distrital de Movilidad da respuesta al radicado SDM-73827 del 16 de junio de 2016 (referido por el recurrente en su escrito de reposición) e informó al encargado del trámite por parte de la FUNDACIÓN UNIVERSITARIA UNIPANAMERICANA, las observaciones al Estudio de Tránsito relacionadas con: trayectorias peatonales, puntos críticos, seguridad vial, colas de ingreso, análisis de capacidad y servicios de infraestructura, accesos para personas en condiciones de movilidad reducida, planos de señalización, semaforización, entre otros aspectos, y precisó:

“(…Adicionalmente se informa que si en una próxima radicación, la respuesta del Consultor no atiende o atiende de manera parcial las observaciones realizadas por la Secretaría Distrital de Movilidad, o no justifica la no atención de las mismas, se procederá a devolver la segunda versión del estudio y se dará por terminada esta etapa del proceso (...).”

2. Oficio n.º 2-2016-50571, del 19 de diciembre de 2016, por medio del cual la Dirección de Vías, Transporte y Servicios Públicos dio respuesta a la radicación n.º 1-2016-55254 (oficio SDM-DSVCT-146687-16) de la Dirección de Seguridad Vial y Comportamiento del Tránsito de la Secretaría Distrital de Movilidad, en cuanto a la normatividad aplicable a algunos predios incluidos en la propuesta de la Fundación, licencias de construcción y usos de suelo permitidos en la zona.

3. Copia de la comunicación SDM-DSVCT084-17 del 2 de enero de 2017 (1-2017-00320 SDP), en la cual en respuesta a la radicación SDM-128838 del 19 de octubre de 2016 (reseñada en el recurso de reposición objeto de estudio), se informa al delegado de la Fundación Universitaria UNIPANAMERICANA que:

“La Secretaría Distrital de Movilidad no puede emitir concepto favorable sobre una propuesta que presenta como soluciones a los estacionamientos requeridos por demanda predios que no

17

Resolución n.º

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución n.º 1442 del 10 de octubre de 2016, *“Por la cual se declara el desistimiento de la solicitud de modificación del Plan de Regularización y Manejo de la Fundación Universitaria Panamericana, adoptado mediante la Resolución No.0032 del 20 de enero de 2004”*

cumplen con la normatividad vigente. En el caso de un nuevo trámite, y si se mantiene la compensación del 100%, de los cupos requeridos por norma, el Estudio de Tránsito deberá contener soluciones que garanticen la atención de la demanda de los usuarios que acceden a la Fundación en vehículo particular. Así mismo (sic), si la solución consiste en comprar “cupos permanentes de parqueaderos a una distancia no mayor de 500 metros del entorno del predio” se deberá presentar licencias de construcción o documentación que demuestre que los predios cumplen con la normatividad vigente” (Sublínea y negrilla fuera de Texto)

De acuerdo con lo anterior, se concluye que existe ya un pronunciamiento expreso de la Secretaría Distrital de Movilidad, autoridad competente para la valoración y aprobación de los estudios de tránsito, en relación con la propuesta presentada por la Fundación UNIVERSITARIA UNIPANAMERICANA. insumo necesario para adoptar la decisión de la modificación del PRM presentada por la FUNDACIÓN UNIVERSITARIA UNIPANAMERICANA, procede la valoración en su conjunto de todas las actuaciones en el asunto para la adopción de la decisión que corresponda.

Por tanto, se procederá a la revocatoria del desistimiento del trámite y en su lugar se procederá a la evaluación de la información allegada con la demás obrante en el expediente, con el fin de adoptar la decisión definitiva que resuelva la solicitud de modificación del Plan de Regularización y Manejo de la FUNDACIÓN UNIVERSITARIA UNIPANAMERICANA., radicado n.º1-2015-66810 del 22 de diciembre de 2015.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

Artículo 1. Revocar la Resolución n.º 1442 del 10 de octubre de 2016 *“Por la cual se declara el desistimiento de la solicitud de modificación del Plan de Regularización y Manejo de la Fundación Universitaria Panamericana, adoptado mediante la Resolución No.0032 del 20 de enero de 2004”*, de acuerdo con lo señalado en la parte motiva de esta decisión.

30 ENE. 2017

133

Resolución n.º

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución n.º 1442 del 10 de octubre de 2016, "Por la cual se declara el desistimiento de la solicitud de modificación del Plan de Regularización y Manejo de la Fundación Universitaria Panamericana, adoptado mediante la Resolución No.0032 del 20 de enero de 2004"

Artículo 2. Ordenar a la Dirección de Planes Maestros y Complementarios continuar con el estudio de la radicación n.º 1-2015-66810 iniciado el 22 de diciembre de 2015, atendiendo la información allegada por la Secretaría Distrital de Movilidad, con el fin de adoptar a la mayor brevedad la decisión que corresponda, según se indicó en la parte motiva de la presente resolución.

Artículo 3. Notificar el contenido de la presente Resolución al señor Camilo Gaitán García, identificado con cédula de ciudadanía n.º 19.353.899, en su calidad de Representante Legal de la FUNDACIÓN UNIVERSITARIA UNIPANAMERICANA o quien haga sus veces, advirtiéndole que contra el presente acto no procede recurso alguno.

Artículo 4. Devolver el expediente a la Dirección de Planes Maestros y Complementarios de la Secretaría Distrital de Planeación, una vez en firme el presente acto.

Dada en Bogotá D. C. a los

30 ENE. 2017

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



MAURICIO ENRIQUE ACOSTA PINILLA
Secretario Distrital de Planeación (e)

Aprobó: Camilo Cardona Casis- Subsecretario Jurídico.

Revisó: Sandra Yaneth Tibamosca Villamarín.- Directora Trámites Administrativos.

Revisó: María Fernanda Peñalosa Sossa.- Abogada S.J.

Proyectó: Samaris Ceballos García- Abogada DTA.

Carrera 30 N. 25 - 90
Código Postal 111311
Pisos 1,5,8 y 13
PBX 335 8000
www.sdp.gov.co
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

**BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS**